

Отчет об итогах общественных консультаций по вопросам
Доклада о совершенствовании корпоративного управления
в публичных акционерных обществах

По итогам проведенного анализа и обобщения поступившей от участников рынка информации по вопросам доклада о совершенствовании корпоративного управления в публичных акционерных обществах (далее – Доклад) Банк России сообщает, что за отведенный для обсуждения срок в Банк России поступило 17 письменных заключений. Помимо этого на различных площадках состоялась серия очных консультаций с заинтересованными представителями профессионального сообщества, в рамках которых участники обменялись мнениями по вопросам, затронутым в докладе, и участники рынка могли высказать дополнительные аргументы в пользу того или иного подхода.

По мнению респондентов организация публичных консультаций по вопросам Доклада оказалась полезной и актуальной формой общения с профессиональным сообществом, которая позволила донести мнения его участников о предлагаемых Банком России изменениях и мероприятиях, направленных на повышение качества корпоративного управления в российских акционерных обществах.

В целом следует отметить, что по результатам рассмотрения представленных заключений большинство мероприятий по реформированию законодательства Российской Федерации, изложенных в Докладе, поддержано участниками обсуждений.

Обобщив представленные заключения, можно сделать следующие выводы относительно мнений участников опроса:

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
1.1.1. Образование и досрочное прекращение полномочий исполнительных органов публичного общества		
1.1.1.1.	Какой из следующих подходов вы считаете более приемлемым с точки зрения соответствия современным условиям и обеспечения повышения эффективности процесса управления публичным акционерным обществом: а) закрепление вопросов об образовании и	Мнения в представленных заключениях разделились поровну.

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
	<p>досрочном прекращении полномочий исполнительных органов за советом директоров (наблюдательным советом) публичного общества на уровне закона («жесткий» подход)?</p> <p>б) исключение права акционеров общества, которые голосовали против или не принимали участия в голосовании по вопросу об изменении в уставе общества компетенции его органов (предусматривающего отнесение вопросов об образовании и досрочном прекращении полномочий исполнительных органов к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества), предъявлять принадлежащие им акции к выкупу, поскольку предоставление акционерам такого права является в настоящее время основным барьером для внесения в устав публичного общества соответствующих изменений («мягкий» подход)?</p>	
1.1.1.2.	Следует ли при реализации «жесткого» подхода предусмотреть возможность досрочного прекращения полномочий исполнительных органов по решению общего собрания акционеров публичного общества?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.1.2. Отнесение вопроса об утверждении годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности публичного общества к компетенции его совета директоров (наблюдательного совета)		
1.1.2.1.	Поддерживаете ли вы изменение законодательства, предусматривающее отнесение утверждения годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности публичного общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.1.2.2.	Считаете ли вы необходимым сохранение обязательности включения вопросов о рассмотрении годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в повестку дня годового общего собрания акционеров публичного общества с формулировкой решения по указанным вопросам «принять к сведению»?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.1.3. Отнесение к компетенции общего собрания акционеров публичного общества утверждения только таких внутренних документов этого общества, которые регулируют деятельность его органов		
1.1.3.1.	Поддерживаете ли вы закрепление в законодательстве подхода, согласно которому утверждение внутренних документов общества, не регулирующих деятельность его органов, по умолчанию относится к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.1.3.2.	Согласны ли вы с предоставлением права учредителям общества при его учреждении	В большинстве представленных

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
	утверждать, наряду с уставом общества, также и его внутренние документы, в том числе не регулирующие деятельность его органов?	заключений поддержано.
1.2. Ответственность членов органов управления публичного общества		
1.2.3.1.	Поддерживаете ли вы предложение о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих раскрытие понятий разумных и добросовестных действий (бездействия по уважительной причине) членов органов управления, а также закрепление их прав и обязанностей?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.2.3.2.	Поддерживаете ли вы предложение о закреплении обязанности членов совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества по проведению ежегодной оценки работы совета директоров (наблюдательного совета) и его комитетов?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.2.3.3.	Согласны ли вы с установлением требования о регулярном периодическом (например, не реже одного раза в три года) привлечении независимого внешнего консультанта для проведения оценки работы совета директоров (наблюдательного совета) и его комитетов?	В большинстве представленных заключений представлена позиция против.
1.2.3.4.	Какой из вариантов закрепления обязанности по проведению ежегодной оценки работы совета директоров (наблюдательного совета) и его комитетов вы поддерживаете: а) в законе; б) в уставе публичного общества; в) в положении о совете директоров (наблюдательном совете) публичного общества (внутреннем документе публичного общества, регулирующем деятельность его совета директоров (наблюдательного совета)); г) другое?	Мнения разделились поровну между вариантами «а», «б» и «в».
1.2.3.5.	Какие сведения об основных результатах оценки работы совета директоров (наблюдательного совета) и его комитетов следует, по вашему мнению, раскрывать в годовом отчете или в иных документах публичного общества?	Большинство представленных заключений содержат предложения о раскрытии следующей информации: о проведенных заседаниях и рассмотренных вопросах, резолютивная часть проведенной оценки работы совета директоров (наблюдательного совета) и его комитетов, а также в соответствии с

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
		рекомендациями ККУ.
1.2.3.6.	<p>Согласны ли вы со следующими вариантами действий представителей интересов государства в совете директоров (наблюдательном совете) публичного общества:</p> <p>а) голосование представителя интересов государства не в соответствии с полученной директивой с представлением письменного обоснования своей позиции уполномоченному федеральному органу исполнительной власти по управлению государственным имуществом;</p> <p>б) голосование представителя интересов государства в отсутствие директивы, если она не была выдана (оформлена) в течение определенного срока (например, в течение месяца после получения информации о проведении заседания совета директоров (наблюдательного совета), в повестку дня которого включены вопросы, требующие выдачи директивы) с представлением письменного обоснования своей позиции уполномоченному федеральному органу исполнительной власти по управлению государственным имуществом?</p>	<p>Мнения в представленных заключениях разделились поровну.</p>
1.2.3.7.	<p>Поддерживаете ли вы предложение об освобождении представителей государства в совете директоров (наблюдательном совете), голосующих по директиве, от гражданско-правовой ответственности?</p>	<p>В большинстве представленных заключений представлена позиция против.</p>
1.2.3.8.	<p>Поддерживаете ли вы предложение о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих возможность страхования ответственности членов органов управления общества за счет средств самого общества?</p>	<p>В большинстве представленных заключений поддержано.</p>
1.3.1. Увеличение срока избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества		
1.3.1.1.	<p>Поддерживаете ли вы предложение о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих возможность избрания членов совета директоров на срок, установленный уставом общества, который не должен быть более трех лет, при сохранении нормы о возможности досрочного прекращения полномочий всех или части членов совета директоров по решению общего собрания?</p>	<p>В большинстве представленных заключений поддержано.</p>
1.3.1.2.	<p>Какие преимущества и недостатки вы видите при реализации указанного предложения?</p>	<p>Большинство поддерживают аргументы изложенные в Докладе. Недостатки: Увеличение срока</p>

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
		снижает его независимость при принятии определенных решений. Маленький срок полномочий не позволяет накопить необходимые знания и компетенции.
1.3.1.3.	Согласны ли вы с возможностью закрепления в уставе публичного общества положений о ротации совета директоров (наблюдательного совета), предусматривающих избрание отдельных членов совета директоров (наблюдательного совета) на определенный срок, отличный от срока, на который избираются другие члены совета директоров (наблюдательного совета)?	В большинстве представленных заключений представлена позиция против.
1.3.2. Образование комитетов совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества		
1.3.2.1.	Поддерживаете ли вы предложение о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих отмену требования об обязательном формировании ревизионной комиссии (ревизора) с возможностью ее создания по усмотрению общества, если избрание ревизионной комиссии (ревизора) предусмотрено его уставом?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.3.2.2.	Поддерживаете ли вы предложение о закреплении в законодательстве Российской Федерации требования об обязательном формировании в составе совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества комитета по аудиту с указанными выше функциями?	В большинстве представленных заключений поддержано.
1.3.2.3.	Какие преимущества и недостатки вы видите при реализации указанных предложений?	<u>Преимущества:</u> Устранит дублирование в работе комитета и комиссии, повысит статус комитета, наличие механизмов, обеспечивающих возможность миноритарных акционеров влиять на формирование ее состава и прочную связь с советом директоров. <u>Недостатки:</u> отсутствие понимания механизма проведения проверок комитетом совета директоров по аудиту собственными силами.

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
1.3.3. Корпоративный секретарь		
1.3.3.1.	Какие основные функции следует, по вашему мнению, закрепить за корпоративным секретарем (структурным подразделением, исполняющим функции корпоративного секретаря) публичного общества?	<p>Обеспечение подготовки и проведения ОСА, обеспечение деятельности СД и его комитетов, контроль за корпоративными процедурами и соблюдением требований законодательства, взаимодействие с акционерами, координация действий общества по защите прав и интересов акционеров, контроль за соблюдением информационной политики общества.</p>
1.3.3.2.	Осуществление каких ключевых функций корпоративным секретарем (структурным подразделением, исполняющим функции корпоративного секретаря) должно являться условием для включения акций публичного общества в котировальный список бирж первого уровня?	<p>В большинстве поддерживаются существующие требования, установленные в Правилах листинга:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) участие в организации подготовки и проведения общих собраний; 2) участие в реализации политики общества по раскрытию информации, а также обеспечение хранения корпоративных документов общества; 3) обеспечение взаимодействия общества с его акционерами и участие в предупреждении корпоративных конфликтов; 4) обеспечение взаимодействия общества с органами регулирования, организаторами торговли, регистратором, иными профессиональными участниками рынка ценных бумаг в рамках

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
		<p>полномочий, закрепленных за корпоративным секретарем;</p> <p>5) обеспечение реализации установленных законодательством и внутренними документами общества процедур, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов акционеров, и контроль за их исполнением.</p>
2.1. Право акционеров на получение документов и информации о деятельности общества		
2.1.1.	<p>Считаете ли вы необходимым увеличение объема раскрываемой публичным обществом информации для компенсации сокращения информационных прав обычных акционеров? Какие дополнительные сведения, помимо предусмотренных действующим законодательством, вы считаете разумным раскрывать публичному обществу? Раскрытие каких сведений публичным обществом вы считаете избыточным?</p>	<p>В большинстве представленных заключений поддержано.</p>
2.1.2.	<p>Поддерживаете ли вы установление закрытого (исчерпывающего) перечня информации и документов, к которым имеют право доступа обычные акционеры публичного акционерного общества? Какая информация и документы должны, по вашему мнению, входить в указанный закрытый (исчерпывающий) перечень?</p>	<p>В большинстве представленных заключений поддержано. Приблизительный закрытый перечень:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Договор о создании общества 2) Информацию о включении акционера в список лиц 3) Представленные в общество уведомления об акционерных соглашениях; 4) Заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества; 5) Информация, подлежащая раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах.
2.1.3.	Поддерживаете ли вы введение ограничения в части	В большинстве

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
	запрета акционерам публичного общества, владеющим менее чем определенным в законе процентом акций, требовать предоставления информации и документов общества, с учетом обязательного раскрытия публичным обществом всей существенной информации, которая может оказать влияние на стоимость его ценных бумаг? Установление какого размера процента акций (порогового значения) позволит, по вашему мнению, обеспечить разумный баланс между интересами публичного общества и информационными правами акционера?	представленных заключений поддержано. В заключениях предложены различные пороги в диапазоне от 0,05% до 10%.
2.1.4.	Поддерживаете ли вы введение ограничения в части запрета акционерам публичного общества, получившим в результате реализации своих информационных прав доступ к нераскрытым информации и документам публичного общества, совершать (давать поручения на совершение) в течение определенного срока сделки с акциями публичного общества на организованном рынке? Какой срок для запрета на совершение сделок с акциями публичного общества на организованном рынке позволит, по вашему мнению, обеспечить справедливое ценообразование, равенство инвесторов и пресечение злоупотреблений на организованных торгах?	В большинстве представленных заключений представлена позиция против.
2.2. Правила приобретения крупных пакетов акций публичного общества		
2.2.1.	Поддерживаете ли вы внесение изменений в законодательство, предусматривающих отказ от использования понятия «аффилированные лица» при определении правил приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ в соответствии с главой XI ¹ Федерального закона «Об акционерных обществах» и переход на понятие «связанные лица»?	В подавляющем большинстве представленных заключений поддержано.
2.2.2.	Каких лиц, по вашему мнению, следует относить к категории связанных лиц и почему?	Мнения разделились на 2 группы: 1. Контролирующие лица и подконтрольные организации, в понимании терминов Федерального закона «О рынке ценных бумаг»; 2. Аффилированные лица и лица, входящие в группу в понимании терминов антимонопольного законодательства.

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
2.3. Запрет голосования квазиказначейскими акциями		
2.3.1.	Какие акции, помимо принадлежащих подконтрольным обществу организациям, следует, по вашему мнению, относить к категории квазиказначейских акций? Следует ли признавать квазиказначейскими акции, право собственности на которые перешло к другим лицам по гражданско-правовым договорам, содержащим обязанность возвратить такие акции подконтрольным обществу организациям через определенный срок (договор займа, предметом которого являются акции общества, договор репо, договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, и т.д.)?	Акции, (по любым основаниям) дающие возможность подконтрольному обществу влиять на решения контролирующего общества путем голосования такими акциями.
2.3.2.	Поддерживаете ли вы внесение изменений в законодательство, предусматривающих запрет голосования квазиказначейскими акциями при условии установления переходного периода?	В большинстве представленных заключений поддержано.
2.3.3.	Поддерживаете ли вы установление запрета на увеличение «размера» голосования квазиказначейскими акциями в течение переходного периода?	В большинстве представленных заключений поддержано.
2.3.4.	Какой переходный период следует, по вашему мнению, установить для введения запрета голосования квазиказначейскими акциями: а) 1 год; б) 2 года; в) 4 года; г) другой срок?	В большинстве представленных заключений поддержан вариант а).
2.4. Преимущественное право приобретения размещаемых привилегированных акций нового типа		
2.4.1.	Поддерживаете ли вы предложение о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих предоставление преимущественного права приобретения акционерами – владельцами обыкновенных акций впервые размещаемых привилегированных акций или размещаемых привилегированных акций нового (иного) типа?	В большинстве представленных заключений поддержано.
2.4.2.	Можете ли вы привести дополнительные аргументы в поддержку или против предоставления преимущественного права приобретения акционерами – владельцами привилегированных акций размещаемых привилегированных акций нового (иного) типа?	В большинстве представленных заключений поддержаны аргументы, изложенные в Докладе.
2.5. Ограничение продажи акций контролирующими акционерами и членами органов управления публичного общества в течение определенного периода после их публичного размещения или публичного предложения		

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
2.5.1.	Считаете ли вы, что введение на российском рынке практики установления ограничения на продажу акций крупными акционерами, владевшими акциями до размещения, и членами органов управления эмитента будет способствовать снижению волатильности цен после размещения и повысит стабильность функционирования российского рынка капитала?	Мнения в представленных заключениях разделились поровну.
2.5.2.	Какой срок ограничения на продажу акций крупными акционерами и членами органов управления публичного общества вы считаете разумным?	В большинстве представленных заключений предложен срок 90 дней.
3.1. Внешний аудит		
3.1.1.	Поддерживаете ли вы предложение о расширении периметра информации, в отношении которой требуется заключение внешнего аудитора, например, в части проверки соответствия ведения бизнеса утвержденной стратегии общества, информации о соблюдении кодекса корпоративного управления, иной информации?	В большинстве представленных заключений поддержано.
3.1.2.	В отношении какой иной информации, по вашему мнению, может быть целесообразно представление заключения внешнего аудитора?	Заключение внешнего аудитора целесообразно в отношении: эффективности работы СД, оценки эффективности СУР и ВК, оценки эффективности внутреннего аудита, информации о соблюдении кодекса корпоративного управления, проверки исполнения КПЭ, годового отчета, иной информация по предложению совета директоров.
3.1.3.	Какие преимущества и недостатки вы видите при реализации указанного предложения?	К преимуществам отнесено: повышение ответственности действий совета директоров, предоставление акционерам и потенциальным инвесторам дополнительных гарантий качества корпоративного управления компании. Недостатком являются дополнительные финансовые издержки

№ вопроса	Содержание вопроса	Результат опроса
		компании.
3.2. Периодичность раскрытия публичным обществом отчетов эмитента ценных бумаг		
3.2.1.	Поддерживаете ли вы предложение о сокращении объема информации, подлежащей раскрытию в составе ежеквартального (периодического) отчета?	В большинстве представленных заключений поддержано.
3.2.2.	Поддерживаете ли вы предложение об отмене требования о раскрытии промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности эмитента за отчетные периоды, состоящие из 3 и 9 месяцев отчетного года?	В большинстве представленных заключений представлена позиция против.
3.2.3.	Поддерживаете ли вы предложение о замене требования о раскрытии ежеквартального отчета эмитента на требование о раскрытии отчета эмитента за 6 и 12 месяцев отчетного года?	В большинстве представленных заключений представлена позиция против.
3.2.4.	Какой из предложенных подходов, направленных на совершенствование требований по раскрытию информации в форме ежеквартального отчета представляется вам оптимальным?	В большинстве представленных заключений поддержан второй вариант, в соответствии с которым эмитенты должны осуществлять раскрытие информации в форме ежеквартального отчета, сохраняется. Сохраняется требование о раскрытии квартальной бухгалтерской (финансовой) отчетности и промежуточной консолидированной отчетности эмитента (помимо годовой бухгалтерской (финансовой) и годовой консолидированной финансовой отчетности) с отменой требования о включении такой отчетности в состав ежеквартального отчета. Существенно сокращается перечень сведений, включаемых в состав ежеквартального отчета, с сохранением раздела «анализ факторов и условий, влияющих на деятельность эмитента».