



Банк России



II КВАРТАЛ 2019 ГОДА

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва  
2019

# СОДЕРЖАНИЕ

Список используемых сокращений .....	2
Введение.....	4
<b>1. Правовое регулирование и судебная практика по некредитным финансовым организациям .....</b>	<b>5</b>
1.1. Некредитные финансовые организации .....	5
1.1.1. Управляющие компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; специализированные депозитарии инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; акционерные инвестиционные фонды .....	9
1.1.2. Клиринговая деятельность и деятельность по осуществлению функций центрального контрагента.....	12
1.1.3. Субъекты страхового дела .....	15
1.1.4. Негосударственные пенсионные фонды .....	20
1.1.5. Микрофинансовые организации.....	22
1.1.6. Бюро кредитных историй .....	24
1.1.7. Актуарная деятельность.....	25
1.1.8. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы .....	26
1.1.9. Ломбарды .....	26
<b>2. Судебная практика по отдельным видам правоотношений на финансовом рынке .....</b>	<b>27</b>
2.1. Эмиссионные ценные бумаги .....	27
2.2. Договор банковского счета.....	28

Настоящий материал подготовлен Департаментом стратегического развития  
финансового рынка.

Адрес: 107 016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2019

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>АИФ</b>	акционерный инвестиционный фонд
<b>БКИ</b>	бюро кредитных историй
<b>ВАС РФ</b>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный Суд Российской Федерации
<b>ЕИО</b>	единоличный исполнительный орган
<b>ЗПИФ</b>	закрытый паевой инвестиционный фонд
<b>ИОФР</b>	инфраструктурная организация финансового рынка
<b>ИСЖ</b>	инвестиционное страхование жизни
<b>МСФО</b>	Международный стандарт финансовой отчетности
<b>МФО</b>	микрофинансовая организация
<b>НПФ</b>	негосударственный пенсионный фонд
<b>НФО</b>	некредитная финансовая организация
<b>ПДУ</b>	правила доверительного управления
<b>ПИФ</b>	паевой инвестиционный фонд
<b>ПОД</b>	противодействие отмыванию (легализации) доходов
<b>ПФИ</b>	производный финансовый инструмент
<b>СД</b>	специализированный депозитарий
<b>СКПК</b>	сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив
<b>СРО</b>	саморегулируемая организация
<b>УК</b>	управляющая компания
<b>ФРОМУ</b>	финансирование распространения оружия массового уничтожения
<b>ФТ</b>	финансирование терроризма
<b>ЦК</b>	центральный контрагент

---

<b>АПК РФ</b>	Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ
<b>ЖК РФ</b>	Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ
<b>Закон об актуальной деятельности</b>	Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации»
<b>Закон о банкротстве</b>	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
<b>Закон о защите прав потребителей</b>	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»
<b>Закон об инвестиционных фондах</b>	Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»
<b>Закон о клиринге</b>	Федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте»
<b>Закон об МФО</b>	Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»
<b>Закон об НПФ</b>	Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
<b>Закон о ПОД/ФТ</b>	Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
<b>Закон о рынке ценных бумаг</b>	Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
<b>КоАП РФ</b>	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

---

## ВВЕДЕНИЕ

*Настоящий дайджест содержит информацию об изменениях правового регулирования за II квартал 2019 г. (в том числе планируемых) и значимых судебных решениях в отношении НФО, а также применительно к отдельным видам правоотношений на финансовом рынке.*

*Первый раздел дайджеста посвящен конкретным видам НФО и включает информацию:*

- *о вступивших в силу и принятых федеральных законах;*
- *о проектах федеральных законов, внесенных в Государственную Думу Российской Федерации;*
- *о вступивших в силу и принятых нормативных правовых актах<sup>1</sup>;*
- *о проектах нормативных актов, которые размещались в II квартале на сайте Банка России и на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов ([www.regulation.gov.ru](http://www.regulation.gov.ru)).*

*Кроме того, в первый раздел включены наиболее важные судебные акты в отношении НФО.*

*Второй раздел содержит значимые судебные акты по отдельным видам правоотношений на финансовом рынке.*

*При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация, в том числе размещенная в СПС «Консультант Плюс». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов ВС РФ, а также арбитражных судов округов.*

---

<sup>1</sup> В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах (когда принятие соответствующего акта предусмотрено законодательством (например, базовый стандарт СРО) или когда такой акт разъясняет нормы законодательства (например, информационное письмо Банка России).

# 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО НЕКРЕДИТНЫМ ФИНАНСОВЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

## 1.1. Некредитные финансовые организации

**В первом чтении 29.05.2019 принят законопроект о защите прав инвесторов – физических лиц** (проект федерального закона № 618877-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В настоящее время система защиты инвесторов – физических лиц на финансовом рынке достаточно фрагментарна и не соответствует лучшим международным практикам. Физические лица, не признанные квалифицированными инвесторами, не могут приобрести некоторые виды финансовых инструментов (бессрочные и структурные облигации), паев и акций инвестиционных фондов, а также иностранные ценные бумаги, не допущенные к публичному обращению в России. Действующее законодательство не предусматривает меры по защите инвесторов при инвестировании в продукты ИСЖ, а также в большинстве видов деривативных сделок. Оно также не предполагает правил по предоставлению инвесторам информации о существе и рисках заключаемых ими сделок. Присвоение инвестору категории квалифицированного инвестора осуществляется по формальным критериям.

Указанный законопроект предлагает новую систему защиты инвесторов, которая схематически представлена в следующей таблице:

	Критерии для отнесения к категории	Доступные финансовые инструменты	Должна ли предоставляться информация об инструменте и рисках?
Особо защищаемый неквалифицированный инвестор (далее – ОЗН)	–	а) ценные бумаги, включенные в котировальный список биржи; б) паи, доступные для неквалифицированных инвесторов; в) сделки с иностранной валютой и драгоценными металлами на бирже; г) ИСЖ с защитой капитала <sup>1</sup>	Да
Простой неквалифицированный инвестор	а) от 400 тыс. руб. на брокерском счете или счете доверительного управления <i>или</i> б) сдача экзамена на сайте биржи	Те же, что у ОЗН, и кроме того: а) маржинальные сделки; б) иные ценные бумаги и деривативы по итогам прохождения тестирования у брокера	Да
Простой квалифицированный инвестор	а) релевантный опыт работы в сфере финансов от 2 лет <i>или</i> б) не менее 10 сделок в каждый квартал в течение года на сумму до 6 млн руб. <i>или</i> в) не менее 10 млн руб. имущества <i>или</i> г) не менее 1,4 млн активов, инвестированных на финансовом рынке и не менее 10 сделок каждый квартал в течение полугода на сумму до 6 млн руб.	Любые сделки, включая ИСЖ без защиты капитала	Да
Профессиональный инвестор	а) международный аттестат <i>или</i> б) не менее 10 сделок в каждый квартал в течение 3 лет на сумму до 6 млн руб. <i>или</i> в) релевантный опыт работы с финансовыми инструментами не менее 3 лет <i>или</i> г) не менее 50 млн руб. имущества	Любые сделки	Нет

<sup>1</sup> Из законопроекта следует, что под таким договором понимается договор инвестиционного страхования жизни, в соответствии с которым страховая сумма по риску дожития застрахованного лица до определенного возраста или срока, а также в случае наступления предусмотренного договором иного события равна или составляет более предусмотренной договором страховой премии и (или) общей суммы страховых взносов.

Важно отметить, что система защиты инвесторов, предложенная законопроектом, распространяется как на сделки, заключаемые финансовыми организациями за счет и в интересах клиентов, так и на сделки, заключаемые непосредственно между клиентами и финансовыми организациями (включая банки).

**В Государственную Думу 11.04.2019 внесен законопроект, предусматривающий сокращение перечня документов НФО, подлежащих регистрации в Банке России** (проект федерального закона № 686 768-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения перечня документов инфраструктурных организаций финансового рынка, подлежащих регистрации (согласованию, утверждению) в Банке России»).

По мнению разработчиков законопроекта, в настоящее время перечень документов ИОФР<sup>1</sup>, подлежащих регистрации (согласованию, утверждению) (далее – регистрация) в Банке России, излишне обширный, что создает ощутимую регуляторную нагрузку на ИОФР и не отвечает потребностям эффективного регулирования финансового рынка.

Законопроектом предлагается сократить перечень документов ИОФР, подлежащих регистрации в Банке России, и оставить обязанность по регистрации только основополагающих документов с точки зрения надзора за деятельностью ИОФР, внесение изменений в которые может повлечь риски дестабилизации в той или иной сфере финансового рынка. При этом ИОФР будут обязаны уведомлять Банк России об утверждении документов (внесении в них изменений), не подлежащих регистрации, в срок не позднее 5 рабочих дней с даты их утверждения (принятия изменений).

Подобный подход, по мнению разработчиков, позволит оптимизировать регуляторную нагрузку на ИОФР.

**Вступило в силу указание Банка России, обновляющее процедуры выбора кандидатуры руководителя временной администрации НФО и ее членов** (Указание Банка России от 18.12.2018 № 5015-У «О порядке выбора Банком России кандидатуры руководителя временной администрации финансовой организации, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, управляющей компанией инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, негосударственным пенсионным фондом, не осуществляющим деятельность по обязательному пенсионному страхованию, клиринговой организацией, организатором торговли, кредитным потребительским кооперативом, микрофинансовой организацией, и ее членов, порядке утверждения Банком России состава временной администрации такой финансовой организации, порядке и основаниях изменения ее состава»).

Указанием предусмотрено, что в целях выбора Банком России кандидатур руководителя и членов временной администрации соответствующей НФО Банк России должен формировать на постоянной основе списки СРО арбитражных управляющих и размещать их на своем официальном сайте.

СРО арбитражных управляющих, имеющая намерение быть включенной в список, должна представить в Банк России заявку.

Банк России должен включить СРО арбитражных управляющих в список и направить уведомление о включении в список. В случае несоблюдения СРО установленных требований при представлении заявки Банк России должен отклонить заявку и направить уведомление об отклонении заявки с указанием выявленного несоответствия заявки требованиям.

Указание вступило в силу 22.04.2019.

<sup>1</sup> Организатор торговли, клиринговая организация, репозитарий, ЦК, центральный депозитарий.

Приказ Минэкономразвития России от 23.06.2011 № 284<sup>2</sup>, регулирующий аналогичные правоотношения, утратил силу.

**Вступил в силу нормативный акт Банка России, устанавливающий обновленный порядок информирования Росфинмониторинга об отдельных операциях стратегических предприятий** (Положение Банка России от 17.10.2018 № 655-П «О порядке уведомления кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями уполномоченного органа в соответствии с пунктами 1.3 и 1.4 статьи 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

В соответствии с Законом о ПОД/ФТ кредитные организации и отдельные НФО, в частности профессиональные участники рынка ценных бумаг, уведомляют Росфинмониторинг о каждом открытии, закрытии счета, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг стратегическими хозяйственными обществами, стратегическими федеральными унитарными предприятиями, государственными корпорациями и иными лицами.

Положение вступило в силу 12.05.2019.

**Банк России актуализировал формы отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли, клиринговых организаций и ЦК** (Указание Банка России от 04.04.2019 № 5117-У «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли, клиринговых организаций и лиц, осуществляющих функции центрального контрагента, а также другой информации в Центральный банк Российской Федерации»).

Установлено, что отчетность составляется и представляется в Банк России в соответствии с указанием начиная с отчетности за отчетный период, в котором указание вступает в силу.

Указание вступило в силу 02.09.2019.

**Банк России установил перечень информации, подлежащей защите со стороны НФО в целях противодействия незаконным финансовым операциям** (Положение Банка России от 17.04.2019 № 684-П «Об установлении обязательных для некредитных финансовых организаций требований к обеспечению защиты информации при осуществлении деятельности в сфере финансовых рынков в целях противодействия осуществлению незаконных финансовых операций»).

В соответствии с Положением:

- НФО должны осуществлять защиту:
  - информации в документах, составляемых при осуществлении финансовых операций;
  - информации, необходимой НФО для авторизации своих клиентов в целях осуществления финансовых операций и удостоверения права клиентов распоряжаться денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом;
  - информации об осуществленных финансовых операциях;
  - ключевой информации средств криптографической защиты информации, используемой при осуществлении финансовых операций (криптографические ключи).
- НФО должны обеспечивать доведение до своих клиентов рекомендаций по защите информации от воздействия вредоносных кодов в целях противодействия незаконным финансовым операциям.

<sup>2</sup> Приказ Минэкономразвития России от 23.06.2011 № 284 «О Порядке выбора контрольным органом кандидатуры руководителя временной администрации финансовой организации и ее членов, утверждения контрольным органом состава временной администрации финансовой организации, порядке и основаниях изменения состава временной администрации финансовой организации».



- НФО должны информировать клиентов о возможных рисках получения несанкционированного доступа к защищаемой информации, а также о мерах по предотвращению несанкционированного доступа к информации.

С 01.01.2021 защита информации должна осуществляться НФО в соответствии с национальным стандартом РФ<sup>3</sup>.

Положение вступило в силу 01.06.2019, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

**Банк России регламентировал вопросы уведомления Банка России об информации, которую НФО не раскрывают** (Указание Банка России от 11.06.2019 № 5170-У «О форме и порядке направления клиринговой организацией, центральным контрагентом, организатором торговли и центральным депозитарием в Банк России уведомления, содержащего информацию, которая не раскрывается»).

Постановлениями Правительства РФ от 17.07.2019 № 912<sup>4</sup>, № 913<sup>5</sup> и № 914<sup>6</sup> установлены случаи, когда клиринговая организация, ЦК, организатор торгов и центральный депозитарий вправе не раскрывать информацию<sup>7</sup>, подлежащую раскрытию согласно федеральным законам о данных НФО, а также перечни такой информации<sup>8</sup>.

В случае, если соответствующая НФО не раскрывает информацию, предусмотренную указанными актами Правительства, она должна направить уведомление, содержащее такую информацию, в Банк России.

Указание вступило в силу 29.07.2019.

**Банк России скорректировал порядок бухгалтерского учета в НФО** (Указание Банка России от 22.05.2019 № 5149-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 25 октября 2017 года № 612-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета объектов бухгалтерского учета некредитными финансовыми организациями»).

Указание вступает в силу 01.01.2020.

**Банк России уточнил отдельные положения, касающиеся раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности НФО** (Указание Банка России от 10.06.2019 № 5167-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 25 октября 2017 года № 613-П «О формах раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности некредитных финансовых организаций и порядке группировки счетов бухгалтерского учета в соответствии с показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности» и Указание Банка России от 10.06.2019 года № 5168-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 25 октября 2017 года № 614-П «О формах раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности микрофинансовых организаций, кредитных потребительских кооперативов, сель-

<sup>3</sup> ГОСТ Р 57580.1-2017 «Безопасность финансовых (банковских) операций. Защита информации финансовых организаций. Базовый состав организационных и технических мер».

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 912 «Об особенностях раскрытия информации, подлежащей раскрытию в соответствии с Федеральным законом «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте».

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 913 «Об особенностях раскрытия информации, подлежащей раскрытию в соответствии с Федеральным законом «Об организованных торгах».

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 914 «Об особенностях раскрытия информации, подлежащей раскрытию в соответствии с Федеральным законом «О центральном депозитарии».

<sup>7</sup> В том числе случаи, когда раскрытие информации о лице, в отношении которого действуют меры ограничительного характера, введенные иностранным государством, приведет к введению мер ограничительного характера в отношении данной НФО и (или) иных лиц.

<sup>8</sup> Информация о лицах, входящих в органы управления, подконтрольных НФО лицах, дочерних организациях НФО, контрагентах НФО и иных лицах.

скохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, жилищных накопительных кооперативов, ломбардов и порядке группировки счетов бухгалтерского учета в соответствии с показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности»).

Указания вступают в силу 01.01.2020 и применяются начиная с составления бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год.

### **1.1.1. Управляющие компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; специализированные депозитарии инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; акционерные инвестиционные фонды**

**Вступил в силу федеральный закон, направленный на совершенствование регулирования конфликта интересов в области коллективного инвестирования** (Федеральный закон от 01.05.2019 № 75-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» и Федеральный закон «О Российском Фонде Прямых Инвестиций»).

Вводимые данным законом положения позволяют распространить требования о конфликте интересов, предусмотренные Законом об инвестиционных фондах в отношении УК и СД, на всех субъектов, действующих на основе соответствующей лицензии<sup>9</sup>.

Закон предусматривает следующие ключевые нововведения.

- Вводится понятие конфликта интересов в деятельности УК. Под конфликтом интересов понимается всякое столкновение интересов УК, ее сотрудников, а также лиц, которые действуют от имени УК или от своего имени, но за счет такой УК, с интересами клиентов УК.
- Устанавливается обязанность УК осуществлять выявление конфликта интересов и управлять таким конфликтом. При этом управление может осуществляться в том числе путем предотвращения конфликта, раскрытия или предоставления информации о таком конфликте. Дополнительно предусматривается полномочие Банка России устанавливать требования к выявлению и управлению конфликтом интересов.
- СД осуществляет контроль за деятельностью УК на предмет соблюдения требований законодательства о конфликте интересов, только если такая обязанность СД прописана в ПДУ. СД не несет ответственности за несоблюдение УК требований законодательства о конфликте интересов, если УК не предоставила СД необходимую информацию для осуществления такого контроля.
- Установлено понятие конфликта интересов для СД. Конфликт интересов в деятельности СД охватывает конфликт не только между интересами СД (иных поименованных в законе лиц) и интересами его непосредственного клиента (УК), но и интересами клиента такой УК<sup>10</sup>.
- На СД возложена обязанность выявлять и управлять конфликтом интересов.
- УК и СД несут ответственность за несоблюдение положений законодательства в части выявления и управления конфликтом интересов. В случае, если конфликт интересов, информация о котором не была раскрыта или предоставлена заранее в договоре, привел к убыткам клиентов таких НФО, а в случае с СД и к убыткам клиентов УК, то НФО возмещает такие убытки в соответствии с гражданским законодательством и Законом об инвестиционных фондах (подпункт 13.2 пункта 2 статьи 55 Закона об инвестиционных фондах в редакции Закона).

<sup>9</sup> Закон об инвестиционных фондах предусматривает общие положения для регулирования лицензируемой деятельности УК и СД. УК и СД действуют также в рамках Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», Закона об НПФ в части управления пенсионными накоплениями и резервами, а также в рамках Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в части управления страховыми резервами и собственными средствами страховых организаций.

<sup>10</sup> Подобное уточнение корреспондирует с установленной в Законе об инвестиционных фондах обязанностью СД действовать в интересах акционеров АИФов и владельцев инвестиционных паев (пункт 1 статьи 45).

- Предусмотрены корреспондирующие полномочия Банка России, в частности право Банка России выносить предписание о возмещении убытков, причиненных вследствие нарушения норм законодательства о конфликте интересов.
- Дополнен перечень оснований для лишения лицензии УК и СД случаем неоднократного в течение одного года нарушения норм о конфликте интересов.
- Расширены инвестиционные возможности УК АИФов или ЗПИФов, акции (паи) которых ограничены в обороте. УК вправе совершать сделки, предусмотренные подпунктами 6–11 пункта 1 статьи 40 Закона об инвестиционных фондах<sup>11</sup>, если соответствующие полномочия указаны в уставе АИФа или ПДУ. Для ЗПИФов соответствующие изменения и дополнения в ПДУ требуют согласования общим собранием владельцев инвестиционных паев ЗПИФов.
- Дополнительно законом внесены изменения в Федеральный закон от 02.06.2016 № 154-ФЗ «О Российском Фонде Прямых Инвестиций», в том числе в части ведения бухгалтерского учета, составления финансовой отчетности АО «Управляющая компания Российского Фонда Прямых Инвестиций», назначения членов ревизионной комиссии, полномочий наблюдательного совета АО и так далее.

Закон вступил в силу 01.05.2019, за исключением положений, предусматривающих изменения в Закон об инвестиционных фондах и вступающих в силу 02.05.2020.

**Банк России уточнил состав и структуру активов АИФов и ПИФов** (Указание Банка России от 15.05.2019 № 5143-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 сентября 2016 года № 4129-У «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов»).

- Предусмотрено, что входящие в состав активов акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда иностранные финансовые инструменты, не допущенные к обращению в Российской Федерации как ценные бумаги, рассматриваются в этом качестве в случае их признания в качестве ценных бумаг в соответствии с личным законом лица, обязанного по таким иностранным финансовым инструментам.
- Установлено, что денежные средства во вкладах (депозитах) в российских кредитных организациях и иностранных банках могут входить в состав активов открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов, относящихся к категории фондов рыночных финансовых инструментов, только при условии, что в случае досрочного расторжения договора российская кредитная организация или иностранный банк обязаны вернуть сумму вклада (депозита, остатка на счете) и проценты по нему в срок, не превышающий 7 рабочих дней.
- Актуализирован перечень фондовых индексов.  
Указание вступило в силу 02.09.2019.

**Банк России планирует уточнить требования к собственным средствам УК** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 19 июля 2016 года № 4075-У «О требованиях к собственным средствам управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов и соискателей лицензии управляющей компании»).

- Проектом указания в целях повышения финансовой устойчивости УК и формирования в составе их собственных средств доли наиболее качественных и ликвидных активов планируется снизить размер суммарной стоимости недвижимого имущества, принимаемого УК к расчету, с 50 до 25% суммарной стоимости принятых к расчету активов.

<sup>11</sup> К таким сделкам относятся в том числе сделки по приобретению имущества, находящегося в доверительном управлении у УК, или имущества, составляющего активы АИФа, где УК выполняет функции ЕИО, сделки по отчуждению имущества, находящегося в составе АИФа или ПИФа, в состав другого АИФа или ПИФа, находящегося в управлении такой УК, сделки по приобретению ценных бумаг участников управляющей компании, СД, регистратора и других субъектов, указанных в подпункте 8 пункта 1 статьи 40 Закона об инвестиционных фондах.

- Предусматривается сокращение срока для устранения несоответствия размера собственных средств УК минимальному размеру, возникшего по независящим от УК причинам.
- Устанавливается срок для устранения несоответствия размера собственных средств УК минимальному размеру, возникшего ввиду признания УК НПФ обязательств по уплате налога на прибыль организаций в связи с выплатой вознаграждения по договорам доверительного управления пенсионными средствами за отчетный год.
- Одновременно проект указания устанавливает дополнительные ограничения на активы, принимаемые к расчету. В частности, к расчету не принимаются структурные облигации, дебиторская задолженность по сделке, исполнение обязательств по которой предполагает поступление УК активов, не принимаемых к расчету.

**Банк России планирует актуализировать регулирование, касающееся порядка передачи имущества для включения его в состав ПИФа** (проект указания Банка России «О порядке передачи имущества, за исключением денежных средств, для включения его в состав паевого инвестиционного фонда»).

Проектом указания планируется заменить ныне действующий Приказ ФСФР России от 03.07.2008 № 08-27/пз-н<sup>12</sup>, который устанавливает порядок и дату передачи имущества в состав ПИФа для каждого типа имущества, которое потенциально может быть передано в оплату паев, кроме денежных средств<sup>13</sup>. Проект указания, напротив, «делегирует» установление соответствующего порядка УК. Так, в соответствии с проектом указания имущество передается для включения в ПИФ в порядке, предусмотренном ПДУ<sup>14</sup>. Такой порядок должен обеспечивать переход имущества в общую долевую собственность.

### Судебная практика

**Передача долей (акций) уставного капитала юридического лица в состав ПИФа не является основанием для ограничения правоспособности такого юридического лица на распоряжение своим имуществом. Имущество такого юридического лица не входит в состав фонда** (Определение ВС РФ от 21.05.2019 № 305-ЭС18-20433 по делу № А40-46 408/2016).

В суд обратилось ЗАО «МосСтройЭкономБанк» (далее – Истец) с требованием признать недействительным договор ипотеки, заключенный между ООО «Бизнес Лайф» (далее – Ответчик) и компанией «Флауари Девелопментс Лимитед» (далее – Заявитель). В качестве третьего лица была привлечена компания «Кенсалив Консалтантс Лимитед» (далее – Заемщик). В соответствии с материалами дела между Заявителем и Заемщиком был заключен договор займа. В целях предоставления обеспечения по договору займа между Ответчиком и Заявителем был заключен договор ипотеки, по которому Ответчик передавал в обеспечение недвижимое имущество. Договор ипотеки был одобрен единственным акционером Ответчика и зарегистрирован в реестре недвижимости. Спустя несколько месяцев после заключения

<sup>12</sup> Приказ ФСФР РФ от 03.07.2008 № 08-27/пз-н «Об утверждении Положения о порядке передачи имущества для включения его в состав паевого инвестиционного фонда»

<sup>13</sup> Так, передача документарных ценных бумаг осуществляется по акту приема передачи. Датой передачи такого имущества является дата их фактической передачи, указанная в акте (пункт 2 Приказа ФСФР). Передача художественных ценностей происходит с даты, указанной в передаточном акте, и должна сопровождаться передачей заключения оценщика и документа о страховании (пункт 6 Приказа ФСФР).

<sup>14</sup> Нововведение можно объяснить, в том числе следующим обстоятельством. В соответствии с Указанием Банка России от 05.09.2016 № 4120-У «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» в состав комбинированных фондов может входить любое имущество, поэтому описать порядок включения всех видов активов в состав фонда не представляется возможным. Таким образом, изменения предусматривают, что такой порядок будет описан в ПДУ, которые подлежат регистрации Банком России.

договора ипотеки доли<sup>15</sup> Ответчика были внесены в состав ЗПИФа. В 2015 г. паи ЗПИФа были приобретены Истцом.

В обоснование своей позиции Истец утверждал, что по условиям договора Ответчик безвозмездно передавал недвижимое имущество в залог, что, по мнению Истца, изначально было направлено на причинение вреда Ответчику и его акционерам (участникам).

Дело рассматривалось повторно в первой, апелляционной и кассационной инстанциях, прежде чем было передано на рассмотрение в ВС РФ.

В рамках нового рассмотрения суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал. При этом одним из главных аргументов суда явилось то, что Истцом оспаривается сделка с имуществом, которое не входит в состав ЗПИФа. Тот факт, что обременение имущества Ответчика может влиять на стоимость пая, не дает Истцу основания оспаривать сделку, которая была заключена задолго до приобретения им паев ЗПИФа.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Суд кассационной инстанции решение и постановление отменил и удовлетворил требование Истца. Договор ипотеки был признан недействительным, так как имущество, составляющее ЗПИФ, не может быть обременено залогом для обеспечения исполнения обязательств третьих лиц, а также не может быть обременено или отчуждено без согласия СД ЗПИФа<sup>16</sup>.

ВС РФ постановление суда кассационной инстанции отменил. Суд поддержал позицию суда первой инстанции. Само по себе нахождение уставного капитала общества в составе ЗПИФа не свидетельствует о равнозначности правового статуса имущества общества и имущества ЗПИФа, а также об ограничении правоспособности юридического лица, если его доли (акции) в уставном капитале переданы в ПИФ. Имущество общества, 100% долей которого входят в состав ЗПИФа, не входит в состав такого ЗПИФа. Общество свободно в распоряжении таким имуществом, в том числе в целях передачи его в залог. При отсутствии иных, порочащих сделку обстоятельств, она не может быть признанной недействительной по основанию нарушения ограничений на распоряжение имуществом ЗПИФа<sup>17</sup>.

### **1.1.2. Клиринговая деятельность и деятельность по осуществлению функций центрального контрагента**

**Обновляются требования к порядку согласования кандидатур должностных лиц организатора торговли и клиринговой организации** (Указание Банка России от 29.05.2019 № 5154-У «О требованиях к порядку и форме представления в Банк России уведомления о предполагаемом избрании (назначении) должностных лиц организатора торговли и клиринговой организации»).

Указанные требования установлены в отношении ЕИО, члена коллегиального исполнительного органа, руководителя службы внутреннего контроля (контролера) и некоторых других должностей.

Для получения предварительного согласия Банка России на избрание (назначение) лица на должность организатора торговли и клиринговая организация обязаны представить в Банк России уведомление о предполагаемом избрании (назначении) с приложением ряда документов.

Признается утратившим силу Указание Банка России от 02.10.2014 № 3408-У<sup>18</sup>.

Указание вступило в силу 12.07.2019.

<sup>15</sup> Ответчик прошел реорганизацию из ЗАО в ООО в 2013 г. в промежутке между заключением договора ипотеки и заключением сделок по передаче долей в состав ЗПИФа.

<sup>16</sup> Подпункты 2 и 4 пункта 1 статьи 40 и пункт 2 статьи 43 Закона об инвестиционных фондах

<sup>17</sup> В частности, судом кассационной инстанции приводились ограничения, изложенные в подпунктах 2 и 4 пункта 1 статьи 40 и пункте 2 статьи 43 Закона об инвестиционных фондах.

<sup>18</sup> Указание Банка России от 02.10.2014 № 3408-У «О порядке и форме представления в Банк России уведомления о предполагаемом избрании (назначении) должностных лиц организатора торговли и клиринговой организации».

**Банк России намерен уточнить требования к квалифицированному ЦК** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 1 ноября 2018 года № 658-П «О требованиях к квалифицированному центральному контрагенту, порядке признания качества управления центрального контрагента удовлетворительным, об основаниях и порядке принятия решения о признании качества управления центрального контрагента неудовлетворительным, порядке доведения информации о принятом решении до центрального контрагента»).

Проект указания разработан в связи с необходимостью предоставления возможности квалифицированному ЦК открывать корреспондентские счета в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах в банках-нерезидентах, входящих в банковскую группу, возглавляемую российской кредитной организацией, рейтинг которой соответствует установленному Банком России рейтингу банка-резидента.

**Банк России планирует уточнить отдельные вопросы обязательных нормативов ЦК** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 14 ноября 2016 года № 175-И «О банковских операциях небанковских кредитных организаций – центральных контрагентов, об обязательных нормативах небанковских кредитных организаций – центральных контрагентов и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением»).

Проект указания, в частности, предусматривает корректировку величины высоколиквидных ресурсов ЦК и расчета совокупной величины нетто-обязательств.

**Банк России планирует регламентировать вопросы получения согласия Банка России на реорганизацию и добровольную ликвидацию ЦК** (проект указания Банка России «О порядке и сроках получения согласия Банка России на реорганизацию и добровольную ликвидацию центрального контрагента»).

В соответствии с Законом о клиринге реорганизация ЦК и его добровольная ликвидация возможны только при наличии согласия Банка России.

Согласно проекту указания, для получения согласия Банка России ЦК представляет ходатайство и ряд документов, предусмотренных проектом указания. Так, например, ЦК применительно к случаю ликвидации должен представить в том числе информацию об отсутствии неисполненных обязательств ЦК перед участниками клиринга, о вложениях средств ЦК, необходимых для прекращения деятельности ЦК. Банк России рассматривает представленные документы в течение 30 дней. Решение о согласии (отказе в согласии) принимается Комитетом финансового надзора.

### Судебная практика

**ВС РФ подтвердил, что сделки с ЦК, направленные на завершение расчетов по обязательствам, допущенным к клирингу, не могут быть признаны недействительными как сделки с предпочтением** (Определение ВС РФ от 14.06.2019 № 307-ЭС170-8365 (6,7,8) по делу № А56-80 045/2015)<sup>19</sup>.

Компанией был открыт торговый счет номинального держателя, операции по которому совершались на основании распоряжения ЦК.

У компании существовало перед ЦК итоговое нетто-обязательство по денежным средствам. С целью исполнения нетто-обязательства между компанией и ЦК была заключена сделка репо, по которой компания выступила продавцом ценных бумаг, а ЦК – покупателем. Сделка репо была заключена в адресном режиме без подачи компанией заявки.

<sup>19</sup> Более подробно фабула дела и мотивировка суда округа рассматриваются в Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за октябрь–декабрь 2018 года.

Поскольку на дату исполнения второй части репо у компании отсутствовали денежные средства, сторонами был заключен в адресном режиме закрывающий договор купли-продажи ценных бумаг, по которому компания выступила продавцом ценных бумаг, а ЦК – покупателем. В рамках второй части репо ЦК передал компании ценные бумаги, а компания, в свою очередь, передала их обратно ЦК по закрывающему договору купли-продажи. Денежные обязательства компании по второй части репо и денежные обязательства ЦК по закрывающему договору купли-продажи были прекращены зачетом.

В рамках дела о банкротстве компании оспаривались сделки по списанию ЦК ценных бумаг в рамках закрывающего договора купли-продажи ценных бумаг, сам закрывающий договор купли-продажи ценных бумаг, а также зачет обязательств компании и ЦК, совершенный в рамках данного договора, как сделки с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве).

Суды первой и апелляционной инстанций признали указанные сделки недействительными. Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении требований.

ВС РФ указал на ошибочность вывода суда округа о применении пункта 1 статьи 61.4 Закона о банкротстве, согласно которому сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве. В данном случае сделки заключались на основании адресных заявок.

Вместе с тем ВС РФ заключил, что ошибочный вывод суда не повлек принятие неправильного судебного акта в связи со следующим.

Должник являлся участником клиринга. По смыслу пунктов 2 и 3 статьи 201.17 Закона о банкротстве требования клиентов такого лица удовлетворяются после исполнения нетто-обязательства из договоров, заключенных участником клиринга за счет клиентов. Следовательно, у сделок отсутствовал такой квалифицирующий признак, как предпочтение, что исключало применение к ним положений статьи 61.3 Закона о банкротстве.

**При решении вопроса о возможности взыскания убытков с депозитария, который учитывал ценные бумаги клиента на торговом счете депо, что привело к утрате ценных бумаг, необходимо установить в том числе, в обеспечение каких обязательств было осуществлено списание клиринговой организацией** (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2019 № Ф05-7544/2019 по делу № А40-142471/18).

Истец обратился в суд с иском к АО «Финанс-Капитал» (Ответчик 1) и небанковской кредитной организации – центральному контрагенту «Национальный Клиринговый Центр» (АО) (Ответчик 2) о взыскании убытков, причиненных неисполнением обязательств по депозитарному договору.

Между Истцом и Ответчиком 1 заключен депозитарный договор. Ответчик 1 является депозитарием, который в то же время является участником клиринга Ответчика 2 (клиринговая организация), и ему был открыт торговый счет депо в Небанковской кредитной организации АО «Национальный расчетный депозитарий». На данном счете учитывались ценные бумаги Истца.

По состоянию на 14.05.2018 у Истца на счете депо, открытом у Ответчика 1, учитывалось значительное количество ценных бумаг. Истец 18.05.2018 дал поручения на отчуждение принадлежащих ему акций, находящихся у Ответчика 1. Однако Ответчик 1 уведомил Истца о невозможности выполнения данной операции в связи с недостаточностью ценных бумаг на торговом счете депо. Из материалов дела следовало, что списание ценных бумаг со счета было инициировано Ответчиком 2.

Было установлено также, что у Ответчика 1 была аннулирована депозитарная лицензия в апреле 2018 г., при этом в нарушение законодательства Ответчик 1 не уведомил об этом Истца.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска. В обоснование такого решения суды указали на то, что между Истцом и Ответчиком 1 был заключен также брокерский договор; при зачислении ценных бумаг на торговый счет депо они становятся индивидуальным клиринговым обеспечением в силу Закона о клиринге (статья 23). Ответчик 2 не располагает информацией о принадлежности ценных бумаг конкретным клиентам брокера, и между ним и Истцом отсутствуют взаимные права и обязанности, в связи с чем Истец не вправе предъявлять требования к Ответчику 2.

Отметим, что в кассационной жалобе Истец указывал на то, что вывод судов о наличии между ним и Ответчиком 1 брокерского договора неверный; при заключении депозитарного договора Истец не был проинформирован о том, что ценные бумаги зачисляются на торговый счет депо Ответчика 1, при этом списание ценных бумаг с такого счета повлекло утрату ценных бумаг.

Суд кассационной инстанции отменил решения судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

В соответствии с Положением Банка России от 27.07.2015 № 481-П<sup>20</sup> профессиональный участник рынка ценных бумаг, в отношении которого принято решение об аннулировании лицензии, обязан прекратить осуществление соответствующего вида деятельности, обеспечить сохранность имущества клиента и уведомить клиента об аннулировании лицензии.

Вместе с тем судами не было выяснено, проводились ли операции по списанию и зачислению ценных бумаг на торговом счете депо Ответчика 1 после отзыва у него лицензии, давал ли Истец поручение на списание ценных бумаг в период с 15.05.2018 (день, следующий за днем, по состоянию на который имелась информация о наличии ценных бумаг Истца на счете депо) по 18.05.2018 (дата выдачи Истцом поручения на списание ценных бумаг). Таким образом, суд кассационной инстанции указал на необходимость установления следующих обстоятельств:

- конкретной даты, в которую произошло списание ценных бумаг (в период с 15.05.2018 по 18.05.2018);
- факта осуществления Ответчиком 2 операций по счету после отзыва лицензии у Ответчика 1;
- обязательств, в обеспечение которых было осуществлено списание по счету;
- факта выдачи Истцом поручения о списании ценных бумаг;
- основания освобождения Ответчика 1 от ответственности перед Истцом.

### **1.1.3. Субъекты страхового дела**

**Подписан федеральный закон, уточняющий круг лиц, к которым страховщик, выплативший страховое возмещение, вправе предъявить регрессное требование** (Федеральный закон от 01.05.2019 № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

По общему правилу таким лицом является лицо, ответственное за причиненный транспортному средству вред.

При этом не допускается предъявление данного требования к виновному в дорожно-транспортном происшествии пешеходу, получившему ранение или увечье, а также к его родственникам и наследникам.

Закон предусматривает, что к профессиональному объединению страховщиков, осуществившему компенсационную выплату страховщику, который произвел прямое возмещение убытков в счет страхового возмещения, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, и оператору техосмотра, выдавшему диагностическую карту, содержа-

<sup>20</sup> Положение Банка России от 27.07.2015 № 481-П «О лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, ограничениях на совмещение отдельных видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также о порядке и сроках представления в Банк России отчетов о прекращении обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, в случае аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг».



щую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, в размере осуществленной компенсационной выплаты.

Федеральный закон вступает в силу 29.10.2019.

**Вступило в силу Указание Банка России, устанавливающее обязательный перечень информации, которая должна быть предоставлена лицу при заключении договора добровольного страхования жизни** (Указание Банка России от 11.01.2019 № 5055-У; письмо Банка России от 03.04.2019 № ИН-06-59/31). В связи с изданием указания отменено информационное письмо Банка России от 23.01.2019 № ИН-06-59/4 «О предоставлении информации получателям страховых услуг при оказании страховыми посредниками услуг по заключению договора инвестиционного страхования жизни».

Указание вступило в силу 01.04.2019.

**Начал применяться Базовый стандарт совершения страховыми организациями операций на финансовом рынке** (Базовый стандарт совершения страховыми организациями операций на финансовом рынке, утвержденный Банком России, Протокол от 09.08.2018 № КФНП-24).

Базовый стандарт обязателен для страховых и перестраховочных организаций в отношении совершения операций:

- по заключению договоров страхования;
- по заключению договоров перестрахования;
- по урегулированию требований о страховой выплате.

Положения Базового стандарта не применяются к отношениям, возникшим из договоров перестрахования, заключенных с иностранными организациями.

Базовый стандарт начал применяться с 07.05.2019.

## Судебная практика

**При подключении заемщика к программе добровольного страхования до сведения потребителя должна быть доведена информация о характере оказываемых финансовых услуг, об условиях их оплаты, в том числе информация о праве на отказ от участия в программе страхования** (пункт 2 Обзора практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, утвержденного Президиумом ВС РФ 05.06.2019 (далее – Обзор), Определение ВС РФ от 20.06.2017 № 6-КГ17-2).

Между банком и заемщиком-гражданином был заключен договор личного страхования для целей обеспечения выплат по кредиту. Однако заемщик не был проинформирован о добровольном характере данного договора, об условиях и о стоимости, а также о возможности досрочного прекращения действия договора добровольного личного страхования и, таким образом, был лишен возможности сделать выбор относительно необходимости заключения договора добровольного личного страхования при предоставлении кредита.

В связи с изложенным заемщик обратился в суд с иском к банку о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

Суд первой инстанции удовлетворил иск. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении иска, отметив, что вышеуказанные обстоятельства отсутствовали и заемщик был надлежаще проинформирован обо всех существенных вопросах.

ВС РФ, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, исходил из того, что судом апелляционной инстанции не дано никакой оценки отказу банка в удовлетворении заявления потребителя о прекращении участия в программе страхования. Между тем на данные обстоятельства истец ссылался в исковом заявлении о взыскании излишне уплаченных платежей.

В возражениях на кассационную жалобу истца банк указывал, что договор страхования продолжал действовать.

ВС РФ указал, что суду следовало в таком случае установить, предусмотрено ли это условиями заключенного сторонами договора добровольного личного страхования, а также была ли банком доведена до потребителя соответствующая информация о характере оказываемых услуг, об условиях их оплаты в сочетании с правом на отказ от участия в программе страхования в любое время, с тем чтобы потребитель мог сделать надлежащий выбор и принять эту услугу или отказаться от нее при заключении договора.

**К наследникам переходит право требования исполнения договора добровольного личного страхования, заключенного наследодателем, а следовательно, на отношения между наследниками и страховщиком распространяются положения Закона о защите прав потребителей** (пункт 3 Обзора, Определение ВС РФ от 24.04.2018 № 35-КГ18-4).

Истец обратился в суд с иском к страховщику о взыскании убытков, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Суды первой и апелляционной инстанций взыскали со страховщика в пользу истца причиненные просрочкой платежа убытки, однако отказали в удовлетворении иска в части взыскания денежной компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных положениями Закона о защите прав потребителей. Суды исходили из того, что данный закон к спорным правоотношениям не применяется, поскольку истец как наследник страхователя не являлся ни стороной договора добровольного личного страхования, ни выгодоприобретателем.

ВС РФ, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, исходил из того, что после смерти страхователя к его наследнику (истцу) перешло право требовать исполнения договора добровольного личного страхования, а следовательно, на отношения между наследником и страховщиком распространяется Закон о защите прав потребителей, в том числе в части взыскания штрафа и денежной компенсации морального вреда (пункт 6 статьи 13 и статья 15 Закона о защите прав потребителей).

**По общему правилу досрочное погашение заемщиком кредита само по себе не может служить основанием для применения последствий в виде возврата страхователю части страховой премии за неистекший период страхования** (пункт 7 Обзора, Определение ВС РФ от 06.03.2018 № 35-КГ17-14; аналогичная правовая позиция содержится в определениях ВС РФ от 13.02.2018 № 44-КГ17-22 и от 28.08.2018 № 44-КГ18-8).

Страхование истца осуществлялось на основании соглашения об условиях и о порядке страхования, заключенного между страховщиком и банком. Истец обратился в суд с иском к банку и страховщику о прекращении участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, взыскании платы за подключение к программе страхования. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями пункта 1 статьи 934<sup>21</sup> и статьи 958<sup>22</sup> ГК РФ и исходили из того, что в силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий

<sup>21</sup> По договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

<sup>22</sup> Договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

они становятся обязательными как для сторон, так и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора.

Было установлено, что приложением к соглашению между истцом и страховщиком было предусмотрено, что страховая сумма остается неизменной в течение всего срока действия договора добровольного личного страхования; возможность наступления страхового случая, срок действия этого договора страхования и размер страховой выплаты не зависят от досрочного возврата кредита и от суммы остатка по кредиту.

ВС РФ согласился с решениями судов нижестоящих инстанций в том, что досрочное погашение кредита не прекращает действия договора добровольного личного страхования в отношении заемщика и не предусматривает возврата страховой премии на основании пункта 1 статьи 958 ГК РФ.

**Определение группы инвалидности за пределами срока действия договора добровольного личного страхования в результате заболевания, возникшего в период действия договора добровольного личного страхования, не может служить основанием для отказа страховщика в выплате страхового возмещения** (пункт 9 Обзора, Определение ВС РФ от 04.12.2018 № 42-КГ18-6).

Между гражданином и страховой компанией был заключен договор личного страхования. В период его действия гражданин заболел и фактически являлся инвалидом II группы, однако справку медико-социальной экспертизы об установлении истцу группы инвалидности он получил лишь по истечении срока договора страхования. Страховая компания отказала в выплате, сославшись на наступление страхового случая за пределами установленного договором срока.

Гражданин обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и компенсации морального вреда.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что инвалидность в результате болезни установлена истцу после окончания срока действия договора добровольного личного страхования.

ВС РФ не согласился с решениями нижестоящих судов, отметив следующее.

Согласно договору страхования, датой наступления страхового события в случае постоянной утраты трудоспособности признается дата установления инвалидности согласно справке медико-социальной экспертизы, выданной застрахованному лицу. Это означает, что страховой случай имеет сложный состав, включая в себя не только событие, на случай наступления которого проводится страхование, но и дополнительное обстоятельство – выдачу застрахованному лицу справки медико-социальной экспертизы, тем самым предусматривая, что страховой случай наступает не в момент наступления этого события, а в момент, когда будет осуществлено дополнительное договорное обстоятельство – выдача соответствующей справки.

Болезнь истца, повлекшая установление ему II группы инвалидности, выявлена в пределах срока договора страхования. Справка медико-социальной экспертизы об установлении истцу группы инвалидности выдана за пределами срока договора страхования истца.

Между тем, учитывая, что выдача справки медико-социальной экспертизы может осуществляться после окончания срока действия договора страхования, в то время как вред наступил в период действия договора страхования, страхователь в результате присоединения к такому договору, который содержит условие, противоречащее положениям статьи 934 ГК РФ, может быть лишен не только страховой выплаты, но и судебной защиты.

В связи с этим получение подтверждающих документов после истечения срока договора добровольного личного страхования не может служить основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по заболеванию, ставшему основанием для уста-

новления истцу II группы инвалидности и существовавшему вне зависимости от его документального оформления.

**Требование, перешедшее в порядке суброгации, является по своей природе деликтным, а значит, на него не распространяется арбитражная оговорка. Арбитражная оговорка из договора, ответственность за нарушение которого была застрахована, не распространяется на страховщиков** (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2019 по делу № А21-7258/2018).

Между российской компанией (далее – Покупатель) и гонконгской компанией (далее – Продавец) был заключен договор на поставку оборудования, в который стороны включили арбитражную оговорку, согласно которой споры между сторонами будут рассматриваться Центром медиации в Париже.

Между Покупателем и группой страховщиков был заключен договор имущественного страхования данного оборудования, покрывающий в том числе упущенную выгоду от возможных поломок. После наступления страхового случая и выплаты страхового возмещения Покупателю группа страховщиков обратилась в суд с требованием к Продавцу в порядке суброгации. Ответчик возражал, утверждая, что у арбитражного суда отсутствует компетенция по рассмотрению данного спора, поскольку он касается требования, связанного с договором между ним и Покупателем, а значит, подпадает под арбитражную оговорку.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, апелляционная инстанция удовлетворила иск.

Суд кассационной инстанции согласился с апелляционной инстанцией. Свою позицию суд аргументировал тем, что требование, перешедшее в порядке суброгации, является по своей природе деликтным, следовательно, на него не распространяется арбитражная оговорка.

**Страховщик, оспаривающий договор страхования в связи с обманом страхователя при заключении договора, должен доказать свой интерес в таком оспаривании** (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2019 по делу № А56-66 382/2017).

Между обществом и страховщиком был заключен договор страхования автомобиля. В результате действий третьих лиц застрахованный автомобиль был поврежден. Однако страховщик заявил, что при заключении договора ему были предоставлены недостоверные сведения, в результате чего страховщик неверно определил страховую сумму и страховую стоимость.

Страховщик обратился в суд с требованием признать договор страхования недействительным (пункт 2 статьи 179, пункт 1 статьи 944 ГК РФ). Общество, в свою очередь, подало встречный иск о взыскании суммы страхового возмещения.

Суд первой инстанции удовлетворил первоначальный иск и отказал во встречном иске.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции. Первоначальный иск удовлетворен частично, договор признан ничтожным в части страховой стоимости, превышающей действительную стоимость автомобиля. Встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Кассационный суд согласился с позицией апелляционной инстанции и добавил, что страховщик, требующий признать договор страхования недействительным в полном объеме, должен доказать наличие неблагоприятных последствий, которые наступили или могут наступить для него в результате заключения такого договора, и указать, какие его права и законные интересы нарушены (абзац 2 пункта 3 статьи 166 ГК РФ). При этом сам по себе факт завышения страховой суммы в договоре страхования с учетом положений пункта 1 статьи 951 ГК РФ<sup>23</sup>,

<sup>23</sup> Если страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, превышает страховую стоимость, договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость. Уплаченная излишне часть страховой премии возврату в этом случае не подлежит.

по мнению суда кассационной инстанции, не является неблагоприятным последствием, в связи с чем договор не может быть признан ничтожным полностью.

Так как страховщик, зная о несоответствии страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования до момента наступления страхового случая, не заявил об этом, а наступление каких-либо неблагоприятных последствий он не доказал, то в удовлетворении его требования частично было отказано. Таким образом, суд обратил внимание сторон на необходимость доказывания интереса при оспаривании сделки даже в случае сообщения недостоверных сведений при заключении договора страхования.

#### **1.1.4. Негосударственные пенсионные фонды**

**В Государственную Думу 31.05.2019 внесен законопроект, предусматривающий более ранний срок выхода на негосударственную пенсию** (проект федерального закона № 722163-7 «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» по вопросам назначения негосударственных пенсий»).

Действующее законодательство предусматривает поэтапное повышение возраста, по достижении которого назначается страховая пенсия по старости, до 60 и 65 лет для женщин и мужчин соответственно. Указанные изменения влекут и увеличение возраста выхода на негосударственную пенсию, поскольку в соответствии со статьей 10 Закона об НПФ пенсионными основаниями в пенсионных договорах являются пенсионные основания, установленные на момент заключения указанных договоров законодательством РФ.

Однако, как указывается в пояснительной записке к законопроекту, поздний выход на негосударственную пенсию делает институт негосударственной пенсии менее привлекательным для потенциальных вкладчиков, в связи с чем объем поступлений в НПФ сокращается.

Законопроектом, в частности, предлагается:

- установить возраст выхода на негосударственную пенсию 55 и 60 лет для женщин и мужчин соответственно;
- уточнить пенсионные основания, исключив из них условие о наличии страхового стажа, а также порядок обращения за негосударственной пенсией.

**Вступили в силу обновленные типовые страховые правила НПФ** (Указание Банка России от 15.11.2018 № 4968-У «Об утверждении типовых страховых правил негосударственного пенсионного фонда»).

В соответствии с Федеральным законом от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» полномочие по утверждению типовых страховых правил НПФ передано Банку России.

Страховые правила НПФ, действующие на день вступления в силу рассматриваемого указания, должны быть приведены в соответствие с ним в течение года со дня вступления указания в силу.

Указание вступило в силу 26.05.2019.

Приказ Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 № 731н<sup>24</sup> признан утратившим силу.

**Банк России планирует установить новые правила инвестирования средств пенсионных резервов** (проект указания Банка России «О требованиях по формированию состава и структуры пенсионных резервов, объектах инвестирования, в которые негосударственные пенсионные фонды имеют право самостоятельно размещать средства пенсионных резервов, и случаях,

<sup>24</sup> Приказ Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 № 731н «Об утверждении Типовых страховых правил негосударственного пенсионного фонда».

когда управляющая компания, действуя в качестве доверительного управляющего средствами пенсионных резервов, вправе заключать договоры репо»).

Проект указания предусматривает следующие изменения:

- снимаются ограничения на самостоятельное размещение НПФ средств без участия УК;
- устанавливаются дополнительные требования к кредитным организациям, в частности предусматривается наличие у кредитной организации рейтинга не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России;
- предусматривается возможность размещать пенсионные резервы в облигации, акции российских эмитентов и паи российских ПИФов в пределах установленных риск-ориентированных лимитов в зависимости от характеристик ценной бумаги;
- разрешается приобретение акций иностранных эмитентов, российских и иностранных депозитарных расписок на акции иностранных эмитентов, если такие акции входят в расчет основных мировых фондовых индексов;
- к требованиям к иностранным инвестиционным фондам добавлены условия о том, что не менее 90% стоимости имущества таких фондов должно быть инвестировано в активы, соответствующие требованиям к пенсионным резервам, и что сведения о составе и структуре активов иностранного инвестиционного фонда, о стоимости чистых активов и расчетной стоимости пая (акции, доли) такого фонда раскрываются каждый день;
- расширен перечень допустимых объектов недвижимого имущества;
- устанавливается ряд требований и ограничений к ПФИ;
- расширяется перечень допустимых объектов инвестирования за счет включения в перечень долей в уставных капиталах ООО и иных объектов.

Проектом указания также устанавливается ряд изменений в части требований к структуре пенсионных резервов по сравнению с действующим регулированием.

Предполагается, что проект указания заменит действующее в настоящее время Постановление Правительства РФ от 01.02.2007 № 63<sup>25</sup>.

**Банк России планирует изменить порядок расчета собственных средств НПФ** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 мая 2016 года № 4028-У «О порядке расчета собственных средств негосударственных пенсионных фондов»).

Проектом указания предлагается предусмотреть возможность устранения НПФ ситуации недостаточности собственных средств, а также возможность осуществления повторного расчета собственных средств не позднее 10 рабочих дней со дня возникновения несоответствия размера собственных средств фонда минимальному размеру собственных средств фонда в случае, если недостаточность появилась по причинам, не зависящим от действий НПФ.

Также следует отметить, что из перечня аффилированных лиц, у которых запрещено размещение денежных средств и ценных бумаг для расчета собственных средств, исключены УК, СД и актуарий НПФ.

**Банком России подготовлены комплексные изменения в формы отчетности НПФ как по деятельности в области негосударственного пенсионного обеспечения, так и по обязательному пенсионному страхованию** (проект указания Банка России «О внесении изменений в приложение 1 к Указанию Банка России от 27 ноября 2017 года № 4623-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности о деятельности, в том числе требованиях к отчетности по обязательному пенсионному страхованию, негосударственных пенсионных фондов»).

<sup>25</sup> Постановление Правительства РФ от 01.02.2007 № 63 «Об утверждении Правил размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением».

Проект указания, в частности, дополняет форму «Отчет о составе портфеля собственных средств (имущества, предназначенного для осуществления уставной деятельности)» показателями, отражающими МСФО, применяемый НПФ в целях учета ценных бумаг, а также показателями, отражающими классификацию ценных бумаг по видам стоимости в соответствии с МСФО.

**Банком России разработана типовая форма пенсионного договора досрочного негосударственного пенсионного обеспечения, а также типовые правила досрочного негосударственного пенсионного обеспечения** (проекты указаний Банка России «Об утверждении типовой формы пенсионного договора досрочного негосударственного пенсионного обеспечения» и «Об утверждении типовых правил досрочного негосударственного пенсионного обеспечения»).

На основе типовых правил НПФ разрабатывает пенсионные правила фонда, определяющие порядок и условия исполнения фондом обязательств по пенсионным договорам досрочного негосударственного пенсионного обеспечения.

**Банком России разработан порядок реализации имущества НПФ при принудительной ликвидации** (проект указания Банка России «О порядке реализации ликвидатором имущества негосударственного пенсионного фонда в случае недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов»).

Проектом указания предлагается установить различные подходы к реализации отдельных видов имущества ликвидируемого НПФ.

### **1.1.5. Микрофинансовые организации**

**В первом чтении 18.04.2019 принят законопроект, предусматривающий ужесточение требований к МФО (проект федерального закона № 684 667-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).**

Законопроект направлен на реализацию мер по предотвращению неправомерных действий в отношении граждан при осуществлении микрофинансовой деятельности. В частности, законопроектом предлагается установить:

- более жесткие требования к деловой репутации, квалификации менеджмента и владельцев микрокредитных компаний по аналогии с существующими требованиями к соответствующим должностным лицам микрофинансовых компаний;
- требование к размеру собственных средств (капиталу) микрокредитной компании в размере 5 млн руб.;
- запрет на заключение МФО договоров потребительского займа с физическими лицами, исполнение обязательств по которым обеспечено залогом жилого помещения.

Законопроект предоставляет всем видам МФО дополнительные возможности по идентификации клиентов, в том числе возможность делегировать право на проведение идентификации клиентов кредитным организациям, а также проводить (с определенными ограничениями) идентификацию клиента посредством государственных информационных систем.

**В Государственную Думу 11.04.2019 внесен законопроект, упраздняющий МФО** (проект федерального закона № 686 367-7 «О признании утратившим силу Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

Законопроект предусматривает отмену Закона об МФО.

В пояснительной записке указывается, что в настоящее время в России не представляется возможным развивать данный институт финансового рынка, поскольку это приводит к катастрофически быстрому росту долгов населения и резкому снижению уровня жизни. За январь–май 2018 г. МФО выдали населению 11,1 млн займов на 110 млрд рублей. По сравнению с аналогичным периодом 2017 г. эти показатели выросли на 19 и 17% соответственно. Указывается, что 20% заемщиков обращаются в МФО ввиду низкого дохода, непостоянного места работы или отсутствия филиалов крупных банков в населенном пункте, где проживают такие заемщики. Из пояснительной записки также следует, что почти 40% из выданных 7 млн микрозаймов в настоящий момент существенно просрочены.

В результате сложившихся жизненных обстоятельств, вызванных принятыми на себя финансовыми обязательствами, социально незащищенные слои населения оказываются еще в более тяжелых условиях, что может подталкивать их на совершение правонарушений с целью погашения задолженности.

При этом авторы законопроекта не исключают того, что при улучшении экономической ситуации в стране возникнет необходимость в разработке и принятии нового, более продуманного и соответствующего требованиям мировой финансовой системы закона о данном виде финансовой деятельности.

#### **Банк России уточняет ряд вопросов, касающихся нормативов МФО.**

- **Обновляются нормативы для микрокредитной компании, привлекающей средства физических и юридических лиц в виде займов** (Указание Банка России от 02.04.2019 № 5114-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и (или) юридических лиц в виде займов»). В соответствии с данным указанием такими нормативами являются норматив достаточности собственных средств (НМКК1) и норматив ликвидности (НМКК2).

Указание вступило в силу 01.10.2019.

Признается утратившим силу Указание Банка России от 24.05.2017 № 4384-У<sup>26</sup>, регулирующее аналогичные правоотношения.

- **Изменяется порядок расчета экономических нормативов микрофинансовыми компаниями, привлекающими заемные средства** (Указание Банка России от 02.04.2019 № 5115-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций»).

Указание предусматривает, в частности, что при расчете норматива достаточности собственных средств микрофинансовых компаний вводится дополнительный показатель (АЗ), определяющий сумму требований по договорам потребительского займа с лимитом кредитования 10 тыс. руб. и более с учетом долговой нагрузки заемщиков.

Указание вступает в силу 01.10.2019.

Признается утратившим силу Указание Банка России от 24.05.2017 № 4382-У, регулирующее аналогичные правоотношения<sup>27</sup>.

<sup>26</sup> Указание Банка России от 24.05.2017 № 4384-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и (или) юридических лиц в виде займов».

<sup>27</sup> Указание Банка России от 24.05.2017 года № 4382-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций».



**Банк России планирует изменение методики определения собственных средств** (капитала) микрофинансовой компании (проект указания Банка России «Об установлении методики определения собственных средств (капитала) микрофинансовой компании»).

Проект указания разработан в целях совершенствования методики определения собственных средств микрофинансовой компании на основе правоприменительной практики по двум направлениям: исключение из расчета собственных средств активов, несущих риски для финансовой стабильности рынка МФО; включение в расчет собственных средств наиболее надежных финансовых вложений микрофинансовых компаний.

Так, перечень финансовых активов, принимаемых для определения собственных средств микрофинансовой компании, дополняется суммой требований по договорам оказания услуг по переводу денежных средств во исполнение заключенных договоров займа (микрозайма), финансовыми вложениями в государственные ценные бумаги, облигации, обеспеченные государственной гарантией, акции и облигации российских эмитентов, включенные в котировальный список первого (высшего) уровня российской биржи или в основной (официальный) список иностранной биржи.

### **1.1.6. Бюро кредитных историй**

**Подписан федеральный закон, предоставляющий заемщикам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, право приостановления платежей по ипотеке без ухудшения кредитной истории** (Федеральный закон от 01.05.2019 № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика»).

Федеральным законом предусмотрено предоставление гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, «ипотечных каникул» – отсрочки погашения суммы основного долга и уплаты процентов по ипотечным жилищным кредитам (займам) на срок до 6 месяцев (льготный период) – и установление запрета на применение последствий нарушения обязательства, а также на обращение взыскания на заложенное имущество (в случае, если оно является единственным жилым помещением заемщика).

По истечении «ипотечных каникул» платежи, предусмотренные договором, продолжают осуществляться в размере и с периодичностью, установленными договором. При этом платежи, которые не были уплачены заемщиком в течение льготного периода, подлежат уплате заемщиком на первоначальных условиях в конце срока возврата кредита, который, соответственно, увеличивается на срок, необходимый для их уплаты.

Максимальный размер кредита, по которому заемщик вправе обратиться с требованием к кредитору о предоставлении льготного периода, может быть установлен Правительством РФ с учетом региональных особенностей.

При этом информация об отсутствии платежей по кредитному договору в течение льготного периода подлежит исключению из информационной части кредитной истории заемщика<sup>28</sup>.

Федеральный закон вступил в силу 31.07.2019.

**Подписан федеральный закон, предусматривающий включение в кредитную историю физических и юридических лиц уникального идентификатора договора** (Федеральный закон от 01.05.2019 № 77-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О кредитных историях»).

<sup>28</sup> Отметим, что данным федеральным законом также исключается требование об обязательном нотариальном заверении договоров ипотечного кредитования жилья, находящегося в долевой собственности.

В соответствии с данным законом уникальный идентификатор будет присваиваться по правилам, установленным Банком России, в отношении обязательства заемщика, поручителя, принципала.

Присвоенный уникальный идентификатор договора (сделки) не подлежит изменению в случае уступки права требования или перевода долга.

Федеральный закон вступает в силу 29.10.2019.

**В Государственную Думу 05.06.2019 внесен законопроект, направленный на масштабную модернизацию системы формирования и использования кредитных историй** (проект федерального закона № 724 741-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и главу 1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации»).

Законопроект предусматривает следующие изменения.

- Вводится институт квалифицированных БКИ, к которым предполагается предъявлять повышенные требования (в том числе к собственным средствам, структуре собственности, деловой репутации).

Предполагается, что введение данного института позволит снизить риски монополизации рынка кредитных историй, сократить сроки и повысить бесперебойность получения сведений, необходимых для расчета долговой (платежной) нагрузки, поскольку пользователю кредитных историй для расчета совокупной долговой (платежной) нагрузки необходимо будет взаимодействовать не со всеми, а только с квалифицированными БКИ.

В целях повышения достоверности и качества данных, используемых для расчета долговой нагрузки субъектов, предполагается информационный обмен между квалифицированными и иными БКИ, а также между БКИ и кредиторами.

- Вводится механизм расчета совокупной долговой (платежной) нагрузки субъектов кредитных историй. Это показатель, рассчитываемый пользователями кредитных историй в порядке, установленном Банком России на основании сведений, полученных от квалифицированных БКИ.
- В целях повышения финансовой доступности и снижения стоимости кредитов предлагается увеличить сроки действия согласия субъекта кредитной истории, отнесенного к субъекту малого предпринимательства, до одного года.
- Изменяются положения, касающиеся состава сведений, входящих в кредитную историю, а Банку России предоставляется полномочие определять порядок формирования данных сведений.
- Уточняются перечень сделок, по которым информация должна направляться в БКИ, и состав источников формирования кредитных историй (данная информация также будет предоставляться, в частности, гарантами, арбитражными управляющими, ипотечными агентами).
- Предусматривается совершенствование надзорных полномочий Банка России в отношении деятельности БКИ.

**Банк России планирует дополнить кредитную историю информацией о сумме кредита** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 1 декабря 2014 года № 3465-У «О составе и порядке формирования информационной части кредитной истории»).

В целях повышения точности оценки кредитоспособности заемщика–физического лица (в том числе индивидуального предпринимателя) проектом указания предусматривается дополнение кредитной истории заемщика информацией о сумме займа (кредита).

### **1.1.7. Актуарная деятельность**

**Установлен порядок осуществления электронного взаимодействия между Банком России и СРО актуариев при ведении государственного реестра СРО актуариев** (Указание Банка России от 22.03.2019 № 5098-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 27 ок-

тября 2014 года № 3424-У «О порядке ведения государственного реестра саморегулируемых организаций актуариев»).

В соответствии с данным указанием некоммерческая организация, соответствующая требованиям Закона об актуарной деятельности, вправе направить в Банк России заявление о внесении сведений о ней в государственный реестр СРО актуариев, в том числе в форме электронных документов.

Указание вступило в силу 16.06.2019.

### **1.1.8. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы**

**В Государственную Думу 05.06.2019 внесен законопроект, устанавливающий обязанность СКПК представлять в БКИ информацию о займах, которые были выданы СКПК своим членам** (проект федерального закона № 724741-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и главу 1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>29</sup>).

**Банк России планирует установить перечень базовых стандартов, обязательных для разработки СРО СКПК** (проект указания «О перечне обязательных для разработки саморегулируемыми организациями в сфере финансового рынка, объединяющими сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, базовых стандартов и требованиях к их содержанию, а также о перечне операций (содержании видов деятельности) сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов на финансовом рынке, подлежащих стандартизации»).

Проект указания предусматривает перечень базовых стандартов, обязательных для исполнения всеми СКПК независимо от членства в СРО, который включает в себя стандарты корпоративного управления, защиты прав и интересов потребителей услуг СКПК, совершения операций на финансовом рынке, а также стандарт по управлению рисками. Разработанные СРО стандарты будут подлежать согласованию комитетом по стандартам, а затем утверждению Банком России.

Банк России планирует уточнить ряд вопросов, касающихся отчетности СКПК (проект указания Банка России «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России документов, содержащих отчеты сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива»).

Планируется признать утратившим силу Указание Банка России от 09.10.2015 № 3816-У<sup>30</sup>, регулирующее аналогичные правоотношения.

### **1.1.9. Ломбарды**

**Банк России уточнил формы и порядок представления отчетов ломбардов** (Указание Банка России от 23.04.2019 № 5132-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 декабря 2015 года № 3927-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России документов, содержащих отчет о деятельности ломбарда и отчет о персональном составе руководящих органов ломбарда»).

В соответствии с данным указанием форма отчетов дополнена новым разделом «Основные показатели деятельности ломбарда по субъектам Российской Федерации».

Указание вступило в силу 15.06.2019.

<sup>29</sup> Более подробную информацию о проекте федерального закона см. в подразделе 1.1.6 настоящего дайджеста.

<sup>30</sup> Указание Банка России от 09.10.2015 № 3816-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России документов, содержащих отчет о деятельности сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива и отчет о персональном составе руководящих органов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива».

## 2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

### 2.1. Эмиссионные ценные бумаги

**Оставление судом без движения заявления представителя владельцев облигаций (далее – ПВО) не является основанием для самостоятельного обращения в суд владельца облигаций по вопросам, отнесенным к компетенции ПВО** (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2019 № Ф05-4945/2019 по делу № А40-102 911/2018).

В рамках дела о банкротстве АО «ПромСвязьКапитал» (далее – Должник) ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Кредитор) обратилось 29.08.2018 в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Должника задолженности в общем размере 8 272 423 196, 58 руб., мотивировав его тем, что Должник не исполнил обязательства по принадлежащим Кредитору облигациям двух выпусков на сумму 3 055 588 196, 58 руб. (выпуск X) и 5 216 835 000 руб. (выпуск Y).

Суды первой и апелляционной инстанций включили требование Кредитора в общем размере в третью очередь реестра требований кредиторов Должника, с чем частично не согласился конкурсный управляющий, обратившись в суд с кассационной жалобой.

Конкурсный управляющий требовал оставить требования Кредитора на сумму 5 216 835 000 руб. без рассмотрения, поскольку в отношении выпуска Y ПВО уже было заявлено требование о включении требований в реестр требований. Из материалов дела следует, что ПВО обратился 06.09.2018 в арбитражный суд с соответствующим заявлением, которое впоследствии было оставлено без движения. Заявление ПВО после устранения нарушений было принято к производству 24.09.2018.

Кредитор, в свою очередь, указывал на то обстоятельство, что факт оставления заявления без движения привел к неопределенности в том, будут ли своевременно устранены нарушения. В связи с этим он вынужден был обратиться в суд в индивидуальном порядке, чтобы не пропустить срок подачи заявлений к Должнику<sup>1</sup>.

Суд кассационной инстанции указал, что пункт 15 статьи 29.1 Закона о рынке ценных бумаг ограничивает право владельца облигаций в индивидуальном порядке осуществлять действия, которые в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг отнесены к полномочиям их представителя, если иное не предусмотрено Законом о рынке ценных бумаг, решением о выпуске облигаций или решением общего собрания владельцев облигаций. При этом согласно пункту 16 статьи 29.1 Закона о рынке ценных бумаг право владельцев облигаций в индивидуальном порядке обращаться с требованиями в суд может быть реализовано только по истечении одного месяца с момента возникновения оснований для такого обращения в случае, если в указанный срок ПВО не обратился в суд с соответствующим требованием.

Суд кассационной инстанции также указал, что, согласно части 3 статьи 128 АПК РФ и пункту 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

<sup>1</sup> Необходимо обратить внимание, что самостоятельное требование Кредитора было направлено в суд ранее соответствующего требования ПВО (29.08.2018 и 06.09.2018 соответственно).

Таким образом, заявление ПВО считается поступившим в суд 06.09.2018, то есть поданным в пределах срока, установленного пунктом 16 статьи 29.1 Закона о рынке ценных бумаг, в связи с чем решения судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене.

## 2.2. Договор банковского счета

**Положения законодательства, устанавливающие ограничения по использованию специального счета, открытого для формирования фонда капитального ремонта, носят императивный характер и не могут быть изменены договором между сторонами** (Определение ВС РФ от 27.05.2019 № 307-ЭС18-25642 по делу № А05-13 674/2017).

УК подала заявление в адрес банка о признании незаконными действий по списанию денежных средств со специального банковского счета.

Счет в банке был открыт для формирования фонда капитального ремонта из денежных средств собственников в соответствии со статьями 170, 175 ЖК РФ. Денежные средства, внесенные на специальный счет, используются в целях, указанных в статье 174 ЖК РФ. По решению собственников помещений владельцем счета может быть определена управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным домом на основании договора управления (части 3–5 статьи 170, статья 175 ЖК РФ).

По решению суда за УК была установлена задолженность перед водоснабжающей организацией. На основании заявления водоснабжающей организации об исполнении решения суда банк списал задолженность со специального счета УК. В связи с этим УК обратилась в суд.

Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил акты судов. Исследовав материалы дела, суд установил, что в договоре банковского счета стороны предусмотрели право банка списывать денежные средства без распоряжения клиента по решению суда. Действия банка соответствуют принципу свободы договора, а следовательно, законны.

ВС РФ постановление кассационной инстанции отменил в связи со следующим.

Законом могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в списании со счета клиента денежных средств<sup>2</sup>. Законодательством предусматривается особая категория специальных счетов, по которым устанавливаются целевой характер использования денежных средств и ограниченный перечень операций. Так, по специальному счету, открытому в соответствии со статьей 174 ЖК РФ, допускается осуществление ограниченного круга операций<sup>3</sup>. На денежные средства, находящиеся на специальном счете, не может быть обращено взыскание по обязательствам владельца этого счета<sup>4</sup>. Исключения составляют обязательства, вытекающие из договоров, связанных с капитальным ремонтом общего имущества в многоквартирном доме. В случае признания владельца специального счета банкротом денежные средства, находящиеся на специальном счете, не включаются в конкурсную массу (часть 7 статьи 175 ЖК РФ). Таким образом, законодательство содержит прямой запрет на списание со специального счета, открытого для формирования фонда капитального ремонта, денежных средств в оплату обязательств, не связанных с капитальным ремонтом общего имущества многоквартирного дома. В связи с этим суды первой и апелляционной инстанций правильно пришли к выводу о том, что, обратив взыскание на денежные средства УК, находящиеся на специальном счете, банк нарушил часть 6 статьи 175 ЖК РФ. Суд отметил, что стороны договора специального банковского счета не вправе изменить требование закона, ограничивающее расходование денежных средств не по назначению.

<sup>2</sup> Пункт 2 статьи 848 ГК РФ.

<sup>3</sup> Часть 1 статьи 177 ЖК РФ.

<sup>4</sup> Часть 6 статьи 175 ЖК РФ.

**ВС РФ подтвердил свою позицию о том, что законодательство о ПОД/ФТ/ФРОМУ не предусматривает право банка устанавливать и применять штрафные тарифы на случай выявления сомнительности платежной операции<sup>5</sup>.**

**Вместе тем банку не запрещается устанавливать и изменять тарифы по договору. Но если стороной по договору является физическое лицо, то до оказания услуги должно быть достигнуто соглашение о возможности изменить договор. Такое соглашение должно позволять однозначно установить, что потребитель не возражает против новых условий** (Определение ВС РФ от 02.04.2019 № 16-КГ18-57).

Между банком и физическим лицом был заключен договор банковского счета. На счет поступила сумма в размере 1,2 млн рублей. Банк за проведение операции списал комиссию в размере 120 тыс. рублей. Истец подал заявление о взыскании денежных средств, штрафа и компенсации морального вреда. По заявлению истца, в договоре (при его заключении) не устанавливались тарифы за проведение безналичных операций.

Решением суда первой инстанции заявление было удовлетворено. Суд установил, что банк был не вправе вносить изменения в тарифы по договору без согласия на это клиента.

Суд апелляционной инстанции отменил решение со ссылкой на то, что банк был вправе взимать тарифы по договору. По мнению суда, банк в соответствии с внутренними правилами по контролю в целях ПОД/ФТ вправе запрашивать у клиента любые дополнительные документы в целях проверки сомнительной операции. За неисполнение обязанности по предоставлению документов клиентом, а также в случае, если сделка характеризуется банком как сомнительная, такой банк вправе взыскивать комиссии.

ВС РФ отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

По общему правилу в соответствии со статьей 310 ГК РФ не допускается одностороннее изменение условий обязательства<sup>6</sup>. Одностороннее изменение условий допускается только в отношениях между предпринимателями. Договором это право может быть предусмотрено для той стороны договора, которая не осуществляет предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом такое право предоставляется и другой стороне.

Закон не содержит запрета банкам изменять условия банковского обслуживания и устанавливать иные размеры комиссий или новые комиссии, но в случаях с клиентами – физическими лицами до оказания услуги должно быть достигнуто соответствующее соглашение о возможности изменения договора банковского обслуживания в форме, которая позволяет однозначно установить согласие потребителя на обслуживание на этих условиях и добровольный выбор им объема оказанных услуг. При этом если одностороннее изменение условий договора совершено тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом, соглашением сторон или не соблюдено требование к их совершению, то по общему правилу, такое одностороннее изменение условий договора не влечет юридических последствий, на которые оно было направлено<sup>7</sup>. При рассмотрении дела не было выявлено обстоятельств, доказывающих достижение соглашения сторон об изменении условий договора банковского счета.

Считаем также целесообразным привести пример дела со схожими обстоятельствами, в котором комиссия за операцию по счету была квалифицирована в качестве штрафной санкции.

Банк приостановил обслуживание клиента в связи с непредставлением им ряда документов, которые банк запросил в ходе проверки деятельности клиента в рамках ПОД/ФТ. В дальнейшем договор банковского счета был расторгнут и банк удержал комиссию с клиента за перечисление денежных средств на иной счет.

<sup>5</sup> Аналогичное решение было вынесено ВС РФ в Определении от 12.02.2019 № 16-КГ18-52.

<sup>6</sup> Исключения могут быть установлены законами или иными правовыми актами.

<sup>7</sup> Пункт 12 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Суд округа заключил, что такая комиссия не является тарифом за расчетно-кассовое обслуживание, а фактически представляет собой штрафную санкцию за непредставление запрошенных банком документов. При этом суд указал, что договорная неустойка может быть включена в договор только по соглашению сторон, однако из данного дела не следовало достижения сторонами соглашения о таком условии. Таким образом, суд признал действия банка по взиманию комиссии неправомерными (Постановление АС Северо-Кавказского округа от 21.06.2019 № А32-19300/2018).