Сводная таблица замечаний и предложений КО к РКПД П-315-У по проекту указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Проект, Указание)

Банком России принято решение издать Проект по сокращенному периметру норм, имеющих первоочередное значение для банковского сообщества.

Нормы, не вошедшие в Проект, будут переработаны с учетом уточнения требований к формированию резервов по ссудам, предоставленным юридическим лицам, в рамках новой редакции Положения № 590-П (переиздание запланировано на первое полугодие 2027 года).

Нормы Проекта вступят в силу одновременно с 1 июля 2027 года.

При этом Проектом предусмотрены особенности применения нового пункта 3.22, который будет распространяться на ипотечные жилищные ссуды, предоставленные с 1 апреля 2026 года.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
ПУНКТ 1.8. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНОГО ДОЛГА И ПРОЦЕНТОВ				
1.	В обновленной редакции абзаца 1 п. 1.8 Положения № 590-П перечислены требования, по которым формируется резерв в соответствии с данным Положением. При этом перечислены требования, которые не включаются в сумму основного долга, в том числе прочие доходы. Следует ли к числу прочих доходов относить процентные и комиссионные доходы, о которых идет речь в следующем абзаце? Для более ясного определения области применения Положения № 590-П предлагаем в перечне исключений в абзаце 1 п. 1.8 дополнительно указать процентные доходы, как это предусмотрено в текущей редакции.	ЭНЕРГОТРАНСБАНК	Учтено	Редакция п. 1.8 Положения № 590-П скорректирована. Указали, что к процентам относятся обусловленные договором, на основании которого ссуда предоставлена, процентные, комиссионные и иные аналогичные доходы КО, признаваемые в бухгалтерском учете в соответствии с Положением Банка России № 810-П[1].

[1] Положение Банка России от 24.11.22 № 810-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями доходов, расходов и прочего совокупного дохода».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
ПУНКТ 3.2. ОЦЕНКА ФП ЗАЕМЩИКА				
2.	Подпункт 3.2.1 Положения № 590-П в редакции Проекта вступает в силу с 01.07.27 (в соответствии с абзацем 2 п. 2 Проекта). При этом, п. 1.40 Проекта вводится закрытый перечень официальных документов, подтверждающих доходы заемщика - ФЛ. Данный пункт вступает в силу в течение месяца с момента опубликования Указания. Вопрос: правильно ли банк понимает, что оценка ФП заемщика – ФЛ должна проводиться с обязательным использованием одного из официальных документов, указанных в п. 1.4 приложения 2 к Положению № 590-П в редакции Проекта, начиная с 01.07.2027?	Банк Инго	Даны пояснения	С 01.07.2027 для оценки ФП заемщика использование **только** официальных документов о доходах будет обязательным. Банку для оценки ФП необходимо будет использовать хотя бы один официальный документ о доходах.
3.	Предлагается изменить установленную п. 1.6 Проекта периодичность актуализации информации, указанной в п. 4 прил. 2 Положения № 590-П в редакции Проекта (с учетом изменений в соответствии с п. 1.40 Проекта) и используемой при оценке ФП – заемщика ФЛ, на периодичность, предусмотренную подп. 3.1.5 п. 3.1 Положения № 590-П для формирования профсуждения по ссудам ФЛ.	Томскпромстройбанк	Учтено	Проект предусматривает ежеквартальную периодичность. Редакция уточнена.
4.	Абзац 3 подп. 3.2.1 изложить в следующей редакции и исключить обязанность о ежемесячной актуализации: «В дополнение к официальным документам, указанным в абзаце 2 настоящего подпункта, при оценке ФП заемщика – ФЛ может учитываться иная имеющаяся информация, предусмотренная п. 4 приложения 2 к настоящему Положению.» В п. 4 приложения 2 приводятся рекомендуемые источники информации, которую КО может (вправе) использовать при оценке кредитного риска, при этом в подп. 3.2.1 на КО накладывается обязанность учитывать при оценке ФП ФЛ информацию из всех этих источников, а также ежемесячно ее актуализировать. Требование о ежемесячной актуализации сведений по всем указанным источникам является избыточным, излишне консервативным, и не соответствует достаточной периодичности (1 раз в квартал) и действующим подходам формирования профсуждений, источники информации для которых устанавливаются КО самостоятельно во внутренних методиках	Банк ГПБ Ассоциация «Россия»	Учтено	См. ответ на вопрос 3.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	оценки. Так, требование о ежемесячном запросе данных из бюро кредитных историй (далее – БКИ) по ссудам ФЛ на индивидуальном резервировании приведет к следующим негативным последствиям: - рост операционных затрат на сопровождение ссуд; - дополнительные расходы банка по оплате запросов данных в БКИ; - рост объема информации для обработки и хранения требует дополнительных технологических настроек; - сокращение срока актуальности данных и обработки полученных данных с учетом ввода пп. 3.9.2 и 3.9.3 требуют автоматизации; - рост запросов в БКИ вызывает негативную реакцию клиентов. При этом в кредитной истории ФЛ динамика, как правило, низкая. В течение квартала маловероятно наступление событий, способных существенно повлиять на дефолт в моменте, в связи с чем данные факторы могут быть выявлены при ежеквартальном мониторинге без потери качества оценки ссуды.			
5.	В новой редакции абзац 3 подп. 3.2.1 содержит условие о том, что иная информация, перечисленная в п. 4 приложения 2 к Положению № 590-П (в т.ч. информация БКИ), должна быть актуальной на дату выдачи ссуды и обновляться не реже одного раза в месяц по состоянию на отчетную дату. Следует ли из этого, что информация из БКИ должна актуализироваться банком на ежемесячной основе по ссудам, классифицированным на индивидуальной основе? Просим принять во внимание, что запрос данной информации на ежемесячной основе повлечет за собой избыточные операционные издержки по оценке ссуд.	ЭНЕРГОТРАНСБАНК	Учтено	См. ответ на вопрос 3.
6.	В целях исключения правовой неопределенности предлагаем внести в проектируемый подп. 3.2.1 п. 3.2 Положения № 590-П изменения, указав, что на ссуды, включенные в портфель однородных ссуд (далее – ПОС), требования по обновлению документов и иной информации не распространяются. Для этого предлагаем: – подп. 3.2.1 п. 32 в редакции п. 1.6 Проекта дополнить новым абзацем	НСФР	Не учтено	Эти нормы уже содержатся в п. 3.15 Положения № 590-П, считаем излишним их дублировать.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	следующего содержания: «Требования абзацев 2 и 3 настоящего подпункта в части обновления документов, предусмотренных п. 1.4 приложения 2 к настоящему Положению, и информации, предусмотренной п. 4 приложения 2 к настоящему Положению, не распространяется на ссуды, включенные в портфели однородных ссуд.». **Пояснение** В соответствии с п. 1.40 Проекта п. 1.4 приложения 2 к Положению № 590-П излагается в новой редакции, предусматривающей исчерпывающий перечень документов, которые согласно проектируемому подп. 3.2.1 п. 3.2 Положения № 590-П КО обязаны будут использовать для оценки ФП заемщика, а также ежегодно актуализировать указанные документы. При этом из проектируемого подп. 3.2.1 п. 3.2 Положения № 590-П не ясно, для каких ссуд вводится требование по ежегодному обновлению документов: для всех ссуд, включая ссуды, включенные в ПОС, или только для ссуд, оцениваемых на индивидуальной основе. В то же время в пояснительной записке (далее – ПЗ) к Проекту указано, что в отношении подтверждения доходов заемщика и оценки риска в ПОС в соответствии с Проектом «фиксируется закрытый список официальных документов о доходах для оценки ФП заемщиков-ФЛ, включающий доступные государственные информационные ресурсы, чтобы исключить недостоверность информации и завышение оценки ФП. Требуется подтверждать доходы ФЛ официальными документами на момент выдачи ссуды и далее не реже 1 раза в год на индивидуальной оценке (после включения ссуд в ПОС подтверждение дохода и периодическая оценка ФП заемщика не требуется)». В соответствии с проектируемым п. 5.5 Положения № 590-П решение о включении ссуды в ПОС принимается на основании официальных документов, актуальных на дату включения ссуды в ПОС, а также иной информации для анализа ФП заемщика, указанных в приложении 2 к Положению №» 590-П (в редакции Проекта), актуальность которой определяется в соответствии с подп. 3.2.1 п. 3.2 Положения № 590-П (в редакции Проекта).			

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	В связи с тем, что в подп. 3.2.1 п. 3.2 Положения № 590-П (в редакции Проекта) предусмотрено обновление документов и информации, п. 5.5 Положения № 590-П (в редакции Проекта) может быть истолкован так, что требования по обновлению документов и информации будут распространяться на ссуды, включенные в ПОС. В этой связи предлагается в проектируемом подп. 3.2.1 п. 3.2 Положения № 590-П прямо указать, что требования по обновлению документов и информации на ссуды, включенные в ПОС, не распространяются.			
7.	Внести уточнение в редакцию пункта (с целью исключения двоякой трактовки положений пункта), а именно уточнить в отношении каких ссуд вводится требование по ежегодному обновлению официальных документов для оценки финансового положения (далее – ФП) (в части ссуд на индивидуальной оценке): «Анализ ФП заемщика – ФЛ должен осуществляться кредитной организацией на основании официальных документов, предусмотренных п. 1.4 приложения 2 к настоящему Положению, которые должны быть актуальными на дату выдачи ссуды и обновляться не реже одного раза в год.» Согласно новым требованиям в целях оценки ФП заемщика вводится закрытый перечень документов. Также устанавливается период действия / обновления этих документов. КО обязаны один раз в год запрашивать у заемщиков-ФЛ официальные документы, подтверждающие доход (в соответствии с ограниченным перечнем, с определенным п. 1.4 Приложения 2). При этом, из пункта не следует для каких именно ссуд вводится это требование по ежегодному обновлению документов (для всех ссуд или только для ссуд в ПОС / на индивидуальной оценке). При этом в ПЗ к Проекту уточняется: «Требуется подтверждать доходы ФЛ официальными документами на момент выдачи ссуды и далее не реже 1 раза в год на индивидуальной оценке (после включения ссуд в ПОС подтверждение дохода и периодическая оценка ФП заемщика не требуется).» В п. 5.5. (новой редакции) регламентируется условие о принятии решения о	БАНК УРАЛСИБ	Не учтено	Эти нормы уже содержатся в п. 3.15 Положения № 590-П, считаем излишним их дублировать. Требования о ежегодном обновлении официальных документов для оценки ФП заемщика – ФЛ распространяются на все ссуды, за исключением ссуд в ПОС, требования для которых установлены п. 5.5 в редакции Проекта. Для ссуд в ПОС КО следует определять актуальность официальных документов заемщика – ФЛ только один раз - на момент включения ссуды в ПОС.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	включении ссуды в ПОС на основании актуальных на дату включения ссуды в портфель официальных документов, при этом в общем контексте пункта прописаны исключения: «за исключением ссуд, включаемых в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности (далее – ВБОК), портфели однородных ссуд до 200 тыс. руб. без официальных документов, указанных в приложении 2 к настоящему Положению, портфели образовательных кредитов и случаев, предусмотренных п. 5.6 настоящего Положения», То есть можно «прочитать» положения пункта по исключениям как к ч. 1 пункта (актуальными на момент включения), так и к части по обновлению документов (ссылка идет на подп. 3.2.1 («...актуальность которой определяется в соответствии с подп. 3.2.1 п. 3.2 настоящего Положения»), в котором регламентированы требования по оценке ФП на основании официальных документов на дату включения и их ежегодному обновлению. С целью исключения двоякого толкования пункта следует закрепить/уточнить требование по обновлению документов и в тексте подп. 3.2.1 и/или п.5.5.			
8.	Предлагаем дополнить перечень официальных источников о доходах в абз. 1 подп. 3.2.1. перечнем в соответствии с Указанием № 6579-У[2]. Дополнить абз. 1 подп. 3.2.1. следующей фразой: «Примерный перечень информации для анализа ФП заемщика, которую КО использует в целях применения подп. 3.1.5 п. 3.1 настоящего Положения в момент выдачи ссуды и в течение периода ее нахождения на балансе, приведен в приложении 2 к настоящему Положению, а также дополняется перечнем документов, установленным в соответствии с Указанием № 6579-У.».	ТБанк	Даны пояснения	Перечень официальных документов для оценки ФП заемщика в рамках Положения № 590-П заменен ссылкой на приложение 1 к Указанию № 6579-У. Т.е. синхронизируем перечень документов для анализа ФП заемщиков – ФЛ в целях Положения № 590-П с перечнем документов для расчета ПДН, установленным в соответствии с Указанием № 6579-У. Срок вступления в силу изменений
9.	Предлагается для заемщиков – ФЛ синхронизировать перечень официальных документов о доходе, планируемые к использованию для оценки ФП согласно п. 1.4 приложения 2 Проекта с перечнем документов	Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	

[2] Указание Банка России от 16.10.23 № 6579-У «О требованиях к порядку расчета кредитными организациями или микрофинансовыми организациями суммы величин среднемесячных платежей и расчета величины среднемесячного дохода заемщика, в том числе к перечню данных, используемых для расчета величины среднемесячного дохода заемщика».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	для расчета ПДН, которые будут отражены в Указании и применяться с 01.07.27 года в рамках формирования нормативно-правовых актов согласно дорожной карте по переходу на получение официальных сведений о доходах из Цифрового профиля гражданина (далее – ЦПГ). В целях упрощения клиентского пути основной источник информации о доходах заемщика, который планируют использовать банки, — это ЦПГ. Использование ЦПГ позволит оперативно получать достоверную информацию о доходах заемщика из официальных источников, что повысит точность оценки его ФП. На данный момент установлен срок для внедрения ЦПГ 01.11.26, при этом несмотря на готовность к указанному сроку всех участников процесса, работа сервиса может быть нестабильной с большими сроками ответа, что может привести к неточности в оценке и не позволит провести полноценный анализ ФП заемщика (Пр-1999[3] по получению данных в течение 1 минуты не будет выполнено). Использование иных альтернативных источников официальной информации о доходах для банков затруднительно, например, использование сервиса «Государственные услуги» требует обязательного предоставления согласия заемщика – во многих случаях присутствует отказ клиентов. При синхронизации перечня будет реализована возможность по отдельным категориям заемщиков (военнослужащих, госслужащих и других), по которым. информация о доходах в ЦПГ не содержится, проведения оценки ФП по данным Росстата. До внедрения ЦПГ банк будет вынужден по всем новым ссудам заемщиков, не являющихся участниками зарплатных проектов (без документов, подтверждающих доход), создавать резервы в размере 100%, если выдаваемая ссуда превышает совокупную величину задолженности клиента 200 тыс. руб. (в связи с требованиями п. 3.12) – в том числе для ссуд, доход заемщика по которым оценены на основании методик, валидированных Банком России в целях расчета ПДН (модельный подход).			Положения № 590-П в части закрытого перечня официальных документов для анализа ФП заемщиков – ФЛ запланирован на июль 2027 года. При этом, для целей оценки ФП заемщика – ФЛ официальная информация о его доходах уже сейчас может быть получена КО не только посредством инфраструктуры ЦПГ, но и непосредственно от заемщика в виде справок на бумажном носителе, выданных его работодателем, обслуживающими банками (в которых у него открыты счета) или государственными органами, а также посредством ведомственных информационных систем (например, ФНС России и Социального фонда России).
10.	Предлагается распространить требования новой редакции Положения № 590-П в части оценки ФП по ссудам ФЛ на основе информации, указанной в	Ассоциация «Россия»	Учтено	Требование об оценке ФП заемщика-ФЛ на основании

[3] Перечень поручений Президента Российской Федерации от 29.09.24 № Пр-1999 по итогам совещаний по экономическим вопросам 22 августа 2024 года.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	приложении 2, в целях оценки пп. 3.12 и 6.5 только на вновь выданные либо реструктурированные ссуды с момента вступления изменений в силу. Абзац 2 Проекта требует оценки финансового состояния ФЛ исключительно на основе официальных документов, в т.ч. в целях оценки наличия информации о ФП (п. 3.12) и возможности учета обеспечения (п. 6.5), предоставленного заемщиком, для целей формирования резерва. При этом по ранее выданным ссудам в кредитно-обеспечительной документации закреплен перечень документов, предоставляемых для подтверждения дохода, в том числе официальный заявительный порядок. Банк не имеет возможности и рычагов воздействия для получения иных форм, предусмотренных новой редакцией приложения 2, а также обязан принять установленные кредитным договором документы как надлежащие.			официальных документов о его доходах будет применяться к ссудам выданным и (или) реструктурированным после 01.07.27, а также ранее выданным ссудам, по которым после 01.07.27 возникла необходимость в официальных документах в силу Федерального закона № 353-ФЗ (например, для расчета/перерасчета ПДН).
ПОДПУНКТ 3.7.2.2. ОЦЕНКА КОД ПО РЕСТРУКТУРИРОВАННЫМ ССУДАМ				
11.	КО просит конкретизировать в новой редакции Положения № 590-П следующее. Возможно ли КО не считать реструктуризацией снижение процентной ставки по ссуде в связи со снижением ключевой ставки ЦБ РФ (далее – КС) в случае: - переменной ставки по ссуде (когда процентная ставка по договору не снижается безусловно при снижении КС), может ли КО не признавать такую ссуду реструктурированной, в том числе ссуду, отнесённую в ПОС, и не оценивать вновь ФП заёмщика; - снижения ставки по ссуде по просьбе клиента в целях проявления лояльности; - оценки ФП как «плохого».	КБ «Хлынов»	Даны пояснения	В Проекте конкретизированы случаи, когда ссуды могут не признаваться реструктурированными: - если договор содержит условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, и эти условия наступают; - при снижении размера процентной ставки на основании законодательства РФ и (или) актов Правительства РФ независимо от оценки ФП заемщика; - снижение размера процентной ставки в иных случаях, если ФП заемщика оценивается не хуже, чем среднее, и снижение ставки не обусловлено ухудшением ФП

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				заемщика. Одновременно сообщаем, что подходы к реструктуризации ссуд будут пересмотрены с учетом введения факторов количественной оценки ФП. До этого у КО сохраняется право принять решение об оценке КОД как хорошее в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П или о неухудшении КОД в соответствии с подп. 3.10.1 Положения № 590-П.
12.	Учитывая, что в соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ[4] мировое соглашение – это процедура, применяемая в целях прекращения производства по делу о банкротстве, факт заключения мирового соглашения должен рассматриваться как реструктуризация и резерв в размере 100% в данном случае не формируется.	Россельхозбанк	Не учтено	Считаем предложение нецелесообразным, поскольку если условия мирового соглашения будут соответствовать понятию реструктуризации (определение дано в подп. 3.7.2.2 Положения № 590-П), то в уточнении нет необходимости. Однако мировое соглашение может содержать различные условия, в том числе не относящиеся к реструктуризации (например, перевод или прощение долга). В таком случае указание на мировое соглашение может быть некорректным.
13.	Предлагаем не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки (то есть перевод с коммерческой ставки на льготную) по кредитному договору на основании включения заемщика в программы государственного субсидирования процентных ставок после заключения с	Россельхозбанк	Даны пояснения	Снижение процентной ставки по ссуде на основании законодательства РФ и (или) актов Правительства РФ не признается

[4] Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	банком кредитного договора, первоначальными условиями которого изменение (снижение) ставки не предусматривается. Также предлагаем в актуальной редакции Положения № 590-П не поименовывать ФЗ и акты Правительства РФ о социальной поддержке граждан, а сделать отсылку к списку, который будет публиковаться на сайте Банка России, и, соответственно, обновляться при издании новых законов, в связи с чем банки смогут принимать решение о неухудшении качества обслуживания долга (далее – КОД) по реструктурированным ссудам на основании таких актов без необходимости направления Банком России отдельных писем по каждому новому закону.			реструктуризацией согласно Проекту, в том числе если такое снижение произошло из-за включения заемщика в программу государственного субсидирования, реализованную на основании актов Правительства РФ. Предложение о публикации списка законов и актов Правительства РФ на сайте БР не может быть принято, поскольку неопределенные требования к правоприменителям нормативных актов могут расцениваться как коррупциогенный фактор, и Банк России в соответствии с законом не обладает компетенцией для формирования такого списка на сайте Банка России. Одновременно сообщаем, что подходы к реструктуризации ссуд будут пересмотрены с учетом введения факторов количественной оценки ФП.
14.	Текущей редакцией предусмотрено не считать реструктуризацией снижение процентной ставки по ссуде на основании закона или актов Правительства РФ. Предлагаем дополнить данное положение, что реструктуризацией также не является пролонгация срока погашения ссуды, в том числе внутреннего графика, осуществленная на основании закона или акта Правительства РФ.	Банк ВТБ Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Предложение будет рассмотрено в рамках подготовки следующего релиза Положения № 590-П, запланированного на первое полугодие 2027 года. Планируем пересмотреть подход к оценке резервов при реструктуризации ссуд с учетом введения факторов

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	При получении запроса клиента на реструктуризацию задолженности на основании законодательства (например, предоставление «кредитных каникул») Банк обязан провести соответствующую реструктуризацию, в связи с чем целесообразно не рассматривать такие реструктуризации как фактор, ухудшающий оценку КОД. Предлагаем дополнить текст (дополнение выделено жирным шрифтом): «… в подп. 3.7.2.2: абзац 3 изложить в следующей редакции: «Ссуда может не признаваться реструктурированной, если договор, на основании которого ссуда предоставлена, содержит условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, и параметры этих изменений и в дальнейшем указанные условия наступают и если соблюдаются параметры изменений условий исполнения обязательств по ссуде, предусмотренные договором, на основании которого ссуда предоставлена, а также в случае снижения размера процентной ставки при оценке ФП заемщика как хорошее или как среднее при неухудшении оценки ФП заемщика, а в случае **пролонгации (в т.ч. внутреннего графика) или** снижения размера процентной ставки на основании законодательства РФ и (или) нормативных правовых актов Правительства РФ - независимо от оценки ФП заемщика.»; Или «Ссуда может не признаваться реструктурированной, если договор, на основании которого ссуда предоставлена, содержит условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, и параметры этих изменений и в дальнейшем указанные условия наступают и если соблюдаются параметры изменений условий исполнения обязательств по ссуде, предусмотренные договором, на основании которого ссуда предоставлена, а также в случае снижения размера процентной ставки при оценке ФП заемщика как хорошее или как среднее при неухудшении оценки ФП заемщика, а в случае			количественной оценки ФП. До этого у КО сохраняется право принять решение об оценке КОД как хорошее в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П или о неухудшении КОД в соответствии с подп. 3.10.1 Положения № 590-П.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	~~снижения размера процентной ставки~~ **изменения условий первоначального договора** на основании законодательства РФ и (или) нормативных правовых актов Правительства РФ - независимо от оценки ФП заемщика.»			
15.	Предлагаем изменить данную норму и синхронизировать подходы к оценке КОД со сроками, указанными в подп. 3.7.1.2 Положения № 590-П, а именно учитывать факты наличия просроченных платежей с даты последней реструктуризации, но не более чем за последние 180 календарных дней. Абзац 2изложить в следующей редакции: «В случае если в течение 180 календарных дней с момента последней реструктуризации ссуды, платежи по основному долгу и (или) процентам по ней осуществляются заемщиком своевременно и в полном объеме в соответствии с условиями договора, на основании которого ссуда предоставлена, с учетом соглашения о реструктуризации, КОД может оцениваться без учета требований настоящего подпункта. В случае если в дальнейшем по указанной реструктурированной ссуде будет выявлено ухудшение КОД (за исключением случая, предусмотренного подп. 3.7.3.2 настоящего пункта), расчетный резерв по ней определяется исходя из максимального размера, предусмотренного для категории качества, в которую классифицируется данная ссуда с учетом требований настоящего Положения.»	Банк ЗЕНИТ	Даны пояснения	В рамках следующего релиза Положения № 590-П, запланированного на первое полугодие 2027 года, планируем пересмотреть подход к оценке резервов при реструктуризации ссуд с учетом введения факторов количественной оценки ФП.
16.	Предлагаем не признавать реструктурированными ссуды с изменением условий не только в части снижения процентной ставки, но и при внесении иных изменений, реализуемых в рамках законодательства РФ и (или) нормативных правовых актов Правительства РФ – освобождение от внесения заемщиком обязательных платежей по ссуде на протяжении льготного периода/ пролонгация кредита на срок льготного периода/ предоставление льготного периода погашения без пролонгации договора/ изменение графика погашения и другое: · факт подобных реструктуризаций негативно сказывается на кредитной истории заемщика, клиенты используют данную возможность как меру поддержки различных категорий защищенных заемщиков; · противоречит позиции Банка России о том, что реструктуризацией могут не признаваться, если изменения не обусловлены невозможностью	Сбербанк Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	См. ответ на вопрос 14.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	клиента исполнения обязательств на действующих условиях, отсутствует ухудшение ФП. Предлагаем изменить подходы к классификации ссуд, реструктурированных на основании законодательства РФ и (или) нормативных правовых актов Правительства РФ: · в абзаце 3 подп. 3.7.2.2. в определении ссуд, которые могут не признаваться реструктурированными, исключить фразу о том, что реструктуризацией могут не признаваться изменения, производимые на основании законодательства РФ и (или) нормативных правовых актов Правительства РФ только в части снижения процентной ставки.			
17.	В данном пункте изложено, что ссуда может не признаваться реструктурированной, в том числе «в случае снижения размера процентной ставки при оценке ФП заемщика как хорошее или как среднее при неухудшении оценки ФП заемщика». Необходимо уточнить период мониторинга изменения ФП заемщика в целях применения подп. 3.7.2.2 Положения № 590-П. Необходимо уточнение. В течение какого периода времени следует производить мониторинг изменения ФП заемщика в целях применения подп. 3.7.2.2 Положения № 590-П: с даты снижения процентной ставки и далее на протяжении всего срока действия кредитного договора или иной период? Вопрос обусловлен тем, что ранее регулятор предоставлял ответ следующего содержания на запрос КО: «Согласно подп. 3.7.2.2 Положения № 590-П ссуда может не признаваться реструктурированной в случае снижения размера процентной ставки при оценке ФП как хорошее или как среднее при неухудшении оценки ФП заемщика. В этой связи просим разъяснить порядок определения неухудшения оценки ФП заемщика. Правильно ли банк понимает, что под неухудшением оценки понимается отсутствие изменения оценки, проведенной по данным финансовой отчетности клиента на последнюю отчетную дату, по сравнению с оценкой, проведенной по отчетности на предыдущую отчетную дату?».	Банк ПСБ	Даны пояснения / Не учтено	В рамках следующего релиза Положения № 590-П, запланированного на первое полугодие 2027 года, планируем пересмотреть подход к оценке резервов при реструктуризации ссуд с учетом введения факторов количественной оценки ФП.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Ответ по вопросу 1[5]. «В соответствии с абзацем 3 подп. 3.7.2.2 Положения № 590-П ссуда может не признаваться реструктурированной, если снижение процентной ставки не связано с изменением (ухудшением) ФП заемщика, то есть оно должно быть хорошим или средним и не ухудшаться с хорошего на среднее, или с хорошего на плохое, или со среднего на плохое на дату реструктуризации, а также на отчетную дату, предшествующую дате реструктуризации, и на отчетную дату, следующую за датой реструктуризации.». № 590-Р-2020/8 07.02.20			
ПОДПУНКТ 3.10.1. РЕШЕНИЕ О НЕУХУДШЕНИИ КОД				
18.	Предлагаем изменить подходы к классификации ссуд, реструктурированных на основании законодательства РФ и (или) нормативных правовых актов Правительства РФ исключить подп. 3.10.1 в действующей редакции в случае внесения изменений о непризнании реструктуризацией любых изменений в условия кредитного договора, если данные изменения произведены на основании законодательства РФ и (или) актов Правительства РФ.	Сбербанк	Даны пояснения / Не учтено	Предложение не поддерживается. См. ответ на вопрос 14.
19.	В решении Совета директоров Банка России № ИН-03-23/109[6] сообщается о неухудшении в течение льготного периода КОД по ссуде. В подп. 3.10.1 данное условие не указано. Правильно ли мы понимаем, что данное условие было исключено или решение уполномоченного органа (далее – УО) банка автоматически прекращает свое действие по окончании льготного периода?	Банк ПСБ	Даны пояснения	Предоставление льготного периода в соответствии с Федеральным законом № 276-ФЗ[7] является реструктуризацией ссуды. В случае принятия КО решения о неухудшении КОД по ссуде, реструктурированной в соответствии с данным законом, оценка кредитного риска как во время, так и после льготного

[5] КО ссылается на опубликованные разъяснения Банка России.
[6] Информационное письмо Банка России от 08.12.25 № ИН-03-23/109 «О подходах к формированию резервов на возможные потери по ссудам, реструктурированным в соответствии с Федеральным законом № 276-ФЗ».
[7] Федеральный закон от 31.07.25 № 276-ФЗ «Об особенностях изменения условий договора кредита (займа) по требованию заемщика – субъекта малого и среднего предпринимательства или заемщика – физического лица, применяющего специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				периода осуществляется без ухудшения оценки КОД из-за факта предоставления льготного периода. Соответствующие разъяснения размещены на сайте Банка России[8].
ПУНКТ 3.12. РЕАЛЬНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ				
20.	Предлагаем критерий привести в соответствие с критерием несущественности для ПОС, установленным п. 5.1 Положения № 590-П, с учетом того, что в пункте имеется дополнительное ограничение «но не более 100 млн руб.», которое применяется в том числе для ссуд заемщиков-МСП, сгруппированных в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК. В том числе для выравнивания условий применения данного пункта для заемщиков-МСП, оценка и анализ которых производится в соответствии с требованиями Положения (на индивидуальной основе или в ПОС), а не на основе ВБОК. Подп. 3.12.2.10 изложить в следующей редакции: «3.12.2.10. на ссуды, предоставленные заемщику - ЮЛ (группе связанных заемщиков), в случаях, когда величина ссуды (совокупная величина ссуд) не превышает 0,5 процента величины собственных средств (капитала) КО, но не более 100 млн руб., а также на ссуды, предоставленные заемщику - субъекту МСП , если величина каждой из ссуд и (или) совокупная величина ссуд, предоставленных одному заемщику, на дату оценки риска не превышает 100 млн руб., сгруппированные в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК;»;	Банк ЗЕНИТ	Не учтено	Подп. 3.12.2.10 Положения № 590-П меняется только в части увеличения суммы ссуды субъектов МСП, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК (с 10 до 100 млн руб.). В настоящее время не усматриваем оснований для пересмотра критерия величины ссуды ЮЛ, в том числе МСП относительно капитала КО (менее 0,1% от капитала КО-кредитора). Подходы к оценке реальности деятельности будут пересмотрены в рамках подготовки следующего релиза Положения № 590-П, запланированного на первое полугодие 2027 года.
21.	Просим уточнить в подп. 3.12.2.10. Положения утверждение о том, что ссуды, предоставленные заемщику-субъекту МСП, сгруппированные в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основании оценки ФП также попадает под действие пункта 3.12.2.10 и по таким ссудам не требуется	Банк «Санкт-Петербург»	Не учтено	Оценка реальности осуществляется перед включением ссуды в ПОС, дальнейший мониторинг не предусмотрен на

[8] https://www.cbr.ru/Reception/TopicalMessage/Page/11520

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	оценка реальности деятельности по обстоятельствам, содержащихся в приложении 4 к Положению № 590-П. Предлагаем следующую реакцию подпункта: «3.12.2.10. на ссуды, предоставленные заемщику - ЮЛ (группе связанных заемщиков), в случаях, когда величина ссуды (совокупная величина ссуд) не превышает 0,1 процента величины собственных средств (капитала) КО, но не более 100 млн руб., а также на ссуды, предоставленные заемщику – субъекту МСП, если величина каждой из ссуд и (или) совокупная величина ссуд, предоставленных одному заемщику, на дату оценки риска не превышает 100 млн руб., сгруппированные в ПОС, в том числе, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК».	Ассоциация «Россия»		основании п. 3.15 Положения № 590-П, в соответствии с которым требования гл. 3 не применяются в отношении ссуд, оцениваемых на портфельной основе.
22.	Из Проекта удален пункт «Требования абзацев 1 - 3 настоящего пункта не распространяются на ссуды, предоставленные субъектам МСП, сгруппированные в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК.». Необходимо сохранить, так как удаление данного пункта потребует запроса отчетности, что противоречит сути оценке по ВБОК (без использования официальной отчетности и проведения оценки ФП заемщика в соответствии с требованиями гл. 3 Положения № 590-П).	Банк ПСБ	Даны пояснения	Предложение избыточно, поскольку согласно абз. 24 п. 2.3 Положения № 590-П ВБОК применяются без использования официальной отчетности и проведения оценки ФП в соответствии с требованиями гл. 3 Положения № 590-П. В соответствии с п. 3.15 Положения № 590-П требования главы 3 Положения № 590-П не распространяются на ссуды, сгруппированные в ПОС.
23.	Предлагаем рассмотреть возможность проводить оценку реальности деятельности действующих заемщиков (контрагентов) Банка (деятельность которых ранее была оценена банком как реальная) не чаще чем один раз в год, в случае отсутствия негативной информации о контрагенте в рамках ежеквартального мониторинга ссуды (требования). Кроме того, предлагаем оценку реальности деятельности осуществлять в отношении самого заемщика, а не ссуды, ему предоставленной. Данная опция позволит сократить трудозатраты банка на сбор и подтверждение информации по ссуде (заемщику) при сохранении	Банк ПСБ	Даны пояснения	Оценим целесообразность внесения изменений в подход к оценке реальности деятельности в следующем релизе Положения № 590-П, запланированном на первое полугодие 2027 года. Оценим целесообразность сокращения частоты проверки в отношении заемщика с учетом

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	приемлемого качества оценки кредитного риска с учетом практики применения Положения № 590-П.			наличия подтверждения реальности деятельности при выдаче ссуды и регулярных проверок на платформе Банка России «Знай своего клиента».
24.	Проект предусматривает в подп. 3.12.3 слова «приведенных в приложении 4» заменить словами «приведенных в подп. 1.11 – 1.13 п.1 приложения 4». Банк ходатайствует об отмене планируемой редакции данного подпункта и просит оставить возможность мотивированного подтверждения реальности деятельности при наличии обстоятельств, указанных в приложении 4, за исключением нового обстоятельства 1.14. Наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1.1 – 1.11, не всегда является признаком нереальной деятельности и может быть следствием специфики (особенностью) деятельности ЮЛ. При этом, применяя п. 3.12.3 Положения, Банк имеет возможность мотивированно доказать, что ЮЛ осуществляет хозяйственную деятельность. Например, при оценке обстоятельства п. 1.3. приложения 4, в случае, если более 70 % активов Заемщика на последнюю отчетную дату представляют собой дебиторскую задолженность (за исключением дебиторской задолженности, возникшей по договорам купли-продажи товаров, договорам лизинга и (или) договорам финансирования под уступку денежного требования), займы, ценные бумаги и иные финансовые вложения, то данное обстоятельство свидетельствует о возможном отсутствии реальности деятельности. В соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ под договорами купли-продажи понимаются договоры следующих видов: -розничная купля-продажа -поставка товаров -поставка товаров для гос. нужд -контрактация -энергоснабжение -продажа недвижимости	Банк ПСБ	Даны пояснения	Подп. 3.12.1 Положения № 590-П изложен в новой редакции. Если заемщик-ЮЛ не отнесен к группе высокого риска совершения подозрительных операций («красная» группа риска) платформы Банка России «Знай своего клиента», то возможность принятия решения о том, что его деятельность реальная, сохраняется. В случае отнесения заемщика к «красной» группе риска: - не допускается принятие решения по ссуде такого заемщика в соответствии с подп. 3.12.3 Положения № 590-П; - КО вправе не проводить проверку обстоятельств, указанных в приложении 4 к Положению № 590-П.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	-продажа предприятия. Но существуют заемщики, которые в рамках своей операционной деятельности, заключают не только указанные в ст. 454 ГК РФ договора, но и договора на оказание услуг, агентские договоры, выполнения СМР, договора подряда, договора займа, что является обычной хозяйственной деятельностью для таких заемщиков и не является признаком, свидетельствующим о возможном отсутствии реальной деятельности.			
25.	Предлагается закрепить право банков сохранять портфельную оценку ссуд ВБОК (не вывод из ПОС ВБОК) при наличии ИПО по иным ссудам на индивидуальной основе: отсутствие отчетности, недостоверность отчетности, нереальность деятельности. По тексту иных структурных единиц Положения № 590-П уточнить право банков сохранять портфельную оценку ссуд ВБОК (невывод из ПОС ВБОК) при наличии ИПО по иным ссудам на индивидуальной основе: нецелевое использование, КОД оценивается хуже, чем хорошее, в том числе по факту просроченных платежей. Предлагаем закрепить подход по неисключению из ПОС ссуд субъектов МСП, оценка риска по которым осуществляется на основе ВБОК без использования официальной отчетности, в том числе при выявлении признаков обесценения, установленных абзацами 1–2 п. 3.12 Положения № 590-П, по иным ссудам заемщика на индивидуальной основе. Оценка риска по ссудам в ПОС ВБОК осуществляется уже с учетом факта отсутствия/недостоверности отчетности, нецелевого использования по этой или параллельным ссудам заемщика, и по мнению банков нецелесообразно выводить такие ссуды на индивидуальное резервирование.	Ассоциация «Россия»	Не учтено / Даны пояснения	Необходимости в уточнениях нет, поскольку возможность не исключать ссуды, оцениваемые на ВБОК, из ПОС при выявлении ИПО по ним следует из норм Положения № 590-П. При этом используемая банком система ВБОК должна учитывать возможность выявления ИПО и устанавливать дифференцированный размер резерва, необходимый для покрытия принимаемых кредитных рисков. Соответствующие разъяснения размещены на сайте БР. Ситуация, когда ссуды одного заемщика оцениваются индивидуально, а другие в ПОС, с применением различных подходов к оценке риска, приводит к невозможности устанавливать зависимость между категориями качества ссуд и ЭРБР, оцениваемых на индивидуальной основе, и категориями качества,

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				ссуд, оцениваемых на портфельной основе, и наоборот. В связи с этим для комплексного анализа риска по заемщику целесообразно применение единых подходов к оценке риска в отношении всей совокупности требований к контрагенту и принятых в отношении него обязательств.
ПУНКТ 3.12[1] (В ОБНОВЛЕННОЙ РЕДАКЦИИ – ПОДПУНКТ 3.12.4). НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ПАСПОРТА ФЛ				
26.	В действующей редакции Положения № 590-П в п. 4.9 при выявлении фактов недействительности паспорта, предусмотрено исключение резервирования под 100% для случаев его замены (выдачи нового документа) по основаниям, предусмотренным нормативными правовыми актами РФ. В подп. 3.12[1] Положения № 590-П в редакции Проекта данного исключения нет. Вопрос: будет ли действовать исключение для случаев замены паспорта по вышеуказанным основаниям, или новый подход, предусматривающий резервирование для ссуд с просрочкой свыше 90 дней, будет распространяться на все случаи недействительности паспорта без исключений?	Банк Инго	Даны пояснения	Норма скорректирована по итогам ОРВ. Норма будет распространяться на ссуды ФЛ, оцениваемые индивидуально в соответствии с требованиями 3 главы Положения № 590-П (вне зависимости от наличия/отсутствия просроченной задолженности). Основания для формирования 100% резерва **не будут возникать**, если: - недействительность паспорта возникла по причинам, указанным в пунктах 1, 2, 4 – 6, 8, 12 части 8 статьи 9 Федерального закона № 138-ФЗ[9] (истек срок действия паспорта, прошло более 90 дней с

[9] Федеральный закон от 28.04.2023 № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				даты изменения фамилии, имени и иных сведений, технический брак, паспорт заменен на новый, прекращение гражданства РФ, смерть владельца паспорта); - недействительность паспорта возникла по причине, указанной в пункте 7 части 8 статьи 9 Федерального закона № 138-ФЗ (утрата/хищение) **после даты выдачи кредита**. Также требование о формировании 100% резерва **не будет распространяться** на ссуды: - по которым оценка ФП заемщика проводится на основе сведений, полученных КО из ЦПГ **по защищенным каналам**; - по которым идентификация и (или) аутентификация заемщика проведена на основании биометрических персональных данных с использованием ЕСИА и ЕБС. Дополнительно отмечаем, что Банк России планирует выпустить разъяснения о применении данной нормы, указывающие на то, что Положение №590-П не налагает на банки обязательство по ежеквартальной проверке недействительности паспортов.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				При этом если банк выявил соответствующий факт, например, в рамках адресной работы с заемщиком – необходимо сформировать резерв.
27.	Предлагаем уточнить срок, который необходимо принимать во внимание для целей классификации ссуды в соответствии с п. 3.12[1] (с какого момента начинать отсчет). Ранее Банк России разъяснял, что увеличение резерва до 100% в случае выявления недействительности паспорта наступает не ранее 180 дней от даты достижения гражданином возраста замены паспорта (90 дней – срок для подачи заявления о замене паспорта и 90 дней - для проведения банком работ по актуализации паспортных данных). Предлагаем в п. 3.12[1] сделать соответствующее уточнение. Также предлагаем указать, учитывается ли причина недействительности паспорта (замена по возрасту, утрата, выдача с нарушением, технический брак) применительно к п. 3.12[1]. Предлагаем не применять требования п. 3.12[1] Положения № 590-П в отношении заемщиков: - призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные силы РФ; - принимающих участие в специальной военной операции (далее – СВО) в период прохождения военной службы по мобилизации / участия в СВО; - принимающих участие в КТО; - находящихся в зоне возникновения ЧС / КТО, в том числе если факты недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика, выявлены в период прохождения ими военной службы по мобилизации / участия в СВО / КТО/ нахождения в зоне ЧС / КТО.	Россельхозбанк	Даны пояснения	Норма скорректирована по итогам ОРВ – см. ответ на вопрос 26. Норма не будет применяться в отношении случаев недействительности паспорта, связанных с тем, что он не был заменен в срок 90 календарных дней. С учетом, что перечень оснований, влекущих формирование 100% резерва, ограничен случаями, связанными с подделкой документов и мошенничеством, необходимость исключения для категорий заемщиков, указанных в вопросе, отсутствует.
28.	Предлагаем изложить в следующей редакции: «3.12[1]. Если по ссуде заемщика - ФЛ выявлен факт недействительности документа, удостоверяющего его личность, и одновременно имеются просроченные платежи **на дату оценки (отчетную дату)** по основному долгу и (или) процентам продолжительностью свыше 90 календарных дней, ссуда	Банк ВТБ Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Норма скорректирована по итогам ОРВ – см. ответ на вопрос 26. Исключено требование о применении нормы только при длительности просроченной задолженности свыше 90 дней.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	классифицируется в V категорию качества с формированием резерва в размере 100 процентов.» Данное уточнение необходимо для исключения двоякого токования, так как категория качества определяется на основе ФП и обслуживания долга именно на текущий момент и указывает на актуальный срок текущего дефолта, а не о просроченных платежах за «исторический период».			
29.	Считаем необходимым исключить п. 3.12[1] о формировании повышенных резервов при выявлении недействительности паспортов заемщиков – ФЛ либо установить возможность неприменения предлагаемых Указанием норм на случаи, если замена паспорта обусловлена законодательными основаниями. Предлагаемая формулировка п. 3.12[1] Положения не отражает реального уровня риска по ссуде, кредитные организации вынуждены будут формировать резервы в размере 100% при отсутствии повышенных рисков, напрямую влияющих на возвратность ссудной задолженности. Недействительность паспорта или иного документа, удостоверяющего личность ФЛ – заемщика, возникшая после заключения кредитного договора, в том числе, если замена паспорта обусловлена законодательными основаниями, не влечет недействительность кредитного договора / ничтожность сделки, не влияет на платежеспособность, ФЛ заемщика. Государственные сервисы (СМЭВ3, СМЭВ4), являющиеся на текущий момент единственным источником для проверки данных о паспортах, содержат ограниченный набор данных, корректность и актуальность которых не всегда возможно подтвердить, а также требуют больших операционных и технологических затрат для подключения к данным сервисам. Замена документа, удостоверяющего личность, после получения кредита по законодательным основаниям не приводит к признанию сделки ничтожной и, соответственно, не влечет повышенных рисков.	Сбербанк	Учтено частично	Норма скорректирована по итогам ОРВ – см. ответ на вопрос 26. Основания для формирования 100% резерва не будут возникать по следующим основаниям, предусмотренным Федеральным законом № 138-ФЗ: - недействительность паспорта возникла по причинам, указанным в пунктах 1, 2, 4 – 6, 8, 12 части 8 статьи 9 Федерального закона № 138-ФЗ (истек срок действия паспорта, прошло более 90 дней с даты изменения фамилии, имени и иных сведений, технический брак, паспорт заменен на новый, прекращение гражданства РФ, смерть владельца паспорта). - недействительность паспорта возникла по причине, указанной в пункте 7 части 8 статьи 9 Федерального закона № 138-ФЗ (утрата/хищение) **после даты выдачи кредита**.
30.	Корректно ли понимание, что в случае наличия факта недействительности	ТБанк	Даны	Норма скорректирована по итогам

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	паспорта, но отсутствия просроченной задолженности или наличия просроченной задолженности до 90 дней (в том числе, если заемщик погасил просроченную задолженность), резервирование должно проводиться без учета п. 3.12[1] по общему порядку?		пояснения	ОРВ – см. ответ на вопрос 26. Исключено требование о применении нормы только при длительности просроченной задолженности свыше 90 дней.
ПУНКТ 3.22. ИПОТЕКА С РЕЗКИМ РОСТОМ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ПЛАТЕЖА				
31.	Указанные в новом п. 3.22 Указания продукты используются определенным сегментом заемщиков. Как правило, это клиенты с планами быстрого погашения (как полного, так и частичного) за счет продажи другого имущества. **Повышенные резервы по такому типу продукта оценочно могут привести к потере 5 - 15% спроса и более. С учетом нишевости продукта такой спрос не может быть возмещен за счет других продуктов.** При этом, в ПЗ отсутствует обоснование предлагаемых значений (превышение среднего платежа на 20% и ограничение льготного периода 3 года). Отмечаем, что в таких кредитах отсутствует резкий уровень платежа, потенциально создающий риск дефолта по кредиту, поскольку при определении максимального размера кредита и оценки платежеспособности заёмщика, банк учитывает самый большой из платежей по графику. Таким образом, заемщики, которые по своему риск-профилю могут оплачивать только наименьшие из платежей, отсеиваются на этапе скоринга и не получают такой кредит. В связи с этим кредит с льготным периодом тождественен кредиту без него, так как риск-профиль заемщика одинаковый и оценивается по возможности платить один и тот же ежемесячный платеж после истечения льготного периода. Кроме того, в рамках действующего Положения № 590-П с учетом предлагаемых изменений в подп. 3.21.1 применяется механизм повышенного резервирования, если ПСК ниже лимита по соответствующей формуле, что	ПИК СЗ	Не учтено	Мера призвана ограничить схемы, которые могут приводить к возникновению «платежного шока» для заемщика. Первоначально низкие платежи позволяют выдавать кредиты заемщикам, которые могут оказаться неспособны обслуживать долг на стандартных условиях (например, если планы заемщика по быстрому погашению кредита в течение льготного периода не сбудутся[10]). Последующий рост платежа приводит к увеличению просрочек и дефолтов. Именно такой механизм был характерен для американских ипотечных продуктов, ставших одним из факторов кризиса 2008 года. В случаях, когда недополученный доход за «льготный» период банк получает с застройщика через комиссию, а тот ее включает в цену квартиры при продаже также

[10] В том числе т.к. указанные в замечании источники ускоренного погашения кредита не имеют надежной оценки и сопряжены с высокими рисками. Погашение за счет реализации вторичного жилья сопряжено с рыночными рисками цены на недвижимость. Погашение за счет рефинансирования – с рисками роста или сохранения процентных ставок по ипотечным кредитам.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	исключает нерыночный низкий платеж. Также отмечаем, что в соответствии Среднесрочным прогнозом Банка России по итогам заседания Совета директоров Банка России по КС 24.10.25 в ближайшие 3 года планируется снижение (по итогам 2026 г. до 13,0–15,0%, 2027 г. до 7,5–8,5%, 2028 г. до 7,5– 8,5%). В случае реализации данного прогноза и с учетом зависимости ипотечной ставки от КС, у заемщиков есть возможность взять кредит / рефинансировать кредит по приемлемой ставке. Также следует отметить, что механизм не создаст рисков завышения цены квартиры, в том числе, в связи с вступлением в силу с 01.01.25 Стандарта защиты прав и законных интересов ипотечных заемщиков. заемщиков, который требует его обязательного соблюдения банками. В частности, в п. 10.1 упомянутого стандарта содержится прямой запрет на выдачу ипотечного кредита, если цена величины КС недвижимости выше, чем при приобретении этой же недвижимости с помощью любой альтернативной формы покупки (например, за собственные средства). Таким образом, с 01.01.25 фактор завышения цены становится несостоятельным, так как банки не смогут выдавать такие кредиты. **Предложение по акту:** исключить весь п. 3.22.			повышается риск того, что заемщик не сможет продать квартиру без убытка, потому что сумма долга будет выше рыночной стоимости квартиры. Что касается Ипотечного Стандарта, последствия его нарушения не настолько материальны, как несоблюдение требований пруденциального регулирования. Также ограничением использования стандарта является то, что для выявления нарушения требуется обращение заемщика по конкретной ситуации завышения цены. Установление предлагаемой нормы в резервировании создаёт систему превентивного ограничения такой практики. Мы прибегаем к ограничению схем через запретительные нормы регулирования в крайних случаях, когда есть существенные риски для банка или заемщика.
32.	Увеличение резерва на 50 п.п. по ссудам заемщиков, ежемесячный платеж которых увеличился на 10 тыс. руб., считаем нецелесообразным (например, для заемщиков со средним/высоким доходом увеличение платежа на 10 тыс. руб. не будет значительно увеличивать долговую нагрузку и, следовательно, повышать риски дефолта). Данный критерий предлагаем установить в процентном соотношении к размеру ежемесячного платежа. Также необходимо разъяснить, необходимо ли повышать резервы по ипотечным ссудам, по которым рост ежемесячного платежа произошел не в соответствии с первоначальными условиями договора, а по иным	Россельхозбанк	Не учтено	Предложение не поддерживается. Порог в 10 тыс. руб. используется уже после окончания льготного периода (3 года), когда рост платежа предусмотрен только по техническим причинам. В течение первых трех лет (наиболее распространенный размер льготного периода исходя из

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	обстоятельствам (например, в связи с увеличением ключевой ставки Банка России).			рыночной практики) допускается рост платежа до 20% в год. Норма не распространяется на случаи, по которым рост ежемесячного платежа произошел в связи с увеличением ключевой ставки Банка России. Также норма не распространяется на следующие виды ссуд: • военную ипотеку; • ссуды, реструктурированные на основании актов Правительства РФ, предусматривающих приостановление исполнения обязательств заемщика по осуществлению платежей по основному долгу и (или) по процентам; • ссуды, реструктурированные в соответствии с частью 1 статьи 6.1-1, частью 3 статьи 9.1 Федерального закона № 353-ФЗ, частью 2 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ, частью 1 статьи 6 Федерального закона № 106-ФЗ; • ссуды, реструктурированные в рамках собственной программы реструктуризации КО, в случае обращения заемщика в КО с заявлением о

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				реструктуризации ссуды при ухудшении ФП; • ссуды, по которым повышение платежей по основному долгу и (или) процентам предусмотрено только государственной программой поддержки.
33.	Предлагаем изменить данную норму и удалить из подп. 3.22.4 одно из исключений, а именно «ссуды, реструктурированные в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона № 106-ФЗ», так как требования п. 3.22 Положения № 590-П распространяются на ипотечные ссуды, предоставленные с 1 апреля 2026 года и для таких ссуд невозможно будет изменить условия договора в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона № 106-ФЗ, потому что заемщик имел право обратиться к кредитору с требованием об изменении условий такого договора не позднее 30 сентября 2020 года либо в период с 1 марта 2022 года по 31 декабря 2023 года.	Банк ЗЕНИТ	Не учтено	В указанный федеральный закон могут быть внесены изменения (как в случае с добавлением периода с 01.03.2022 – 31.12.2023), в связи с чем считаем целесообразным сохранить ссылку.
ПУНКТ 5.1. ПОРТФЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ССУД				
34.	Предлагаем дать определение термину «зарплатные клиенты», в том числе пояснить, сохраняется ли подход соблюдения регулярности поступлений заработной платы / иных выплат на счета заемщика, открытые в банке, уточнить критерии и требования по регулярности. Также просим уточнить, входят ли в категорию заемщиков, получающих регулярные выплаты на свой счет, клиенты, получающие пенсионные и алиментные выплаты.	Россельхозбанк	Не учтено	Как и в действующей редакции Положения № 590-П, под зарплатными клиентами понимаются ФЛ, у которых в банке-кредиторе открыты счета, на которые зачисляется заработная плата и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей. Такое определение содержится в п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта. Пенсионные и алиментные выплаты не включаются в это понятие.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
35.	В силу наличия гарантий, предусмотренных Федеральным законом № 117-ФЗ[11], военная ипотека в соответствии с подп. 2.3.7 Инструкции № 220-И является безрисковым активом. Ранее Банк России в своих разъяснениях доводил до банка информацию о возможности неисключения из ПОС военной ипотеки в случае утраты обеспечения как в результате ЧС, так и по иным причинам, так как указанные ссуды гарантируются государством. Предлагаем закрепить указанную норму в Положении № 590-П.	Россельхозбанк	Даны пояснения	Пункт 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта уже содержит норму, в соответствии с которой военная ипотека классифицируется в I к.к., что и закрепляет понимание о том, что такая ипотека является безрисковой. Считаем излишним дополнительно это уточнять.
36.	Предлагаем дать определение термину «образовательные кредиты» и требования к ним.	Россельхозбанк	Не учтено	Понятие образовательного кредита используется в Положении № 590-П в значении, определенном в Постановлении Правительства РФ № 1824[12]. Ссылка на указанное постановление дана в тексте соответствующего абзаца п. 5.1 Положения № 590-П. Регулирование образовательного кредитования осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ[13] . Определение требований к образовательным кредитам не является предметом Проекта.
37.	Можно ли относить к ипотечным ссудам (по строке 3 таблицы 3) ссуду, по которой оформлена ипотека по Федеральному закону № 102-ФЗ[14], но цель покупки / строительства ИЖС и заложенное имущество будут разные?	Алмазэргиэнбанк	Даны пояснения	Да. Это следует из понятия ипотеки в п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта. В настоящее время такой подход действует на основании

[11] Федеральный закон от 29.12.12 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».
[12] Постановление Правительства РФ от 17.11.2025 № 1824 «Об утверждении Положения о предоставлении государственной поддержки образовательного кредитования».
[13] Федеральный закон от 29.12.12 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
[14] Федеральный закон от 16.07.98 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Например, цель кредита - покупка квартиры, а в залог передается дом. Или кредит будет выдан на строительство жилья, а в залоге будет квартира. Если в строке 3 таблицы 3 нужно указывать в качестве ипотечной ссуды только ссуды под залог приобретаемой недвижимости или ИЖС, как учитывать ссуды, под залог иной недвижимости по Федеральному закону № 102-ФЗ?			разъяснений, которые размещены на сайте Банка России. Обращаем внимание, что Проект вносит изменение в определение ипотечных ссуд, в соответствии с которым запрещается включать в ПОС «Ипотечные ссуды» ссуду на ИЖС без использования счета эскроу, если единственным обеспечением является земельный участок.
38.	Просим уточнить в новой редакции Положения № 590-П. Ссуды свыше 1 млн руб. у заемщиков с хорошим и средним ФП (при соблюдении величины, указанной в п. 5.1. Положения № 590-П) возможно будет включать в портфели «зеленой зоны»?	КБ «Хлынов»	Даны пояснения	Да, ссуды заемщиков с ПДН не более 80% и ФП не хуже чем среднее могут быть включены в ПОС «зеленой зоны» с учетом признаков однородности (ПОС, указанные по строкам 10.1 – 10.3 таблицы 3 п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта).
39.	Действующая редакция Положения № 590-П предусматривает резерв 100% по банкротам и по кредитам умерших заемщиков. По ипотечным кредитам статистика банка не подтверждает такие потери ни в случае банкротства, ни в случае смерти заемщика (приложение 1 и 2). По ипотеке 20% кредитов, выданных клиентам, имеющим на текущий момент статус банкрота и почти 50% кредитов, заемщики по которым умерли, не имеют просроченной задолженности. Кроме того, уровень потерь после дефолта по нашим данным для ипотечных кредитов с признаком «банкротство» равен 58%, с признаком «смерть заемщика» - 20%. Таким образом, оценки потерь в размере 100% по рассматриваемым сегментам существенно завышены. Важно отметить, что в соответствии с гл. 13 Положения Банка России № 845-П смерть заемщика не относится к критерию дефолта. Кроме того, с 08.09.24 Закон № 127-ФЗ дополнен статьей 213.10-14, в которой приведены	Банк ВТБ	Даны пояснения	Введение дополнительных ПОС не требуется. Если заемщик признан банкротом, его ипотечная ссуда может не выводиться из ПОС при условии, что ее размер не превышает 20 млн руб. В следующих релизах Положения № 590-П рассмотрим целесообразность повышения данного порога. Также Положение № 590-П не требует формирования 100% резерва по ссудам умерших

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	особенности заключения соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения. Согласно подп. 1 п. 4 ст. 213.10-1 Закона № 127-ФЗ вступление в силу определения арбитражного суда об утверждении отдельной процедуры, которая влечет установление особого правового режима актива (жилое помещение и земельный участок, на котором расположено жилое помещение), исключение из конкурсной массы имущества, подлежащего реализации, прекращение мер по обращению взыскания, сохранение права владения и юридическую автономию обязательства. Положение применяется к делам, производство по которым возбуждено после 08.09.24, к ранее возбужденным делам – если к этой дате не реализовано указанное в нем жилое помещение. Таким образом, банкроты - заемщики получили возможность выведения ипотечных кредитов из-под процедуры банкротства и продолжают обслуживать ипотечные кредиты, в том числе, в рамках полученной реструктуризации предусмотренной процедурой банкротства. Учитывая завышенную оценку риска по рассмотренным сегментам заемщиков предлагаем: 1. Исключить индивидуальный признак обесценения «банкротство» и «смерть заемщика» в отношении требований заемщиков, обеспеченных ипотекой недвижимого имущества, и по которым количество дней просрочки не превышает 30 дней. 2. Подобные ссуды предлагаем помещать в ПОС, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблицах гл. 5 Положения № 590-П, увеличенных на 30 п.п., что соответствует нашей оценке уровня резерва по международным стандартам финансовой отчетности для ипотечных кредитов с признаком «банкротство» или «смерть заемщика». Предлагаемые изменения могут привести к сокращению резервов банка по ипотечным ссудам в размере 7 млрд руб.			заемщиков. Наступление данного факта не приводит к необходимости вывода ссуды из ПОС. При этом вышеуказанные ссуды следует относить в отдельные субпортфели с размером резерва, покрывающим потери по соответствующим ссудам – в том числе банк может применять подход, указанный в пункте 2 предложений, если надбавка 30 п.п. покрывает риск по таким ссудам.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
40.	Предлагается в п. 5.1 Положения № 590-П предусмотреть возможность формирования ПОС с применением резерва в размере 100 % по ссудам заемщиков ФЛ, признанных несостоятельными (банкротами), и не исключать указанные ссуды из состава ПОС независимо от суммы ссудной задолженности.	ТБанк	Даны пояснения	Проект предусматривает ПОС для ссуд заемщиков с плохим ФП и (или) ПДН свыше 80%. Проект не содержит требования, в соответствии с которым банкротство заемщика является основанием для исключения ссуды из указанного ПОС. Вместе с тем такие ссуды целесообразно относить в субпортфель однородных ссуд с повышенным размером резерва относительно указанных по строке 11.1 или 11.2 таблицы 3 п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта.
41.	В целях обеспечения правовой определенности в части формирования ПОС предлагается в п. 5.1 Положения № 590-П (в редакции Проекта) внести изменения, предусматривающие уточнение необходимости сохранения ссуды в ПОС «Автокредит»/исключения ссуды из ПОС «Автокредит» при ухудшении ФП заемщика – ФЛ. **Пояснение** В соответствии с проектируемой редакцией Таблицы 3 для ссуд, предоставленных ФЛ, выделены отдельные портфели: – обеспеченных ссуд: «Ипотечные ссуды» и «Автокредит». – отдельные портфели «Ссуды заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 процентов и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое, в том числе: до 1 млн руб. включительно, более 1 млн руб.	НСФР Ассоциация «Россия» БАНК УРАЛСИБ	Даны пояснения	При выявлении факта ухудшения ФП заемщика – ФЛ до плохого ссуда, включенная в ПОС «Автокредиты», должна быть выведена из указанного портфеля. В рамках следующих релизов Положения № 590-П планируем пересмотреть подход к формированию ПОС обеспеченных ссуд, в том числе ПОС «Автокредиты».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	В соответствии с проектируемым п. 5.1 Положения № 590-П в случае оценки ФП заемщика - ФЛ не хуже, чем среднее, КО вправе включать в ПОС ипотечных ссуд ипотечную ссуду величиной до 20 МЛН руб. В случае ухудшения оценки ФП заемщика - ФЛ до плохого включительно, КО вправе не исключать указанную ипотечную ссуду из ПОС. В то же время из проектируемых норм не ясно, следует ли включать в другой ПОС ссуду, предоставленную в целях автокредитования, при ухудшении ФП, в том числе до плохого. В этой связи предлагаем внести в п. 5.1 Положения № 590-П (в редакции Проекта) соответствующие уточнения в части автокредитов.			
42.	В целях обеспечения правовой определенности в части формирования ПОС предлагается в п. 5.1 Положения № 590-П (в редакции Проекта) внести изменения, предусматривающие использование для целей принятия решения о включении ссуды в ПОСПДН, рассчитанного на дату принятия соответствующего решения в соответствии со ст. 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ[15]. Для этого предлагаем в проектируемом п. 5.5 Положения № 590-П слова «значения ПДН, рассчитанного в отношении заемщика,» заменить словами «и значения ПДН, рассчитанного в отношении заемщика в соответствии со статьей 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ». Аналогичное изменение предлагается внести в п. 5.6 Положения № 590-П (в редакции Проекта). **Пояснение** В соответствии с проектируемой редакцией таблицы 3 по ссудам, предоставленным ФЛ, выделены отдельные ПОС в зависимости от рассчитанного значения ПДН:	НСФР Ассоциация «Россия» БАНК УРАЛСИБ	Учтено	Подтверждаем корректность подхода НСФР о том, что не требуется новый расчет значения ПДН на дату включения ссуды в ПОС. Проектируемый п. 5.1 дополнен ссылкой на ст. 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ, в которой указаны основания (случаи) для расчета (нового расчета) ПДН. Для однозначного определения даты, на которую ПДН должен быть актуальным в целях принятия решения о включении ссуды в ПОС, дополнили п. 5.5 следующим образом: «Решение о включении ссуды в ПОС принимается КО на основании информации, предусмотренной приложением 2,

[15] Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	– портфель для ссуд заемщиков, значение ПДН которых не превышает 80 % и ФП которых оценивается на основании официальных документов не хуже чем среднее; – портфель для ссуд заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 % и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое. В соответствии с проектируемым п. 5.5 Положения № 590-П решение о включении ссуды в ПОС принимается КО на основании актуальных на дату включения ссуд в ПОС официальной отчетности заемщиков - ЮЛ, официальных документов, подтверждающих доходы заемщиков - ФЛ, иной информации для анализа ФП заемщика, указанных в приложении 2 Положению № 590-П (в редакции Проекта), значения ПДН, рассчитанного в отношении заемщика. В связи с тем, что после слов «актуальных на дату включения ссуд в ПОС» перечисляются документы и данные о заемщике, п. 5.5 Положения № 590-П (в редакции Проекта) может быть истолкован так, что что значение ПДН должно быть актуально на дату включения ссуды в ПОС. В то же время в ст. 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ предусмотрены случаи, когда КО обязана рассчитать ПДН заемщика, в частности при принятии решения о предоставлении потребительского кредита, при принятии решения об увеличении размера среднемесячного платежа по потребительскому кредиту (займу), при принятии решения о продлении срока действия договора потребительского кредита (займа) с лимитом кредитования, а также случаи, когда КО осуществляет новый расчет ПДН. В целях исключения двоякого толкования проектируемого пункта 5.5 Положения № 590-П в части даты, на которую ПДН является актуальным для целей принятия решения о включении ссуды в ПОС, предлагаем уточнить данный пункт, указав, что для этого используется значение ПДН,			которая должна быть актуальной на дату включения ссуд в ПОС, а также **актуального на указанную дату** значения ПДН». Обращаем внимание, что п. 5.6 исключен из Проекта. Указанная норма будет реализована в рамках следующих изменений Положения № 590-П.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	рассчитанное в соответствии со статьей 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ. Использование значения ПДН, рассчитанного в соответствии с требованиями статьи 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ на момент принятия решения о выдаче ссуды или на момент принятия иных решений в отношении ссуды позволит снизить операционную нагрузку на банки, связанную с пересчетом ПДН на дату принятия решения о включении ссуды в ПОС (проектируемый п. 5.5 Положения № 590-П). Кроме того, ссуды оцениваются исходя из фактических сроков просрочки и ФП заемщика, т.е. покрываются экономической оценкой риска по ссуде.			
43.	Предлагается по портфелю для ссуд заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 % и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое исключить дифференциацию ставок в зависимости от суммы задолженности, а применять ставки, указанные в таблице для кредитов до 1 млн руб. (включительно), к портфелю в целом независимо от суммы задолженности. **Пояснение** В соответствии с новой редакцией таблицы 3 по ПОС, предоставленных ФЛ, выделены отдельные портфели в зависимости от рассчитанного значения ПДН и суммы кредита: портфель для ссуд заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 % и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое: – до 1 млн руб. включительно; – более 1 млн руб. Для ПОС с суммами кредитов более 1 млн руб. ставки резерва значительно выше (без просроченных платежей – 21%).	НСФР Ассоциация «Россия» БАНК УРАЛСИБ	Не учтено	Не поддерживается. ПОС заемщиков с плохим ФП и (или) ПДН свыше 80% предусмотрены Проектом для снижения операционных затрат банков при индивидуальной оценке и предполагают минимальный размер резервов аналогичный для ссуды на индивидуальной оценке.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Анализ статистических данных не подтверждает прямое влияние суммы задолженности на величину индикаторов просрочки в общем объеме ПОС и выводы о материальном снижении риска по ПОС в зависимости от суммы, в связи с чем введение столь высоких ставок по ПОС является избыточным. В этой связи предлагается по портфелю для ссуд заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 % и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое исключить дифференциацию ставок в зависимости от суммы задолженности, а применять ставки, указанные в таблице для кредитов до 1 млн руб. (включительно), к портфелю в целом независимо от суммы задолженности.			
44.	Предлагается дополнить таблицу 3 строкой «портфели ссуд, оценка доходов заемщиков по которым осуществляется с применением модельного подхода». **Пояснение** В Проекте не предусмотрена возможность включения ссуд в отдельные портфели необеспеченных ссуд, оценка доходов заемщиков по которым осуществляется с применением модельного подхода с «повышенными» ставками резервирования (для ссуд до 1 млн руб. включительно). Одновременно для КО сохранена возможность использования модельного подхода при определении величины среднемесячного дохода заемщика с целью расчета ПДН и в целях лимитной политики (на основании согласованных/акцептованных Банком России методик моделей). С целью сохранения возможности дифференцированного подхода к портфельной оценке ссуд, в том числе к оценке ссуд, включенных в портфель с едиными признаками обесценения, предлагается дополнить таблицу 3 строкой «портфели ссуд, оценка доходов заемщиков по которым осуществляется с применением модельного подхода».	НСФР Ассоциация «Россия» БАНК УРАЛСИБ	Не учтено	Нецелесообразно, т.к. модельный подход в перспективе утратит силу в целях регулирования.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Также предлагаем предусмотреть возможность сохранения ставок по ссудам, выданным до 01.07.27 с применением модельного подхода, на уровне ставок по ссудам с подтвержденным официальным доходом.			
45.	Требуется уточнение для каких поколений выдач и с какой даты начинает действовать указанное требование. Предлагаем исключить индивидуальный признак обесценения «банкротство» в отношении требований заемщиков, обеспеченных ипотекой недвижимого имущества и по которым с КО заключено мировое соглашение в рамках пп. 1 п. 4 ст. 213.10-1 Федерального закона № 127-ФЗ, предусматривающее выведение ипотеки из процедуры банкротства. Данные ссуды предлагаем помещать в ПОС, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблицах главы 5 Положения 590-П ЦБ РФ, увеличенных на 0,5 процентных пункта. С 08.09.2024 Федеральный закон № 127-ФЗ дополнен статьей 213.10-1, в которой приведены особенности заключения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения. Согласно подп. 1 п. 4 ст. 213.10-1 Федерального закона № 127-ФЗ вступление в силу определения арбитражного суда об утверждении отдельного мирового соглашения влечет установление особого правового режима актива (жилое помещение и земельный участок, на котором расположено жилое помещение), исключение из конкурсной массы имущества, подлежащего реализации, прекращение мер по обращению взыскания, сохранение права владения и юридическую автономию обязательства. Таким образом, заемщики КО начали пользоваться указанной процедурой в отношении ипотечных требований с осени 2024 года. При этом, в рамках заключенного с кредитором мирового соглашения, заемщики продолжают платить по ипотечным кредитам.	Банк ВТБ Ассоциация «Россия»	Не учтено	С учетом конструкции отдельного мирового соглашения, предполагающей как удовлетворение требований ипотечного кредитора на первоначальных условиях, так и погашение накопленной просроченной задолженности, считаем возможным предусмотреть создание в рамках ипотечных ПОС соответствующих субпортфелей обесцененных ссуд, предоставленных ФЛ, в отношении которых заключено отдельное мировое соглашение, с резервом менее 100%, но с повышенным, относительно предусмотренных Положением № 590-П минимальных размеров. Размер надбавки должен определяться КО по результатам анализа в зависимости от доли просроченных и безнадежных ссуд в группе таких однородных ссуд либо фактических убытков по группе однородных ссуд.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
46.	Предлагаем для заемщиков – ФЛ синхронизировать сроки внедрения требований для формирования ПОС, в т.ч. без официальных документов, со сроками перехода КО и МФО на новые целевые ресурсы по получению сведений о доходах ФЛ из ЦПГ – с 01.07.27 без установления «переходного периода» при формировании новых ПОС с 01.10.26 с последующим пересчетом. 1. Просим пояснить в какой ПОС должны включаться кредиты ФЛ, выданные в рамках кредитования заемщиков, зарегистрированных на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, если по ним не будет рассчитанного ПДН? В рамках кредитования заемщиков ФЛ, зарегистрированных на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области, Банком России допускается в отдельных случаях не рассчитывать ПДН и, как следствие, такие кредиты не включаются в макропруденциальное регулирование. 2. До внедрения ЦПГ банк будет вынужден по всем новым ссудам заемщиков, не являющихся участниками зарплатных проектов, создавать резервы в размере 100%, если выдаваемая ссуда превышает совокупную величину задолженности клиента 200 тыс. руб. Использование иных альтернативных источников официальной информации о доходах для банков затруднительно, например, использование сервиса «Государственные услуги» требует обязательного предоставления согласия заемщика – во многих случаях присутствует отказ клиентов.	Сбербанк Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	1. КО вправе не рассчитывать ПДН по кредитам, предоставленным ФЛ, зарегистрированным на территории новых субъектов РФ в соответствии с решением Совета директоров Банка России. При принятии решения о включении такого кредита в ПОС КО должна руководствоваться критериями однородности и оценкой ФП заемщика.2. Срок вступления в силу изменений Положения № 590-П в части официальных документов для анализа ФП заемщиков – ФЛ (ссылка на приложение 1 к Указанию № 6579-У) запланирован на июль 2027 года. Кроме того, для целей оценки ФП заемщика – ФЛ официальная информация о его доходах может быть получена КО не только посредством инфраструктуры ЦПГ, но и непосредственно от заемщика в виде справок на бумажном носителе, выданных его работодателем, обслуживающими банками (в которых у него открыты счета) или государственными органами, а также посредством ведомственных информационных систем (например, ФНС России и Социального фонда России). Также обращаем внимание, что

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				отказ заемщика от предоставления информации с сервиса «Государственные услуги» является правом заемщика, которым он может воспользоваться, в т.ч. в случае если он не заинтересован в получении кредита в конкретном банке.
47.	Предлагаем изменить содержание таблицы 3 п. 5.1.: · по строке 11 уточнить, что требование для включения в портфель к сумме 200 тыс. руб. действует в отношении каждой отдельной ссуды заемщика – ФЛ, но не к совокупности ссуд одного заемщика; · по строкам 17 и 18 исключить ограничение к совокупной величине ссуд заемщика – физического лица до 1 млн руб. для включения в соответствующий портфель, установив, что данное требование действует в отношении отдельной ссуды. **Пояснение** Ограничения к совокупной величине ссуд 200 тыс. руб. и 1 млн руб. для включения в соответствующие портфели однородных ссуд излишне консервативно, ужесточает текущие требования о возможности включения ссуд, в том числе величиной до 1 млн руб. в ПОС заемщиков – ФЛ, ФП которых не хуже среднего (за исключением ипотечной жилищной ссуды) (абзац 25 п. 5.1). Под запрет на включение в портфель попадут ссуды (за исключением ипотечных жилищных ссуд), платежеспособных заемщиков с оценкой ФП «хорошее» или «среднее», произведенной на основании официальных документов о доходах, в том числе зарплатных зачислений, в совокупности составляющие более 1 млн руб.	Сбербанк Ассоциация «Россия»	Не учтено	Не поддерживается. Ограничение по совокупности ссуд одного заемщика до/свыше 1 млн руб. (строки 11.1 и 11.2 табл. 3 п. 5.1 в редакции Проекта) установлено в отношении ссуд заемщиков с плохим ФП и (или) ПДН свыше 80%. Проект предусматривает оценку размера ссуд заемщика для отнесения в ПОС по совокупности, чтобы исключить мотивацию дробления крупных ссуд на мелкие. Портфельная оценка ссуд платежеспособных заемщиков не ограничивается Проектом. Относительно примера: если у заемщика 2 ссуды по 600 тыс. руб., «хорошее» ФП и значение ПДН не превышает 80%, то обе ссуды могут быть в ПОС с минимальным резервом 1-3% (в зависимости от признаков однородности).

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	При отсутствии объективной оценки риска норма увеличит количество индивидуальных ссуд и трудозатраты на их сопровождение, а также усложнит техническую реализацию включения в портфель с учетом контроля остатков. Пример: Заемщику предоставлено две ссуды размером по 600 тыс. руб. Оценка ФП «хорошее», подтверждена зарплатными поступлениями в Банке. Согласно текущей версии Указания только одна ссуда сможет попасть в ПОС, вторая будет классифицироваться на индивидуальной основе.			ПОС по ссудам величиной до 200 тыс. руб. без официальных документов исключен из Проекта. В нем отсутствует необходимость, т.к. такие ссуды могут быть размещены в ПОС «красной зоны» до 1 млн руб.
48.	Предлагаем рассмотреть возможность создания новых ПОС для ссуд заемщиков – ФЛ без официальных документов: · для обеспеченных ссуд с установлением ставок в пониженным размере, например, в размере ставок для ипотечных ссуд (стр. 3 таблицы 3 п. 5.1,), увеличенных в 2 раза; · для ссуд с размером задолженности свыше 200 тыс. руб. до 1 млн руб., синхронизировав со ставками по портфелю ссуд с ФП «плохое», отраженным в строке 17 таблицы 3 п. 5.1; · для ссуд с размером задолженности свыше 1 млн руб., синхронизировав со ставками по портфелю ссуд с ФП «плохое», отраженным в строке 18 таблицы 3 п. 5.1. Расширение периметра новых ПОС позволит объективно оценить уровень риска заемщиков без подтвержденного дохода, а также нивелировать затраты на индивидуальное сопровождение указанных ссуд, т.к. предлагаемые подходы к определению ставок по будущим ПОС соразмерны	Сбербанк Ассоциация «Россия»	Не учтено	Относительно предложения предусмотреть возможность создания ПОС для ссуд ФЛ без официальных документов сообщаем, что Проектом во исполнение поручения Президента РФ[16] вводится требование об использовании для оценки ФП заемщиков - физических лиц официальных документов. Предоставление ссуды физическому лицу в отсутствие официальных документов противоречит подходам, предусмотренным в Поручении. В отсутствие официальных документов не представляется возможным сделать вывод о реальных доходах заемщика, его

[16] Часть седьмая подпункта «г» пункта 3 перечня поручений Президента Российской Федерации от 29 сентября 2024 года № Пр-1999 по итогам совещаний по экономическим вопросам 22 августа 2024 года (далее – Поручение).

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	ставкам резерва, которые могли бы быть установлены при применении индивидуального резервирования.			платежеспособности и, соответственно, провести оценку ФП заемщика в соответствии с требованиями Положения № 590-П. Невозможность формирования КО обоснованного и документально подтвержденного заключения об оценке ФП заемщика не позволяет рассматривать его лучше, чем плохое, исходя из консервативного подхода к оценке кредитного риска. Таким образом, ссуды без подтвержденного дохода заемщиков не могут быть включены в иной ПОС, кроме как для заемщиков с плохим ФП и (или) ПДН свыше 80%. Также сообщаем, что в последующих релизах 590-П рассмотрим вопрос о создании отдельных ПОС обеспеченных ссуд, заемщики по которым имеют плохое ФП / высокий ПДН.
49.	Верно ли понимание, что допускается в соответствии с признаками однородности под каждое направление кредитования (кредиты наличными, кредитные карты) формировать отдельные портфели, предусмотренные строками 11, 16 - 18 таблицы 3 п. 5.1 и установить указанные пределы лимитов (1 млн руб., 200 тыс. руб.) обособленно на каждый такой портфель ПОС?	Банк ГПБ Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Порог 1 млн руб. для ссуд заемщикам с плохим ФП устанавливается по совокупности по продуктам всех бизнес-линий (иными словами – общий порог для всех необеспеченных ссуд). Если заемщику с плохим ФП выдан

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Например, потребительский кредит 200 тыс. одного заемщика отнести в «ПОС_Потребительские кредиты до 200 тыс.», а кредитную карту 100 тыс. руб., выданную этому же заемщику отнести в «ПОС_Кредитные карты до 200 тыс. руб.» при отсутствии официально подтвержденного дохода. Как правило банки формируют ПОС исходя из признаков однородности и в привязке к виду продукта (направлению кредитования), сопровождение ПОС разных направлений кредитования может осуществляться в различных ИТ-системах банка, установление совокупных лимитов на одно ФЛ консолидировано по всем его кредитным продуктам, очевидно в различным кредитным риском, представляется излишне консервативным. По мнению Банка, достаточно соблюдать совокупные лимиты, предусмотренные для отдельных ПОС в таблице 3 п. 5.1 (1 млн руб., 200 тыс. руб.) обособленно по каждому формируемому в логике строк 11, 16-18 таблицы 3 п. 5.1 портфелю в банке, признаки однородности которых учитывают риски, обусловленные спецификой продукта.			потребительский кредит на 900 тыс. руб. и кредитная карта на 700 тыс. руб., то совокупная величина этих ссуд превышает 1 млн руб. и, соответственно, обе эти ссуды должны быть отнесены к ПОС с минимальным резервом в 21%. Указанный подход позволит ограничить практику дробления ссуд как по размеру, так и по видам продуктов, когда, например, кредит наличными может быть выдан в формате кредитной карты.
50.	Вернуть в пункт 5.1 возможность не исключать из портфелей прочих ссуд ссуды величиной до 1 млн руб. в случае ухудшения ФП заемщиками до плохого включительно. В редакции Проекта аналогичная норма предусмотрена только для ипотечных ссуд до 20 млн руб., а для прочих ссуд до 1 млн руб. норма потеряна. Отсутствие нормы приведет к необходимости применять в таких случаях правило о наличии индивидуальных признаков обесценения ссуды (абзац 4 п. 5.1 в ред. Проекта) и, следовательно, невозможности сохранение в ПОС ссуд величиной до 1 млн при ухудшении ФП до плохого независимо от наличия просроченной задолженности (как это предусмотрено действующими нормами) и приведет к увеличения операционных затрат на индивидуальное сопровождение.	Банк ГПБ Ассоциация «Россия» Банк ПСБ	Не учтено / Даны пояснения	В Проекте сохранена возможность не выводить ссуды заемщиков с плохим ФП из ПОС на индивидуальную оценку. При этом такие ссуды не могут оставаться в портфеле прочих ссуд, ссуда должна быть переведена в ПОС, предусмотренный для заемщиков с плохим ФП/высоким ПДН или выведена на индивидуальную оценку. Повышенный уровень минимального резерва в таких ПОС необходим для покрытия рисков заемщика с плохим ФП.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
51.	Из п. 5.1 исключен абзац следующего содержания: «В случае оценки ФП заемщика - ФЛ не хуже, чем среднее, кредитная организация вправе включать в ПОС ссуду величиной до 1 млн руб. (за исключением ипотечной жилищной ссуды), ...». Необходимо сохранить фразу «В случае оценки ФП заемщика - ФЛ не хуже, чем среднее, КО вправе включать в ПОС ссуду величиной до 1 млн руб. (за исключением ипотечной жилищной ссуды),». Сохранение данного исключения позволит снизит операционные издержки банка относительно индивидуальной оценки по ссудам ФЛ.	Банк ПСБ	Даны пояснения	Такая возможность предусмотрена Проектом. Ссуды заемщиков с ФП не хуже чем среднее и ПДН менее 80% могут быть включены в ПОС с резервом 1-3% (в зависимости от признаков однородности).
52.	С учетом разницы в подходах к оценке обеспеченных и необеспеченных ссуд, а также учитывая текущие требования Положения № 590-П, предлагаем однозначно прописать возможность сохранения текущей портфельной оценки по ранее выданным ссудам вне зависимости от их размера и текущего ПОС в случае выдачи заемщику новой ссуды и включения ее в ПОС с плохим ФП/ новой ссуды более 200 тыс. руб. без официальных документов.	Ассоциация «Россия»	Не учтено / Даны пояснения	См. ответ на вопрос 51.
53.	Предлагаем уточнить, что в ПОС по строке 16 не подлежат помещению ипотечные ссуды, автокредиты и образовательные кредиты, а также ссуды с признаками обесценения до 1 млн руб., правомерно включенные на момент выдачи в иные ПОС.	Банк «Санкт-Петербург»	Не учтено / Даны пояснения	Не поддерживаем предложение. **Ипотечные ссуды до 20 млн руб.** могут не выводиться из ПОС ипотечных ссуд при ухудшении ФП

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
54.	В соответствии с новой редакцией таблицы по ПОС, предоставленных ФЛ выделены: 1) отдельные портфели обеспеченных ссуд «Ипотечные ссуды» и «Автокредит»; 2) отдельные портфели «Ссуды заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 % и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое, в том числе: до 1 млн руб. включительно, более 1 млн руб. В части ПОС «Ипотечные ссуды» введены положения по включению в ПОС при условии ухудшения ФП (до плохого): В случае оценки ФП заемщика - ФЛ не хуже, чем среднее, КО вправе включать в портфель однородных ипотечных ссуд ипотечную ссуду величиной до 20 млн руб. В случае ухудшения оценки ФП заемщика - ФЛ до плохого включительно, КО вправе не исключать указанную ипотечную ссуду из ПОС». Из новых норм однозначно не следует в какой из портфелей необходимо включать ссуду, включенную в ПОС «Автокредит» при ухудшении ФП (в том числе до плохого). Необходимо уточнить в контексте положений п. 5.1 (новой редакции).	БАНК УРАЛСИБ	Не учтено / Даны пояснения	до плохого. **Ипотечные ссуды более 20 млн руб. и автокредиты заемщиков с плохим ФП** должны быть исключены из соответствующих ПОС (ПОС «Ипотечные ссуды» и ПОС «Автокредиты»). **Образовательные кредиты заемщиков с плохим ФП** остаются в ПОС образовательных кредитов. Также сообщаем, что в последующих релизах Положения № 590-П рассмотрим вопрос о создании отдельных ПОС обеспеченных ссуд, заемщики по которым имеют плохое ФП / высокий ПДН.
55.	В нижеуказанном абзаце п. 5.1 добавить указание на таблицу 4, в противном случае норму нельзя будет применять для портфелей ссуд субъектов МСП: «В ПОС, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблице 3, таблице 4 настоящего пункта, увеличенных на 0,5 п.п., но не более 100 %, могут группироваться ссуды, в отношении которых, принято решение в соответствии с п. 3.10 подп. 3.12.3 п. 3.12 и п. 3.14 настоящего Положения. Минимальный размер резерва по ссудам, решения по которым принимаются в соответствии с подп. 3.10.1 п. 3.10 настоящего Положения, определяется в соответствии с таблицей 3, таблице 4 настоящего пункта.»	Банк ГПБ Ассоциация «Россия» Банк ПСБ	Учтено	Скорректировали п. 5.1 (добавлена ссылка на таблицу 4 Положения № 590-П). Для определения возможности принятия решения по п. 3.10 Положения № 590-П в отношении рефинансируемого кредита, КО необходимо провести оценку ФП заемщика. В случае оценки его ФП не хуже чем среднее решение по п.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	В Проекте потеряна норма о возможности сохранения ссуд МСП в портфелях с увеличением резерва на 0,5 п.п., в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.10 подп. 3.12.3 п. 3.12 и п. 3.14, а также в портфелях с минимальным размером резерва по ссудам, решения по которым принимаются в соответствии с подп. 3.10.1 п. 3.10.			3.10 Положения № 590-П может быть принято, и такой кредит может быть включен в ПОС с резервом, увеличенным на 0,5 п.п. В случае оценки ФП как плохого решение по п. 3.10 Положения № 590-П не может быть принято. В этом случае появляется основание для исключения ссуды из ПОС (за исключением случаев, когда ссуда составляет 0,01% от величины собственных средств КО, но не более 1 млн руб.).
56.	Согласно новому п. 5.1 Положения № 590-П в ПОС ФЛ, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблице 3 настоящего пункта, увеличенных на 0,5 п.п., но не более 100 %, могут группироваться ссуды, в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.10, подп. 3.12.3 п. 3.12 и п. 3.14 настоящего Положения. Минимальный размер резерва по ссудам, решения по которым принимаются в соответствии с подп. 3.10.1 п. 3.10 настоящего Положения, определяется в соответствии с таблицей 3 настоящего пункта. При этом для ПОС субъектов МСП, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблице 4 настоящего пункта, данная информация не указана. Расформирование портфелей субъектов МСБ с резервом, увеличенным на 0,5 п.п., повлечет большие операционные издержки для банка.		Учтено	
57.	Просим в явном виде предусмотреть в новой редакции п. 5.1, что при реструктуризации (или при целевом использовании на внутреннее рефинансирование) по ссудам из портфелей, предусмотренных строками 11, 16-18 таблицы 3, не требуется принятие решения в соответствии с п. 3.10 о признании КОД хорошим для целей отнесения их в отдельные портфели с увеличенными на 0,5 п.п. минимальными ставками резерва. Пунктом 5.1 предусмотрена возможность формировать ПОС, резервы по которым увеличены на 0,5 п.п. по отношению к минимальным ставкам, указанным в таблице 3, по ссудам, в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П.		Даны пояснения	

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	При этом очевидно, что при реструктуризации ссуд, которые до реструктуризации были отнесены в портфели с повышенными ставками резерва, предусмотренными строками 11, 16-18 таблицы 3, соблюдение условий для принятия по ним решения в соответствии с п. 3.10 не представляется возможным.			
58.	Исправить в первом столбце таблицы 3 п. 5.1 дату «01.10.26» на «01.07.27» в целях синхронизации даты вступления в силу нового подхода по отнесению ссуд в ПОС и непосредственно даты, начиная с которой к выдаваемым новым ссудам новый подход применятся. С учетом того, что в п. 3.2.1, п. 5.1, п. 5.5. изменения вступают в силу с 01.07.27. Отсутствие синхронизации дат приведет к невозможности отнесения ссуд, выданных с 01.10.26 до 01.07.27 в портфели – в старые уже нельзя, а новых еще нет.		Учтено	Даты скорректированы в строках 8.1 – 8.3 табл. 3 п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта (ссуды, предоставленные до 01.07.27).
59.	По строке 11 таблицы 3 указан портфель ссуд величиной (совокупной величиной) до 200 тысяч руб. включительно, по которым отсутствуют официальные документы, указанные в п. 1.4 приложения 2 к настоящему Положению (далее – ссуды до 200 тыс. руб. без официальных документов). Просим скорректировать пункт в части применения величины 200 тыс. руб. к ссудной задолженности, а не к совокупной величине ссуд, предоставленных одному заемщику. Размер 200 тыс. руб. установлен на том же уровне, что и порог для «периода охлаждения» (заемщик может брать несколько кредитов по 200 тыс. и не проходить под «период охлаждения»).	Банк ПСБ	Не учтено	ПОС по ссудам величиной до 200 тыс. руб. без официальных документов исключен из Проекта. В нем отсутствует необходимость, т.к. такие ссуды могут быть размещены в ПОС «красной зоны» до 1 млн руб. Возможность дробления крупных ссуд исключена. Проект предусматривает оценку размера ссуд заемщика для отнесения в ПОС по совокупности.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
60.	В новой редакции п. 5.1. в абзаце, начинающемся со слов «По строке 3 таблицы 3 указан портфель ссуд… » введено определение ипотечных ссуд. В нем предусмотрено отнесение к ипотечным ссудам ссуд, по которым зарегистрирована ипотеке, объектов, по которым осуществляется регистрация ипотеки (если с предоставления ссуды прошло не более 2 месяцев) а также ссуд, обеспеченных залогом прав требования участника долевого строительства, соответствующим требованиям главы 6 настоящего Положения. Дополнительно отметим, что по ссудам, выдаваемым под залог прав требования участника долевого строительства, общепринятой рыночной практикой является выдача ссуды в день подписания кредитного договора на аккредитив, с последующим перечислением денежных средств на счета эскроу при предоставлении документов о гос. регистрации залога прав требования. При этом срок поступления в Банк информации о гос. регистрации залога прав требования зависит от застройщика и заемщика, и не зависит от Банка. Такие ссуды по цели кредита, порядку выдачи и подходам к оценке риска заемщика являются ипотечными. В связи с вышеизложенным считаем, что для ссуд на приобретение объектов на первичном рынке недвижимости по аналогии с готовыми объектами вторичного рынка Положением также должен быть предусмотрен период до 2 месяцев с момента предоставления ссуды, на период пока залог прав требования проходит государственную регистрацию, в целях отнесения таких ссуд к ипотечным ПОС. **Пояснение** Предлагаем изложить данный абзац в следующей редакции: «По строке 3 таблицы 3 указан портфель ссуд, предоставленных ФЛ в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, на приобретение и обустройство земли под предстоящее жилищное строительство, на приобретение, строительство или реконструкцию жилого помещения, соответствующего требованиям части 2 статьи 15 Жилищного	Банк «Санкт-Петербург»	Учтено	Предусмотрели возможность включать в ПОС «Ипотечные ссуды» ссуды, по которым не завершилась государственная регистрация, если срок с даты выдачи не превышает 2 месяца.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	кодекса Российской Федерации (далее - жилое помещение), или помещения, не входящего в жилищный фонд, но предназначенного для временного проживания (далее - апартаменты), по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом недвижимого имущества в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ, за исключением объектов, указанных в подп. 2 и 5 п. 1 ст. 5 Федерального законаN° 102-ФЗ, с даты государственной регистрации ипотеки (договора об ипотеке) жилого помещения, апартаментов или земельного участка в Едином государственном реестре недвижимости или осуществляется государственная регистрация ипотеки (договора об ипотеке), если с даты предоставления ссуды по такому договору прошло не более 2 месяцев, или залогом прав требования участника долевого строительства, соответствующим требованиям главы 6 настоящего Положения (далее – ипотечные ссуды), **если с даты предоставления ссуды по такому договору прошло не более 2 месяцев.**			
61.	В строке 16 таблицы 3 п. 5.1 Положения введен новый вид ПОС: ссуды с ПДН свыше 80% и (или) ссуды заемщиков с плохим ФП. Подход к группировке ссуд по ПОС с учетом введения данного ПОС является непонятным. Принимая во внимание, что в настоящее время группировка ссуд по ПОС осуществляется в соответствии с критериями однородности, ключевыми из которых являются вид кредитного продукта (в том числе цель кредита и обеспечение), не понятно введение ФП и ПДН как самостоятельных критериев однородности. Полагаем, что ипотечные ссуды до 20 млн руб., правомерно включенные в портфель ипотечных ссуд в момент выдачи, при ухудшении ФП не должны переходить в ПОС по строке 16.	Банк «Санкт-Петербург»	Даны пояснения	В Проекте сохраняется норма о неисключении из ПОС «Ипотечные ссуды» ссуд величиной до 20 млн руб. при ухудшении ФП заемщика – ФЛ до плохого, как и в действующей редакции Положения № 590-П.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
62.	Также необходимо пояснить подход к работе с послаблением о возможности неисключения из ПОС ссуд с признаками обесценения до 1 млн руб. при наличии ПОС по строке 16. Правильно ли Банк понимает, что при ухудшении по потребительскому кредиту на 900 тыс. руб. ФП заемщика, имеющего зарплатный счет в КО, ссуда остается в том же ПОС, в который она была помещена при выдаче и не переходит в ПОС по строке 16? По мнению Банка, подход к группировке ссуд, с отнесением разных по своей цели ссуд в общий ПОС создаст дополнительные сложности при мониторинге уровня риска по ПОС и определения достаточных ставок РВПС по ПОС, а также усложнит формирование отчетности.	Банк «Санкт-Петербург»	Даны пояснения	Проектом предусмотрено, как и действующей редакцией Положения № 590-П, что небольшие ссуды (0,01% от величины капитала КО, но не более 1 млн руб.) не исключаются из ПОС при выявлении индивидуальных признаков обесценения. В отношении всех необеспеченных ссуд ФЛ, включенных в ПОС, Проектом заложен следующий подход. При ухудшении ФП заемщика до плохого ссуда может не выводиться из ПОС на индивидуальную оценку в соответствии с требованиями главы 3 Положения № 590-П, а может быть переведена в новый ПОС для ссуд ФЛ с плохим ФП (указанный по строке 11.1 или 11.2 таблицы 3 Проекта - с минимальным резервом 5% или 21% в зависимости от величины ссуды). Такой подход позволит сформировать по ссуде резерв, соответствующий повышенному уровню кредитного риска. Соответственно, понимание Банка корректно: ссуда суммой 900 тыс. руб. при ухудшении ФП заемщика до среднего остается в ПОС заемщиков – зарплатных клиентов при соблюдении критериев,

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				установленных абз. 4 п. 5.1 Положения № 590-П, но при оценке ФП как плохое и (или) ПДН свыше 80%, ссуда должна быть переведена в соответствующий данной оценке ПОС.
63.	**В соответствии с новой редакцией таблицы по ПОС, предоставленных ФЛ, выделены отдельные портфели в зависимости от рассчитанного значения ПДН:** - портфель для ссуд заемщиков, значение ПДН которых не превышает 80 % и ФП которых оценивается на основании официальных документов не хуже чем среднее; - портфель для ссуд заемщиков, значение ПДН которых превышает 80 % и (или) ФП которых оценивается на основании официальных документов как плохое. Предлагается в нормах п. 5.1 Проекта уточнить, что для целей принятия решения о включении ссуды в ПОС используется ПДН, рассчитанный на дату выдачи ссуды. Ссуды оцениваются исходя из фактических сроков просрочки и ФП заемщика, т.е. покрываются экономической оценкой риска по ссуде. Использование значения ПДН на момент выдачи ссуды позволит снизить операционную нагрузку на банки, связанную с пересчетом ПДН на дату рассмотрения вопроса о включении ссуды в портфель.	БАНК УРАЛСИБ	Даны пояснения	Проект не содержит требования об обязательном пересчете значения ПДН на дату принятия решения о включении ссуды в ПОС. Для целей принятия такого решения используется значение ПДН, рассчитанное на самую позднюю дату.
64.	В предыдущих версиях проектов изменений в Положение № 590-П (в том числе редакции по состоянию на 10.01.24) предусматривалась возможность включать ссуды в отдельные портфели необеспеченных ссуд, оценка доходов заемщиков по которым осуществляется с применением модельного подхода с «повышенными» ставками резервирования (для ссуд до 1 млн руб. включительно).	БАНК УРАЛСИБ	Даны пояснения	Нецелесообразно, т.к. модельный подход в перспективе утратит силу в целях регулирования.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	В представленной редакции (по состоянию на 21.01.26) данная возможность исключена. Одновременно с этим, на текущий момент для банков сохранена возможность использования модельного подхода при определении величины среднемесячного дохода заемщика с целью расчета ПДН и в целях лимитной политики (на основании согласованных/акцептованных Банком России методик моделей). С целью сохранения возможного дифференцированного подхода к портфельной оценке ссуд, в том числе оценки ссуд, включенных в портфель с едиными признаками обесценения (в том числе сбора статистических данных для оценки) предлагается включить в таблицу 3 «портфели ссуд, оценка доходов заемщиков по которым осуществляется с применением модельного подхода», по аналогии с тем как , это было предусмотрено в предыдущих редакциях проектов изменений.			
65.	Согласно п. 2 Проекта п. 1.29 Проекта (пункт изменяет п. 5.1 Положения № 590-П) вступает в силу с 01.07.27 и в течение месяца с момента опубликования Указания. Вопрос: Правильно ли Банк понимает, что в течение месяца после опубликования Проекта банк должен перевести ссуды из ПОС, сформированных в соответствии с таблицами 3, 3.1 - 3.3 п.5.1. Положения № 590-П в действующей редакции, в ПОС, сформированный в соответствии со строками 3-9 таблицы 3 п.5.1. Положения № 590-П в редакции Проекта? Вопрос: Ссуды, выданные после 01.10.26, должны быть переведены в ПОС, указанные в строках 10-18 таблицы 3 п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта, начиная с 01.07.27? В каких ПОС должны быть сгруппированы ссуды, выданные в период 01.10.26 - 01.07.27?	Банк Инго	Даны пояснения	Уточнили дату выдачи ссуд в наименовании ПОС, указанных по строкам 8.1 – 8.3 таблицы 3 в редакции Проекта (вместо «предоставленных до 01.10.26» заменили на «предоставленных до 01.07.27»), то есть синхронизировали с датой вступления в силу новаций в части портфельной оценки. Ссуды, предоставленные до 01.07.27, могут быть сохранены в ПОС, предусмотренных действующими нормами для ссуд с 2014 года, и (или) распределены по новым ПОС, если по результатам оценки ссуд они соответствуют необходимым
66.	В таблице № 3 п. 5.1. указаны портфели для ссуд, предоставленных заемщику до 01.10.26, при этом новые ПОС вступят в силу с 01.07.27 (за исключением, если банк решит учитывать новые ставки раньше 01.07.27).	ТБанк		

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Корректно ли понимание, если банк принимает решение учитывать новые ставки с 01.07.27, в этом случае при наступлении 01.07.27, банк должен выделить отдельные портфели по строкам 7, 8, 9 таблицы 3, в которых будут оцениваться ссуды, выданные в срок до 01.10.26, а ссуды, выданные с 01.10.26 по 30.06.27, по строкам 7, 8 ,9 таблицы 3 переводятся в портфели без указания сроков? Просьба подтвердить корректность позиции банка: ссуды, предоставленные до 01.10.26, а также кредитные карты, лимиты по которым установлены до 01.10.26, могут группироваться в ПОС «Прочие ссуды, предоставленные до 01.10.26» после 01.07.27 независимо от значения ПДН, рассчитанного при принятии решения о предоставлении таких кредитов / установлении лимитов кредитования.			критериям для включения в новые ПОС (в части ФП, ПДН и других признаков однородности). С 01.07.27 новые ссуды КО будет необходимо группировать только в новые ПОС. Старые ПОС можно будет оставить без изменений, то есть не переводить ссуды в новые ПОС до момента возникновения оснований для оценки ФП (например, выдача новой ссуды, реструктуризация) и/или перерасчета ПДН в соответствии с Федеральным законом № 353-ФЗ. Задолженность в рамках лимита, установленного по кредитной карте до 01.07.27, может оставаться в старом ПОС до момента возникновения оснований для оценки ФП и/или перерасчета ПДН.
67.	В соответствии с п. 2, абзаца 8 Проекта, КО обязана применять требования п. 5.1 Положения № 590-П (в редакции Проекта) с 01.07.27. В соответствии с ПЗ к Проекту, новые ПОС вступят в силу и будут применяться в обязательном порядке ко всем ссудам с 01.07.27. С учетом данной информации нет понимания в какие портфели нужно группировать: Ссуды заемщиков, имеющих счета в банке-кредиторе, предоставленные с 01.10.26; Прочие ссуды, предоставленные с 01.10.26; Прочие ссуды, предоставленные с 01.10.26, при идентификации заемщика с использованием биометрии. Предлагаем убрать из наименования слова «предоставленные до 01.10.26».	Банк ЗЕНИТ		
68.	Пояснить/уточнить. Нет однозначного понимания, требуется ли для классификации в ПОС по п. 15 таблицы 3 (ПОС с биометрией) выполнение условия: «ПДН не превышает 80% и ФП не хуже среднего» (так как далее по тексту указано «Прочие	Ассоциация «Россия»	Учтено / Даны пояснения	Нумерация строк в таблице 3 скорректирована. Строка 10.3 таблицы 3 подразумевает, что значение ПДН заемщика не превышает 80% и его ФП

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	ссуды, по которым идентификация заемщика осуществляется с использованием биометрии, могут группироваться в отдельный ПОС, указанный по строке 15 таблицы 3» без «привязки» к значению ПДН и оценке ФП)?			оценивается не хуже чем среднее, что следует из структуры таблицы (условие «ПДН не превышает 80% и ФП не хуже среднего» должно соблюдаться для ссуд, указанных в строках 10.1 – 10.3 таблицы 3 Положения № 590-П в редакции Проекта). По тексту пояснения строки 10.3 дописали критерий ПДН и ФП заемщика. При ухудшении ФП заемщика - ФЛ до плохого – см. комментарий в п. 67 таблицы.
69.	В абзаце 5 п. 5.1 уточнить ссылку на абзац 11 в целях единообразия подходов к определению признаков-исключений, а также поскольку не очевидна целесообразность применения признака - исключения ссуд, соответствующих строке 8 таблицы 3. В части абзаца 5 п. 5.1 Положения № 590-П (возможность включения ссуды в ПОС при наличии индивидуально оцениваемых ссуд с признаками обесценения) указана ссылка на абзац 11 этого же пункта: в соответствии с данным абзацем исключением считаются ссуды, отнесенные к портфелям, указанным в строке 8 таблицы 3, тогда как в абзаце 4 (ссуды с выявленными признаками обесценения) данного пункта имеется отсылка к абзацу 21 (то есть ссуды с увеличенным размером резерва). При этом в действующей редакции п. 5.1 Положения № 590-П отсылки на ссуды-исключения для случаев с выявленными признаками обесценения и для случаев включения ссуд в ПОС при наличии индивидуально оцениваемых ссуд с признаками обесценения одинаковые.	Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Устранена техническая ошибка: указана ссылка на корректный абзац.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
70.	Закрепить возможность нахождения в портфелях сделок заемщиков МСП в совокупном размере более 100 млн руб. при условии соблюдения ограничений по величине совокупных требований к заемщику не более 0,5% от капитала банка – по ранее выданным ссудам.	Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Это не запрещено при оценке ФП заемщиков на основе отчетности на момент включения в ПОС, ограничение по совокупной сумме задолженности в 100 млн руб. применяется только для оценки ссуд на ВБОК.
ПУНКТ 5.5. ТРЕБОВАНИЕ ОБ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ ПО ССУДАМ В ПОС				
71.	Согласно п. 5.5 предлагаемой редакции Положения № 590-П (подп. 1.32 Проекта) решение о включении ссуды в ПОС принимается КО на основании актуальных официальных документов, подтверждающих доходы заемщиков – ФЛ из закрытого перечня, приведенного в приложении 2 к Положению № 590-П . В случае отсутствия указанных документов ссуда не может быть включена в ПОС и должна быть классифицирована на индивидуальной основе. Вместе с тем, собственные программы реструктуризации в банке (и полагаем, что наша практика для рынка не является уникальной) реализуются путем выдачи новых кредитов на цели рефинансирования задолженности заемщика по ранее выданным кредитам. В рамках указанного подхода предусмотрено следующее: - общая задолженность заемщика перед банком не увеличивается; - новая ссуда, выданная на цели реструктуризации задолженности, в дату выдачи включается в портфель ссуд с уровнем длительности просроченной задолженности, соответствующей материнскому договору; - норма резерва по новой ссуде не снижается и соответствует по уровню длительности просроченной задолженности по материнскому договору, увеличенной на 0,5 п.п. (в соответствии с требованием п. 5.1 Положения № 590-П). **Предлагаем изложить п. 5.5 (подп. 1.32 Проекта) в следующей редакции:** «5.5. Решение о включении ссуды в ПОС принимается КО на основании актуальных на дату включения ссуд в ПОС официальной отчетности заемщиков - ЮЛ, официальных документов, подтверждающих доходы	Банк ВТБ	Не учтено	Предложение не поддерживается. Если на дату включения в ПОС ссуды, предоставленной на цели рефинансирования, отсутствуют актуальные официальные документы, подтверждающие доходы заемщика, требуется повторный запрос указанных документов. Внутреннее рефинансирование ранее предоставленной ссуды является фактором повышенного кредитного риска, что обусловливает необходимость достоверной оценки ФП заемщика на основании актуальной официальной информации о доходах. В силу п. 3.7 Положения № 590-П обслуживание долга по ссуде на рефинансирование не может быть признано хорошим, что не позволяет включить такую ссуду в ПОС. Ссуда на рефинансирование может оцениваться на портфельной основе только в случае принятия

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	заемщиков - ФЛ, иной информации для анализа ФП заемщика, указанных в приложении 2 настоящему Положению, актуальность которой определяется в соответствии с подп. 3.2.1 п. 3.2 настоящего Положения, значения ПДН, рассчитанного в отношении заемщика, за исключением ссуд, включаемых в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК, ПОС до 200 тыс. руб. без официальных документов, указанных в приложении 2 к настоящему Положению, портфели образовательных кредитов, ссуд, выданных с целью реструктуризации без увеличения текущей задолженности, и случаев, предусмотренных п. 5.6 настоящего Положения.».			КО решения в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П, для принятия которого требуется наличие документов и информации для анализа ФП заемщика за последний завершенный и текущий год (оценка ФП не хуже, чем среднее).
72.	**Предлагаем дополнить ч. 7 ст. 5.1 Федерального закона № 353-ФЗ:** «6) при предоставлении кредитов (займов), предоставленных КО заемщику в целях полного или частичного исполнения им обязательств по другому собственному кредиту (займу) или другим собственным кредитам (займам), предоставленному или предоставленным заемщику этой же КО или другими КО при одновременном соответствии их следующим условиям: - новый кредит (заем) предоставляется по истечении шести месяцев с даты предоставления первоначального кредита (займа); - сумма основного долга по кредиту (займу) не должна превышать размер задолженности заемщика по первоначальному кредиту (займу)». Для нового кредита (займа) используется значение ПДН, ранее рассчитанное для собственного кредита (займа) или максимальное значение ПДН из ранее рассчитанных для собственных кредитов (займов). Реализация предложения станет последовательным продолжением ранее установленного Банком России подхода, в рамках которого рефинансирование было выведено из-под действий МПЛ согласно Указанию № 6993-У[17].	Банк ВТБ	Не учтено	Предложение не поддерживается. МПЛ и резервы имеют различное назначение. МПЛ ограничивает прирост высокорискованного кредитования, в то время как резервы формируются для покрытия ожидаемых потерь банка по портфелю. Рефинансирование обязательств, может быть сопряжено с ростом ожидаемых потерь, соответственно банку целесообразно актуализировать значение ПДН в целях корректной оценки рисков и покрытия их капиталом
ГЛАВА 6. ФОРМИРОВАНИЕ РЕЗЕРВА С УЧЕТОМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПО ССУДЕ				

[17] Указание Банка России от 03.02.2025 № 6993-У «О видах кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты, о характеристиках указанных кредитов (займов), о порядке установления и применения макропруденциальных лимитов в отношении указанных кредитов (займов), о факторах риска увеличения долговой нагрузки заемщиков - физических лиц, а также о порядке применения мер, предусмотренных частью пятой статьи 45.6 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
73.	Предлагаем дополнить пункты 6.2 и 6.3 Положения № 590-П новыми подпунктами, предусматривающими возможность отнесения прямого соглашения по концессионным соглашениям (соглашениям государственно-частного партнерства, далее - ГЧП), заключенным в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и Федеральным законом от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве», к обеспечению I или II категории качества по аналогии с гарантиями, предоставленными РФ, субъектом РФ или государственной компанией. По условиям кредитования концессионных соглашений (соглашений ГЧП) в качестве обеспечительного договора используется прямое соглашение банка-кредитора с концедентом или публичным партнером (РФ / субъектом РФ / государственной компанией), позволяющее в случае расторжения концессионного (ГЧП) соглашения (в том числе, когда по каким-либо причинам реализация проекта прекращена, либо в случае объявления банком-кредитором досрочного истребования по кредитному соглашению) требовать от публичной стороны возмещения привлеченного заемного финансирования, как правило, в полном объеме (в некоторых случаях - бóльшую часть, порядка 90% задолженности). Таким образом, по концессионному (ГЧП) соглашению риск фактически принимается банком на концедента или публичного партнера (РФ / субъект РФ / государственную компанию). При этом согласно Положению № 590-П наличие прямого соглашения не учитывается в расчете резервов. Внедрение данных изменений позволит банкам утилизировать меньше капитала на кредитование проектов, что будет способствовать увеличению объема кредитования сделок, заключаемых в рамках концессий или ГЧП.	Банк ВТБ	Принято к рассмотрению	Планируем в следующем релизе Положения № 590-П (1 полугодие 2027 года) проработать вопрос о включении прямых концессионных соглашений в перечень обеспечения, принимаемого для целей снижения резерва.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
74.	Банк БЖФ предлагает уточнить формулировки абзаца 11 подп. 6.2.1 Положения № 590-П. В соответствии с текущей редакцией Положения № 590-П объекты недвижимого имущества в виде квартир, апартаментов или жилых домов могут быть отнесены к обеспечению I категории качества при условии, что указанные объекты являются обеспечением по договору ипотечного жилищного кредитования, выданного с учетом требований, установленных АО «ДОМ.РФ» (далее – Стандарт «ДОМ.РФ»), и соблюдения соотношения величины основного долга по ссуде и справедливой стоимости залога недвижимого имущества не более 70%. Последняя редакция Стандарта «ДОМ.РФ», размещенная на официальном сайте «ДОМ.РФ», от 15 июля 2019 года. Одновременно с этим, с 01.01.25вступил в силу согласованный и одобренный Банком России Стандарт защиты прав и законных интересов ипотечных заемщиков (далее – Стандарт Банка России) с сущностно идентичными предметом и целью регулирования – повышение качества ипотечного жилищного кредитования и защиты интересов заемщиков – ФЛ. Т.к. в Проекте отсутствует информация о внесении изменений в формулировку абзаца 11 подп. 6.2.1, просим рассмотреть инициативное предложение Банка БЖФ о замене в новой редакции Положения № 590-П (в абзаце 11 подп. 6.2.1) Стандарта «ДОМ.РФ» на Стандарт Банка России – более актуальный и всеобъемлющий документ, дополняющий нормы федеральных законов и принятых в соответствии с ними нормативных актов Банка России, с учетом того факта, что абзац 11 подп. 6.2.1 был введен Указанием Банка России от 04.12.2009, когда Стандарт «ДОМ.РФ» был единственным ориентиром для маркировки высококачественных ипотечных продуктов. Отметим, что предложенное изменение носит преимущественно технический характер, не ущемляет положение заемщиков и не отменяет действие Стандарта «ДОМ.РФ» и обязательность его исполнения для	Банк БЖФ	Не учтено	Стандарт «ДОМ.РФ» и Стандарт защиты прав и законных интересов ипотечных заемщиков имеют разные цели регулирования.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	различных целей, например, для секьюритизации ипотечных кредитов, а также оставляет возможность выполнения КО рекомендаций, изложенных в нем, и ориентацию на Стандарт «ДОМ.РФ» как на документ, содержащий в своей основе лучшие практики ипотечного жилищного кредитования. При этом отсылка к Стандарту Банка России в требованиях Положения № 590-П может дополнительно стимулировать КО более внимательно относиться к нормам Стандарта Банка России.			
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПЕРЕЧЕНЬ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФП ЗАЕМЩИКА, ВКЛЮЧАЯ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ				
75.	Предлагается абзац 19 п. 1.40 Проекта изложить в следующей редакции: «выписки по счетам заемщика, на которые зачисляются заработная плата, пенсионные и (или) иные социальные выплаты, доходы от сдачи внаем (в аренду) недвижимого имущества (при условии подтверждения права собственности (владения) этим имуществом, доходы от осуществления предпринимательской деятельности , предоставленные физическому лицу кредитными организациями, в которых открыты указанные счета, на бумажном носителе или в форме электронных документов (в том числе сформированные посредством систем онлайн- и (или) мобильного банкинга);». **Пояснение** В п. 1.4 Проекта предусмотрены изменения в приложение 2 к Положению № 590-П, предусматривающее примерный перечень информации для анализа ФП заемщика. В п. 1.4 приложения 2 к Положению № 590-П (в редакции Проекта) установлен исчерпывающий перечень документов и информации для анализа ФП заемщика – ФЛ, к числу которых относятся выписки по счетам заемщика, на которые зачисляются заработная плата и иные официальные поступления.	НСФР	Не учтено	Перечень официальных документов синхронизирован с Указанием № 6579-У (дана ссылка на приложение 1 к Указанию № 6579-У). Предложение не поддерживается. В соответствии с изменениями в Указание № 6579-У исключается возможность использовать в качестве документов, подтверждающих доход, выписки по счетам заемщика, открытых в КО, для подтверждения иных доходов заемщика[18]. Также исключается возможность использовать документы с информацией о доходах заемщика – ИП, выданных ИП самому себе. Информация о доходах таких заемщиков может быть получена из налоговых деклараций и книг учета доходов и расходов, сохраняется возможность

[18] Не являющиеся заработной платой, пенсионными и (или) иными социальными выплатами, доходами от сдачи внаем (в аренду) недвижимого имущества.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	При этом Проект не предусматривает возможности использования выписок по счетам заемщика, являющегося индивидуальным предпринимателем (далее – ИП). В то же время, по мнению КО, расчет суммы дохода ИП в соответствии с выписками по счетам позволяет более достоверно оценить доходы такого заемщика, поскольку данные рассчитываются с учетом расходов, осуществляемых в рамках основной деятельности, и уплаты налогов, в связи с чем сумма дохода не завышается. Кроме того, информация из выписок является более актуальной по сравнению с информацией, содержащейся в Книгах учета доходов и расходов, например, ИП, применяющих упрощенную систему налогообложения или патентную систему налогообложения, которые не предусматривают отражение в них расходов. Таким образом, доход, используемый для расчета ПДН будет искажать реальные возможности заемщика по исполнению кредитных обязательств. Данные официальной отчетности (декларации) на дату расчета среднемесячного дохода в большинстве случаев уже не могут использоваться, так как содержат неактуальные данные. С учетом изложенного предлагаем закрепить в п. 1.4 приложения 2 к Положению № 590-П возможность использования выписок по счетам заемщика, на которые зачисляются доходы от осуществления предпринимательской деятельности.			использовать справки о заработной плате с места работы, выданные работодателями – ИП[19]. С учетом необходимости синхронизации подхода к документам, подтверждающим доход (в целях расчета ПДН и в целях оценки ФП для резервирования ссуд), выписки по счетам заемщика, на которые зачисляются доходы от осуществления им предпринимательской деятельности, не могут быть использованы для анализа ФП заемщика.
76.	Предлагается дополнить перечень документов указанием на срочные / бессрочные контракты, заключаемые лицами, осуществляющими трудовую деятельность исключительно на контрактной основе, а также предусмотреть документы для лиц, являющихся нерезидентами.	НСФР	Не учтено	Доход на основании срочных контрактов может поступать на счет ФЛ из-за совершения разовых (несистемных) операций, что не считается стабильным

[19] Указание Банка России № 7286-У от 19.01.2026.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Пояснение С учетом того, что некоторые заемщики получают доход на основании срочных / бессрочных контрактов (например, моряки на судах загранплавания), предлагаем дополнить перечень документов указанием на такие контракты, которые более достоверно подтверждают доходы таких лиц, нежели официальные данные, а также предусмотреть документы для лиц, являющихся нерезидентами.			источником дохода. В случае бессрочных контрактов заемщик получает регулярные выплаты в рамках трудовых правоотношений, в связи с чем указанный вид дохода будет отражен в выписке по счету заемщика, на который зачисляется заработная плата. Поэтому дополнение перечня не требуется. Дополнительно сообщаем, что даже иностранная валюта, выплачиваемая членам экипажей судов в период нахождения в заграничном плавании, включаются в заработную плату повышенного размера за особые условия труда.
77.	Предлагаем для заемщиков – ФЛ синхронизировать перечень официальных документов о доходе, планируемые к использованию для оценки ФП согласно п. 1.4 приложения 2 Проекта перечнем документов для расчета ПДН, которые будут отражены в Указании и применяться с 01.07.27 в рамках формирования нормативно-правовых актов согласно дорожной карте по переходу на получение официальных сведений о доходах из ЦПГ. Установление единых источников информации для расчета ПДН и для оцени ФП заемщиков – ФЛ позволит обеспечить для различных категорий клиентов доступность и наличие информации для проведения комплексного анализа финансовой устойчивости заемщика, его платежеспособности с учетом доходов, накоплений и уровня долговой нагрузки. Например, данным предложением будет реализована возможность по отдельным категориям заемщиков (военнослужащих, госслужащих и других),	Сбербанк	Учтено	Перечень официальных документов для оценки ФП заемщика в рамках Положения № 590-П синхронизирован с перечнем документов, установленным в соответствии с Указанием № 6579-У, с учетом изменений, внесенных Указанием № 7286-У. Дана ссылка на приложение 1 к Указанию № 6579-У.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	по которым информация о доходах в ЦПГ не содержится, проведения оценки ФП по данным Росстата.			
78.	Отсутствие синхронизации даты 01.10.26, начиная с которой выданные новые ссуды должны оцениваться по новым правилам с датой отмены (с 01.07.27) применения модельного подхода / дохода по Росстат для расчета ПДН, регламентированных Указанием № 6579-У, что приведет к разделению подходов оценки платежеспособности по расчету ПДН и формированию резервов по кредитам ФЛ, а также существенно осложнит техническую ИТ-реализацию изменений.	Банк ГПБ	Даны пояснения	
79.	Просим уточнить, к какому подп. приложения 2 к Положению № 590-П относить граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ИП, самозанятых, адвокатов, нотариусов), не включенных в реестр субъектов малого предпринимательства при выдаче ссуды на предпринимательские цели? Не отражено регулирование, в какой ПОС может быть включена ссуда ФЛ, выданная после 01.10.26 на «предпринимательские цели» (по таким ссудам не рассчитывается ПДН), в частности, при оценке ФП как среднее.	Банк ПСБ Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Официальные документы для оценки ФП заемщиков – ФЛ, в том числе осуществляющих предпринимательскую деятельность или занимающихся частной практикой, предусмотрены в п. 1.4 приложения 2 к Положению № 590-П в редакции Проекта. В частности, налоговая декларация по налогу, уплачиваемому ИП в связи с применением специального налогового режима (УСН, ПСН, ЕСХН); документы, подтверждающие доходы заемщиков, являющихся ИП / самозанятыми / лицами, ведущими частную практику. В качестве дополнительной информации для оценки ФП заемщиков рассматриваемой категории может использоваться также информация, указанная в п. 4 приложения 2 к Положению №

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				590-П в редакции Проекта. Также сообщаем, что ИП / самозанятые / лица, ведущие частную практику, для целей Положения № 590-П относятся к субъектам МСП (ПОС, указанные в таблице 4 Положения № 590-П).
80.	**Предлагаем изложить абзац 11 п. 1.40 в следующей редакции:** форма расчета сумм налога на доходы ФЛ, исчисленных и удержанных налоговым агентом, утвержденная приказом Федеральной налоговой службы от 19 сентября 2023 года № ЕД-7-11/649@ «Об утверждении формы расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ), порядка ее заполнения и формата представления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, в электронной форме, а также формы справки о полученных физическим лицом доходах и удержанных суммах налога на доходы физических лиц», зарегистрированным Минюстом России 25 октября 2023 года, регистрационный № 75734, с изменениями, внесенными приказом Федеральной налоговой службы от 9 января 2024 года № ЕД-7-11/1@ (зарегистрирован Минюстом России 8 февраля 2024 года, регистрационный № 77193), полученная КО в форме электронного документа из информационной системы Федеральной налоговой службы с согласия заемщика **или полученная через портал «Госуслуги» самим заемщиком в присутствии сотрудника КО**; **Предлагаем изложить абзац 16п. 1.40. в следующей редакции:** сведения о доходах ФЛ, о выплатах, произведенных плательщиками страховых взносов в пользу ФЛ, полученные КО в форме электронного документа из информационной системы Федеральной налоговой службы, в том числе полученные в период проведения эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных	Банк «Нальчик»	Даны пояснения	Перечень официальных документов для оценки ФП заемщика в рамках Положения № 590-П синхронизирован с перечнем документов, установленным в соответствии с Указанием № 6579-У. Дана ссылка на приложение 1 к Указанию № 6579-У.

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	информационных ресурсах, посредством инфраструктуры ЦПГ, с согласия заемщика в соответствии с п. 1(1) распоряжения Правительства РФ от 15 августа 2012 года № 1471-р **или полученные через портал «Госуслуги» самим заемщиком в присутствии сотрудника КО**; Усматривается в предлагаемой Проектом редакции несоизмеримость количества заемщиков и стоимости модуля и его сопровождения, при его приобретении.			
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ПРИЗНАКИ НЕРЕАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ				
81.	Предлагаем сделать более открытой информацию, содержащуюся на платформе ЗСК: предоставить Банкам право запрашивать у Банка России информацию об индикаторах, послуживших причиной отнесения конкретного клиента к «желтой» или «красной» зоне риска на платформе «Знай своего клиента».	Россельхозбанк	Не учтено	Срок и объем доведения Банком России до КО информации об отнесении ЮЛ (за исключением КО, государственных органов и органов местного самоуправления) (ИП) к группам риска совершения подозрительных операций установлен Положением Банка России № 794-П[20]. Электронный документ Банка России должен содержать сведения об ИНН ЮЛ (ИП), группах риска совершения подозрительных операций (средний и высокий), к которым отнесены указанные лица, критериях отнесения соответствующего лица (соответствующих лиц) к группе высокой степени (уровня) риска

[20] Положение Банка России от 13.05.2022 № 794-П «О порядке и сроках представления кредитными организациями в Банк России информации в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 7.6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», сроках и объеме доведения Банком России информации до кредитных организаций в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 7.6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», порядке и объеме информирования кредитными организациями Банка России в соответствии с пунктом 8 статьи 7.7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
				совершения подозрительных операций, предусмотренных п. 8 ст. 7.7 Федерального закона № 115-ФЗ, дате присвоения уровня риска. Формат электронного документа и Перечень критериев доведены до КО через Личный кабинет на сайте Банка России. Таким образом, КО ежедневно (по рабочим дням) получают как оценку уровня риска, так и критерии (для всех ЮЛ/ИП, отнесенных к высокому уровню риска, и частично для ЮЛ/ИП, отнесенных к среднему уровню риска), и у них нет необходимости дополнительно запрашивать такую информацию.
82.	Скорректировать пункт 1.14 Приложения 4, так как индивидуальные предприниматели не проверяются на реальность деятельности по п.3.12.2.12 Положения 590. В соответствии с пунктом 3.12.2.11 Положения 590-П требование о классификации не выше, чем в III категорию качества с расчетным резервом в размере не менее 50 процентов не распространяется на ссуды, предоставленные индивидуальным предпринимателям. При этом в пункте 1.14 Приложения 4 Проекта Положения 590-П указано, что наличие информации Банка России об отнесении юридического лица (индивидуальных предпринимателей) к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций является обстоятельством, свидетельствующим о возможном отсутствии у заемщиков реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах.	Ассоциация «Россия»	Даны пояснения	Нормы Проекта скорректированы. Требование о формировании повышенного резерва по ссудам ЮЛ, отнесенных к «красной» группе риска на платформе Банка России «Знай своего клиента», установлено в подп. 3.12.1 (по аналогии с ссудами, по которым заемщики не осуществляют реальную деятельность).

№ п/п	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	По смыслу ИП относится к исключениям.			
ЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ССУД ФЛ НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЫ				
83.	Предлагаем расширить список исключений по контролю целевого использования ссудами МСП до 10 млн руб.	Россельхозбанк	Принято к рассмотрению	Целесообразность изменения подходов к оценке целевого использования средств по ссудам ИП и ЮЛ будет оценена в рамках подготовки следующих релизов Положения 590-П. Совместно с уточнением требований к оценке ФП заемщиков на основе количественных показателей (барьерных факторов оценки ФП).
84.	Абзац 5 подп. 3.9.2 планируется дополнить «, за исключением ссуд ФЛ, величина которых не превышает 1 млн руб.». Банк ходатайствует о следующей редакции пункта: «за исключением ссуд ФЛ, ИП, ЮЛ, величина которых не превышает 1 млн руб.». Размер ссуды – 1 млн руб. – является незначительным как для ФЛ, так и для ЮЛ, и контроль за целевым использованием незначительных по сумме ссуд ЮЛ также является трудоемким и нецелесообразным.	Банк «Санкт-Петербург»	Принято к рассмотрению	
85.	Банком предлагается распространить данную норму также в отношении ссуд, предоставленных ЮЛ, так как для них сумма в 1 млн руб. является еще менее значительной, чем для ФЛ.	Энергобанк	Принято к рассмотрению	
86.	Данные пункты дополнены исключением: «за исключением ссуд ФЛ, величина которых не превышает 1 млн руб.;» Просим разрешить не контролировать целевое использование незначительных по величине (до 3 млн руб.) ссуд, предоставленных ФЛ на потребительские цели. Проверка целевого использования незначительных по величине ссуд трудоемка и нецелесообразна. По мнению банка, увеличение суммы порога контроля целевого использования обосновано увеличенным средним чеком выдаваемых ссуд и инфляцией.	Банк ПСБ	Не учтено	Критерий существенности величины ссуды был модифицирован в пп. 3.13.1, 3.13.7 и 3.14.1 Положения № 590-П: «величина ссуды не превышает наибольшую из величин: 1 млн руб. или 0,01 % от величины капитала КО». В рамках подготовки новой редакции Положения № 590-П рассмотрим целесообразность калибровки указанного порога.