Сводная таблица замечаний и предложений к проекту Положения Банка России «О максимальном размере риска по сделкам (операциям) с использованием цифровых валют, осуществлении Банком России надзора за его соблюдением, а также об определении нормативов достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций (банковских групп), формировании кредитными организациями резервов, определении собственных средств (капитала) кредитных организаций (банковских групп) в части сделок (операций) с использованием цифровых валют» (Проект)

Оглавление

	с.
Порядок расчета нормативов Н31 и Н32	2
Расчет чистой позиции (ЧП)	14
Порядок расчета показателя КЛП	18
Учет в нормативах достаточности капитала	23
Прочие предложения по Проекту	27
Вопросы КО	34

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Порядок расчета нормативов Н31 и Н32		
1	подп. 1.2, п. 3	Расшифровать показатели K_0 для норматива Н31 и К для норматива Н32, а также показатель ВПцв[1].	СБЕР	Учтено частично Уточнили в Проекте показатели K_0 и К, добавив ссылки на Положения № 646-П[2] и № 729-П[3] соответственно. **Даны пояснения** Расшифровка показателя ВПцв приведена в абзаце 4 подп. 1.2 Проекта (со ссылкой на п. 3).
2	подп. 1.4	Уточнить, на основании каких балансовых счетов определяются требования (обязательства) по сделкам (операциям) с использованием цифровых валют (ЦВ) и иностранных цифровых инструментов (ИЦИ).	СБЕР	**Даны пояснения** Перечень балансовых счетов будет определен в нормативных актах Банка России по регулированию бухгалтерского учета кредитных организаций (КО), в том числе в рамках изменений в Положение № 809-П[4], вступающих в силу одновременно с настоящим нормактом.
3	подп. 1.3, подп. 1.4	Расширить возможные источники данных для расчета нормативов Н31/Н32 (сейчас – данные отчетности КО или аналитического учета) либо уточнить, что отчетность и аналитический учет являются источником только для банковской книги. **Пояснение** Проект предусматривает учет сделок (операций) с ЦВ и ИЦИ при расчете нормативов Н31/Н32 и требований к капиталу на основании данных отчетности КО и аналитического учета. Однако по требованиям (обязательствам) торговой книги (ПФИ) для более точной оценки рисков по ЦВ и ИЦИ могут использоваться данные фронт-систем (при условии соблюдения принципов достоверности и объективности, преобладания экономической сущности над формой).	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Чтобы информация была достоверной, рассчитывать нормативы необходимо на основании данных бухгалтерского и аналитического учета и отчетности. Использовать данные фронт-систем в качестве внутренних источников информации можно при условии их отражения в аналитическом учете и сверки с его данными.

[1] Валовая позиция по цифровой валюте.
[2] Положение Банка России от 04.07.18 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)».
[3] Положение Банка России от 15.07.20 № 729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп».
[4] Положение Банка России от 24.11.22 № 809-П «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
4	подп. 1.4	Утонить порядок учета при расчете нормативов Н31/Н32 отрицательной переоценки сделок с криптоактивами, учитываемых по справедливой стоимости через прочий совокупный доход и подлежащих резервированию.	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Порядок учета переоценки по сделкам (операциям) с ЦВ и ИЦИ установлен в Проекте (подп. 1.4) и предусматривает следующее: • по сделкам (операциям), зависящим от курсов (цен) ЦВ и ИЦИ, переоценка по МСФО 9 не учитывается, если на эти сделки распространяется требование о формировании резервов на возможные потери; • по вложениям в ИЦИ отрицательная переоценка учитывается при расчете нормативов Н31/Н32 на каждую отчетную дату, а положительная переоценка – только после продажи этих инструментов.
5	подп. 1.5	Уточнить, следует ли относить к косвенным вложениям предоставленный кредит клиенту на покупку цифровой валюты, если погашение кредита происходит в рублях и размер выплат не зависит от курса (цен) ЦВ. Цифровая валюта не приобретается и не продается банком.	ББР	**Даны пояснения** Рассматриваемые кредиты относятся к косвенным вложениям в ЦВ, так как возвратность кредита может зависеть в том числе от вероятности изъятия / маркировки ЦВ у клиента.
6	подп. 1.5	Указать в Проекте, что к сделкам с ЦВ и ИЦИ не относятся займы (кредиты), расчеты по которым осуществляются в рублях или иностранных валютах, если размер выплат не зависит от курсов (цен) ЦВ и ИЦИ, а ЦВ несет только обеспечительную функцию. **Пояснение** Сам по себе залог ЦВ или ИЦИ не создает зависимости выплат по кредиту от их цены. Банк не принимает на себя риск стоимости ЦВ или ИЦИ, которые являются способом снижения кредитного риска по рублевому требованию к заемщику.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Кредит попадает в числитель при расчете нормативов Н31/Н32, только если обязательства исполняются с использованием ЦВ/ИЦИ и (или) размер выплат зависит от их цены. Простое наличие в залоге ЦВ или ИЦИ этого условия не создает. Таким образом, обычный кредит с фиксированными денежными выплатами не становится сделкой с ЦВ только из-за наличия залога ЦВ или ИЦИ по нему.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
7	подп. 1.5	Дополнить проект нормой, что в расчет показателей СВРцв[5] и ВПцв[6] не включаются ЦВ и ИЦИ, приобретенные (полученные) КО по поручению клиента, по которому получена полная оплата, либо приобретенные в качестве агента в целях исполнения внешнеторгового договора клиента на период до их передачи (зачисления) клиенту или контрагенту клиента, но не более двух операционных дней со дня приобретения (получения). **Пояснение** При исполнении поручений клиентов при совершении сделок на условиях предварительной оплаты или при исполнении внешнеторговых договоров клиентов у КО между моментом приобретения ЦВ и ИЦИ у поставщика и зачислением клиенту (контрагенту клиента) возникает временная позиция, не связанная с принятием ценового риска: цена для клиента зафиксирована, оплата получена, КО несет только расчетный (операционный) риск в пределах времени исполнения перевода в информационной системе. По Проекту такая позиция на конец операционного дня учитывается как вложение группы 2 в пределах норматива Н31/Н32 и с коэффициентом риска 1250%.	Ассоциация «Россия»	Не учтено Если банк приобретает ЦВ/ИЦИ по поручению клиента, но от своего имени (как принципал), и затем продает / передает их клиенту, даже при полной предоплате у него временно (на период расчетов) возникает собственная позиция, которая, в свою очередь, подвержена высоким санкционным рискам. Такая временная позиция учитывается как вложение группы 2 в пределах норматива Н31/Н32 и с коэффициентом риска 1250% при расчете нормативов достаточности капитала.
8	подп. 1.5, подп. 1.6	Указать, что кредиты и внебалансовые обязательства кредитного характера, исполнение обязательств по которым осуществляется с использованием ЦВ и ИЦИ, включаются в расчет нормативов Н31/Н32 только при отсутствии в договоре возможности альтернативного исполнения.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено В случае если величина обязательства зависит от курса ЦВ и ИЦИ, но при этом условия сделки допускают возможность расчетов в рублях или валюте государств, не являющихся недружественными, такая сделка включается в расчет норматива Н31/Н32 в составе группы 1 (подп. 1.6.1.4 Проекта).

[5] Совокупная величина риска по сделкам (операциям) с ЦВ и ИЦИ.
[6] Валовая позиция по сделкам с ЦВ.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
9	подп. 1.5, подп. 1.6.1.5	Указать, что цифровые права (ЦП), удостоверяющие денежные требования, размер которых зависит от курсов (цен) ЦВ и ИЦИ, с расчетами в рублях или валюте государств, не являющихся недружественными, относятся к группе 1. **Пояснение** Текущая формулировка («исходя из вида требования») допускает разное толкование и создает правовую неопределенность для эмитентов ЦФА, экономически эквивалентных структурным облигациям.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено В текущей редакции есть указание (подп. 1.5, абзац 7) на то, что при оценке ЦП применяется сквозной подход. ЦФА включаются в расчет норматива Н31/Н32, если они удостоверяют права на активы, перечисленные в подп. 1.5.
10	подп. 1.6.1.1, п. 2	Указать, что в группу 1 включаются расчетные и поставочные биржевые и внебиржевые ПФИ на ЦВ или ИЦИ при отсутствии по ним повышенного риска притворности / неисполнения и не учитываются категория и критерии качества контрагента. Указать, что встречные позиции группы 1 по одному виду ЦВ или ИЦИ зачитываются независимо от совпадения контрагентов, вида инструмента и расчетного или поставочного характера исполнения, включая взаимозачет позиций по ПФИ с позициями по облигациям и ЦП группы 1. **Пояснение** В Проекте при отсутствии признаков повышенного риска по Инструкции № 213-И[7] включение в группу 1 зависит от категории и рейтинга контрагента, доходов майнера и условия альтернативных расчетов по поставочным ПФИ. Встречные позиции должны зачитываться по общим правилам, в том числе против обязательств по структурным облигациям и ЦП группы 1.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Условие об отсутствии повышенного риска притворности / неисполнения по сделкам (операциям) с ЦВ и ИЦИ для включения их в группу 1 является дополнительным фильтром. При этом отсутствие таких признаков само по себе не означает достаточной кредитоспособности контрагента или способности исполнить поставочное обязательство.
11	подп. 1.6.1.1	Уточнить, что к группе 1 относятся расчетные ПФИ, заключенные на российских биржах и на биржах государств, не являющихся недружественными.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено Внесли изменения в редакцию Проекта: указали биржи, сделки с участием которых относятся к группе 1, а именно российские, а также биржи стран, не являющихся

[7] Инструкция Банка России от 10.01.24 № 213-И «Об открытых позициях кредитных организаций по валютному риску».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Проект не определяет круг бирж. Для хеджирования продуктов, выпущенных в Российской Федерации, необходим доступ к ликвидности бирж дружественных юрисдикций.		недружественными, которые удовлетворяют следующим критериям: • биржа не является филиалом или подконтрольным лицом нерезидентов из недружественных стран; • биржа функционирует более 1 года; • размер собственных средств биржи – не менее 300 млн рублей или эквивалент в иностранной валюте по курсу Банка России (на отчетную дату).
12	подп. 1.6.1.2	Предоставить возможность по расчетным внебиржевым ПФИ на ЦВ и ИЦИ учитывать уровень оценки собственной кредитоспособности (ОСК) лица, предоставившего гарантию, поручительство или иное обеспечительное обязательство, для включения ПФИ на ЦВ и ИЦИ в группу 1. **Пояснение** Качество реально отвечающего перед банком лица должно учитываться в пределах обеспеченных обязательств. Это позволит работать с проектными и сестринскими компаниями независимо от структуры владения.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Учтено Уточнили Проект: добавили возможность включать инструменты в группу 1 при наличии гарантии либо поручительства лица с соответствующим уровнем кредитного рейтинга и ОСК.
13	подп. 1.6.1.2, подп. 1.6.1.3	Включить в перечень контрагентов, сделки (операции) с которыми относятся к группе 1, лиц, сведения о которых включены в реестры Банка России, а также профессиональных участников рынка ценных бумаг и клиринговые организации. **Пояснение** Федеральный закон о цифровых валютах[8] формирует регулируемый периметр обращения ЦВ из лиц, поднадзорных Банку России, к которым предъявляются определенные требования.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Вложения в инструменты, привязанные к курсу ЦВ, несут повышенные риски. С учетом начальной стадии развития рынка считаем необходимым ограничить круг контрагентов, сделки с которыми допускаются к неттингу, только лицами с высоким кредитным рейтингом. Полагаем, что указанных в нормакте инструментов для функционирования рынка сейчас достаточно, поскольку КО могут включать в группу 1 сделки с лицами без рейтинга, если по таким сделкам есть поручительства либо гарантии лица с соответствующим уровнем кредитного рейтинга и ОСК.
14		Уточнить, что в группу 1 включаются поставочные ПФИ на ЦВ и ИЦИ, заключенные с ЮЛ-резидентами, в том числе		

[8] Федеральный закон от 04.08.26 № 282-ФЗ «О цифровых валютах и цифровых правах» (далее – Федеральный закон о ЦВ).

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		организациями, осуществляющими обмен ЦВ, сведения о которых включены в реестр, ведение которого осуществляет Банк России, в размере, не превышающем совокупный объем сделок купли-продажи ЦВ и ИЦИ, совершенных такой организацией за последние четыре отчетных квартала, предшествующие дате расчета нормативов Н31 и Н32. Предоставить возможность включать в группу 1 расчетные внебиржевые ПФИ, заключенные с профессиональными участниками рынка ценных бумаг, имеющими лицензию Банка России, и юридическими лицами, включенными в соответствующий реестр Банка России и осуществляющими регулируемую деятельность по совершению сделок с ЦВ и ИЦИ за свой счет либо по поручению клиентов.		
15	подп. 1.6.1.2, подп. 1.6.1.3	1. Добавить в Проект норму, что расчетные внебиржевые ПФИ с ЮЛ, включая иностранные банки и финансовые организации, включаются в группу 1 независимо от уровня ОСК и ограничения объема экспозиции майнеров при наличии маржирования, если обеспечение соответствует требованиям Положения № 754-П[9] для учета при расчете кредитного риска. **Пояснение** При сохранении ограничений допуска в группу 1 нужны специальные условия для сделок с профучастниками, регулируемыми криптоорганизациями, и маржируемых сделок, включая сделки с иностранными финансовыми контрагентами. Регуляторный надзор и маржирование позволяют расширить возможности хеджирования при сохранении учета кредитного риска. Предложение касается классификации сделок банка и не распространяет банковские нормативы на его контрагентов.	СБЕР Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено Дополнили Проект нормой, что в группу 1 включаются расчетные инструменты с любыми контрагентами при наличии 100-процентного денежного обеспечения (не криптовалютой) и с ежедневным маржированием.

[9] Положение Банка России от 12.01.21 № 754-П «Об определении банками с универсальной лицензией величины кредитного риска по производным финансовым инструментам».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		2. Признавать эквивалентом наличия требуемого ОСК полное обеспечение денежными средствами с ежедневным маржированием, рассмотреть возможность использования критериев для определения сделок с повышенным риском, отраженных в Инструкции № 213-И. **Пояснение** При полном обеспечении с ежедневным маржированием кредитный риск на контрагента минимален вне зависимости от его рейтинга.		
16	подп. 1.6.1.2	Отнести к группе 1 сделки без кредитного требования к клиенту, а именно расчетные внебиржевые ПФИ, заключенные с любыми лицами, при условии, что у КО отсутствуют требования к контрагенту по такому ПФИ (премия уплачена контрагентом в полном объеме) либо обязательства контрагента полностью обеспечены денежными средствами в рублях или валюте государств, не являющихся недружественными, с ежедневной переоценкой. **Пояснение** Требование к рейтингу контрагента ограничивает кредитный риск на контрагента. Когда клиент покупает опцион или структурный продукт с полной предоплатой, у КО нет требований к нему: максимальный убыток клиента ограничен уплаченной премией.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено Дополнили Проект нормой об исключении сделок ПФИ, по которым у КО нет требований к контрагенту, при условии 100-процентного денежного обеспечения на залоговом счете в КО и ежедневного маржирования.
17	подп. 1.6.1.2	Уточнить, что проданные кредитной организацией опционы с полностью уплаченной премией не создают величины кредитного риска на контрагента; признавать полный взаимозачет внутри хеджируемого набора по одному виду ЦВ или ИЦИ. **Пояснение** При полностью уплаченной премии у кредитной организации отсутствуют требования к контрагенту. Взаимозачет внутри хеджируемого набора отражает	Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено частично Внесли уточнения в Проект в части сделок, по которым нет контрагентского риска. При этом Проект не предусматривает посделочный учет риска при регулировании сделок с ЦВ и ИЦИ.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		фактическую подверженность риску по однородному базисному активу.		
18	подп. 1.6.1.3	Предоставить возможность включать поставочные ПФИ в группу 1, если договор или применимое к нему генеральное соглашение предусматривает прекращение обязательств с определением и уплатой ликвидационной суммы в одной из указанных валют без дополнительного согласия сторон при невозможности или неисполнении поставки. **Пояснение** Обязательный денежный расчет при невозможности или неисполнении поставки снижает зависимость исполнения от доступности конкретной ЦВ, кредитный риск контрагента продолжает учитываться отдельно.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Учтено Дополнили Проект соответствующей нормой.
19	подп. 1.6	Признать хеджирование позиций группы 1 ликвидными базовыми активами группы 2. Дополнить Проект нормой о том, что длинная (короткая) позиция в ЦВ или ИЦИ, документально определенная КО как хеджирующая короткую (длинную) позицию группы 1 по тому же виду ЦВ или ИЦИ, которая учитывается в цифровом депозитарии, включается в расчет ЧПi группы 1. При этом коэффициент β увеличивается на 10 процентных пунктов. Критерии ликвидности определить по аналогии со стандартом БКБН по регулированию криптоактивов (SCO60): рыночная капитализация, среднедневной объем торгов, наличие биржевых ПФИ на актив. **Пояснение** В текущей редакции структурная облигация, захеджированная базовым активом, дает величину риска около 200% позиции: короткая позиция группы 1 не хеджирована внутри группы, а хедж учитывается валово в группе 2. При этом внебиржевой ПФИ с физическим лицом (группа 2), захеджированный тем же активом, дает	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено К группе 2 относятся инструменты, по которым существует риск блокировки и изъятия. Позиция в группе 2 несет в себе больше риска и не может рассматриваться как хеджирующая. В указанном примере при «хеджировании» двух разнонаправленных позиций из группы 1 и группы 2 КО может получить убыток по обеим сделкам, если реализуется санкционный риск и одновременно изменится в негативную сторону стоимость ЦВ или ИЦИ. Поэтому неттинг между инструментами группы 1 и группы 2 не допускается.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		около 100%. Инструмент с худшим кредитным профилем получает лучший регуляторный режим. Стандарт БКБН для ликвидных криптоактивов (группа 2а) предусматривает признание хеджирования.		
20	подп. 1.6.1.2	Снизить для контрагентов по сделкам (юридических лиц) уровень требуемого ОСК с «ruBBB+» до уровня «ruBBB-» и эквивалентов по шкалам других кредитных рейтинговых агентств.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено Исходим из того, что контрагент должен быть высокого уровня качества – это связано с повышенными рисками по сделкам с ЦВ/ИЦИ. По результатам ОРВ ввели дополнительный критерий: наличие у контрагента кредитного рейтинга. Требуемый уровень будет устанавливаться решением Совета директоров Банка России. Вместе с тем ОСК контрагента не должна быть ниже уровня кредитного рейтинга более чем на две ступени. Планируется, что кредитный рейтинг от российских КРА будет «ruA» и выше (по аналогии с установленным в целях расчета нормативов банков для заемщиков инвестиционного класса). При этом дополнили Проект нормой, что, если у контрагента нет требуемого кредитного рейтинга и ОСК, в группу 1 включаются расчетные инструменты с 100-процентным денежным обеспечением и ежедневным маржированием.
21	подп. 1.6.1.2	Уточнить, что в группу 1 входят расчетные внебиржевые ПФИ на ЦВ или ИЦИ, заключенные с ЮЛ-резидентами по аналогии с КО. **Пояснение** Отсутствует единообразие подходов к контрагентам по расчетным внебиржевым ПФИ на ЦВ и ИЦИ, входящих в группу 1.	Ассоциация «Россия»	Учтено частично В части расчетных внебиржевых ПФИ на ЦВ и ИЦИ, входящих в группу 1, предполагается, что ЮЛ-резидентам должен быть присвоен определенный уровень качества. Это ограничение необходимо, поскольку позволяет контролировать кредитный риск контрагента по крайне волатильному активу, который особенно значим во внебиржевых сделках.
22	подп. 1.6.1.2	В качестве критерия для включения в группу 1 майнеров вместо величины доходов использовать *стоимость* среднего объема запасов ЦВ за тот же период либо расчетного объема добычи за период исполнения обязательств по сделкам, определенную исходя из	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено На текущем этапе нет верифицированной методики подтверждения плановых показателей майнинга в зависимости от имеющихся мощностей. По мере развития

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		документально подтвержденной вычислительной мощности оборудования, находящегося на балансе майнера и введенного в эксплуатацию. **Пояснение** По сделкам с майнерами учитываются только исторические доходы и не учитываются запасы и будущая добыча. Ограничение историческими доходами не позволяет новым майнерам хеджировать будущую добычу, а банкам использовать такие сделки для хеджирования продуктов.		рынка и появления соответствующих методик готовы рассмотреть обоснованные предложения в этой части.
23	подп. 1.6.1.4	Уточнить к какой группе относятся конверсионные сделки с отсрочкой платежа клиента.	СБЕР	**Даны пояснения** Конверсия, то есть продажа банком ЦВ с отсрочкой платежа, будет учитываться следующим образом. Если права на ЦВ **не перешли** покупателю, то ЦВ учитывается как собственная позиция в группе 2. Если права **перешли** и сумма расчетов: • зафиксирована и не будет изменяться, то требования не включаются в СВРцв; • зависит от будущего курса ЦВ, то сделка зайдет в СВРцв аналогично выданному займу.
24	подп. 1.6.1, подп. 1.6.2, п. 6	Уточнить, что требования (обязательства) по сделкам с ЦВ и ИЦИ, включенные в расчет показателя СВРцв, не подлежат повторному включению в расчет кредитного риска по Инструкции № 220-И[10] или Положению № 845-П[11]. **Пояснение** Риск-вес 1250% в составе СВРцв уже покрывает позицию капиталом с избытком. Повторное начисление кредитного	СБЕР	Учтено частично Сделки с ЦВ и ИЦИ группы 1 включаются в активы, взвешенные по уровню риска (АВР) с риск-весами, установленными в целях расчета нормативов достаточности капитала. Экспозиции, которые попадают в группу 2, исключаются из расчета АВР при расчете достаточности капитала КО.

[10] Инструкция Банка России от 26.05.25 № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».
[11] Положение Банка России от 02.11.24 № 845-П «О порядке расчета величины кредитного риска банками с применением банковских методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		риска создает двойную нагрузку. Необходимо исключить двойной учет риска.		
25	подп. 1.6.1	Добавить норму (новый подпункт), что в группу 1 включаются займы (кредиты) для совершения маржинальных сделок, обеспеченных ЦВ с подтвержденным происхождением и без предусмотренного механизма их блокировки эмитентом, при наличии ежедневной переоценки обеспечения по справедливой стоимости с дисконтом, учитывающим волатильность и ликвидность ЦВ, ежедневное маржирование и право КО потребовать дополнительное обеспечение либо досрочное исполнение обязательств при его недостаточности, возможность исполнения обязательств в рублях или валюте государств, не являющихся недружественными. **Пояснение** Не предусмотрен специальный допуск маржинальных кредитов в группу 1 при контролируемом обеспечении. Дисконт и ежедневное маржирование уменьшают риск недостаточности обеспечения, а возможность денежного исполнения снижает зависимость от поставки ЦВ.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Специальный режим для отдельных маржинальных кредитов не требуется, имеющаяся классификация позволяет распределять сделки в группу 1 и группу 2 в зависимости от их параметров. Если сделка представляет собой рублевый кредит, выплаты по которому не зависят от ЦВ и который обеспечен ЦВ, то данный кредит не подпадает под действие нормативного акта. Если обязательство по самому кредиту / займу исполняется с использованием ЦВ либо зависит от ее курса, то классификация в группу 1 или группу 2 зависит от возможности совершать выплаты в рублях или валютах государств, не являющихся недружественными (подп. 1.6.1.4 и 1.6.2.2.). Обеспечение в виде ЦВ / ИЦИ не учитывается в группе 2. Согласно Проекту такое обеспечение не может учитываться при формировании резервов на возможные потери в соответствии с Положениями № 590-П[12] и № 878-П[13].
26	подп. 1.6.1	Дополнить нормой, что к группе 1 относятся собственные вложения КО (банковской группы) в ЦВ и ИЦИ в части, ценовой риск которой компенсируется встречными позициями группы 1 по тому же виду ЦВ или ИЦИ. Дополнить, что сопоставленные части указанных вложений и встречных позиций по ПФИ, облигациям и ЦП взаимозачитываются как позиции с совпадающей срочностью, в том числе при хеджировании бессрочными ПФИ.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Наличие хеджирующей позиции в группе 1 не устраняет риски блокировки и изъятия для инструментов группы 2 (собственные вложения КО в ЦВ и ИЦИ). Поэтому собственные вложения в ЦВ и ИЦИ должны учитываться в группе 2, зачет встречных позиций не допускается, см. п. 19.

[12] Положение Банка России от 28.06.17 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».
[13] Положение Банка России от 12.01.26 № 878-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери и об осуществлении Банком России надзора за его соблюдением».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Банку необходимо хеджировать криптовалюту, полученную от майнеров, экспортеров, импортеров и профучастников, а также приобретенную для покрытия обязательств по структурным облигациям и ЦП. Запрет взаимозачета не позволяет учитывать снижение ценового риска и создает дополнительную нагрузку.		
27	подп. 1.6.2	Включить собственные вложения банка в ЦВ и ИЦИ без рисков блокировки в группу 1. **Пояснение** Собственные вложения банка в ЦВ и ИЦИ относятся к группе 2 из-за возможных рисков блокировки и не подлежат взаимозачету с иными сделками с ЦВ и ИЦИ, в том числе если риск блокировки собственной позиции невозможен, например, при наличии некастодиальных кошельков или ЦВ/ИЦИ в периметре регулирования РФ.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено В настоящее время нет широкого распространения ЦВ и ИЦИ, эмитированных на территории России и подчиняющихся законодательству РФ. По мере развития рынка этих продуктов готовы рассмотреть обоснованные предложения.
28	подп. 1.6.2.1	Не включать в расчет показателя $ВП_{цв}$ остатки в ЦВ, используемых КО (участником БГ), осуществляющей деятельность цифрового депозитария, исключительно для оплаты комиссий, предусмотренных правилами информационных систем, в пределах суммы таких комиссий, уплаченных за три месяца, предшествующие дате расчета. **Пояснение** Цифровой депозитарий обеспечивает переход ЦВ и ИЦИ по адресам-идентификаторам, для чего технически обязан оплачивать комиссии информационной системы (сети) в ее собственной ЦВ. Такие остатки представляют собой технологический расходный ресурс. Использование ЦВ для оплаты таких комиссий прямо допускается Федеральным законом о ЦВ. Для КО с небольшим капиталом технологический остаток, необходимый для обслуживания клиентских переводов,	Ассоциация «Россия»	Не учтено Федеральный закон о ЦВ допускает их использование для оплаты комиссий, предусмотренных правилами / техническими особенностями информационной системы. При этом целевое использование позиции само по себе не устраняет санкционные риски, а также риск изменения ее стоимости до проведения расчетов. Поэтому вложения в ЦВ и ИЦИ, необходимые для оплаты комиссий, должны включаться в состав группы 2.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		способен занять существенную часть лимита, а на уровне БГ создает искажение при консолидации показателей цифрового депозитария.		
		Расчет чистой позиции (ЧП)		
29	п. 2	Определять вид ЦВ и ИЦИ для целей расчета ЧП по идентификатору группы эквивалентных токенов (Equivalent Group DTI, в редакции стандарта 2021 года – Functionally Fungible Group), присваиваемому в соответствии с ISO 24165 в случаях, когда одна и та же ЦВ/ИЦИ выпущена в нескольких информационных системах, а при отсутствии такого группового идентификатора – по DTI токена. Установить порядок определения вида ЦВ и ИЦИ, которым DTI не присвоен.	Ассоциация «Россия»	Учтено Дополнили Проект нормой об отнесении ЦВ/ИЦИ в различных сетях к одному виду актива. Также уточнили в части отсутствия кода DTI – если его нет, вид ЦВ определяется как иной уникальный идентификатор, присвоенный цифровым депозитарием в соответствии с условиями осуществления его деятельности.
30	пп. 2, 3	Исключить двойной учет вложений в ЦВ и ИЦИ, захеджированных сделками группы 1: при расчете ЧПi уменьшать короткую (длинную) позицию по сделкам группы 1 по i-му виду ЦВ и ИЦИ на величину, не превышающую длинную (короткую) позицию по сделкам группы 2 по тому же виду, с применением коэффициента β исходя из срочности сделок группы 1. Показатель ВПцв по группе 2 при этом рассчитывается в полном размере. **Пояснение** По Проекту вложения в ЦВ и ИЦИ (группа 2) учитываются в показателе ВПцв в полном размере, а ПФИ на те же ЦВ и ИЦИ (группа 1) – в показателе ЧП; взаимозачет между группами не предусмотрен. Сделка, устраняющая рыночный риск, удваивает величину, включаемую в норматив Н31/Н32 и во взвешенные по риску активы с коэффициентом 1250%. Предлагаемый подход остается консервативным: вложение группы 2 продолжает учитываться в ВПцв в полном размере, тем самым риск изъятия и «разметки» актива покрыт полностью, а исключается только повторный учет хеджирующей сделки; при несовпадении срочности применяется	Ассоциация «Россия»	Не учтено Наличие хеджирующей позиции в группе 1 не устраняет риски блокировки и изъятия для инструментов группы 2.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		коэффициент β. В приведенном примере при сроке ПФИ до одного месяца (β = 5%) СВРцв составит 105 вместо 200.		
31	пп. 2, 3	Дополнить Проект нормой, что длинная (короткая) позиция по опционам, а также по облигациям, ЦП, займам и иным инструментам, содержащим встроенный ПФИ, включается в расчет в размере дельта-эквивалента, определяемого в порядке, установленном Инструкцией № 213-И. По инструментам с защитой номинала в расчет включается только встроенный ПФИ. **Пояснение** Проект не определяет, как измерять позицию по нелинейным инструментам. Если учитывать номинал, риск структурных продуктов многократно завышается: в продукте с защитой капитала на ЦВ приходится только опционная компонента, а облигационная часть несет процентный и кредитный риск эмитента. Подход по дельта-эквиваленту уже применяется Банком России при расчете открытой валютной позиции.	ВТБ	Не учтено ЦВ подвержены бо́льшему риску, чем фиатные валюты, поэтому сделки, содержащие элемент ЦВ и ИЦИ, входят в СВРцв в полном объеме. По мере развития рынка и продуктовой линейки готовы рассмотреть обоснованные предложения в этой части.
32	п. 2	Уточнить, что при включении ИЦИ в раздел 2 формы 0409634 следует применять подходы, установленные в Проекте (п. 9). **Пояснение** Согласно Инструкции № 213-И (п. 1.2), величина прямых вложений банка в USDT (ИЦИ) должна включаться в ОВП как актив, стоимость которого зависит от курса иностранной валюты (доллара США). Доходы, не включенные в состав источников капитала, не должны оказывать влияния также и на размер ОВП.	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** В части включения ЦВ и ИЦИ в ОВП дадим отдельные пояснения.
33	п. 2	Уточнить порядок расчета ЧП, если абсолютная величина КПсрi и КПбсi равна величине ДПсрi и ДПбсi.	Ассоциация «Россия»	Учтено Скорректировали подход к определению ЧП, новая формула покрывает в том числе случай из вопроса банка.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
34	п. 2	Предусмотреть возможность взаимозачета при расчете ЧПi в случае, если ДПсрi равна абсолютной величине КПсрi для коротких срочных сделок.	Ассоциация «Россия»	Учтено См. пояснение к п. 33.
35	п. 2	Уточнить порядок расчета ЧПi при разнонаправленных ЧП по сделкам со сроком и без срока: 1. определить срочность позиции по сделкам без срока для целей определения коэффициента β (предлагаем принимать ее равной нулю месяцев, а несовпадение срочности определять как средневзвешенную срочность чистой позиции по сделкам со сроком); 2. применять слагаемое (β - 5%) к зачитываемой части позиции, а не ко всей величине ЧПбсi: слова «(β - 5%) х ЧПбсi» заменить словами «(β - 5%) х IДПсрi - КПсрiI»; 3. применять коэффициент β вместо фиксированного значения 5%, изложив формулу в виде «ЧПi = Max (ЧПсрi; ЧПбсi) - (1 - β) х Min (ЧПсрi;ЧПбсi)»; 4. урегулировать случай равенства ЧПбсi и IДПсрi - КПсрiI. **Пояснение** 1. Слагаемое (β - 5%) применяется ко всей величине ЧПбсi, включая ту ее часть, которая не покрыта встречной позицией по сделкам со сроком и уже включена в расчет в полном размере вторым слагаемым формулы. В результате при частичном хеджировании величина ЧПi превышает величину позиции. Пример: ДПсрi = 0, КПсрi = 1, ДПбсi = 1000, КПбсi = 0, несовпадение срочности 12 месяцев (β = 30%). По подп. 2.1.2.2: ЧПi = 1 х 5% + I1000 - 1I + 25% х 1000 = 1249,05, тогда как при отсутствии встречной сделки (подп. 2.1.1) ЧПi = 1000. Заключение сделки, снижающей риск, увеличивает расчетную величину риска на четверть. При применении множителя (β - 5%) к зачитываемой части результат составит 1 х 5% + 999 + 25% х 1 = 999,30, что соответствует экономическому содержанию операции.	Ассоциация «Россия»	Учтено Скорректировали формулировки п. 2 следующим образом: Чистая позиция по сделкам (операциям) с ЦВ и ИЦИ группы 1 по каждому виду ЦВ и ИЦИ ($ЧП_i$) рассчитывается с учетом следующего. $$ЧП_i = \left|ДП_{срi} + ДП_{бсi} - КП_{срi} - КП_{бсi}\right| +$$ $$5\% \text{ x } [Min(ДП_{срi};\ КП_{бсi}) + Min\ (ДП_{бсi};\ КП_{срi})]\ +$$ $$\beta \text{ x } min\ \left[\max\left((ДП_{срi} - КП_{бсi}); 0\right); max\left((КП_{срi}\ - ДП_{бсi}); 0\right)\right],$$ где: β – коэффициент несовпадения средневзвешенной срочности длинных и коротких позиций, выраженной в месяцах, приведенный в приложении к Положению. Несовпадение средневзвешенной срочности длинных и коротких позиций определяется как разность между средневзвешенной срочностью длинной позиции и средневзвешенной срочностью короткой позиции (в абсолютном значении). Средневзвешенная срочность длинной (короткой) позиции определяется как средневзвешенная по объему требований (обязательств) срочность входящих в нее сделок (операций) группы 1, рассчитанная в месяцах.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		2. В случае если ЧПбсi < IДПсрi – КПсрiI, та же по экономическому содержанию зачитываемая часть (встречные позиции со сроком и без срока) уменьшается на фиксированные 95% независимо от несовпадения срочности, тогда как в случае если ЧПбсi > IДПсрi – КПсрiI несовпадение срочности учитывается через β. Единообразное применение β в обоих случаях устраняет расхождение. 3. Проект определяет β через несовпадение срочности длинной и короткой позиций, но не устанавливает, какая срочность принимается для позиций по однодневным сделкам, продлевающимся автоматически, что не позволяет однозначно определить β в случаях, когда ДПбсi > КПбсi и ДПсрi < КПсрi или ДПбсi < КПбсi и ДПсрi > КПсрi. 4. В случаях когда ЧПбсi < IДПсрi – КПсрiI и ЧПбсi > IДПсрi – КПсрiI применяются при строгом неравенстве ЧПбсi и IДПсрi – КПсрiI; случай их равенства Проектом не урегулирован.		
36	п. 2	Упростить порядок оценки базисной компоненты риска для разнонаправленных позиций по бессрочным и срочным инструментам при оценке ЧПi и синхронизировать с подходами, используемыми для оценки базисного риска для других компонент рыночного риска. **Пояснение** Учет базисного риска несовпадения срочности инструментов уже произведен через компоненту ЧПсрi, таким образом учет дисконта при взаимозачете позиций по срочным и бессрочным инструментам должен быть упрощен.	ВТБ	Учтено Скорректировали формулу. См. пояснение к п. 33–35.
37	п. 2	Уточнить, что расчет показателей ЧПсрi, ЧПбсi производится не только по каждому виду ЦВ, ИЦИ, но и в зависимости от валюты котировки, валюты расчетов.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено Скорректировали расчет ЧП: в расчет по каждому виду ЦВ и ИЦИ включаются все сделки, независимо от валюты котировки и расчетов.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
38	п. 2	Разрешить взаимозачет позиций по одному виду ЦВ и ИЦИ (одному DTI) независимо от валюты котировки и расчетов. Валютную составляющую учитывать в ОВП. Признавать взаимозачет между токенами, обеспеченными одним базовым активом (например, «обернутыми» токенами), с дополнительным β в 5 процентных пунктов. **Пояснение** Продукты для российских клиентов номинированы в рублях, а ликвидность хеджирующих инструментов сосредоточена в парах к доллару США и стейблкоинам. Запрет неттинга по валюте котировки делает невозможным хеджирование рублевых продуктов, хотя валютный риск уже ограничивается действующими лимитами ОВП. Возможности хеджирования длинных инвестиционных продуктов ограничены. Доступные зарубежные ПФИ и структурные инструменты обычно номинированы в иностранной валюте, запрет неттинга отсекает этот источник хеджа. В экономически сопоставимой части такие инструменты закрывают тот же криптовалютный риск. Возникающий валютный риск можно хеджировать стандартными инструментами и учитывать отдельно.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено частично Скорректировали Проект в части взаимозачета. В обновленной редакции разрешен взаимозачет позиций из группы 1 по каждому виду ЦВ и ИЦИ независимо от валюты котировки.
		Порядок расчета показателя КЛП[14]		
39	пп. 5, 6	Исключить $КЛП_1$ из расчета нормативов Н31 и Н32 и из перечня показателей с риск-весом 1250%. Уточнить, что вся клиентская позиция учитывается в $КЛП_2$ с риск-весом 50% независимо от наличия у цифрового депозитария ответственности за убытки вследствие действий третьих лиц по изъятию активов или ограничению операций с ними. Для обязательства	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Сделки, входящие в $КЛП_1$, по которым, согласно договору, цифровой депозитарий несет ответственность за убытки клиентов из-за санкционных рисков, должны включаться в расчет норматива Н31/Н32, а также нормативов достаточности – с риск-весом 1250%.

[14] Клиентская позиция.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		депозитария возместить указанные убытки предусмотреть отдельное капитальное требование. **Пояснение** Если хранение в российском банке станет экономически нецелесообразным, часть клиентов обратится к зарубежным площадкам, деятельность которых находится вне контроля Банка России. В результате мера, направленная на ограничение рисков, может вытеснить клиентские активы из регулируемого российского банковского контура и снизить защищенность их владельцев.		
40	подп. 5.1	Величину клиентской позиции включать в показатель $КЛП_1$ с коэффициентом риска изъятия, дифференцированным по виду актива и способу его учета: 0,1 – ЦВ, учитываемые на адресах-идентификаторах, администрируемых цифровым депозитарием, ключи доступа к которым находятся под контролем цифрового депозитария на территории Российской Федерации; 0,4 – ИЦИ, учитываемые в том же порядке; 1,0 – ЦВ и ИЦИ, учитываемые на счетах в иностранных организациях либо на адресах-идентификаторах, ключи доступа к которым контролируются иными лицами. **Пояснение** 1. Показатель $КЛП_1$ отражает ответственность цифрового депозитария за убытки клиентов от действий иностранных лиц, направленных на изъятие ЦВ и ИЦИ или ограничение операций с ними. Такая позиция включается в норматив Н31/Н32 в полном размере и во взвешенные по риску активы с коэффициентом 1250% (как собственное вложение КО). 2. Вероятность изъятия принципиально различается по видам активов и способам их учета. ЦВ по определению закона не имеет лица, обязанного перед обладателем, а ИЦИ, напротив, предполагает лицо, обязанное по нему,	Ассоциация «Россия»	Учтено частично Предложение в представленном виде не учтено, поскольку в нем нет обоснования и расчета применяемых поправочных коэффициентов. При этом согласны, что санкционные риски для клиентских позиций в ЦВ и ИЦИ могут различаться. Поэтому уточнили в Проекте критерии определения $КЛП_1$ – в данную категорию будет включаться клиентская позиция, по которой КО несет ответственность либо в случае изъятия, либо в случае маркировки.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		которое, как правило, вправе ограничить операции с токеном, что и является основным содержанием риска. Активы, учитываемые через иностранные организации, подвержены риску изъятия в полном объеме. 3. Действующая редакция предопределяет договорный выбор, поскольку принятие ответственности переводит всю клиентскую позицию в норматив с предельным значением 1% от капитала и под коэффициент 1250%, КО будут исключать ответственность во всех договорах (показатель $КЛП_2$), и риск изъятия полностью ляжет на клиентов.		
41	п. 5	Уточнить, включаются ли в расчет показателей, установленных Проектом, и в каком порядке: 1. ЦВ, находящиеся у КО, выполняющей функции агента по хранению изъятых (арестованных) ЦВ при осуществлении уголовного судопроизводства в соответствии с постановлением Правительства РФ № 808[15], и у привлекаемых ею уполномоченных организаций; 2. ЦВ и ИЦИ, полученные КО в качестве обеспечения (в том числе в результате обращения взыскания) и подлежащие реализации, на период до их реализации. Прямо указать в п. 5 Проекта, что ЦВ, находящиеся у КО-агента в связи с исполнением функций по хранению изъятых (арестованных) ЦВ, не являются ни собственной, ни клиентской позицией КО и в расчет нормативов Н31, Н32 и нормативов достаточности собственных средств (капитала) не включаются. **Пояснение** 1. Проект определяет клиентскую позицию через депозитарный учет (учет на цифровых счетах депонентов) в КО – цифровом депозитарии. Хранение изъятых ЦВ по постановлению Правительства РФ	Ассоциация «Россия»	Учтено Внесли в Проект уточнения. Данные позиции должны включаться в расчет норматива, если КО несет по ним риски как по собственным позициям, в том числе если утрата / обесценение этих позиций приведет к убыткам и снижению капитала КО.

[15] Постановление Правительства РФ от 30.06.26 № 808 «Об утверждении Правил хранения, перевода и учета цифровой валюты при осуществлении уголовного судопроизводства».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		№ 808 осуществляется КО в силу возложенной на нее функции, а не по договору с депонентом; такие активы не являются собственностью КО, а их обладатель определяется в рамках уголовного судопроизводства. Отсутствие прямого регулирования создает риск того, что КО-агент либо исчерпает норматив Н31/Н32 объемом изъятых активов, либо будет вынуждена отказаться от выполнения функций агента. 2. В отношении обеспечения п. 8 Проекта исключает учет ЦВ и ИЦИ при формировании резервов на возможные потери, но не определяет порядок включения в расчет показателей Проекта активов, фактически полученных КО (в том числе в результате обращения взыскания) и подлежащих реализации.		
42	п. 5	Дополнить подп. 5.2 нормой, что КО (головная организация БГ) вправе не включать в $КЛП_2$ клиентские ЦВ и ИЦИ, учитываемые в расчетном цифровом депозитарии для совершения сделок на организованных торгах, если администрирование соответствующих адресов-идентификаторов и управление ключами либо иными средствами подписания операций осуществляет расчетный цифровой депозитарий, а КО и участники БГ не выполняют указанных функций и не имеют доступа к соответствующим средствам подписания. **Пояснение** Риск-вес 50% по биржевой клиентской позиции не учитывает распределение функций между КО и расчетным цифровым депозитарием, в том числе, когда КО не управляет адресами и ключами хранения клиентских активов. В такой модели риск хранения связан прежде всего с инфраструктурой расчетного цифрового депозитария. Дополнительная нагрузка на КО увеличивает стоимость сервиса по сравнению с сопоставимой моделью вне БГ.	Ассоциация «Россия»	Не учтено На текущем этапе считаем целесообразным применять риск-вес 50% для всех позиций в $КЛП_2$, поскольку сложившейся практики в части управления данным типом риска (специфичным для ЦВ и ИЦИ) еще нет. По мере развития рынка и накопления достаточной статистики готовы вернуться к обсуждению вопроса дифференциации требований, в том числе для сделок, при которых расчетный цифровой депозитарий администрирует адреса-идентификаторы и управляет ключами.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
43	подп. 5.1, подп. 5.2	Уточнить, в какой части и в каком объеме КО, осуществляющая деятельность цифрового депозитария в соответствии со ст. 17 Федерального закона о ЦВ, несет ответственность за убытки, возникшие вследствие действий лиц, направленных на изъятие ЦВ и ИЦИ или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ и ИЦИ.	СБЕР	Не учтено Указанный вопрос относится к внутренним регламентам КО.
44	подп. 5.2	Дифференцировать риск-вес, с которым величина $КЛП_2$ включается в расчет нормативов достаточности капитала: 50% – для ЦВ и ИЦИ, учитываемых на счетах в иностранных организациях либо на адресах-идентификаторах, ключи доступа к которым контролируются иными лицами; 20% – для ЦВ и ИЦИ, учитываемых на адресах-идентификаторах, администрируемых цифровым депозитарием, ключи доступа к которым находятся под контролем цифрового депозитария на территории РФ с соблюдением требований Банка России к защите информации. Соответствующие коэффициенты (0,06 и 0,024) предлагаем применить при вычете из капитала небанковских кредитных организаций (НКО) показателя $КЛП_2$. **Пояснение** 1. Коэффициент 50% от справедливой стоимости всех клиентских активов означает капитальную нагрузку 4% их стоимости (для клиентской позиции 100 млрд – 4 млрд рублей капитала). Для депозитарной деятельности с ценными бумагами аналогичное требование отсутствует, операционный риск (ОР) покрывается общим требованием к капиталу. 2. Величина ОР при учете ЦВ определяется в первую очередь способом хранения ключей доступа: при их хранении в аппаратных средствах на территории РФ в соответствии с устанавливаемыми Банком России требованиями к защите информации риск утраты или неправомерного распоряжения существенно ниже.	Ассоциация «Россия»	Не учтено На текущем этапе считаем обоснованным риск-вес 50% для $КЛП_2$. По мере развития рынка и накопления достаточной статистики готовы вернуться к обсуждению.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
45	подп. 5.2	Исключить показатель КЛП$_2$ при расчете нормативов достаточности капитала КО. **Пояснение** В соответствии с ч. 2, 3 и 5 ст. 20 Федерального закона о ЦВ может быть исключена любая ответственность цифрового депозитария перед клиентами при реализации санкционных и иных рисков, связанных с утратой / блокировкой ЦВ и ИЦИ. Таким образом, риск-вес 50% для КЛП$_2$ при таких условиях не требуется, и она не должна утилизировать капитал по аналогии с инвалютой и ценными бумагами.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено Считаем обоснованным включение КЛП$_2$ в расчет нормативов достаточности капитала КО из-за наличия повышенных операционно-технологических рисков. Также обращаем внимание, что ответственность цифрового депозитария согласно ч. 2 ст. 20 Федерального закона о ЦВ может быть ограничена (в части ответственности за неправомерные действия третьих лиц), но не исключается безусловно. По мере развития рынка и накопления достаточной статистики готовы вернуться к обсуждению.
		Учет в нормативах достаточности капитала		
46	п. 6	Подтвердить, что в расчет нормативов Н1.i стоимость ЦВ, ИЦИ, отраженная на балансовых счетах, будет одновременно включаться и под 100% через код 8629 (по Инструкции № 220-И), в 4 группу активов (по Инструкции № 221-И[16]), и под 1250% через расчетное значение в размере СВРцв.	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Подтверждаем в части группы 1. Относительно группы 2 – в обновленной редакции к позициям, включенным в эту группу, не будут применяться дополнительные требования по учету кредитного риска.
47	п. 6	При расчете нормативов достаточности капитала включать в знаменатель одну (максимальную) величину из двух: • либо сумму кредитных требований по сделкам с ИЦИ, включенную в состав активов, взвешенных с учетом риска (с учетом риск-веса контрагента); • либо величину СВРцв и КЛП$_1$, включенную в код 8646, с риск-весом 1250%. **Пояснение** Прямое вложение в USDT будет оказывать двойное уменьшающее влияние на величину нормативов Н1 – через включение в состав величины рыночного риска	Ассоциация «Россия»	Учтено частично Уточнили Проект в части признания взаимозачета позиций из группы 1 в одной ЦВ независимо от валюты котировки.

[16] Инструкция Банка России от 26.05.25 № 221-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		(с коэффициентом 8%) и через включение в код 8646 с риск-весом 1250%. Кредитные требования по сделке с USDT будут оказывать тройное уменьшающее влияние на величину нормативов Н1 – через включение в состав величины рыночного риска (с коэффициентом 8%), через включение в состав АВР (с риск-весом контрагента) и через включение в код 8646 с риск-весом 1250%.		
48	п. 6	Уточнить, что при включении кредитных требований по сделкам с ИЦИ в состав АВР при расчете нормативов достаточности капитала Н1.i следует применять подходы, установленные в п. 9 Проекта (абзацы 2–3). **Пояснение** Доходы, не включенные в состав источников капитала, не должны оказывать влияния также и на величину АВР, при расчете нормативов достаточности капитала.	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Позиция банка верна, КО могут использовать данный подход при расчете нормативов Н1.i.
49	п. 6	Дополнить Проект нормой, что КО (головная кредитная организация БГ) вправе вместо дополнительного взвешивания суммы показателей СВРцв и $КЛП_1$ с риск-весом, установленным Проектом, уменьшать на указанную сумму источники базового капитала на индивидуальной и консолидированной основе. Порядок отражения вычета согласовать с Положениями № 646-П и № 729-П. **Пояснение** Экономика продуктов и нагрузка на капитал. Исключен выбор между вычетом из капитала и риск-весом 1250%. Вычет полностью исключает соответствующую сумму из источников базового капитала. При риск-весе 1250% и достаточности капитала выше 8% нагрузка превышает размер позиции. Опциональность позволит сохранить полное покрытие риска и учитывать структуру капитала банка без избыточной нагрузки на продукты.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Считаем целесообразным сохранить риск-вес 1250% для всех КО без модификации. Это необходимо для достаточного покрытия рисков по вложениям в ЦВ и ИЦИ во всех фазах экономического цикла, а также вне зависимости от временных регуляторных послаблений (например, временное снижение уровня надбавок к нормативам достаточности капитала).

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
50	п. 6	При применении взвешивания по риску, в том числе как альтернативу выбора вычета из капитала, скорректировать предусмотренный Проектом риск-вес по формуле: 1250% × 8 / f, где f – числовое значение фактического норматива Н20.0 для банковской группы или Н1.0 для КО на дату расчета до применения указанной корректировки, выраженное в процентах (например, 15,1%). **Пояснение** В Проекте указано, что показатели СВРцв и $КЛП_1$ включаются в расчет нормативов достаточности капитала с риск-весом 1250%. Данный риск-вес установлен для полного покрытия указанных показателей капиталом в предположении, что капитал банка поддерживается на уровне 8% от АВР. За счет надбавок и в рамках ВПОДК банки поддерживают капитал выше 8% (Н20.0 составил 15,1% на 01.07.26). При сохранении уровня 15,1% риск-вес 1250% соответствует отвлечению капитала в размере около 189% позиции (15,1 / 8 × 100%).	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено При расчете нормативов Н1.i банку следует руководствоваться нормами Проекта. См. п. 49.
51	п. 6	Дополнить Проект порядком включения $КЛП_2$ с риск-весом 50% в знаменатель нормативов достаточности капитала, указав соответствующие коды расчета. Предусмотреть применение порядка с учетом специального исключения для биржевой клиентской позиции. **Пояснение** В Проекте (п. 6) указан порядок включения показателя $КЛП_2$ в расчет нормативов достаточности указан только для НКО. Необходим порядок отражения $КЛП_2$ для банков и БГ.	Ассоциация «Россия» СБЕР АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** Включение $КЛП_2$ в расчет нормативов достаточности капитала осуществляется аналогично порядку включения $КЛП_1$ для всех КО, но с риск-весом 50% вместо 1250%.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
52	п. 6	Разделить расчет АВР на отдельные компоненты для оценки рыночного и прочих видов рисков при оценке нормативов достаточности капитала. **Пояснение** В соответствии с Проектом оценка АВР учитывает в рамках одной компоненты сразу несколько разных видов риска: рыночный риск (в том числе базисный) и риск блокировки / инфраструктурный риск и прочие. В порядке оценки АВР нет четкого разделения разных видов риска по разным компонентам: а) компонента под рыночный риск должна по аналогии с фондовым и товарным рисками учитывать риск волатильности от нетто-позиции и отдельно базисный риск; б) компонента под прочие виды риска должна учитывать инфраструктурные / операционные и прочие виды риска в отношении соответствующих видов позиций.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено Регулирование уже в явном виде разделяет: • рыночный риск в широком его понимании (базисный, non-roll over риск, риск повышенной волатильности за счет слабой привязки ценообразования к фундаментальным факторам) за счет риск-веса 1250% и возможности взаимозачета; • контрагентский / кредитный риск за счет профильного регулирования в Положении №754-П, Инструкции №220-И; • санкционные риски и риски физической ликвидности за счет полного покрытия капиталом экспозиций группы 2; • операционно-технологический риск клиентской позиции за счет риск-веса 50%.
53	п. 6	Снизить риск-веса по инструментам группы 1. **Пояснение** Рассмотреть возможность снижения риск-веса для инструментов, входящих в группу 1, для которых отсутствует риск блокировки / инфраструктурный риск. Рассмотреть возможность использования риск-веса 36% для оценки АВР в целях синхронизации уровня волатильности с компонентой КРС. Риск-вес 1250% эквивалентен полному покрытию позиции капиталом и оправдан для неликвидных и нехеджируемых активов. Для нетто-позиции группы 1 он избыточен. Предлагаемая калибровка использует коэффициент волатильности, который Банк России сам устанавливает для ПФИ на ЦВ в п. 7 Проекта. Это обеспечивает внутреннюю согласованность регулирования и соответствует подходу БКБН, где для группы 1	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено По инструментам группы 1 (для которых отсутствует риск блокировки / инфраструктурный риск) дали возможность частичного взаимозачета. При небольшом несовпадении срочности эффективная нагрузка будет существенно ниже, чем полное покрытие капиталом. Риск-вес 1250% призван покрывать избыточную волатильность ЦВ, так как стоимость традиционных активов имеет более сильную привязку к «фундаментальным» факторам. Например, ценообразование валюты определяется состоянием экономики (динамикой инфляции и платежного баланса, процентных ставок), котировки нефти зависят от объема добычи, запасов и спроса. А ценообразование криптовалют носит в большей степени спекулятивный характер, крайне зависимо от глобального притока / оттока капитала индексных фондов (в том числе за счет изменения регуляторной среды, доверия к

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		применяются стандартные правила расчета рыночного риска.		технологической инфраструктуре и реализации событий операционно-технологического риска на крупнейших биржах), а также поведения отдельных крупнейших держателей. Таким образом, риск-вес 1250%, применимый к нетто-позиции группы 1, позволяет адекватно капитализировать non-roll over риск по крайне волатильному активу. Сравнение коэффициентов волатильности в КРС и рыночном риске некорректно, так как они используются для разных целей. В КРС он помогает оценить величину дополнительного кредитного риска по требованиям к контрагенту по ПФИ, а в рыночном риске используется для определения величины капитала для покрытия потенциальных потерь, непосредственно связанных с волатильностью финансового результата. Кроме того, при расчете КРС используется номинал инструмента, в то время как остаточный риск с весом 1250% считается по нетто-позиции.
54	п. 6	Исключить из стандартного взвешивания по кредитному и рыночному риску требования, которые уже включены в расчет с коэффициентом 1250%. **Пояснение** Формулировка «дополнительно к взвешиванию по риску активов» ведет к тому, что одна и та же позиция покрывается капиталом более чем на 100%.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Учтено частично Уточнили Проект: исключили из кредитного риска вложения группы 2. При этом сделки с ЦВ и ИЦИ группы 1 и $КЛП_1$ будут включаться в расчет H1.i.
		Прочие предложения по Проекту		
55	п. 8	Допустить учет обеспечения в виде ликвидных ЦВ и ИЦИ (критерии ликвидности предлагается определить по аналогии со стандартом БКБН по регулированию криптоактивов (SCO60): рыночная капитализация, среднедневной объем торгов, наличие биржевых ПФИ на актив), учитываемых в цифровом депозитарии кредитной организации, с дисконтом не менее 50%. Одновременно предусмотреть условия признания такого обеспечения: подтвержденные права и происхождение активов, нахождение ЦВ или ИЦИ под контролем банка,	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено ЦВ и ИЦИ, принятые от клиента в качестве обеспечения, обладают такими же рисками, как и собственная позиция банка, то есть повышенным рискам изъятия и ограничения обращения. Поэтому ЦВ и ИЦИ не могут быть признаны в качестве приемлемого обеспечения для минимизации резерва. При этом если КО хочет экономически захеджировать позицию за счет ЦВ или ИЦИ, то для этого ограничений нет.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		возможность взыскания и реализации, рыночная оценка, регулярная переоценка и дисконт, учитывающий волатильность, ликвидность и риск ограничения распоряжения. Определить категорию качества обеспечения и коэффициенты его учета, в том числе в зависимости от вида деятельности залогодателя (майнинг). **Пояснение** Полный запрет не учитывает, что ликвидное и юридически доступное для взыскания обеспечение может уменьшить потери по кредиту. Его признание с дисконтом, регулярной переоценкой и контролем происхождения позволит учитывать этот эффект без игнорирования волатильности и риска ограничения распоряжения. Запрет лишает стимула получать обеспечение от клиентов и повышает кредитный риск, вместо того чтобы его снижать.		
56	п. 9	Дополнить Проект нормой о возможности учета положительной переоценки ИЦИ в части, компенсирующей накопленную отрицательную переоценку экономически связанных встречных позиций, учтенную в капитале и уменьшающую его на дату расчета, если экономическая связь и компенсирующий характер переоценки подтверждаются документально. **Пояснение** Положительная переоценка ИЦИ исключается из капитала, даже если компенсирует уже учтенный убыток по встречной позиции. Экономически закрытая позиция может уменьшать капитал из-за различного учета переоценки ее частей.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено ИЦИ (например, USDT) обладают повышенными рисками изъятия. Для пруденциального регулирования не будем признавать положительную переоценку в капитале. Не ожидаем избыточного давления на капитал от отрицательной переоценки таких вложений, поскольку волатильность ИЦИ ближе к фиатным валютам, нежели к ЦВ.
57	п. 9	Для ИЦИ, документально определенных как хеджирующие обязательства по сделкам с ЦВ и ИЦИ, переоценка которых признается в капитале, включать положительную и отрицательную переоценку симметрично на каждую дату расчета капитала.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено Для КО с небольшим капиталом маловероятно нарушение нормативов достаточности, поскольку для них (как и для крупных КО) действует лимит по объему операций с ЦВ и

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение При полностью захеджированной позиции отрицательная переоценка обязательства перед клиентом уменьшает капитал сразу, а равная ей положительная переоценка хеджирующего ИЦИ признается только после продажи. Капитал снижается при нулевом экономическом результате, и эффект тем сильнее, чем быстрее растет рынок. Для КО с небольшим капиталом это может вызвать нарушение нормативов достаточности без реального ухудшения финансового положения.		ИЦИ на уровне 1% от их совокупного капитала. В части влияния отрицательной переоценки ИЦИ см. п. 55.
58	п. 13	Дополнить Проект нормой о том, что при превышении Н31 или Н32 вследствие изменения рыночных цен, величины капитала или несоответствия ранее заключенных сделок критериям группы 1, не обусловленном заключением новых сделок, увеличивающих риск, меры по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, не применяются в течение 30 операционных дней. **Пояснение** Возможно пассивное превышение лимита 1%. Не предусмотрен срок восстановления Н31 и Н32 при превышении вследствие движения рынка, снижения капитала или утраты хеджем критериев группы 1. Превышение может возникнуть без увеличения банком риска по собственной инициативе.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено Считаем такое дополнение нецелесообразным, поскольку у других нормативов КО, в том числе достаточности капитала, есть аналогичная специфика (ОВП). Отмечаем, что КО самостоятельно регулирует свой риск-аппетит для управления нормативом.
59	п. 14	Установить, что Положение применяется с 1 января 2027 года, но не ранее вступления в силу нормативных актов Банка России о бухгалтерском учете банками ЦВ и ИЦИ и форм отчетности, содержащих показатели нормативов Н31 и Н32.	Ассоциация «Россия»	Не учтено 1. Предполагается, что проект изменений в Положение о правилах бухгалтерского учета[18] должен вступить в силу одновременно с Проектом. Поэтому проблем не усматриваем. 2. Считаем, что дополнительный переходный период для «старых» сделок с ЦВ и ИЦИ избыточен. Исходим из того, что

[18] В настоящее время находится на регистрации в Минюсте РФ.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Дополнить Проект переходным положением о сделках (операциях), заключенных (совершенных) до дня вступления Положения в силу. Установить норму, что сделки (операции) с ЦВ и ИЦИ, заключенные (совершенные) до вступления в силу Положения, включаются в расчет нормативов Н31 и Н32 по истечении 6 месяцев со дня применения Положения. В расчет нормативов достаточности собственных средств (капитала) указанные сделки (операции) включаются со дня начала применения настоящего Положения. **Пояснение** 1. Подп. 1.4 Проекта предусматривает учет ЦВ на основании балансовых счетов, установленных Положением № 809-П, тогда как счета и порядок бухгалтерского учета ЦВ устанавливаются нормативными актами Банка России, находящимися в стадии подготовки. До их вступления в силу расчет показателей Проекта на основании данных бухгалтерского учета невозможен. 2. Нормативы Н31 и Н32 подлежат ежедневному соблюдению с первого дня применения, а несоблюдение в течение 6 и более операционных дней из 30 является основанием для мер по ст. 74 Закона № 86-ФЗ[17] (пп. 4, 12 и 13 Проекта). Сделки, заключенные до вступления Положения в силу, в том числе срочные, не могут быть прекращены в течение 10 дней без убытков; переходный период позволяет привести позиции в соответствие с нормативом в плановом порядке. Включение таких сделок в расчет нормативов достаточности капитала с даты начала применения сохраняет покрытие риска капиталом на весь переходный период.		КО руководствуются действующими рекомендациями Банка России[19] по ограничению рисков, связанных с вложениями в ЦВ и ИЦИ, которые более консервативны, чем проект нового регулирования. Таким образом, у добросовестных игроков не должно возникнуть сложностей с выполнением новых требований.

[17] Федеральный закон от 10.07.02 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».
[19] Информационное письмо Банка России 28.05.25 № ИН-03-23/87 в отношении операций КО с ЦВ и финансовыми инструментами, зависящими от цен (курсов) ЦВ.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
60	п. 14	Установить вступление документа в силу не ранее чем через 6 месяцев **после** официального опубликования. Требования о включении сделок (операций) с ЦВ и ИЦИ в расчет нормативов достаточности капитала (п. 6 Проекта) вводить поэтапно в течение 2 лет. **Пояснение** В связи с существенными доработками и значительной трудоемкостью реализации новых нормативов по КО и БГ наряду с имплементацией ряда других новаций в регулировании (например, к определению периметра БГ, внедрения нового показателя концентрации иммобилизованных активов), предлагается рассмотреть вопрос о поэтапном внедрении Проекта в силу. Указанные изменения в регулировании несут дополнительную нагрузку на технологическую инфраструктуру КО по доработке внутренних ИТ-систем и интеграции дополнительных форм отчетности.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено Большинство новаций и их сроки вступления в силу анонсировались заранее. Отложенное внедрение нового регулирования может привести к избыточному накоплению КО рисков в ЦВ и ИЦИ.
61	Прило-жение	1. Установить β = 0% для зеркальных (back-to-back) сделок с идентичными параметрами и сроками. 2. Снизить значения шкалы примерно вдвое и ограничить максимальное значение 36%. 3. Считать срочность хеджирующей позиции равной срочности хеджируемой при подтвержденной стратегии пролонгации (роллирования) хеджа. **Пояснение** Минимальный β = 5% при полном совпадении сроков означает, что даже зеркально закрытая позиция создает ненулевую величину риска и требования к капиталу. Структурные продукты сроком 1–3 года стандартно хеджируются ликвидными краткосрочными фьючерсами. В текущей редакции такой хедж получает β в 24–65%, хотя базисный риск при роллировании несопоставимо ниже.	Ассоциация «Россия» ВТБ	Не учтено 1. Даже когда сделка зеркальная (back-to-back), в случае если КО занимает длинную позицию по ЦВ для хеджирования клиента и короткую по биржевому ПФИ в ЦВ, – при реализации кредитных рисков у клиента и невозможности рассчитаться по ПФИ у банка открывается короткая позиция. Эти риски капитализируются за счет минимального β-коэффициента 5%. 2. Поскольку волатильность ЦВ существенно превышает волатильность традиционных активов, считаем β-коэффициент 24–65% оправданной мерой. 3. Документально подтвержденная стратегия пролонгации (роллирования) не снимает non-roll over риск в случае, когда на рынке в стрессовые периоды может не быть достаточного количества продавцов хеджа.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
62	Общий коммен-тарий	Снизить риск-веса позиций при расчете нормативов достаточности (не должен превышать 150%). Проект регулирования предполагает избыточное двойное ограничение на совокупную величину собственной позиции банка в ЦВ и ИЦИ и валовую клиентскую позицию, по которой банк взял на себя риски компенсации убытков клиентам. **Пояснение** Помимо ограничения на общую величину риска (1% от капитала), увеличивается нагрузка на капитал при расчете достаточности на величину этой позиции с риск-весом 1250% (аналог признания убытка в капитале), что по сути делает такое регулирование запретительным для проведения операций с ЦВ и ИЦИ с балансов банков / банковских групп.	Ассоциация «Россия»	Не учтено Лимит в 1% призван ограничить объем операций банков с ЦВ и ИЦИ из-за особо рисковой природы таких вложений, см. пояснения к п. 53. Применение риск-веса 1250% для собственной позиции банка в физической криптовалюте обусловлено крайне высоким риском изъятия или ограничения сделок. По сделкам с ЦВ и ИЦИ, которые попадают в группу 1 (отсутствует риск изъятия или ограничения совершения сделок, а также умеренный риск физической ликвидности), будет возможен частичный взаимозачет, что в свою очередь эффективно увеличивает лимит операций банков и позволяет нести нагрузку на капитал в кратно меньшем объеме.
63	Общий коммен-тарий	Не включать в расчет достаточности капитала клиентскую позицию, в отношении которой цифровой депозитарий не несет ответственность за убытки клиента ($КЛП_2$ включается в расчет АВР для Н1 с риск-весом 50%). **Пояснение** Поскольку договором с клиентом будет предусмотрено отсутствие обязанности банка компенсировать убытки, неясно, какой вид риска регулятор хочет буферизировать в капитале банка, учитывая, что операционные риски адресованы существующей отдельной системой контроля операционного риска, в том числе реализованной через нормы создания подушки капитала.	Ассоциация «Россия»	Не учтено См. пояснение к п. 45.
64	Общий коммен-тарий	Устранить несимметричность в подходе к признанию финансового результата от переоценки ИЦИ в капитале – либо не учитывать переоценку с любым знаком при расчете капитала, либо учитывать ее в регуляторной прибыли вне зависимости от знака.	Ассоциация «Россия» СБЕР	Не учтено См. пояснение к п. 56.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
65	Общий вопрос	Необходимо синхронизировать операции, отражаемые в формах отчетности 0409123, 0409135, 0409805, 0409808, 0409813. **Пояснение** В Проекте указано, что нормативы Н31 и Н32 рассчитываются по сделкам (операциям) с использованием ЦВ и ИЦИ, по финансовым инструментам, зависящим от курсов (цен) ЦВ и ИЦИ (ФИ-ЦВ-ИЦИ). В проекте изменений в Указание № 6406-У[20] указано, что в расчет собственных средств (капитала) и обязательных нормативов банка и группы вводится новый показатель «Чистая позиция по операциям с цифровыми валютами, финансовыми инструментами, зависящими от курсов (цен) цифровых валют». Включается ли в состав указанного показателя, кроме операций с ЦВ и ФИ-ЦВ-ИЦИ, также операции с ИЦИ? Подлежит ли отражению по строке 101.13 формы 0409123 сумма показателей СВРцв и $КЛП_1$?	СБЕР	**Даны пояснения** В соответствии с обновленной редакцией проекта изменений в форму 0409123 вычет из капитала для НКО отражается по одной строке 101.13 «Величина риска небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, по цифровым валютам и иностранным цифровым инструментам». Аналогичные уточнения учтены в формах 0409805, 0409808.

[20] Указание Банка России от 10.04.23 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Вопросы КО		
66	подп. 1.6.2, п. 5	Уточнить, что сам по себе факт учета ЦВ у иностранного цифрового депозитария не означает автоматического принятия КО на себя риска утраты или ограничения распоряжения соответствующими активами, если из договора, правил иностранного цифрового депозитария и иных применимых документов не следует обязанность КО возместить клиенту соответствующие убытки. **Вопросы**: 1. Предполагает ли Проект, что любое размещение ЦВ/ИЦИ у иностранного цифрового депозитария автоматически влечет возникновение риска у КО, даже если в соответствии с применимыми правилами иностранного депозитария кредитная организация не принимает на себя соответствующие убытки. 2. Если российский депозитарий открывает номинальный счет в иностранном цифровом депозитарии, то для целей Проекта необходимо отдельно определить, принимает ли российский депозитарий на себя риск по активам, учитываемым на таком счете? Или же наличие такого счета само по себе означает, что соответствующий риск должен рассматриваться как риск российского депозитария независимо от условий хранения и распределения ответственности, установленных правилами иностранного цифрового депозитария?	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** 1. Вся собственная позиция КО в ЦВ учитывается в составе группы 2 с риск-весом 1250%, поэтому дополнительное разделение на собственную позицию в иностранных и российских цифровых депозитариях не требуется. 2. Распределение клиентской позиции на $КЛП_1$ и $КЛП_2$ зависит от параметров договорных отношений цифрового депозитария с клиентами.
67	п. 5	1. Подтвердить экономическую и регуляторную трактовку данного положения: отсутствие ответственности цифрового депозитария за санкционный риск, определенный в договоре как следствие действий лиц, личным законом которых является право иностранного государства, направленных на изъятие ЦВ или ЦП или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ или ЦП, означает исключение соответствующей КЛП из	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** 1. Да, трактовка верна. 2. Регулирование для КО, осуществляющей брокерские операции, такое же, как и для всех остальных КО.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		специального лимита Н31/Н32, но не исключает ее из расчета достаточности капитала? 2. Если КО совершает операции с клиентом с ЦВ, имея статус брокера в рамках брокерского обслуживания, верно ли понимание, что в рамках брокерского обслуживания на КО также распространяются следующие ограничения: • предельное значение нормативов Н31 и Н32 в размере 1% от капитала, при условии, что брокер только заключает сделки, но не хранит ЦВ или ИЦИ; • совокупная величина риска (СВР) с риск-весом 1250% или АВР с риск-весом 50%, в зависимости от того несет КО (брокер) ответственность за реализацию санкционного риска или нет.		
68	п. 5	Актив относится к $КЛП_1$ при наличии подтвержденных (фактических) рисков убытков клиента, возникших вследствие действий лиц, личным законом которых является право иностранного государства, направленных на изъятие ЦВ или ЦП или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ или ЦП? Имеет ли право банк при наличии в договоре условий ответственности за причиненные клиентам убытки, возникшие вследствие действий лиц, личным законом которых является право иностранного государства, направленных на изъятие ЦВ или ЦП или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ или ЦП, включить актив в $КЛП_2$, если на основании мотивированного суждения банка риск возникновения убытков вследствие действий лиц, личным законом которых является право иностранного государства, направленных на изъятие ЦВ или ЦП или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ или ЦП, отсутствует на дату расчета нормативов?	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** Условия включения клиентской позиции в $КЛП_1$ и $КЛП_2$ указаны в подп. 5.1 и 5.2 Проекта. Наличие соответствующих рисков определяется исходя из договорной конструкции.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
69	п. 5	Каким образом определяется величина $КЛП_1$ и $КЛП_2$ по активу? В договоре с клиентом может быть предусмотрено, что банк несет ответственность **только за убытки**, возникшие вследствие определенных в договоре действий лиц, личным законом которых является право иностранного государства, направленных на изъятие ЦВ или ЦП или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ или ЦП. Таким образом, к одному и тому же активу может применяться как ответственность банка за убытки, предусмотренные п. 5. ст. 20 Федерального закона о ЦВ, так и ее отсутствие – в зависимости от определенных в договоре действий, относящихся к действиям лиц, личным законом которых является право иностранного государства, направленных на изъятие ЦВ или ЦП или ограничение совершения сделок (операций) с ЦВ или ЦП.	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** Клиентская позиция относится к $КЛП_2$, только если цифровой депозитарий не несет никакой ответственности за убытки, указанные в подп. 5.1 Проекта. Во всех остальных случаях клиентская позиция учитывается в составе $КЛП_1$.
70	подп. 1.3	Верно ли понимание, что подп. 1.3 Проекта предусматривает необходимость анализа банком счетов / данных аналитического учета на предмет риска, регулируемого нормативами Н31 и Н32, и не предусмотренных в подп. 1.4 Проекта.	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** Да, в том числе.
71	подп. 5.2	Просим подтвердить, что для клиентских позиций, удовлетворяющих условия подп. 5.2 Проекта, применяется специальный порядок: исключение из Н31/Н32 и включение в расчет достаточности капитала с коэффициентом риска 50%, независимо от иных возможных подходов к определению кредитного, рыночного или операционного риска по соответствующей позиции?	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** Да, применяется.
72	подп. 1.6.1	Согласно Проекту к группе 1 относятся: • 1.6.1.1 – расчетные биржевые ПФИ на ЦВ или ИЦИ. • 1.6.1.2 – расчетные внебиржевые ПФИ, ЦВ или ИЦИ.	АЛЬФА-БАНК	**Даны пояснения** Да, следует.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Вопрос: следует ли определять подп. 1.6.1.2 как расчетные внебиржевые ПФИ на ЦВ или ИЦИ?		
73	Общий вопрос	Распространяется ли действие Проекта на небанковские кредитные организации – центральные контрагенты (НКО-ЦК)?	СПБ Биржа	**Даны пояснения** Нет, нормы Проекта не распространяются на НКО-ЦК.
74	Общий вопрос	В случае если указанный документ не распространяется на НКО-ЦК, планируется ли разработка отдельного нормативного акта Банка России, регулирующего расчет максимального размера риска по сделкам (операциям) с ЦВ и ИЦИ применительно к деятельности центральных контрагентов?	СПБ Биржа	**Даны пояснения** Да.
75	подп. 1.6.1.2, подп. 1.6.1.3	Уточнить необходимость анализировать рейтинги ЮЛ или достаточность только ОСК, как указано в Проекте?	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Уточнили нормы Проекта: они предусматривают, что как критерий качества у контрагента должен быть кредитный рейтинг и ОСК определенного уровня.
76	п. 2	Как определить уникальный код ЦВ, ИЦИ? Существует ли общедоступный справочник ЦВ и ИЦИ, аналогичный Общероссийскому классификатору валют? Где размещается? Просим уточнить или привести примеры, какие вложения следует относить к ЦВ, а какие к ИЦИ, в частности среди Bitcoin (BTC), Ethereum (ETH), Tether (USDT).	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Вид ЦВ/ИЦИ определяется по DTI в соответствии с ISO 24165-2:2025. Сам DTI Registry находится в общем доступе. В соответствии со ст. 2 Закона о ЦВ основной разграничивающий признак этих инструментов: • у ЦВ нет лица, обязанного перед каждым ее обладателем; • ИЦИ представляет обязательственные или иные права, выпущенные в иностранной информационной системе вне российского права.
77	подп. 2.1	Каким образом рассчитывать срочность по позиции в месяцах, если срок сделки менее 1 месяца? Вариант 1: 0 месяцев, то есть берется количество полных месяцев. Вариант 2: исходя из количества дней в сделке, по правилам математического округления (если срок сделки <15 дней, то 0 месяцев, если ⩾15 дней, то ровно 1 месяц).	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Округление при нецелом значении средневзвешенного срока производится в большую сторону. В представленном примере – 1 месяц. Скорректируем Проект для однозначного понимания расчета коэффициента.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
78	подп. 2.1.2	Верно ли понимание, что расчет по подп. 2.1.2.2 и 2.1.2.3 применяется в случае, если коэффициент β НЕ равен 5%?	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** Скорректировали подход к определению ЧП, ввели новую формулу расчета показателя ЧП.
79	подп. 2.1.2.2, подп. 2.1.2.3	По какой формуле осуществлять расчет, если ЧПбсi = IДПсрi – КПсрiI? В Проекте предусмотрены только варианты > и <.	Ассоциация «Россия»	**Даны пояснения** См. пояснение к п. 77.