

Сводная таблица замечаний и предложений

по проекту указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 17 июня 2025 года № 858-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» (далее – проект указания), поступивших в ходе публичного обсуждения в целях проведения оценки регулирующего воздействия (с 04.08.2026 по 17.08.2026)

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование и место нахождения юридического лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, физического лица, контактные данные (адрес электронной почты, телефон))	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
1	Пункт 1.2 проекта указания	Предлагается разъяснить порядок классификации по учетным группам договоров страхования жизни, условия которых предусматривают как единовременную выплату в случае дожития до окончания срока страхования, так и периодические выплаты в случае дожития до установленных сроков. Обязан ли Страховщик разделять такой договор на части для разнесения по учетной группе 18 и учетной группе 20? Пояснение: Не ясна логика, требующая разделения срочных аннуитетов и единовременного дожития. Особенно, при том, что для договоров, относящихся к 19-й учетной группе, которые могут содержать аналогичные риски, соответствующее разделение не предусмотрено, а таксономия данных для контроля расчета	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учёта	В рамках вносимых изменений подход к отнесению указанных договоров к учётным группам (УГ) не меняется.

		резервов, фактически, требует предоставления конкретного графика предусмотренных договором «гарантированных» дожитий.			
2	Пункт 1.2 проекта указания	Предлагается разъяснить (привести примеры), в каких случаях договоры/риски договоров прямого страхования, заключаемых страховщиками жизни в Российской Федерации, относимые к учетной группе 1 и учетной группе 2.1. могут не подлежать гарантированию, с учетом формулировки статьи 1 Федерального закона от 26.12.2024 № 477-ФЗ «О гарантировании прав по договорам страхования жизни».	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учёта	В силу статьи 1 Федерального закона от 26.12.2024 № 477-ФЗ «О гарантировании прав по договорам страхования жизни» гарантированию не подлежат риски по договорам страхования, не предусматривающим страхование жизни, объектами страхования по которым являются исключительно объекты страхования от несчастных случаев и болезней или исключительно объекты медицинского страхования.
3	Пункт 1.2 проекта указания	Просьба подтвердить, что разделение на учетные группы 1 и 2.1 предполагает, что страховщик не имеет возможности использовать для расчетов ДПУФ историю страховых операций по данным учетным группам, даже, в случае, если группа будет, фактически, просто, переименована (необходимо будет её как группу без истории).	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учёта	После разделения УГ 1 и 2.1 на дополнительные УГ страховщик может использовать для расчётов ДПУФ информацию из истории страховых операций при ее наличии.
4	Пункт 1.2 проекта указания (в части подпункта 5.1.6 пункта 5.1 Положения Банка России № 858-П)	Предлагается более явно прописать, какая предполагается механика определения учетных групп для страховщика, который не занимается страхованием жизни (не имеет лицензии). Пояснение: Уточнения требуют следующие моменты: 1) Обязаны ли компании, которые не занимаются страхованием жизни, использовать в дальнейшем номера учетных групп 1.1 и 2.1.1? или можно продолжать использовать учетные группы 1 и 2.1, а разделение учетных групп требуется только для компаний, имеющих одновременно и лицензию на осуществление добровольного страхования жизни, и лицензию на осуществление	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учёта	Страховщики, не имеющие лицензии на осуществление страхования жизни, имеют возможность разделять все УГ 1-17 на дополнительные УГ. Ограничения касаются только страховщиков, одновременно имеющих лицензии как на страхование жизни, так и на страхование иное, чем страхование жизни.

		добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни? 2) Если всем компаниям необходимо в дальнейшем использовать нумерацию 1.1 и 2.1.1, то должны ли к ней относиться все полисы компании (и старые, и новые) или только новые, выделенные по какому-то признаку? какому? 3) Если компании по страхованию иному, чем страхование жизни, использовать нумерацию 1.1 и 2.1.1, то верно ли мы понимаем, что показатель ДПУФ должен считаться по договорам, отнесенным к 1.1 и 1 в совокупности (аналогично 2.1.1 и 2.1)? 4) При составлении формы 0421055 как должна указываться учетная группа (подгруппа) для разделов, предусматривающих формирования исторических данных (например, треугольников развития оплаченных убытков и заявленных убытков)?			
5	Пункт 1.4 проекта указания	Предлагается подтвердить/уточнить, относится ли формулировка для пункта 8.5 Положения Банка России № 858-П только к учетным группам страхования жизни (18-21), или она распространяется и на учетные группы 1, 2.1 (с учетом требования об их разделении).	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учёта	Формулировка относится только к УГ 18-21.
6	Пункты 1.4 – 1.5 проекта указания	Предлагается исключить до устранения регуляторного несоответствия. До устранения ошибки, связанной с усреднением ставок, применение пунктов 1.4-1.5 проекта указания существенно затруднит управление позицией в целях поддержания уровня риска концентрации на минимальном уровне, создаст процентные риски,	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3	Не учтено	Предложение не поддерживается, так как риск концентрации предполагает не только снижение совокупного риска портфеля за счет диверсификации вложений, но и ограничивает величину единовременных убытков в случае неисполнения обязательств отдельным контрагентом, в том числе в результате наступления рисков, оценка которых может

	будет стимулировать к наращиванию дополнительного регуляторного капитала. Пояснение: Согласно пункту 1.5. проекта указания регулятор планирует внести изменение в формулу расчета риска концентрации. В соответствии с предлагаемой формулой расчета вводится дополнительная компонента «$u*(E-K*CT^k)$», при этом, коэффициент CT^k может быть использован в случае удовлетворения условиям, указанным в пункте 1.4 проекта указания. На наш взгляд, применение регуляторного капитала в качестве метрики, ограничивающей капитал, будет корректным при устранении регуляторного несоответствия, связанного с усреднением ставок. Использование регуляторного капитала в качестве индикатора, позволяющего оценить величину риска, которую сможет принять СК, на наш взгляд является логичным. Мы считаем возможным использование метрики капитала для лимитирования. При этом, выбор регуляторного капитала в качестве такой метрики имеет существенные (если не сказать блокирующие) ограничения. Прежде всего – это сохраняющиеся регуляторные несоответствия при расчете СС. Наиболее существенное из них – регуляторное несоответствие. Регуляторное несоответствие может приводить регуляторный капитал к существенным колебаниям на отчетную дату, связанное с эффектом усреднения ставок. (Для расчета величины страховых обязательств используются ставки, рассчитанные, как минимальное значение из ставок на отчетную дату и ставок, рассчитанных как арифметическое среднее за последние 10 календарных дней. Расчет стоимости активов по Положению Банка России № 858-П, базируется на ставках на отчетную	mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	быть затруднительной (геополитические риски, репутационные риски и пр.).
--	--	---	---

		дату.) По нашим наблюдениям эффект от усреднения присутствует каждый месяц и может составлять до 1,7% от величины активов. Наличие фактора усреднения существенно затрудняет управление позицией в целях поддержания уровня риска концентрации на минимальном уровне, создает процентные риски, стимулирует к наращиванию дополнительного регуляторного капитала.			
7	Пункт 1.6 проекта указания	Предлагается: 1. Устранить ошибку (использование символа «%» в наименовании Столбца 3 Таблицы 30 приложения 2 к Положению Банка России № 858-П. 2. Откорректировать значение СТК (использовать ранжированное значение коэффициента в зависимости от группы кредитного качества (далее-ГКК).): 2.1. Исключить компоненту «и*(Е-К*СТ k)» из расчета риска концентрации для обязанных лиц 10ГКК (с уровнем рейтинга AAA); 2.2. рассмотреть возможность, в случае превышения величины активов одного эмитента над капиталом, в качестве концентрации на одного эмитента использовать не всю сумму разности Е-К, а долю от этой разности, например, $g^*(E-K)$. 2.3. Пересмотреть коэффициент СТ_k, перевести его в логику градирующего коэффициента в зависимости от уровня кредитного рейтинга (ГКК) и привязать к PD Банка России. Пояснения: В качестве множителя в формуле используется коэффициент СТ^k, представленный в таблице.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Учено частично	Первое предложение учтено. Второе предложение не поддерживается – см. пояснение к пункту 6.

«Таблица 30. Коэффициент СТ^к»

№ п/п	Период	Значение коэффициента СТ ^к , %
1	2	3
1	до 1 июля 2027 года	1,6
2	1 июля 2027 года – 31 декабря 2027 года	1,4
3	1 января 2028 года – 30 июня 2028 года	1,2

1. Использование символа «%» в наименовании таблицы некорректно. Данная информация была подтверждена куратором Банка России в рамках рабочей переписки.

2. Использование единого коэффициента СТ^к для всех видов обязанных лиц считаем некорректным, поскольку это не может в полной мере решить поставленную задачу по снижению риска. Более того, в конечном итоге может привести к тому, что в целях снижения риска концентрации, страховые компании будут вынуждены увеличивать долю активов эмитентов/контрагентов с более высоким кредитным риском.

На наш взгляд, более эффективным было бы использовать ранжированное значение коэффициента в зависимости от группы кредитного качества (далее-ГКК).

2.1. С целью стимулирования страховых компаний на вложения в активы низкорискованных эмитентов, а также в связи ограниченной ёмкостью рынка (По состоянию на 31.03.2026 количество эмитентов ценных бумаг, входящих в индексы Cbonds CBI, имеющих рейтинг AAA, составляет 22 шт.) и с отсутствием дефолтов в последние 2 года, для обязанных лиц, имеющих рейтинг уровня AAA, предлагаем исключить компоненту «u*(E-K*СТ^к)» из

расчета риска концентрации для обязанных лиц 10ГКК (с уровнем рейтинга AAA).

Таблица №1- Количество дефолтов за период 01.01.2025 по 31.07.2026г.

Уровень рейтинга зигелитов на момент дефолтов (исключая технические дефолты)	Причины дефолтов				Общий итог
	Банкротство	Не возможность проведения операции	Отсутствие денежных средств	Прочая	
A-			1		1
B			3		3
B+			4		4
B+			3	1	4
BB			3		3
BB+	1		2		3
BBB+			1	1	2
ССС			1		1
С			1		1
Без рейтинга	1	2	18	4	25
Итого дефолтов	2	3	36	6	47

2.2. Для обязанных лиц, с уровнем кредитного рейтинга АА, учитывая ограниченные ёмкости рынка, а так же отсутствие дефолтов, предлагаем рассмотреть возможность, в случае превышения величины активов одного эмитента над капиталом, в качестве концентрации на одного эмитента использовать не всю сумму разности Е-К, а долю от этой разности, например, $g \cdot (E-K)$. Доля может определяться через коэффициент распределения риска в разрезе каждой группы качества в портфеле страховой компании.

2.3. Для обязанных лиц с уровнем кредитного рейтинга ниже А предлагаем пересмотреть коэффициент $СТ^k$, перевести его в логику градирующего коэффициента и привязать к PD Банка России.

В целях повышения кредитного качества портфеля страховой компании, а также в связи с наличием дефолтов согласно историческим данным, для обязанных лиц, с уровнем кредитного рейтинга ниже А, предлагаем ужесточить требования, как по уровню PD, указанного в Таблице №2 приложения 2 к Положению Банка России № 858-П, так и к коэффициенту $СТ^k$.

Значение PD, указанное в Таблице №2 Приложения 2 к Положению Банка России № 858-П, для кластеров с высоким рейтингом является

завышенными как относительно PD, публикуемых Банком России*, так и PD рейтинговых агентств, в то время как, для кластеров с более низким уровнем рейтинга PD, указанные в Таблице №2 приложения 2 к Положению Банка России № 858-П, не покрывают PD Банка России и рейтинговых агентств (занижены).

Таблица №3 – Сравнение значений PD

Г К К	Рейти нг	PD по 858- П	PD Банк а Росси и*	Ак р а	НКР	Экспе рт РА
10	AAA(RU)	0,25 %	0,15%	0,10 %	0,12 %	0,00%
11	AA+(RU)	0,50 %	0,15%	0,15 %	0,16 %	0,00%
11	AA(RU)	0,50 %	0,15%	0,22 %	0,20 %	0,22%
12	AA-(RU)	0,70 %	0,37%	0,32 %	0,25 %	0,00%
12	A+(RU)	0,70 %	0,37%	0,47 %	0,32 %	0,55%
13	A(RU)	1,30 %	0,37%	0,69 %	0,41 %	0,69%
13	A-(RU)	1,30 %	1,16%	1,00 %	0,52 %	0,47%
14	BBB+(RU)	2,10 %	1,16%	1,44 %	0,66 %	1,12%

14	BBB(RU)	2,10 %	1,16%	2,06 %	0,84 %	2,07%
15	BBB-(RU)	3,50 %	1,16%	2,95 %	1,07 %	1,54%
15	BB+(RU)	3,50 %	3,77%	4,19 %	1,41 %	3,03%
16	BB(RU)	5,00 %	3,77%	5,92 %	2,50 %	4,84%
17	BB-(RU)	8,00 %	3,77%	8,34 %	4,43 %	6,42%
17	B+(RU)	8,00 %	11,78 %	11,6 9%	7,85 %	5,87%
18	B(RU)	15,0 0%	11,78 %	16,3 0%	13,9 1%	4,99%
19	B-(RU)	24,0 0%	11,78 %	22,6 3%	24,6 4%	4,89%
20	CCC(RU)	35,0 0%	47,02 %	31,2 8%	43,6 8%	13,64 %
21	CC(RU)	50,0 0%	47,02 %	43,0 3%	52,0 0%	28,57 %
21	C(RU)	50,0 0%	47,02 %	58,9 1%	57,0 0%	100,0 0%

*Сопоставление рейтинговых шкал российских кредитных рейтинговых агентств.
<https://cbr.ru/press/pr/?file=638557747357168625INFR.htm>

Дополнительным аргументом для ужесточения требований к активам эмитентов с кредитным рейтингом ниже А является факт менее строгих требования Банка России к страховщикам, чем к другим финансовым компаниям (НПФ, УК, профучастники).

Тип	Требование к рейтингу долгового инструмента
Страховщики	В-
НПФ - пенсионные накопления	1.1. Мин.рейтинг: Банки: А-, прочие: BBB+ 1.2. Лимит 10% совокупно: акции вне индекса Мосбиржи, Бессрочные, структурные облигации, рейтинг < BBB+, ПИФ
НПФ - пенсионные резервы	Банки: А-, прочие: BBB+
Капитал НПФ	Банки: А-, прочие: BBB+
Капитал проф.участников	BBB+
Капитал УК (управляет ПИФ, НПФ)	Банки: А-, прочие: BBB+

8	Проект указания	Предлагается дополнить проект указания изменениями в отношении подпункта 3.1.24 пункта 3.1 Положения Банка России № 858-П, исключив из ЦФА долговые ЦФА. Предлагается изложить подпункт 3.1.24 пункта 3.1 Положения Банка России № 858-П в следующей редакции: «3.1. Стоимость следующих активов страховщика, соответствующих хотя бы одному из следующих критериев, признается равной нулю: [...] 3.1.24. активов, являющихся ЦФА, цифровой валютой, ЦФА, за исключением долговых ЦФА, кредитный рейтинг которых, а в случае его отсутствия – кредитный рейтинг лица, выпускающего которые, не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России;». Пояснения: Действующее регулирование разрешает страховым компаниям приобретать ЦФА в состав активов. При этом Положение Банка России № 858-П обязывает страховщиков учитывать их на балансе по нулевой стоимости вне зависимости от вида ЦФА. Фактически, это экономический запрет, поскольку такой актив в портфеле страховщика существенно снижает его регуляторный капитал. Предлагаем разрешить страховым компаниям учитывать долговые ЦФА для целей формирования страховых резервов аналогично	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Учено	Проект указания дополнен нормами относительно учета долговых ЦФА по ненулевой стоимости для целей определения величины собственных средств.

		облигациям (Положение Банка России № 858-П) при условии соответствия следующим критериям: • наличие у ЦФА (лица, выпускающего ЦФА) кредитного рейтинга не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России; • возможность инвестора предъявить ЦФА к досрочному погашению эмитенту в течение срока выпуска, зафиксированная в решении о выпуске (мера обеспечения ликвидности ЦФА, приобретенного страховщиком); • соответствие условиям, установленным для облигаций в Положении Банка России № 858-П. при этом • Федеральным законом от 15.12.2025 № 466-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» введено определение и особенности долгового ЦФА. • Федеральным законом от 04.08.2026 № 292-ФЗ «О внесении изменений в статью 41 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 120 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлена возможность для эмитентов и инвесторов долговых ЦФА учитывать процентные платежи в общей налоговой базе.			
--	--	--	--	--	--

		На текущий момент рынок ЦФА преимущественно представлен ЦФА, имеющими долговую природу (облигации, кредиты). Среди размещенных выпусков преобладают рублевые долговые ЦФА с фиксированной доходностью и сроком погашения до 1 месяца. По объему ЦФА в обращении преобладают выпуски эмитентов с высоким рейтингом – «AAA» и «AA». Реализация предлагаемых изменений позволит создать условия для устойчивого роста рынка ЦФА, обеспечив институциональным инвесторам доступ к новым инструментам без увеличения рисков.			
9	Проект указания	Предлагается дополнить проект указания в части пересмотра расчета формулы процентного риска по государственным ценным бумагам. Пояснение: Считаем целесообразным, пересмотреть расчет процентного риска по ценным бумагам, где эмитентом является Минфин России. В качестве обоснования приводится следующая ситуация: При снижении % ставок по депозитам, генеральным директором и конечным бенефициаром было принято решение: с целью минимизации рисков, «перераспределить» инвестиционные средства из банковских депозитов в облигации федерального займа РФ (ОФЗ). Таким образом, организация получила вместо гарантий 6 разных банков (по каждому не более 9% от активов) – гарантию государственную. Осуществление такого перехода (от банковских депозитов в облигации федерального займа) привело к резкому падению коэффициента платежеспособности, рассчитываемого по Положению Банка России № 858-П, со значения 3,09 в марте месяце до значения 2,3 в мае. Очевидно, что указанная	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не учтено	Инструменты с фиксированным доходом, включая ОФЗ, подвержены риску изменения процентных ставок. Величина риска зависит, в том числе от срока (сроков) погашения инструмента (депозита). Для инструментов с одинаковыми сроком погашения и денежными потоками величина процентного риска одинакова. Таким образом, экономически необоснованно введение отдельных коэффициентов процентного риска для ОФЗ.

		операция призвана повысить надежность размещения своих финансовых средств до наивысшего уровня – уровня государственной гарантии, но по формуле расчёта «Нормативное соотношение собственных средств (капитала) и принятых обязательств» Банка России приводит к обратному эффекту. В связи с чем представляется верным в этой формуле дифференцировать расчет по финансовым инструментам Минфина России от финансовых инструментов других эмитентов. На данный момент размещение депозитов в 6-и банках на срок, соразмерный длительным ОФЗ (банковская гарантия), и покупка ОФЗ (государственная гарантия) с одинаковым уровнем доходности практически равнозначны. Применение таких коэффициентов шока процентного риска (таблица №3 приложение 2 к Положению Банка России № 858-П) применительно к длинным ОФЗ необоснованно прогнозирует сценарий сомнительного уровня роста рыночных процентных ставок в долгосрочной перспективе. В связи с вышеизложенным, предлагается рассмотреть возможность коррекции указанной формулы, в разрезе эмитентов.			
10	Проект указания	Текущую редакцию последнего абзаца подпункта 5.3.5 пункта 5.3 Положения Банка России № 858-П: «Величина резерва инвестиционных обязательств по договору страхования, отнесенному к учетной группе 19, за исключением обязательств по договору долевого страхования жизни, указанных в абзаце втором настоящего подпункта, принимается равной взвешенной по вероятности наступления страхового случая и досрочного прекращения такого договора страхования справедливой стоимости финансовых инструментов, платежи по которым по размеру и датам совпадают с дополнительными выплатами в соответствии с условиями такого договора	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не учтено	Предложение не поддерживается. Для корректной оценки величины обязательств страховщика в состав страховых резервов и иных обязательств страховщика по договорам страхования включаются все будущие денежные потоки, связанные с исполнением обязательств по договорам страхования.

		страхования и (или) с изменением размера страховой суммы. Стоимость указанных финансовых инструментов определяется в соответствии с МСФО (IFRS) 13» предлагается дополнить следующим абзацем: «Для целей определения величины резерва инвестиционных обязательств при определении платежей по финансовым инструментам, указанным в настоящем подпункте, не учитываются предусмотренные договором страхования периодические удержания из стоимости финансовых инструментов (инвестиционного портфеля), подлежащие начислению за периоды после расчетной даты, если размер таких удержаний зависит от стоимости финансовых инструментов (инвестиционного портфеля) на соответствующую дату». Пояснения: Уточнение предлагается в целях исключения из расчета резерва инвестиционных обязательств сумм периодического вознаграждения страховщика, относящихся к будущим периодам и не начисленных на расчетную дату. Необходимость изменения обусловлена следующим: • Размер будущего периодического вознаграждения на расчетную дату не является определенной величиной, поскольку зависит от будущей стоимости финансовых инструментов (инвестиционного портфеля). Кроме того, условиями договора страхования может быть предусмотрена возможность уменьшения размера такого вознаграждения или отказа страховщика от его начисления в отдельных будущих периодах.			
--	--	---	--	--	--

		- Учет предполагаемого вознаграждения за все будущие периоды при определении платежей по финансовому инструменту, используемому для расчета резерва инвестиционных обязательств (далее – РИО), приводит к уменьшению величины РИО уже на расчетную дату, несмотря на то что соответствующее вознаграждение относится к будущим периодам и на расчетную дату страховщиком не начислено и не удержано - Для договоров страхования, заключаемых на длительный срок, совокупная величина такого предполагаемого будущего вознаграждения может быть существенной, в связи с чем величина РИО может быть значительно меньше текущей стоимости финансовых инструментов, от стоимости которых зависит размер дополнительной выплаты по договору Предлагаемый подход позволит определять РИО исходя из стоимости обязательств перед страхователем на расчетную дату без учета не начисленного на эту дату вознаграждения страховщика за будущие периоды. По мере фактического начисления и удержания такого вознаграждения соответствующее уменьшение стоимости инвестиционного портфеля будет учитываться при последующих расчетах РИО. Сохранение действующего подхода фактически ограничивает развитие долгосрочных договоров страхования с расчетной доходностью: по мере увеличения срока договора возрастает объем будущего, еще не начисленного вознаграждения, учитываемого при определении платежей финансового инструмента. Для договоров со сроком в несколько десятилетий это может приобретать существенный характер и препятствовать формированию экономически обоснованной модели продукта.			
--	--	--	--	--	--

11	Проект указания	Предлагается: Действующее регулирование разрешает страховым компаниям приобретать ЦФА в состав активов. При этом Положение Банка России № 858-П обязывает страховщиков учитывать их на балансе по нулевой стоимости вне зависимости от вида ЦФА. Фактически, это экономический запрет, поскольку такой актив в портфеле страховщика существенно снижает его регуляторный капитал. На текущий момент рынок ЦФА преимущественно представлен ЦФА, имеющими долговую природу (облигации, кредиты). Среди размещенных выпусков преобладают рублевые долговые ЦФА с фиксированной доходностью и сроком погашения до 1 месяца. По объему ЦФА в обращении преобладают выпуски эмитентов с высоким рейтингом – «ААА» и «АА». С учетом обозначенной рыночной практики предлагаем предоставить доступ страховым компаниям к наиболее надежному виду долгового ЦФА на денежное требование с доходностью, превышающей размер вложений, при условии соответствия следующим критериям: • наличие у ЦФА (лица, выпускающего ЦФА) кредитного рейтинга не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России; • возможность инвестора предъявить ЦФА к досрочному погашению эмитенту в течение срока выпуска, зафиксированная в решении о выпуске (мера обеспечения ликвидности ЦФА, приобретенного страховщиком); • соответствие условиям, установленным для облигаций в Положении Банка России № 858-П. Пояснения: Реализация предлагаемых изменений позволит создать условия для устойчивого роста рынка ЦФА, обеспечив институциональным инвесторам	ООО СК Сбербанк Страхование 129090, г. Москва, Олимпийский пр-т, д. 14 A.Brezovskaya@sb.erins.ru +7(495) 139-21-29	Учено	Проект указания дополнен нормами относительно учета долговых ЦФА по ненулевой стоимости для целей определения величины собственных средств.
----	-----------------	---	---	-------	--

		доступ к новым инструментам без увеличения рисков.			
--	--	--	--	--	--