

Таблица результатов рассмотрения предложений кредитных организаций к проекту Указания Банка России «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности собственных средств (капитала) кредитной организации (банковской группы), направления в кредитную организацию (головную кредитную организацию банковской группы) предписания о приведении системы управления рисками и капиталом в соответствие с требованиями Банка России, характером и масштабом совершаемых кредитной организацией (в банковской группе) операций, уровнем и сочетанием принимаемых рисков, установления для кредитной организации (банковской группы) индивидуальных предельных значений обязательных нормативов» (далее – проект Указания), представленных по результатам оценки регулирующего воздействия

№ п/п	Структурная единица проекта	Содержание замечания или предложения	Наименование	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
1.	В целом про проекту	Предлагаем синхронизировать форму отчетности по ВПОДК в проекте изменений 3624-У ¹ и вопросы в проекте Указания в единую форму отчетности, иначе банки отвечают по одним вопроса, а Банк России оценивает по другим.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учтено	Вопросы формы отчетности в проекте новой редакции 3624-У и критерии их оценки уже соответствуют вопросам и критериям оценки, приведенным в проекте Указания.
2.	П. 1.4	При оценке качества ВПОДК учитывается наличие действующих в отношении кредитной организации (КО) (головной кредитной организации банковской группы (ГКО БГ) мер , примененных в соотв. с частью 1 ст. 57.2, частями 1, 3, 6, 7 ст. 74, ст. 74.1 Закона о Банке России ² , ст. 189.9 Закона о банкротстве ³ , а также наличие оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций в соответствии со ст. 20 Закона о банках ⁴ . Данный тезис не прозрачен сейчас. Просьба детализировать, как применяется учет указанных мер: на какие показатели (ПР, ППК, ПО, ПУР) он будет влиять и в каком количественном выражении? Какие коэффициенты (и к каким показателям или к	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	Абзац исключен из п. 1.4.

¹ Проект указания Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы».

² Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

⁴ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

		итоговой оценке) будут использованы при учете данных мер?			
3.	П. 1.6	<p>При выявлении по результатам оценки качества ВПОДК несоответствия ВПОДК КО (ВПОДК группы) требованиям 3624-У, характеру и масштабу совершаемых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков Банк России направляет в КО (ГКО БГ) предписание с требованием о приведении системы управления рисками и капиталом КО (БГ) в соответствие с требованиями 3624-У, характером и масштабом совершаемых операций, уровнем и сочетанием принимаемых рисков с указанием выявленных несоответствий.</p> <p>1. В случае утверждения проекта в данной редакции у КО отсутствует возможность представить мотивированные возражения в случае несогласия с несоответствием ВПОДК требованиям, установленным проектом Указания.</p> <p>В связи с этим предлагаем внести изменения в проект Указания и изложить текст п.1.6 в следующей редакции:</p> <p><i>«1.6. При выявлении по результатам оценки качества ВПОДК несоответствия ВПОДК КО (ВПОДК группы) требованиям, установленным Указанием Банка России № ____-У, характеру и масштабу совершаемых КО (в БГ) операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков Банк России направляет в КО (ГКО БГ) информацию о несоответствии ВПОДК КО характеру и масштабу совершаемых ею операций, результатам её деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков.</i></p> <p><i>КО в случае несогласия с несоответствием ВПОДК характеру и масштабу совершаемых ею операций, результатам её деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков имеет право представить в Банк России мотивированное возражение в течение 10</i></p>	ИТ-Банк Банк (ПАО) ВТБ	Не учтено	<p>1. Текущая надзорная практика уже предполагает обсуждение с банками и получение обратной связи по вопросам оценки качества систем УРиК. Поэтому введение отдельного этапа по предварительному обсуждению результатов оценки качества ВПОДК представляется излишним и удлиняющим процесс оценки.</p> <p>Кроме того, в проекте уже предусмотрена возможность досрочной отмены ИПЗОН⁵ (при его установлении) по ходатайству КО в случае устранения выявленных нарушений.</p> <p>2. Полагаем предложение избыточным, поскольку при определении ИПЗОН Банк России учитывает индивидуальные особенности КО, а также влияние ИПЗОН на показатели деятельности КО.</p> <p>Дата начала/период действия надбавки по ВПОДК отражается в направляемом Банком России требовании о выполнении КО установленных числовых значений ИПЗОН.</p>

⁵ Индивидуальное предельное значение обязательных нормативов.

		<p><i>рабочих дней со дня получения КО информации об оценке ВПОДК.</i></p> <p><i>Банк России обязан рассмотреть мотивированное возражение КО в срок не более 10 рабочих дней со дня его получения.</i></p> <p><i>В случае если КО не направила в Банк России мотивированное возражение в установленный срок, либо по результатам рассмотрения направленного КО мотивированного возражения Банком России не изменена оценка качества ВПОДК о несоответствии ВПОДК КО (ВПОДК группы) характеру и масштабу совершаемых ею операций, результатам ее деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков, Банк России направляет в КО (ГКО БГ) предписание с требованием о приведении системы УРиК КО (БГ) в соответствие с требованиями Указания Банка России № ____-У, характером и масштабом совершаемых КО (в БГ) операций, уровнем и сочетанием принимаемых рисков с указанием выявленных несоответствий.»</i></p> <p>2. Целесообразно также закрепить дату, по состоянию на которую вступают в силу дополнительные требования к нормативам: например, на отчетную дату 01.04. года, следующего за отчетным (в случае отправки результатов оценки до 01.09 отчетного года).</p>			
4.	П. 3.6.	<p>Просим пояснить, каким образом считается общая оценка по проекту Указания?</p> <p>В силу того, что в каждой группе разное количество вопросов, то общая оценка может быть размыта.</p> <p>В п.3.6. указана формула по отдельным показателям ПО, ПУР, ППК, ПР.</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	<p>В проекте Указания сохраняется текущий порядок формирования итоговой оценки качества ВПОДК: в соответствии с главой 2 3883-У оценочная категория качества ВПОДК определяется как наихудшая из следующих блоков оценки: оценка организационных составляющих ВПОДК, оценка процедур управления рисками, оценка процедур управления капиталом и результатов выполнения ВПОДК.</p> <p>При этом оценка качества ВПОДК осуществляется Банком России на основе информации об организации ВПОДК, ежегодно предоставляемой в Банк России, а также на основе имеющейся в Банке России информации, полученной в ходе текущего банковского надзора.</p>

					Группа оценки достаточности капитала (ГОДК) КО определяется на основании оценочной категории качества ВПОДК с учетом оценки экономического положения (ОЭП) ⁶ .
5.	П. 3.7	<p>Значения ПО, ПУР, ППК, ПР являются целыми числами. В случае если дробная часть показателя имеет значение меньше 0,35, ему присваивается значение, равное его целой части. В иных случаях показатель принимается равным его целой части, увелич. на 1.</p> <p>Предлагаем изложить пункт с учетом математического правила округления: «Значения ПО, ПУР, ППК, ПР являются целыми числами. Действуют правила математического округления.»</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	При оценке показателей ПО, ПУР, ППК и ПР Банк России применяет риск-ориентированный подход (является более консервативным по отношению к математическим правилам): простое математическое округление в данном случае не применяется.
6.	П. 4.3 -4.7	<p>Предлагаем сохранить критерий «крупности» участника, который используется в действующем Указании Банка России № 3883-У при выведении ГОДК БГ. Включение в анализ всех ДКО чрезмерно консервативно и не иллюстрирует адекватную картину состояния ДК БГ. В доле БГ ДКО может занимать несущественную часть, однако при ее сомнительном эк. положении снижается оценка по всей БГ.</p> <p>В частности, предлагаем изложить абзац 4 п. 4.3 следующим образом: «... ДКО (при их наличии), являющиеся крупными участниками БГ, определяемые в соответствии с требованиями 4482-У, по результатам ОЭП в соответствии с 4336-У отнесены к класс. группе 1;» и соотв. образом скорректировать пп. 4.4 - 4.7.</p>	Банк ГПБ (АО) Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Согласно проекту новой редакции 3624-У в периметр ВПОДК группы включаются ДКО, отчетные данные которых учитываются в целях расчета нормативов, надбавок к нормативам и открытых валютных позиций (т.е. ДКО, которые являются существенными участниками БГ в соответствии с 729-П и входят в периметр пруденциальной консолидации).</p> <p>ГКО БГ должна обеспечить качественное управление рисками и капиталом во всех ДКО, включенных в периметр ВПОДК БГ, которое отражается, в т.ч. на их экономическом положении.</p> <p>Соразмерно данному подходу при оценке качества ВПОДК группы Банк России будет учитывать качество управления рисками и капиталом во всех ДКО, включенных в периметр ВПОДК группы, в т.ч. с учетом оценки их экономического положения.</p>
7.	Пункт 4.5	Предлагаемые дополнительные требования к нормативам ДК выглядят излишне консервативными и скачкообразными. Не ясен подход по применению надбавки «+3» к группе 4, при том, что надбавка за группу 3 составляет	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено частично	<p>Предлагаем рассматривать нарушение ИПЗОН как нарушение минимума норматива, поскольку:</p> <p>- ИПЗОН применяется к КО с низким качеством ВПОДК и покрывает индивидуальную недооценку уже принятых рисков, а не является буфером под системный стресс в будущем;</p>

⁶ В соответствии с Указанием Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков».

		<p>«+1» (аналогично с группой 5 и надбавкой «+5»).</p> <p>В проекте Указания отсутствуют соразмерные предлагаемым дополнительным требованиям к нормативам критерии оценки и, исходя из текущего проекта, применение указанных значений дополнительных требований к нормативам является нерелевантным для КО.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагаем сохранить действующие значения дополнительных требований к нормативам.</p>			<p>- такой подход позволит не только ограничить распределение прибыли КО (как это действует при нарушении других надбавок), но и применять к КО более серьезные меры, если запас капитала критически снижается.</p> <p>При этом надбавка ВПОДК будет определяться Банком России на основании мотивированного суждения в рамках диапазона (от 0 до 1%; от 1 до 3%; от 3 до 5%) с учетом следующих критериев:</p> <ul style="list-style-type: none"> • существенность нарушений: наличие в деятельности банка по результатам оценки ВПОДК недостатков, которые могут создать реальную угрозу интересам кредиторов (вкладчиков) • повторность: сохранение недостатков, выявленных по итогам прошлой проверки ВПОДК • недооценку рисков: выявленные надзором факты недооценки рисков, а также плановая динамика изменения капитала в период действия надбавки <p>Если банк на дату оценки не сможет выполнить надбавки Базеля III с учетом надбавки ВПОДК (которую определит Банк России), то для него может быть определен график установления надбавки ВПОДК. Это позволит банку постепенно нарастить капитал.</p>
8.	Глава 6	<p>1. Скорректировать срок вступления в силу новых требований на 01.01.2027 – для синхронизации с циклами финансового и риск-планирования планирования, а также отчетности ВПОДК.</p> <p>2. Зафиксировать в Положении, что оценка выполнения требований Банка России будет проводиться не ранее, чем за 2027 год (не ранее, чем в 2028 году).</p>	Банк ГПБ (АО)	Учтено частично	<p>1. Банк России при подготовке нормативных актов применяет «релизный подход», согласно которому определяются сроки вступления в силу нормативных актов (1 апреля либо 1 октября). «Релизный подход» внедрен с целью адаптации участников финансового рынка к внедряемым изменениям и позволяет им в достаточно длительные сроки пересмотреть применяемые подходы с учетом внедряемых изменений.</p> <p>Одновременно отмечаем, что нормативные акты по ВПОДК (3624/3883) запланированы к изданию во 2 квартале 2026 года со сроком вступления в силу с 31 декабря 2026 года и 1 апреля 2027 года соответственно.</p> <p>2. С учетом наличия времени на адаптацию внутренних подходов изменяющимся регуляторным требованиям планируем провести оценку качества ВПОДК за 2026 год по новым подходам на основе всего имеющегося объема информации.</p>

9.	Пр. 1-4	<p>Исключить влияние одного и того же фактора на несколько показателей (вопросов). Важность фактора определять через его вес.</p> <p>В предложенном подходе один и тот же фактор может влиять на оценку по нескольким показателям (вопросам).</p> <p>В т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушение склонности к риску (СкР) учитывается, как минимум, в 4 вопросах; - дважды учитывается соблюдение планового уровня капитала, плановой структуры капитала, планового уровня ДК (вопросы ПР3 и ППК2); - ряд показателей содержит в себе критерии с дублирующимися по смыслу аспектами (например, предоставление отчетности на рассмотрение совета директоров (СД) и исполнительных органов (ИО) (включая сроки и периодичность, нарушение показателей риск-аппетита и т.д.); - дублируются критерии по соблюдению сроков главы 6 проекта 3624-У в вопросах ПО1, 2, 5 и ПУР1; - в отдельных показателях ПО (1, 2, 5) и ПР (1-4) дублируются критерии по соблюдению и срокам информирования о нарушениях СкР, мероприятиям ПУФС, и триггерам вознаграждений риск-тейкеров. <p>Это делает подход к оценке слишком громоздким и приводит к его усложнению.</p>	<p>ПАО Сбербанк Банк ВТБ (ПАО) АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Не учтено	<p>Влияние одного фактора на оценку нескольких вопросов обусловлено тесной смысловой взаимосвязью вопросов.</p> <p>Полагаем, что двойной учет одного фактора в разных вопросах уместен в случае, когда вопросы относятся к разным группам, поскольку позволяет показать, что влияние одного фактора не ограничивается воздействием только на одну область ВПОДК.</p> <p>По вопросу дублирования критериев соблюдения плановых показателей по капиталу:</p> <p>Критерии оценки по вопросам ПР3⁷ и ППК2⁸ различаются.</p> <p>В вопросе ППК2 оценивается подход КО к определению в Стратегии УРиК плановых показателей по капиталу. При этом важен не только факт наличия показателей в стратегии (формальное выполнение критерия), но и их соблюдение.</p> <p>При оценке результатов выполнения ВПОДК в вопросе ПР3 учитывается превышение фактического объема принятого риска/необходимого капитала для покрытия рисков над их плановыми значениями, поскольку это является негативным фактором, свидетельствующим о наличии недостатков в системе управления рисками и капиталом КО (БГ).</p> <p>По вопросу дублирования критериев соблюдения сроков:</p> <p>Дублирование в критериях оценки по вопросам ПО1⁹, ПО2¹⁰, ПО5¹¹, ПУР1¹² отсутствует.</p> <p>Содержательно вопросы ПО 1 и 2 и вопрос ПУР 1 различаются. В вопросах ПО1 и ПО2 анализируются <u>сроки рассмотрения информации СД и ИО</u>, в вопросе ПУР1 – <u>сроки доведения СУР информации до СД и ИО</u>, а в вопросе <u>ПО 5 – доступность информации¹³ о выполнении ВПОДК для оценки объема значимых рисков, ДК и принятия соответствующих управленческих решений</u>.</p>
----	---------	--	--	-----------	--

⁷ Вопрос ПР3: Соблюдает ли КО (БГ, ДКО) плановый уровень рисков, плановый уровень капитала, плановую структуру капитала, плановый уровень ДК?

⁸ Вопрос ППК2: Определены ли в КО (БГ) плановый уровень капитала, плановая структура капитала, плановый уровень ДК?

⁹ Вопрос ПО1: Участвует ли СД в разработке, утверждении и реализации ВПОДК КО (ВПОДК группы)?

¹⁰ Вопрос ПО2: Участвуют ли ИО в разработке, утверждении и реализации ВПОДК кредитной организации (ВПОДК группы)?

¹¹ Вопрос ПО5: Формируется ли в КО (БГ) информация в рамках ВПОДК кредитной организации (ВПОДК группы)?

¹² Вопрос ПУР1: Эффективна ли деятельность службы управления рисками?

¹³ Для СД, ИО, руководителя СУР, руководителей подразделений и членов комитетов, в компетенцию которых входит управление рисками.

					<p>Своевременное информирование о нарушениях показателей Скр оценивается в вопросе ПР2, поскольку это является существенным критерием при оценке результатов ВПОДК.</p> <p>По вопросу дублирования соблюдения показателей Скр в вопросах ПР:</p> <p>Дублирование в критериях оценки по вопросам ПР1¹⁴, ПР2¹⁵, ПР3¹⁶, ПР4¹⁷ отсутствует.</p> <p>Вопросы ПР1, ПР2, ПР3, ПР4 содержательно различаются.</p> <p>В вопросе ПР1 рассматривается использование результатов выполнения ВПОДК при принятии решений по развитию бизнеса и вознаграждении ключевому управленческому персоналу.</p> <p>В вопросе ПР 2 анализируется доведение информации о нарушениях показателей Скр до СД и ИО и меры реагирования на эти нарушения.</p> <p>В вопросе ПР 3 анализируется соблюдение плановых уровней риска и капитала, а также учитывается глубина нарушения этих показателей (привело ли это к нарушению установленных показателей Скр).</p> <p>В вопросе ПР 4 рассматривается разработка мер ПУФС в случае нарушения Скр и их применение КО.</p>
10.	Пр. 1-4	«...с периодичностью и в сроки, установленные пунктом 6.4 Указания Банка России № ___-У;» В п.6.4 отсутствует периодичность и сроки. Они содержатся в п.6.5. Необходимо уточнить проект.	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	
11.	Пр. 1	Просим исключить из оценки критерий по срокам рассмотрения регулярной ВПОДК отчетности и кейсов нарушений Скр согласно п.6.4 проекта 3624-У в связи с тем, что предлагаемые сроки физически не являются выполнимыми (у каждого банка свои тайминги и	АО «АЛЬФА-БАНК» Банк ВТБ (ПАО)	Учтено частично	В оценке качества ВПОДК в соответствии с проектом Указания учитывается соответствие системы управления рисками и капиталом КО установленным в проекте 3624-У требованиям, в том числе требованиям к

¹⁴ Вопрос ПР1: Интегрированы ли ВПОДК в систему стратегического планирования КО (БГ, ДКО)?

¹⁵ Вопрос ПР2: Осуществляется ли в КО (ГКО БГ, ДКО) своевременное информирование органов управления о нарушениях показателей Скр?

¹⁶ Вопрос ПР3: Соблюдает ли КО (БГ, ДКО) плановые уровни рисков, плановую структуру рисков, плановый уровень капитала, плановую структуру капитала, плановый уровень ДК?

¹⁷ Вопрос ПР4: Применяются ли КО (ГКО БГ, ДКО) меры реагирования при нарушении контрольных показателей Скр?

	<p>процедуры корп. управления) и целесообразными, а предлагаем вместо этого зафиксировать соответствие срокам, установленным во внутренних документах (обоснования и предложения представлены выше к проекту изменений 3624-У).</p> <p>Предложенное условие о двух и более случаях несоблюдения периодичности и сроков рассмотрения информации о выполнении обязательных нормативов и (или) о размере капитала и результатах оценки ДК выглядит излишне консервативным.</p> <p>Предлагаем заменить периодику «два и более случая» на «более половины случаев несоблюдения указанных периодичности и сроков рассмотрения информации».</p> <p>Искусственный пример по показателю ПО.</p> <p>В случае сохранения текущей редакции, а именно критерия 3 балла по ПО 1 «СД ежегодно осуществляет контроль за выполнением ВПОДК и их эффективностью и рассматривает информацию о результатах С-Т, но при этом не соблюдаются периодичность и (или) сроки рассмотрения информации, установленные пунктом 6.4 Указания Банка России № ____-У, хотя бы по одному из рисков (кредитному риску, кредитному риску контрагента, рыночному риску, операционному риску, процентному риску по банковскому портфелю, риску ликвидности, риску концентрации) (при признании их значимыми), или выявлен один случай несоблюдения указанных периодичности и сроков рассмотрения информации о выполнении обязательных нормативов, или о размере капитала, или о результатах оценки ДК КО (БГ);»</p> <p>«СД рассматривает информацию о нарушениях контрольных значений показателей СкрР в срок, превышающий пять рабочих дней с даты их выявления, и (или) принимает решение о способах восстановления фактических значений</p>			<p>срокам рассмотрения СД и ИО информации, формируемой в рамках ВПОДК.</p> <p>Несвоевременное рассмотрение отчетности по рискам и капиталу является серьезным нарушением, т.к. не позволяет СД и ИО своевременно принимать решения о корректировке подходов по управлению рисками и капиталом при выявлении нарушений, в особенности нарушений показателей СкрР и лимитов, и может свидетельствовать о неэффективности работы СД и ИО. Несвоевременное рассмотрение этой информации может повлечь принятие ошибочных управленческих решений.</p> <p>Вместе с тем с учетом позиции банков скорректированы сроки рассмотрения СД информации о нарушении контрольных и СЗ показателей СкрР.</p> <p><i>Информация о достижении установленных сигнальных значений и несоблюдении контрольных значений показателей СкрР рассматриваются СД в срок, не превышающий 10 (сейчас в проекте – 5) рабочих дней с даты выявления указанных фактов.</i></p> <p>Иные сроки оставлены без изменений.</p> <p>Установление ИПЗОН для КО является правом, а не обязанностью Банка России. Решение об установлении ИПЗОН принимается Банком России на основе всей имеющейся информации о КО и учитывает индивидуальные особенности КО, а также влияние ИПЗОН на показатели деятельности КО.</p>
--	---	--	--	---

		<p>показателей Скр до их контрольных значений, включая решение о необходимости (отсутствии необходимости) реализации мер ПУФС»</p> <p>и аналогично для ПО 2 (такие же критерии для ИО)</p> <p>при условии оценки в 2 балла по ПО3-ПО6, общий результат по ПО = 2.313, что является практически пограничным значением с группой 3, по результате чего Банк может получить надбавку. При этом, в рамках регулярной отчетности ВПОДК может не быть существенных нарушений; а даже если нарушения риск-аппетита имеют место быть, то 5 рабочих дней с момента выявления нарушения недостаточно для качественной проработки вопроса для предоставления на органы управления физически не выполнимо (должно быть время на проверку технических ошибок, на проработку мер по восстановлению показателя); а также недостаточно для соблюдения последовательности корпоративных процедур: ИО -> Комитет по рискам при СД -> СД</p>			
12.	Пр. 1 ПО1, 2	<p>Условие о необходимости проведения заседаний СД и КИО в очной форме (100% для оценки в 1 балл и не менее 50% для оценки в 2 балла).</p> <p>Считаем подход регулятора, заключающийся в обязательном очном рассмотрении вопросов по управлению рисками избыточным.</p> <p>Все материалы заранее направляются членам НС и у членов НС есть возможность детально ознакомиться с ними и при необходимости запросить дополнительную информацию. У подразделений КО имеется возможность качественно и полно предоставить всю необходимую информацию именно в заочном формате.</p> <p>Считаем, что достаточно в очной форме рассматривать вопрос об утверждении Стратегии УРиК, а по остальным вопросам управления рисками выбор формата проведения заседания оставить на усмотрение членов НС.</p>	<p>ПАО «Банк УРАЛСИБ»</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Учтено частично	<p>Полагаем, что очный формат заседаний СД и ИО необходим для обсуждения вопросов, связанных с управлением рисками и капиталом, включая вопросы определения плановых показателей по рискам и капиталу, утверждения и пересмотра перечня показателей Скр, их контрольных и сигнальных значений, оценки эффективности ВПОДК, оценки необходимости реализации мер ПУФС.</p> <p>Очная форма дает членам СД и ИО возможность более содержательного и полного обсуждения вопросов управления рисками и капиталом, ведения конструктивной дискуссии и выработки сбалансированного и оптимального для КО решения.</p> <p>Обращаем внимание, что при оценке вопросов ПО1 и ПО2 предполагалось учитывать только заседания по вопросам, связанным с управлением рисками и капиталом. Проект 3624-У не предъявляет требований к формату заседаний СД и ИО по иным вопросам, касающимся деятельности КО.</p> <p>Отражение в протоколах заседаний СД и ИО информации о принятых по результатам заседаний поручениях и решениях</p>

		Также считаем необходимым скорректировать формулировку по поручениям от СД в адрес ИО: «протоколы заседаний <u>могут</u> содержать информацию о поручениях ИО и (или) принятых решениях по вопросам управления рисками и капиталом, рассматриваемым на заседаниях;»			необходимо для исключения «формального» подхода со стороны СД и ИО к рассмотрению вопросов, связанных с управлением рисками и капиталом, который может говорить о неэффективности функционирования СД и ИО. С учетом позиции банков скорректировали тематику вопросов, по которым в надзорной оценке будет учитываться очный формат заседаний СД , с вопросов, связанных с управлением рисками и капиталом, на вопросы утверждения / пересмотра Стратегии УРиК, перечня показателей СкР, их контрольных и сигнальных значений, оценки эффективности ВПОДК, оценки необходимости реализации мер ПУФС . Это отражено в критериях оценки по вопросу ПО 1. При этом для ИО сохранить необходимость очных заседаний по всем вопросам, связанным с управлением рисками и капиталом .
13.	Пр. 1 ПО2	В критериях ПО2 предлагаем исключить оценку эффективности ВПОДК для ИО, т.к. ИО не обязаны рассматривать отчет об эффективности ВПОДК (достаточно Комитета по аудиту при СД и СД, т.к. подразделение внутреннего аудиту подотчетно СД): " <i>заседания ИО КО (ГКО БГ) по вопросам, связанным с управлением рисками и капиталом, включая оценку эффективности ВПОДК,</i> »	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Информация об оценке эффективности ВПОДК должна выноситься на рассмотрение ИО, поскольку она является одним из ключевых элементов контроля за соблюдением процедур по управлению рисками и капиталом, выполнением ВПОДК и может повлиять на принятие управленческих решений (выявление проблемных зон, необходимость рационализации процессов по управлению рисками и капиталом). Полагаем необходимым сохранить критерий.
14.	Пр. 1	Критерий оценки (балл 1-3) вопроса ПО 1 про целевые показатели вознаграждения ЕИО. Предлагаем исключить целевые показатели вознаграждений у ЕИО (Президент-Председатель Правления), ввиду того, что ответственность за выполнение обязательных показателей СкР могут нести непосредственно члены КИО, которые курируют направления бизнеса, приносящих риски.	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	ЕИО и КИО осуществляют текущее руководство деятельностью КО, в том числе в рамках ВПОДК по вопросам утверждения процедур управления рисками и капиталом, процедур С-Т, выполнения ВПОДК и поддержания ДК. Исключение учета информации о выполнении обязательных показателей СкР при определении целевых показателей вознаграждения ЕИО снижает степень его ответственности за качественную разработку и выполнение ВПОДК и поддержание ДК КО.
15.	Пр. 1	стратегия УРиК, процедуры управления рисками, процедуры управления капиталом, процедуры С-Т, разработанные в рамках ВПОДК, соответствуют ... (условиям разрешения на применение банковских методик управления кредитным риском и моделей	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Данный критерий (в части соответствия требованиям 845-П) распространяется не только на КО, получившие разрешение на применение ПВР в целях расчета нормативов ДК, но и на КО, которые для целей ВПОДК применяют «продвинутое» подходы к оценке рисков, требования к которым не

		<p>количественной оценки кредитного риска по ходатайству банка, выданного Банком России в соответствии с 7005-У, требованиям № 845-П - для КО, применяющих ПВР в целях расчета нормативов ДК;»</p> <p>Предлагаем исключить из критериев оценки ПО 4 соответствие ПВР, а именно 845-П, 7005-У, так как Банк России проверяет эти соответствия в рамках ПВР проверок.</p>			<p>закреплены 3624-У.</p> <p>В таком случае корректность «продвинутых» подходов проверяется через соответствие требованиям 845-П и «лучшим практикам», в качестве которых выступают международные подходы. С учетом изложенного критерий сохранен.</p>
16.	Пр. 1	<p>Критерий оценки (балл 3) ПО 4: СД и ИО реже одного раза в год рассматривают вопрос о необходимости внесения изменений в стратегию УРиК и процедуры управления рисками, процедуры управления капиталом, процедуры С-Т, и принимаемые решения о внесении указанных изменений более, чем в половине случаев основываются на заключении СВА (иного подразделения КО (ГКО БГ), независимого от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки риска) об эффективности ВПОДК;</p> <p>По ПО 4 для балла 3 критерий по ежегодному пересмотру документов с учетом заключения СВА равен аналогичному критерию для балла 1, при этом аналогичный критерий для балла 2 консервативнее, чем для балла 3, с учетом этого предлагаем для балла 2 прописать критерий.</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Критерий для балла 3 предполагает рассмотрение СД и ИО вопроса о необходимости внесения изменений в указанные документы и процедуры реже 1 раза в год , что является менее консервативным, чем в критерии для балла 2, в котором рассмотрение этих вопросов должно осуществляться «не реже одного раза в год» .
17.	Пр. 1	<p>Критерий оценки (балл 4) ПО 6: если выявленные недостатки в разработанных ДКО ВПОДК на индивидуальной основе не позволяют признать их соответствующими требованиям 3624-У, условиям деятельности, характеру и масштабу осуществляемых ДКО операций (сделок), уровню и сочетанию принимаемых рисков и (или) оценка ВПОДК ДКО проводится ГКО БГ реже одного раза в год;</p> <p>Считаем данное условие избыточно консервативным, т.к. не каждое нарушение ДКО приводит к серьезным последствиям, например, нарушению нормативов ДК. Считаем</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>Редакция критерия будет скорректирована, предварительный вариант:</p> <p><i>«если ВПОДК ДКО, разработанные на индивидуальной основе, не соответствуют подходам, установленным во ВПОДК группы требованиям Указания № 3624-У, условиям деятельности, характеру и масштабу осуществляемых дочерними кредитными организациями операций (сделок), уровню и сочетанию принимаемых рисков и (или) оценка ВПОДК ДКО на индивидуальной основе ГКО БГ не проводится.»</i></p>

		целесообразным скорректировать данный критерий оценки и распространить его только на нарушения ДКО, приводящими к нарушению обязательных нормативов ДК.				
18.	Пр. 2	<p>Критерии оценки (балл 1) ПУР1: информация о достижении СЗ показателей Скр, о нарушениях контрольных значений показателей Скр, причинах нарушений и предложения по мерам восстановления фактических значений показателей Скр до их контрольных значений в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты выявления указанных фактов, доводятся СУР (иным подразделением, независимым от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков) до сведения СД и ИО КО (ГКО БГ);</p> <p>информация о достижении СЗ лимитов, о несоблюдении лимитов, причинах несоблюдения и предложения по мерам восстановления значений установленных лимитов в срок не превышающий три рабочих дня с даты выявления указанных фактов, доводятся СУР (иным подразделением, независимым от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков) до сведения ИО КО (ГКО БГ);»</p> <p>Условие по информированию Правления, НС, руководителей подразделений в указанные сжатые сроки не представляется возможным обеспечить в крупных кредитных организациях, ввиду бюрократичности процедур согласования и вынесения материалов на УО, особым составом членов НС и их графиком работы в НС СЗКО.</p> <p>Для БГ, в частности, групп, управленческая отчетность которых выстроена на основе отчетности по МСФО и включающих в периметр иностранные компании, сроки вынесения отчетности являются очень сжатыми. В указанный срок банки не будут иметь возможности провести полноценные проверки качества данных по всему периметру группы, а</p>	Банк (ПАО)	ВТБ	Учтено частично	<p>Показатели Скр и лимиты являются важным инструментом управления рисками и контроля за ДК в КО. Превышение установленных значений показателей Скр или лимитов может свидетельствовать о повышенном уровне рисков, принятых КО, либо о недостаточности имеющегося в ее распоряжении капитала для их покрытия. В связи с этим КО должны информировать СД и ИО о достижении СЗ, несоблюдении контрольных значений показателей Скр, а также лимитов в сжатые, оперативные сроки.</p> <p>Кроме того, представляется, что нарушение контрольных и СЗ показателей Скр, а также лимитов является исключительной ситуацией, требующей максимальной вовлеченности всех отв. лиц КО. Решение о применении конкретных мер ПУФС и ответственность за правильность выбранных мероприятий лежат на СД как за основным органом, осуществляющим принятие ключевых решений в КО.</p> <p>Учитывая изложенное полагаем, что длительные сроки информирования СД и ИО могут привести к несвоевременному принятию мер по устранению таких нарушений.</p> <p>Вместе с тем с учетом позиции банков скорректированы сроки рассмотрения СД информации о нарушении контрольных и СЗ показателей Скр.</p> <p><i>Информация о достижении установленных сигнальных значений и несоблюдении контрольных значений показателей Скр рассматриваются СД в срок, не превышающий десять (сейчас в проекте – 5) рабочих дней с даты выявления указанных фактов.</i></p> <p>Иные сроки оставлены без изменений.</p> <p>Критерии оценки будут скорректированы соответствующим образом.</p>

		<p>также проанализировать все существенные сдвиги риск-параметров, сформировать качественную, наполненную содержательными комментариями отчетность.</p> <p>Считаем целесообразным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в рамках проекта Указания № 3883-И исключить данный критерий; - в рамках проекта Указания № 3624-У сохранить данный пункт в действующей в настоящее время редакции без закрепления конкретных сроков рассмотрения материалов на НС или Правлении. Достаточно уточнить, что это должно быть ближайшее заседание УО, согласно плану работ. <p>В случае невозможности принятия основного предложения предлагаем ввести оперативное информирование о нарушении установленных контрольных значений показателей СкР только ИО, т.к. именно этот уполномоченный орган принимает решения, связанные с оперативной деятельностью Банка. При этом сроки такого информирования должны быть не менее 10 рабочих дней и касаться только тех контрольных значений СкР, нарушение которых требует экстренное реагирование («красная зона» или «лимиты» риск-аппетита).</p>			
19.	Пр. 2	<p>Критерии оценки ПУР 2.</p> <p>Считаем выделенные критерии снижения размера собственных средств для балла 2 - 5%, для балла 3 – 5%, для балла 4 - 30% не пропорциональными и чрезмерно консервативными. Предлагаем в критериях к баллу 3 изменить величину снижения размера собственных средств с 5% до 15%.</p> <p>Просим пояснить, каким образом выставлены границы 5 и 30% и с чем с чем сравнивается.</p> <p>Просим пояснить критерии простыми словами, в текущих формулировках не понятно, что имеется в виду.</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Учтено	<p>Редакция критериев будет скорректирована.</p> <p><i>Учтем при оценке влияния выявленной надзором недооценки значимых рисков выполнение показателей СкР и ОН:</i></p> <p><i>в балле 2 – недостижение сигнальных значений показателей СкР;</i></p> <p><i>в балле 3 – нарушение контрольных значений показателей СкР и (или) обязательных нормативов ДК с учетом надбавок и (или) реализация мероприятий ВФУ;</i></p> <p><i>в балле 4 – нарушение обязательных нормативов ДК без учета надбавок.</i></p>

20.	Приложение 2	<p>Критерий (балл 1) ПУР 3: в КО (БГ) имеется методология агрегирования количественных оценок значимых рисков, установленная в процедурах, разрабатываемых в рамках ВПОДК, соответствующая требованиям 3624-У и (или) методам оценки рисков, применяемым в международной практике, и она соблюдается в полном объеме и на постоянной основе;</p> <p>Ввиду текущей геополитической ситуации и импортозамещения в разных аспектах экономики, применение международных практик является, по мнению Банка ВТБ (ПАО), не обязательным к отражению в данном критерии. Видится достаточным использовать исключительно национальные регуляторные требования.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Крупные КО (с размером активов, превышающим 500 млрд руб.) в силу масштабности и сложности бизнес-моделей применяют подходы к оценке рисков и капитала (в т.ч. к агрегированию количественных оценок рисков), которые отличаются от установленных Банком России подходов и требуют дополнительных проверок.</p> <p>Банк России не устанавливает ограничений на выбор таких подходов, в т.ч. на использование «лучших практик». При этом к «лучшим» относятся как «страновые» практики, так и общепризнанные методы и подходы (например, моделирование по методу Монте-Карло, модели VaR для оценки экономического капитала). Если КО отходит от общепринятых подходов, применяемые методы должны быть логически обоснованы.</p> <p>С учетом изложенного критерий сохранен.</p>
21.	Пр. 2	<p>Критерий (балл 1) ПУР 4: результаты С-Т учитываются КО (ГКО БГ) при установлении показателей Скр, планового уровня капитала, планового уровня ДК и по результатам С-Т превышения необходимого капитала над имеющимся в распоряжении капиталом, нарушения установленных показателей Скр не выявлено;</p> <p>Отсутствие нарушений установленных показателей Скр не должно быть включено в критерий оценки, т.к. консервативность и адекватность применяемого стресс-сценария иллюстрируется с помощью, в том числе, нарушения нормативов или показателей Скр. Таким образом, можно сделать вывод, что сценарий учитывает стрессовые события объективно. Включение в оценку условия об отсутствии нарушений показателей Скр будет способствовать, наоборот, применению недостаточно консервативных стресс-сценариев.</p> <p>По результатам оценки ПУР 4 банк может получить балл 3 в случае нарушения Скр. Предлагаем не оценивать выполнение Скр по результатам стресс-теста ВПОДК, т.к. согласно</p>	Банк ВТБ (ПАО) АО «АЛЬФА-БАНК»	Учтено	<p>Редакция критериев будет скорректирована.</p> <p><i>Смягчим критерии оценки вопроса ПУР¹⁸ в части соблюдения в стрессе показателей Скр с учетом внесения соотв. изменений в п. 5.14 проекта Указания 3624-У.</i></p> <p><i>В ПУР4 в балле 1 и в балле 2 предусмотрим, что по результатам С-Т в базовом сценарии выполняются обязательные нормативы ДК с учетом min допустимых значений надбавок, установленных 220-И и 729-П, в стрессовом сценарии выполняются обязательные нормативы ДК без учета min допустимых значений надбавок.</i></p> <p><i>В балле 3 – в базовом сценарии нарушается хотя бы один из обязательных нормативов ДК с учетом min допустимых значений надбавок и (или) в стрессовом сценарии нарушается хотя бы один из обязательных нормативов ДК без учета min допустимых значений надбавок и КО (ГКО БГ) разработаны корректирующие мероприятия, позволяющие восстановить эти значения.</i></p> <p><i>В балле 4 - в базовом сценарии нарушается хотя бы один из обязательных нормативов ДК с учетом min допустимых значений надбавок и (или) в стрессовом сценарии нарушается хотя бы один из обязательных нормативов ДК</i></p>

¹⁸ Вопрос ПУР 4: Осуществляет ли КО (ГКО БГ) процедуры С-Т в целях оценки ДК и ее подверженности значимым рискам?

		Докладу НСТ у банков считается высокий уровень устойчивости, ДК (группа 1) – «по итогам НСТ банк не «проседает» ниже норматива ДК + 1 п.п.», в связи с этим просим аналогично смягчить требования по результатам стресс-тестирования ВПОДК, т.к. сценарий стресс-тестирования - это рискованный сценарий из ДКП Банка России, который является консервативным и маловероятным.			без учета min допустимых значений надбавок и КО (ГКО БГ) не разработаны корректирующие мероприятия.	
22.	Пр. 3	Для балла 1 ППК 1 предлагаем изложить критерий в следующем виде: <i>«стратегией УРиК определены все обязательные и самостоятельно определяемые показатели Скр, характеризующие значимые риски, их значения соответствуют требованиям главы 4 3624-У и учитывают результаты С-Т каждого из значимых рисков»</i> Самостоятельно определяемые показатели Скр не должны учитываться в критериях отдельных показателей проекта Указания, так как они устанавливаются по решению и на выбор банка.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учтено по сути	Количественные показатели Скр представляют собой совокупность обязательных показателей, перечень которых установлен пунктом 4.4 проекта новой редакции 3624-У, и показателей, выбор которых КО осуществляет самостоятельно на основе характера и масштаба осуществляемых операций, уровня и сочетания принимаемых рисков ¹⁹ . В Стратегия УРиК, утверждаемой СД, должны содержаться все показатели Скр, их контрольные и сигнальные значения, поскольку именно совокупность всех показателей Скр отражает деятельность КО в полном объеме (обязательные показатели Скр являются «типовыми» для большинства КО и не отражают особенности деятельности конкретной КО, все ее значимые риски). Вместе с тем оценка достаточности установленных КО показателей Скр осуществляется Банком России с учетом все полноты имеющейся информации, принимая во внимание характер и масштаб осуществляемых КО операций, уровень и сочетание принимаемых рисков.	
23.	Приложение 3	Критерий (балл 2) ППК2: если в стратегии УРиК определены плановый уровень капитала, плановая структура капитала, плановый уровень ДК на основе фазы цикла деловой активности и показателей Скр хотя бы в отношении рисков, оцениваемых количественными методами, и при этом указанные плановые уровни соблюдаются; В связи с тем, что при оценке ППК2 для 3-х баллов уже используется условие о нарушении	Банк (ПАО)	ВТБ	Учтено	Редакция критерия будет скорректирована.

¹⁹ Рекомендуемый перечень самостоятельно определяемых КО показателей Скр определен в п.4.5. проекта новой редакции 3624-У.

		плановых уровней в виде 2-х и более раз, предлагаем дополнить, что для целей соответствия баллу 2 возможно единожды нарушить плановый уровень.			
24.	Пр. 3	<p>Критерий (балл 1) ППК3: стратегия УРиК содержит исчерпывающую информацию о величине запаса капитала,</p> <p>Настаиваем на исключении в составе стратегии УРиК информации о величине запаса капитала. Данный документ является исключительно процедурным и верхнеуровневым, включение количественной составляющей в качественный документ не является корректным. Данная метрика (величина запаса капитала) должна содержаться в отчетах о рисках, формируемых в рамках ВПОДК и доводится на регулярной основе.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Стратегии УРиК представляет собой верхнеуровневый документ, который должен отражать ключевые цели и задачи КО в рамках ВПОДК.</p> <p>Одной из основных целей разработки системы УРиК КО является обеспечение ДК на покрытие рисков с учетом стратегии развития и бизнес-планирования, фазы цикла деловой активности, возможной потребности в покрытии стрессовых потерь.</p> <p>С учетом изложенного полагаем, что информация о величине запаса капитала должна включаться в стратегию УРиК.</p>
25.	Пр. 3	Предлагаем исключить в вопросе ППК4 критерий «Банком России в ходе осуществления текущего банковского надзора не выявлялась недооценка значимых рисков», так как значимые риски должны проверяться в рамках ВПОДК, текущий надзор — это отдельное направление проверок Банка России.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	<p>Оценка качества ВПОДК и ДК осуществляется Банком России на основе всей имеющейся полноты информации, в т.ч. с учетом данных, полученных в ходе текущего банковского надзора.</p> <p>Цель данного критерия – не просто отразить факт наличия недооценки рисков, выявленной Банком России, а оценить, каким образом / корректно ли КО при разработке процедур оценки ДК учитывают потребность в капитале на покрытие выявленной Банком России недооценки.</p>
26.	Пр. 3, 4	<p>балл 3 - если в стратегии УРиК определены плановый уровень капитала, плановая структура капитала, плановый уровень ДК на основе фазы цикла деловой активности и показателей СкР, не полностью покрывающих значимые риски КО (БГ), оцениваемые количественными методами, и (или) установлены факты неоднократного (два и более раз) несоблюдения указанных плановых уровней;</p> <p>Предлагаем исключить критерий нарушения плановых уровней капитала, так как в планировании могут быть заложены амбициозные планы роста, здесь ключевое, чтобы не нарушались нормативы ДК и СкР, а также чтобы СД и ИО были проинформированы</p>	<p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p> <p>ПАО «Банк УРАЛСИБ»</p>	Не учтено	<p>В целях обеспечения устойчивого функционирования на непрерывной основе в долгосрочной перспективе кредитная организация устанавливает показатели СкР. Для обеспечения соблюдения показателей СкР кредитная организация разрабатывает систему лимитов и соответствующих сигнальных значений в соответствии с требованиями Указания № 3624-У.</p> <p>В бизнес-плане и стратегии развития кредитная организация определяет ключевые планируемые показатели деятельности, в том числе прогнозные значения активных и пассивных операций, объемов и структуры доходов, расходов, прибыли и основные бизнес-метрики (например, ROE, RAROC). Плановый (целевой) уровень риска кредитной организации представляет собой ожидаемый уровень риска, который определяется кредитной организацией на основе показателей бизнес-плана и</p>

		<p>о нарушениях плановых уровней в рамках ВПОДК отчетности.</p> <p>Несоблюдение плановых значений показателей не всегда является негативным фактором, т.к. превышение фактического значения над плановым может быть вызвано, например, ростом того или иного направления бизнеса сверх установленных бизнес-планом уровней.</p> <p>В оценке данного показателя должно учитываться экспертное мнение, дающее пояснение характера выявленного превышения фактического значения над плановым.</p> <p>Также обращаем внимание, что критерий про соблюдение плановых уровней капитала дублируется в отдельных вопросах ППК2 и ПР3, его следует исключить из критериев (обоснование выше).</p>			<p>стратегии развития в установленных границах Скр и лимитов.</p> <p>В случае если по итогам мониторинга фактических значений показателей уровня принятых рисков выявлена потребность во внесении изменений в их плановые (целевые) значения, кредитная организация может превентивно инициировать пересмотр стратегии управления рисками и капиталом в соответствующей части.</p> <p>Превышение фактического объема принятого риска/необходимого капитала для покрытия рисков над их плановыми значениями является негативным фактором, свидетельствует о наличии недостатков в системе УРиК, отсутствия должной взаимосвязи между бизнес-планированием и разработкой подходов к ВПОДК. Полагаем необходимым сохранить критерий.</p>
27.	Пр. 4	<p>Критерий оценки (балл 1) ПР4: КО (ГКО БГ) разработан порядок реагирования и меры ПУФС в случае нарушения контрольных значений для всех установленных показателей Скр, меры ПУФС учитывают мероприятия, содержащиеся в разработанном КО (ГКО БГ) ПВФУ;»</p> <p>1. Аналогично замечанию по обновленному проекту Указания № 3624-У. По мнению Банка, применяемые методы управления рисками по своей экономической сути являются мерами ПУФС. В случае, если они не дают нужного эффекта, что приводит к нарушению индикаторов ВФУ, то в таком случае Банк реализует мероприятия ВФУ, утвержденные в рамках ПВФУ.</p> <p>2. Просим пояснить, как соотносится термин ПУФС в проекте изменений 3624-У «ПУФС-мероприятия (меры), направленные на предупреждение ухудшения финансового состояния кредитной организации» и критерий для показателя ПР 4.</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	<p>Не учтено, даны пояснения</p>	<p>КО должна разрабатывать как меры ПУФС, как и меры ПВФУ (если применимо).</p> <p>При этом меры ПУФС являются механизмом, который должен позволить КО не допустить нарушение индикаторов ВФУ по показателям, аналогичным показателям Скр. КО принимает решение о необходимости их реализации при нарушении контрольных значений показателей Скр для восстановления фактических значений показателей Скр до их контрольных значений, но до нарушения значений аналогичных показателей, установленных в ПВФУ.</p>