

Таблица результатов рассмотрения предложений кредитных организаций к проекту Указания Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом в кредитных организациях, в банковских группах» (далее – проект Указания), представленных по результатам оценки регулирующего воздействия

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
1.	По тексту в целом	<p>1. Предлагаем перенести дату вступления в силу на 01.01.2027.</p> <p>Необходимо синхронизировать сроки внедрения новых требований по ВПОДК со процедурой бизнес-планирования кредитных организаций (КО).</p> <p>Считаем некорректным введение в действие проекта Указания с 01.10.2026, т.к. он предполагает значительное увеличение регуляторной нагрузки в части объема требований, состава метрик риск-аппетита, сроков формирования отчетности и т.п. При этом процедура бизнес-планирования на 2026 год реализуется в настоящее время и не сможет учитывать такие существенные изменения с 01.10.2026.</p> <p>2. Просим срок предоставления в Банк России информации об организации ВПОДК группы «не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным годом» изменить на «не позднее 1 мая года, следующего за отчетным годом».</p> <p>Приведенный в проекте Указания срок представления информации (не позднее 1 апреля) недостаточен для заполнения информации и проведения внутреннего согласования с подразделениями ГКО БГ. Целесообразно сохранить срок для предоставления информации со стороны БГ (не позднее 1 мая) с учетом практики запросов Банка России¹.</p> <p>Аналогичное замечания в части представления информации по ВПОДК на соло-основе.</p> <p>3. Предлагаем зафиксировать, что оценка выполнения требований Банка России будет проводиться не ранее, чем за 2027 год (не ранее, чем в 2028 году).</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p> <p>ПАО Совкомбанк</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p> <p>ПАО БАНК УРАЛСИБ</p> <p>ПАО «НБД-Банк»</p>	Учтено частично	<p>Учтено в части переноса сроков вступления в силу НА и сроков представления информации в Банк России. Не учтено в части проведения надзорной оценки за 2026 год.</p> <p>Банк России при подготовке нормативных актов применяет «релизный подход», согласно которому определяются сроки вступления в силу нормативных актов (1 апреля либо 1 октября). «Релизный подход» внедрен с целью адаптации участников финансового рынка к внедряемым изменениям и позволяет им в достаточно длительные сроки пересмотреть применяемые подходы с учетом внедряемых изменений.</p> <p>НА по ВПОДК (3624/3883) запланированы к изданию во 2 квартале 2026 года со сроком вступления в силу с 31 декабря 2026 года и 1 апреля 2027 года соответственно.</p> <p>С учетом наличия времени на адаптацию внутренних подходов изменяющимся регуляторным требованиям оценка качества ВПОДК за 2026 год будет проведена по новым подходам на основе всего имеющегося объема информации, в том числе учитывающего события, произошедшие после отчетной даты (в т.ч. те, которые нацелены на приведение систем управления рисками и капиталом в соответствие с обновленными требованиями).</p>
2.	По тексту в целом	Пересмотреть последствия в случае нарушения индивидуальных надбавок к нормативам достаточности	ПАО Сбербанк	Не учтено	Предлагаем рассматривать нарушение ИПЗОН как нарушение минимума норматива, поскольку:

¹ Письмо Банка России от 12.02.2025 № 03-23-3/1206; письмо Банка России от 26.02.2020 № ИН-014-41/9.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>капитала, не приравнивать к нарушениям обязательных нормативов.</p> <p>Низкое качество ВПОДК, как правило, характерно для тех банков, у которых уже наблюдаются проблемы с достаточностью капитала. Установление индивидуальных предельных значений нормативов скорее всего приведет к тому, что нормативы будут нарушены с соответствующими последствиями.</p> <p>В качестве возможного варианта – трактовать эти надбавки аналогично другим надбавкам к нормативам достаточности капитала (надбавка поддержания достаточности и пр.). При этом банк должен будет разработать и согласовать с Банком России план по устранению выявленных недостатков в системе управления рисками и капиталом. В случае невыполнения плана, переноса сроков и пр. применять меры как в случае нарушения обязательных нормативов.</p>			<p>- ИПЗОН применяется к КО с низким качеством ВПОДК и покрывает индивидуальную недооценку уже принятых рисков, а не является буфером под системный стресс в будущем;</p> <p>- такой подход позволит не только ограничить распределение прибыли КО (как это действует при нарушении других надбавок), но и применять к КО более серьезные меры, если запас капитала критически снижается. Но при этом, исторически, КО стремились всегда соблюдать нормативы с надбавками, чтобы избежать «стигмы» несоблюдения регуляторных требований. Через эту «оптику» - изменение логики установления надбавки не приведет к большим изменениям.</p> <p>При этом надбавка ВПОДК будет определяться Банком России на основании мотивированного суждения в рамках диапазона (от 0 до 1%; от 1 до 3%; от 3 до 5%). Если банк на дату оценки не сможет выполнить надбавки Базеля III с учетом надбавки ВПОДК (которую определит Банк России), то для него может быть определен график установления надбавки ВПОДК. Это позволит банку постепенно нарастить капитал.</p>
3.	По тексту в целом	<p>Предлагаем придерживаться единообразного подхода и формулировки, в части охвата ВПОДК значимых рисков для банковской группы (БГ).</p> <p>В Проекте используются разные формулировки:</p> <p>В п.1.2 Проекта используется фраза «система УРиК КО (БГ) должна охватывать все значимые <...> риски <...>»</p> <p>В п. 1.3 Проекта используется фраза «ВПОДК группы охватывают риски участников БГ <...>»</p> <p>В п.3.1 Проекта используется фраза «значимые риски участников группы»</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Формулировки друг другу не противоречат.</p> <p>ВПОДК группы охватывать все риски БГ, в т.ч. те, которые возникают у участников БГ. При этом головная кредитная организация банковской группы (ГКО БГ) должна оценивать указанные риски на предмет их значимости для БГ.</p>
4.	По тексту в целом	<p>Предлагаем в рамках проекта Указания расширить информацию о требованиях Банка России по проведению стресс-тестирования.</p> <p>В частности, в настоящее время помимо стресс-тестирования в рамках ВПОДК ежегодно проводится НСТ, что не находит</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Целеполагание стресс-тестирования во ВПОДК, НСТ и ПВФУ различается.</p> <p>В НСТ предполагается общий для всех банков стрессовый сценарий. Для целей ВПОДК стресс-тест должен учитывать особенности конкретного банка,</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>отражения в официальных НА БР. Кроме того, определенные требования по стресс-тестированию присутствует и в рамках формирования ПВФУ.</p> <p>Считаем целесообразным закрепить возможность проведения единого годового стресс-тестирования в рамках вышеуказанных мероприятий с указанием подробных требований к нему.</p>			<p>учитывающие характер и масштаб его деятельности, уровень и сочетание принимаемых рисков.</p> <p>Целью стресс-сценариев в рамках ПВФУ является тестирование способности КО к восстановлению своей финансовой устойчивости в условиях глубокого стресса. Характеристиками глубокого стресса согласно Положению № 863-П являются ситуации нарушения нормативов достаточности капитала или ликвидности, снижения размера собственных средств либо базового капитала на 30% и более.</p> <p>В отличие от ПВФУ, требования к стресс-тестированию по ВПОДК не включают обязательного количественного требования по глубине стресса.</p> <p>Поэтому представляется некорректным совмещение трех инструментов с различными целями в рамках единого годового стресс-тестирования.</p>
5.	Глава 1	<p>Предлагаем исключить по тексту термин и требования к капиталу по «потенциальным рискам», как избыточные требования, в связи с размытостью формулировки может накладываться на банки дополнительные обязательства. Банки разрабатывают все необходимые процедуры ВПОДК для значимых рисков (в т.ч. риск-аппетит, лимиты, необходимый капитал, стресс-тестирование и т.д.):</p> <p><i>оценки достаточности имеющегося в распоряжении КО (БГ, ДКО) капитала для покрытия значимых рисков, а также потенциальных рисков и дополнительных объемов значимых рисков, принятие которых обусловлено реализацией мероприятий, предусмотренных бизнес-планом и стратегией развития КО (БГ, ДКО) (далее при совместном упоминании потенциальные риски), для поддержания финансовой устойчивости и выполнения обязательных нормативов достаточности собственных средств (капитала) с минимально допустимыми числовыми значениями надбавок,</i></p>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	<p>ВПОДК представляют собой процесс, в рамках которого осуществляется непрерывное управление рисками и капиталом не только на текущий момент времени, но и с учетом будущих планов КО по развитию бизнеса, которые предусмотрены бизнес-планом и стратегией развития. Соразмерно данному процессу КО должны подходить к оценке значимости не только текущих рисков, но и потенциальных рисков, то есть рисков, принятие которых связано с планами КО по развитию/изменению бизнеса.</p> <p>Кроме того, данный абзац не вводит дополнительных требований для КО, поскольку содержится в действующей редакции 3624-У.</p>
6.	Абзац 2, п.1.2, п. 2.3	<p>Система управления рисками и капиталом создается в целях ... управления рисками, в том числе выявления, оценки, агрегирования значимых рисков, которые могут привести к потерям, существенно влияющим на оценку ДК, невыполнению КО (БГ, ДКО) своих обязательств по мере</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p>	Учтено	Термин «наиболее значимые риски» исключен.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>наступления сроков их исполнения (далее - значимые риски), и контроля за объемами значимых рисков. Критерии и показатели существенности влияния потерь, которые КО (БГ, ДКО) понесут в результате реализации рисков, на оценку ДК, выполнение КО (БГ, ДКО) своих обязательств по мере наступления сроков их исполнения определяются КО (ГКО БГ) самостоятельно исходя из характера и масштаба осуществляемых операций, ориентиров развития бизнеса, предусмотренных стратегией развития.</p> <p>(ВТБ) По тексту документов исключается понятие «наиболее значимых рисков», но сохранилось утверждение со стороны НС порядка управления наиболее значимыми рисками и капиталом. Учитывая, что в новом проекте Указания не формализовано определение наиболее значимых рисков, предлагаем отказаться от разработки документа Порядка управления наиболее значимыми рисками. На практике Банка ВТБ (ПАО), этот документ содержит в себе нормы, дублирующие в профильных процедурных документах по управлению данными рисками, утверждаемыми единоличным исполнительным органом Банка.</p> <p>При этом основные верхнеуровневые подходы к управлению рисками содержатся в стратегии управления рисками и капиталом (УРиК), которая утверждается Наблюдательным советом.</p> <p>(ГПБ) Правильно ли понимаем, что термин "наиболее значимые риски" исключён из Указания (в частности, в п.1.2), соответственно, он должен быть также и исключен в п. 2.3?</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что в классификации рисков остаются только "значимые риски" и "незначимые риски"?</p> <p>(НБД) Понятие «наиболее значимых рисков» встречается только в пункте 2.3 Проекта Указаний, по остальной части документа используется термин «значимые риски». Просьба разъяснить, в каком контексте используется термин «наиболее значимые риски» в данном пункте, с учетом того, что вся необходимая информация, утверждаемая на уровне Совета директоров (СД), содержится в Стратегии УРиК, в т. ч. включены значимые риски, что подробно описано в Главе 7.</p>	ПАО «НБД-Банк»		

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
7.	П. 1.2	<p>Система УРиК должна охватывать факторы кредитного, рыночного и операционного рисков, полностью не учитываемых в рамках порядка расчета величины кредитного риска, установленного 845-П, порядка расчета величины рыночного риска, установленного главами 2 – 4, Приложением 1 к 511-П, порядка расчета размера операционного риска, установленного пунктами 2 – 4 652-П и главами 1 – 3 744-П, 814-П, методики определения нормативов ДК, установленной главой 2 220-И, главой 2 221-И, 729-П.</p> <p>1. Предложение: в данном пункте (а также в п.3.1, 3.3, 4.11.2 и аналогичных пунктах с отсылками на нормативные документы) в явном виде определить КО, на которые предполагается распространить требования приведенных документов для целей ВПОДК: в данном пункте перечислены все нормативные акты, которыми Банк России регулирует деятельность КО, не учитывая разновидность банковской системы (системно значимые банки, БГ, активы более 500 млрд руб., менее 500 млрд руб., применяющие ПВР).</p> <p>2. Предложение: Расшифровать, что понимается под формулировкой «факторы кредитного, рыночного и операционного рисков, полностью не учитываемых в нормативных актах Банка России» и/или привести примеры таких факторов. Понятие «факторы кредитного, рыночного и операционного рисков, полностью не учитываемые» встречается в п.3.1, 3.3, 4.11.2, 4.11.3, и от определения и понимания зависят уровень сложности используемых методов определения совокупного необходимого капитала, вариантов проведения стресс-тестирования.</p>	ПАО «НБД-Банк»	Не учтено	<p>По п. 1.</p> <p>Периметр КО, на которых распространяется действие отдельных НА БР, определено в самих НА. Полагаем нецелесообразным дублировать данную информацию в тексте проекта.</p> <p>По п. 2.</p> <p>Под «факторами» рисков в данном контексте понимаются источники рисков (в т.ч. операции/сделки КО), к которым не установлены требования НА БР по порядку их учета в целях оценки активов, расчета нормативов достаточности собственных средств и иных обязательных нормативов КО.</p>
8.	П. 1.2	Определение операционного риска целесообразно привести в соответствии с терминологией, применяемой в 716-П.	ПАО БАНК УРАЛСИБ	Учтено	
9.	П. 1.3	<p>ВПОДК группы охватывают риски участников БГ, а также организаций, в отношении которых у ГКО БГ возникает риск вынужденной поддержки (РВП).</p> <p>(Сбер) Формулировка охвата <i>рисков</i> организаций РВП подразумевает проведение идентификации рисков и оценки значимости рисков организаций, которые не являются участниками группы. Данный процесс является</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банк ВТБ (ПАО)</p>	Учтено	<p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p>«ВПОДК группы охватывают риски участников БГ, а также <u>организации</u>, в отношении которых у ГКО БГ возникает РВП»</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>затруднительным, ввиду того, что у ГКО БГ юридически нет права требования финансовой отчетности и другой конфиденциальной информации данного юридического лица, на основании которой можно провести оценку значимости рисков данной организации и разработать процедуры управления ими на консолидированной основе.</p> <p>(ВТБ) По мнению Банка, достаточной мерой является учет данных организаций при оценке значимости РВП и выделение (при необходимости) экономического капитала.</p> <p>Таким образом, предлагаем скорректировать данный абзац следующим образом: <i>«ВПОДК группы охватывают риски участников БГ, а также организации, в отношении которых у ГКО БГ возникает РВП.»</i></p>			
10.	П 1.3	<p>ГКО БГ, в составе которой отсутствуют участники БГ, данные которых включаются в расчет величины капитала, обязательных нормативов, надбавок к нормативам ДК и ОВП согласно требованиям 729-П, разрабатывает и выполняет ВПОДК на индивидуальной основе, при этом риски участников БГ и риски организаций, в отношении которых у ГКО БГ возникает РВП, должны быть покрыты совокупным объемом необходимого капитала ГКО БГ.</p> <p>С учетом комментария выше, считаем достаточным выделение экономического капитала под покрытие РВП, в случае признания его значимым.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>«ГКО БГ, в составе которой отсутствуют участники БГ, данные которых включаются в расчет величины капитала, обязательных нормативов, надбавок к нормативам ДК и ОВП согласно требованиям 729-П, разрабатывает и выполняет ВПОДК на индивидуальной основе, при этом риски участников БГ и риск организации, в отношении которых у ГКО БГ возникает РВП, должны быть покрыты совокупным объемом необходимого капитала ГКО БГ.»</i></p>
11.	П.1.3	<p>ГКО БГ при определении участников БГ, данные которых включаются в расчет величины капитала, обязательных нормативов, надбавок к нормативам ДК и ОВП, руководствуется требованиями 729-П, с учетом участников БГ, включенных в состав формы отчетности 0409805 «Расчет собственных средств (капитала) и значений обязательных нормативов БГ», предусмотренной приложением 1 к 6406-У.</p> <p>Просьба уточнить, формулировка «с учетом участников БГ, включенных в состав формы отчетности 0409805 «Расчет собственных средств (капитала) и значений обязательных нормативов БГ» означает, что необходим будет дополнять периметр ВПОДК?</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Данная формулировка предполагает, что ВПОДК группы должны охватывать риски участников БГ, данные которых включаются в расчет величины капитала, обязательных нормативов, надбавок к нормативам ДК и ОВП согласно требованиям Положения № 729-П и отражаются в составе формы отчетности 0409805.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
12.	П. 2.1	<p>ВПОДК должны включать: ... порядок планирования и реализации мер ПУФС;</p> <p>1. Предложение: Привести структуру документа ПУФС и/или требования к его содержанию.</p> <p>2. Вопрос: Чем отличается ПУФС (по форме и содержанию) от ПВФУ.</p>	ПАО «НБД-Банк»	Не учтено	<p>Меры ПУФС не являются документом, а представляют перечень мероприятий, направленных на предупреждение ухудшения фин. состояния, которые должны включаться при нарушении контрольных значений показателей СкрР.</p> <p>Меры ПУФС осуществляются до достижения КО индикаторов ВФУ и являются механизмом, позволяющим КО не допустить нарушение индикаторов ВФУ по показателям СкрР, аналогичным показателям ВФУ..</p> <p>В соответствии с проектом информация о мерах ПУФС должна включаться в стратегию УРиК КО. С учетом изложенного приводить структуру документа, содержащего меры ПУФС, полагаем нецелесообразным.</p>
13.	П.2.3	<p>Целевые показатели вознаграждений и корректировок нефиксированной части вознаграждений членам КИО и работникам, принимающим риски, определенным пунктом 2.1 154-И, должны включать информацию о выполнении (невыполнении) показателей СкрР, определенных в соответствии с подпунктом 4.4.1 пункта 4.4. настоящего Указания.</p> <p>1. (Сбер) Просьба пояснить, распространяется ли данное требование также на руководителя СВА и руководителя СВК КО, которые указаны в предыдущем абзаце.</p> <p>2. (ГПБ) Это требование ко всем перечисленным нормативам или достаточно одного из трех - по выбору КО?</p> <p>3. (Альфа) Поддерживаем включение в триггеры вознаграждений риск-тейкеров показателей Н1.1, но считаем избыточным требование устанавливать границы на уровне риск-аппетита, так как верхнеуровневая цель Банка (Правления, ЕиО) – это выполнение нормативных требований Банка России, поэтому в триггеры вознаграждений целесообразно включать уровни нормативных требований Банка России с учетом надбавок, а не уровни риск-аппетита.</p> <p>Предлагаем сохранить право Банков самостоятельно устанавливать границы триггеров и их набор (за исключением обязательного введения Н1.0 в триггеры</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Даны пояснения	<p>1. Не распространяется на руководителя СВА. Не распространяется на руководителей СВК или СУР, если они не являются членами КИО.</p> <p>2. Целевые показатели вознаграждений и корректировок нефиксированной части вознаграждений членам коллегиального исполнительного органа и работникам, принимающим риски, должны включать информацию о выполнении всех показателей склонности к риску (СкрР), характеризующих достаточность капитала, перечисленных в пп. 4.4.1.</p> <p>3. Полагаем целесообразным сохранить редакцию.</p> <p>Соблюдение нормативных требований Банка России является обязательным, но не единственным условием эффективной деятельности КО.</p> <p>КО определяет показатели СкрР для обеспечения устойчивого функционирования на непрерывной основе в долгосрочной перспективе, в том числе в стрессовых ситуациях. Показатели СкрР, их контрольные и сигнальные значения устанавливаются КО исходя из ориентиров развития бизнеса, результатов С-Т, а также с учетом</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		вознаграждений; границы при этом предлагаем на уровне нормативных требований с надбавками).			необходимости обеспечения ДК для покрытия всех рисков, присущих деятельности КО. Учитывая изложенное, показатели Скр не могут устанавливаться на уровне минимально допустимых значений нормативов. Минимальные значения нормативов не учитывают иные значимые для кредитной организации риски, помимо кредитного, рыночного и операционного, например, процентный риск и риск концентрации, а также не учитывают фазу цикла деловой активности и не обеспечивают наличие резерва по капиталу для осуществления мероприятий, предусмотренных стратегией развития КО.
14.	П. 2.3	<p>В компетенции СД находится создание коллегиальных органов для предварительного рассмотрения вопросов и формирования решений СД по вопросам оценки, управления и контроля за рисками и капиталом, в т.ч. комитетов, в компетенцию которых входит управление рисками.</p> <p>В Банке действует комитет при СД, в компетенцию которого входит предварительное рассмотрение вопросов и формирование решений СД по вопросам оценки, управления и контроля за рисками и капиталом. Также данный комитет рассматривает вопросы внутреннего аудита и внутреннего контроля.</p> <p>Это соответствует международной практике: один комитет может рассматривать вопросы по управлению рисками, по аудиту и по внутреннему контролю.</p> <p>Просим подтвердить, что комитет по вопросам оценки, управления и контроля за рисками и капиталом может совмещать в себе функции комитета по внутреннему аудиту и внутреннему контролю.</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	<p>Приведенный пример является частным случаем и требует дополнительного рассмотрения с учетом функций, осуществляемых комитетом.</p> <p>Поскольку рассмотрение частных случаев не является предметом оценки регулирующего воздействия, полагаем возможным при сохранении актуальности вопроса направить в Банк России запрос с детальным описанием ситуации дополнительно.</p> <p>Вместе с тем полагаем возможным отметить, что в КО, являющихся ПАО, возложение функции комитета СД по внутреннему аудиту нельзя совмещать с функциями комитета по вопросам оценки, управления и контроля за рисками (согласно пункту 3 ст. 64 Закона об АО вопросы внутреннего аудита могут быть отнесены только к компетенции комитета по аудиту). Указанный подход рекомендуем применять к иным КО, т.к. рассматриваемое совмещение функций может привести к конфликту интересов.</p>
15.	Абзац 4 п. 2.3	СД принимает во внимание информацию, формируемую в рамках ВПОДК, а также результаты проведенной оценки эффективности ВПОДК при принятии решений, в том числе при утверждении (одобрении) документов, устанавливающих порядок определения размеров выплат,	АО «Банк ДОМ.РФ»	Даны пояснения	<p>1. СД КО вправе самостоятельно принимать решение о том, каким образом результаты оценки эффективности ВПОДК отражаются на размере выплат указанным лицам.</p> <p>При этом полагаем, что во внимание следует, как минимум, принять своевременность и полноту</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>определенных пунктом 2.1 154-И, ЕИО, членам КИО, руководителю СУР, руководителю СВА, руководителю СВК.</p> <p>1. Просьба предоставить разъяснения, какой результат оценки эффективности ВПОДК при утверждении порядка определения размеров выплат является достаточным для их сохранения в полном объеме?</p> <p>2. Правильно ли мы понимаем, что СД при утверждении порядка определения размеров выплат руководителю СВА должен учитывать факт проведение ежегодной проверки ВПОДК и предоставление ее результатов СД и выполнением будет считаться сам факт проведения такой проверки?</p>			<p>выполнения указанными лицами требований по ВПОДК, в т.ч. устранение замечаний, выявленных СВА и/или Банком России по результатам предыдущих оценок, в т.ч. факты принятия указанными лицами на себя рисков, являющихся неприемлемыми для КО, а также эффективность мер, предпринимаемых указанными лицами для снижения выявленных рисков и осуществления контроля за их уровнем.</p> <p>2. При утверждении порядка определения размеров выплат руководителю СВА необходимо учитывать выполнение требований 3624-У в части ежегодного заключения СВА об оценки эффективности ВПОДК, и рассмотрение его СД.</p>
16.	<p>Абзац 7 п. 2.3</p> <p>Абзац 8 п. 4.2</p>	<p>СД может принять решение о пересмотре на внутригодовые даты установленных стратегией УРиК на текущий год показателей СкрР и (или) их контрольных и сигнальных значений. Основаниями для изменения методики установления показателей СкрР и (или) для пересмотра контрольных и сигнальных значений показателей СкрР, направленными на их смягчение, не могут являться факты нарушения контрольных значений показателей СкрР.</p> <p>Считаем в текущей неопределенной ситуации преждевременной норму по исключению нарушений контрольных значений показателей СкрР как основание к пересмотру методики контрольных и сигнальных значений показателей СкрР, направленными на их смягчение.</p> <p>В отдельных случаях, например, таких как изменение рыночной конъюнктуры, геополитической ситуации, введение регуляторных послаблений или иные случаи, обоснованные изменением структуры баланса и/или внешних условий, влияющих на структуру методологии метрик и/или контрольных значений, при этом ввиду бюрократичности процедуры выхода на НС заблаговременный пересмотр контрольных значений РА до фиксации нарушения РА может быть затруднителен. Тем не менее, данные обстоятельства могут быть объективными причинами пересмотра контрольных значений РА.</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p>	Не учтено	<p>КО устанавливает многоуровневую систему показателей СкрР и лимитов, включая их сигнальные и контрольные значения, в отношении всех рисков, признанных ею значимыми.</p> <p>Наличие многоуровневой системы показателей СкрР и лимитов и осуществление контроля за их использованием позволяет КО обеспечивать соответствие фактических значений перечисленных показателей их плановым значениям, а также соблюдать обязательные нормативы.</p> <p>Нарушение контрольного значения показателя СкрР говорит о превышении предельного уровня, при котором КО принимает на себя риски в объеме, превышающем запланированные значения, о возможном несоблюдении обязательных нормативов, и о неэффективности подходов КО к управлению рисками / несвоевременности и (или) некорректности мероприятий, предпринятых для устранения нарушений.</p> <p>В данном случае пересмотр сигнальных и контрольных значений показателей СкрР по факту нарушения контрольных значений СкрР является недопустимым, поскольку не устраняет причину нарушения (неэффективность применяемых</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Кроме того, в рамках представленного проекта Указания сигнальные значения выведены в отдельную категорию и не являются контрольными значениями риск-аппетита, а являются только управленческим инструментом информирования о приближении к нему. В таком случае, по отношению к сигнальным значениям ограничение по пересмотру, представленное в абзаце 8 п. 4.2 является избыточно консервативным.</p> <p>Таким образом, предлагаем скорректировать формулировку абзаца. 8 п. 4.2 «...<i>Основаниями для изменения методики установления показателей СкрП и (или) для пересмотра контрольных значений показателей СкрП, направленными на их смягчение, не могут являться факты нарушения КО (БГ) контрольных значений показателей СкрП, без наличия объективных причин для их пересмотра (например, изменение рыночной конъюнктуры, экономической и геополитической ситуации и т.д.).</i>»</p> <p>Дополнительно отмечаем, что в случае нарушения отдельных показателей СкрП Банк при наличии запаса вправе перераспределить имеющийся капитал между показателями СкрП таким образом, что нарушенный показатель СкрП будет смягчен за счет имеющегося буфера либо за счет увеличения иных показателей СкрП. Подобная процедура предусмотрена в частности п. 4.16 проекта указания и является, по мнению Банка, нормальной практикой.</p> <p>Предлагается исключить либо уточнить инициативу, предусмотрев исключения.</p>			<p>подходов), а является временным решением проблемы.</p> <p>Пересмотр методики определения показателей СкрП в данном случае полагаем также некорректным, поскольку нарушение сигнальных и контрольных значений показателей СкрП является экстраординарной ситуацией, а пересмотр методики не устраняет причину нарушений. Полагаем, что методика определения показателей СкрП должна корректироваться КО заблаговременно.</p>
17.	Абзац 8 п. 2.3	<p>СД КО (ГКО БГ), размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более, для предварительного рассмотрения вопросов и формирования решений по вопросам оценки, управления и контроля за рисками и капиталом создает комитеты, в том числе комитеты, в компетенцию которых входит управление рисками.</p> <p>(ВТБ) В части последнего абзаца п. 2.3 предлагаем придерживаться подходов к понятию комитета по рискам СД, изложенных в рекомендациях № ИН-06-28/143 от 01.10.2020, а именно:</p>	Банк ВТБ (ПАО) ПАО Совкомбанк	Учтено частично	<p>Проектом закрепляется практика формирования комитетов при СД (в т.ч. обязанность КО с активами более 500 млрд рублей создавать такие комитеты) для того, чтобы, во-первых, повысить качество экспертизы выносимых материалов, во-вторых, уменьшить нагрузку СД при рассмотрении детализированной информации по управлению рисками, сохраняя при этом их вовлеченность во ВПОДК.</p> <p>Отмечаем, что такой подход планируется применять дифференцировано только к крупным банкам (с активами более 500 млрд рублей).</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>- предлагаем исключить из формулировки пункта слова, предполагающие создание комитетов, не относящихся к рискам и ВПОДК;</p> <p>- четко указать, о каких комитетах по рискам идет речь если их создание является обязательным, а не добровольным решением;</p> <p>- указать, что комитет по рискам не создается, а может создаваться по решению СД самостоятельно или по рекомендации надзора,</p> <p>- функции комитета по рискам указаны декларативно, не конкретно;</p> <p>- указать, что в случае отсутствия комитета по рискам его функции может выполнять комитет по аудиту;</p> <p>- формулировка решений СД, которые готовит комитет не соответствует компетенции СД, установленной законом о банках, и в такой редакции юридически не может быть отражена в уставе или ВНД КО/ГКО;</p> <p>- исключить конкретные цифры величины активов.</p> <p>(Совкомбанк) Предлагаем убрать требование создавать СД комитеты для предварительного рассмотрения вопросов и формирования решений</p> <p>По мнению Банка, ключевым основанием для создания комитета по рискам должна быть неудовлетворительная оценка качества ВПОДК и в целом управления рисками в КО.</p> <p>Не усматривается практический смысл, оправданность расходов по созданию и содержанию комитета, усложнение процедур, если состояние управления рисками не вызывает замечаний. Создание комитета по рискам не гарантирует улучшения управления рисками.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что формулировка обязывает всю информацию по управлению рисками также предоставлять на рассмотрение комитетов (в разрезе компетенций управления рисками). Такой подход увеличивает сроки предоставления информации на рассмотрение наблюдательного совета.</p>			<p>Одновременно отмечаем, что функции комитета по управлению рисками не могут выполняться комитетом по аудиту, поскольку такое совмещение может приводить к конфликту интересов (т.е. складывается ситуация, в которой представители СВА в комитете принимают решения и по подходам к управлению рисками, и по оценке таких подходов)</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена в следующей части:</p> <p>- сохранили требование о формировании только комитета, к функциям которого относится рассмотрение вопросов, связанных с управлением рисками и капиталом в КО (комитет по управлению рисками).</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Также считаем целесообразным предусмотреть, что в данном вопросе возможна опциональность – вопросы по управлению рисками и капиталом перед рассмотрением наблюдательным советом предварительно можно вынести не только на комитет при НС, но и на Правление Банка.</p> <p>Предварительное рассмотрение увеличивает сроки рассмотрения и принятия решений по вопросам ВПОДК, поскольку принятие итоговых решений комитетом при СД не предусмотрено. В итоге рассмотрение и утверждение документов и отчетов по ВПОДК проходит должно проходить 4 инстанции: комитет при Правлении, Правление, комитет при СД, СД, что значительно снижает оперативность в принятии решений.</p>			
18.	<p>П. 2.5, 4.11.2, Абзац 11 п. 1.1 Пр. 1 П. 2.1.5 Пр. 1</p>	<p>1. СД, в том числе на основе заключения СВА (иного подразделения, независимого от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки риска) об эффективности ВПОДК, формируемого в соответствии с подпунктом 6.2.1 пункта 6.2. настоящего Указания, не реже одного раза в год рассматривают вопрос о необходимости внесения изменений в процедуры, разрабатываемые в рамках ВПОДК.</p> <p>Заключение может включать информацию о результатах проверок рейтинговой системы и качества ее функционирования, подготовленную в соответствии с требованиями 845-П, а также информацию о результатах оценки эффективности выполнения процедур управления операционным риском, подготовленную в соответствии с требованиями 716-П.</p> <p>В случае, если указанные процедуры оценки выполняются разными подразделениями, может формироваться общий отчет либо отдельные отчеты каждого подразделения в пределах их компетенции.</p> <p>Помимо проекта Указания требования о предоставлении ОУ независимой оценки процедур управления рисками также содержатся в нормативных документах Банка России о ПВР</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО) ПАО Сбербанк</p>	<p>Даны пояснения</p>	<p>1. Проектом не вводятся ограничения на содержание заключения СВА об эффективности качества ВПОДК. Полагаем, что составление единого документа, содержащего в т.ч. данные независимой проверки рейтинговой системы по 845-П и оценки эффективности СУОР по 716-П, не будет противоречить требованиям нормативных актов Банка России.</p> <p>При этом полагаем важным отметить, что в случае, если методология оценки риска подразумевает использование количественных моделей, такие модели должны подвергаться регулярной валидации подразделением, независимым от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки рисков, и отличным от службы внутреннего аудита.</p> <p>При этом служба внутреннего аудита (иное подразделение кредитной организации, независимое от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки рисков и проведением валидации) обязана осуществлять оценку эффективности проведенной валидации.</p> <p>2. Оценка эффективности методологии агрегирования количественных оценок значимых рисков проводит СВА (иное подразделение, независимое от подразделений, осуществляющих</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>(п. 16.2. 845-П²) и об управлении операционными рисками (п. 2.5. 716-П³).</p> <p>В целях снижения административной нагрузки целесообразно предусмотреть возможность единого заключения (заключений) службы внутреннего аудита (иных подразделений) по всем вопросам, касающимся управления рисками и капиталом для ОУ.</p> <p>2. КО (ГКО БГ) проводит оценку эффективности методологии агрегирования количественных оценок значимых рисков, а также разрабатывает и применяет корректирующие мероприятия в случае если результаты оценки эффективности данной методологии свидетельствуют о некорректности полученных с ее помощью результатов.</p> <p>Просьба уточнить – речь идет о валидации методологии? Кто должен проводить оценку эффективности?</p> <p>3. Изложить абзац 11 пункта 1.1. Пр. 1 в следующей редакции:</p> <p><i>... процедуры и периодичность (но не реже одного раза в год) проведения проверки эффективности методов оценки риска, включая актуализацию процедур, в которых установлены методы оценки рисков, и осуществление валидации моделей количественной оценки риска подразделением КО, независимым от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки риска, в том числе моделей количественной оценки риска (при отсутствии иного независимого подразделения - службой внутреннего аудита или внешним аудитором)</i></p> <p>Аналогичные корректировки предлагаем внести в п. 2.1.5., 3.4., 5.3., 8.8. Пр. 1.</p> <p>В целях транспарентности распределения функций независимого подтверждения эффективности ВПОДК предлагаем точнее определить приоритеты между СВА и</p>			<p>функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки риска).</p> <p>3. Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>В КО (ГКО БГ, ДКО) должны быть установлены процедуры и периодичность (не реже одного раза в год) проведения проверки эффективности процедур управления кредитным риском контрагента службой внутреннего аудита (включая валидацию моделей количественной оценки риска иным подразделением, независимым от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков), в рамках которой оцениваются: ...</i></p>

² СД (НС) или уполномоченный комитет при СД (НС) банка контролирует надлежащее использование банком рейтинговых систем следующим образом: <...> не реже одного раза в год рассматривает отчеты службы внутреннего аудита о результатах проверок рейтинговой системы и качества ее функционирования <...>.

³ Отчет о результатах оценки эффективности выполнения процедур управления операционным риском (в том числе на предмет их полноты и корректности) предоставляется уполномоченным подразделением на рассмотрение СД (НС) и КИО КО <...>.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		иными независимыми подразделениями, осуществляющими такое подтверждение.			
19.	П. 2.5	Рассмотрение СД и ИО вопроса о необходимости внесения изменений в документы, разрабатываемые в рамках ВПОДК, не реже раза в год заменено на процедуры. Что имеется в виду? Правильно ли мы понимаем, что фактически для банков ничего не меняется, т.к. процедуры описаны в документах?	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	Верно, фактически для Банков ничего не меняется.
20.	П. 2.6, 4.1, 4.6	В п.2.6 говорится о том, что результаты выполнения ВПОДК должны использоваться на горизонте анализа, составляющем не менее одного года, тогда как п.4.1 обязывает определять СкрР на горизонте анализа, составляющим не менее двух лет. П.4.6 ...установленных стратегией УРиК КО (ГКО БГ) на текущий год показателей СкрР и (или) их контрольных и сигнальных значений Есть определенное противоречие в подходах. Может ли КО по-прежнему устанавливать показатели СкрР на 1 год?	ПАО БАНК УРАЛСИБ	Учтено	Горизонт анализа (кроме горизонта определения показателей СкрР) должен составлять не менее двух лет, редакция п. 2.6 уточнена.
21.	П. 3.1	Осуществлять контроль за совокупным (агрегированным) объемом риска, принятого КО (БГ, участниками БГ). Предлагаем уточнить, о каком совокупном риске идет речь.	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	Под «совокупным объемом риска, принятого КО» понимается объем всех значимых рисков, принятых КО. Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант: слова «совокупный объем риска» заменены словами «совокупный объем значимых рисков».
22.	П. 3.1	Процедуры управления рисками должны позволять КО (ГКО БГ) ... корректировать оценку значимых рисков в случае выявления Банком России в ходе осуществления надзорной деятельности факта (фактов) недооценки значимых рисков; Правильно ли понимаем, что порядок действий остается прежним: по итогам проверки ВПОДК Банк России направляет замечания КО и сроки их исполнения. КО направляют статусы учета замечаний, а также имеют возможность написать мотивированное обоснование (при наличии разногласий).	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	Верно, порядок взаимодействия с Банком России по вопросам оценки качества ВПОДК сохраняется.
23.	П. 3.2	Осуществлять оценку рисков, присущих деятельности КО (БГ), на предмет их значимости.	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	Разграничили процессы определения значимости рисков и оценки объема/уровня значимых рисков.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		Предлагаем уточнить редакцию - заменить слово «оценку» (например, на определение) . Исходя из текста текущей редакции, риски оцениваются дважды.			
24.	П. 3.3	<p>В отношении каждого из значимых рисков КО (ГКО БГ) определяет методы, используемые КО (ГКО БГ) для снижения и управления остаточным риском, возникающим в связи с тем, что применяемые КО методы снижения и контроля риска могут не дать ожидаемого эффекта, в том числе в связи с реализацией в отношении принятого обеспечения правового риска или риска ликвидности (далее - остаточный риск).</p> <p>Есть ли требование об оценке остаточного риска для ПРБП и для риска ликвидности? Если да, то в чем экономическая суть остаточного риска в этих видах риска и как он должен быть рассчитан?</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	<p>Исходя из экономического содержания остаточного риска это риск, который остается после применения КО инструментов снижения риска в отношении присущих ей рисков. Поэтому остаточный риск может возникнуть помимо кредитного и рыночного также в отношении иных рисков, например, процентного, операционного рисков, РВП и выразаться в неэффективности форм (способов) контроля за риском (инструментов хеджирования риска), в использовании документов, составленных ненадлежащим образом.</p> <p>КО следует разработать процедуры управления остаточным риском для каждого из значимых рисков, в отношении которых используются инструменты снижения риска. Значимость остаточного риска КО оценивает самостоятельно, определяет методологию его оценки и потребность в капитале для его покрытия исходя из характера и масштаба осуществляемых операций, уровня и сочетания принимаемых рисков.</p>
25.	П. 3.3	<p>методы оценки рисков, отличные от методов, установленных Банком России, применяемые КО ... должны соответствовать методам оценки рисков, применяемым в международной практике, а также в части кредитного риска применяемые методы должны соответств. требованиям раздела III 845-П»</p> <p>Положение Банка России № 845-П применимо лишь к КО, перешедшим на ПВР. Означает ли формулировка в п.3.3, что данное Положение применимо в равной степени ко всем КО, использующим методы оценки рисков, отличные от методов, установленных Банком России (модели количественной оценки риска)?</p>	ПАО БАНК УРАЛСИБ	Даны пояснения	<p>В рамках ВПОДК «продвинутые» методы оценки кредитного риска должны соответствовать требованиям раздела III 845-П.</p> <p>Иные требования 845-П не применяются к КО, не перешедшим на ПВР, но применяющим в целях ВПОДК «продвинутые» методы оценки рисков.</p>
26.	П.3.4	В целях осуществления контроля за принятыми объемами значимых рисков КО (ГКО БГ) определяет плановые уровни рисков, плановую структуру рисков ...	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	Плановые уровень и структура рисков представляют собой ожидаемые уровень и структуру рисков, которые определяются КО на основе показателей бизнес-плана и стратегии развития в установленных границах Скр и лимитов.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		Считаем необходимым добавить пояснение, что такое «плановые уровни рисков» и «плановая структура рисков» . В документе не раскрыты данные понятия.			
27.	П.3.4	<p>КО (ГКО БГ) осуществляет контроль за значимыми рисками путем сопоставления их фактических объемов с плановыми уровнями установленных на текущий год сигнальных и контрольных значений показателей Скр на ежедневной основе.</p> <p>(НБД) Переформулировать пункт, т.к. не корректно сравнить объемы значимых рисков с показателями Скр, так как разные по смыслу показатели.</p> <p>(Сбер) Предлагаем уточнить периодичность контроля, например, «в соответствии с периодичностью, установленной для показателя».</p> <p>Контроль всех показателей Скр на ежедневной основе кажется избыточным. Не все показатели по рискам рассчитываются на ежедневной основе.</p> <p>(Уралсиб) Предлагаем уточнить перечень показателей Скр, контролируемых на ежедневной основе, поскольку некоторые из них нецелесообразно и технически затруднительно считать на ежедневной основе.</p> <p>(ГПБ) Некоторые риски действительно нужно контролировать на ежедневной основе (например, риск ликвидности), при этом есть значимые риски, которые не сильно изменяются ежедневно (например, ПРБП). Ряд показателей (в частности, СоR) при контроле на ежедневной основе дают достаточно волатильный результат, который не позволяет однозначно идентифицировать ситуацию, угрожающую финансовой стабильности. Их применение в рамках оперативного контроля скорее ограничено уровнем лимитов/ограничений/индикаторов/КИРов, каскадированных от показателей Скр, и срабатывание этих ограничений служит основанием для дальнейшего анализа ситуации и принятия необходимых мер.</p> <p>Предлагаем считать контролируемые показатели аппетита к риску в случае, если лимиты/ограничения/индикаторы/КИРы, каскадированные</p>	<p>ПАО «НДБ-Банк»</p> <p>ПАО БАНК УРАЛСИБ</p> <p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p>	Учтено частично	<p>Сравнивать необходимо фактические объемы рисков с их плановыми объемами на ежедневной основе. Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>КО (ГКО БГ) осуществляет контроль за значимыми рисками путем сопоставления их фактических объемов с плановыми уровнями установленных на текущий год сигнальных и контрольных значений показателей Скр на ежедневной основе.</i></p> <p>Вместе с тем обращаем внимание, что контроль за показателями Скр также должен осуществляться на ежедневной основе с учетом требований п. 6.5 проекта, согласно которому сведения о значимых рисках в части информации об использовании установленных показателей Скр и лимитов должны представляться руководителю службы управления рисками ежедневно.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		от них, контролируются ежедневно, как того требует Банк России.			
28.	П. 3.4	<p>ГКО БГ должна разработать показатели СкР в отношении рисков, принимаемых через участников БГ, не являющиеся ДКО.</p> <p>(1) Потери по риску, присущему только одной компании Группы - не КО, который для участника Группы по объему потерь является крупным, могут не превышать порог существенности для Группы в целом. При этом, карта СкР участника Группы - не КО по итогам соло-идентификации должна содержать показатель по этому "уникальному" виду риска.</p> <p>Предлагаем уточнить, что ГКО БГ должна разработать показатели СкР в отношении значимых на уровне Группы рисков, принимаемых через участников БГ, не являющиеся ДКО</p>	Банка ГПБ (АО)	Учтено	<p>Предложенная в проекте редакция предполагает, что показатели СкР по данным рискам разрабатываются в отношении рисков БГ.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>ГКО БГ должна разработать показатели СкР в отношении рисков <u>банковской группы</u>, принимаемых через участников БГ, не являющихся ДКО.</i></p>
29.	П. 3.4	<p>В целях осуществления контроля за принятыми объемами значимых рисков КО (ГКО БГ) определяет плановые уровни рисков, плановую структуру рисков, систему показателей СкР (установленных в соответствии с требованиями пунктов 4.2 – 4.6 настоящего Указания) и систему лимитов (установленных в соответствии с требованиями пунктов 4.13 – 4.14 настоящего Указания) исходя из фазы цикла деловой активности, показателей бизнес-плана и направлений стратегического развития, текущей и плановой структуры рисков.</p> <p>в первом абзаце п.3.4 перед словами «исходя из фазы цикла деловой активности...» добавить слова «и их сигнальные и контрольные значения».</p>	ПАО «НДБ-Банк»	Учтено	<p>Слова «система показателей СкР» и «система лимитов» подразумевают также их сигнальные и контрольные значения».</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена.</p>
30.	П. 3.6	<p>Руководитель СУР должен находиться в непосредственном подчинении СД, либо ЕИО или его заместителя, являющегося членом КИО, в подчинение которого не входят подразделения, связанные с совершением банковских операций (сделок).</p> <p>Считаем целесообразным скорректировать формулировку указанного пункта, уточнив, что подразделениями, связанными с совершением КО банковских операций (сделок), не являются подразделения, связанные с</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Приведенный пример – частный случай конкретной КО. Полагаем избыточным детализировать в проекте перечень подразделений, которые относятся / не относятся к подразделениям, связанным с принятием рисков.</p> <p>Вместе с тем обращаем внимание на то, что если в перечне функций указанного подразделения отсутствуют функции, связанные с принятием рисков, полагаем, что подчинение указанного</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>операционной поддержкой бизнеса (оформляющие кредитную документацию по сделкам, осуществляющие мониторинг ковенант согласно банковским договорам и т.д.), т.к. фактически ими не осуществляется принятие решения о заключении той или иной сделки, совершения банковской операции, а реализуется поддерживающая функция в рамках решения, принятого бизнес-подразделениями.</p> <p>Курирование одним членом КИО руководителя службы управления рисками и руководителя операционного блока не приводит к конфликту интересов между подразделениями.</p>			подразделения и руководителя СУР одному лицу не будет противоречить требованиям 3624-У (при условии соблюдения требований к подотчетности, подчиненности и исключению конфликта интересов).
31.	П. 3.6, 3.7	<p>Согласно пункту 3.6. руководитель СУР может выполнять функции руководителя СВК. При этом согласно пункту 3.7. Руководитель СУР не может контролировать и координировать работу СВК в части управления регуляторным риском.</p> <p>Просим пояснить порядок выполнения функций руководителя СУР по управлению регуляторными рисками в ситуации, когда руководитель СУР выполняет функции руководителя СВК.</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	<p>Совмещение функций руководителей СУР и СВК допускается только в ББЛ и НКО. Таким образом, второй абзац п. 3.7 неприменим для случаев, когда руководитель СУР также является руководителем СВК.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>Руководитель СУР координирует и контролирует работу всех подразделений (работников), осуществляющих функции управления рисками (за исключением СВК в части управления регуляторным риском (кроме случаев совмещения функций руководителя СУР и СВК в ББЛ и НКО), а также комитетов, отвечающих за управление рисками, в случае их создания.</i></p>
32.	П.3.8	<p>Руководитель и работники СУР могут принимать участие в работе СД, КИО и комитетов, которыми принимаются решения (рассматриваются вопросы) об осуществлении операций (сделок), связанных с принятием риска, при наличии у них права совещательного голоса при рассмотрении вопросов об осуществлении операций (сделок), связанных с принятием риска, или права вето на совершение операций (сделок) при установлении права совещательного голоса и (или) права вето в КО.</p> <p>Является ли реализованное право вето сотрудника рисков-участника нижестоящего коллегиального органа однозначной невозможностью рассмотрения вопроса на более высоком коллегиальном органе (также с участием сотрудника рисков)?</p>	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	<p>Реализованное право вето сотрудника СУР - участника нижестоящего коллегиального органа не является блокирующим для рассмотрения вопроса на более высоком коллегиальном органе. Вопрос, по которому руководитель и работники СУР применили право вето на совершение операций (сделок) может быть вынесен на рассмотрение вышестоящего коллегиального органа, если это предусмотрено внутренними документами КО (ГКО БГ, ДКО).</p> <p>Право совещательного голоса предполагает участие сотрудника СУР в деятельности коллегиального органа с возможностью высказывать мнение относительно вопроса повестки и предоставлять</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Что предполагает в части рассмотрения вопроса/принятия решения «право совещательного голоса»? Означает ли данное право применимость исключительно к работе коллегиальных органов, где решение принимается большинством голосов (и тогда «совещательный» голос не учитывается)?</p> <p>Распространяется ли данное требование на комитеты, которые не принимают решения о осуществлении операций (сделок), связанных с принятием риска, но при этом принимают решения по рискам (утверждение методологии, установление лимитов по операционному риску и пр.)?</p>			<p>экспертную оценку по вопросу. Однако оно не предполагает возможность голосования по вопросам повестки, т.е. мнение может быть принято во внимание.</p> <p>Требования п. 3.8 распространяются только на комитеты, на которых принимаются решения об осуществлении операций (сделок), связанных с принятием риска.</p>
33.	П. 3.8	<p>Предлагаем не рассматривать как конфликт интересов участие руководителя СУР в деятельности комитетов, на которых принимаются решения об осуществлении операций и сделок, связанных с принятием риска.</p> <p>Предлагаем предусмотреть возможность наделения правом решающего голоса Руководителю и работникам СУР в работе коллегиальных органов, которыми принимаются решения (рассматриваются вопросы) об осуществлении операций, связанных с принятием риска. При этом предлагаем разработать систему управления конфликтом интересов в деятельности руководителя СУР, результаты которой будут отражаться в ключевых показателях эффективности деятельности. Также предлагаем закрепить необходимость ежегодной проверки такой системы управления конфликтом интересов службой внутреннего аудита.</p>	Банка ГПБ (АО)	Не учтено	<p>Голосование руководителя СУР по вопросам, касающимся совершения КО банковских операций, связанных с принятием риска, фактически приравнивает их к лицам, принимающим решения об осуществлении операций (сделок). В этом случае в КО будут отсутствовать лица, осуществляющие независимую оценку риска, то есть осуществляющие функции по защите КО от возможных убытков.</p> <p>Принятие решений по вопросам, связанным с принятием рисков, может способствовать увеличению уровня принятых рисков и негативно отразиться на соблюдении КО планового уровня ДК.</p> <p>Кроме того, с учетом требований 242-П в КО уже должны быть разработаны подходы к проверке наличия конфликта интересов в деятельности руководителя СУР (прямой функционал СВК).</p>
34.	П. 4.1, 5.9	<p>Предлагаем оставить горизонт стресс-тестирования и определения Скр, достаточности капитала, потребности в капитале в 1 (один) год.</p> <p>Показатели Скр устанавливаются исходя из планов деятельности и содержат дополнительные (более консервативные) контрольные значения, направленные на предупреждение ухудшения финансового положения и выполнение бизнес-плана и стратегии.</p> <p>Цикл ВПОДК составляет 1 год. Стратегия УРиК принимается на 1 год. Формирование финансового плана на горизонте более 1 года затруднено сложными прогнозируемыми потенциальными изменениями в регулировании и</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>ПАО Совкомбанк</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p>	Учтено частично	<p>Двухлетний горизонт прогнозирования позволяет учесть возможные изменения в бизнес-модели, а также оценить способность КО управлять рисками не только в период наиболее негативного влияния кризиса, но и на более позднем этапе, когда проявляются отложенные во времени отрицательные для экономики эффекты. Это делает оценки более комплексными и реалистичными.</p> <p>Сценарии стресс-тестирования должны охватывать все значимые риски, в том числе кредитный риск, который признается значимым у большинства КО. При этом реализация кредитного риска происходит</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>требованиях к нормативам (например, в части макропруденциального регулирования), процедурам по управлению рисками и т.п.</p> <p>Горизонт 2 года для стресс-теста нецелесообразен, т.к. в связи с высокой волатильностью экономики на горизонте более 1 года возможно существенное изменение макроэкономической обстановки и регулирования, точность прогноза резко снижается. Как указывает Базельский комитет, неопределенность прогноза нелинейно возрастает с увеличением горизонта, что делает результаты стресс-тестов на длительных горизонтах статистически ненадежными</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»		<p>с некоторым лагом (от полугода до года с начала экономического спада). Таким образом, наиболее релевантным для оценки рисков в рамках стресс-тестирования является горизонт анализа, составляющий не менее 2 лет.</p> <p>Кроме того, за счет увеличения горизонта планирования в рамках ВПОДК достигается сопоставимость результатов стресс-тестирования в рамках ВПОДК и НСТ, в котором горизонт анализа составляет также 2 года.</p> <p>Учтено в части горизонта определения показателей склонности к риску (сохранен 1 год).</p>
35.	П. 4.2	<p>Показатели Скр, их сигнальные и контрольные значения должны определяться в целом по банку либо в разрезе направлений деятельности КО</p> <p>Не по всем показателям Скр возможно определение показателей Скр в разрезе направлений деятельности (например, по достаточности капитала)</p>	<p>ПАО Совкомбанк</p> <p>ПАО БАНК УРАЛСИБ</p>	Даны пояснения	КО (ГКО БГ, ДКО) самостоятельно определяет показатели Скр, которые будут определены в разрезе направлений деятельности.
36.	П.4.4, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5, 4.11.3	<p>К числу обязательных показателей Скр относятся следующие показатели.</p> <p>1. Основное предложение - сделать перечень обязательных показателей опциональным, что позволит КО использовать те показатели, которые банки и сейчас отслеживают и по сути они соответствуют рекомендациям Банка России, но имеют свои нюансы в расчете.</p> <p>Риск-аппетит – это внутренне обоснованные метрики Банка, ключевые индикаторы СД, поэтому не может быть универсального перечня для всех банков без учета индивидуальной специфики. Также у Банка разработана система внутренних показателей риск-аппетита и отчетности СД.</p> <p>Считаем недопустимым вмешательство Банка России в риск-аппетит Банков, ранее выступали против поправок в 86-ФЗ (финальную версию проекта изменений Банки ждут для обсуждения).</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>АО «Банк ДОМ.РФ»</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p> <p>ПАО «НДБ-Банк»</p> <p>ПАО БАНК УРАЛСИБ</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Учтено частично	<p>1. Перечень обязательных показателей Скр, приведенный в проекте, предназначен для покрытия основных факторов рисков, наиболее часто признаваемых КО значимым, является достаточно универсальным, характеризует бизнес-модель любой КО.</p> <p>Вместе с тем данный перечень не является закрытым. Предполагается, что особенности деятельности конкретной КО будут отражены через категорию самостоятельно определяемых КО показателей Скр, которые устанавливаются исходя из характера и масштаба осуществляемых КО операций, уровня и сочетания принимаемых рисков.</p> <p>Кроме того, надзорная практика свидетельствует о применении отдельными КО неэффективных подходов к установлению показателей Скр, при этом рекомендации Банка России о включении отдельных показателей в перечень Скр не</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>2. Не согласны с тем, что предельное значение показателей Скр, характеризующих обязательные нормативы, не может быть установлено на уровне нормативных требований Банка России, а любое внутреннее ограничение уровня ниже нормативного может иметь только индикативный характер, а не характер лимита (СЗ).</p> <p>3. По отдельным показателям:</p> <p>Достаточность капитала: просьба рассмотреть возможность использования в риск-аппетите только одного из показателей Н1.1 (Н20.1), Н1.2 (Н20.2), в случае если отсутствует существенное различие в расчетах данных показателей. В общем случае предлагаем оставить обязательными показателями Н1.0 и Н.1.2.</p> <p>По кредитному риску: В Скр должны быть только ключевые показатели; остальные показатели могут быть в системе лимитов или просто в бизнес-показателях планирования (не лимиты): объемы резервов, доля задолженности 90+.</p> <p>В качестве показателей Скр вместо предложенных могут быть: 1) метрики, опирающиеся на оценку ожидаемых потерь; 2) метрики, характеризующие влияние кредитного риска на PnL (например, CoR); 3) доля NPL вместо показателя доли кредитов с просрочкой 90+.</p> <p>Возможно ли использовать оценочные резервы (605-П)?</p> <p>По риску концентрации: не согласны с данными показателями Скр (раздувается перечень внутренних метрик Скр, данные показатели уже есть в обязательных нормативах). Норматив Н7, соблюдающийся с большим запасом, выглядит избыточным.</p> <p>По опер. риску: предлагаем показатель Валовые потери без риска ИБ / Базовый капитал заменить на Чистые потери без риска ИБ / Объем операционного риска</p> <p>Валовые потери напрямую не характеризуют Скр, драйвятся в т.ч. особенностью бизнес-процессов Банка и имеют высокий уровень волатильности. Базовый капитал включает</p>			<p>учитываются КО, в связи с чем проектом введен перечень обязательных показателей Скр.</p> <p>2. КО определяет показатели Скр для обеспечения устойчивого функционирования на непрерывной основе в долгосрочной перспективе, в том числе в стрессовых ситуациях. Показатели Скр устанавливаются исходя из ориентиров развития бизнеса, результатов С-Т, а также с учетом необходимости обеспечения ДК для покрытия всех рисков, присущих деятельности КО.</p> <p>Учитывая изложенное, показатели Скр не могут устанавливаться на уровне минимально допустимых значений нормативов. Минимальные значения нормативов не учитывают иные значимые для кредитной организации риски, помимо кредитного, рыночного и операционного, например, процентный риск и риск концентрации, фазу цикла деловой активности, а также не обеспечивают наличие резерва по капиталу для осуществления мероприятий, предусмотренных стратегией развития КО.</p> <p>3. Учтено частично</p> <p>С учетом комментариев КО исключили из перечня обязательных Скр Н7 (Н22), предусмотрели в части Н3 опциональность для СЗКО (с учетом обязательности НКЛ), пересмотрели показатели по кредитному риску (заменяли на стоимость риска).</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>все направления деятельности и напрямую не зависит от операционного риска.</p> <p>Для включения в обязательные показатели Скр предлагаем включить метрику, связанную с чистыми потерями – Чистые потери без риска ИБ / Объем операционного риска (абзац шесть подпункта 1.1.1 пункта 1.1 716-П).</p> <p>Предлагаем исключить показатели управления операционным риском, установленные в абзацах втором – четвертом подпункта 1.1.1 пункта 1.1 Пр. 1 к 716-П (КПУР), либо исключить указанные показатели из КПУР, т.к. мониторинг (в т.ч. доведение до членов СД) значений КПУР, установленных в абзацах 2-4 подпункта 1.1.1 пункта 1.1 Пр. 1 к 716-П, осуществляется на регулярной основе, текущие регуляторные требования предполагают оперативную эскалацию информации, разработку мероприятий и ежедневный мониторинг значений показателей в случае нарушений нарушения сигнальных и контрольных значений КПУР. Дублирование КПУР в показателях склонности к операционному риску приведет к дополнительной нагрузке, не создавая при этом значимой пользы при применении в качестве инструмента управления операционным риском.</p> <p>По риску ликвидности: предлагаем для СЗКО в явном виде прописать установление только одного более приоритетного показателя Н27/Н26 без Н3 (Н3 только для Банков, не являющихся СЗКО). Для СЗКО более приоритетным показателем является Н26/Н27.</p>			
37.	П. 4.4.4	<p>Обязательные показатели, характеризующие операционный риск: ... общие показатели управления операционным риском, установленные в абзацах втором – четвертом подпункта 1.1.1 пункта 1.1 Пр. 1 к 716-П.</p> <p>Указанные показатели по операционному риску рассчитываются только на уровне банка или также на уровне группы?</p> <p>Какая периодичность информирования о соблюдении КПУР в качестве показателей Скр? Ежеквартально по аналогии с формой отчетности 0409106? Или же на ежемесячной основе?</p>	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	<p>Указанные показатели устанавливаются ГКО БГ на соло- при составлении ВПОДК на соло-основе в силу отсутствия в составе БГ существенных участников или на консолидированной основе при разработке ВПОДК группы.</p> <p>Информация о нарушении показателей Скр должна доводиться до органов управления в срок, не превышающий трех р.д. с даны выявления указанных фактов.</p> <p>Информирование Банка России о соблюдении показателей Скр должно осуществляться на ежеквартальной основе в составе отчетов о значимых рисках (см. п. 6.6 проекта). При этом</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
					проект не отменяет / изменяет требования о представлении в Банк России информации о КПУР в составе формы отчетности 0409106.
38.	П. 4.5	<p>К числу количественных показателей Скр, самостоятельно определяемых КО (ГКО БГ), в том числе относятся следующие показатели.</p> <p>Общие вопросы.</p> <p>(Сбер) Просьба пояснить, влияет ли включение в Скр показателей, перечисленных в п.4.5 на оценку ВПОДК и если влияет, то каким образом.</p> <p>(НБД) Вправе ли Банк использовать не все, указанные в п.4.5, «в том числе» показатели Скр, а выбирать их, исходя из характера и масштабности деятельности КО.</p> <p>По достаточности капитала:</p> <p>определить данный показатель более точно, например, как отношение собственного капитала к совокупному объему необходимого капитала, в процентах.</p> <p>По операционному риску:</p> <p>(Сбер) Предлагаем указать, что показатели по видам операционного риска устанавливаются только для значимых рисков и оставить их на контроле коллегиальных органов КО. На уровне СД оставить только совокупные показатели без разделения на отдельные риски.</p> <p>(ВТБ) В целях мониторинга уровня ОР в рамках действующих требований ВПОДК устанавливается верхнеуровневый показатель по риск-аппетиту, в том числе по операционному риску в целом по Банку. Пробитие пороговых значений показателей по видам ОР не является проблемой верхнеуровневого показателя по риск-аппетиту: пробитие показателя по одному подвиду ОР может быть нивелировано сохранением запаса (неутилизированным лимитом) по другим видам ОР, что в итоге не обязательно ведет к нарушению риск-аппетита по ОР на уровне Банка в целом. Кроме того, вводимые требования конфликтуют с уже действующим требованием 716-П, согласно которому агрегированная оценка уровня ОР, в том числе в разрезе видов операционного риска в соответствии с пунктом 1.4 716-П, проводится только КО, использующими методы</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>ПАО БАНК УРАЛСИБ</p> <p>ПАО «НБД-Банк»</p> <p>АО «Банк ДОМ.РФ»</p>	Даны пояснения	<p>В п. 4.5. приведены показатели Скр, характеризующие достаточность капитала КО (БГ) и отдельные виды рисков, которые КО выбирает самостоятельно, их перечень не является обязательным.</p> <p>Факт неучета КО показателей, приведенных в п. 4.5, не приведет к автоматическому ухудшению оценки, поскольку перечень самостоятельно определяемых показателей Скр определяется КО с учетом характера и масштаба осуществляемых операций, уровня и сочетания принимаемых рисков.</p> <p>По достаточности капитала.</p> <p>Указанием не вводится порядок расчета данного показателя. Подход определяется КО самостоятельно и может быть выражен, например, отношением собственных средств КО, рассчитанных по 646-П/по иным подходам для целей ВПОДК, к капиталу КО, необходимому для покрытия всех значимых рисков.</p> <p>По стратегическому риску.</p> <p>Данные показатели включены в перечень возможных показателей Скр, поскольку позволяют оценить достижение КО целей, определенных стратегией развития и бизнес-планом КО.</p> <p>По риску концентрации.</p> <p>Полагаем, что специализация КО на отдельных направлениях деятельности повышает их ответственность за обеспечение эффективных подходов к управлению риском концентрации, что требует формирования перечня показателей Скр, который в должном объеме отражает специфику деятельности КО.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>количественной оценки потерь от реализации операционного риска на основе статистических данных из базы событий с использованием продвинутого подхода, включающего методы, указанные в пункте 4.4 Пр. 1 к проекту Указания следовательно применяется не всеми Банками.</p> <p>Учитывая изложенное, считаем целесообразным исключить данные показатели из перечня количественных показателей Скр, устанавливаемых обязательно для ОР.</p> <p>По стратегическому риску.</p> <p>Просьба пояснить, почему показатели доходности включены в перечень показателей Скр.</p> <p>По риску концентрации.</p> <p>Полагаем целесообразным предоставить банкам возможность самостоятельно определять целесообразность включения в показатели по риску концентрации отдельные метрики, ограничивающие данный риск в зависимости от бизнес-модели и выполнения стратегии и целей специализированных банков, в т.ч. с учетом поручений Правительства и Президента РФ.</p> <p>Просим принять во внимание специфику деятельности отдельных специализированных банков, деятельность которых обусловлена нормативноправовыми документами. Так, АО «Банк ДОМ.РФ» является уполномоченным банком единого института развития в жилищной сфере (ПАО ДОМ.РФ), деятельность которого обусловлена Федеральным законом №225-ФЗ.</p>			
39.	П. 4.6	<p>4.6. К числу качественных показателей, в том числе относятся следующие показатели Скр: оценка рисков и соблюдения установленной Скр при принятии решения о выходе на новые рынки, об осуществлении новых операций (сделок) (о внедрении новых продуктов); оценка соотношения риска и доходности при принятии управленческих решений.</p> <p>(ДОМ.РФ) Просьба предоставить разъяснения по методологии расчета данных показателей.</p> <p>(Альфа) П.4.6 проекта изменений содержит перечень качественных показателей, просим подтвердить и добавить по тексту, что это рекомендуемый перечень показателей для</p>	<p>АО «Банк ДОМ.РФ»</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	<p>Учено, даны пояснения</p>	<p>(ДОМ.РФ) При принятии решений о выходе на новые рынки, осуществление новых операций, не присущих КО (БГ) необходимо провести оценку рисков и проверить соблюдение установленных показателей Скр или введение дополнительных показателей Скр.</p> <p>Качественными показателями при этом будет факт проведение такой оценки и рассмотрение соответствующими органами управления Банка.</p> <p>(Альфа) В п. 4.6 приведены показатели Скр, которые КО выбирает самостоятельно, их перечень не</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		риск-аппетита и не являются обязательными, т.к. банк может установить только количественные показатели риск-аппетита			является обязательным. Редакция абзаца будет уточнена.
40.	П. 4.7	<p>ИО рассматривают указанную информацию и принимают решение о способах восстановления фактических значений показателей Скр до их контрольных значений, включая решение о целесообразности или нецелесообразности реализации мер ПУФС, объемах, инструментах и плановых сроках реализации таких мер, которое представляется СД для утверждения.</p> <p>Предлагаем заменить на «... которое представляется СД (НС) КО ... для информации».</p> <p>Меры ПУФС утверждаются СД. Исполнительные органы принимают решение в соответствии с утвержденными мерами. Повторное утверждение СД является излишним, учитывая установленный срок (5 рабочих дней с даты выявления) также труднореализуемым.</p>	ПАО Сбербанк	Не учтено	<p>Меры ПУФС включаются при нарушении контрольных показателей Скр, что представляется исключительной ситуацией, требующей максимальной вовлеченности всех отв. лиц КО.</p> <p>Кроме того, решение о применении конкретных мер ПУФС (в т.ч. из числа ранее утвержденных) и ответственность за правильность выбора должны сохраняться за СД как за основным органом, осуществляющим принятие ключевых решений в КО.</p> <p>Вместе с тем с учетом позиции банков скорректированы сроки рассмотрения СД информации о нарушении контрольных и СЗ показателей Скр.</p> <p><i>Информация о достижении установленных сигнальных значений и несоблюдении контрольных значений показателей Скр рассматриваются СД в срок, не превышающий <u>десять (сейчас в проекте – 5) рабочих дней с даты выявления указанных фактов.</u></i></p>
41.	П. 4.11.3	Считаем, что учет в необходимом капитале «мер поддержки, завершающихся в следующем году», необходимо оставить на усмотрение Банка. В целом данные «эффекты» должны покрываться источниками капитала будущих/соответствующих периодов (прибылью и т.п.), а не закладываться в необходимый капитал текущего года.	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>При планировании объема необходимого капитала на определенный период КО должны учитывать завершение мер поддержки, которые заканчивают свое действие в отчетном году и (или) в году, следующем за отчетным годом.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>При определении совокупного объема необходимого капитала КО (ГКО БГ) должна обеспечить наличие запаса капитала на покрытие ... мер поддержки банковского сектора, завершающихся в <u>отчетном году и (или) в году, следующем за отчетным годом;</u></i></p>
42.	П. 4.11.2	КО (ГКО БГ) проводит оценку эффективности методологии агрегирования количественных оценок значимых рисков, а также разрабатывает и применяет корректирующие	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	Оценка эффективности методологии агрегирования количественных оценок значимых рисков проводит СВА (иное подразделение, независимое от

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		мероприятия в случае если результаты оценки эффективности данной методологии свидетельствуют о некорректности полученных с ее помощью результатов. Просьба уточнить – речь идет о валидации методологии? Кто должен проводить оценку эффективности?			подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки риска).
43.	Абз. 2 п. 4.11.2	Предлагаем добавить опцию утверждения методики необходимого капитала для ДКО самостоятельно при условии согласования с ГКО: <i>«Методику определения совокупного объема необходимого капитала КО устанавливает самостоятельно. ГКО БГ устанавливает методику определения совокупного объема необходимого капитала БГ, а также ГКО БГ или ДКО устанавливает методику определения совокупного объема необходимого капитала ДКО.»</i>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учтено	Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант. <i>ГКО БГ устанавливает методику определения совокупного объема необходимого капитала БГ. Методика определения совокупного объема необходимого капитала ДКО устанавливается ГКО БГ либо ДКО на основе подходов, применяемых ГКО БГ. Разработанная ДКО методика должна соответствовать подходам, разрабатываемым во ВПОДК группы, и быть согласована с ГКО БГ.</i>
44.	П. 4.11.3	Добавлено, что при определении совокупного объема необходимого капитала КО должна обеспечить наличие запаса капитала на покрытие: - потенциальных убытков, выявленных по результатам стресс-тестирования рисков; - рисков, принятие которых обусловлено реализацией мероприятий, предусмотренных бизнес-планом и стратегией, включая вложения и инвестиции, запланированные для реализации стратегии развития, и связанные с указанными вложениями и инвестициями риски; - мер поддержки банковского сектора, завершающихся в году, следующем за отчетным годом; - рисков, недооценка которых была выявлена Банком России в ходе осуществления надзорной деятельности. Просим в явной форму уточнить п. 4.11.3: <u>При определении совокупного объема необходимого капитала в рамках процедуры финансового планирования на следующий год КО...</u>	Банка ГПБ (АО)	Не учтено	Требования данного абзаца (как и требования проекта в целом) вводятся, в первую очередь, для целей управления рисками и капиталом и обеспечения достаточности капитала на покрытие значимых рисков, а не для целей осуществления бизнес-планирования на будущие периоды (хотя данные процессы безусловно связаны между собой). С учетом этого полагаем некорректным уточнение о том, что определение совокупного объема необходимого капитала должно осуществляться в рамках процедуры финансового планирования.
45.	П. 4.13	В целях осуществления контроля за достаточностью капитала КО (ГКО БГ) устанавливает процедуры распределения капитала через систему лимитов по ..., а также по ДКО – для БГ. Это требование распространяется на дочерние НКО?	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	Верно, данное требование распространяется на все ДКО, в т.ч. небанковские.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
46.	П. 4.14	<p>лимиты по объему совершаемых операций (сделок) с одним ЮЛ или ФЛ; лимиты по объему операций (сделок), осуществляемых с финансовыми инструментами; лимиты по предельному уровню убытков по подразделениям КО</p> <p>По мнению Банка, выбор разрезов, в которых устанавливаются портфельные ограничения и лимиты, должен осуществляться банками самостоятельно исходя из особенностей деятельности. Установление обязательных лимитов, не обусловленных бизнес-потребностями и подходами к управлению рисками приводит к формальному установлению таких лимитов с повышением регуляторной нагрузки и без реального влияния на деятельность организации и ее управление рисками.</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>ПАО «НБД-Банк»</p>	Даны пояснения	Перечень лимитов, приведенный в п. 4.14, не является обязательным для каждой КО. КО вправе самостоятельно определить перечень лимитов с учетом характера и масштаба осуществляемых операций, уровня и сочетания принимаемых рисков.
47.	П. 5.1	<p>Согласно п. 5.1. в случае если проводимый КО сценарный анализ охватывает все значимые риски, ..., КО вправе не проводить анализ чувствительности.</p> <p>Однако, согласно приложению №2 (подраздел 2.8) КО предоставляет в Банк России информацию о результатах анализа чувствительности в составе ежегодной информации об организации ВПОДК.</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что в случае если Банк выполняет все требования пункта 5.1, то он вправе не проводить анализ чувствительности и не предоставлять информацию о его результатах в составе ежегодно направляемой в Банк России информации об организации ВПОДК?</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	Верно, если КО проводит сценарный анализ, охватывающий все значимые риски, она вправе не проводить анализ чувствительности и не заполнять таблицу подраздела 2.8.
48.	П. 5.2	<p>КО (ГКО БГ), размер активов которой составляет менее 500 миллиардов рублей, и не использующая в целях оценки величины значимых рисков и достаточности капитала методы оценки рисков, отличные от методов оценки рисков, установленных Банком России, осуществляет стресс-тестирование на основе анализа чувствительности по отношению к значимым рискам, в том числе кредитному риску, ПРБП, риску концентрации, и (или) на основе сценарного анализа.</p> <p>Как Банку корректно трактовать данный пункт, в связи с вопросами, возникающими в вопросах 2 и 6? Вправе ли банк использовать только анализ чувствительности, или в</p>	ПАО «НБД-Банк»	Даны пояснения	<p>Если размер активов КО составляет менее 500 млрд рублей, то она вправе применять как сценарный анализ, так и анализ чувствительности (на выбор, один из подходов или оба).</p> <p>При этом и в первом, и во втором подходе стресс-тестирование должно охватывать все значимые риски КО.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>КО (ГКО БГ), размер активов которой составляет менее 500 миллиардов рублей, и не использующая в целях оценки величины значимых рисков и достаточности капитала методы оценки рисков,</i></p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>обязательном порядке должен использовать сценарный анализ.</p> <p>Вопрос возникает еще и потому что, в пояснительной записке к данным Указанием отмечено, что вводятся требования к проведению сценарного анализа в базовом и стрессовом сценариях, а также определяются требования к самим сценариям, и далее, при заполнении подраздела 2.6 раздела 2 Приложения 2 не указано, что данный подраздел не заполняется при выборе КО при проведении стресс тестирования методом чувствительности.</p>			<p><i>отличные от методов оценки рисков, установленных Банком России, осуществляет стресс-тестирование на основе анализа чувствительности по отношению ко всем значимым рискам, в том числе кредитному риску, ПРБП, риску концентрации, и (или) на основе сценарного анализа.</i></p>
49.	П. 5.4, 5.5, 5.14, 5.15	<p>Учет результатов стресс-тестирования при внесении изменений в стратегию развития и при формировании показателей бизнес-плана</p> <p>1. С учетом того, что стресс-сценарий – это гипотетический сценарий с относительно невысокой вероятностью реализации, по его результатам должны задаваться планы по формированию буфера капитала для преодоления непредвиденных убытков, однако это не должно по умолчанию означать необходимость корректировки направлений бизнеса, стратегии развития. Предлагаем внести более широкую формулировку о рассмотрении результатов стресс-тестирования в контексте формирования стратегии развития банка.</p> <p>2. Просьба пояснить, что имеется в виду под возможностью использования результатов стресс-тестирования при рассмотрении вопросов о внесении изменений в стратегию развития КО (БГ). Какое подтверждение использования результатов необходимо обеспечить?</p>	АО «Банк ДОМ.РФ» Банк ВТБ (ПАО) Банка ГПБ (АО)	Не учтено	<p>1. Согласны с позицией о том, что важной целью стресс-тестирования является формирование адекватного / достаточного буфера капитала на покрытие непредвиденных потерь в стрессе. Вместе с тем формирование буфера капитала не является единственной корректирующей мерой при реализации стресса.</p> <p>Корректировка стратегии развития и бизнес-планов КО являются инструментами превентивного реагирования на стресс. Корректировка планов по развитию бизнеса позволяет заблаговременно исключить источники риска, реализация которых в стрессе не позволяет КО поддерживать капитал на уровне, необходимом для покрытия всех значимых рисков, а также выполнять обязательные нормативы достаточности капитала.</p> <p>Процедуры стресс-тестирования предполагают использование не только жесткого (стрессового) сценария, но и базового сценария, который отражает возможное изменение показателей деятельности КО с учетом текущего развития экономики. Такой сценарий позволяет оценить возможные риски КО в «нормальных» условиях развития экономики.</p> <p>Внесение изменений в бизнес-план по результатам стресс-тестирования на основе базового сценария может потребоваться, например, при выявлении по результатам тестирования нарушения обязательных нормативов ДК с учетом надбавок и (или) снижение капитала ниже уровня необходимого капитала на покрытие рисков.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
					<p>Кроме того, результаты стресс-тестирования в рамках «стрессового» сценария также могут потребовать изменения бизнес-плана, в частности по вопросам поиска дополнительных источников финансирования / сокращения издержек / ограничения роста RWA для наращивания буфера капитала под стресс.</p> <p>2. Подтверждением использования результатов стресс-тестирования при внесении изменений в стратегию развития могут, например, являться протоколы заседаний СД / иных уполномоченных органов, на которых рассматриваются вопросы изменения стратегии развития в связи с полученными по итогам стресс-тестирования результатами.</p>
50.	П. 5.5, 5.7	<p>В качестве базового сценария для исключения неоднозначности трактовки влияния стратегии предлагаем использовать Бизнес-план, он содержит необходимую для стресс-тестирования детализацию.</p> <p>Непонятна суть описания предпосылок для базового сценария: ожидается, что внешние факторы не являются стрессовыми, но происходит какая-то реализация рисков, в отличии от стрессового сценария? В таком случае непонятно, в чем отличие от Бизнес-плана (кроме срока 2 года), в котором заложена реализация рисков на базовом уровне. Учитывая изложенное, считаем целесообразным ориентироваться на подход в НСТ и единый сценарий.</p>	АО «Банк ДОМ.РФ» Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>1. Целью стресс-тестирования является оценка достаточности капитала КО на покрытие рисков на длительном горизонте анализа (как правило, не менее 2 лет). С учетом этого корректным представляется использование именно стратегии развития, в которой отражаются ориентиры развития бизнеса, и разработка которой предполагает учет большего горизонта планирования относительно бизнес-плана.</p> <p>2. Целью стресс-тестирования является оценка подверженности КО рискам, которые реализуются как из деятельности КО, так и под влиянием внешних факторов. Бизнес-план КО, в отличие от сценариев стресс-тестирования (в т.ч. базового) учитывает только риски, реализация которых произрастает из направлений деятельности КО. При этом могут не учитываться внешние факторы, которые напрямую не связаны с деятельностью КО, но могут повлечь за собой реализацию дополнительных рисков. Такие факторы должны учитываться в рамках стресс-тестирования.</p>
51.	П. 5.7	Используемые в стрессовом сценарии параметры должны устанавливаться таким образом, чтобы результаты стресс-тестирования были сопоставимы с последствиями	АО «Банк ДОМ.РФ»	Учтено	(ДОМ.РФ)

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>экономических спадов и кризисов, наблюдаемых на протяжении последних 20 лет на момент разработки сценария или оценки необходимости его обновления.</p> <p>(ДОМ.РФ) Предлагаем исключить тезис.</p> <p>Экономика за 20 лет значительно трансформировалась (бюджетное правило и т.д.) и не даст сопоставимые показатели, в общем случае сопоставимые показатели достижимы лишь при реализации сценария, который маловероятен/нереалистичен.</p> <p>(Альфа) Предлагаем зафиксировать в данном пункте возможность использовать сценарий Банк России из ДКП</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»		<p>Сопоставимость результатов не предполагает их повторения «точь-в-точь» с последствиями кризисов последних 20 лет. Кроме того, проектом не вводятся требования сопоставимости результатов с последствиями конкретных кризисов, что дает КО возможность самостоятельно принимать решение о том, какие результаты стресс-тестов для КО являются сопоставимыми с последствиями экономических спадов и кризисов.</p> <p>Кредитная организация может выбрать события, к которым наиболее чувствительна ее бизнес-модель и осуществляемые ею операции, а тяжесть данных событий сопоставима по силе воздействия с наиболее сильными шоками, через которые проходила сама кредитная организация или иные схожие с ней кредитные организации.</p> <p>Редакцию абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>«Используемые в стрессовом сценарии параметры должны устанавливаться таким образом, чтобы изменение значений этих параметров в стрессовом сценарии было сопоставимо изменениями аналогичных параметров в кризисы, наблюдаемые на протяжении последних 20 лет на момент разработки сценария или оценки необходимости его обновления.»</i></p> <p>(Альфа)</p> <p>В ДКП предполагается общий для всех банков стрессовый сценарий, при этом для целей ВПОДК стресс-тест должен учитывать особенности конкретного банка. Поэтому полагаем возможным использовать сценарий ДКП при проведении ежегодного стресс-тестирования в рамках ВПОДК, при условии проверки того, что все значимые риски и направления деятельности охвачены данным сценарием.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
52.	П. 5.7, 5.9, 5.10, 5.12	<p>КО (БГ) использует не менее двух сценариев из следующих: ... стрессового сценария, разработанного КО (ГКО БГ), отражающего условия наступления экономического спада и реализацию значимых рисков КО (БГ) и позволяющего оценить прогнозную достаточность капитала КО (БГ) при реализации внутренних и внешних факторов риска (далее – стрессовый сценарий). Используемые в стрессовом сценарии параметры должны устанавливаться таким образом, чтобы результаты стресс-тестирования были сопоставимы с последствиями экономических спадов и кризисов, наблюдаемых на протяжении последних 20 лет на момент разработки сценария или оценки необходимости его обновления</p> <p>1. В отношении расширения стрессового сценария параметрами для стран присутствия группы за пределами РФ, предлагаем установить порог материальности объема активов в соответствующей стране в размере не более 5% от активов группы для каждой отдельной страны. В случае не превышения порога материальности, влияние стресс-теста на деятельности иностранной дочерней компании предлагаем считать нематериальным.</p> <p>Предлагаем конкретизировать (сузить) перечень иностранных участников группы (например, только ДКО в дружественных странах).</p> <p>2. В отношении стрессового сценария предлагаем напрямую предусмотреть, что в случае использования в качестве стрессового сценария надзорного стресс-тестирования, дополнительное обоснование не нужно. Параметры, установленные Банком России, уже учитывают предыдущие кризисы, являются консистентными и отражают видение Банка России относительно будущих потенциальных кризисных ситуаций</p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>АО «Банк ДОМ.РФ»</p>	Не учтено	<p>По п. 1.</p> <p>Стресс-тестирование должно проводиться в отношении всех участников БГ, включенных в периметр ВПОДК.</p> <p>При этом проект не устанавливает требований относительно обязательного включения иностранных участников в периметр БГ в рамках ВПОДК, кроме случаев, когда их данные включаются в расчет величины капитала, ОН и надбавок к нормативам ДК, ОВП согласно 729-П.</p> <p>Таким образом, стресс-тестирование должно проводиться в отношении всех иностранных участников, включенных в периметр БГ для целей ВПОДК.</p> <p>По п. 2.</p> <p>Дополнительное обоснование использования результатов НСТ во ВПОДК может потребоваться с учетом следующего.</p> <p>В НСТ предполагается общий для всех банков стрессовый сценарий, при этом для целей ВПОДК стресс-тест должен учитывать особенности конкретного банка. Поэтому полагаем возможным использовать результаты НСТ при проведении ежегодного стресс-тестирования в рамках ВПОДК, при условии проверки того, что все значимые риски и направления деятельности охвачены сценарием НСТ.</p>
53.	П. 5.9	<p>1. С учетом новых критериев для проведения стресс-тестирования просим привести пример гипотетического сценария, который будет соответствовать всем перечисленным в разделе требованиям.</p> <p>2. Просим в части наблюдаемых на протяжении последних 20 лет экономических спадов и кризисов дописать с "учетом текущей фазы экономического цикла"</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	<p>1. Таким примером может являться сценарий НСТ / ДКП, который доработан с учетом особенностей деятельности отдельной КО и периметра ее рисков.</p> <p>2. Данное условие уже содержится в п. 5.9 («сценарии должны учитывать фазу цикла деловой активности»).</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		3. Что подразумевается под включением в сценарии событий, для которых вероятна совместная реализация, приведите примеры, пожалуйста.			3. Основная цель данного абзаца – исключить события, для которых совместная реализация невозможна, поскольку в таком случае сценарий некорректен по отношению к КО. Пример случая совместной реализации: однонаправленное влияние разных валют по отношению к рублю при взаимосвязанности валют. Пример случая, когда совместная реализация невозможна: отток ликвидности из-за «бегства вкладчиков» с одновременным улучшением рейтинга кредитоспособности КО / наращиванием ликвидных активов при отсутствии иных источников фондирования.
54.	П. 5.11, Абзац 9 п. 3.11, абзац 31 п. 3.11, абзац 32 п. 3.11 Пр. 2	КО (ГКО БГ) в рамках сценарного анализа осуществляет прогнозирование: ... показателей бухгалтерского баланса в соответствии с формой отчетности 0409806 (консолидированного балансового отчета в соответствии с формой отчетности 0409802); ... показателей отчета о финансовых результатах в соответствии с формой отчетности 0409807» (консолидированного отчета о финансовых результатах в соответствии с формой отчетности 0409803) Бизнес-планирование БГ зачастую осуществляется на основании методологии МСФО-отчетности, в т.ч. с т.з. определения периметра Группы. Составление указанных Банком России форм в базовом и стрессовом сценарии в данной связи является искусственным и не отражающим реальное финансовое состояние группы в базе и стрессе, а также будет требовать значимых дополнительных трудозатрат. С учетом этого предлагаем предусмотреть возможность заполнения аналогов указанных форм на основании стандартов МСФО.	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Цель прогнозирования показателей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах в соответствии с формами отчетности 0409802 и 0409803 в рамках стресс-тестирования во ВПОДК – анализ влияния негативных факторов на показатели, которые сопоставимы с представляемыми в Банк России данными в составе отдельных форм отчетности, поэтому прогнозирование на основе МСФО-отчетности представляется не вполне корректным.
55.	П. 5.11	Иных показателей, установленных в стратегии УРиК (в том числе, соблюдение показателей СкрР, значений лимитов). Правильно ли Банк понимает, что требуется прогноз всех показателей риск-аппетита в стрессовом сценарии? Учитывая ключевую цель стресс-тестирования, а также тот факт, что сценарий должен быть консервативным, видится, что оценка достаточности капитала в стрессе и	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено частично	Первоочередной целью стресс-тестирования является оценка достаточности капитала на покрытие рисков в условиях стресса. Однако важной также представляется не только оценка верхнеуровневого показателя (достаточность капитала), но и анализ изменения показателей по отдельным видам рисков. Исследование динамики показателей по рискам позволит выявить

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>формирование мер по ее восстановлению, являются достаточным фокусом в рамках стресс-тестирования.</p>			<p>негативные тенденции и принять своевременные корректирующие меры для недопущения нарушения показателей.</p> <p>Вместе с тем согласны, что осуществление стресс-тестирования в отношении всех установленных лимитов следует оставить на усмотрение КО.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>Иных показателей, установленных в стратегии УРиК (в том числе, соблюдение показателей Скр, значений лимитов).</i></p>
56.	П. 5.12	<p>1. Обращаем внимание, что согласно Докладу НСТ у банков считается высокий уровень устойчивости, достаточности капитала (группа 1) – «по итогам НСТ банк не «проседает» ниже норматива достаточности капитала + 1п.п.», в связи с этим просим аналогично смягчить требования по результатам стресс-тестирования ВПОДК, т.к. сценарий стресс-тестирования - это рискованный сценарий из ДКП Банка России, который является консервативным и маловероятным.</p> <p>2. Также предлагаем п.5.12 стр.58-59 изложить в следующем виде в связи с тем, что на 2летнем горизонте уже проводится НСТ, а стресс-тест ВПОДК предлагаем на горизонте соразмерном бюджету банка – 1 год для повышения точности результатов стресс-теста ВПОДК и дальнейшего использования:</p> <p><i>«При проведении сценарного анализа в базовом сценарии КО (ГКО БГ), осуществляет оценку: ... соблюдения обязательных нормативов ДК, установленных 220-И, 221-И и 729-П, на горизонте анализа, составляющем не менее двух лет одного года.»</i></p> <p>3. Проект изменений 3883-У по результатам оценки ПУР4 банк может получить балл 3 в случае нарушения Скр, предлагаем не оценивать выполнение Скр по результатам стресс-теста ВПОДК, т.к. согласно Докладу НСТ у банков считается высокий уровень устойчивости, достаточности капитала (группа 1) – «по итогам НСТ банк не «проседает» ниже норматива достаточности капитала + 1п.п.», в связи с этим просим аналогично смягчить требования по</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	<p>По п. 1 и 3.</p> <p>В настоящее время концепция НСТ (в т.ч. критерии отнесения к группам) проходят апробацию и могут быть уточнены. После финализации концепции оценим целесообразность синхронизации инструментов НСТ и ВПОДК в части балльно-весовых оценок.</p> <p>По п. 2.</p> <p>Сценарии стресс-тестирования должны охватывать все значимые риски, в том числе кредитный риск, который признается значимым у большинства КО. Реализация кредитного риска в стрессе происходит с некоторым лагом (от полугода до года с начала экономического спада). Таким образом, наиболее релевантным для оценки рисков в рамках стресс-тестирования является горизонт анализа, составляющий не менее 2 лет.</p> <p>По п. 3.</p> <p>Учтено, необходимость соблюдения Скр в стресс-сценариях исключена.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>результатам стресс-тестирования ВПОДК, т.к. сценарий стресс-тестирования это рисковый сценарий из ДКП Банка России, который является консервативным и маловероятным:</p> <p>Вопрос ПУР4 «Осуществляет ли КО (ГКО БГ) процедуры стресс-тестирования в целях оценки достаточности капитала КО (БГ) и ее подверженности значимым рискам?»</p> <p>балл 3 - если соблюдается хотя бы одно из следующих условий:</p> <p>... по результатам стресс-тестирования выявлены превышение необходимого капитала над имеющимся в распоряжении КО (БГ) капиталом, и (или) нарушения установленных показателей Скр, и КО (ГКО БГ) разработаны корректирующие мероприятия и оценка их влияния на достаточность капитала;</p> <p>Стр.60-61 п.5.14. «При выявлении по результатам сценарного анализа превышения необходимого капитала над имеющимся в распоряжении КО (БГ) капиталом, нарушений планового уровня капитала и (или) планового уровня достаточности капитала и (или) нарушений установленных показателей Скр и (или) несоблюдения обязательных нормативов достаточности собственных средств (капитала) КО (БГ), КО (ГКО БГ) осуществляет необходимые для устранения выявленных нарушений корректировки при принятии решений по развитию бизнеса КО (БГ).»</p>			
57.	Абзац 7, 8 п.5.13	<p>для риска ликвидности – ожидаемый дефицит (профицит) ликвидности в результате изменения оттока (притока) денежных средств по типам источников привлеченных средств (в том числе вклады физических лиц, депозиты юридических лиц, средства юридических лиц на расчетных счетах, средства КО), изменение стоимости активов, которые могут использоваться в целях незамедлительного привлечения денежных средств.</p> <p>Процедуры анализа чувствительности включают описание подходов к оценке достаточности капитала в зависимости от изменений, указанных в абзацах третьем – седьмом настоящего пункта факторов рисков.</p> <p>В последнем абзаце пункта предлагается заменить слово «седьмом» на «шестом», так как риск ликвидности в</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено в редакции	<p>Редакция последнего абзаца п. 5.13 будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>Процедуры анализа чувствительности включают описание подходов к оценке достаточности капитала и ликвидности в зависимости от изменений, указанных в абзацах третьем – седьмом настоящего пункта факторов рисков.</i></p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		меньшей степени связан с достаточностью капитала, что следует в том числе из текста Указания. Для риска ликвидности требуются отдельные процедуры поддержания ликвидности при реализации стрессовых сценариев, возможно имеет смысл дополнить текст пункта ссылкой на релевантные процедуры (пункты) главы 6 Пр. 1 к проекту Указания.			
58.	П. 5.17	<p>В целях оценки данных, используемых при проведении стресс-тестирования, а также проведения расчетов и формирования отчета о результатах проведения стресс-тестирования КО должны функционировать автоматизированная система и осуществляться процедуры контроля качества данных.</p> <p>(ВТБ) Поддерживаем подход Банка России к автоматизации расчетов и получения результатов стресс-тестирования. При этом оно является дорогостоящим мероприятием, потенциально требующим доработок множества систем. В целях удовлетворения регуляторных ожиданий, а также возможности обоснования соответствующих затрат в рамках бюджетирования ИТ-проектов, предлагаем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - фиксацию форматов выходных данных стресс-тестирования со стороны ЦБ (в частности, по НСТ), - детализацию требований по автоматизации. <p>(ДОМ.РФ) Просьба предоставить пояснение, что имеется в виду под автоматизированными системами, также необходимо уточнение, какая степень автоматизации для процедур по стресс-тестированию считается достаточной.</p> <p>(Альфа) Предлагаем переформулировать п.5.17:</p> <p><i>«5.17. В целях оценки данных, используемых при проведении стресс-тестирования, а также проведения расчетов и формирования отчета о результатах проведения стресс-тестирования в КО (ГКО БГ) должны функционировать автоматизированная (автоматизированные) или частично автоматизированная система (системы) и осуществляться процедуры контроля качества данных.»</i></p>	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>АО «Банк ДОМ.РФ»</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Учтено	Пункт исключен.
59.	Глава 6	Правильно ли понимаем, что в случае отсутствия иных КО в БГ за исключением ГКО, то готовится следующая ВПОДК отчетность:	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	Если в составе БГ отсутствуют ДКО, ГКО БГ составляет и представляет на рассмотрение органов управления ГКО БГ, руководителю СУР и иных

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>- ежемесячная отчетность ВПОДК ГКО,</p> <p>- ежеквартальная отчетность ВПОДК БГ.</p>			компетентных органов все виды отчетности, поименованные в п. 6.2, с периодичность, определенной п. 6.5 проекта, за исключением данных по ДКО.
60.	П. 6.3	<p>Ежегодное заключение СВА об эффективности ВПОДК должно быть подготовлено в соответствии с пунктом 6 Пр. 3 к 242-П, а также содержать сведения и выводы (мнение) о результатах проверок эффективности: ... методов установления показателей СкрР и лимитов, их контрольных и сигнальных значений, включая оценку соответствия таких методов условиям деятельности, изменяющимся характеру и масштабу осуществляемых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков;</p> <p>Абзац 5 пункта 6.3. изложить в следующей редакции:</p> <p><i>«соответствия показателей СкрР и лимитов, их контрольных и сигнальных значений условиям деятельности, изменяющимся характеру и масштабу осуществляемых КО (БГ, ДКО) операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков».</i></p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Оценке на предмет эффективности подлежат методы установления показателей СкрР, а не сами показатели, поскольку корректность методики определяет качество выбранных данных.</p> <p>При этом данная оценка может проводиться, в т.ч. путем сопоставления выбранных показателей СкрР и лимитов, их контрольных и сигнальных значений условиям деятельности, изменяющимся характеру и масштабу осуществляемых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков, но не ограничивается ей.</p>
61.	П. 6.5	<p>Информация, представляемая руководителю СУР, руководителям подразделений и членам комитетов, в компетенцию которых входит управление рисками, на ежеквартальной основе, рассматривается в течение пятнадцати рабочих дней месяца, следующего за отчетным кварталом.</p> <p>Просьба пояснить, о какой информации идет речь в данном пункте.</p> <p>Это та же самая информация, которая предоставляется ИО и СД ежеквартально? В документе нет отдельных требований в отношении информации, которая должны предоставляться руководителю СУР, руководителям подразделений и членам комитетов КО на ежеквартальной основе.</p>	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	В перечень информации включена информация о значимых рисках, о выполнении обязательных нормативов, о размере капитала и достаточности капитала БГ. Информация содержится в абзаце 12 п. 6.5.
62.	П. 6.5	Информация о достижении установленных сигнальных значений и несоблюдении контрольных значений показателей СкрР рассматриваются СД, ИО в срок, не превышающий пять рабочих дней с даты выявления указанных фактов.	ПАО Сбербанк Банк ВТБ (ПАО)	Учтено частично	Показатели СкрР и лимиты являются важным инструментом управления рисками и контроля за достаточностью капитала в КО. Превышение установленных значений показателей СкрР или лимитов может свидетельствовать о повышенном уровне рисков, принятых КО, либо о недостаточности имеющегося в ее распоряжении

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Указанные сроки кажутся нереалистичными, учитывая необходимость рассмотрения вопросов на очных заседаниях НС.</p> <p>Условие по информированию Правления, НС, руководителей подразделений в сжатые сроки, предусмотренные пунктом 6.5, не представляется возможным обеспечить в крупных КО, ввиду бюрократичности процедур согласования и вынесения материалов на УО, особым составом членов НС и их графиком работы в НС СЗКО.</p> <p>Для БГ, в частности, групп, управленческая отчетность которых выстроена на основе отчетности по МСФО и включающих в периметр иностранные компании, сроки вынесения отчетности являются очень сжатыми. В указанный срок банки не будут иметь возможности провести полноценные проверки качества данных по всему периметру группы, а также проанализировать все существенные сдвиги риск-параметров, сформировать качественную, наполненную содержательными комментариями отчетность.</p> <p>Считаем целесообразным сохранить данный пункт в текущей редакции 3624-У без закрепления конкретных сроков рассмотрения материалов на НС или Правлении. Достаточно уточнить, что это должно быть ближайшее заседание УО, согласно плану работ.</p> <p>В части закрепления срока рассмотрения ежедневной отчетности со стороны руководителей подразделений считаем избыточным, т.к. отчеты могут рассылаться по корпоративной почте Банка и проверить выполнение условия об ознакомлении с отчетом в течение 2-х дней не представится возможным.</p> <p>В случае невозможности принятия основного предложения предлагаем ввести оперативное информирование о нарушении установленных контрольных значений показателей Скр только Исполнительных органов управления Банка (Правление), т.к. именно этот уполномоченный орган принимает решения, связанные с оперативной деятельностью Банка. При этом сроки такого информирования должны быть не менее 10 рабочих дней и касаться только тех контрольных значений Скр, нарушение</p>	<p>ПАО «НБД-Банк»</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>		<p>капитала для их покрытия. В связи с этим КО должны информировать ОУ о достижении СЗ, несоблюдении контрольных значений показателей Скр, а также лимитов в сжатые, оперативные сроки.</p> <p>Кроме того, представляется, что нарушение контрольных и СЗ показателей Скр, а также лимитов является исключительной ситуацией, требующей максимальной вовлеченности всех отв. лиц КО. Решение о применении конкретных мер ПУФС и ответственность за правильность лежат на СД как за основным органом, осуществляющим принятие ключевых решений в КО.</p> <p>Учитывая изложенное полагаем, что длительные сроки информирования СД и ИО могут привести к несвоевременному принятию мер по устранению таких нарушений.</p> <p>Вместе с тем с учетом позиции банков скорректированы сроки рассмотрения СД информации о нарушении контрольных и СЗ показателей Скр.</p> <p><i>Информация о достижении установленных сигнальных значений и несоблюдении контрольных значений показателей Скр рассматриваются СД в срок, не превышающий десять (сейчас в проекте – 5) рабочих дней с даты выявления указанных фактов.</i></p> <p>Иные сроки оставлены без изменений.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		которых требует экстренное реагирование («красная зона» или «лимиты» риск-аппетита).			
63.	П. 6.5	<p>С учетом реальных сроков подготовки отчетности на практике Банка (включая работы витрин, согласование отчетности внутри Банка и организационных вопросов по выходу на УО в крупных коммерческих банках и т.д.) представленные в проекте Указания являются нереалистичными.</p> <p>Отдельные требования к срокам вынесения / представления отчётности, предлагаемые Банком России не выполнимы.</p> <p>1) Ежеквартальные отчеты СД физически НЕ могут быть рассмотрены в срок не позднее восьмого рабочего дня второго месяца квартала, следующего за отчетным, в частности, годовой отчет СД в течение первого квартала года, следующего за отчетным годом, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 месяц после отчетного формируется и сдается в Банк России отчетность БГ. После этого Банк формирует в т.ч. на данных отчетности комплексный ВПОДК отчет, - далее рассматриваем его на Правлении, далее рассматриваем на Комитете по рискам при СД, далее на СД. <p>Предлагаем для СД формулировку по аналогии с требованием на годовой основе рассматривать «в течение следующего квартала, следующего за отчетным» в связи с существующими в банках плановым графике заседаний СД (с предшествующим рассмотрением отчетов на Комитете по рискам при СД) или сохранить за банками право самостоятельно определять сроки информирования органов управления в Стратегии УРиК.</p> <p>Ежемесячные отчеты ВПОДК соло Правлению физически не могут быть рассмотрены Правлением в течение 15 рабочих дней:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0409115 форма сдается на 8 рабочий день, - Форма по НКЛ (раздел 6, 0409135 форма) на 10 рабочий день - далее Банк формирует комплексный отчет о рисках и капитале в рамках ВПОДК с целью более углубленного анализа данных (на подготовку уходит примерно 2 недели). 	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Учтено частично	<p>С учетом позиции банков скорректированы сроки рассмотрения отчетности СД ГКО БГ:</p> <p>Срок рассмотрения СД ежеквартальной информации увеличен до 15 рабочих дней (сейчас в проекте – 8) второго месяца квартала, следующего за отчетным.</p> <p>Иные сроки оставлены без изменений.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Как правило, к концу месяца отчет ВПОДК готов, а на последней неделе отчетного месяца или на первой неделе следующего выносятся на Правление.</p> <p>Предлагаем увеличить сроки или сохранить за банками право самостоятельно определять сроки информирования органов управления в Стратегии УРиК.</p> <p>Предлагаем не ограничивать Банки в сроке предоставления данных, так как это будет ограничивать в полноте предоставления данных для формального соблюдения сроков.</p>			
64.	П. 6.5	<p>Просим заменить «рассматриваются СД» на «выносятся на рассмотрение СД» - Банк может быть ответственен только за сроки вынесения материала на рассмотрение, но не за его рассмотрение Членами СД.</p>	Банка ГПБ (АО)	Не учтено	<p>В проекте НА устанавливаются сроки для рассмотрения СД, а не направления на СД, поскольку важен именно факт оперативного рассмотрения органами управления КО информации об уровне принятых рисков и достаточности капитала в целях своевременного выявления нарушений ключевых показателей деятельности КО и принятия мер по их устранению и учете результатов ВПОДК в деятельности КО.</p>
65.	П. 6.5	<p>Фиксируются сроки рассмотрения органами управления отчетности по рискам и капиталу.</p> <p>Считаем необходимым разделить сроки предоставления и рассмотрения отчетности для КО и для БГ, а именно увеличить сроки для БГ в связи с разными сроками предоставления регуляторной и управленческой отчетности.</p>	ОТП Банк	Даны пояснения	<p>Проектом уже предусмотрено разделение сроков представления информации по ГКО БГ, ДКО и по БГ.</p>
66.	П. 6.5	<p>Информация, представляемая руководителю службы управления рисками, руководителям подразделений и (или) членам комитетов КО (ГКО БГ), в компетенцию которых входит управление рисками, на ежедневной основе, рассматривается ими в течение двух рабочих дней, следующего за днем представления отчета.</p> <p>Каким образом должно быть подтверждено рассмотрение информации /отчетов руководителями подразделений и членами комитетов?</p>	ПАО «НБД-Банк»	Даны пояснения	<p>Способы фиксации фактов рассмотрения руководителями подразделений и членами комитетов полученных материалов КО вправе определить самостоятельно (в т.ч. путем составления протоколов заседаний комитетов, принятия руководителями подразделений решений на основе полученных материалов и т.д.).</p>
67.	П. 6.6	<p>Отчеты о значимых рисках КО (БГ), включающие в том числе информацию о фактах несоблюдения контрольных и сигнальных значений показателей Скр, принятых КО (ГКО БГ), решениях о способах восстановления фактических</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	(ВТБ)

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>значений показателей Скр до их контрольных значений, объемах, инструментах и плановых сроках реализации таких мер, а также информацию о решениях СД (НС) по пересмотру показателей Скр и их контрольных и сигнальных значений на внутригодовые даты, о выполнении обязательных нормативов, о размере капитала и о результатах оценки достаточности капитала КО (БГ), предусмотренные пунктом 6.2 настоящего Указания, представляются в Банк России ежеквартально в течение трех рабочих дней со дня их рассмотрения СД (НС) КО (ГКО БГ).</p> <p>(ВТБ) Банк просит пояснить должна ли КО, размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более и которая является дочерней организацией другой КО, предоставлять отчетность в Банк России на индивидуальном уровне?</p> <p>(Альфа) Считаем п.6 избыточным требованиям, так как в Банк России и так направляется ВПОДК отчетность после каждого заседания по запросу куратора.</p> <p>(НБД) В каком виде должна быть предоставлена данная информация, с учетом того, что в соответствии с п.4.9 проекта Указания Банка России «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности собственных средств (капитала) КО (БГ)...», а именно, оценка достаточности собственных средств (капитала) КО (БГ) будет производиться структурными подразделениями Банка России, осуществляющими надзор за деятельностью КО (БГ), один раз в квартал по состоянию на первое число месяца, следующего за отчетным кварталом.</p>	<p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p> <p>ПАО «НБД-Банк»</p>		<p>Отчетность БГ, в т.ч. информация по ДКО представляется в Банк России ГКО БГ. ДКО отдельно представлять отчетность не требуется.</p> <p>(Альфа)</p> <p>Цель данного пункта – упорядочить процесс представления данных отчетов в Банк России. Полагаем, что индивидуальные запросы кураторов не отвечают данной цели.</p> <p>(НБД) Информация представляется КО в произвольном формате через Личный кабинет.</p>
68.	П.7.2	<p>СД утверждает стратегию УРиК КО (БГ), уст. в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перечень мер ПУФС; - источники формирования планового уровня капитала; - сценарии стресс-тестирования, в том числе сценарии изменения процентных ставок, используемые в целях оценки ПРБП; - перечень ... участников БГ 	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>Банка ГПБ (АО)</p>	Учтено частично	<p>Полагаем, что приведенные в предложениях элементы стратегии УРиК хотя и являются динамичными, но не пересматриваются в течение отчетного года многократно.</p> <p>Проект не устанавливает ограничений на пересмотр и внесение изменений в стратегию УРиК в течение отчетного года.</p> <p>Таким образом, полагаем необходимым включение указанных элементов в состав стратегии УРиК.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>- перечень организаций, в отношении которых у КО (ГКО БГ) возникает РВП (включая перечень критериев, используемых для определения указанных организаций)</p> <p>(ВТБ) Перечень участников БГ является динамичным. Предлагаем исключить пункт.</p> <p>Предлагаем исключить необходимость фиксации в стратегии УРиК перечня организаций, подверженных РВП.</p> <p>Данный перечень может пересматриваться чаще, чем актуализируется стратегию УРиК. Включение / исключений организаций в перечне РВП потребует дополнительных внесенных изменений в стратегию УРиК и является избыточной детализацией.</p> <p>(ГПБ) Указанные компоненты изменяются в течение года и зависят от множества факторов. Также согласно п. 4.7 перечень ПУФС может являться составной частью ПВФУ КО.</p> <p>Предлагаем исключить требование о включении в состав стратегии УРиК указанных составляющих.</p>			<p>Редакция абзаца будет уточнена в части мер ПУФС, предварительный вариант:</p> <p><u>перечень мер ПУФС (за исключением случаев, когда меры ПУФС являются составной частью ПВФУ)</u></p>
69.	<p>Абзац 9 п. 7.2</p> <p>Абзац 15 п. 1.1 Пр. 1</p>	<p>СД утверждает стратегию УРиК, устанавливающую в том числе: ...</p> <p>перечень мер ПУФС;</p> <p>В отношении каждого из значимых рисков КО (ГКО БГ) устанавливает: ... перечень мер ПУФС;</p> <p>Просьба пояснить, чем меры ПУФС должны отличаться от уже имеющихся в банке процедур управления рисками, включая методы их снижения.</p> <p>По мнению Банка ВТБ (ПАО), применяемые методы управления рисками по своей экономической сути являются мерами ПУФС. В случае, если они не дают нужного эффекта, что приводит к нарушению индикаторов ВФУ, то в таком случае Банк реализует мероприятия ВФУ, утвержденные в рамках ПВФУ.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Меры ПУФС представляют перечень мероприятий, направленных на предупреждение ухудшения фин. состояния, которые должны включаться при нарушении контрольных значений показателей Скр.</p> <p>Меры ПУФС являются механизмом, который должен позволить КО не допустить нарушение индикаторов ВФУ по показателям, аналогичным показателям Скр.</p> <p>Таким образом, они должны применяться не в момент нарушения показателей ВФУ, а до их пробития, но после нарушения контрольных значений показателей Скр.</p>
70.	П. 1.1 Пр. 1	<p>П. 1.1 Пр. 1 предусматривает установление в отношении каждого из значимых рисков:</p> <p>- методов оценки эффективности методов оценки риска на предмет корректности результатов оценки рисков, полученных с использованием данной методологии;</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	Оценка эффективности методов оценки риска предполагает анализ корректности полученных результатов, оценку соответствия полученных объемов рисков характеру и масштабу

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>- процедур формирования сведений по риску в составе информации, формируемой в рамках ВПОДК, и их предоставления СД, ЕИО, КО, руководителю СУР, руководителям подразделений и членам комитетов, в компетенцию которых входит управление риском;</p> <p>- процедур сбора и хранения данных, характеризующих подверженность КО (группы) риску.</p> <p>Что включают в себя указанные методы и процедуры?</p> <p>Где, по ожиданиям Банка России, должны быть указаны и зафиксированы данные методы и процедуры?</p>			<p>осуществляемых операций, учет текущей деятельности и планов по развитию бизнеса и т.д.</p> <p>Процедуры формирования сведений по рискам и их представления органам управления и иным уполномоченным лицам предполагают разработку процесса формирования отчетности, в т.ч. сроки и этапы разработки и согласования материалов, сроки и порядок направления сведений указанным лицам и т.д.</p> <p>Процедуры сбора и хранения данных предполагают разработку подходов к получению, обработки и хранению данных, выбор систем хранения данных и их ключевых параметров, обеспечение безопасности хранимой информации и т.д.</p> <p>Полагаем возможным закрепить указанные процедуры, например, в рамках внутренних документов КО, определяющих порядок управления отдельными видами значимых рисков, или в иных документах аналогичного содержания.</p>
71.	П. 2.2 Пр. 1	<p>В случае если КО использует методы оценки кредитного риска, отличные от методов, установленных 220-И, 221-И, в том числе основанные на моделях количественной оценки, позволяющие осуществлять оценку кредитоспособности контрагентов (заемщиков), а также количественную оценку риска, принятого в результате осуществления с ними операций (сделок), применяемые методы должны соответствовать требованиям раздела III 845-П, а также условиям разрешения на применение ПВР, выданного Банком России в соответствии с 7005-У - для КО, применяющих ПВР в целях расчета нормативов ДК.</p> <p>Просьба уточнить, означает ли это, КО не вправе применять модели, которые по уровню качества не отвечают требованиям ПВР?</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	Верно, «продвинутые» методы оценки кредитного риска должны соответствовать требованиям раздела III 845-П.
72.	П. 3.1 Пр. 1	<p>Процедуры по управлению рыночным риском должны включать: <...> систему лимитов и подходы к установлению лимитов, включая ... лимиты по объему операций с финансовыми инструментами</p> <p>Данный пункт требует уточнения. Просьба пояснить, что подразумевается под лимитами по объему операций. Если</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»		Уточнения исключены.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		речь идет о позиционных лимитах, предлагаем уточнить формулировку.			
73.	П. 3.1 Пр. 1	Процедуры по управлению рыночным риском должны включать: <...> систему лимитов и подходы к установлению лимитов, включая ... лимиты по объему совершаемых операций с установленным уровнем убытка Данный пункт требует уточнения в части того, какие именно операции подразумеваются. Совершение заведомо убыточных операций Банком не предполагается. С учетом этого, предлагаем уточнить, какие операции имеются в виду, или исключить данное требование.	АО «АЛЬФА-БАНК»		Уточнения исключены.
74.	Абзац 4 п. 3.4 Пр. 1	СВА КО, использующей модели количественной оценки рыночного риска, ежеквартально проводит проверку качества (точности) этих моделей по историческим данным, а также по актуальным данным в ходе текущей деятельности. Предлагаем оставить ежегодную периодичность проверки. 3624-У предусмотрена ежегодная проверка ВПОДК со стороны СВА, ежеквартальная периодичность избыточна.	АО «Банк ДОМ.РФ»	Учтено	
75.	П. 4.1 Пр. 1	Не совсем понятно, почему в абз.2 п.4.1 Приложения 1 указаны (выделены) только три вида операционного риска. В п.1.4 716-П видов операционного риска выделяется больше. Данное уточнение, что «Правовой риск, риск информационной безопасности (включая киберриск) и риск информационных систем являются частью операционного риска.», содержалось изначально в 3624-У. Однако, после утверждения 716-П необходимость выделения именно этих трех видов операционного риска выглядит нецелесообразной.	ПАО БАНК УРАЛСИБ	Учтено	Абзац заменен ссылкой на п. 1.4 716-П, которым установлены подвиды ОР.
76.	П. 5.1 Пр. 1	В описании риска кредитного спреда указать, что компонента риска изменения кредитного спреда включает только рыночный кредитный спред и не включает идиосинкратический кредитный спред. Объединить компоненту риска изменения спреда ликвидности и риска изменения рыночного кредитного спреда для целей расчета.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учтено частично	При оценке риска изменения кредитного спреда в рамках оценки рисков, связанных с изменением процентных ставок, действительно, оценивается влияние «общего рыночного» фактора, связанного с изменением оценки кредитного качества по однородным по уровню кредитного риска активам / обязательствам. В этой связи оценка

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Компонента риска изменения кредитного спреда включает только рыночный кредитный спред, который отражает премию за кредитный риск против безрисковой ставки участниками рынка для конкретного кредитного качества и не включает идиосинкратический кредитный спред, соответствующий конкретному эмитенту. Поэтому необходимо уточнить понятие кредитный спред, как рыночный кредитный спред.</p> <p>Предлагается объединить в целях расчета компоненты риска изменения спреда ликвидности и риска изменения рыночного кредитного спреда. По сути они близки и технически разделить их в процессе оценивания затруднительно, так как, например, изменение рыночного кредитного спреда влияет на спред ликвидности.</p>			<p>идиосинкратического риска по отдельно взятым инструментам не предполагается.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант:</p> <p><i>«риск кредитного спреда, обусловленный изменением спреда процентных ставок <u>на финансовом рынке по категориям активов (требований) и по обязательствам кредитной организации (банковской группы) в результате реализации факторов кредитного риска, не связанных непосредственно с конкретным активом (требованием) и обязательством (далее – риск рыночного кредитного спреда);»</u></i></p> <p>Объединение риска изменения спреда ликвидности и риска изменения рыночного кредитного спреда не поддерживается из-за разной природы рисков (даже с учетом их возможной коррелированности). Спред ликвидности в значительной степени учитывает специфику инструмента, в то время как для оценки риска кредитного спреда рассматривается общий рыночный фактор, оцениваемый по классу инструментов. Такой класс с единым кредитным качеством может состоять из сильно различающихся по уровню ликвидности инструментов.</p>
77.	П. 5.1 Пр. 1	<p>риск кредитного спреда, обусловленный изменением спреда процентных ставок по активам (требованиям) и обязательствам в результате реализации факторов кредитного риска (далее – риск кредитного спреда);</p> <p>риск спреда ликвидности, обусловленный изменением спреда процентных ставок по активам (требованиям) и обязательствам в результате изменения уровня ликвидности активов (требований) и обязательств (далее – риск спреда ликвидности).</p> <p>Подходы к оценке риска разрывов в структуре активов (требований) и обязательств по срочности, базисного риска и опционного риска, рисков кредитного спреда и спреда ликвидности, а также остаточного риска, связанного с применяемыми стратегиями хеджирования, устанавливается</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>1. Риск кредитного спреда отражает риск изменения рыночной оценки премии за кредитный риск (как компонента процентной ставки по активам и обязательствам банка) для схожих по уровню кредитного риска активов (требований) и обязательств без учета идиосинкратических факторов. В этой связи перенос в кредитный риск не поддерживается.</p> <p>2. Риск спреда ликвидности отражает риск изменения премии к ставке за ликвидность (при изменении уровня ликвидности активов и обязательств банка).</p> <p>3. В соответствии с пунктом 5.1 приложения 1 кредитная организация самостоятельно устанавливает подходы к оценке остаточного риска,</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>КО самостоятельно на основе требований, предъявляемых к оценке указанных рисков в международной практике.</p> <p>Банк просит пояснять следующие моменты:</p> <p>1. В риске кредитного спреда речь идет про кредитный спред клиента, а не Банка? Если да, то полагаем что данный вид риска следует перенести в Кредитный риск (Глава 2 Пр. 1). Если нет, то просьба дать более детализированное определение.</p> <p>2. В риске спреда ликвидности речь идет про оценку удорожания стоимости пассивов в зависимости от необходимого объема привлечения (чем больше объем, тем больше спред)? Если нет, то просьба дать более детализированное определение.</p> <p>3. В остаточном риске речь идет о риске, который риск возникает при неодинаковом изменении справедливой стоимости хеджа и хеджируемого объекта (то есть такой же риск, который оценивается через коэффициент линейной корреляции в п.1.6. 511-П)? Если нет, то просьба дать более детализированное определение.</p>			связанного со стратегиями хеджирования. Использование подходов, установленных Положением № 511-П, не противоречит требованиям проекта.
78.	П. 5.1 Пр. 1	<p>опционный риск, обусловленный заключенными опционными договорами, базисным активом которых являются процентные ставки или активы, чувствительные к изменению процентных ставок, а также встроенными в договоры опционами, в том числе предусматривающими право КО (ГКО БГ, участника БГ) и (или) ее (его) клиента (контрагента) изменить сроки востребования (риск).</p> <p>Предлагаем изложить следующей редакцией:</p> <p>«опционный риск, возникающий по продуктам, имеющим встроенные в договор условия, согласно которым Банк или клиенты Банка могут изменить объем, срочность или величину денежного потока.».</p> <p>Предлагаем формулировку, которая на наш взгляд более точно отражает суть опционного риска.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено в редакции	<p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант:</p> <p><i>«опционный риск, обусловленный заключенными опционными договорами, базисным активом которых являются процентные ставки или активы, чувствительные к изменению процентных ставок, а также встроенными в договоры опционами (условиями), в том числе предусматривающими право кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, участника банковской группы) и (или) ее (его) клиента (контрагента) изменить сроки востребования (исполнения) и (или) процентные ставки (далее – опционный риск)».</i></p>
79.	П. 5.1 Пр. 1	<p>В части риска спреда ликвидности необходимо уточнить по отношению к каким риск-факторам должен измеряться риск. Как измерять спред в ставках продуктов обусловленный их уровнем ликвидности?</p>	ПАО Сбербанк	Даны пояснения	Банк должен самостоятельно определять риск-факторы и порядок оценки риска спреда ликвидности, что следует из пункта 1.2 проекта указания.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
80.	П. 5.2 Пр. 1	<p>КО (ГКО БГ), проводящая стресс-тестирование в соответствии с пунктом 5.1 настоящего Указания, должна проводить стресс-тестирование обратной зависимости возникновения ситуации, отражающей условия наступления экономического спада и реализацию сценариев изменения процентных ставок, которые могут оказать влияние на величину экономической стоимости капитала и величину чистых процентных доходов (процентной маржи) КО (БГ), приводящее к потере финансовой устойчивости КО (БГ) (далее – обратное стресс-тестирование), а также проводить анализ эффективности стратегии хеджирования КО (БГ) и используемых КО (ГКО БГ) предположений о поведении клиентов в случае реализации определенных в результате проведения обратного стресс-тестирования сценариев изменения процентных ставок.</p> <p>(ГПБ) Что понимается под потерей финансовой устойчивости из-за реализации процентного риска? К нарушению каких показателей деятельности КО должны привести результаты обратного стресс-тестирования?</p> <p>(Альфа) Для проведения обратного стресс-тестирования потребуется подбирать определенный сценарий путем выполнения перебора, то есть выполнить полноценные расчеты стресс-тестирования по нескольким сценариям. Такая процедура является трудоемкой и ресурсно-затратной. При этом Банк уже проводит стресс-тестирование и использует его результаты в управлении рисками и капиталом, потребности в расчете дополнительных сценариев не видим. Предлагаем исключить требование о проведении обратного стресс-тестирования.</p>	<p>Банка ГПБ (АО)</p> <p>АО «АЛЬФА-БАНК»</p>	Не учтено	<p>Исключение требования об обратном стресс-тестировании не поддерживается.</p> <p>Исходя из требований данного пункта, к потере финансовой устойчивости может относиться существенное снижение экономической стоимости капитала и величины чистых процентных доходов, которые, например, приводят к нарушению обязательных нормативов и т.п.</p> <p>Любое обратное стресс-тестирование характеризуется тем, что на выходе определяется сценарий (сценарии), приводящие к определенному на входе негативному влиянию на устойчивость банка. Применительно к процентному риску это сводится к определению негативного для банка изменения процентной кривой. Идентификация таких «критических» изменений целесообразна для своевременных мер по митигации риска в случае развития реальной ситуации.</p> <p>При проведении обратного стресс-тестирования, исходя из принципа разумной оптимизации трудозатрат, банк может определить узкий набор наиболее важных факторов, влияющих на процентный риск. Это позволит существенно сократить множество возможных сценариев.</p>
81.	П. 5.2 Пр. 1	Какие модели клиентского поведения должен использовать Банк для расчета метрик процентного риска dEVE, dNII?	<p>ПАО Сбербанк</p>	Даны пояснения	В рамках ВПОДК банк самостоятельно разрабатывает соответствующие модели, в том числе с учетом методических рекомендаций Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)».
82.	П. 5.2 Пр. 1	В целях оценки величины ПРБП методом оценки изменения экономической стоимости капитала КО, размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более, должна использоваться сценарии параллельного сдвига кривой	<p>Банк ВТБ (ПАО)</p>	Не учтено	Изменение формулировки в соответствии с предложением банка может привести к недостаточной вариативности сценариев, используемых для оценки процентного риска, и,

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>процентных ставок вверх и вниз, снижения краткосрочных и одновременного увеличения долгосрочных процентных ставок, увеличения краткосрочных и одновременного снижения долгосрочных процентных ставок, увеличения краткосрочных процентных ставок и уменьшения краткосрочных процентных ставок, методом оценки изменения чистых процентных доходов (процентной маржи) – сценарии параллельного сдвига кривой процентных ставок вверх и вниз. В случае если КО, размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более, использует сценарии, отличные от указанных в настоящем пункте, то данные сценарии должны отражать различные комбинации изменений процентных ставок по срокам и валютам (драгоценным металлам).</p> <p>Банк предлагает переформулировать в виде рекомендации и оставить за Банками право определять количество и определение сценариев по управленческим метрикам.</p> <p>«В целях оценки величины ПРБП методом оценки изменения приведенной экономической стоимости КО, размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более, рекомендуется использовать сценарии параллельного сдвига кривой процентных ставок... В случае если КО, размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более, использует сценарии, отличные от указанных в настоящем пункте, то данные сценарии должны отражать различные комбинации изменений процентных ставок по срокам и валютам (драгоценным металлам).»</p>			<p>соответственно, недооценке риска. Устанавливаемые проектом сценарии являются реалистичными, например, в последние годы наблюдался рост краткосрочных ставок, превышающий рост долгосрочных.</p>
83.	П. 5.2 Пр. 1	<p>КО, размер активов которой составляет менее 500 миллиардов рублей, в целях оценки ПРБП использует анализ величины совокупного разрыва (гэп-анализ) с применением изменения уровня процентной ставки на 400 базисных пунктов (базисным пунктом является сотая часть процента) в соответствии с Порядком составления и представления отчетности по форме 0409127 «Сведения о риске процентной ставки», предусмотренной приложением 1 к 6406-У. В качестве метода оценки ПРБП КО (ГКО БГ), размер активов которой составляет менее 500 миллиардов рублей, дополнительно может использовать метод оценки изменения экономической стоимости капитала и метод оценки</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>По п. 1. Проект не отменяет требований о составлении и представлении в Банк России отчетности по форме 0409127.</p> <p>По п. 2. Проект не устанавливает требований к применению КО конкретных моделей распределения инструментов по срокам. Кредитная организация использует собственные внутрибанковские подходы.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>изменения чистых процентных доходов (процентной маржи), с использованием сценариев, установленных КО (ГКО БГ).</p> <p>В качестве метода оценки ПРБП КО (ГКО БГ), размер активов которой составляет менее 500 миллиардов рублей, дополнительно может использовать метод оценки изменения приведенной экономической стоимости и метод оценки изменения чистых процентных доходов (процентной маржи), с использованием сценариев, установленных КО (ГКО БГ).</p> <p>1. Банк просит пояснить сохранится ли за КО, размер активов которой составляет 500 миллиардов рублей и более, с даты введения нового Указания обязанность по заполнению формы 0409127 или будет замена на раскрытия по рекомендациям 8-МР? Если будет замена, то будут ли разработаны отдельная форма и рекомендация по ее заполнению?</p> <p>2. Банк предлагает оставить в качестве рекомендации более общий метод оценки изменения приведенной экономической стоимости вместо экономической стоимости капитала, оставляя за банками право определять самостоятельно модельные предположения по срочности (в т.ч. капитала)</p>			
84.	Абзац 11 п. 5.2 Пр. 1	<p>Методология оценки ПРБП, включая используемые сценарии изменения процентных ставок и допущения, и подходы к интерпретации и оценке зависимости результатов анализа величины ПРБП от принятых допущений должны быть описаны в процедурах управления рисками и капиталом. Используемые для оценки ПРБП сценарии изменения процентных ставок и используемые допущения, а также подходы к интерпретации и оценке зависимости результатов оценки от используемых сценариев (допущений) должны быть отражены в процедурах управления значимыми рисками. КО (ГКО БГ) должна пересматривать принятые ею (в БГ) допущения при изменении рыночных условий, в том числе в случае изменения процентных ставок (в абсолютной величине) на величину, превышающую установленное КО пороговое значение, но не реже одного раза в год.</p> <p>Правильно ли Банк понимает, что речь идет не о моменте времени, а об интервале оценки метрик процентного риска?</p>	АО «Банк ДОМ.РФ»	Не учтено	<p>Изменение рыночных процентных ставок на величину, сверх той, которая установлена в качестве «порога» кредитной организацией, является одним из оснований пересмотра допущений, используемых для оценки ПРБП.</p> <p>При этом регулятивно ограничивать критерий только случаем «пробоя» сразу на всех временных горизонтах, как предлагается Банком, представляется некорректным, так как в силу структуры активов и пассивов для банка могут быть критичны стрессовые изменения даже на одном из временных интервалов (стрессовое изменение наклона кривой). Также некорректно это ограничивать только изменениями рублевых ставок вследствие изменения денежно-кредитной политики.</p> <p>С учетом этого Банк самостоятельно устанавливает критерии пересмотра допущений с учетом особенностей своего баланса и т.п. При этом предполагается, что КО устанавливает также иные</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		Предлагаем уточнить и конкретизировать формулировку с учетом временного интервала, т.е. КО должна пересматривать принятые ею допущения при изменении рыночных условий, в случае реализации сценария, предусматривающего ужесточение Банком России денежно-кредитной политики (ДКП) в степени, превышающей сценарный подход, установленный КО на всем временном интервале оценки метрик процентного риска.			критерии, не ограничивающиеся только упомянутым выше изменением рыночных процентных ставок.
85.	П. 5.4 Пр. 1	<p>В целях ограничения ПРБП КО (ГКО БГ) устанавливает: систему лимитов по ПРБП, ограничивающую в том числе изменение экономической стоимости капитала и изменение чистых процентных доходов (процентной маржи), обусловленные изменением рыночных процентных ставок и используемыми стратегиями хеджирования, процентные гэпы в разрезе валют (драгоценных металлов) и основных направлений деятельности КО (БГ), процентный гэп, рассчитанный нарастающим итогом начиная с временного интервала «до востребования» для всех временных интервалов, долю активов (требований) и обязательств, в том числе оцениваемых по рыночной стоимости, подверженных ПРБП и рискам, связанным с ПРБП.</p> <p>Просим предоставить КО возможность определять набор метрик для установления лимитов самостоятельно и не требовать ставить лимиты на:</p> <p>1) отдельные портфели требований и обязательств и позиции, т.к. процентный риск управляется консолидировано по всему банковскому портфелю;</p> <p>2) разрывы, т.к. сами по себе они не показывают эффект на прибыль или капитал банка.</p> <p>Они являются базой для расчёта изменений ЭСК и ЧПД, на основе которых принимаются решения по управлению процентным риском.</p>	Банка ГПБ (АО)	Учтено частично	<p>Риск оценивается и управляется на уровне банка в целом, при этом для контроля уровня процентного риска целесообразно установление сублимитов на определенные виды финансовых инструментов, направлений бизнеса, превышение которых может привести к повышенному ПРБП по банку в целом.</p> <p>Исключение лимитов на процентные гэпы на разных временных интервалах не поддерживается, так как они ограничивают подверженность риску на конкретном временном интервале, что в конечном счете влияет на риск банка в целом.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант:</p> <p><i>«систему лимитов по ПРБП, ограничивающую влияние изменения рыночных процентных ставок (с учетом используемых стратегий хеджирования) на уровень ПРБП на уровне КО (БГ), оцененного в том числе на основе показателей изменения экономической стоимости капитала и изменения чистых процентных доходов (процентной маржи), которая в зависимости от характера и сложности осуществляемых КО (БГ) операций включает лимиты на процентные гэпы в разрезе валют (драгоценных металлов) на различных временных интервалах, на процентный гэп, рассчитанный нарастающим итогом начиная с временного интервала «до востребования» для всех временных интервалов, на отдельные виды финансовых инструментов, отдельные направления деятельности КО (БГ), долю активов (требований) и обязательств КО (БГ), в том числе оцениваемых</i></p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
					<i>по справедливой стоимости, подверженных ПРБП и рискам, связанным с ПРБП».</i>
86.	П. 6.1 Пр. 1	<p>(Альфа) Предлагаем убрать определение дефицита (избытка) ликвидности в разрезе филиалов, направлений деятельности других разрезов.</p> <p>Против данного пункта поскольку ликвидность контролируется на агрегированной основе единый центром – Казначейством, управление ликвидностью по направлениям деятельности и подразделений невозможно.</p> <p>(ВТБ) Предлагаем сформулировать абзац 3 Пункта 6.1. Главы 6 Пр. 1 в следующей редакции:</p> <p><i>описание процедур определения потребности КО (БГ) в фондировании, включая определение избытка (дефицита) ликвидности и предельно допустимых значений избытка (дефицита) ликвидности (лимитов ликвидности). КО (ГКО БГ) самостоятельно определяет необходимость установления предельно допустимых значений избытка (дефицита) ликвидности в разрезе направлений деятельности КО (БГ), подразделений КО (ГКО БГ), осуществляющих функции, связанные с принятием рисков, филиалов (в том числе находящихся на территории иностранных государств) КО (ГКО БГ) и валют, а также участников БГ;</i></p> <p>Управление ликвидностью в банке осуществляется централизованно, то есть подразделения банка, направления деятельности, филиалы не являются самофиндируемыми. Казначейство обеспечивает выполнение показателей риска ликвидности в рамках бизнес и ресурсного планирования, учитывая влияние каждого направления деятельности/подразделения на формирование баланса и риск-метрики. Ликвидность филиалов, в том числе на территории иностранных государств, также контролируется централизованно, и установление ограничений на избыток/дефицит ликвидности филиалов может негативно сказаться на осуществлении платежей головной организации.</p>	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	<p>Управление ликвидностью на уровне банка в целом не отменяет необходимость оценивать и контролировать различные параметры ликвидности на более низких уровнях, в частности, это применимо, например, к зарубежным филиалам.</p> <p>При этом отмечаем, что, согласно формулировке рассматриваемого пункта, нормы относительно направлений деятельности и т.п. относятся в целом к описанию процедур потребности в фондировании, а не к конкретному индикатору такой потребности.</p> <p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант:</p> <p><i>«описание процедур определения потребности кредитной организации (банковской группы) в фондировании (включая определение избытка (дефицита) ликвидности и предельно допустимых значений избытка (дефицита) ликвидности (лимитов ликвидности), которые в зависимости от характера и сложности осуществляемых КО (БГ) операций включают в себя в том числе определение потребности в фондировании в разрезе участников банковской группы, подразделений кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы), осуществляющих функции, связанные с принятием риска ликвидности, филиалов (в том числе находящихся на территории иностранных государств) кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы), направлений деятельности кредитной организации (банковской группы), а также в разрезе валют;»</i></p>
87.	П. 6.1 Пр. 1	Процедуры по управлению риском ликвидности, должны устанавливать факторы его возникновения и включать: ... подходы к проведению мониторинга концентрации	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	1. Проект распространяется на все банки, а норматив Н26 (Н27) только на СЗКО.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>ожидаемых притоков денежных средств, в том числе от юридических лиц, в целях снижения зависимости ожидаемых поступлений денежных средств от одного или ограниченного числа контрагентов;</p> <p>(Альфа) Предлагаем не проводить мониторинг концентрации поступлений от одного или ограниченного числа лиц.</p> <p>Против организации дополнительных мониторингов, считаем, что это уже учтено в рамках расчета Н26 в части концентрации вложений в бумаги, а также в коэффициентах притоков по кредитам. Кроме того, вложения в одно или группу связанных лиц контролируется нормативом Н6.</p> <p>(ВТБ) Предлагаем исключить обязательное требование проводить мониторинг концентрации ожидаемых притоков денежных средств, в том числе от юридических лиц.</p> <p>Если придерживаться принятой терминологии, под ожидаемыми притоками подразумеваются поступления по кредитам юридических лиц или по межбанковским кредитам в рамках погашения задолженности. Максимальный размер такой задолженности покрывается кредитными лимитами, соответственно концентрация управляется в рамках процедур управления кредитным риском и выглядит избыточной в рамках управления риском ликвидности.</p>			<p>2. Управление ликвидностью не сводится только к обеспечению соблюдения Н26 (Н27). Мониторинг концентрации притоков необходим, в т.ч. в рамках процедур по обеспечению соблюдения норматива Н26 (Н27), т.к. если очень крупный платеж не будет получен, это потенциально может оказать влияние на фактическое значение норматива (даже с учетом того, что коэффициент притока может быть не 100%), а также на способность банка выполнять свои обязательства (на потребность в экстренном привлечении ресурсов). В связи с этим ранее тема мониторинга регулировалась пунктом 5 приложения 1 к Положению № 510-П.</p> <p>3. Норматив Н6 ограничивает крупные экспозиции (крупные кредитные риски), а не уровень концентрации денежных потоков на разных временных горизонтах, оцениваемых в рамках управления ликвидностью. Требования относительно концентрации вложений в ценные бумаги при расчете высоколиквидных активов также не заменяют собой анализа денежных потоков от одного лица.</p> <p>4. Кредитные лимиты ограничивают объем задолженности / экспозиции к кредитному риску, но не то, как отдельный платеж по кредиту в определенный временной интервал соотносится с ожидаемыми оттоками денежных средств на том же временном интервале. Т.е. возможна ситуация, когда сам кредит не является значимым по объему задолженности, но платеж по кредиту может быть больше ожидаемых оттоков в рамках данного временного интервала.</p>
88.	П. 6.1 Пр. 1	<p>Процедуры по управлению риском ликвидности, должны устанавливать факторы его возникновения и включать: ... подходы к проведению анализа состояния ликвидности, включая прогнозирование денежных потоков по активам (требованиям), обязательствам, включая внебалансовые позиции, на различную временную перспективу (краткосрочная, текущая, долгосрочная ликвидность), а также используемую для этого анализа информацию в части прогнозов поведения различных категорий клиентов</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Прогноз обязательных нормативов недостаточен для соблюдения требований данного пункта.</p> <p>В порядок расчета нормативов (например, НКЛ) заложены фиксированные параметры стрессовых оттоков денежных средств, обесценения активов и т.п. (а не различные варианты прогнозов и состояния экономики / финансового рынка) и только на горизонте 30 дней.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>(включая вкладчиков), данные о финансовых рынках в условиях текущего состояния экономической ситуации в государстве, и в периоды нестабильности, стратегических планов и (или) бизнес-планов;</p> <p>Просим пояснить, соответствуют ли действующие процедуры Надзорного стресс-тестирования, а также прогнозирование нормативов НКЛ и НЧСФ требованиям данного пункта?</p>			<p>НЧСФ – отражает структуру фондирования банка в целом на всех сроках (без разбивки по срокам) и вне зависимости от стадии экономического цикла.</p> <p>Надзорное стресс-тестирование направлено на оценку достаточности капитала в стрессе. Риски ликвидности напрямую в НСТ не оцениваются, специальные шоковые параметры для тестирования риска ликвидности в НСТ не предусмотрены.</p>
89.	П. 6.1 Пр. 1	<p>Процедуры по управлению риском ликвидности в иностранной валюте должны включать: ...</p> <p>подходы к оценке влияния на состояние краткосрочной, текущей, долгосрочной ликвидности операций в иностранной валюте, проводимых КО (ГКО БГ);</p> <p>подходы к проведению анализа состояния ликвидности в иностранной валюте с использованием возможных сценариев отрицательного развития событий для КО (БГ);</p> <p>предельные значения коэффициентов дефицита ликвидности в разрезе отдельных иностранных валют.</p> <p>Предлагаем дополнить абзац уточнением, что процедуры по управлению риском ликвидности распространяются на значимые валюты с указанием критерия значимости. Также просим привести определение коэффициента дефицита ликвидности в разрезе иностранных валют.</p> <p>Банк может осуществлять операции в различных иностранных валютах, однако в условиях ограничения валютного обращения все операции, влияющие на ликвидность, по сути осуществляются в отдельной ключевой иностранной валюте. Нецелесообразно определять предельные значения для всех иностранных валют, поэтому необходимо конкретизировать.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Перечень иностранных валют, в разрезе которых устанавливаются предельные значения коэффициентов дефицита ликвидности, определяются КО самостоятельно исходя из характера и масштаба осуществляемых операций с учетом значимости.</p>
90.	Абзац 3 п. 6.1 Пр. 1	<p>Процедуры по управлению риском ликвидности в иностранной валюте должны включать: ... описание процедур определения потребности КО (БГ) в фондировании, включая определение избытка (дефицита) ликвидности и предельно допустимых значений избытка (дефицита) ликвидности (лимитов ликвидности), в том числе в разрезе направлений деятельности КО (БГ), подразделений КО (ГКО БГ), осуществляющих функции, связанные с</p>	АО «Банк ДОМ.РФ»	Не учтено	<p>Управление ликвидностью на уровне банка в целом предполагает контроль на более гранулированном уровне (см. также ответ на вопрос 86).</p> <p>Управление риском ликвидности с использованием только норматива краткосрочной ликвидности Н26 (Н27) также недостаточно (см. ответ на вопрос 87).</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>принятием рисков, филиалов (в том числе находящихся на территории иностранных государств) КО (ГКО БГ) и валют, а также участников БГ;</p> <p>В 99% случаев рассматривается потребность Банка в ликвидности в целом по Банку. Банк управляет ликвидностью в рамках совокупного ограничения норматива Н27, в связи с этим такое требование считаем избыточным.</p> <p>Предлагаем оставить требование на усмотрение КО.</p> <p>В случае если предложение не будет принято, необходимо разъяснить методологию расчета коэффициентов дефицита ликвидности.</p>			В соответствии с абзацем третьим пункта 6.1 описание процедур определения потребности кредитной организации (банковской группы) в фондировании должно содержать определение избытка (дефицита) ликвидности и предельно допустимых значений избытка (дефицита) ликвидности (лимитов ликвидности), установленных КО самостоятельно.
91.	Абзац 12 п. 6.1 Пр. 1	<p>Процедуры по управлению риском ликвидности в иностранной валюте должны включать: ... процедуры и периодичность (но не реже одного раза в год) проведения оценки эффективности методов оценки риска ликвидности</p> <p>Просьба пояснить, что подразумевается под «процедурами проведения оценки эффективности методов оценки риска ликвидности».</p>	АО «Банк ДОМ.РФ»	Даны пояснения	Под «процедурами проведения оценки эффективности методов оценки риска ликвидности» понимаются подходы, которые применяет КО при проведении оценки эффективности со стороны СВА (в т.ч. объект и предмет оценки, способы оценки эффективности). Требование о проведении СВА оценки эффективности методов оценки рисков установлено п. 1.1 Приложения 1 к проекту.
92.	Абзац 5 п. 6.2 Пр. 1 Абзац 2 п. 6.6 Пр. 1	<p>... риск фондирования, то есть риск, связанный с потенциальными изменениями стоимости фондирования (собственный и рыночный кредитный спрэд), влияющими на размер будущих доходов КО.</p> <p>В случае признания риска фондирования значимым риском КО (ГКО БГ) определяет методологию определения необходимого капитала для покрытия потерь от реализации данного риска</p> <p>Предлагаем исключить данное требование.</p> <p>Прогнозируются только ожидания по ставкам, рассчитанные из рыночных инструментов (таких как процентные свопы), которые отражают лишь текущие консенсус-прогнозы рынка. Они не гарантируют совпадения с фактическими ставками, которые сложатся на денежном рынке в будущем. Изменения в ключевой ставке Банка России, особенно те, которые происходят вразрез с рыночными ожиданиями, оказывают существенное влияние на стоимость будущих привлечений капитала, отклоняя ее как в сторону увеличения, так и уменьшения. Ввиду указанных рисков и</p>	АО «Банк ДОМ.РФ»	Не учтено	<p>Отдельные виды риска ликвидности, в том числе риск фондирования, могут потребовать выделение капитала на их покрытие. Риск фондирования, связанный с вынужденными заимствованиями по ставкам, превышающим ожидаемые значения, на покрытие потребности в ликвидности в кризисной ситуации, может повлиять на размер чистой процентной маржи / чистой прибыли КО, а, следовательно, и на размер капитала.</p> <p>В случае невыделения капитала для покрытия данного вида риска, а также отсутствия в кредитной организации мероприятий по его привлечению, у кредитной организации могут возникнуть трудности с обеспечением достаточности капитала при реализации кризисных событий.</p> <p>Проект предоставляет КО право выбора: определять количественные требования к достаточности капитала в отношении риска ликвидности (или его отдельных форм) либо установить процедуры управления данным видом риска без</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>волатильности, использование текущих ожиданий для точного расчета будущих капитальных затрат на процентные расходы является неполным и необъективным.</p> <p>КО (ГКО БГ) обязана определить, будут ли в отношении риска ликвидности (либо отдельных его форм) определяться требования к капиталу, либо будет ли управление риском ликвидности осуществляться посредством установления процедур по управлению данным видом риска и выделения капитала на его покрытие.</p> <p>Предлагаем исключить данное требование. См. пояснение к вопросу 84 (про абзац 5 п. 6.2 пр. 1).</p>			<p>количественной оценки требований к капиталу, что не исключает выделения КО буфера капитала на покрытие риска ликвидности (в части имеющегося в ее распоряжении капитала, не используемого для покрытия иных рисков).</p>
93.	П. 6.2 Пр. 1	<p>КО (ГКО БГ) устанавливает процедуры управления риском ликвидности, охватывающие его различные формы: риск несоответствия между суммами и датами поступлений и списаний денежных средств (входящих и исходящих денежных потоков); риск непредвиденных требований ликвидности, реализующийся в виде последствия того, что непредвиденные события в будущем могут потребовать больших ресурсов, чем предусмотрено КО (ГКО БГ) при определении плановых уровней риска; риск рыночной ликвидности, реализующийся в виде вероятности потерь при реализации активов либо ввиду невозможности закрыть имеющуюся позицию из-за недостаточной ликвидности рынка или недостаточных объемов торгов. Проявление данной формы риска может учитываться при оценке рыночного риска; риск фондирования, то есть риск, связанный с потенциальными изменениями стоимости фондирования (собственный и рыночный кредитный спрэд), влияющими на размер будущих доходов КО. В случае признания риска фондирования значимым риском КО (ГКО БГ) определяет методологию определения необходимого капитала для покрытия потерь от реализации данного риска.</p> <p>Ранее по тексту была рекомендация учитывать риск фондирования как подтип процентного риска. Что должно дополнительно оцениваться как подвид риска ликвидности, если речь идет об изменении стоимости фондирования и влиянии на ЧПД банка?</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	<p>В контексте риска ликвидности риск изменения стоимости фондирования означает, что банк может испытывать сложности с привлечением ресурсов для покрытия оттоков денежных средств или для фондирования активов с учетом их срочности (соответственно, банк будет вынужден платить повышенную ставку).</p> <p>Это не связано с риском, обусловленным изменением рыночных ставок в финансовой системе, который закладывается в ПРБП.</p> <p>Таким образом, разные аспекты риска стоимости фондирования рассматриваются в составе различных видов финансовых рисков.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
94.	П. 6.4 Пр. 1	Предлагаем не добавлять дополнительные процедуры и мониторинг по активам, которые используются в качестве обеспечения. Против организации дополнительных процедур и мониторингов, считаем, что уже учтено в рамках расчета Н26.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	1. Относительно отсылки на норматив Н26 (Н27), применяемый только к СЗКО, см. также ответ на вопрос 87. 2. Мониторинг ситуации с активами, которые используются в качестве источника ликвидности, необходим в том числе для корректного расчета и выполнения Н26 (Н27). В связи с чем ранее данные нормы содержались в п.9 приложения 1 к Положению Банка России № 510-П (нормы симметрично перенесены в настоящий проект).
95.	П. 6.9 Пр. 1	В целях диверсификации портфеля активов, включенных в состав высоколиквидных, КО разрабатывает и утверждает подходы к управлению портфелем (портфелями) высоколиквидных активов, в том числе путем установления соответствующих лимитов вложений в разрезе видов высоколиквидных активов, эмитентов ценных бумаг, выпусков ценных бумаг, валют номинала высоколиквидных активов, а также процедуры контроля их соблюдения. Просим пояснить, синхронизировано ли данное требование с установленными ограничениями по включению ВЛА в расчет НКЛ в соответствии с 864-П или это дополнительно требование?	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	Кредитным организациям, в отношении которых установлено требование по расчету и соблюдению норматива Н26 (Н27), целесообразно учитывать требования Положения № 864-П относительно концентрации ценных бумаг, входящих в расчет величины высоколиквидных активов. В то же время данные требования не могут рассматриваться как единственные в части лимитов вложений. Кредитной организации следует самостоятельно оценить целесообразность установления дополнительных лимитов, учитывающих фактическую возможность использования активов для привлечения денежных средств.
96.	Абзац 2 п. 6.9 Пр. 1	В КО (БГ) должны функционировать процедуры, обеспечивающие возможность незамедлительной реализации указанных в абзаце первом настоящего пункта активов, используемых исключительно для управления риском ликвидности, и автоматизированная информационная система, обеспечивающая доступ ко всей информации, необходимой для принятия решения о реализации указанных активов. Предлагаем скорректировать формулировку. Процедуры, обеспечивающие возможность незамедлительной реализации указанных в абзаце первом настоящего пункта активов, либо проведения операций привлечения денежных средств под залог данных активов, например операций прямого репо с ценными бумагами Банка, переданными без прекращения признания.	АО «Банк ДОМ.РФ»	Учтено в редакции	Редакция абзаца дополнена упоминанием сделок репо, которые могут использоваться для привлечения денежных средств, предварительный вариант: <i>«В кредитной организации (банковской группе) должны функционировать процедуры, обеспечивающие возможность незамедлительного использования указанных в абзаце первом настоящего пункта активов, используемых исключительно для управления риском ликвидности кредитной организации (банковской группы), <u>в целях привлечения денежных средств (реализации по договорам купли-продажи, передачи по договорам репо и (или) в качестве обеспечения по привлекаемым средствам)</u> и автоматизированная информационная система, обеспечивающая доступ</i>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
					<i>ко всей информации, необходимой для принятия решения о реализации указанных активов.»</i>
97.	П. 8.1 Пр. 1	<p>От КО требуется разрабатывать критерии выявления организаций, подверженных данному риску (банк – спонсор или инвестор, осуществляет кредитное финансирование участников группы и т.д.);</p> <p>Вводятся процедуры оценки значимости риска, а также включения организаций, в отношении которых у КО возникает данный риск, в периметр ВПОДК БГ.</p> <p>Просьба указать примеры критериев выявления и примеры организаций, подверженных РВП.</p>	ОТП Банк	Даны пояснения	<p>РВП может возникать у банка в отношении различных организаций.</p> <p>Один из примеров – когда КО, работая с проблемной задолженностью, дофинансирует заемщиков для максимизации возвратности кредитов. Например, через поиск покупателя на компанию после смены собственника с последующим дофинансированием на приобретение. Еще один пример – когда КО взysкивает землю, а после этого в течение долгих лет финансирует девелоперский проект, чтобы «отбить» ее стоимость. Также КО могут быть заинтересованы в кредитовании «сестринских» компаний даже при ухудшении их финансового положения.</p>
98.	П. 8.1 Пр. 1	<p>Процедуры по управлению РВП должны включать: ... процедуры по ограничению РВП, установлению лимитов на объем вложений в акции (доли) нефинансовых организаций, на операции с организациями, в отношении которых КО выявила РВП (далее – лимиты по РВП), методы контроля за соблюдением этих лимитов;</p> <p>Изложить абзац 4 пункта 8.1. Пр. 1 в следующей редакции: <i>процедуры по ограничению РВП, установлению лимитов на объем капитала/ликвидности для покрытия РВП (далее – лимиты по РВП), методы контроля за соблюдением этих лимитов;</i></p> <p>По мнению Банка, лимиты вынужденной поддержки на объем вложений в акции (доли) нефинансовых организаций, на операции с организациями, в отношении которых КО (ГКО БГ) выявила РВП не отражают размер вынужденной поддержки, которую, возможно, придется оказать контрагенту.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Целью разработки системы лимитов по РВП (в т.ч. лимиты на объем вложений в акции нефинансовых организаций, лимиты на операции с организациями) является не отражение размера вынужденной поддержки, которую может потребоваться оказать, а введение ограничений, которые не позволят РВП реализоваться выше предельно допустимого уровня / будут являться сигналами к повышению уровня риска. С учетом изложенного полагаем необходимым сохранить пункт.
99.	Абзац 6 п. 8.1 Пр. 1	Процедуры по управлению РВП должны включать: ... процедуры представления СД (НС) и ИО КО (ГКО БГ) информации о размере принятого КО (БГ) РВП и	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Несмотря на то, что критерии определяются в отношении ГКО БГ, в логике ВПОДК на групповой основе в периметр рисков включаются риски БГ,

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>допущенных нарушениях установленных лимитов, а также процедуры их устранения.</p> <p>Предлагаем заменить текст «(БГ)» на «(ГКО БГ)» с учетом того, что процедуры выявления и оценки РВП включают критерии для определения организаций, в отношении которых у ГКО БГ возникает РВП (абз 2 п 8.1 Главы 8 Пр. 1)</p>			которые в т.ч. (и, как правило, в первую очередь) присущи деятельности ГКО БГ.
100.	П. 8.1, 8.4, 8.6 Приложение 1	<p>КО оценивает РВП и определяет необходимый капитал для покрытия риска по каждой организации, в отношении которой у КО возникает РВП; отчет о риске представляется СД ежеквартально, в отчеты включаются в т.ч. результаты стресс-тестирования риска; в целях ограничения риска КО устанавливает систему лимитов по риску</p> <p>Если КО признает РВП незначимым, она может не учитывать требования п. 8.1, 8.4, 8.6?</p>	Банка ГПБ (АО)	Даны пояснения	Верно, в случае непризнания РВП значимым требования главы 8 на КО не распространяются.
101.	П. 8.2	<p>Предложение: дать более четкое определение РВП.</p> <p>Вопрос: оказание финансовой поддержки обычному заемщику в виде предоставления льготных периодов погашения задолженности, будет ли являться событием данного риска?</p>	ПАО «НБД-Банк»	Даны пояснения	<p>Если оказание вынужденной финансовой поддержки осуществляется в отсутствие или сверх контрактных обязательств, такая ситуация подпадает под событие РВП.</p> <p>С учетом этого полагаем, что предоставление льготных периодов погашения задолженности (т.е. отношения с заемщиком в рамках установленных договорных отношений) к событиям РВП не относится.</p>
102.	П. 8.2 Пр. 1	<p>В целях выявления РВП КО разрабатывает критерии для определения организаций, в отношении которых у нее возникает РВП (в том числе в случаях, когда КО является спонсором или инвестором в сделках секьюритизации, осуществляет кредитное финансирование участников БГ, БХ, предоставляет контрагентам право пользования клиентской базой, своим наименованием на рынке и связанной с ним деловой репутацией; когда организация предоставляет услуги в целях обеспечения деятельности КО (ГКО БГ, участников БГ), а также критерии оценки значимости РВП в отношении данных организаций. Понятия «спонсор» и «инвестор» используются в значениях, установленных 4482-У.</p> <p>Предлагаем исключить текст «осуществляет кредитное финансирование участников БГ, банковского холдинга», т.к.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Приведенный пример характеризует не риски участников БГ, а риск ГКО БГ по выделению дополнительного финансирования участникам БГ и является одной из возможных форм реализации РВП.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		определение РВП не включает участников группы. Риски участников группы учитываются в рамках ВПОДК группы.			
103.	П. 8.3 Пр. 1.	<p>КО оценивает РВП и определяет необходимый капитал для покрытия РВП по каждой организации, в отношении которой у КО возникает РВП.</p> <p>Данное условие противоречит п.4.11: методика определения необходимого капитала для покрытия рисков (ЭК) устанавливается в отношении каждого из значимых рисков. Методика определения совокупного объема ЭК основана на агрегировании оценок ЭК в отношении значимых рисков.</p> <p>Наличие организаций, подверженных РВП, не предполагает признание РВП значимым по умолчанию (с учетом п 8.4 главы 8 Пр. 1).</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Не усматриваем противоречий. Требования п. 8.3 применяются к КО в случае признания РВП значимым (т.е. сохраняется общая логика необходимости разработки процедур по управлению риском и выделению капитала на его покрытие в случае признания риска значимым).
104.	П. 8.3, 8.4 Пр. 1.	<p>Предлагаем оценивать РВП не по каждой организации, а только на уровне всего банка</p> <p>Считаем более целесообразно проводить определение необходимого капитала совокупно по всем организациям, в отношении которых возникает РВП. Вероятность того, что все организации, в отношении которых выявлен РВП, столкнутся с серьезными финансовыми трудностями одновременно, крайне мала. Оценка рисков и выделение капитала по каждой организации в отдельности предполагает, что такой одновременный кризис возможен, что является чрезмерно консервативным подходом.</p>	ПАО Совкомбанк	Не учтено	<p>С учетом широкого периметра организаций, наличия особенностей деятельности каждой организации, в отношении которых может возникнуть РВП полагаем необходимым оценивать РВП в отношении каждой организации.</p> <p>При этом полагаем, что при оценке совокупного объема РВП КО вправе не ограничиваться методом простого суммирования, если имеется обоснование невозможности одновременной реализации РВП в отношении всех выявленных организаций.</p>
105.	П. 1.1 Пр. 2	<p>Исключить вопрос 5 «Информация о результатах реализации стратегии развития БУЛ (БГ)»</p> <p>Считаем нецелесообразным наличие данного для оценки качества реализации ВПОДК.</p> <p>Необходимая информация о взаимосвязи стратегии развития и реализации ВПОДК (в т.ч. информация о влиянии стратегии развития на организацию ВПОДК) приводится в иных вопросах информации об организации ВПОДК (в том числе: вопросы 4 и 6 подраздела 1.1; вопрос 6 подраздела 1.2, вопрос 1 подраздела 1.5).</p> <p>Документ, содержащий стратегию развития, является объемным и многосложным, в связи с чем предоставление</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Данный вопрос включен в периметр представляемой информации не для оценки взаимосвязанности стратегии развития с ВПОДК, а с целью оценки достигнутых КО результатов по развитию бизнеса, выявления отклонений от выбранной стратегии и рисков, реализация которых может быть обусловлена данным отклонением. С учетом изложенного полагаем, что дублирования с иными вопросами отсутствуют, полагаем необходимым сохранить вопрос.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		информации о его реализации в формате краткой справки является неинформативным.			
106.	Подраздел 1.2 Пр. 2	<p>Исключить вопрос 3 «Сведения об иных изменениях в риск-профиле, бизнес-модели и операционной модели, произошедших в течение отчетного года, которые, по мнению банка»</p> <p>Считаем возможным информацию по данному вопросу указывать в пояснении по вопросу 1 данного подраздела «Информация об основных изменениях в деятельности БУЛ (БГ), произошедших в течение отчетного года (в том числе, реорганизация юридического лица, выход на новые рынки, запуск новых продуктов), а также оценка соответствия достигнутых результатов запланированным БУЛ (ГКО БГ) изменениям в структуре БУЛ (БГ)».</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>Вопрос 3 исключен, редакция вопроса 1 будет уточнена, предварительный вариант:</p> <p><i>Информация об основных изменениях в деятельности БУЛ (БГ), произошедших в течение отчетного года (в том числе, <u>риск-профиле, бизнес-модели, операционной модели реорганизация юридического лица, выход на новые рынки, запуск новых продуктов</u>), а также оценка соответствия достигнутых результатов запланированным БУЛ (ГКО БГ) изменениям в структуре БУЛ (БГ)</i></p>
107.	Подраздел 1.3 Пр. 2	<p>Исключить необходимость включения пояснений по вопросам 1 «Структура (схема) ОУ и подразделений БУЛ (ГКО БГ), осуществляющих функции, связанные с принятием и управлением рисками» и 2 «Описание функциональных обязанностей и распределения функций, связанных с управлением рисками (включая управление операционным риском и капиталом в БУЛ (ГКО БГ) между:</p> <p>- СД (НС), его членами (в том числе в случае, если член СД курирует вопросы управления рисками и капиталом); - ЕИО и КИО, их членами; - комитетами (в том числе, кредитный комитет, комитет по управлению активами и пассивами, комитет по управлению рисками) с описанием их перечня, персонального состава, процедур принятия решений, включая описание формы участия руководителя и работников подразделений, осуществляющих функции по управлению рисками (с правом голоса, правом совещательного голоса, правом вето), в деятельности комитетов, на которых принимаются решения об осуществлении операций (сделок), связанных с принятием рисков); - подразделениями и работниками БУЛ (ГКО БГ)» и ограничиться указанием глав/ разделов/ пунктов стратегии УРиК, содержащих данную информацию.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	При ответе на указанные вопросы КО вправе ограничиться указанием глав/ разделов/ пунктов Стратегии УРиК, содержащих данную информацию.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>Вопросы предполагают объемные ответы. Предоставление информации в формате краткий справки является неинформативным.</p> <p>Указанная информация содержится в стратегии УРиК в соответствии с требованиями проекта нормативного акта Банка России.</p>			
108.	Подраздел 1.7 Пр. 2	<p>Исключить вопросы 2 «Выводы о соблюдении в БУЛ (БГ) показателей СкР, системы лимитов, планового уровня капитала и достаточности капитала, плановой структуры капитала, плановых уровней рисков и плановой структуры рисков» и 3 «Сведения о причинах несоблюдения показателей СкР, системы лимитов, планового уровня капитала и достаточности капитала, плановой структуры капитала, плановых уровней рисков и плановой структуры рисков, и мерах, предпринятых для устранения несоблюдения с описанием эффективности указанных мер и достигнутых результатов»</p> <p>Информация, которая предполагается для отражения в данных вопросах, дублирует информацию, которая приводится в подразделах 2.2.1 «Информация о показателях СкР и установленных значениях лимитов БУЛ (БГ)» и 2.2.2 «Информация о случаях несоблюдения БУЛ (БГ) установленных значений показателей СкР и лимитов и их сигнальных значений».</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	Вопросы исключены.
109.	Подраздел 1.7 Пр. 2	<p>Исключить вопрос 6 «Информация о решениях СД (НС) БУЛ (ГКО БГ), принятых по результатам рассмотрения заключения СВА о проверке эффективности ВПОДК БУЛ (БГ) (в том числе о проверке эффективности системы управления операционным риском)»</p> <p>Информация, которая предполагается для отражения в данном вопросе, дублирует информацию, которая приводится в подразделе 2.9 «Информация о результатах оценки эффективности ВПОДК БУЛ (БГ)» (графа 5 «Вынесение результатов оценки на рассмотрение СД (НС)»).</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	Вопрос исключен.
110.	Подраздел 1.9 Пр. 2	<p>Исключить вопрос X.2 «Информация о соблюдении ДКО показателей СкР, системы лимитов, планового уровня капитала и достаточности капитала, плановой структуры капитала, плановых уровней рисков и плановой структуры рисков»</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	Вопрос исключен.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		Информация, которая предполагается для отражения в данном вопросе, дублирует информацию, которая приводится в подразделах 2.2.1 «Информация о показателях СкрР и установленных значениях лимитов БУЛ (БГ)» и 2.2.2 «Информация о случаях несоблюдения БУЛ (БГ) установленных значений показателей СкрР и лимитов и их сигнальных значений».			
111.	Подраздел 2.2.1 Пр. 2	Предлагаем структурировать форму предоставления информации по следующим блокам: - показатели СкрР; - лимиты необходимого (экономического) капитала; - иные лимиты в разрезе видов риска.	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	В таблице предусмотрен столбец, в котором следует указать вид показателя (показатель СкрР / лимит).
112.	Подраздел 2.2.1. Пр. 2	Синхронизировать терминологию в графах 11 и 13 с терминологией проекта нормативного акта Банка России: текст «Предельное значение» изменить на «Контрольное значение / лимит». В соответствии с абзацами вторым-четвертым п. 4.2 проекта нормативного акта Банка России в отношении количественных показателей СкрР КО определяет их числовые значения, характеризующие: - контрольные значения показателей СкрР; - сигнальные значения показателей СкрР.	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	
113.	Подраздел 2.2.3 Пр. 2	Информацию для заполнения граф 11 «Расчет и обоснование» и 12 «Обоснование различий подходов ГКО БГ и участников БГ (при наличии)» вынести за периметр таблицы данного подраздела Исключения дублирования информации по указанным графам в каждой строке, так как подход к каскадированию одинаковый для каждого направления деятельности.	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено частично	Графы 11 и 12 сохранены, однако добавлено пояснение, что КО вправе при заполнении данных граф ограничиться указанием ссылок на документы, которыми установлены подходы.
114.	Подраздел 2.2.3 Пр. 2	Не указывать сигнальные и контрольные значения рядом с фактическими значениями каждого квартала, а указать в таблице один раз. Ввиду того, что сигнальные и контрольные значения устанавливаются на год. Если в течение года сигнальные и контрольные значения переутверждаются, в таблице	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Сигнальные и контрольные значения могут отличаться на квартальные даты внутри года, поскольку КО вправе их пересматривать внутри года.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		подраздела уже предусмотрены поля с обоснованием внепланового пересмотра значений.			
115.	Подраздел 2.2.3 Пр. 2	Предлагаем информацию для заполнения графы 15 «Меры, направленные на устранение превышения» разделить на поквартальное заполнение информации.	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Не вполне понятно целеполагание данного разделения. Графа 15 заполняется только в случае, если были выявлены нарушения значений и применены корректирующие меры. При этом порядком заполнения таблицы не вводятся ограничений на заполнение графы 15 с указанием временных промежутков, в которые действовали меры.
116.	Подраздел 2.6 Пр. 2	Предлагаем исключить необходимость заполнения данных в стрессовом сценарии (графы 5 - 5.n) после применения корректирующих мероприятий Считаем необходимым заполнять данные стрессового прогноза без учета применения корректирующих мероприятий. Влияние корректирующих мероприятий на результаты стрессового прогноза оценивается в рамках формирования Плана восстановления финансовой устойчивости, который в соответствии с 863-П СЗКО разрабатывают и предоставляют в Банк России ежегодно не позднее 1 июля (позже срока предоставления информации об организации ВПОДК).	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	С учетом различий в целеполагании и требованиях к стресс-тестированию в рамках ВПОДК и ПВФУ полагаем, что дублирование информации отсутствует и необходимо сохранить представленный в проекте подход.
117.	Подраздел 2.10 Пр. 2	Предлагаем исключить данный подраздел Исключение дублирования предоставления информации в Банк России в рамках информации об организации ВПОДК: информация, подлежащая включению в подраздел 2.10 предоставляется в Банк России на ежемесячной основе	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Информация предназначена для оценки воздействия мер поддержки Банка России на качество ВПОДК КО, чего не достигается в рамках ежемесячного представления информации, поскольку ежемесячные отчеты содержат только информацию о влиянии мер поддержки Банка России на выполнения КО обязательных нормативов.
118.	П. 3.4 Пр. 2	Определение периметра ДКО, информация по которым должна быть приведена в подразделе 2.2 раздела 2 Пр. 2 к проекту нормативного акта Банка России, «являющейся участником БГ, данные которого включаются в расчет величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала и открытых валютных позиций согласно требованиям 729-П» дополнить критерием крупности такой ДКО:	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Критерий «крупности участника БГ» исключен из требований к организации систем управления рисками и капиталом КО и заменен на критерий существенности (т.е. включение данных участника в расчет величины капитала, нормативов и ОВП). Полагаем не корректным сохранять его отдельно для целей заполнения шаблона.

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p><i>и являющейся крупным участником БГ (понятие крупного участника БГ принимается в значении, определенном в п. 6.7 пункта 6 Пр. к 4482-У.</i></p> <p>Распространить данное определение для целей заполнения «Информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала» БГ (в части, где предполагается предоставление информации о ДКО»).</p> <p>В соответствии с подходом к заполнению «Информации об организации ВПОДК БГ и результатах» за 2024 год в рамках письма Банка России от 12.02.2025 № 03-23-3/1206⁴, а также для целей оптимизации состава данных, подлежащих отражению в Информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала БГ, с учетом критерия существенности.</p>			
119.	Абзац второй п. 3.5 Пр. 2	<p>Дополнить, что информация не заполняется также и по показателям, в отношении которых в БУЛ (БГ) отсутствуют лимиты.</p> <p>В соответствии с подходом к заполнению «Информации об организации ВПОДК БГ и результатах» за 2024 год в рамках письма Банка России от 12.02.2025 № 03-23-3/1206⁵.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>Редакция абзаца будет уточнена, предварительный вариант.</p> <p><i>информация не заполняется по указанным в таблице подраздела 2.2.1 показателям СкрП и (или) лимитам, отсутствующим в БУЛ (БГ);</i></p>
120.	Раздел 4 Пр. 2	Предлагаем уточнить, что заполнение информации по графе 7 «ключевые изменения и их причины» необходимо только в отношении внутренних нормативных/ методологических документов КО (исключая перечень моделей, различные отчеты/ протоколы и иные документы, не являющиеся внутренними нормативным/ методологическими).	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	<p>Редакция порядка заполнения раздела 4 будет уточнена, предварительный вариант:</p> <p><i>В графе 7 приводится информация о ключевых изменениях, произошедших в документах, устанавливающих подходы к управлению рисками и капиталом, и причины произошедших изменений. БУЛ (ГКО БГ) самостоятельно определяет, какие изменения в документах относятся к ключевым.</i></p>

⁴ «О предоставлении информации об организации ВПОДК за 2024 год».

⁵ «О предоставлении информации об организации ВПОДК за 2024 год».

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
121.	Раздел 4 Пр. 2	<p>Исключить необходимость предоставления документов «информация о валидации моделей количественной оценки рисков, используемых для оценки необходимого капитала» (код 7.4) и методики валидации (входят в состав кода 7.3) в части, связанной с применением КО ПВР (в соответствии с 845-П)</p> <p>Данные в указанных документах содержат чувствительную информацию, что осложняет процесс консолидации информации и документов для предоставления информации об организации ВПОДК в Банк России.</p> <p>Также в рамках применения КО ПВР (в соответствии с 845-П) уже организован процесс предоставления в Банк России необходимых отчетов по валидации моделей и методик валидации: в рамках отдельных писем/ иных регуляторных форм (форма отчетности 0409114).</p> <p>В отношении иных (не попадающих под требования ПВР) моделей, используемых для оценки необходимого капитала, отсутствуют требования Банка России о регулярном предоставлении методик и отчетов по валидации с указанием информации по изменениям в данные документы.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Вся информация, содержащая подходы КО к управлению рискам и капиталом, является чувствительной, однако подлежит представлению в Банк России.</p> <p>Форма отчетности 0409114 подлежит заполнению только КО, перешедшими на использование ПВР-моделей для оценки кредитного риска для целей расчета нормативов достаточности капитала.</p> <p>Информация о валидации моделей количественной оценки рисков, сведения о которой в соответствии с проектом необходимо представлять в рамках документов по ВПОДК, не ограничивается кредитным риском или целью применения ПВР для расчета нормативов достаточности капитала.</p> <p>С учетом разного целеполагания формы отчетности 0409114 и шаблона по ВПОДК полагаем целесообразным сохранить в рамках отчета по ВПОДК необходимость представления информации о валидации моделей количественной оценки рисков, используемых для оценки необходимого капитала.</p>
122.	Раздел 4 Пр. 2	<p>Исключить необходимость предоставления документов в рамках информации об организации ВПОДК:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Стратегия развития БУЛ (БГ)» (код 1), - «Информация о выполнении бизнес-плана, стратегии развития, а также бизнес-план на плановый период» (код 9.9). <p>Указанные документы не являются документами, разрабатываемыми в рамках ВПОДК. Необходимая информация о взаимосвязи ВПОДК со стратегией развития и бизнес-планом (в том числе количественная) отдельно приводится в разделах информации об организации ВПОДК/ отчетности, формируемой в рамках ВПОДК.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Данная информация необходима для более детального анализа данных, приведенных в разделах формы, в т.ч. с учетом предоставленной КО возможности при заполнении формы приводить ссылки на внутренние документы вместо детального заполнения таблицы.</p>
123.	Раздел 4 Пр. 2	<p>Исключить необходимость предоставления в рамках информации об организации ВПОДК «Информация о размерах выплат, определенных пунктом 2.1 Инструкции Банка России № 154-И, членам органов управления БУЛ (ГКО БГ), работникам подразделений, осуществляющих</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Чувствительность информации не является ограничением на ее представление в Банк России, поскольку может быть направлена по защищенным каналам связи.</p>

№ п/п	Стр. ед. проекта	Содержание замечания или предложения	Автор предложения	Решение	Пояснение
		<p>функции принятия рисков, службы управления рисками, службы внутреннего контроля и службы внутреннего аудита, о выполнении ключевых показателей эффективности их деятельности (в том числе по подразделениям, осуществляющим функции управления отдельными видами рисков)» (код 9.10)</p> <p>Данная информация является закрытой и не может быть консолидирована для заполнения информации об организации ВПОДК.</p>			
124.	Раздел 4 Пр. 2	<p>Исключить необходимость предоставления в рамках информации об организации ВПОДК:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Отчет СВА БУЛ (ГКО БГ) об эффективности ВПОДК» (код 8); - «Информация уполномоченного подразделения БУЛ (ГКО БГ) о проверке эффективности системы управления операционным риском» (код 10.16); - «Заключение СВА ДКО о проверке эффективности ВПОДК (оценке эффективности системы управления операционным риском), выявленных недостатках и документы, подтверждающие действия, предпринятые для их устранения» (код 12.1). <p>Необходимая информация отдельно приводится в разделах информации об организации ВПОДК.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	Данная информация необходима для более детального анализа данных, приведенных в разделах формы, в т.ч. с учетом предоставленной КО возможности при заполнении формы приводить ссылки на внутренние документы вместо детального заполнения таблицы.
125.	П. 5 Пр. 2	<p>Исключить подпункты данного пункта и в пункте сделать отсылку на проект новой редакции 3883-У.</p> <p>Исключение дублирования норм, содержащихся в иных нормативных актах Банка России.</p>	Банк ВТБ (ПАО)	Учтено	