

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – проект указания, Положение № 590-П)

Пункт 1.10	2	Новая глава 5`	147
Пункт 2.3	3	Пункт 6.2	148
Пункт 3.1.6	4	Пункт 6.4	152
Пункт 3.7	13	Пункт 6.5	153
Подпункты 3.7.1 и 3.7.2	31	Пункт 6.6	158
Пункт 3.7 (перевод долга)	38	Глава 8	161
Пункт 3.8	52	Пункт 9.4	162
Пункт 3.9	54	Приложение 2	162
Пункт 3.10	65	Приложение 4	172
Пункт 3.12	70		
Пункт 3.13	82		
Пункт 3.14	93		
Пункт 3.18	98		
Пункт 3.20	98		
Пункт 3.21	100		
Пункт 3.22	106		
Пункт 3.23	111		
Пункт 4.1	114		
Пункт 4.4	117		
Пункт 4.7	120		
Пункт 4.9	122		
Пункт 5.1	122		
Пункты 5.5 и 5.6	143		

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
Пункт 1.10					
1.	Пункт 1.2	Внесение указанного изменения представляется допустимым в случае включения в Указание Банка России «О формировании кредитными организациями резервов на возможные потери по невозмещаемым заблокированным активам и условным обязательствам кредитного характера» следующих положений: «1. В случае если в отношении заблокированных активов отсутствуют способы возмещения указанных активов, то есть у кредитной организации имеется информация, достаточная для вынесения профессионального суждения о том, что вероятность возврата таких активов отсутствует и их стоимость будет полностью потеряна, такие активы признаются кредитной организацией невозмещаемыми (далее – невозмещаемые заблокированные активы, НЗА) и вне зависимости от того, к каким видам финансовых активов они относились до ограничения права совершения операций и сделок с ними из-за введения мер ограничительного характера, задолженность по НЗА приравнивается кредитной организацией к ссудной задолженности; 2. Признание задолженности по НЗА безнадежной, а также ее списание осуществляются кредитными организациями в соответствии с главой 8 Положения Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности». При невключении в Указание о резервировании НЗА указанных положений введение в действие изменений в предлагаемой Проектом редакции не позволит кредитным организациям учесть резервы по НЗА в налоговой базе по налогу на прибыль, что приведет к увеличению налоговой нагрузки.	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	Эти положения уже содержатся в Указании Банка России от 17 апреля 2025 года № 7046-У «О формировании кредитными организациями резервов на возможные потери по отдельным активам и условным обязательствам кредитного характера». Кроме того, нормативные акты Банка России не регулируют порядок налогообложения, это делает Минфин России.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
Пункт 2.3					
2.	Пункт 1.3	Предлагаем сохранить возможность повышения категории качества ссуд заемщиков, оценка финансового положения которых хуже, чем среднее, на основании существенных факторов, определенных в подп. 3.9.3. Для установления справедливого уровня возможных потерь по ссудам проблемных заемщиков, финансовое положение которых оценивается как плохое, предлагаем сохранить возможность повышения категории качества ссуды при наличии реальных планов и проведении процедур урегулирования задолженности. Практика Банка подтверждает, что процедуры урегулирования, даже на законодательном уровне, достаточно длительны. Поддержание 100% резерва на всем периоде урегулирования задолженности – экономически неправильная мера.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Плохое финансовое положение говорит о повышенном кредитном риске, поэтому применение в этом случае ИСФ может камуфлировать риски возможных потерь. По итогам проведения оценки регулирующего воздействия (ОРВ) Проекта указания решили, что норма будет применяться ко всем ссудам, так, как и ранее Положением № 590-П не было предусмотрено применение ИСФ при плохом ФП заемщика. Кроме того, банк может минимизировать резерв за счет залога.
3.	Пункт 1.3	Запрет учета иного существенного фактора при плохом финансовом положении заемщика. Не поддерживаем изменение. Банк использует ИСФ «поддержка Группы» при предоставлении комфортного письма. Исключение данной нормы крайне осложнит возможность реализации сделок финансирования с риском на проект, с одной стороны, с другой – опирающихся при оценке кредитного риска на наличие финансово устойчивой Группы, в состав которой входит заемщик, опыт и товарно-денежные потоки которой позволяют обеспечить реализацию проекта.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	См. ответ на вопрос № 2. Если финансово устойчивая группа имеет кредитный рейтинг, то поручительство можно использовать для минимизации резерва. В ином случае, можно предусмотреть помощь со стороны группы в денежных потоках бизнес-плана. Комфортное письмо не является юридически

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					значимым документом и не может быть использовано при взыскании задолженности, и занижает показатели долговой нагрузки группы.
4.	Пункт 1.3	Предлагаем в целях применения подп. 3.9.2 Положения № 590-П ограничить понижение категории качества ссуды на одну категорию по аналогии с подходом по применению подп. 3.9.3 для единства подходов к применению иных существенных факторов.	ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Эти изменения не нужны, поскольку Положение № 590-П не требует ухудшать оценку ссуды на основании какого-либо ИСФ более чем на одну к.к. При этом если по мнению КО какой-либо фактор существенно влияет на уровень кредитного риска, он должен быть учтен при оценке ссуды. Анализируя риск, необходимо руководствоваться принципом консервативного подхода.
Пункт 3.1.6					
5.	Пункт 1.4	Правильно ли Банк понимает, что данные о доходах физического лица, указанные в официальных документах, предоставленных заемщиком на момент выдачи ссуды, используются Банком в дальнейшем ежеквартально при оценке финансового положения и кредитоспособности в течение года, следующего за датой предоставления информации и так далее после каждого ежегодного предоставления данных о доходах в течении всего срока действия кредитного договора? То есть среднемесячный доход, определенный на момент выдачи кредита, является фиксированным на протяжении года, а в течение года на ежеквартальной основе анализируется иная доступная	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» (АО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	КО следует актуализировать документы, подтверждающие доходы заемщика-физлица, не реже 1 раза в год.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		информация из Приложения 2 к Положению Банка России № 590-П, которая может повлиять на ухудшение финансового положения заемщика.			
6.	Пункты 1.4 и 1.32	Проект содержит послабление (п. 1.32 и п. 1.4 Проекта) в части необходимости запроса документов (не реже 1 раза в год), подтверждающих доходы заемщика-физлица. Применимо ли данное послабление в отношении заемщиков – физических лиц, кредитующихся как ИП на предпринимательские цели? С учетом того, что индивидуальный предприниматель является физическим лицом согласно Гражданскому кодексу РФ.	КБ «Кубань Кредит» (ООО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	Нет, как мы уже разъясняли, ст. 24 ГК РФ закрепляет полную имущественную ответственность гражданина (за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание) по его обязательствам и при этом не разграничивает имущество гражданина как физлица либо как ИП. Исходя из этого, при оценке кредитного риска следует учитывать информацию о заемщике и как о физлице, и как об ИП. Это не распространяется на собственников бизнеса, кроме ИП.
7.	Пункт 1.4.	Внести уточнение в редакцию пункта (с целью исключения неправильной трактовки положений пункта), а именно: уточнить, в отношении каких ссуд вводится требование. Согласно новым требованиям в целях оценки финансового положения заемщика кредитные организации обязаны будут один раз в год запрашивать у заемщиков – физических лиц официальные документы, подтверждающие доход (в соответствии с ограниченным перечнем, определенным п. 1.4 Приложения 2), при этом в законопроекте не уточняется, для каких ссуд вводится это требование (для всех ссуд или только для ссуд в ПОС, или на индивидуальной оценке)?	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Не учтено	Требования главы 3 не распространяются на ПОС ссуды. Периодичность запроса информации для оценки ссуд в ПОС, в том числе для оценки финансового положения заемщика, установлена в п. 5.5 Положения № 590-П в редакции Проекта указания.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
8.	Пункт 1.4	1. Предлагается исключить обязанность кредитных организаций по использованию официальных документов о доходе заемщика. Данное предложение обусловлено целями уменьшения нагрузки на заемщика по предоставлению информации о доходе в случае рефинансирования ранее выданного кредитной организацией кредита при условии, что не истек нормативный срок в один календарный год, предусмотренный указанным пунктом для актуализации информации о доходе. Предоставление полного пакета документов может стать существенным препятствием для заемщика в случае рефинансирования действующего кредита, в то время как выдача нового кредита на рефинансирование ранее выданного кредита может быть обусловлена более выгодными условиями кредитования, связанными, например, со снижением ключевой ставки Банка России, и в конечном счете приводить к снижению долговой нагрузки заемщика, что полностью соответствует стратегии Банка России. 2. Некоторые платежеспособные физические лица, не имеющие доход в виде заработной платы, а также не имеющие возможности официально подтвердить получаемый ими доход от сдачи внаем (в аренду) недвижимого имущества, в целях снижения долговой нагрузки обращаются в кредитные организации за потребительским кредитом для рефинансирования кредитов (займов), предоставленных как самой кредитной организацией, так и иными финансовыми организациями. При этом такие лица имеют ликвидные активы в виде недвижимого имущества, являющегося их собственностью, которое может быть принято кредитной организацией в залог в качестве обеспечения для целей минимизации рисков и применения корректировки резерва на обеспечение в соответствии с главой 6 Положения № 590-П.	НСФР	Не учтено	В текущем релизе ссуды без официального подтверждения дохода допускаются в ПОС с более высоким уровнем резерва. Тем не менее, предоставление ссуд без анализа официальных документов о доходах заемщика несет повышенные риски. Сейчас регулирование направлено на установление обязанности кредиторов использовать актуальную официальную информацию, подтверждающую доходы физлица, при принятии решения о предоставлении потребительского займа, согласно подп. «г-7» п. 3 перечня поручений Президента Российской Федерации от 29.09.24 № Пр-1999. Мы доработали Проект указания с учетом этого поручения: пересмотрели пороги по ссудам без официальных документов для оценки ФП заемщика, риски по которым можно будет оценивать на портфельной основе.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Однако кредитные организации вынуждены отказывать таким потенциальным заемщикам из-за убыточности такого кредитования, поскольку в отсутствие официальных документов, подтверждающих регулярный доход заемщика, КО обязана оценивать финансовое положение заемщика в момент выдачи как плохое (п. 3.3 Положения № 590-П). В п. 3.12 Положения Банка России № 590-П установлено, что, если по заемщику в течение периода более одного квартала отсутствует информация (финансовая и иная), указанная в приложении 2 к Положению № 590-П, ссуда классифицируется не выше чем в II к.к. с формированием резерва в размере не менее 20%. Если по заемщику указанная информация отсутствует в течение периода более двух кварталов, ссуда классифицируется не выше, чем в III к.к. с формированием резерва в размере не менее 50%. При этом в соответствии с п. 6.5 Положения № 590-П обеспечение по ссуде не может учитываться для целей Положения № 590-П, в том числе если по заемщику в течение периода, превышающего один квартал, отсутствует информация, указанная в приложении 2 к Положению № 590-П, за исключением случая, когда заемщиком предоставлено обеспечение в виде залога имущества или гарантийного депозита. Таким образом, в случае предоставления кредита, обязательства по которому обеспечены залогом недвижимого имущества, заемщику, который не может предоставить предусмотренные Приложением 2 к Положению № 590-П, в том числе в редакции Проекта, документы, подтверждающие его официальный доход, КО обязана формировать резервы по таким ссудам в размере не менее 50% без возможности применения корректировки с учетом предоставленного обеспечения даже в случае своевременного исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору и отсутствия у него просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам.			Если заемщик не имеет источников дохода, его ФП следует оценивать как плохое, но резерв может быть минимизирован за счет учета обеспечения при индивидуальной оценке. Проблемы с подтверждением незначительного дохода не должно возникать.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Вместе с тем кредитные организации в целях снижения долговой нагрузки готовы предоставлять кредиты на рефинансирование задолженности заемщиков – физических лиц, которые не могут подтвердить свой доход, но могут предоставить ликвидное обеспечение. Однако высокая норма резерва является барьером для осуществления кредитования таких заемщиков. В то же время предоставление альтернативного финансирования в виде кредитов, обеспеченных ликвидным залогом недвижимости, под значительно более низкую процентную ставку и на более длительный срок позволит уменьшить платеж по кредиту, что существенно снизит долговую нагрузку заемщиков. Однако действующее регулирование порядка оценки кредитных рисков по таким кредитам является сдерживающим фактором, поскольку с учетом требований пп. 3.12 и 6.5 Положения № 590-П при предоставлении таких кредитов КО обязана создавать повышенный резерв. Кроме того, необходимость исполнения требований Положения № 590-П в действующей редакции при кредитовании вышеуказанных заемщиков существенно снижает маржинальную доходность от предоставления кредитов, являющихся инструментами финансовой стабилизации заемщиков, что не позволяет кредитным организациям эффективно осуществлять социальную функцию по снижению закредитованности населения за счет предоставления им денежных средств на более выгодных условиях. С учетом изложенного предлагаем не распространять требования проектируемого абзаца второго подп. 3.1.6 п. 3.1 Положения № 590-П о представлении официальных документов о доходе на ссуды, выданные на погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц. П. 1.4:			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		1) абзац пятый изложить в следующей редакции: «официальные документы, перечень которых приведен в пункте 1.4 Приложения 2 к настоящему Положению, используются на момент выдачи ссуды, за исключением ссуд, выданных кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, и далее не реже одного раза в год;». 2) дополнить абзацем следующего содержания: «требования абзаца второго настоящего подпункта не распространяются на ссуды, выданные на погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц.».			
9.	Пункт 1.4 (новый подпункт 3.1.6 Положения № 590-П)	В соответствии с подп. 3.1.5 п. 3.1 Положения № 590-П КО в порядке, установленном уполномоченным органом кредитной организации, документально оформляет и включает в досье заемщика профессиональное суждение, составленное в соответствии с требованиями подп. 3.1.1 п. 3.1 Положения № 590-П. Профессиональное суждение формируется и документально оформляется на момент выдачи ссуды и в дальнейшем составляется: • по ссудам, предоставленным физическим лицам, – не реже одного раза в квартал по состоянию на отчетную дату; • по ссудам, предоставленным юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, – в течение месяца после окончания периода, установленного для представления отчетности (годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговой декларации по налогу на прибыль организаций) в налоговые органы по состоянию на квартальную (годовую) отчетную дату; • по ссудам, предоставленным кредитным организациям, – не реже одного раза в месяц по состоянию на отчетную дату. В случае если законодательством страны места нахождения заемщика-нерезидента не предусмотрено ежеквартальное (ежемесячное) представление финансовой отчетности, в	НСФР Ассоциация банков России	Даны пояснения	В соответствии с Положением № 590-П при отсутствии документов для оценки ФП заемщика: • по истечении одного квартала с даты выдачи ссуды КО формируют резерв не менее 20%; • по истечении двух кварталов – резерв не менее 50%. Поскольку ситуация, когда ссуда выдается без документов, противоречит принципам Положения № 590-П, специальной нормы под нее не предусмотрено. Если в банковской практике ссуды выдаются в отсутствие документов, КО самостоятельно оценивает риск по таким ссудам и

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		целях оценки его финансового положения с периодичностью, установленной настоящим подпунктом (не реже одного раза в квартал (месяц), используется финансовая отчетность, представляемая с периодичностью, определенной законодательством страны места нахождения, и вся иная доступная информация по заемщику. Вопрос: В целях корректного применения подп. 3.1.5, 3.1.6 и 3.12 п. 3.1 Положения № 590-П просим разъяснить, какой норматив резервирования потребуется устанавливать при формировании профессионального суждения в случае отсутствия на момент выдачи ссуды официальных документов о доходе физического лица: • сразу (в дату выдачи ссуды) 50 % или • сразу (в дату выдачи ссуды) 20 %, а по истечении 1 квартала с даты выдачи – 50 %?			формирует по ним резерв, достаточный для покрытия риска.
10.	Пункт 1.4 (новый подпункт 3.1.6 Положения № 590-П)	Просим дополнительно подтвердить, что требование данного пункта в части запроса у заемщиков – физических лиц официальных документов о подтверждении дохода с периодичностью не реже одного раза в год относится только к ссудам заемщиков, оцениваемым на индивидуальной основе. Анализ финансового положения любого заемщика (как физического лица и (или) индивидуального предпринимателя, так и юридического лица) осуществляется только на момент включения ссуды в ПОС/ПОТ.	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Даны пояснения	Верно, это подтверждается нормами пп. 5.2 и 5.5 Положения № 590-П в редакции Проекта указания.
11.	Пункт 1.4 (новый подпункт 3.1.6 Положения № 590-П)	Выдача: 1. Правильно ли понимать, что требования подп. 3.1.6, Приложения 2 в части обязательного наличия официальных документов для оценки финансового положения физических лиц не распространяется на предпринимателей, получивших	Ассоциация банков России ПАО Сбербанк	Даны пояснения	1. См. ответ на вопрос № 6. 2. Нет, не нужно, если отчетность заемщика актуальная, то есть с даты документа не прошел 1 год, при рефинансировании

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		кредит как ИП или как собственник бизнеса на цели, связанные со своей производственной деятельностью? 2. При реструктуризации в формате рефинансирования ранее предоставленной той же КО ссуды в течение календарного года после выдачи (например, в случае снижения уровня рыночных процентных ставок) необходимо ли вновь запрашивать официальные документы о доходах ФЛ? Если не истек 1 год от даты документов? 3. Формирование резерва: Планируется ли введение какого-либо льготного подхода, исключающего формирование резерва 50% без возможности его минимизации за счет резерва по залоговым кредитам ФЛ, не имеющих официальных источников доходов, отвечающих условиям Приложения 2, например при рефинансировании ранее возникших в иных ФО (в частности, МФО) требований к ФЛ в рамках программ залогового кредитования в целях снижения закредитованности заемщиков?			ссуды той же КО, которая ее предоставила. 3. Проект указания дополнен возможностью включения в ПОС заемщиков с высоким уровнем ПДН с повышенным резервом.
12.		Банк считает, что реализация данного предложения приведет к появлению дополнительного бумажного документооборота и необходимости доработки всех систем, в том числе у партнеров и посреднических платформ, однако не обеспечит прозрачность источника информации о доходах (требование подтверждать доход различными документами уже существовало на рынке в начале 2000-х и привело к появлению мошенничества с поддельными документами. При этом банки были вынуждены держать штат верификаторов и вручную проверять документы и прозванивать места работы). Кроме того, банки с большим количеством зарплатных проектов будут поставлены в привилегированные условия, что не только ухудшит конкуренцию, но и значительно снизит возможности выбора для клиентов. В качестве альтернативы считаем целесообразным рассмотреть варианты формирования электронных источников информации о доходах с текущими, регулярно	АО «Ингосстрах Банк»	Не учтено	Сравнение практики начала 2000-х годов и текущих возможностей, на наш взгляд, некорректно. Цифровизация информационных сервисов, в том числе, государственных – значительно повысилась, в контексте качеств и скорости передачи данных. Банк России не вмешивается в оперативную деятельность КО и не может обязать КО терять конкурентную позицию, так как клиентская база, зарплатные клиенты не достаются бесплатно, а требуют рекламы, продвижения, широты

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		обновляемыми данными (например, данные из ФНС или фондов, куда делаются отчисления с ФОТ) или обязать зарплатные банки делиться информацией с бюро. Это бы отражало лучшую мировую практику и обеспечило хороший уровень сервиса и борьбу с мошенничеством. Исходя из вышесказанного, предлагаем создать источник для верификации дохода клиентов, в идеальном варианте – из данных зарплатных проектов в банках и ФНС (чтобы покрывать категорию самозанятых и ИП). Собирать эти данные в кредитных бюро, так как бюро профессионально обеспечивают защиту данных и их верификацию. И после создания соответствующих баз данных обязать банки использовать эти данные в процессе выдачи кредитов.			линейки банковских продуктов и выгодных ставок по ним. На рынке уже представлены агрегаторы, предоставляющие КО возможность обмениваться информацией о доходах без раскрытия персональных данных клиентов.
13.	Пункт 1.10.	Предлагаем уточнить сроки подготовки профессиональных суждений с учетом сроков сдачи отчетности в налоговые органы. Согласно подп. 3.1.5 Положения № 590-П для заемщиков – юридических лиц профессиональное суждение формируется на момент выдачи ссуды и в дальнейшем в течение месяца после окончания периода, установленного для представления отчетности (годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговой декларации по налогу на прибыль организаций) в налоговые органы по состоянию на квартальную (годовую) отчетную дату. Срок сдачи в налоговые органы декларации по налогу на прибыль установлен как 25-ое число месяца, следующего за отчетным кварталом. Согласно подп. 3.1.4 Положения № 590-П уточнение размера резерва производится на 1-ое число месяца, следующего за отчетным. Предлагаем предоставить кредитной организации право своими внутренними документами установить срок подготовки профессиональных суждений по ссудам юридических лиц – как 1-ое число месяца, следующего за	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Предложение не поддерживается. Не видим необходимости, поскольку Проект указания не меняет нормы в части периодичности составления профсуждений.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		месяцем окончания периода представления отчетности в налоговые органы. То есть по отчетности за I квартал профсуждение составляется по состоянию на 1 мая, по отчетности за II квартал – на 1 сентября, по отчетности за III квартал – на 1 декабря, по отчетности за IV квартал – на 1 апреля. П. 12 (абзац 1) – требование о периодичности запроса информации о доходах вступает в силу с 01.10.25 только для новых ссуд. Предлагаем распространить на все ссуды вне зависимости от даты выдачи.			
Пункт 3.7					
14.	Пункт 1.6. / абзац 1 пункта 3.7 Пункты 1.7. / пункт 3.8	Ввести исключения для сделок обратного репо или возможность на основании мотивированного суждения признавать комиссионные вознаграждения процентами для определенных видов сделок. Оплата промежуточных процентных платежей и/или основного долга для сделок обратного репо не соответствует как сложившейся практике осуществления сделок, так и их экономической сути. Невозможность учета оплаты комиссионного вознаграждения по сделкам обратного репо приведет к невозможности подтверждения качества обслуживания долга при отсутствии у Контрагента сопоставимых по срокам / ставкам / суммам ссуд. Таким образом, применение предложенного Банком России нового подхода подтверждения качества обслуживания долга на основе ежеквартального минимального платежа ограничивает проведение сделок обратного репо с Контрагентами со «средним» финансовым положением, отягощая их повышенным резервом. Сходные проблемы могут возникнуть у факторинга, где часть платежей классифицируется как комиссия. Кроме того, предлагаемый подход противоречит разъяснениям, размещенным на официальном сайте Банка	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Сделки репо и факторинга со сроком до 180 дней будут включены в перечень исключений, по которым не будет проводиться оценка достаточности платежей. По факторинговым сделкам до 180 дней также не будет тестироваться рыночность ставки. По составу платежей, в том числе по сделкам факторинга: при оценке достаточности платежа могут использоваться любые взносы, связанные с долгом, в том числе комиссии.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		России, согласно которым уплаченная заемщиком при выдаче кредита сумма комиссии, соответствующая или превышающая величину минимального ежемесячного платежа, определенного исходя из норм подп. 3.13.3 Положения 590-П (то есть равна или превышает 2/5 ключевой ставки Банка России), может быть учтена в целях оценки качества обслуживания долга в рамках применения п. 3.7 Положения № 590-П. В этом случае требования п. 3.8 Положения № 590-П могут не применяться до наступления срока формирования очередного профессионального суждения по ссуде.			
15.	Пункт 1.6 / абзац 1 пункта 3.7 Пункты 1.7 / пункт 3.8	Вводить абзацы второй и третий подп. 1.6, подп. 1.7 п. 1 с 1 октября 2025 года и применять к новым ссудам. Автоматизация предлагаемого расчета минимального размера платежей до октября 2025 года затруднена и потребует ручного сопровождения на неопределенный период времени, что повлечет значительные операционные затраты.	Ассоциация банков России	Учено частично	При проверке платежей на достаточность необходимо, чтобы платежи поступали в размере не менее 4/5 от процентной ставки, установленной кредитным договором.
16.	Пункт 1.6 / абзац 1 пункта 3.7 Пункты 1.7 / пункт 3.8 Пункт 1.9 / пункт 3.10	Пояснить порядок применения расчета на дату оценки ссуды по процентам (в процессе мониторинга) для оценки соответствия подп. 3.13.3 – индикатор используем в размере на дату заключения договора?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Также в случае если кредит признается нерыночным согласно подпункту 3.13.3 Положения № 590-П, то платежи по нему признаются недостаточными для оценки КОД. Поэтому данный подход не приведет к росту операционной нагрузки. Также требования по расчету достаточности платежа будут распространены только на новые ссуды и старые ссуды в случае их реструктуризации и вступят в силу с 01.10.2026.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
17.	Пункт 1.6	Правильно ли понимать, что после уточнения данного пункта, в целях оценки качества обслуживания долга в рамках применения п. 3.7 Положения № 590-П будут учитываться только «платежи по основному долгу и (или) процентам», а уплаченная комиссия в сопоставимом с данными платежами размере учитываться не сможет?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Нет. С учетом норм в п. 1.8 Положения № 590-П комиссии, вытекающие из условий кредитного договора, также могут учитываться при определении минимального платежа.
18.	Пункт 1.6	Относится ли норма, запрещающая использование незначительных платежей для оценки КОД, к кредитам физических лиц?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Нет. Норма будет распространяться только на кредиты юрлицам на индивидуальной оценке.
19.	Пункт 1.6	В проекте в части базы для оценки качества обслуживания долга предлагается для достаточности размера платежа использовать следующий критерий достаточности: «из расчета на дату оценки (ссуда*ставка*1/365(366)) * количество календарных дней с момента выдачи ссуды». Предлагается: 1. Убрать упоминание, что учитываются фактические платежи по основному долгу и (или) процентам, так как возможны ситуации, когда в рамках договора, иных договоров Клиентом уплачиваются иные платежи в весьма существенном объеме, что также может подтвердить возможность заемщиков вернуть долг. Также считаем, что получение любых платежей в материальном объеме (в том числе комиссии и прочих) от заемщика свидетельствует о том, что он может вернуть долг, так как нет принципиальной разницы, в рамках погашения долга или процентов был совершен такой платеж или нет.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учено частично	Все фактические платежи по ссуде/траншу, в соответствии с п. 1.8 Положения № 590-П, следует учитывать для проверки достаточности платежа. Платежи по другим договорам не учитываются в рамках этого пункта.
20.	Пункт 1.6	2. В качестве критерия для определения значительности платежа предлагается установить значение периода для	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Проверка достаточности платежей должна учитывать

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		оценки, при котором платеж будет считаться значительным, предлагается установить уровень не более 90 календарных дней. То есть если от заемщика в пользу банка был получен какой-либо платеж, соответствующий: $(\text{ссуда} \times \text{ставка} \times 1/365(366)) \times [\text{количество календарных дней с момента выдачи ссуды}]$, при этом $[\text{количество календарных дней с момента выдачи ссуды}]$ не более 90 календарных дней, то данный платеж считается существенным и может быть применен для оценки качества обслуживания долга. Для ссуд с уплатой капитализированных процентов или при условии, что по ссуде проценты выплачивается с существенным лагом (по полугодиям, раз в год) при условии получения от заемщика иных платежей, предлагаем рассмотреть возможность осуществлять расчет суммы для определения достаточности платежа с учетом ограничения максимального срока в целях оценки КОД по п. 3.7 (90 календарных дней).			все платежи от заемщика по ссуде/траншу в течение последних 12 месяцев. Такой подход позволит исключить частый пересмотр КОД из-за сезонности, а также охватить подавляющее большинство видов кредитных договоров (они обычно предусматривают платеж не реже раза в год).
21.	Пункт 1.6	Просим предоставить пояснение по порядку расчета платежа в целях п. 3.7 Положения № 590-П: • расчет достаточности платежа, если в дату выдачи ссуды совершается авансовый платеж по процентам (тогда как по графику погашение процентов, например, через 90 дней); • по кредитам, выданным после 01.05.2025, просим уточнить источники получения информации, необходимые для расчета; • контрольное значение (4/5 усредненной за 3 месяца доходности ОФЗ сопоставимой срочности) предлагается фиксировать на момент заключения кредитного договора или пересматривать его на периодической основе?	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	Авансовый платеж включается в расчет достаточности платежей. Оценка достаточности платежей проводится минимум раз в квартал независимо от того, платит ли заемщик по графику или вносит платежи досрочно. В связи с этим в конце квартала после выдачи ссуды оценка достаточности должна быть обновлена. Вопрос 2 неактуален, поскольку в качестве индикатора для проверки достаточности платежа

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					необходимо будет использовать процентную ставку по кредитному договору. Подробнее в ответе на вопрос № 15.
22.	Пункты 1.6 и 1.7 Проекта (пункты 3.7 и 3.8 Положения № 590-П в редакции Проекта)	1. В п. 3.7 Положения №590-П второе предложение необходимо изложить в новой редакции и дополнить третьим предложением: «В целях настоящего пункта в качестве платежей по основному долгу и процентам учитываются фактические платежи по основному долгу и (или) процентам в размере равном или более величины, рассчитанной на дату оценки как (ссуда*ставка*1/365(366))*количество календарных дней с момента выдачи ссуды), исходя из ставки, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения. Требование по достаточности фактических платежей не распространяется на ссуды, на которые не распространяется подпункт 3.13.3 пункта 3.13, а также на ссуды физических лиц, реструктурированные на основании законодательства РФ или актов Правительства РФ».	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Учено частично	Формулировка о достаточности платежей перенесена в новый подп. 3.7.4 Положения № 590-П. Подробнее в ответе на вопрос № 15.
23.		2. Первый абзац п. 3.8 Положения № 590-П необходимо изложить в следующей редакции: «3.8. При осуществлении оценки ссуды до определенного договором, на основании которого ссуда предоставлена, срока выплаты процентов и (или) суммы основного долга, или поступлении платежей по ссуде в размере менее величины, рассчитанной на дату оценки как (ссуда*ставка*1/365(366))*количество календарных дней с момента выдачи ссуды), исходя из ставки, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения (за исключением ссуд, на которые не распространяется подпункт 3.13.3 пункта 3.13, ссуд физических лиц, реструктурированных на основании законодательства РФ	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Учено	См. ответ на предыдущий вопрос и вопрос № 15.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		или актов Правительства РФ), обслуживание долга оценивается:». Необходимо уточнить формулировки, учитывая, что в подп. 3.13.3 п. 3.13 Положения №590-П, на который ссылаются пп 3.7 и 3.8, установлена не величина, а процентная ставка, исходя из которой рассчитывается величина для сравнения с объемом фактических платежей.			
24.	Пункты 1.6 и 1.7 Проекта (пункты 3.7 и 3.8 Положения №590-П в редакции Проекта)	Требование о достаточности фактических платежей, определенных исходя из уровня ставок, предусмотренных подп. 3.13.3 п.3.13, целесообразно не распространять на ссуды, которые подпадают под исключения подп. 3.13.3, а также на ссуды физических лиц, по которым заемщикам предоставлен льготный период / кредитные каникулы на основании законодательства РФ или актов Правительства РФ, в течение которого платежи отсутствуют (или предусмотрены минимальные платежи), в связи с чем требование по достаточности фактических платежей может не соблюдаться по объективным причинам. Аналогично в отношении ссуд, указанных в п. 3.18.	Банк ГПБ (АО) ПАО Сбербанк Ассоциация банков России	Учтено	Исключения по достаточности будут распространены на ссуды: • ФЛ; • ссуды в ПОС; • до 30 дней; • на покупку векселя КО кредитора; • для покрытия по аккредитиву; • предоставленные за счет целевых источников; • на займы ценными бумагами; • в драгоценных металлах; • по сделкам факторинга до 180 дней; • по государственному оборонному заказу в рамках НПА; • в рамках реализации программы «Фабрика проектного финансирования»; • в рамках финансирования

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики • КО; • по договорам репо до 180 дней. В случае законодательно предоставленных кредитных каникул по ссудам ЮЛ, оцениваемым индивидуально, например, МСП в рамках ст. 7.3 Федерального закона № 106-ФЗ, КО смогут не ухудшать КОД по данному основанию.
25.	1.6	Просим уточнить, будут ли предлагаемые изменения означать, что ссуды, выданные на условиях капитализации более 4/5 усредненной за 3 месяцев доходности ОФЗ сопоставимой срочности, будут признаваться выданными по рыночной ставке?	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	В качестве рыночного индикатора в подп. 3.13.3 Положения № 590-П будет использоваться: • для долгосрочных кредитов (более 2 лет) с фиксированной или переменной процентной ставкой – менее 3/5 ключевой ставки; • для краткосрочных кредитов (до 2 лет) и кредитов с плавающими процентными ставками – менее 4/5 ключевой ставки. Поэтому замена рыночного индикатора не приведет к

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					росту операционной нагрузки, так как действующее регулирование уже использует ключевую ставку в качестве этого индикатора (подп. 3.13.3 Положения № 590-П). Для расчета достаточности платежей в целях оценки КОД необходимо будет руководствоваться процентной ставкой, установленной кредитным договором (см. в ответе на вопрос № 15).
26.	Пункт 1.6. Пункт 1.7 Пункт 1.9	Внести уточнения в редакцию пункта 3.7 (с целью исключения несоответствия в пунктах документа). Согласно подп. 3.13.3 (в новой редакции от 16.12.2024) В контексте пунктов применение нормы платежа распространяется на ссуды юридических лиц. Одновременно с этим указанное в подп. 3.7 требование к платежу используется в контексте пп. 3.7, 3.8, 3.10 (как для ссуд юридических лиц, так и для ссуд физических лиц). <u>Считаем, что необходимо внести уточнение, к каким ссудам в итоге применяется требование к размеру платежа.</u> <u>Также просим прояснить и отразить по тексту документа для однозначного толкования требований:</u> • что поднимается под ставкой в части ссуд физических лиц; • если по результатам расчета платежей меньше, рассчитанного согласно требованиям п. 3.7, но при этом платеж внесен клиентом своевременно в размере согласно графику платежей, как в этом случае оценивается качество обслуживания долга по ссуде физического лица (в целях пп. 3.7, 3.10)	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Учтено частично	Норма относится к оценке КОД по ссудам ЮЛ, оцениваемым индивидуально. Подробнее о ссудах, для которых будут предусмотрены изъятия по оценке достаточности в вопросе № 24. Если ссуда признана нерыночной или по результатам расчета платежей меньше, чем 4/5 процентной ставки по кредитному договору, то КОД оценивается не выше, чем оценка ФП.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Пример: платеж по графику 10 000 рублей. Платеж, рассчитанный согласно формуле п. 3.7 (новой редакции от 16.12.2024): 9 000 рублей. <u>В целом из описания пунктов непонятно, как применять новую норму. К каким ссудам применять (на индивидуальной оценке, ссудам в ПОС)? Считаем, что законопроект в этой части требует доработки.</u>			
27.	Пункт 1.6	Просим уточнить порядок расчета суммы достаточного платежа и применения данной нормы, в том числе с учетом подп. 3.13.3 и 3.9.2. Согласно разъяснениям и ответам на вопросы по Проекту соблюдение условия о достаточности платежей для оценки качества обслуживания долга необходимо проверять при изменении уровня риска по ссуде (возникновении просроченных платежей, реструктуризации), либо в рамках вынесения профессионального суждения с периодичностью, установленной в подп. 3.1.5 Положения № 590-П. Требуются уточнения в части расчета размера достаточного платежа для ссуд с периодичностью платежей, отличной от ежемесячной (например, ежеквартально и так далее). Из текущего проекта документа следует, что при регулярном уточнении размера резерва в соответствии с п. 3.1.4 потребуется также и уточнение размера достаточного платежа на ежемесячной основе. С точки зрения кредитной организации (далее – КО) присутствует противоречие с подп. 3.7.1.1, согласно которому качество обслуживания долга признается хорошим, при условии, что платежи осуществляются своевременно и в полном объеме в соответствии с условиями договора.	АО «Россельхозбанк»	Даны пояснения	Для расчета минимальной величины платежей необходимо будет руководствоваться процентной ставкой по кредитному договору (см. в ответе на вопрос № 15). Подп. 3.9.2 дает банку право ухудшать к.к. по индивидуальному решению. Достаточность платежей следует проверять минимум раз в квартал. Если ссуда признана нерыночной согласно подп. 3.13.3 Положения № 590-П или на дату оценки КОД заемщик за последние 12 месяцев внес платежей меньше, чем 4/5 процентной ставки по кредитному договору, то КОД оценивается не выше ФП. Подп. 3.7.1 дополняет норму п. 3.7.
28.	Пункт 1.6	Согласно действующей редакции Положения № 590-П требования п. 3.13.3 в части минимального размера платежа	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков	Учено	Уточнили, что КО вправе при наличии оснований

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		не распространяется на ссуды, по которым третье лицо компенсирует разницу между ставкой процента по договору и ставкой процента выше уровня, предусмотренного настоящим подпунктом. Необходимо уточнить, вправе ли КО учитывать сумму такой компенсации при расчете суммы достаточного платежа либо не применять требование по оценке КОД с учетом достаточности платежа при наличии компенсации по ставке. Также требуется уточнение в части применения данного исключения: в момент фактического поступления денежных средств в адрес КО либо на этапе появления оснований для получения субсидий (включение в программу субсидирования и тому подобное).	России		учитывать сумму субсидии, связанной с конкретным кредитным договором, при расчете суммы достаточного платежа, начиная с даты появления таких оснований (договора).
29.	Пункт 1.6	Дополнительно обращаем внимание, что согласно п. 3.9.2 Положения № 590-П предоставление заемщику ссуды на льготных условиях (по сравнению с условиями предоставления сопоставимых (по срокам, суммам и целям) ссуд другим заемщикам) относится к иным существенным факторам, на основании которых ссуда может быть классифицирована в более низкую категорию качества. В случае с ссудами, предоставленными по льготной процентной ставке, может возникнуть ситуация, когда ухудшение классификации может произойти неоднократно по одному основанию: • ухудшение КОД с учетом требований п. 3.7. и п. 3.13.3 по достаточности платежа; • снижение категории качества с учетом требований п. 3.9.2 по льготным условиям кредитования; • повышение формируемого резерва с учетом требования п. 3.18. Требуется уточнение, какими нормами Положения № 590-П (комбинацией норм) должны руководствоваться КО в данном случае. Считаем целесообразным использовать указанные	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Все нормы применяются последовательно: качество ссуды не ухудшается по одному и тому же основанию в рамках п. 3.7, подп. 3.13.3, 3.9.2 и п. 3.18 Положения № 590-П несколько раз, поскольку по этим нормам анализируются разные факторы риска (платежеспособность заемщика (КОД), льготные и нерыночные условия кредитования заемщика, риски, связанные с баллонным кредитованием, кредитованием инвестпроектов).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		основания только один раз (для оценки КОД) во избежание дублирования влияния негативного фактора.			
30.	Абзацы 1-3 п. 1.6	Редакционное замечание: предлагаем изложить формулировку по аналогии с п. 3.7.1, 3.7.2 Положения № 590-П («обслуживание долга по ссуде...») в следующей редакции: «В целях настоящего пункта в качестве платежей по ссуде учитываются фактические платежи по основному долгу и (или) процентам в размере равном или более величины, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения (из расчета на дату оценки (ссуда*ставка)*1/365(366))*количество календарных дней с момента выдачи ссуды)».	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Не учтено	В подп. 3.7.1 и 3.7.2 Положения № 590-П используется следующая формулировка: «платежи по основному долгу и процентам», а не «платежи по ссуде».
31.	Пункт 1.6	Для единого понимания, по нашему мнению, необходимо расшифровать составные части используемой расчетной формулы 1. Исходя из общего правила для п. 3.7 в качестве платежей по основному долгу и (или) процентам учитываются фактические платежи по основному долгу и (или) процентам в размере равном или более величины, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 Если условием договора, заключенного с клиентом – ЮЛ предусмотрен платеж (условно) 100 рублей, (в счет погашения процентов (или) основного долга), то, исходя из буквального прочтения п. 3.7, оплата клиентом 40 рублей, что соответствует размеру, установленному п. 3.13.3 п. 3.13, достаточна для признания КОД. Разница в 60 рублей, не оплаченная клиентом, будет отнесена на счета просроченных платежей, но их наличие и длительность не приведет к ухудшению КОД. 2. В расчетной формуле (ссуда*ставка*1/365) применяется понятие «ставка» без приведения пояснения, какая величина учитывается.	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Даны пояснения	1. Наличие просроченной задолженности не позволяет определять КОД как хорошее, независимо от превышения фактических платежей над расчетными в соответствии с п. 3.7. 2. Понимание верное. Уточнили: для расчета рыночности вместо индикатора ОФЗ сохраним индикатор «ключевая ставка» (см. в ответе на вопрос № 25), а для расчета достаточности будем исходить из процентной ставки, установленной кредитным договором (см. в ответе на вопрос № 15).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Исходя из подп. 3.13.3 п. 3.13 под понятие «ставка» попадает ключевая ставка (до 01.05.25), а после 01.05.25 значение кривой бескупонной доходности ОФЗ. Исходя из экономического понимания расчетной формулы, под понятие «ставка» попадает величина, равная 2/5 от ключевой ставки (до 01.05.25) и 4/5 от значение кривой бескупонной доходности ОФЗ после 01.05.25). 3. Исходя из буквального прочтения п. 3.7, общее правило расчета касается всех ссуд, в том числе выданных на рыночных условиях. Если клиент платит платежи по кредитному договору регулярно и в срок – какая необходимость делать данные расчеты? Или правило по расчетам касается ситуации, когда обслуживание долга не сформировано, или для ссуд с льготной процентной ставкой, или с уплатой %% в конце срока? В общем правиле никаких исключений нет, и сейчас трактуется, что данные расчеты банки должны делать для всех ссуд.			3. Необходимо проверять все ссуды, чтобы выявлять те, по которым платежи по графику регулярные, но недостаточные для признания заемщика способным обслуживать кредит. Обращаем внимание, что в случае если кредит признается нерыночным согласно подпункту 3.13.3 Положения № 590-П, то платежи по нему признаются недостаточными для оценки КОД.
32.	Пункт 1.6	Запрет использования незначительных платежей для оценки КОД. Запрещается учитывать в целях оценки КОД незначительные платежи. Вводится определение минимального размера платежа, который может быть учтен в целях оценки КОД. В случае поступления незначительных платежей КОД приравнивается к ФП заемщика (например, среднее ФП = среднее КОД). Норма вступит в силу с 1 октября 2025 года и будет применяться к новым и реструктурированным ссудам. 1. Просим уточнить, применение требования распространяется на ссуды, реструктурированные после 01.10.25 года или на все реструктурированные ссуды, в том числе и до 01.10.25. При вступлении в силу требования необходимо провести переоценку всех реструктурированных ссуд независимо от даты проведения реструктуризации?	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Даны пояснения	Норма будет применяться для ссуд юрлиц на индивидуальной оценке выданных или реструктурированных с 01. 10. 2026. Для реструктурированных ссуд будет использоваться 4/5 от процентной ставки, установленной измененным кредитным договором на момент реструктуризации (см. в ответе на вопрос № 15).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		2. Условиями кредитного договора установлена плавающая ставка. В данном случае при определении достаточности платежей на какую дату применять в расчетах ставку? На дату оценки или на дату заключения договора?			
33.	Пункт 1.6	Предлагаем внести изменения в п. 3.7: • дополнить следующей фразой: «Требования настоящего пункта не распространяются на ссуды, договоры на предоставление которых предусматривают, что третье лицо компенсирует разницу между ставкой процента, предусмотренной договором, на основании которого ссуда предоставлена, и ставкой процента выше уровня, предусмотренного подпунктом 3.13.3»; • внести уточнения о том, что требования данного пункта о проведении сравнительного анализа объема фактических платежей применяются до выполнения условия о достаточности платежей для признания качества обслуживания долга хорошим. Предлагаем исключить действие требований по анализу размера фактических платежей на ссуды, по которым фактические платежи уже были получены в объеме, достаточном для признания качества обслуживания долга хорошим в соответствии с п. 3.7, так как: • отклонение по сумме необходимых платежей, даже незначительное, приведет к неоднократной переоценке качества обслуживания долга при неизменности уровня кредитного риска и, как следствие, к необоснованной волатильности резерва; • отсутствие/недостаточность платежей в последующем, после признания качества обслуживания долга хорошим согласно п. 3.7, в обязательном порядке учтется посредством влияния п. 3.18.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Учено частично	КО вправе учитывать сумму фактически полученной субсидии, связанной с конкретным кредитным договором, при расчете суммы достаточного платежа. С учетом перехода на расчет платежа годовым окном, проблем с волатильностью оценки КОД из-за разной периодичности платежа не возникнет. Также процентная ставка по договору должна определяться с учетом безрисковой ставки и кредитного спреда. Поскольку индикатор установлен на уровне ниже безрисковой ставки, это позволит избежать признания платежей недостаточными в случае незначительных отклонений. П. 3.18 Положения № 590-П предполагает повышенный резерв за длительное отсутствие достаточных платежей, поэтому п. 3.18 дополняет, а не заменяет п. 3.8 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					Банку следует проверять платежи на достаточность все время, пока ссуда находится на его балансе.
34.	Пункт 1.6	Предлагаем исключить данное дополнение из Проекта: <i>1.6. В пункте 3.7:</i> <i>абзац первый дополнить предложением следующего содержания:</i> <i>«В целях настоящего пункта в качестве платежей по основному долгу и процентам учитываются фактические платежи по основному долгу и (или) процентам в размере равном или более величины, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения (из расчета на дату оценки (ссуда*ставка*1/365(366))*количество календарных дней с момента выдачи ссуды)».</i> <i>1.9. В пункте 3.10: ...</i> <i>после слова «что» дополнить словами «платежи по основному долгу и (или) процентам поступают в размере, указанном в пункте 3.7 настоящего Положения, а»;</i> Указанное дополнение, по нашему мнению, не приведет к существенному повышению качества оценки риска, однако значительно усложнит процедуру и увеличит трудозатраты по мониторингу нового фактора при формировании резервов, в том числе с учетом возможности изменения процентных ставок в течение срока кредита и изменения процентных индикаторов, указанных в п. 3.13.3. Отдельным вопросом, требующим уточнения, является оценка соответствия фактических процентных платежей, уплаченных по плавающей ставке (например, на фоне снижающегося процентного индикатора), и предлагаемым индикатором на основе кривой бескупонной доходности на дату выдачи ссуды. Кроме того, при определенном уровне процентной ставки, превышающем индикатор, указанный в п. 3.13.3, после	Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков России	Учено частично	Критерий достаточности платежей позволит быстрее и точнее определять наличие обесцененных ссуд в портфелях КО, так как сейчас для оценки КОД достаточно даже незначительных платежей, которые не отражают реальные возможности заемщиков вернуть долг. Вместе с тем для снижения операционных издержек мы разрешим КО тестировать накопленный платеж не с даты выдачи ссуды, а за последний год. Кроме того, для расчета достаточного платежа будет использоваться 4/5 от процентной ставки, установленной кредитным договором на дату заключения кредитного договора или дату реструктуризации. Помимо этого, для проверки достаточности в п. 3.7 предусмотрен ряд исключений (см. подробнее в ответе на вопрос № 24).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		каждого процентного платежа в течение периода до следующего процентного платежа размер фактических платежей будет меньше расчетной величины на дату оценки, соответственно, потребуется применять п. 3.8 (оценивать качество обслуживания долга по оценке финансового положения заемщика). Результатом такого подхода может стать регулярное изменение категории качества ссуды, не обусловленное фактическим изменением уровня кредитного риска. Для корректной оценки качества обслуживания долга представляется достаточным, что клиент осуществляет регулярные платежи в погашение основного долга и процентов согласно установленному договором графику. Следует отметить, что действующие требования Положения № 590-П уже учитывают фактор наличия льготного периода по ссуде (п. 3.18) и фактор низкой ставки (п. 3.13.3).			Подробнее от индикаторах рыночности см. ответ на вопрос № 25.
35.	Пункты 1.6 и 1.7	С учетом изменений, предусмотренных в отношении п. 3.7 и п. 3.8 Положения Банка России № 590-П, просьба подтвердить возможность учета иных платежей, предусмотренных условиями договора, на основании которого ссуда предоставлена (в частности, уплачиваемой заемщиком комиссии), в процессе оценки качества обслуживания долга по ссуде. В кредитовании юридических лиц распространена практика уплаты заемщиком комиссии в момент предоставления банками кредитных ресурсов. Сумма уплачиваемой комиссии определяется индивидуально в зависимости от параметров конкретной ссуды, что позволяет учитывать критерий существенности вносимого платежа для подтверждения намерения заемщика выполнять свои обязательства по кредитному договору своевременно и в полном объеме. Принимая во внимание вносимые Банком России изменения в п. 1.2 Положения Банка России № 590-П в части установления приоритета экономического содержания операций (сделок) над их юридической формой, в целях	АО «ТБанк»	Даны пояснения	В величине фактических платежей следует учитывать все платежи от заемщика в соответствии с п. 1.8 Положения № 590-П, связанные с его ссудой и предусмотренные кредитным договором.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		оценки качества обслуживания долга уплата такой комиссии близка к уплате заемщиком процентов по экономическому содержанию операции, так как позволяет банку предупредительно оценивает возможность заемщика выполнять обязательства по предоставляемой ссуде (с учетом ее параметров) своевременно и в полном объеме.			
36.	Пункт 1.6	Запрет использования незначительных платежей для оценки КОД (пункт 1.18 пояснительной записки). Аналогично п. 1.14 – при заключении договора кредитной линии (либо, например, овердрафта) по фиксированной процентной ставке в дальнейшем в случае существенного роста ключевой ставки (и ставок ОФЗ) новые выдаваемые транши (ссуды) не будут иметь обслуживание долга при том, что это не будет связано с каким-либо повышением риска по данному клиенту. Кроме того, значение ставок «менее 4/5 от усредненной за 3 месяца доходности ОФЗ соответствующей контракту срочности» в ряде периодов в прошлом превышало значение ключевой ставки (ставок заимствований на рынке), что изначально является завышенным уровнем для использования в качестве базы сравнения. Также это повышает трудоемкость оценки (см. приложение к письму).	АО Ингосстрах Банк	Даны пояснения	В качестве индикатора достаточных платежей для оценки КОД будет использоваться 4/5 от процентной ставки, установленной кредитным договором на дату заключения кредитного договора или дату реструктуризации.
37.	Пункт 1.6 (абзац 1 п.3.7 № 590-ІП) Пункт 1.7 (пункт 3.8 № 590-ІП) (минимальный платеж)	Предлагаем сохранить ранее рекомендованный Банком России подход к оценке качества обслуживания долга в части размера минимального платежа. В случае введения нового подхода предлагаем рассмотреть альтернативный вариант и установить исключения для ссуд: предоставленных на основании и в соответствии с условиями нормативно-правовых актов Правительства РФ, указов президента РФ, нормативно-правовых актов субъектов РФ, которыми закреплены условия финансирования, в том числе по величине процентной ставки (нерыночной), когда заемщиком в соответствии с кредитным договором осуществляются платежи по основному долгу и (или)	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Учено частично	См. ответ на вопрос № 34.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		процентам, в том числе по ставке в соответствии с условиями нормативного акта, на основании и в соответствии с которым выдана ссуда; • предоставленным заемщикам оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК), в том числе для целей выполнения государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ) и (или) государственного заказа (далее – ГЗ) в соответствии с нормативно-правовыми актами Правительства РФ и федеральными законами «О государственном оборонном заказе» (№275-ФЗ) и «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (№ 44-ФЗ); • предоставленным заемщикам – физическим лицам, в случае предоставления им льготного периода в рамках банковских программ реструктуризации (в указанном случае величина фактически поступивших платежей на дату оценки как правило будет менее величины, рассчитанной согласно п. 3.7 Положения № 590-П); • предоставленным заемщикам, которые являются головными исполнителями или исполнителями в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе»; • предоставленным заемщикам в рамках инвестиционных проектов (на инвестиционной стадии), в том числе способствующих достижению технологического суверенитета и классифицируемых по классическому подходу (с применением норм главы 3, п. 4.1 Положения № 590-П); • подпадающих под исключение по применению п. 3.13.3 Положения № 590-П. Установление такого жесткого требования потребует: либо пересмотра условий действующих кредитных договоров, в том числе на основании которых:			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		• предоставляется финансирование заемщикам – исполнителям ГОЗ (поскольку Банк является опорным банком для ОПК и финансирует заемщиков на цели выполнения ГОЗ/ ГЗ, что ставит под угрозу их исполнение ввиду необходимости изыскания и отвлечения заемщиком средств на уплату процентов в размере, требуемом Проектом изменения. Подчеркнем, Банк предоставляет ссуды на условиях, определенных нормативно-правовыми актами, включая требование по величине процентной ставки, таким образом, «нерыночная» ставка обусловлена требованием нормативно-правового акта и представляется излишним отвлечение капитала Банка на формирование резервов по таким ссудам; • предоставляется финансирование инвестиционных проектов на инвестиционной стадии (то есть до получения денежного потока от реализации проекта), когда процентные платежи оплачиваются, как правило, за счет собственных средств не только заемщика, но и компаний группы, в которую входит заемщик, что требует большего, нежели предусмотрено финансовой моделью, отвлечения денежных средств из бизнеса и ставит под угрозу исполнение инвестиционного проекта или сдвига исполнения «вправо»; • в рамках программ государственной поддержки (на основании нормативных актов, которыми закреплены условия финансирования) либо доформирования резерва, при отсутствии реальных оснований для изменения уровня кредитного риска по ссуде и (или) волатильности резервов в случае длинного периода уплаты процентов (полугодовой / годовой). Источником погашения начисленных процентов и (или) основного долга, по таким кредитам являются бюджетные средства. Исполняя требования п. 3.8 Положения № 590-П «до первого платежа, предусмотренного договором...», оценка качества обслуживания долга приравнивается к оценке финансового положения, тем самым Банк формирует			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		повышенный уровень резервирования при фактическом неувеличении кредитного риска по заемщику. Установление ограничения к размеру платежа, предусмотренного кредитным договором, повлечет рост резерва и приведет к крайне негативному эффекту на экономику финансирования Банком государственных программ субсидирования, стимулирования, инвестиционных проектов, финансируемых в соответствии с нормативно-правовыми актами Правительства РФ, учитывая обычно низкие процентные ставки такого финансирования и отсутствие у заемщиков во многих случаях обеспечения, относимого к I или II к.к. в объеме, достаточном для снижения резерва до значений, сопоставимых с маржинальностью такого финансирования.			
Подпункты 3.7.1 и 3.7.2					
38.	Пункт 1.6	1. Возникает несоответствие между вновь вводимым в п. 3.7 понятием оценки платежей по основному долгу и (или) процентам и п. 3.7.1.1 (платежи по основному долгу и процентам осуществляются своевременно и в полном объеме в соответствии с условием договора, на основании которого ссуда представлена.	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Даны пояснения	Поскольку п. 3.7 задает минимальный размер необходимых платежей (с учетом рыночной ставки и процентной ставки по кредитному договору), что дает возможность оценивать КОД, а подп. 3.7.1.1 устанавливает требования для проверки этих платежей на соответствие условиям договора, противоречия не возникает.
39.	Пункт 1.6	В части внесения уточнения в п. 3.7.1.1 Положения 590-П: «в соответствии с условиями договора, на основании которого ссуда предоставлена». Возможно потенциальное негативное влияние на сделки, по которым оплата процентов производится авансом на основании письма клиента (аванс не предусмотрен по	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	По итогам ОРВ решили не вносить указанное дополнение в подп. 3.7.1.1. Фактический платеж оценивается за последние 12 месяцев с учетом всех

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		договору). При этом сумма авансового платежа по процентам является достаточной в соответствии с п. 3.13.3.			платежей, связанных с ссудой, в том числе авансовых.
40.	Абзац 4 пункта 1.6	Согласно абзацу 4 п. 1.6 проекта Указания («в соответствии с условиями договора, на основании которого ссуда предоставлена») полагаем, что для целей определения качества обслуживания долга по ссуде может учитываться также и частично досрочное исполнение обязательств по договору (оплата основного долга и/или процентов), так как условие возможности досрочного исполнения обязательств заемщиком предусмотрено кредитным договором. Если, по мнению Банка России, частично досрочное исполнение обязательств по договору не может применяться для целей определения качества обслуживания долга по ссуде, в таком случае предлагаем изложить абзац 4 п. 1.6 в иной редакции: «в соответствии с условиями договора, на основании которого ссуда предоставлена, срока выплаты процентов и (или) суммы основного долга » (по аналогии с п. 3.8 Положения № 590-П).	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Даны пояснения	Фактический платеж оценивается за последние 12 месяцев с учетом платежей, связанных с договором, в том числе платежей для частичного досрочного погашения.
41.	Пункты 1.6 и 1.9 в части ссуд с изменением существенных условий договора на основании законодательства РФ и (или) актов Правительства РФ	Предлагаем: 1) в третьем абзаце п. 3.7.2.2 в определении ссуд, которые могут не признаваться реструктурированными, заменить фразу «а при снижении процентной ставки по кредитному договору (соглашению) на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации» на фразу «при изменении условий кредитного договора (соглашения) на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации». 2) исключить полностью п. 3.10.1 с синхронизацией соответствующего исключения о принятии решения согласно п. 3.10.1 в п. 5.1, с учетом предложения Банка, указанного выше к п. 3.7.2.2, о необходимости исключения признания ссуд реструктурированными, в отношении	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Реструктуризация при снижении процентной ставки из-за условий субсидирования может необоснованно ухудшать оценку заемщика. При этом реструктуризация по иным основаниям, когда заемщик получает пролонгацию договора и отсрочку платежей (например, кредитные каникулы), в основном свидетельствует о его трудностях с исполнением обязательств. Поэтому

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		которых изменены существенные условия кредитных договоров на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации, с возможностью принятия решения о признании качества обслуживания долга хорошим независимо от оценки финансового положения заемщиков. Предлагаем полностью исключить норму о признании ссуд, по которым изменения условий кредитного договора (соглашения) произведены на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации, реструктурированными, вне зависимости от характера вносимых изменений. В рамках законодательства Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации может проводиться не только снижение процентной ставки по договору, но и другие изменения – освобождение от внесения заемщиком обязательных платежей по ссуде на протяжении льготного периода/ пролонгация кредита на срок льготного периода/ предоставление льготного периода погашения без пролонгации договора/изменение графика погашения и др. Вне зависимости от сути вносимых изменений экономические последствия для заемщиков всегда положительные. При этом мероприятия реализуются государством и Правительством РФ в целях поддержки различных категорий защищенных заемщиков, в том числе физических лиц, а также юридических лиц реального сектора экономики и не направлены на сокращение реального уровня кредитных рисков.			необходимо признавать ссуду реструктурированной.
42.		Относительно исключения условия из п. 3.7.2.2. 590-П: «кроме случаев, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единичный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта, а финансовое положение заемщика в течение последнего	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Чтобы не ухудшать оценку КОД по таким ссудам, в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П требуется принять решение о том, что реструктуризация не

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		завершенного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения». Против исключения данного условия. Сам факт реструктуризации не всегда свидетельствует о каких-то негативных факторах финансового состояния и/или обслуживания долга.			повлияла на уровень кредитного риска. Таким образом, данное исключение не нарушает этой логики. Относительно реструктуризации см. ответ на вопрос № 41.
43.	Пункт 1.6	С учетом новой редакции п. 3.7.2.2 Положения Банка России № 590-П скорректировать положения абзаца второго данного пункта для случаев, когда реструктуризация осуществляется посредством предоставления льготного периода заемщику, а именно: 1. Снизить период, учитываемый для оценки качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде, с 360 дней до 180 дней; 2. Скорректировать порядок расчета периода, учитываемого для оценки качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде, принимая во внимание платежную дисциплину заемщика не с момента последней реструктуризации ссуды, а с момента окончания льготного периода. Краткосрочные программы реструктуризации направлены на оперативное и своевременное оказание поддержки заемщику в затруднительной ситуации. Установление ограниченного периода времени, в течение которого он может вносить сниженный ежемесячный платеж / не осуществлять платеж, дает заемщику возможность сфокусироваться на решении финансовых сложностей, восстановить собственную платежеспособность без давления со стороны кредиторов, что в последующем положительно влияет на платежную дисциплину заемщика. Введение указанных изменений будет носить стимулирующий характер для работы банков с заемщиками,	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Полагаем, что 360 дней это оптимальный срок, позволяющий сделать вывод о восстановлении платежеспособности заемщика. При этом у КО сохраняется возможность принять решение о признании КОД по ссуде хорошим, согласно п. 3.10 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		оказавшимися в сложной финансовой ситуации. Текущие требования к формированию повышенных резервов на возможные потери по ссудам на протяжении продолжительного периода (не менее 360 дней) имеют существенное влияние на принятие решения о реструктуризации долгосрочных кредитных договоров, включая револьверные кредитные продукты физических лиц, и снижают экономический стимул для установления краткосрочного льготного периода. При этом для подтверждения финансового оздоровления заемщика и его возможности выполнять свои обязательства по договору своевременно и в полном объеме с учетом восстановленной платежеспособности считаем целесообразным установить период 180 дней с момента завершения льготного периода, в том числе с учетом коррелирующих норм в отношении оценки возможности исполнения обязательств заемщиком, предусмотренных п. 3.7.1.2, 3.7.2.3, 3.7.3.1 Положения Банка России № 590-П, а также абзацем 6 п. 3.9.2 Положения Банка России № 590-П.			
44.	Пункт 1.6 – в части изменений по абзацу 3 подпункта 3.7.2.2:	Просим уточнить/конкретизировать остающуюся в прежней редакции абзаца формулировку «неухудшении оценки финансового положения заемщика» (более конкретный период анализа по финансовому положению).	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	Формулировка корректная, изменение процентной ставки не признается реструктуризацией только в том случае, когда она продиктована рыночной ситуацией или условиями субсидирования. А в случае если процентная ставка изменяется при ухудшении платежеспособности заемщика, такую ссуду следует признавать реструктурированной.
45.	Пункт 1.6.	Согласно п. 3.7 Положения № 590-П в зависимости от качества обслуживания заемщиком долга ссуды относятся в	НСФР	Учтено частично	Скорректировали редакцию п. 3.7 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		одну из трех категорий: хорошее, среднее, неудовлетворительное обслуживание долга. В соответствии с подп. 3.7.1.1 п. 3.7 Положения № 590-П обслуживание долга по ссуде может быть признано хорошим, если платежи по основному долгу и процентам осуществляются своевременно и в полном объеме. В Проекте предлагается проектируемую норму абзаца 3 распространить на все категории обслуживания долга. В то же время при оценке качества обслуживания долга как «хорошее» целесообразно оценивать фактические платежи по договору. При оценке качества обслуживания долга с наличием просроченных платежей применение определения «фактические платежи» представляется некорректным. Кроме того, по договору с просрочкой может возникнуть ситуация, при которой заемщиком не произведено ни одного платежа. В этой связи предлагается проектируемую норму абзаца 3 распространить только на случаи признания качества обслуживания долга как «хорошее». Для этого предлагается внести в подп. 3.7.1.1 Положения № 590-П изменения, предусматривающие, что платежи по основному долгу и/или процентам производятся в соответствии с условиями договора и оплата процентов производится по ставке не менее, определенной подп. 3.13.3 п. 3.13 Положения № 590-П. В п. 1.6: 1) абзац 3 исключить; 2) абзац 4 изложить в следующей редакции: «подпункт 3.7.1.1 изложить в следующей редакции: «3.7.1.1. платежи по основному долгу и процентам осуществляются своевременно и в полном объеме. В целях настоящего подпункта в качестве платежей по основному долгу и процентам учитываются фактические платежи по основному долгу и (или) процентам в размере равном или			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		более величины, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения (из расчета на дату оценки (ссуда*ставка*1/365(366))*количество календарных дней с момента выдачи ссуды);».			
46.	Пункт 1.6	Предлагаем: 1. Внести уточнения в отношении ссуд, по которым снижение размера процентной ставки (то есть перевод с коммерческой ставки на льготную) по кредитному договору производится на основании включения заемщика в программы государственной поддержки. 2. Не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки (то есть перевод с коммерческой ставки на льготную) по кредитному договору на основании включения заемщика в программы государственного субсидирования процентных ставок. Так, например, по сложившейся практике, в том числе взаимодействия с Минсельхозом, заемщики подают заявки на включение в программу субсидирования после заключения с банком кредитного договора, первоначальными условиями которого изменение (снижение) ставки не предусматривается. 3. Также в указанных случаях, в соответствии с п. 3.10.1 Положения № 590-П принимать решение (общее решение в отношении совокупности ссуд) о неухудшении качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным на основании актов Правительства Российской Федерации независимо от оценки финансового положения заемщиков.	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Предложение неактуально, поскольку соответствующие нормы уже реализованы в Проекте указания в части реструктуризации по критерию процентной ставки и принятия решения.
47.	Пункт 1.6 / абзац 1 подпунктов 3.7.1.2 и 3.7.2.3 пункта 3.7	Пояснить. Вводится уточнение дней, предшествующих дате оценки. Вопрос: следует ли при расчете длительности просроченных платежей учитывать часть непрерывной просрочки, которая выходит за горизонт 180 дней?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Не обязательно. Требование ограничивается сроком 180 дней до даты оценки, но, по нашему мнению, такую просрочку целесообразно принимать во внимание.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Например, если просрочка возникла 01.06.24 и погашена 10.07.24 (длительность более 30 дней), то при оценке качества обслуживания долга на 01.01.25 следует ли учитывать период просрочки с 01.06.24 до 04.07.24, который не входит в период «последних 180 календарных дней, предшествующих дате оценке ссуды», указанный в подп. 3.7.1.2 и 3.7.2.3.			
48.	Пункт 1.6 / абзац 1 подпункта 3.7.2.2. пункта 3.7	Предлагается сохранить действующую редакцию первого абзаца подп. 3.7.2.2., как вариант, введя ограничение в части оценки финансового положения как «хорошее». Отнесение ссуды к категории реструктурированных зачастую обусловлено экономической ситуацией, но не ухудшением финансового положения заемщика, который может исполнять свои обязательства своевременно и в полном объеме. Кроме этого, предлагаемые Банком России новые подходы создадут дополнительную, зачастую необоснованную нагрузку на функционал уполномоченного органа / органа управления кредитной организации по принятию решений по п. 3.10 Положения № 590-П.	Ассоциация банков России	Учено частично	См. ответ на вопрос № 43.
Пункт 3.7 (перевод долга)					
49.	Пункты 1.6 и 1.18	Предлагаем исключить п. 3.7.2.5 и п. 3.7.3.4, а также дополнения к п. 4.4. в части классификации ссуд, образованных в результате перевода долга. Предлагаемые нормы считаем избыточными. При переводе долга риск погашения задолженности целиком и полностью перекладывается на нового должника и напрямую зависит от реальных источников погашения по новой ссуде. Соответственно, классификация ссуды, образованной в результате перевода долга, должна производиться с учетом оценки финансового положения нового должника, его платежеспособности и качества обслуживания им долга в соответствии со стандартными требованиями.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Учено частично	По итогам ОРВ решили исключить норму в подп. 3.7.2.5 и 3.7.3.4 Положения № 590-П. Новации относительно перевода долга в п. 4.4 Положения № 590-П будут сохранены с модификацией: резерв по ссудам, переведенным на нового заемщика, нельзя уменьшить, пока он не продемонстрирует хорошее КОД на протяжении года, кроме случаев перевода или

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Перенос оценки риска прежнего должника на новую сделку при отсутствии фактов «схемных» сделок не обеспечивает справедливое формирование резервов на возможные потери, если; • уступка прав произведена по цене не ниже определенной независимым оценщиком с учетом прогнозируемого денежного потока от проблемного кредита, дисконтированного на время; • долг на баланс нового должника поставлен по справедливой стоимости; • перевод долга по ссуде физического лица в рамках процедуры правопреемства в случае смерти заемщика в соответствии со Статьей 392.2. параграфа 2 главы 24 части 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ.			уступки долга в рамках одной банковской группы. При этом разрешаем уменьшить размер резерва на величину дисконта, в случае, если актив передан по цене ниже номинальной стоимости.
50.	Пункты 1.6 и 1.18	Не поддерживаем подход в отношении ссуд физических лиц и индивидуальных предпринимателей, по которым осуществлен перевод долга в соответствии с требованиями законодательства (в рамках наследного дела или развода, а также по решению суда) либо при наличии признаков реальной хозяйственной деятельности (при покупке объекта недвижимости, находящегося в залоге, при котором также осуществляется и перевод долга на покупателя недвижимости). В рамках требований законодательства (например, по наследному делу в случае смерти заемщика, в том числе индивидуального предпринимателя, при разделе имущества супругов в случае развода, являющихся созаемщиками по кредитному договору, а также в иных случаях по решению суда) банк обязан осуществить перевод долга по кредитному договору на нового заемщика (наследника, одного из супругов и прочих). При этом перевод долга является событием, не зависящим от платежной дисциплины, ранее предоставленных реструктуризаций и иных характеристик	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		первоначального заемщика и его ссуды и не направлено на сокрытие реального кредитного риска по ссуде. Также могут осуществляться сделки продажи имущества, являющегося залогом по ипотечному кредитному договору, и при этом помимо перехода права собственности может осуществляться также перевод долга в рамках заключенного договора на нового собственника. При этом такой переход связан с реальной сделкой купли-продажи недвижимости, полной оценкой платежеспособности покупателя (нового заемщика) по текущим методикам банка и не несет в себе повышенного кредитного риска. Предлагаем внести исключения по данному пункту проекта. Предлагаем допустить наличие случая (случаев) просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам в течение последних 360 календарных дней продолжительностью (общей продолжительностью) до 10 календарных дней включительно (для заемщиков – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), до 60 календарных дней включительно (для заемщиков – физических лиц). Такой подход соответствует общим требованиям Положения № 590-П к определению качества обслуживания долга с учетом увеличения периода анализа с 180 до 360 календарных дней. Не поддерживаем подход в части срока, отраженного в подп. 3.7.2.5 и 3.7.3.4. Не поддерживаем введение данных пунктов. Поскольку долг и проценты переведены на нового заемщика, следует оценивать его возможности по обслуживанию и погашению этого долга.			
51.	Пункт 1.6 Проекта	1. Просим дополнить подп. 3.7.2.5 исключением его применения в случае, когда финансовое положение нового заемщика оценивается как «хорошее». 2. Просим разрешить признавать качество обслуживания долга хорошим путем применения п. 3.10 Положения №590-П при переводе долга в случае реорганизации заемщика – юридического лица, если финансовое положение нового	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России НСФР	Учено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		заемщика оценивается как «среднее». Подходы к оценке ссуд при переводе долга, предусмотренные Проектом и основанные на надзорной практике, представляются излишне консервативными. КО на своем портфеле не видит повышенных рисков при переводе долга в случаях, когда финансовое положение нового заемщика оценивается как «хорошее», а также в случаях согласованной с КО реорганизации заемщика – юридического лица в рамках естественного процесса его хозяйственной деятельности (при наличии обоснования об отсутствии повышенных рисков, связанных с реорганизацией). Представляется обоснованным смягчение предложенного подхода по оценке качества обслуживания долга при переводе долга в отношении указанных заемщиков.			
52.	Пункт. 1.6 Проекта	1. Просим дополнить подп. 3.7.3.4 исключением его применения в случае, когда по реструктурированной до перевода долга ссуде качество обслуживания долга было признано «хорошим» на основании п. 3.10 и/или не ухудшалось на основании п. 3.10.1 Положения №590-П. Оценку качества обслуживания долга при переводе долга по реструктурированным ссудам с решением по п. 3.10 и/или п. 3.10.1 Положения №590-П предлагается осуществлять по подп. 3.7.2.5 Положения № 590-П. 2. Считаем излишним и предлагаем исключить второе предложение подп. 3.7.3.4 Положения № 590-П следующего содержания: «При ухудшении качества обслуживания долга после перевода долга, расчетный резерв по ссуде определяется исходя из максимального размера, предусмотренного для категории качества, в которую классифицирована ссуда.». 1. Исходя из той логики, что при принятии решения по п. 3.10 и/или 3.10.1 о признании качества обслуживания долга хорошим / неухудшении качества обслуживания долга по	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Учено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		реструктурированной ссуде отсутствуют повышенные риски, обусловленные фактом реструктуризации. 2. Согласно п. 3.7.3.4 Положения № 590-П качество обслуживания долга по реструктурированной до перевода долга ссуде оценивается с даты перевода долга как «неудовлетворительное», ухудшение его оценки в период применения п. 3.7.3.4 невозможно, а если в течение 360 календарных дней после перевода долга обслуживание ухудшится, то КО не сможет отменить применение п. 3.7.3.4.			
53.	Пункт 1.6	Перевод части долга на другое юридическое лицо не всегда обусловлен неспособностью заемщика исполнять свои обязательства перед кредитной организацией. В этой связи предлагается внести в п. 2 Проекта изменение, предусматривающее, что нормы проектируемых подп. 3.7.2.5 и 3.7.3.4 п. 3.7 Положения № 590-П не будут применяться в отношении действующих сделок. В отношении проектируемого подп. 3.7.2.5 п. 3.7 Положения № 590-П предлагается ввести исключение применения данного пункта при условии оценки финансового положения заемщика как «хорошее». П. 1.6 Абзац 12 дополнить предложением вторым следующего содержания: «Требования настоящего подпункта не распространяются на ссуды, по которым финансовое положение заемщика оценивается как «хорошее». П. 2 Дополнить абзацем следующего содержания: «Абзацы двенадцатый и пятнадцатый подпункта 1.6, пункта 1 настоящего Указания будут применяться к ссудам, предоставленным после даты вступления в силу настоящего Указания».	НСФР	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
54.	Пункт 1.6	При переводе долга на нового должника активов предлагаем классифицировать ссуду исходя из оценки финансового положения нового должника и качества обслуживания им долга в соответствии с действующей редакцией п. 3.7. и п. 3.8. Положения № 590-П. Предлагаем исключить требования об оценке качества обслуживания долга не лучше, чем среднее, в отношении нового должника (перевода долга), принимая во внимание, что КО данные операции осуществляются при реорганизации юридических лиц, в том числе в целях сохранения права на реализацию КО прав, вытекающих из наличия обеспечения по ссуде и другого, а также в целях недопущения нарушения логики оценки кредитного риска в отношении реального / конечного заемщика. Таким образом, в рамках перевода долга на новых заемщиков КО не предполагаются действия по сокрытию реального кредитного риска по сомнительным ссудам. При переводе долга на нового должника предлагаем классифицировать ссуду исходя из оценки финансового положения нового должника и качества обслуживания долга новым должником в соответствии с действующей редакцией п. 3.7. и п. 3.8. Положения № 590-П, в том числе учитывая, что при переводе долга влияние переведенного первоначального актива на деятельность нового должника будет учтено при анализе его финансового положения, в том числе при оценке влияния финансовых вложений на чистые активы, объемы и динамику деятельности, наличие/отсутствие скрытых потерь, влияющих на чистые активы и другое. В части п. 3.7.3 предлагаем уточнить в предлагаемой редакции подп. 3.7.3.4 следующие нормы: • период, за который учитывается наличие реструктуризации (так, например, по 10-летней ипотечной ссуде, реструктурированной 5 лет назад, и качество обслуживания долга по которой с момента реструктуризации оценивается	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		как хорошее, переоценивать КОД в «плохое» только на основании перевода долга представляется излишне консервативным); • критерии оценки качества обслуживания долга в случае перевода долга по реструктурированной ссуде при условии, что по данной ссуде до перевода долга было принято решение в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П. Считаем, что при наличии ранее принятого решения о признании КОД хорошим и осуществлении погашения обязательств после реструктуризации своевременно и в полном объеме ухудшение оценки КОД до плохого при переводе долга также излишне консервативно. Дополнительно, учитывая отсутствие сокрытия реального кредитного риска по сомнительным ссудам, предлагаем в случае перевода долга и наличия реструктуризации предусмотреть возможность принятия решения о признании качества обслуживания долга хорошим по переведенной ссуде в соответствии с требованиями п. 3.10 Положения № 590-П. Предлагаемый данными пунктами подход не должен распространяться на ссуды заемщиков, финансовое состояние которых оценивается как «хорошее» (новый должник), либо по ним необходимо установить критерии возможности принять решение УОБ о неухудшении качества обслуживания долга при операции замены стороны по договору (смены должника). Необходимо уточнить критерии вступления в силу нормы «с 01.10.2025 и будут применяться к новым ссудам, а также ранее выданным в случае их реструктуризации» в отношении ссуд, по которым происходит перевод долга после 01.10.2025, в том числе в случае, если по таким ссудам была произведена реструктуризация до 01.10.2025. Дополнительно обращаем внимание, что необходимо уточнить порядок оценки качества обслуживания долга по ссуде заемщика – физического лица (наследника) в случае			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		перевода основного долга и (или) долга по процентам с умершего должника на наследника при условии хорошего качества обслуживания долга умершим заемщиком, в том числе при наличии реструктуризации по переводимой ссуде. Необходимо уточнить порядок классификации данных суд в части оценки на индивидуальной основе или включения в ПОС. Есть ли необходимость принимать решение УОБ в соответствии с п. 3.10 Положения Банка России № 590-П и включать ссуду в ПОС с повышенным на 0,5% размером резерва или можно новую ссуду, переведенную на наследника, оценивать с учетом того, что это новая ссуда?			
55.	Пункт 1.6	Предлагаем уточнить, распространяется ли требование снижать оценку КОД и формировать по таким ссудам резерв не меньше, чем до перевода или уступки, если: 1. перевод долга осуществлен по стандартным ссудам (I к.к.) и нестандартным ссудам, где оценка финансового положения оценивается не хуже, чем «среднее» (II к.к.); 2. применим ли данный пункт, если перевод долга осуществлен в результате реорганизации двух компаний и ссуда ранее классифицировалась, как стандартная? Считается ли перевод долга как вновь выданная ссуда?	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.
56.	Абзацы 11–12 пункта 1.6	1. Предлагаем изложить формулировку в следующей редакции: «...3.7.2.5. имеется случай (имеются случаи) перевода основного долга и (или) долга по процентам с должника на другое лицо (далее – нового должника), за исключением случаев, когда в течение последних 360 календарных дней с момента перевода долга платежи по основному долгу и (или) процентам осуществлялись своевременно и в полном объеме или имелся единичный случай просроченного платежа по основному долгу и (или) процентам в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта, а	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ Ассоциация банков России	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		финансовое положение заемщика – нового должника оценивалось не хуже, чем среднее на дату оценки ссуды». 2. Предлагаем предусмотреть, что можно считать переводом долга в целях определения понятия «перевод долга» в контексте требований Положения № 590-П., например сослаться на второй параграф главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. 3. По нашему мнению, норма базируется на частных случаях недобросовестного поведения банков (некоторые банки для сокрытия реального кредитного риска переводили долг по сомнительным ссудам на новых заемщиков, и резервы по таким ссудам не создавались, хотя долг обслуживался ненадлежащим образом). Однако могут быть ситуации, когда основаниями для перевода долга с одного должника на другого могут являться реорганизация первоначального должника – юридического лица или перевод ряда направлений деятельности с одного юридического лица на другое и прочее, при этом обслуживание долга первоначальным должником производилось надлежащим образом. С учетом изложенного предлагаем в абзацах 11–12 п. 1.6 предусмотреть в качестве исключения ситуации, позволяющие при переводе долга с должника на другое лицо (нового должника) оценивать качество обслуживания по ссуде нового должника как «хорошее». 4. В п. 3.7.2.5 проекта указано «...финансовое положение заемщика (заемщиков) оценивалось не хуже чем среднее». Необходимо пояснить, за какой период оценка финансового положения должна оцениваться не хуже, чем среднее: 1) в течение последних 360 календарных дней; 2) в течение последнего завершенного и текущего года?			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		5. Предлагаем внести уточнение, что в случае применение п. 3.7.2.5 (при переводе долга), при классификации прочих ссуд заемщика к.к. данной ссуды не учитывается.			
57.	Пункт 1.6	Предлагаем исключить дополнения в пп. 3.7.2.5, 3.7.3.4, 4.1, 4.4 про перевод долга из Проекта. В случае сохранения указанных требований в Проекте предлагаем исключить изменение п. 4.4 Положения №590-П, указанное в п. 1.18 Проекта. Для учета фактора перевода долга при классификации ссуды целесообразно уточнить п. 3.14.1, дополнив соответствующий абзац ссудами, возникшими в результате перевода долга на другое лицо. В таком случае дополнительное изменение пп. 3.16 и 4.1 Положения №590-П не требуется. Предлагаем исключить указанные дополнения из Проекта, так как перевод долга на другое лицо по экономическому смыслу аналогичен цели использования кредита, выданного другому лицу на погашение долга первоначального заемщика перед банком-кредитором, что уже предусмотрено в п. 3.14.1 Положения №590-П (ухудшение категории качества на основании цели «погашение обязательств других заемщиков перед кредитной организацией, предоставившей ссуду, либо перед другими кредитными организациями;»). Перевод долга или кредит на покупку у Банка финансового актива являются, как правило, мерами, позволяющими снизить кредитный риск за счет перехода обязательств низкого кредитного качества на кредитоспособного заемщика. Кроме того, такие кредиты могут использоваться для перераспределения активов внутри банковской группы, что не несет повышенного риска. В этой связи предлагаемое Проектом повышение резерва на основании факта перевода долга или использования кредита на покупку финансового актива без учета кредитоспособности нового должника представляется экономически не обоснованным.	Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков России	Учено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
58.	Пункт 1.6	В отношении п. 3.7.2.5 Положения Банка России № 590-П предусмотреть неприменимость положений данного пункта для случаев, когда перевод долга осуществлен в связи с отсутствием возможности первоначального заемщика выполнять обязательства по договору, например в случае смерти заемщика, ликвидации компании в форме реорганизации и так далее. В соответствии с комментариями Банка России в Пояснительной записке к Проекту введение указанной нормы предусмотрено в целях предотвращения недобросовестных практик по сокрытию кредитного риска, в связи с чем кажется целесообразным исключить возможность неоднозначной трактовки вводимых требований для случаев, когда перевод долга осуществляется по объективным причинам, приводящим к смене заемщика.	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Учено частично	См. ответ на вопрос № 49.
59.	Пункт 1.6 (новые пункты 3.7.2.5 и 3.7.3.4 об оценке КОД при переводе долга)	Предлагаем исключить из проекта данные нововведения, ужесточающие подход к оценке ссуд, по которым был осуществлен перевод долга и использовать общий подход к оценке (с учетом финансового положения и качества обслуживания долга в отношении нового должника). Альтернативный вариант (1) – рассматривать перевод долга как реструктуризацию с возможностью принятия уполномоченным органом Банка решения о не ухудшении качества обслуживания с учетом финансового положения, кредитной истории и иных существенных факторов в отношении нового должника. Альтернативный вариант (2) – предлагаем следующую редакцию пункта: «3.7.3.4. имеется случай (имеются случаи) перевода основного долга и (или) долга по процентам с заемщика по реструктурированной в части переноса срока погашения основного долга три и более раза по ссуде на другое лицо, за исключением случаев, когда в течение 360 календарных дней с момента перевода долга платежи по основному долгу	ПАО «Промсвязьбанк»	Учено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		и (или) процентам осуществляются заемщиком своевременно и в полном объеме или имелся единичный случай просроченного платежа по основному долгу и (или) процентам в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта. При ухудшении качества обслуживания долга после перевода долга, расчетный резерв по ссуде определяется исходя из максимального размера, предусмотренного для категории качества, в которую классифицирована ссуда». В случае сохранения данных пунктов считаем необходимым: • установить обязательность применения данных пунктов для новых ссуд, выданных после вступления изменений в силу; • определить, что под ухудшением качества обслуживания долга в целях применения п. 3.7.3.4 Положения № 590-П понимается возникновение просроченного платежа (не реструктуризация). Перевод долга с одного должника на другого напрямую не является сокрытием Банком реального уровня кредитного риска. В случаях, когда заемщик не имеет возможности исполнять свои обязательства, как правило, проводится реорганизация (присоединение, поглощение) заемщика более крупными компаниями и долги переводятся на основании закона. Или перевод долга проводится по соглашению сторон в случаях, когда проведенный анализ позволяет свидетельствовать о том, что новый должник имеет возможность погашать принятые на себя обязательства. Следует отметить, что в условиях санкционных ограничений существует вероятность блокирования возможности исполнения заемщиком своих обязательств. В связи с чем высок риск появления просроченной задолженности, а перевод долга может способствовать возобновлению обслуживания долга в обход санкционных ограничений.			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		В этих и других случаях перевод долга является частью управления кредитным риском для Банка и установление жестких требований по классификации таких ссуд на целый год без учета финансового состояния и качества обслуживания долга новым должником, лишает банки механизмов оздоровления и возврата кредитов. В дальнейшем классификация должна проводиться исходя из финансового положения и качества обслуживания долга новым должником.			
60.		Предлагаем предусмотреть более короткий срок для формирования КОД по такого рода ссудам – 6 месяцев. Данного срока, по мнению Банка, достаточно для оценки КОД по ссуде.	АО Ингосстрах Банк	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.
61.	Пункт 1.6 / подпункты 3.7.2.5 и 3.7.3.4 Пункт 1.17 / абзацы 2, 4 пункта 4.1 Пункт 1.18 / абзац 1 пункта 4.4	При сохранении п. 3.7.2.5 и 3.7.3.4 дополнить их: • исключением применения в случае, когда финансовое положение нового заемщика оценивается как «хорошее»; • возможностью признавать качество обслуживания долга хорошим путем применения п. 3.10 Положения № 590-П при переводе долга в случае реорганизации заемщика – юридического лица, если финансовое положение нового заемщика оценивается как «среднее»; и (или) • оценку качества обслуживания долга при переводе долга по реструктурированным ссудам с решением по п. 3.10 и/или п. 3.10.1 Положения 590-П осуществлять по подп. 3.7.2.5; • дополнить ссылкой на ст. 391 ГК РФ.	Ассоциация банков России	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.
62.	Пункт 1.6 / подпункты 3.7.2.5 и 3.7.3.4 пункта 3.7	Вопросы: 4.1 указанное в 3.7.2.5 требование об оценке финансового положения заемщика как «среднее» должно исполняться в отношении лица, на которого переводится долг, или также в отношении лица, с которое долг переведен? 4.2 в отношении какой ссуды применяется п. 3.7.2.5, так как непонятно по какой ссуде имеется перевод долга – по	Ассоциация банков России	Учтено частично	См. ответ на вопрос № 49.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Пункт 1.17 /абзацы 2, 4 пункта 4.1 Пункт 1.18 /абзац 1 пункта 4.4	рассматриваемой ссуде (если была переведена на другое лицо часть долга по этой самой ссуде), вообще любой другой ссуде этого клиента или по ссуде, образовавшейся в результате перевода долга? 4.3 В части редакции подп. 3.7.3.4: • за какой период учитывается наличие реструктуризации (так, например, по 10-летней ипотечной ссуде, реструктурированной 5 лет назад и качество обслуживания долга по которой с момента реструктуризации оценивается как хорошее, переоценивать КОД в «плохое» только на основании перевода долга представляется излишне консервативным); • применяется ли п. 3.7.3.4 в случае, если перевод долга по ссуде был осуществлен по истечении 360 календарных дней с даты реструктуризации ссуды и на протяжении всего этого периода «старым» заемщиком платежи по основному долгу и (или) процентам по ссуде осуществлялись своевременно и в полном объеме; • каковы критерии ухудшения оценки качества обслуживания долга в случае перевода долга по реструктурированной ссуде в ситуации, когда по ссуде до перевода долга было принято решение в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П? 4.4 Каков порядок оценки качества обслуживания долга по ссуде заемщика – физического лица (наследника) в случае перевода основного долга и (или) долга по процентам с умершего должника на наследника при условии хорошего качества обслуживания долга умершим заемщиком, в том числе при наличии реструктуризации по переводимой ссуде? Например, есть ли необходимость принимать решение УОБ в соответствии с п. 3.10 Положения 590-П и включать ссуду в ПОС с повышенным на 0,5% размером резерва или можно			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		новую ссуду, переведенную на наследника, оценивать с учетом того, что это новая ссуда? 4.5 Имеется ли возможность выхода из применения п. 3.7.3.4 если после смерти исходного заемщика наследник допустил ухудшение после перевода долга, но впоследствии исправил платежную дисциплину? Или только цессия?			
Пункт 3.8					
63.	Пункт 1.7 Проекта (пункт 3.8 Положения №590-П в редакции Проекта)	Пункт 3.8 Положения №590-П в редакции Проекта необходимо дополнить уточнением о том, что качество обслуживания долга по ссуде оценивается по этому пункту при осуществлении оценки ссуды до определенного договором, на основании которого ссуда предоставлена, срока выплаты процентов и (или) суммы основного долга, или поступлении платежей по ссуде в недостаточном объеме, но при условии отсутствия факторов риска, предусмотренных в п. 3.7 Положения №590-П (реструктуризация, внутреннее рефинансирование и прочее). Исходя из буквального прочтения норм п. 3.8 в редакции Проекта, реструктурированные ссуды, ссуды на внутреннее рефинансирование, просроченные ссуды при отсутствии фактических платежей в требуемом объеме оцениваются по п. 3.8 Положения №590-П, то есть без учета требований пп. 3.7.2 и 3.7.3.	Банк ГПБ (АО)	Учено	По итогам ОРВ требования по достаточности платежей для оценки КОД установлены в новом п. 3.7.4, таким образом при оценке КОД независимо от того, достаточны платежи или нет, иные требования, предусмотренные п. 3.7.1-3.7.3, учитываются. При этом действующие нормы п. 3.8 Положения № 590-П сохранились без изменений.
64.	Пункт 1.7	Предлагается уточнить, что требования к размеру платежа (не менее величины, установленной подп. 3.13.3 п. 3.13 Положения № 590-П), не относятся к выплате процентов и основного долга, если они производятся в срок, установленный договором, а применяются только к прочим платежам (комиссии, услуги). П. 1.7: П. 1.7 изложить в следующей редакции: «1.7. П. 3.8 изложить в следующей редакции:	НСФР	Не учтено	См. ответ на вопрос № 63. Изменения в части оценки достаточности платежей нужны для более качественной оценки возможности обслуживания долга по ссуде, которая не может основываться на простом факте обслуживания ссуды без учета величины платежей.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		«3.8. При осуществлении оценки ссуды до определенного договором, на основании которого ссуда предоставлена, срока выплаты процентов и (или) суммы основного долга или поступлении платежей по ссуде (за исключением выплаты процентов и (или) суммы основного долга) в размере менее величины, установленной подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения (из расчета на дату оценки (ссуда*ставка*1/365(366))*количество календарных дней с момента выдачи ссуды), обслуживание долга оценивается:».			При этом для проверки достаточности платежей учитываются все платежи по ссуде/траншу в соответствии с п. 1.8 Положения № 590-П, в том числе комиссии.
65.	Пункт 1.7	Предлагаемый подход противоречит разъяснениям, размещенным на официальном сайте Банка России, согласно которым уплаченная заемщиком при выдаче кредита сумма комиссии, соответствующая или превышающая величину минимального ежемесячного платежа, определенного исходя из норм подп. 3.13.3 Положения № 590-П (то есть равна или превышает 2/5 ключевой ставки Банка России), может быть учтена в целях оценки качества обслуживания долга в рамках применения п. 3.7 Положения № 590-П. В этом случае требования п. 3.8 Положения № 590-П могут не применяться до наступления срока формирования очередного профессионального суждения по ссуде. Просим уточнить подходы применения требований п. 3.8 до наступления срока платежей по ссуде, предусмотренных кредитным договором, по расчету размера комиссии, которая может быть учтена в целях оценки качества обслуживания долга.	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Даны пояснения	См. ответ на вопрос № 64.
66.	Пункт 1.7.	Предлагаем исключить п. 3.8, так как фактор отсутствия платежей или их незначительности уже учтен в п. 3.18 Положения № 590-П. В случае сохранения п. 3.8 предлагаем упростить подход к критерию существенности, установить его как долю от суммы кредита (например, в размере 2/5 Ключевой ставки Банка России за 1 месяц). Также предлагаем не применять п.	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	П. 3.8 отличается от п. 3.18 и не заменяет его. См ответы на вопросы №63 и №64. При проверке платежей на достаточность необходимо, чтобы платежи поступали в размере не менее 4/5 от

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		3.8, если по кредиту предусмотрен ежемесячный график процентных платежей. Предлагаемое Проектом дополнение, по нашему мнению, значительно усложнит процедуру и увеличит трудозатраты по контролю нового критерия существенности платежа для оценки качества обслуживания долга. Помимо этого, предлагаемый подход к оценке достаточности процентного платежа для целей оценки качества обслуживания долга может приводить к необоснованному отказу от оценки качества обслуживания долга на основании текущих платежей по долгосрочным кредитам с плавающей процентной ставкой (при нормальной форме бескупонной кривой). В случае если по кредиту предусмотрены ежемесячные платежи по рыночной ставке, контроль существенности первого платежа представляется избыточным, учитывая короткий срок до первого платежа заемщика по обслуживанию долга (не более 1 месяца) и, соответственно, ограниченный риск некорректной классификации кредита.			процентной ставки по кредитному договору. Также в случае если кредит признается нерыночным, то платежи по нему признаются недостаточными для оценки КОД. Поскольку при проверке достаточности будет использована фактическая ставка по договору, которая по долгосрочным кредитам с плавающим ставкам будет изменяться вместе с рыночными индикаторами, то проблем с оценкой КОД возникнуть не должно. Проверка материальности ограничивает учет платежей для оценки КОД. Такая проверка (ограничение признания КОД хорошим) имеет смысл для платежей любой периодичности, чтобы не допустить учета нематериальных платежей при оценке КОД, в том числе на ежемесячной основе.
Пункт 3.9					
67.	Пункт 1.8. абзац 5 подпункта 3.9.2	Применять существенный фактор, указанный в абзаце 5 подп. 3.9.2 в случае использования ссуды заемщиком не по целевому назначению по целевым кредитам, выданным Банком (например-рефинансирование, ипотека, кредиты на ИЖС и прочие целевые).	АКБ «Алмазэргиэнбанк»	Не учтено	Не учитываем, поскольку фактор целевого использования и без этого применяется к целевым кредитам. Потребительские ссуды являются целевыми

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Объем выдачи ссуд физическим лицам на потребительские цели, включая с использованием кредитных карт, не позволяют производить мониторинг целевого использования каждой ссуды.			только с точки зрения того, что они предоставляются на цели, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. Соответственно, норма необходима для выявления случаев использования потребительской ссуды на предпринимательские цели.
68.	Пункт 1.8. Абзац 5 подпункта 3.9.2	По потребительским нецелевым кредитам установить минимальную сумму кредита для проведения мониторинга в целях выявления фактов направления заемщиками – физическими лицами кредитных средств на цели, предусмотренные в пп. 3.7, 3.13, 3.14 Положения 590-П. Реклассификация ссуд в случаях использования заемщиком кредита на цели, предусмотренные в пп. 3.7, 3.13, 3.14 Положения № 590-П, производится в случаях выявления.	АКБ «Алмазэргиэнбанк»	Учено частично	Требования о необходимости тестирования ссуд на рыночность процентной ставки и достаточность платежей не распространяются на ссуды физлиц. Для подп. 3.13.1, 3.13.2 и 3.14.1 проектом указания предусмотрено исключение для ссуд физлиц в пределах 0,01% от капитала КО.
69.	Пункт 1.8.	Запрет учета положительной кредитной истории в случае, если первый платеж по ссуде уже осуществлен. Предлагаем не ограничивать применение фактора положительная кредитная история (только до первого платежа по ссуде), так как, на наш взгляд, это противоречит экономическому смыслу «Кредитная история». Фактор «положительная кредитная история» подтверждает, что клиент исполняет свои обязательства в полном объеме.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	После первого платежа по ссуде уже есть своя кредитная история, которая учитывается при оценке КОД.
70.		В части внесения в п. 3.9.2 и п. 3.9.3 Положения № 590-П дополнения «перед иными кредиторами»	АО «АЛЬФА-БАНК»	Учено	См. ответ на вопрос № 72.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Предлагаем оставить в действующей редакции/конкретизировать (перед иными кредитными организациями). Под кредиторами может подразумеваться максимально широкий круг контрагентов, в том числе и по КЗ в рамках обычной хозяйственной деятельности, по предоставленным займам и тому подобное. В целях исключения дублирования данных факторов при оценке деятельности Заемщика (оценка кредиторской задолженности, полученных займов – анализируется/оценивается при оценке финположения компании.) предлагаем конкретизировать: «и иными Банками-кредиторами».			
71.	Пункт 1.8 Проекта (абзац 6 подпункта 3.9.2 Положения № 590-П)	1. Предлагаем сохранить необходимость учета отрицательной кредитной истории только перед иными КО и не расширять сферу применения на прочих лиц, кроме КО. Учитывая наличие критерия сопоставимости (по сумме и по сроку) для учета отрицательной кредитной истории, маловероятно его выполнение при сравнении банковских ссуд с займами прочих кредиторов, не являющих КО. Кроме того, документально подтвердить отсутствие/наличие кредитной истории перед прочими кредиторами, кроме КО, на практике затруднительно и зачастую не представляется возможным, в связи с чем КО по объективным причинам не сможет исполнить требования Банка России о предоставлении информации при наличии соответствующих запросов в соответствии с п. 9.3. Положения № 590-П. 2. В абзаце 6 подп. 3.9.2 после слов «за период» необходимо исключить слова «не менее чем». При наличии фразы «за период не менее чем 360 календарных дней, предшествующих дате оценки» при классификации ссуды с учетом факта наличия отрицательной кредитной истории по прочим ссудам, не представляется возможным определить момент окончания учета этого факта. Слова «не менее чем» обязывают КО учитывать «старую» отрицательную кредитную историю по прочим ссудам	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Не учтено	1. При оценке риска по ссуде следует учитывать как положительную кредитную историю заемщика, так и отрицательную. Недобросовестное исполнение заемщиком любых обязательств может свидетельствовать о повышенном кредитном риске. КО должна предпринять все доступные способы получения такой информации. При этом рассматриваемый ИСФ применяется только в случае, если такая информация доступна КО. 2. Норма о необходимости учитывать кредитную историю не меньше, чем за год, предшествующий дате

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		(например, 3-летней давности) на всем сроке действия оцениваемой ссуды.			оценки, не предполагает необходимости учитывать историю большей давности не установлено, так как данная информация может быть не актуальна, но говорит о том, что этот период не может быть меньше. При этом норма не содержит ограничения, чтобы учитывать и более давнюю историю, исходя из принципа консерватизма.
72.	Пункт 1.8	Предлагаем уточнить термины «кредитор» и «денежные обязательства». Так, Федеральный закон № 129-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дает следующее определение: «кредиторы – лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору». Таким образом, в случае вступления в силу предлагаемых Проектом изменений произойдет удвоение требований к оценке кредитного риска в связи с тем, что неисполнение обязательств перед кредиторами уже учтено в оценке финансового положения (например, перед Федеральной налоговой службой и работниками – п. 3.4.1 Положения № 590-П, который не позволит оценить финансовое положение как «хорошее»). Далее под термином «денежное обязательство» понимается «обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	См. ответ на вопрос № 71. Кредиторы в общем случае – это лица, перед которыми заемщик имеет денежные обязательства. В целях применения пп. 3.9.2 и 3.9.3 Положения № 590-П можно будет использовать сведения об обязательствах заемщиков перед кредитными организациями, филиалами иностранных банков, микрофинансовыми организациями, кредитными кооперативами, лизинговыми компаниями, операторами инвестиционных платформ, участниками эксперимента, проводимого в соответствии с Федеральным законом № 417-ФЗ.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию». Сопоставление по сроку и сумме задолженности, например по расчетам с контрагентом в рамках обычной кредиторской задолженности с суммой кредита (транша), представляется нецелесообразным и трудоемким в связи с тем, что задолженность перед иным кредитором так же может состоять из нескольких договоров, не все из которых исполняются с нарушением сроков. Кроме того, существует ряд отраслей, особенностями которых наличие просроченной кредиторской задолженности является характерным, например для строительной отрасли, когда компания-заказчик нарушает сроки приемки работ, или, как при работе с государственными организациями, требования переходят в судебную плоскость, соответственно, сроки урегулирования значительно увеличиваются. Вместе с тем КО при комплексной оценке финансового положения заемщика учитывает сведения о просроченной задолженности перед кредиторами, прогнозируя вероятность обслуживания выданных ссуд своевременно и в полном объеме. Таким образом, кредитная история в виде обслуживания заемщиком кредитов в иных КО является наиболее достоверным источником информации, на основании которой возможно с высокой долей вероятности оценить кредитоспособность заемщика.			Информация о задолженности заемщика перед бюджетом или сотрудниками и качестве обслуживания ссуд, предоставленных заемщику другими кредиторами не дублируют друг друга и не приводят к задвоению в оценке, поскольку характеризуют различные факторы риска.
73.	Пункты 3.9.2 и 3.9.3	В данных пунктах речь идет о любых кредиторах (кредитные организации, микрофинансовые организации, лизингодатели, займодавцы (юридические лица и физические лица), кредиторы по хозяйственным договорам и так далее)?	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» (АО)	Даны пояснения	См. ответ на вопросы № 71, 72.
74.	Пункты 3.9.2 и 3.9.3	Будет ли внесено изменение, анонсированное ранее, в части установления критерия существенности при применении п. 3.9.2 Положения БР № 590-П, касающееся подтверждения целевого использования только по ссудам физических лиц,	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» (АО)	Даны пояснения	Решили исключить эту норму из текущего проекта указания. См. ответ на вопрос № 67.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		предоставленным на потребительские цели, величиной свыше 1 000 000 рублей?			Вопрос о установлении абсолютных порогов в ПОС рассмотрим при работе над новой редакцией Положения № 590-П.
75.	Пункт 1.8 Проекта (абзац 2 подпункта 3.9.3 Положения № 590-П)	1. В абзаце 2 подп. 3.9.3 после слов «за период» необходимо исключить слова «не менее чем». При наличии фразы «за период не менее чем 360 календарных дней, предшествующих дате оценки» при классификации ссуды с учетом положительной кредитной истории может быть учтена «старая», неактуальная положительная кредитная история (например, 3-летней давности). 2. В последнем предложении абзаца 2 п. 3.9.3 следует уточнить, вправе ли КО учитывать положительную кредитную историю при оценке ссуды в отсутствие по ней фактических платежей или их поступлении в недостаточном объеме при одновременном наличии факторов риска, предусмотренных в п. 3.7 Положения № 590-П (реструктуризация, внутреннее рефинансирование и прочее). Исходя из буквального прочтения, при классификации реструктурированных ссуд, ссуд на внутреннее рефинансирование в отсутствие фактических платежей по ним или их поступлении в недостаточном объеме КО вправе принять решение о классификации ссуды на одну категорию качества выше, чем это предусмотрено таблицей 1 п. 3.9, с учетом абзаца 2 п. 3.9.3 Положения № 590-П.	Банк ГПБ (АО)	Не учтено	1. Мы не видим такого прочтения нормы. См. ответ п. 2 вопроса № 71. 2. Не вправе при оценке финположения заемщика хуже, чем среднее и (или) поступлении платежей по основному долгу и (или) процентам в размере, указанном в п. 3.7 Положения № 590-П. Применять положительную кредитную историю можно только до наступления срока первого платежа по ссуде, предусмотренного договором, то есть при условии, что по ссуде КОД оценивается по п. 3.8, а не п. 3.7 Положения № 590-П.
76.	Пункт 1.8 (в части подпункта 3.9.3)	1. Предлагаем оставить текущий подход в виде использования сведений о надлежащем исполнении как действующих, так и погашенных (за период не менее чем 360 календарных дней) ссуд. Использование сведений об исключительно действующих обязательствах не всегда возможно, например, если клиент	АО «Россельхозбанк»	Не учтено	1. Новации не ограничивают КО в использовании сведений о погашенных ссудах. КО вправе выбрать консервативный подход и учитывать, например, 3-

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		не имеет привлеченных кредитных средств или впервые обратился к заемному финансированию в банках. 2. В случае внесения изменений в данный пункт необходимо разделить влияние учета кредитной истории в КО-кредиторе и перед иными КО. Ограничение на использование данного иного существенного фактора только для ссуд, по которым обслуживание долга осуществляется в незначительном объеме, представляется излишне консервативным. Предлагаем модифицировать пункт следующим образом: кредитная история в КО-кредиторе может применяться в случае оценки качества обслуживания долга до первой уплаты процентного платежа и (или) в случае поступления платежей по ссуде в незначительном объеме, а кредитная история в иных КО (с соблюдением требований по сопоставимости) – на всем протяжении действия ссуды. Таким образом, учет кредитной истории будет в полном объеме соответствовать критериям оценки кредитного риска.			летний период обслуживания долга, но требование устанавливает минимальный срок, который должен быть оценен, – не менее последних 180/360 календарных дней. При этом обслуживание долга по иным ссудам не может учитываться, если оно есть по оцениваемой. 2. Не усматриваем экономической обоснованности предлагаемого критерия для разделения влияния кредитной истории в КО и перед другими кредиторами.
77.	Пункт 1.8 в части подпункта 3.9.3	Вместе с исключением абзаца 4 в п. 3.9.3 исключается определение «операционная деятельность», которое далее используется в п. 3.20.3 и п. 3.23.2 в редакции Проекта. Следует сохранить данное определение в одном из пунктов.	Банк ВТБ (ПАО)	Учено	Включили определение операционной деятельности в подп. 3.20.3, а подп. 3.23.3 исключен из Проекта указания.
78.	Пункт 1.8	С чем связано исключение из новой редакции Проекта изменения, предусмотренного в отношении п. 3.9.2 Положения Банка России № 590-П в части целевого использования потребительских кредитов физических лиц?	АО «ТБанк»	Даны пояснения	См. ответ на вопрос № 67.
79.	Пункт 1.8 (подпункт 3.9.2 № 590-П)	В целях применения п. 3.9.2 Положения № 590-П предлагаем ограничить понижение категории качества ссуды на одну категорию по аналогии с подходом по применению п. 3.9.3 Положения № 590-П.	ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Не видим необходимости. КО вправе самостоятельно решить, как понизить КК ссуды, исходя из степени

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Для единства подходов к применению иных существенных факторов.			влияния ИСФ на уровень риска по ней.
80.	Пункт 1.8 (подпункт 3.9.3 № 590-П) (ИСФ, повышающи е к.к.)	Предлагаем: 1. исключить во втором абзаце слова «и (или) поступлении платежей по основному долгу и (или) процентам в размере, указанном в пункте 3.7 настоящего Положения» Считаем целесообразным сохранить текущую редакцию документа по применению ИСФ «положительная кредитная история»: как при отсутствии (незначительности) платежей по ссуде, так и после первого платежа по ссуде, достаточного для оценки КОД. 2. исключить дополнение, предусматривающее запрет учета надлежащего исполнения обязательств заемщиком по иным ссудам, если по классифицируемой ссуде есть факт обслуживания долга Применение положительной кредитной истории не влечет необоснованного завышенного влияния фактора качества обслуживания долга по другой ссуде, на качество оцениваемой ссуды, поскольку оцениваемые факторы не являются идентичными (взаимозаменяемыми) и предполагают оценку разных критериев оценки ссуды и заемщика: • качество обслуживания долга по ссуде оценивается за фактический срок кредитования и характеризует дисциплину исполнения заемщиком обязательств, установленных условиями кредитного договора, с учетом полноты и своевременности их исполнения; • сведения о надлежащем исполнении обязательств заемщика по другим ссудам характеризуют историческую кредитоспособность и благонадежность заемщика при оценке кредитного риска по ссуде и определении размера резерва по ней.	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Когда могут быть оценены ФП и КОД (последнее в соответствии с п. 3.7 Положения № 590-П), положительная кредитная история (предусмотрена абзацем 2 подп. 3.9.3 Положения № 590-П) не может рассматриваться в качестве фактора, достаточного для влияния на к.к. ссуды. Однако она может характеризовать историческую кредитоспособность и благонадежность заемщика при оценке кредитного риска по ссуде и определении размера резерва по ней. Учет положительной кредитной истории в качестве ИСФ, позволяющего повысить категорию качества ссуды, обоснован только тогда, когда у КО еще нет возможности оценить КОД по новой ссуде, так как платежи еще не начали поступать. В иных случаях это приведет к необъективному завышению оценки КОД.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					Мы уже доводили эту позицию до банковского сообщества, в том числе в разъяснениях, публикуемых на сайте Банка России. См. ответы по данной теме выше.
81.	Пункт 1.8	Предлагается оставить возможность использования в качестве улучшающего фактора – «использование заемщиком кредита для финансирования операционной деятельности» с учетом того, что, как правило, данный улучшающий фактор применяется к Заемщикам с устойчивым финансовым положением, имеющим денежные потоки в достаточном объеме для обслуживания основного долга и процентов по ссуде до ее погашения, что действительно является фактором, свидетельствующем о более низком уровне риска. В то же время возможно установление ограничений в части невозможности использования данного фактора в случаях: • наличия фактов просроченной задолженности по ссуде в течение последних 360 дней; • установления графика погашения процентов, не характерных для оборотного кредитования, – первая уплата процентов установлена позднее, чем через 3 месяца после выдачи ссуды, либо объем процентов, уплачиваемых в течение первого процентного периода, составляет менее величины, определенной исходя из требований нормы подп. 3.13.3 Положения № 590-П; • срок кредитования свыше 3 лет; • признания финансового положения заемщика плохим.	АО Ингосстрах Банк	Не учтено	Основания указаны в пояснительной записке к проекту указания.
82.	Пункт 1.8 / абзац 2 подпункта 3.9.3 пункта	Правильно ли понимать, что при применении фактора допустимо учитывать как действующие, так и погашенные ссуды?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Да, допустимо. Под сведениями о надлежащем исполнении обязательств в рамках

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	3.9				применения абзаца 2 подп. 3.9.3 Положения № 590-П понимается информация о ссудах (сопоставимых с классифицируемой ссудой) как погашенных, так и непогашенных (действующих) заемщиком в КО-кредиторе и (или) в других КО в течение срока, установленного данным пунктом.
83.	Пункт 1.8 / абзац 4 пункта 3.9.3	Оставить действующий фактор при условии его применения для заемщиков, по которым финансовое положение оценивается не хуже, чем «среднее», и отсутствуют поступления платежей по основному долгу и (или) процентам в размере, указанном в п. 3.13.3 Положения 590-П, а также при том, что генерируемые заемщиком денежные потоки достаточны для обслуживания основного долга и процентов по ссуде в полном объеме. Исключение из ИСФ, при наличии которых кредитные организации могут повысить категорию качества ссуды, фактора «использование ссуды на финансирование операционной деятельности» преждевременно, особенно для заемщиков, у которых отсутствует кредитная история в кредитных организациях.	Ассоциация банков России	Не учтено	Основания указаны в пояснительной записке к проекту. Полагаем, что указанные факторы противоречат друг другу, поскольку если платежи по ссуде отсутствуют или незначительны, то не возникает оснований сделать вывод, что генерируемые денежные потоки достаточны. Относительно источников информации о кредитной истории отмечаем, что КО предоставлена возможность учитывать кредитную историю не только в КО, но и по обязательствам перед иными кредиторами – см. ответ на вопрос № 72.
84.	Пункт 1.8 / абзац 4	Вводится запрет на повышение категории качества ссуд заемщиков, оценка финансового положения которых	ПАО Сбербанк	Не учтено	Оценка ФП «плохое» свидетельствует о

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	пункта 3.9.3	оценивается как «плохое», в соответствии с п. 3.9.3 Положения № 590-П. Повышение категории качества ссуд с учетом существенных факторов в настоящее время является единственно возможным и действенным инструментом по созданию справедливой оценки ожидаемых убытков по проблемным активам. Мы убеждены, что поддержание 100% резерва при фактическом проведении мероприятий по урегулированию долга (например, продажа бизнеса инвестору, заключение цессии и другое), экономически нерационально и противоречит международным стандартам, обязывающим принимать во внимание при формировании резервов на возможные потери обоснованную и подтвержденную информацию, влияющую на оценку кредитного риска, а также учитывать возможность невозникновения кредитного убытка, даже если возможность его возникновения очень мала. Статистика Банка подтверждает средний уровень потерь по дефолтным активам (LGD in default) ~60–70%. Предложение Банка: ограничить применение п. 3.9.3 Положения № 590-П исключительно для ссуд, признанных безнадежными и подлежащими списанию в соответствии с п. 8.1 Положения № 590-П, если: • предполагаемые издержки кредитной организации по проведению мероприятий по взысканию безнадежной задолженности по ссуде и/или по реализации прав, вытекающих из наличия обеспечения по ссуде, выше возможного результата; • отсутствует имущественный залог или заложенное имущество реализовано или утрачено; • КО предприняты все предусмотренные законодательством о банкротстве меры по выявлению, возврату и реализации имущества должника, у заемщика отсутствует иное имущество или денежные средства, которые могут быть направлены на удовлетворение требований Банка;	Ассоциация банков России		повышенном кредитном риске. Если применять в таком случае ИСФ, это может приводить к камуфлированию рисков возможных потерь. Норма будет применяться ко всем ссудам, так как и ранее нормы Положения № 590-П не предусматривали возможность применения повышающих к.к. ИСФ при плохом ФП заемщика. Кроме того, банк может минимизировать резерв за счет залога.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		• получено подтверждение имущественной несостоятельности поручителя/гаранта в удовлетворении требований Банка.			
Пункт 3.10					
85.	Пункт 1.9	Предлагаем исключить в п. 3.10 ограничение на принятие решения о признании качества обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам и ссудам, выдаваемым на рефинансирование задолженности, при отсутствии/недостаточности платежей по основному долгу и (или) процентам в размере, указанном в п. 3.7 Положения № 590-П. Считаем ограничение чрезвычайно консервативным и избыточным. Норма окажет негативное существенное влияние на классификацию платежеспособных заемщиков – на индивидуальные ссуды заемщиков с финансовым положением «хорошее» и на портфельные ссуды заемщиков, финансовое положение которых хорошее и среднее (порядка 4% индивидуальных ссуд). Отсутствие плановых платежей по ссуде до наступления срока погашения, установленного договором, не свидетельствует о повышенных рисках по ссуде и невозможности заемщика исполнять свои обязательства своевременно и в полном объеме при условии, что отсрочка по погашению обязательств установлена условиями кредитного договора, определена схемой финансирования либо вытекает из действия федеральных законов и постановлений Правительства. Банк при структурировании каждой сделки проводит комплексный анализ специфики деятельности заемщика, структуры финансируемой сделки, достаточности источников возврата. По результатам данного анализа устанавливается соответствующий, приемлемый для заемщиков и Банка график погашений основного долга и процентов.	ПАО Сбербанк Ассоциация банков России	Учено частично	Основания указаны в п. 1.7 пояснительной записки к проекту. Незначительные по величине платежи не могут являться источником для оценки КОД, в отсутствие или недостаточности платежей КОД оценивается с учетом требований п. 3.7.4 в новой редакции или п. 3.8, то есть не лучше, чем ФП заемщика. Ссуды, сгруппированные в ПОС, не тестируются на достаточность платежей.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Факт отсрочки в погашении плановых платежей при отсутствии иных факторов, влияющих на качество обслуживания долга и выполнении всех обязательных требований для применения решения, согласно п. 3.10 Положения № 590-П в действующей редакции, не создает по индивидуальным реструктурированным ссудам, а также ссудам, направленным на рефинанс задолженности в Банке, дополнительных факторов риска. Нормы для ссуд, направленных на рефинанс, уже достаточны консервативны. Кроме того, введение данной нормы окажет существенное негативное влияние и на портфельное резервирование: • по ссудам, выдаваемым на рефинансирование действующих обязательств в Банке, пункт в предложенной редакции до первого платежа по договору исключает возможность принятия решения о признании качества обслуживания долга хорошим, с возможностью отнесения ссуд в портфель с повышенным нормативом резервирования согласно абзацу 3 п. 5.1; • по реструктурированным портфельным ссудам возникнет потребность дополнительного анализа факта наличия достаточного уровня фактических платежей для возможности применения решения о неухудшении качества обслуживания долга и перевода в субпортфель с повышенным резервом или вывода на индивидуальное резервирование, что в принципе противоречит подходам по отсутствию мониторинга для портфельного резервирования. Таким образом, кроме существенного увеличения резерва по портфельным ссудам дополнительным негативным фактором также станет рост трудозатрат Банка на сопровождение портфеля, увеличение количества индивидуальных суд, перестроения процессов и систем Банка.			
86.	Пункт 1.9	Дополнить п. 3.10 Положения № 590-П порядком принятия решения о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, по ссудам, по которым	АКБ «Алмазэргиэнбанк»	Не учтено	Такие ссуды из ПОС не исключаются. Требования главы 3 Положения № 590-П

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией, обслуживание долга по которым осуществляется своевременно и в полном объеме, по ссудам МСП, оценка которых при выдаче проводилась по внутрибанковской оценке кредитоспособности без использования официальной отчетности и находилась в портфеле однородных ссуд. В связи с тем, что оценка ссуд МСП при выдаче проводилась по внутрибанковской оценке кредитоспособности без использования официальной отчетности, такие ссуды в случае реструктуризации не соответствуют требованиям п. 3.10 Положения в части оценки в соответствии с п. 3.3 Положения № 590-П и подлежат выводу из ПОС и индивидуальной оценке финансового положения с ежеквартальным запросом для этого соответствующих финансовых документов. Просим разъяснить, при каких условиях реструктурированную ссуду, оцененную по внутрибанковской оценке кредитоспособности без использования официальной отчетности, можно учитывать в ПОС по ставке резерва, увеличенной на 0,5 процентных пункта в соответствии абзацем 3 п. 5.1 Положения № 590-П. В связи с тем, что оценка ссуд МСП при выдаче проводилась по внутрибанковской оценке кредитоспособности без использования официальной отчетности, такие ссуды в случае реструктуризации не соответствуют требованиям п. 3.10 Положения № 590-П и подлежат выводу из ПОС и индивидуальной оценке финансового положения с ежеквартальным запросом соответствующих финансовых документов.			не применяются при оценке ссуд по ВБОК, поскольку это портфельная, а не индивидуальная оценка. Ссуды субъектам МСП, оцениваемым по ВБОК, можно включать в ПОС / не исключать из него при выявлении индивидуальных признаков обесценения в соответствии с требованиями абзацев 3 и 4 п. 5.1 Положения № 590-П. Минимальный размер резерва по этим портфелям установлен в таблице 4 п. 5.1 Положения № 590-П. При этом используемая банком система ВБОК должна учитывать возможность выявления индивидуальных признаков обесценения, в том числе обусловленных реструктуризацией, и устанавливать дифференцированный размер резерва, который необходим для покрытия принимаемых кредитных рисков.
87.	Пункт 1.9 Проекта (пункт 3.10	1. Считаю целесообразным установить дату начала применения п. 3.10 Положения № 590-П в новой редакции с 01.10.25 только к новым ссудам, а также к ранее выданным в	Банк ГПБ (АО)	Учено частично	1. Мы скорректировали дату вступления в силу новаций. Нормы п. 3.10 будут

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	Положения Банка России №590-П)	случае их реструктуризации, по аналогии с датой начала применения пп. 3.7 и 3.8 Положения № 590-П в редакции Проекта. Во избежание досоздания резервов по ранее предоставленным ссудам заемщикам, финансовое положение которых оценивается как «хорошее», фактические платежи отсутствуют или уплачены в объеме, менее установленного п. 3.8 Положения № 590-П, а качество обслуживания долга по ним признавалось хорошим на основании действующей редакции п. 3.10 Положения № 590-П. 2. Предлагаем включить возможность применения п. 3.10 к ссудам при наличии случаев перевода долга в результате реорганизации заемщика – юридического лица (с учетом комментария к п. 3.7.2.5 Положения № 590-П). Норма позволит при наличии обоснования, предусмотренного п. 3.10, не создавать повышенные резервы по тем ссудам, по которым перевод долга осуществляется не для сокрытия реального кредитного риска, а в силу корпоративных процедур, регулируемых законодательством РФ.			применяться к ссудам, выданным после 1 апреля 2026 года, а в отношении ссуд, выданных до даты вступления в силу нормы – только в случае их реструктуризации. 2. По итогам ОРВ принято решение исключить нормы в подп. 3.7.2.5 и 3.7.3.4 Положения № 590-П.
88.	Пункт 1.9	Предлагаем рассмотреть возможность применения указанной нормы для ранее выданных ссуд. По предоставленным заемщикам – физическим лицам ссудам, реструктурированным в соответствии со статьей 6.1-2 Федерального закона от 21.12.13 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» реструктуризация осуществляется с 01.01.24, при этом в настоящее время по таким ссудам подходы резервирования применяются без учета норм п. 3.10.1. действующей редакции Положения № 590-П. Учитывая обязательство КО реструктурировать задолженность заемщика, находящегося в трудной жизненной ситуации, как в соответствии со ст. 6.1-1, так и ст. 6.1-2 Федерального закона № 353-ФЗ, КО предлагает предусмотреть возможность применения п. 3.10.1 Положения	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Учено	Новации в подп. 3.10.1 Положения № 590-П в редакции Проекта указания будут применяться в том числе на ранее выданные ссуды.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		№ 590-П на случаи, предусмотренные ст. 6.1-2 Федерального закона, начиная с 01.01.24.			
89.	Пункт 1.9 (пункт 3.10 № 590-П) (принятие РУО)	Необходимо исключить применение новых правил по минимальной ставке (минимальному платежу) к реструктуризациям, в том числе при принятии решения УО о классификации ссуды. Соответственно, во всех предлагаемых редакционных правках необходимо исключить слово «реструктурированных». Кроме того, включение «реструктуризаций» в новые правила расчета минимального платежа (минимальной ставки) приведет к необоснованной волатильности и технической сложности применения требований, так как при каждой реструктуризации придется пересчитывать критерии рыночности (значения ОФЗ). 1. С учетом обоснования, приведенного к пп. 1.6 и 1.7 Проекта (см выше). 2. В текущей редакции проекта пункт вступает в силу с момента опубликования и распространяется на все ссуды, но у действующих ссуд нет указанных требований по минимальному размеру платежа. В связи с чем необходимо распространить действие данного пункта только на новые, предоставленные с 01.10. 25 ссуды.	ПАО «Промсвязьбанк»	Учено частично	Мы скорректируем дату вступления в силу новаций. При этом она будет применяться к новым ссудам, а к выданным до даты вступления в силу нормы – только в случае их реструктуризации. Применение нормы при реструктуризации не приводит к волатильности, если реструктуризация не приводит к недостаточным платежам, а тестирование ссуд с учетом реструктуризации считаем обоснованным, это также destимулирует манипулирование нормой.
90.		Дополнительно предлагаем в абзаце первом после слов «а для заемщиков, являющихся головными исполнителями или исполнителями в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе», независимо от оценки финансового положения» дополнить словами «и размера платежей, установленных в пункте 3.7 настоящего Положения».	ПАО «Промсвязьбанк»	Даны пояснения	Для кредитов с целевым финансированием по ограниченному перечню программ, в том числе ГОЗ, проверка достаточности платежей не потребует. В связи с этим улучшить КОД по п. 3.10 Положения № 590-П можно будет без учета достаточности платежей.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
91.		Дополнительно предлагаем установить, что решение о признании КОД хорошим для ссуд с достаточными платежами применять только в отношении новых ссуд, предоставленных заемщикам с 01.10.25.	ПАО «Промсвязьбанк»	Учено	Скорректировали срок вступления в силу – с 01.10.2026.
92.	Пункт 1.10 (новый абзац 5 к пункту 3.12 № 590-П) (документарное подтверждение достоверности отчетности)	1. Предлагаем дополнить п 3.10.1 Положения № 590-П, предоставив Банку возможность принимать решение о неухудшении качества обслуживания долга по ссудам, предоставленным физическим лицам и реструктурированным по банковским программам реструктуризации. 2. Предлагаем внести уточнение, что понимается под документарным подтверждением. На наш взгляд, таким подтверждением может быть также письмо заемщика, объясняющее факт отличия отчетности, предоставленной кредитной организации, от отчетности и (или) сведений, представленных заемщиком органам государственной власти и (или) опубликованных заемщиком и (или) находящихся в бюро кредитных историй. Нормы ФЗ № 353-ФЗ (ст. 6.1-2) распространяются на ограниченный круг кредитов, в том числе в части сумм предоставленного финансирования. Таким образом, ситуация у заемщиков с большими «чеками» и с маленькими одинакова, а требования к резервированию – разное (предлагаем привести к единообразию). Дополнение представляется особенно важным к промежуточной отчетности в случае, когда заемщиком вносятся: • изменения в учетную политику в связи с вступлением в силу новых стандартов бухучета (например, с 1 января 2022 года вступили в силу ФСБУ 6/2020 «Основные средства», ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды», ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения»); • по рекомендации аудиторов и прочее.	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	1. Не видим необходимости. 2. Это не новая норма, требование о документарном подтверждении содержится в абзаце 3 подп. 3.12.1 действующей редакции Положения № 590-П. Полагаем, что в случае с годовой отчетностью подтвердить устранение отличий сможет отчетность (в том числе переизданная / измененная), заверенная аудиторским заключением. Представленная отчетность должна соответствовать размещенной на ГИРБО. В случае с промежуточной отчетностью, если отличия (внесенные изменения) несущественные, будет достаточно официальных пояснений заемщика. При существенных отклонениях может потребоваться отчетность, заверенная аудиторским заключением.

Пункт 3.12

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
93.	Пункт 1.10 / пункт 3.12' Пункт 1.20 / абзац 4 пункта 4.9	Исключить п. 3.12` о формировании повышенных резервов при выявлении недействительности паспортов заемщиков – физических лиц. Если п. 3.12' не будет исключен из проекта, то предложено исключить абзац 2 п. 3.12' (если предложение не будет поддержано, необходимо предусмотреть ПОС-резервирование для этой категории ссуд). Также исключить повышенное резервирование: • при замене паспорта; • при получении данных из цифрового профиля; • для ипотечных ссуд (или закрепить для них пониженную норму административного резервирования); • в отношении следующих заемщиков: • призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные силы Российской Федерации, • принимающих участие в специальной военной операции в период прохождения военной службы по мобилизации / участия в СВО, • принимающих участие в КТО, • находящихся в зоне возникновения ЧС / КТО. Ранее заявлялось (в том числе по итогам работы в рамках Рабочей группы по оптимизации регуляторной нагрузки) и проектировалось более кардинальное решение. При этом остаются актуальными: • слабая связь между фактом недействительности паспорта и ожидаемых потерь, • отсутствие единого бесперебойного и актуального источника данных о фактах недействительности и ее причинах, • дорогостоящая процедура проверки. Кроме того, предлагаемая редакция при отсутствии очевидного экономического смысла усложняет реализацию резервирования и увеличивает затраты банков на	Ассоциация банков России ПАО «Сбербанк» Банк ГПБ (АО) АО «ТБанк» КБ Кубань Кредит ООО АО «Россельхозбанк» ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Учено частично	Норма сохраняется, поскольку недействительность паспортов в совокупности с просроченными платежами свидетельствует о повышенном кредитном риске. Возможность портфельной оценки с резервом 100% по ссудам с просрочкой от 90 дней предусмотрена. Считаем, что полное исключение требований по дорезервированию для ссуд с просрочкой нецелесообразно. По ссудам с просрочкой банк должен контактировать с заемщиком для оценки рисков и его мотивации вернуться в график. При взаимодействии с заемщиком банк может без дополнительной нагрузки проверить действительность его паспорта. Ответы на вопросы: 1. Верно. С учетом скорректированного подхода имеется в виду непрерывная просроченная задолженность свыше 90 дней. 2. Верно.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		сопровождение таких ссуд в зависимости от срока просрочки – изменение оценки с портфельной на индивидуальную и наоборот: • при просрочке свыше 30 дней – исключение из портфеля ссуд свыше 1 млн рублей и индивидуальная оценка, формирование резерва 50%; • при просрочке свыше 90 дней – возможность включения в портфель с резервом 100%. В связи с вышеуказанным корректнее учитывать фактор недействительности ДУЛ только при просрочке свыше 90 дней. Целесообразно не распространять требования о повышенном резервировании ссуд на заемщиков: • недействительность паспорта которых обусловлена его заменой (выдан новый); • в отношении которых у КО имеются подтвержденные актуальные паспортные данные заемщика, полученные из цифрового профиля по аналогии с подходами, предусмотренными для ЕБС; • по ипотечным ссудам, так как в сегменте ипотеки отсутствуют риски мошеннических сделок, связанные с выдачей кредита по недействительному паспорту и по ссудам есть обеспечение. Также необходимо учесть сложности ручного взаимодействия (необходимо в силу актуальных проблем с автоматической проверкой и актуализацией сведений при замене паспортов) с заемщиками в период прохождения ими военной службы по мобилизации / участия в СВО/ КТО / нахождения в зоне ЧС / КТО. Вопросы: 1. В п. 3.12' во втором и третьем абзацах речь идет о случаях непрерывной просроченной задолженности свыше 30 и 90 дней (соответственно)?			3. Неверно. Включение в портфель ссуд с просрочкой от 90 дней с резервом 100% не предусмотрено. Данная ссуда может оцениваться в рамках ПОС только в случае, если до установления факта недействительности ДУЛ ссуда уже была включена в ПОС. Далее при наступлении просрочки продолжительностью 90 дней и одновременно недействительности ДУЛ ссуда может быть переведена в ПОС с резервом 100%. 4. Распространяется. В данном случае законодательством предусмотрено достаточно времени на устранение недействительности паспорта. если данный фактор не устранен своевременно и при этом допущена просрочка, это свидетельствует о повышенном кредитном риске по ссуде. 5. На предпринимательские ссуды ИП данная норма не распространяется.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		2. Формирование резерва в соответствии с данным пунктом в размере 50% и (или) 100% осуществляется с учетом обеспечения? То есть фактически сформированный по ссуде резерв может быть меньше указанного в требовании данного пункта? 3. Правильно ли понимать, что ссуды заемщиков – физических лиц, по которым выявлены факты недействительности документа и имеется просрочка свыше 30 дней, но менее 90 дней, могут группироваться в отдельный ПОС с резервом не менее 50%? 4. Распространяется ли действие п. 3.12' на ссуды заемщиков, по которым КО выявлены случаи недействительности паспортов вследствие факторов, не являющихся первопричиной повышенного риска (например, достижение возраста замены паспорта (45 лет)? 5. На ссуды заемщиков-ИП нормы п. 3.12, распространяются или нет? Если да, верно ли понимать, что по ссудам заемщиков-ИП нормы п. 5.1 нужно использовать в совокупности с п. 3.12'? То есть ссуду заемщика-ИП с недействительным паспортом можно отнести в ПОС с формированием 100% резерва только при наличии просроченной задолженности свыше 90 календарных дней, согласно абзацу третьему п. 3.12'? 6. В случае наличия факта недействительности паспорта, но отсутствия просроченных платежей, какие действия в части формирования резерва необходимо применить по ссудам в ПОС? 7. Корректно ли понимание, что с введением нормы 3.12' кредитные организации расформировывают резерв по ссудам, сформированный ранее в размере 100% в соответствии с требованиями абзаца 6 п. 4.9 Положения № 590-П, за исключением случаев, указанных в п. 3.12' Положения № 590-?			6. Эта норма не применяется для ссуд без просроченных платежей, поэтому их резервирование должно проводиться без ее учета, по общему порядку. 7. Верно. 8. Неверно. Норма распространяется на ФЛ. Проект предусматривает возможность не исключать ссуды из ПОС с резервом 100% с просрочкой от 90 дней, если такой случай выявлен при оценке общего обесценения ПОС. 9. Верно по первой части вопроса. Неверно по второй части вопроса. Не поддерживаем включение в ПОС ссуд, предоставленных заемщикам с недействительным ДУЛ, по которым наблюдается просрочка, так как данные факторы являются индивидуальными признаками обесценения, требующими персональной работы с заемщиком по возврату ссуды. При этом если факт недействительности ДУЛ выявлен по ссуде, которая ранее была включена в ПОС,

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		8. Верно ли, что вводимый пункт применяется только к ссудам, не включенным в ПОС (в соответствии с п. 3.15.), кроме того, для ссуд в ПОС III к.к. предполагает формирование резерва в размере свыше 3 и до 20% включительно? 9. Верно ли, что при оценке индивидуальных ссуд и выявлении факта недействительности ДУЛ Банк должен классифицировать ссуды: В случае просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам свыше 30 календарных дней – не выше, чем в III к.к. с формированием резерва в размере не менее 50%, В случае просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам свыше 90 календарных дней - в V категорию качества с формированием резерва в размере 100%, Либо может включить данные ссуды в ПОС с формированием резерва в размере 100% на основании п. 5.1 Положения № 590-П?			такие ссуды возможно не исключать, а необходимо перевести в отдельные ПОС с резервом 1000%, если просрочка по ссудам составляет более 90 дней.
94.	Пункт 1.10 Новый пункт 3.12' Положения № 590-П	П. 1.10 Абзацы шестой – одиннадцатый исключить. В связи с упразднением сервиса Главного управления МВД России по вопросам миграции «Проверка по списку недействительных российских паспортов», а также архива со списком недействительных паспортов, доступного для загрузки в информационные системы кредитных организаций и использования в режиме «офлайн», а также отсутствием у кредитных организаций иной технической возможности достоверно выявить факт недействительности паспорта заемщика, а также определить причину недействительности паспорта представляется крайне затруднительным исполнение проектируемых норм пункта 3.12' Положения № 590-П. По предварительным оценкам, затраты кредитных организаций по поиску альтернативных сервисов проверки паспортов будут выше эффекта от восстановления резервов	НСФР	Не учтено	Сохраняем норму, поскольку недействительность паспортов в совокупности с просроченными платежами свидетельствует о повышенном кредитном риске. Считаем, что полное исключение требований по дорезервированию даже для ссуд с просрочкой более 90 дней нецелесообразно. Для ссуд с просрочкой более 90 дней банк должен контактировать с заемщиком для оценки рисков и его мотивации вернуться в

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		на возможные потери по ссудам, прогнозируемые Банком России в пояснительной записке к Проекту. Банк России в ответах НСФР (например, ответ на письмо НСФР от 10.04.23 «О вопросах использования сервиса МВД России «Проверка действительности паспорта для банков» в части определения причины недействительности паспортов граждан Российской Федерации») сообщал о планируемом исключении требований абзаца 4 п. 4.9 Положения № 590-П с учетом решения, принятого в рамках инициативы 08-89 Рабочей группы по оптимизации регуляторной нагрузки, в рамках очередных изменений в Положение № 590-П в соответствии с планом нормативных актов Банка России на 2023 год (письмо Банка России в НСФР от 03.05.23 № 23-10/380). Кроме того, в ранее направленном проекте изменений в Положение № 590-П данный пункт был полностью исключен со следующей мотивировкой: «Требование о формировании резервов в размере 100% по ссудам в случае выявления фактов недействительности документов, удостоверяющих личность заемщика, исключается как излишне консервативное, с учетом практики ее применения, свидетельствующей о том, что данные базы МВД России на текущий момент не являются достаточно актуальными, а также о том, что кредитный риск по заемщику не обуславливается одним лишь только фактором недействительности документов и данный фактор при прочих равных не всегда влечет дополнительный риск. Данная норма позволит сократить отчисления в резервы, соответственно, снизить давление на капитал и дополнительно снизить операционные расходы КО, направленные на мониторинг ресурсов МВД России для проверки действительности паспортов заемщиков». С учетом изложенного в целях реализации решений Рабочей группы по оптимизации регуляторной нагрузки, а также принимая во внимание обоснованность ранее принятого			график. При взаимодействии с заемщиком банк может без дополнительной нагрузки проверить действительность его паспорта.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Банком России решения, предлагаем п. 3.12' из Проекта исключить.			
95.		2.1. Правомерен ли вывод, что п. 3.12' применяется к ссудам, не включенным в ПОС, так как в соответствии с п. 3.15 Положения № 590-П порядок оценки кредитного риска по ссуде, изложенный в главе 3 Положения № 590-П, не относится к ссудам, сгруппированным в портфель однородных ссуд, а также для ссуд, включенных в ПОС, III к.к. предполагает формирование резерва в размере свыше 3 и до 20% включительно. 2.2. Правомерен ли вывод, что в случае принятия п. 1.10 Проекта в проектируемой редакции при оценке ссуд на индивидуальной основе и выявлении факта недействительности ДУЛ КО обязана будет классифицировать ссуды в следующем порядке: • в случае просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам свыше 30 календарных дней не выше, чем в III к.к. с формированием резерва в размере не менее 50%; • в случае просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам свыше 90 календарных дней – в V к.к. с формированием резерва в размере 100%? 2.3. Вправе ли будет КО включать такие ссуды в ПОС с формированием резерва в размере 100% на основании п. 5.1 Положения № 590-П в редакции Проекта?	НСФР	Даны пояснения	2.1. По общим правилам применяется на момент включения ссуды в ПОС и далее, если такой случай выявлен в рамках оценки общего обесценения ПОС. 2.2. Правомерен, с поправкой на то, что мы уточнили, что повышенное резервирование будет предусмотрено только для ссуд с недействительными ДУЛ и просрочкой более 90 дней. 2.3. Нет. По общим требованиям в ПОС не могут включаться ссуды с просроченными платежами, но если факт недействительности ДУЛ выявлен по ссуде, которая ранее была включена в ПОС, такие ссуды возможно не исключать, а необходимо перевести в отдельные ПОС с резервом 100%, если просрочка по ссудам составляет более 90 дней.
96.	Пункт 1.10. В части пункта 3.12'	Исключить из Проекта изменений текст в части дополнения Положения № 590-П п. 3.12' или указать источники для проверки недействительности паспорта.	Банк ВТБ (ПАО) ПАО «БАНК УРАЛСИБ» АО «ТБанк»	Не учтено	КО вправе пользоваться любыми доступными источникам информации.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Банк неоднократно обращал внимание Банка России на отсутствие достоверного, юридически значимого источника информации, способного обеспечить бесперебойную работу для соблюдения требований о проверке действительности документа, удостоверяющего личность.			
97.	Пункт 1.10 (корректировка требования о формировании резерва по ссудам физических лиц с недействительным паспортом)	Не поддерживаем. Предлагаем сохранить предыдущую редакцию Проекта (исключение требований о формировании повышенного резерва по ссудам физических лиц с недействительным паспортом). Считаем указанное требование избыточным, так как уровень кредитного риска по ссуде не связан с выявлением факта недействительности паспорта заемщика. Как правило, недействительность паспорта связана с несвоевременной заменой паспорта заемщиком и/или несвоевременным предоставлением обновленных данных в кредитную организацию, а не с неплатежеспособностью заемщика. При наличии просроченной задолженности по ссуде размер резерва увеличивается в соответствии с увеличением продолжительности текущей просрочки (ссуда переводится в ПОС с соответствующим бакетом просрочки 1–30; 31–90; 91–180; 181–360; свыше 360), а при недействительности паспорта по причине смерти заемщика по наличию индивидуального признака обесценения «смерть заемщика» ссуда вне зависимости от продолжительности просроченных платежей резервируется в V к.к. с фактическим резервом 100%. Потенциально факт недействительности паспорта может влиять только на сроки взыскания проблемной задолженности на поздних сроках просрочки (90+). Дополнительно обращаем внимание, что на текущий момент со стороны МВД информация о недействительных паспортных данных не обновляется, а сервис автоматической проверки паспортных данных через СМЭВ	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Сохраняем норму, поскольку недействительность паспортов в совокупности с просроченными платежами свидетельствует о повышенном кредитном риске. Для ссуд с просрочкой более 90 дней банк должен контактировать с заемщиком, чтобы оценивать риски и мотивацию заемщика вернуться в график. При взаимодействии с заемщиком банк может без дополнительной нагрузки проверить действительность его паспорта.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		не реализован, что требует ручного процесса проверки паспортных данных заемщиков по всему кредитному портфелю, что однозначно приведет к необоснованному существенному росту операционных затрат). С учетом вышеизложенного, предлагаем требование о формировании 100% резерва при выявлении факта недействительности паспорта заемщика при просрочке более 90 дней обсуждать только после реализации механизма, позволяющего проводить проверку действительности паспорта заемщика по всему кредитному портфелю в целом в автоматическом режиме.			
98.	Пункт 1.10	Предлагаем в целом по ссудам заемщиков субъектов МСП суммой до 100 млн рублей (по каждой ссуде заемщика) не проводить оценку нереальности деятельности. Предлагаем требования, установленные подп. 3.12.2 и 3.12.2.10 п. 3.12, распространить на все ссуды величиной не более 100 млн рублей, предоставленные заемщикам – субъектам МСП вне зависимости от классификации (на индивидуальной основе или сгруппированных в портфели однородных ссуд, в том числе оценка риска по которым осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности; вне зависимости от количества ссуд одного заемщика в одной кредитной организации). Одновременно у заемщика – субъекта МСП может быть несколько ссуд, отнесенных как в портфель с оценкой на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности, так и в портфель с оценкой финансового положения в соответствии с требованиями главы 3 Положения № 590-П или же на индивидуальной основе (например, по причине несоответствия критериям однородности какого-либо ПОС) С учетом этого предлагается закрепить единый подход по непроведению оценки реальности деятельности по всем ссудам заемщиков субъектов МСП размером не более 100 млн рублей каждая.	АО «АЛЬФА-БАНК» ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Текущий порядок дает возможность не оценивать реальность деятельности по кредитам субъектов МСП, классифицируемых по ВБОК что предполагает снижение операционной нагрузки на КО при оценке таких ссуд. При этом для ссуд, риск по которым оценивается согласно 3 главе Положения № 590-П, считаем необходимым оставить данную формализованную оценку. Также, на наш взгляд, возможность применения разных подходов к оценке ссуд одного заемщика с использованием различных подходов (ВБОК и 3 главы Положения № 590-П) может требовать дополнительного обоснования и в общем

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					случае не представляется целесообразным.
99.	Пункт 1.10	В подп. 3.12.1 п. 3.12 Положения № 590-П предусмотрены требования к созданию резерва по ссудам, предоставленным заемщикам – юридическим лицам, не осуществляющим реальной деятельности либо осуществляющим такую деятельность в незначительных объемах в денежном выражении, не сопоставимых с размером ссуд. В соответствии с подп. 3.12.2.10 п. 3.12 Положения № 590-П требования подп. 3.12.1 п. 3.12 Положения № 590-П не распространяется на ссуды, предоставленные заемщику – юридическому лицу (группе связанных заемщиков), в случаях, когда величина ссуды (совокупная величина ссуд) не превышает 0,1% величины собственных средств (капитала) КО, но не более 10 млн рублей, на ссуды величиной не более 10 млн рублей, предоставленные субъектам МСП, сгруппированные в ПОС, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности. Из абзаца 15 п. 1.10 Проекта следует: предусмотренное им увеличение будет распространяться только на ссуды, выданные субъектам МСП. В то же время сохраняемое в Проекте действующее ограничение в 10 млн рублей в отношении юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, в настоящее время уже не соответствуют экономическим реалиям. Кроме того, как правило, уровень кредитного риска заемщиков – юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, еще ниже, чем у заемщиков – субъектов МСП. В этой связи предлагается распространить увеличение предельного значения ссуды до 100 млн рублей в том числе на заемщиков, не являющихся субъектами МСП. П. 1.10 Абзац пятнадцатый изложить в следующей редакции:	НСФР	Учтено частично (в части субъектов МСП)	Банки по-прежнему могут признавать деятельность заемщиков (кроме субъектов МСП) реальной в соответствии с п. 3.12.3 Положения № 590-П, а также минимизировать резерв за счет обеспечения.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		«в подпункте 3.12.2.10: слова «но не более 10» заменить словами «но не более 100»; слова «величиной не более 10» заменить словами «величиной не более 100»».			
100.	Пункт 1.10 / подпункт 3.12.2.10 пункта 3.12	Дополнить перечень исключений факторингом до 50 млн рублей в ПОС ¹ . Целесообразно признавать осуществление реальной деятельности заемщиками по ссудам, возникающим из договоров финансирования под уступку денежного требования (факторинга), сгруппированных в портфели однородных ссуд, аналогично ссудам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, сгруппированным в портфели однородных ссуд.	Ассоциация банков России НСФР	Не учтено	Заемщики, имеющие определенный рейтинг, уже в рамках действующих норм являются исключением из требования по оценке реальности (подп. 3.12.2.15 Положения № 590-П). Одновременно обращаем внимание, что по результатам ОРВ для включения в ПОС по сделкам факторинга увеличен размер требований с 50 до 300 млн.руб.
101.	Пункт 1.10	Предлагаем предоставить право банкам не увеличивать резервы по уже сформированным портфелям (в сегменте до 50 млн рублей), предоставив возможность формировать новые портфели в сегменте клиентов с 50 до 100 млн рублей по предложенным повышенным ставкам. Данное разделение не повлечет существенной операционной нагрузки и не повлечет негативные последствия (увеличение резервирования) для банков, уже имеющих существенную долю кредитов МСП в портфеле. Указанное важно с учетом цели стимулирования кредитования сегмента МСП.	АО Ингосстрах Банк	Не учтено	Так как мы наблюдаем устойчивый рост кредитного риска по ссудам, предоставленным субъектам МСП было принято решение об увеличении размера минимальных резервов по ПОС данных ссуд, вместе с порогами ссуд МСП (с 50 до 100 млн рублей).
102.	Пункт 1.10 абзац 4	Внести уточнения в редакцию п. 3.12 (с целью исключения несоответствия в пунктах документа)	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Даны пояснения	Изменений в п. 3.12 в данной части не будет. Ссуды

¹ Например: «в подпункте 3.12.2.10: слова «величиной не более 10» заменить словами «величиной не более 100»; дополнить словами «, на ссуды величиной не более 50 миллионов рублей, возникающим из договоров финансирования под уступку денежного требования (факторинга), сгруппированные в портфели однородных ссуд, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности».

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Формулировка пункта требует уточнения. В текущей редакции требования абзацев первого – третьего настоящего пункта не распространяются на ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, сгруппированные в соответствии с требованиями глав 5 и 5' настоящего Положения в портфели однородных ссуд. Следует отметить, что согласно пп. 5 и 5' (в новой редакции от 16.12.24) позволяют включать ссуды физических лиц в ПОС (без документов) и при модельном подходе. Таким образом, редакция вызывает противоречие в пунктах одного документа. Редакция от 10.01.24 не вызывала противоречий: Требования абзацев первого – третьего настоящего пункта не распространяются на ссуды, сгруппированные в соответствии с требованиями глав 5 и 5' настоящего Положения в портфели однородных ссуд, в том числе по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности.			тестируются на требования главы 3 перед тем, как включить их в ПОС. Когда они проходят тесты на обесценение и анализируются в соответствии с требованиями главы 5 в портфеле, в общем порядке нормы главы 3 к ним не применяются.
103.	Пункт 1.10 – абзац 4 Пункт 3.12	В проекте изменений исключена формулировка, относящаяся к ссудам заемщиков – субъектов МСП, оцениваемым основе внутрибанковских оценок кредитоспособности. Из буквального прочтения новой формулировки абзаца 4 п. 3.12 (а именно: «Требования абзацев первого – третьего настоящего пункта не распространяются на ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, сгруппированные в портфели однородных ссуд в соответствии с требованиями глав 5 и 5'») – теперь ко всем ссудам заемщиков – субъектов МСП, сгруппированным в ПОС в соответствии с требованиями глав 5 и 5' (а не только оцениваемых на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности, как было ранее), – не распространяются требования абзацев 1–3 п. 3.12. Просим уточнить, означает ли это, что по всем ссудам МСП, помещенным в ПОС в соответствии с требованиями глав 5 и	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	Да, верно. Подробнее в ответе на вопрос № 102.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		5', КО теперь вправе не проверять выполнение норм абзацев 1–3 п. 3.12 при сопровождении?			
Пункт 3.13					
104.	Дополнение Пункт 1.11 / подпункт 3.13.2 пункта 3.13	Ввести ограничение применения п. 3.13.2 Положения № 590-П на ссуды физических лиц, величина которых не превышает 0,01% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации по аналогии с пп. 3.13.1 и 3.13.7 положения 590-П. Предложение актуально с учетом дополнения индикатора в абзаце 2 п. 3.13.3, на который ссылается п. 3.13.2. Для физических лиц распространенным кредитным продуктом являются кредитные карты с установленным периодом начисления процентов при погашении долга в определенный срок (грейс-период), что по формальным основаниям может попасть под действие п. 3.13.2 Положения № 590-П.	Ассоциация банков России	Учено	Предусмотрели исключение.
105.	Пункт 1.11 / абзац 2 подпункта 3.13.3 пункта 3.13	Исключить данное изменение из Проекта. Администрирование ссуд ЮЛ по плавающим ставкам будет затруднено – из-за сравнения с усредненным показателем, неоперативно реагирующим на изменения. Также возможны временные разрывы со срабатыванием индикатора по кредитам, где компенсации до уровня ключевой ставки осуществляются третьей стороной – с учетом формулировок по исключениям. Помимо отмеченных выше вопросов, которые приведут к увеличению трудозатрат, необходимо отметить, что кривая бескупонной доходности может формироваться под воздействием факторов, не учитываемых банками при формировании стоимости кредитов, в том числе в силу ограниченных возможностей долгосрочного фондирования на базе такой кривой (в отличие от применяемого в настоящее время индикатора – ключевой ставки Банка России).	Ассоциация банков России АО «ТБанк»	Учено частично	1. Индикатор рыночных ставок предусматривает возможные отклонения усреднённой ключевой ставки от ключевой ставки на конец отчетного периода в размере до 2/5 от ключевой ставки. При проверке платежей на достаточность необходимо, чтобы платежи поступали в размере не менее 4/5 от процентной ставки по кредитному договору. Также в случае если кредит признается нерыночным, то платежи по нему признаются

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Новый индикатор будет также срабатывать при реструктуризации значительного количества ипотечных ссуд и прочих кредитов ФЛ, при этом возможности банков влиять на ставки по ранее сформированному портфелю ФЛ ограничены.			недостаточными для оценки КОД. Соответствующий подход не будет приводить к отказу от оценки КОД на основании текущих платежей по долгосрочным кредитам с плавающей процентной ставкой. 2. Предусмотрели учет будущих субсидий при наличии оснований на их получения. Таким образом, не будет возникать временных разрывов в случае льготных программ, где компенсация привязана к ключевой ставке. 3. Трудозатраты банков не изменятся, так как индикатор в виде ключевой ставки уже есть в действующем регулировании. Кроме того, действие нормы будет распространяться только на ссуды ЮЛ на индивидуальной оценке
106.		4/5 заменить на одну вторую от значения кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа... Избыточно консервативный индикатор. В действующей редакции «менее двух пятых ключевой ставки Банка России» ($21\% \cdot 2/5 = 8.4\%$ годовых) составляет 40% от ключевой ставки. В предлагаемой редакции Проекта значение льготной ставки кредитования (4/5 от значения	Ассоциация банков России ПАО «Промсвязьбанк»	Учено частично	Для долгосрочных кредитов (свыше 2 лет) с фиксированной или переменной процентными ставками коэффициент был понижен до 3/5 ключевой ставки

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа, соответствующих срочности кредитного договора) по состоянию на 23.12.24 составляет на 1 год – 16,76%, на 2 года – 16,31%, на 3 года – 15,73%, на 5 лет – 14,62%, что почти в два раза больше, чем значение льготной процентной ставки по действующему подходу. При этом данная административная мера не учитывает источники фондирования банков. Полагаем разумным установить индикатор льготной процентной ставки на уровне ½ от значения кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа, соответствующих срочности кредитного договора, на основании которого ссуда предоставлена, усредненного (на дневной основе) за 3 последних календарных месяца, предшествующих дате оценки ссуды. Повышение значения индикатора льготных ставок по ссудам в условиях волатильности как ключевой ставки Банка России, так и значений кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа нецелесообразно.			
107.	Пункт 1.11 / абзац 1 подпункта 3.13.3 пункта 3.13	Дополнить перечень исключений: • «на ссуды, предоставленные заемщику, по ставке источников фондирования кредитной организации, увеличенных на один целый пять десятых процентных пункта». • ссудами, предоставленными в золоте или в иных драгметаллах. • ссудами, предоставленными организациям оборонно-промышленного комплекса / «Роскосмоса» и реструктурированными КО в рамках отдельных решений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Федеральных органов исполнительной власти. 3. Необходимо ввести исключения 3.1 Учесть возможные источники фондирования кредитных организаций, позволяющие кредитовать заемщиков по	Ассоциация банков России Банк ГПБ (АО) АО «Россельхозбанк»	Учено частично	3.1. Возможность не тестировать рыночность ссуд с целевым финансированием предусмотрено и в действующей редакции. В проекте изменений такая возможность сохранена. программ. 3.2. Исключение для тестирования на рыночность для ссуд в драгоценных металлах предусмотрено. 3.3. Исключение на ссуды ГОЗ предусмотрено.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		ставке ниже, чем индикатор льготной процентной ставки (с учетом применения минимального размера платежа, установленного в п. 3.13.3 Проекта, в пп. 3.7. и 3.8. Проекта). Предлагается распространить исключение также на ссуды, выданные / по которым фактические платежи осуществляются заемщиком по нерыночной ставке, источником которых выступило фондирование по более низкой ставке. Например, адресный заем от субъекта РФ, регионального фонда, депозит и прочие источники. По таким ссудам уровень безрисковой доходности КО по сравнению со стандартными источниками фондирования значительно ниже и приводит к необоснованно завышенной кредитной нагрузке на заемщика. 3.2 Учитывая, что в подп. 3.13.3 Положения № 590-П не предусмотрены минимальные уровни процентных ставок для ссуд, предоставленных в золоте или в иных драгоценных металлах. 3.3. Учитывая, что решения о реструктуризации отдельных кредитных соглашений, заключенных с организациями оборонно-промышленного комплекса/ «Роскосмоса», могут приниматься КО во исполнение решений Президента РФ и не являются в таком случае следствием невозможности клиентов обслуживать долг в соответствии с первоначальными условиями кредитных соглашений.			
108.	Пункт 1.6 / абзац 1 пункта 3.7 Пункт 1.7 / пункт 3.8 Пункт 1.9 / пункт 3.10	Уточнить, что сравнение идет с величиной, действовавшей на дату заключения договора. В предложенных проектом формулировках приведет к ухудшению оценки качества обслуживания долга по существенному количеству реструктурируемых ссуд, так как банки не имеют возможности влиять на ставки по предоставленным до 2025 года кредитам ряда заемщиков, в том числе по ипотечным ссудам и прочим ссудам физических	Ассоциация банков России	Учено	Подп. 3.13.3 Положения № 590-П распространяется только на кредиты ЮЛ на индивидуальной оценке. Для розничных ипотечных кредитов критерии нерыночности ставок определены в пп. 3.21 и 3.22, а для прочих потребительских

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		лиц, выданным ранее по существенно более низким рыночным и льготным ставкам (5–10% годовых). Таким образом, распространять требования об оценке качества обслуживания долга исходя из текущего среднего значения кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа за фактический период действия ссуд на портфель, который формировался при значении КС 6–10%, является некорректным. С учетом этого данное требование не должно касаться ранее выданных реструктурируемых после обозначенной даты ссуд, а также необходимо предусмотреть уточнение, что в рамках применения требований подп. 3.13.3 Положения № 590-П сравнению подлежит величина процентной ставки по договору с величиной ключевой ставки или средним значением кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа, действовавшей на дату заключения договора.			кредитов вопрос рыночности ставок стоит не так остро. Норма будет распространяться на новые ссуды и на ссуды, которые реструктурировали после вступления в силу данного пункта.
109.		Просим уточнить подход к определению величины, установленной подп. 3.13.3 п. 3.13 проектируемой редакции Положения № 590-П, используемой для расчета минимального платежа по кредиту в случае, если срок кредитного договора не соответствует сроку до погашения, для которого определена доходность ОФЗ согласно кривой бескупонной доходности. Правильно ли понимать, что в таком случае при определении процентной ставки, используемой для расчета минимального платежа, следует исходить из доходности, соответствующей максимальной срочности ОФЗ во временном интервале, к которому принадлежит дата погашения ссудной задолженности, установленная условиями договора? Если срочность кредитного договора составляет 1,25 года (15 месяцев), то для целей расчета индикатора в опубликованной на сайте Банка России информации «Кривая	Ассоциация банков России Банк ГПБ (АО) УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ Банк ВТБ (ПАО) ПАО «Промсвязьбанк»	Даны пояснения	Поскольку теперь индикатором служит ключевая ставка, вопросы неактуальны.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		бескупонной доходности государственных облигаций» необходимо выбирать 1 год или 2 года? Каким сроком необходимо руководствоваться при определении величины, установленной подп. 3.13.3 п. 3.13 проектируемой редакции Положения № 590-П, используемой для расчета минимального платежа по кредиту в случае пролонгации кредита: сроком, на который осуществляется пролонгация, или первоначальным сроком кредитного договора, увеличенным на срок, на который пролонгируется кредит? Просим пояснить порядок расчета индикатора «значения кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа, соответствующих срочности кредитного договора, на основании которого ссуда усредненного (на дневной основе) за 3 последних календарных месяца, предшествующих дате оценки ссуды»: • датой «заключения договора, на основании которого ссуда предоставлена», в отношении кредитных линий является дата заключения договора о предоставлении кредитной линии или дата выдачи транша в рамках данного договора (транш (ссуда) в рамках договора кредитной линии может быть выдан через несколько месяцев после заключения договора о предоставлении кредитной линии)? • в части «срочности кредитного договора» необходимо ориентироваться на срок оцениваемой ссуды (транша в рамках кредитной линии) • при выдаче ссуды (транша): от даты выдачи до даты погашения последней части основного долга по ссуде (траншу); • на дату реструктуризации – на срок от даты реструктуризации до даты погашения? С учетом того, что данные рассчитываются и публикуются только на рабочие дни, следует ли в целях расчета значения, «усредненного (на дневной основе) за 3 последних календарных месяца, предшествующих дате оценки ссуды»,			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		принимать значение доходности за выходные дни равным значению за рабочий день, предшествующий выходному дню? В целях автоматизации расчета возможно ли учитывать для расчета усредненной ставки 90 календарных дней, предшествующих дате оценки ссуды? Формулировка «3 календарных месяца» сложна для автоматизации. Для снижения операционной нагрузки на банки и с целью корректности расчета показателей просим на сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (cbg.ru) реализовать расчет на заданную дату усредненной (на дневной основе) за 3 последних календарных месяца кривой бескупонной доходности облигаций федерального займа в разбивке по срочности.			
110.	Пункт 1.11 Проекта (подпункт 3.13.3 пункта 3.13 Положения № 590-П)	1. Согласно п. 29 сводной таблицы агрегированных замечаний и предложений к предыдущему Проекту указания о внесении изменений в Положение № 590-П, КО обязана применять подп. 3.13.3 Положения № 590-П независимо от факта признания снижения процентной ставки реструктуризацией в терминах п. 3.7.2.2. При этом рассматриваемый Проект по-прежнему содержит формулировку «на дату реструктуризации ссуды», которая противоречит комментарию Банка России в сводной таблице. В соответствии с нормами Положения № 590-П не каждое изменение условий первоначального договора в сторону, более благоприятную для заемщика, признается реструктуризацией в соответствии с п. 3.7.2.2. Если, например, снижение процентной ставки происходит при неухудшении оценки финансового положения, то данное снижение не является реструктуризацией в принципе, соответственно, условие применения п. 13.3.3 «на дату реструктуризации» не соблюдается и требования п. 13.3.3 не применяются.	Ассоциация банков России Банк ГПБ (АО) Банк ВТБ (ПАО) ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Противоречия не возникает. КО обязана применять подп. 3.13.3 Положения № 590-П независимо от факта признания снижения процентной ставки реструктуризацией в терминах п. 3.7.2.2. В случае реструктуризации на рыночных условиях ставка процента по новому договору должна соответствовать рыночным ставкам.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Просим уточнить формулировку подп. 3.13.3 с учетом вышеизложенного во избежание некорректной трактовки.			
111.	Пункт 1.11	Целесообразно сохранить аналогичный коэффициент 2/5 для применения к доходности ОФЗ.	АО «Россельхозбанк»	Не учтено	Подробнее от индикаторах рыночности см. ответ на вопрос № 25.
112.		1. По практике Банка России каждый транш оценивается как отдельная ссуда. При этом транши выдаются в рамках ранее заключенного договора о кредитной линии, условия которого фиксируют значения процентных ставок на момент подписания договора. В случае высокой волатильности значения ставок ОФЗ в дальнейшем могут существенно возрасти и новые транши (ссуды), выдаваемые в рамках ранее заключенного на рыночных условиях (на момент заключения) договора с фиксированной процентной ставкой становятся по данному расчету льготными, при этом риск их невозврата не возрастает. Указанное не соответствует логике оценки рисков ссуд. 2. Банком был проведен расчет усредненной за 3 месяца доходности ОФЗ сопоставимой срочности (Приложение 2), по результатам которого установлено, что в ряде периодов (в случае существенного снижения ключевой ставки) расчетный показатель (4/5 усредненной за 3 месяца доходности ОФЗ сопоставимой срочности) выше ключевой ставки. Таким образом, в ряде периодов кредиты, выданные по ставке выше ключевой, оказываются льготными. 3. Повышается трудоемкость оценки. Предложение: оставить текущую схему оценки льготного уровня процентной ставки.	АО Ингосстрах Банк	Учтено частично	1. Предусмотрели проверку рыночности на дату заключения договора, а не на дату выдачи транша, что должно устранить возможную волатильность ставок в период с даты заключения договора до даты выдачи. 2-3. Предусмотрели возможность использовать ключевую ставку вместо ставки бескупонной доходности ОФЗ. Подробнее от индикаторах см. ответы на вопросы № 15, 31.
113.	Пункт 1.11 Подпункт 3.13.3	Индикаторы нерыночных ставок по ссудам в иностранных валютах (п. 1.17 пояснительной записки). Просим разъяснить подробнее процедуры применения индикаторов по процентным ставкам для ссуд в иностранной	АО Ингосстрах Банк	Даны пояснения	Подход будет аналогичен тому, который уже сейчас действует в рамках под. 3.13.3 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		валюте в том числе в части порядка расчета их Советом директоров Банка России.			
114.	Пункт 1.11	Изложить в следующей редакции (дополнить выделенным текстом): 1.11. В п. 3.13: в подп. 3.13.1 после слов «клиринговых организаций» дополнить словами «, а также ссуд физических лиц, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, а также лиц, по требованиям к которым не применяются требования кода 8691.i согласно приложению 1 к Инструкции Банка России № 199-И»; Предлагаем синхронизировать исключения, применяемые в рамках пп. 3.13.7, 3.14.1 Положения № 590-П (повышенный резерв в связи с целями использования кредита) и в рамках Инструкции Банка России № 199-И (повышенный риск-вес для кредитных требований в зависимости от целей использования кредита). Например, повышенный коэффициент риска 1,5 в зависимости от целей использования кредита (требования кода 8691.i) согласно Инструкции № 199-И не применяется: • к ссудам юрлиц, когда сумма уплаченных им налогов за последние 12 месяцев составляет не менее 10% ссудной задолженности или не менее 100 млн рублей; • по ссудам, обеспеченным поручительством (гарантией) юридических лиц, входящих в Перечень стратегических предприятий и (или) в Перечень стратегических организаций, по ссудам, обеспеченным поручительством (гарантией) организаций ОПК для целей выполнения ГОЗ, а также организаций, имеющих рейтинг долгосрочной кредитоспособности, присвоенный как минимум одним из кредитных рейтинговых агентств на уровне, установленном Советом директоров Банка России.	Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков России	Не учтено	Предложение не относится к предмету Проекта. Считаем нецелесообразной такую синхронизацию. Предлагаем привести примеры, почему она может быть оправдана.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
115.	Пункт 1.11 (пункт 3.13.3 № 590-П) (новые индикаторы ставок)	Предлагаем абзац «Требования настоящего подпункта не распространяются: ...» дополнить ссудами заемщиков, перечисленных в пункте п/п 3 Свода замечаний и предложений. Исключения для ссуд: • предоставленных на основании и в соответствии с условиями нормативно-правовых актов Правительства РФ, указов президента РФ, нормативно-правовых актов субъектов РФ, которыми закреплены условия финансирования, в том числе по величине процентной ставки (нерыночной), когда заемщиком в соответствии с кредитным договором осуществляются платежи по основному долгу и (или) процентам, в том числе по ставке в соответствии с условиями нормативного акта, на основании и в соответствии с которым выдана ссуда; • предоставленным заемщикам оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК), в том числе для целей выполнения государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ) и (или) государственного заказа (далее – ГЗ) в соответствии с нормативно-правовыми актами Правительства РФ и федеральными законами «О государственном оборонном заказе» (№275-ФЗ) и «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (№ 44-ФЗ); • предоставленным заемщикам – физическим лицам в случае предоставления им льготного периода в рамках банковских программ реструктуризации (в указанном случае величина фактически поступивших платежей на дату оценки, как правило, будет менее величины, рассчитанной согласно п. 3.7 Положения № 590-П); • предоставленным заемщикам, которые являются головными исполнителями или исполнителями в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе»;	ПАО «Промсвязьбанк»	Учтено частично	Подп. 3.13.3 в части необходимости проверки ссуды на рыночность не будет распространяться на ссуды: • ФЛ; • ссуды в ПОС; • до 30 дней, при условии, что ссуда не направлена на перекредитовку; • на покупку векселя КО-кредитора; • для покрытия по аккредитиву; • предоставленные за счет целевых источников; • на займы ценными бумагами; • в драгоценных металлах; • по сделкам факторинга до 180 дней; • по государственному оборонному заказу в рамках НПА; • в рамках реализации программы «Фабрика проектного финансирования»; • в рамках финансирования проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики; • другим КО;

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		- предоставленным заемщикам в рамках инвестиционных проектов (на инвестиционной стадии), в том числе способствующих достижению технологического суверенитета и классифицируемых по классическому подходу (с применением норм главы 3, п. 4.1 Положения № 590-П); - подпадающих под исключение по применению п. 3.13.3 Положения № 590-П.			по которым третье лицо компенсирует льготную процентную ставку.
116.	Пункт 1.11 / подпункт 3.13.7 пункта 3.13	Мера по полному дестимулированию работы с векселями и исключению риск-ориентированного подхода нецелесообразна. Сохранить установленные действующим Положением исключения, с учетом обсуждаемых при предыдущем ОРВ Проекта изменений № 590-П уточнений и редакционных доработок². Вывести из-под контроля ссуды, предоставленные лицам, по требованиям к которым не применяются требования кода 8691.i согласно приложению 1 к Инструкции 199-И³. В случае отмены действующих исключений применять новое регулирование только к новым ссудам. В части собственных векселей КО: В основном покупка собственных векселей кредитной организации кредитора осуществляется заемщиком или третьим лицом с целью их предоставления в обеспечение по действующим кредитам банка-кредитора. Данный вид залога – действенный инструмент минимизации рисков и источник погашения процентов для ссуд,	Ассоциация банков России ПАО «Сбербанк» Банк ГПБ (АО) АО «Россельхозбанк» Банк ВТБ (ПАО) ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Предлагаем пояснить более подробно экономическую суть указанных сделок с векселями, учитывая, что, по нашим данным, отсутствует материальная экономия резервов за счет собственных векселей в банков.

² Например, «векселей, выпущенных лицами, указанными в подп. 6.2.1 п. 6.2 и подп. 6.3.1 п. 6.3 настоящего Положения при условии, что указанные лица выпускают эмиссионные ценные бумаги, которые допущены к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг РФ или стран, имеющих рейтинги долгосрочной кредитоспособности, присвоенные иностранными кредитными рейтинговыми агентствами на уровне от «ААА» до «АА-» по международной рейтинговой шкале «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&P Global Ratings) или «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings) либо на уровне от «Ааа» до «Аа3» по международной рейтинговой шкале «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service) или кредитные рейтинги, присвоенные одним из российских кредитных рейтинговых агентств по международной шкале, не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России, за исключением недружественных стран, или если ФП лиц, указанных в подп. 6.3.1 п. 6.3 настоящего Положения, оценивается как «хорошее».

³ Например, изложив «ссуды, предоставленные заемщикам (кроме КО, а также ссуды ФЛ, величина которых не превышает 0,01% от величины собственных средств (капитала) КО, ссуды, предоставленные лицам, по требованиям к которым не применяются требования кода 8691.i согласно приложению 1 к Инструкции 199-И) и использованные заемщиками на приобретение и (или) погашение векселей, за исключением...»

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		предоставленных для финансирования проектов, используется на инвестиционной стадии проектов. Введение данной нормы приведет к ограничению подобных сделок, росту стоимости заемных средств и дополнительным рискам для банков. Что касается векселей, выпущенных лицами, указанными в подп. 6.2.1 п. 6.2 и подп. 6.3.1 п. 6.3 Положения № 590-П: Приобретение данных ценных бумаг не несет риска для кредитора в силу высокой надежности указанных эмитентов, подтвержденной высокими независимыми рейтингами. Надежность и низкий риск данных ценных бумаг подтверждается в том числе и подп. 6.2.1 Положения № 590-П, согласно которому указанные ценные бумаги относятся к обеспечению I к.к. и могут учитываться для целей корректировки резерва на обеспечение, а также могут использоваться для осуществления платежей в качестве платежного инструмента. Во избежание досоздания резервов по ранее предоставленным ссудам, в отношении которых КО применялись исключения, предусмотренные действующей редакцией подп. 3.13.7 Положения № 590-П.			
Пункт 3.14					
117.	Пункт 1.12 / абзац 1 подпункта 3.14.1 пункта 3.14	Скорректировать формулировку с учетом интересов и некрупных банков. В Проекте, опубликованном ранее предполагалось, что в подп. 3.14.1 п. 3.14 в абзаце первом после слов «кроме кредитных организаций» дополнить словами «, а также физических лиц по потребительским ссудам, если их размер не превышает 1 миллион рублей». В настоящей редакции Проекта предусмотрено 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации.	Ассоциация банков России	Не учтено	Данное изменение в подп. 3.14.1 редакционное и перенесено из п. 3.16 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
118.	Пункт 1.12 / абзац 3 подпункта 3.14.1 пункта 3.14	Сохранить исключения для дружественных стран ⁴ . Исключение распространения административной меры в части классификации не ниже, чем в III к.к. на основании п. 3.14.1 Положения № 590-П предлагаем и для стран, которым присвоены высокие кредитные рейтинги международных и российских КРА, присвоенные по международной шкале, и страны не относятся к «недружественным».	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Предусмотрено действующими требованиями и не корректируется Проектом указания.
119.	Дополнение Пункты 3.14, 3.20, 3.23	Дополнить перечень исключений ⁵ , предусмотренных Положением № 590-П, на которые не распространяются пп. 3.14 и 3.20, 3.20.3 (в редакции Проекта), заемщиками с наивысшим кредитным рейтингом от национального рейтингового агентства, учитывая высокую оценку их надежности, кредитоспособности и финансовой устойчивости, подтвержденную соответствующим рейтингом. В соответствии с пп. 3.14 и 3.20 Положения № 590-П требуется повышенное резервирование кредита (резерв до 21%) в связи с направлением заемщиком кредитных средств (прямо либо косвенно, через третьих лиц) на покупку ценных бумаг, предоставление и погашение займов, вложения в уставные капиталы. Учитывая, что указанные цели могут являться необходимыми в рамках реализации крупных инвестиционных проектов (например, при создании и финансировании проектной компании или при выкупе активов у резидентов недружественных государств), данные требования	Ассоциация банков России	Не учтено	Если указанные проекты реализуют высоконадежные заемщики, по таким ссудам может быть принято решение о повышении категории качества ссуды. Мы уже озвучивали банковскому сообществу данную позицию. Пересмотр требований п. 3.20 не планируется.

⁴ Например, изложить в следующей редакции:

«в абзаце третьем слова «или стран, имеющих страновую оценку "1", а также стран с высоким уровнем доходов, являющихся членами ОЭСР и (или) Еврозоны,» исключить заменить словами «или стран, имеющих рейтинги долгосрочной кредитоспособности, присвоенные иностранными кредитными рейтинговыми агентствами на уровне от «ААА» до «АА-» по международной рейтинговой шкале «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&P Global Ratings) или «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings) либо на уровне от «Ааа» до «Аа3» по международной рейтинговой шкале «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service) или кредитные рейтинги, присвоенные одним из российских кредитных рейтинговых агентств по международной шкале, не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России, за исключением стран, включенных в Перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, утвержденном Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц».

⁵ Например, п. 3.20 Положения № 590-П не распространяется на вложения в уставные капиталы, осуществляемые в рамках федеральных целевых программ, а также на вложения в уставные капиталы юридических лиц, входящих в Перечень стратегических предприятий и (или) Перечень стратегических организаций, а также включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса; пункт 3.14 не распространяется на кредитные организации, имеются иные исключения.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Положения № 590-П могут затруднить, а в отдельных случаях – сделать невозможным предоставление банковского финансирования на их реализацию.			
120.	Пункт 1.12	Прошу рассмотреть возможность уточнения применения абзаца 2 подп. 3.14.1 п. 3.14. Замечание по уточнению связано с изменением позиции Банка России в части лизинговых платежей: по последним внесенным изменениям в ранее данные разъяснения (публикуемым Банком России на официальном сайте) погашение лизинговых платежей (любых, а не только по возвратному лизингу) приравниваются к «возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц». Так как лизинговая компания является иной финансовой организацией, то возникает требование к банку досоздать резерв по платежу в рамках лизингового контракта, который был совершен за счет кредитных средств, полученных в Банке, к III к.к. При этом в самом тексте абзаца 2 подп. 3.14.1 п. 3.14 говорится: «...погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками...» Лизинговый платеж является платежом по «финансовой аренде» и не относится к денежным займам (кредитам), привлеченным ранее, а лизинговый платеж – это платеж за «имущество», который, как ранее уточнял Банк России, является «выручкой» лизинговой компании. Таким образом, следует уточнить фразу «обязательства»: либо только денежного характера, либо денежного и имущественного характера (к которой можно будет относить лизинговые платежи).	«Коммерческий Индо Банк» ООО	Учено	Список исключений во 2 абз. подп. 3.14.1 Положения № 590-П дополнен ссудами лизинговым и факторинговым компаниям, входящим в периметр пруденциальной консолидации, и (или) с высокими кредитными рейтингами независимо от принадлежности лизингополучателя к субъектам МСП.
121.	Пункт 1.12	Планируется ли введение существенности (в процентах от размера ссуды и/или в абсолютном значении) для применения / не применения п. 3.14.1 / п.3.7.2.1? В настоящее время банки сталкиваются с тем, что даже если незначительная по величине часть ссуды была прямо или косвенно направлена на погашение другой ссуды, банки вынуждены применять требования вышеуказанных пунктов и классифицировать ссуду в более низкую категорию качества,	КБ Кубань Кредит ООО	Не учтено	Вопрос не относится к изменениям, предусмотренным Проектом указания.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		что, в свою очередь, приводит к дополнительному резервированию по всем действующим ссудам клиента (в части применения требований п. 3.7.2.1) и росту операционных издержек банка.			
122.	Пункт 1.12	Предлагаем распространить исключения п. 3.12.2 и п. 3.14.1 Положения № 509-П на лизинговые компании по аналогии, например, с ломбардами. Операции лизинга являются операциями финансовой аренды, по сути деятельности схожи с деятельностью ломбардов – предоставление актива во временное пользование с обратным выкупом / переходом прав собственности. В связи с тем, что предоставление услуг финансовой аренды является основным видом деятельности лизинговых компаний, по мнению КО, повышенный риск кредитования данных компаний отсутствует (в случае предоставления кредитных средств исключительно на приобретение имущества, которое планируется в дальнейшем передать в лизинг). При этом поддерживаем применение стандартного подхода с учетом всех требований Положения № 590-П при предоставлении кредитных средств для пополнения оборотных средств (оплата налогов, приобретение имущества в целях осуществления своей деятельности (без передачи лизингополучателю), выплата заработной платы и прочее).	АО «Россельхозбанк»	Учено	См. ответ на вопрос № 120.
123.	Пункт 1.12	В подп. 3.14.1 п. 3.14: в абзаце первом после слов «кроме кредитных организаций» дополнить словами «, ссуд, предоставленных физическим лицам, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, ссуд, предоставленных лицам, по требованиям к которым не применяются требования кода 8691.i согласно приложению 1 к Инструкции Банка России №199-И, а также ссуд, указанных в пп. 3.20 и 3.23 настоящего Положения)», а также»;	Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков России	Не учтено	Предложение не относится к предмету регулирования Положения № 590-П и Проекта указания. Считаем нецелесообразной такую синхронизацию. Предлагаем привести примеры, почему она может быть оправдана.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Предлагаем синхронизировать исключения, применяемые в рамках пп. 3.13.7, 3.14.1 Положения № 590-П (повышенный резерв в связи с целями использования кредита) и в рамках Инструкции Банка России № 199-И (повышенный риск-вес для кредитных требований в зависимости от целей использования кредита). Например, повышенный коэффициент риска 1,5 в зависимости от целей использования кредита (требования кода 8691.i) согласно Инструкции № 199-И не применяется: • к ссудам юрлиц, когда сумма уплаченных ими налогов за последние 12 месяцев составляет не менее 10% ссудной задолженности или не менее 100 млн рублей; • по ссудам обеспеченным поручительством (гарантией) юридических лиц, входящих в Перечень стратегических предприятий и (или) в Перечень стратегических организаций, по ссудам, обеспеченным поручительством (гарантией) организаций ОПК для целей выполнения ГОЗ, а также организаций, имеющих рейтинг долгосрочной кредитоспособности, присвоенный как минимум одним из кредитных рейтинговых агентств на уровне, установленном Советом директоров Банка России.			
124.	Пункт 1.12	Поддерживаем исключение из-под нормы абзаца 2 подп. 3.14.1 Положения № 590-П ссуд лизинговым компаниям вне зависимости от принадлежности к субъектам МСП лизингополучателя. По мнению банков, подп. 3.14.1 Положения № 590-П введен с целью исключения мультипликативного эффекта, а также «схемных» операций. В стандартном случае кредитные средства банков используются лизинговой компанией не на дальнейшее предоставление денежных средств (заем / возврат займа), а на приобретение материальных активов (предметов лизинга) у проверенных поставщиков. Таким образом, ни мультипликативного эффекта, ни признаков «схемности» не возникает.	Ассоциация банков России	Учено частично	См. ответ на вопрос № 120.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Аналогично не усматриваются соответствующие риски и при предоставлении финансирования факторинговым компаниям.			
Пункт 3.18					
125.	Пункт 1.13.	«В пункте 3.18: абзац седьмой признать утратившим силу». Предлагаем исключить данное изменение из Проекта либо перечислить подпункты п. 3.12.2, на которые данное изменение не распространяется. Предлагаемое Проектом изменение означает применение повышенного резервирования, связанного с наличием льготного периода более года, к категориям заемщиков, на которые данное требование ранее не распространялось. В частности, повышенное резервирование будет применяться к заемщикам, относящимся к надежной категории, имеющим высокие кредитные рейтинги международных рейтинговых агентств или аккредитованных Банком России российских рейтинговых агентств, на стратегически значимые и госпредприятия, предприятия ОПК, предприятия – исполнители гособоронзаказа, предприятия с господдержкой, застройщиков по 214-ФЗ, заемщиков по концессионным соглашениям и так далее, что необоснованно ограничит возможности банковского финансирования указанных категорий заемщиков.	Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	Такого изменения нет в проекте указания, размещенном на сайте Банка России для проведения ОРВ с 16 по 29 декабря 2024 года.
Пункт 3.20					
126.	Пункт 1.14	Предлагаем исключить дополнительное требование для принятия решения о невлиянии целевого использования, указанное в п. 3.20.3, – по ссудам, направленным на вложения в уставные капиталы третьих лиц, решение может быть применено при достаточности источников погашения без учета прогнозируемого или фактического денежного потока от выкупленных активов. Предлагаем исключить дополнительное требование. Приобретение активов третьих лиц осуществляется в основном для развития бизнеса, расширения объемов деятельности, выкупа предприятий, принадлежащих	ПАО «Сбербанк» АО «Россельхозбанк» АО «АЛЬФА-БАНК» Ассоциация банков России	Не учтено	Норма призвана дестимулировать сделки по приобретению неэффективных активов. П. 3.20 Положения и предлагаемые новации не устанавливают ограничений на учет денежных потоков от операционной деятельности приобретенного бизнеса. Также разрешаем учитывать

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		резидентам недружественных юрисдикций, а также для реализации иных производственных целей компании / группы компаний, в интересах которой реализуется проект. Не учитывать в источниках погашения приобретаемый бизнес/актив, в особенности потоки от стабильно действующего бизнеса, экономически неправильно – не учитываются реальные источники погашения кредита, стратегические цели приобретения данного актива, искусственно завышаются риски, связанные с возвратностью заемных средств. Предлагаем уточнить требования к составлению прогнозируемого или фактического денежного потока. Например, если выкупаемая компания обладает материальным (недвижимость, земля, техника, оборудование и прочее) или нематериальным активом (лицензия ПО, торговая марка, разрешение на строительство, квоты на добычу ископаемых и прочее), в привлекательности которого заинтересован заемщик в целях расширения текущего бизнеса и/или диверсификации сфер присутствия на рынке, представляется целесообразным учитывать денежные потоки от использования данных активов. Кроме того, после интеграции актива в основную деятельность заемщика рассчитать обособленно отдельный поток зачастую невозможно, особенно если он встраивается в текущий бизнес (например, приобретаемая компания имеет на балансе технику, которая пополнит текущий парк заемщика). Дополнительно предлагаем также рассмотреть возможность учета прогнозируемого или фактического денежного потока от реализации активов (в том числе, например, для случаев выкупа резидентами Российской Федерации акций (долей) организаций у нерезидентов (при наличии разрешения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации), при этом структурирование сделки			прогнозный дивидендный поток от актива с учетом истории дивидендных выплат по нему как среднее значение за последние 3 года. Также, п. 3.20 предусмотрена возможность принимать решения о повышении к.к. ссуды по неубыточным для покупателя бизнеса сделкам. Отмечаем, что такое решение нельзя принять, если заемщик ведет свою деятельность менее 3 лет.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		осуществляется с учетом недопущения санкционных рисков в отношении конечных бенефициаров / компаний).			
127.	Пункт 1.14 Проекта	Во избежание некорректной трактовки. В подп. 3.20.3 п. 3.20 и подп. 3.23.2 п. 3.23 Положения № 590-П слова «денежного потока от реализации активов» необходимо заменить словами «денежного потока от продажи активов».	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Не учтено	Реализация – это передача актива на возмездной основе. Формулировка корректная, не видим рисков ее некорректной трактовки.
Пункт 3.21					
128.	Пункт 1.15	Предлагаем исключить применение норм п. 3.21 к ссудам с госсубсидией. В соответствии с п. 1.13 пояснительной записки к проекту Указания норма п. 3.21 Положения № 590-П направлена на запрет кредитов, где чрезмерное снижение ставки достигается за счет комиссии от застройщика, приводящей к повышению стоимости объекта недвижимости. Программы кредитования, предполагающие субсидии от государства (например, «Семейная ипотека»), по которым отсутствуют субсидии от застройщиков, не несут риска увеличения стоимости объекта недвижимости над ее рыночной стоимостью. Применение п. 3.21 к кредитам с госпрограммами приводит к формированию завышенных резервов и дополнительным затратам кредитной организации на техническое сопровождение таких кредитов.	ПАО «Сбербанк»	Не учтено	Не поддерживаем, так как для ссуд с госсубсидией порог ставки для повышенного резерва определяется с учетом условий госпрограммы. Если нет дополнительных условий, приводящих к завышению цены объекта, стандартные льготные ссуды не требуют повышенного резервирования. Кроме того, если программы кредитования с господдержкой комбинируются с рыночными, риски сохраняются.
129.	Подпункт 3.21.1	В целях определения значения рыночной процентной ставки (с учетом новых изменений) будут ли публиковаться на сайте Банка России усредненное значение ключевой ставки Банка России и усредненное значение кривой бескупонной доходности ОФЗ или максимальное значение из двух, или и то и другое?	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	На текущий момент банкам следует самостоятельно рассчитывать усредненное значение ключевой ставки, используя данные сайта Банка России. В будущем мы рассмотрим необходимость и

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		В настоящее время значение РПС публикуется ежемесячно на сайте Банка России. Надеемся, что в дальнейшем продолжится такая практика.			возможность публикации индикаторов.
130.	Пункт 1.15	Внести уточнение в описание и прописать условие в виде формулы для однозначного понимания и корректной трактовки зависимостей идентификатора, ПСК, ключевой ставки, ставок по государственным программам поддержки. Считаем, что необходимо привести конкретные формулы для расчетов сравнения Идентификатора с ПСК, РПС (по аналогии с тем, как это регламентировано в п. 3.7 (новой редакции) для однозначной трактовки положений пункта.	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Не учтено	Предлагаем привести пример того, какие компоненты расчета могут быть неоднозначно трактованы.
131.	Пункт 1.15	Исключить изменения, предусмотренные в отношении п. 3.21.1 Положения Банка России № 590-П. Использование значения ключевой ставки Банка России, усредненное за 3 последних календарных месяца, предшествующих дате сравнения ПСК по предоставляемому ипотечному кредиту с индикатором, не позволяет оптимально рассчитать рыночную процентную ставку для долгосрочных ипотечных кредитов. Ключевая ставка Банка России отражает краткосрочную стоимость денежных средств, ее динамика зависит от текущих целей регулирования денежно-кредитной политики и не учитывает оценку будущей доходности предоставляемых долгосрочных кредитов, в том числе исключая ожидания инвесторов/кредиторов на более длительном горизонте и искажая восприятие риска на продолжительном сроке. Введение дополнительного индикативного значения также увеличивает неопределенность в отношении значения рыночной процентной ставки на дату выдачи ипотечной ссуды в условиях согласования процентной ставки на более ранних этапах процесса заключения ипотечного кредитного договора.	АО «ТБанк» Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Не учтено	Не поддерживаем, так как наблюдаем, что в периоды жесткой ДКП рыночные ставки по ипотеке больше коррелируют именно с ключевой ставкой, а в остальное время – с индикатором доходности длинных ОФЗ. В последнее время, когда ключевая ставка выше доходности 10-летних ОФЗ, а рыночные ставки по ипотеке оказались ближе к ключевой ставке, индикатор на основе доходности 10-летних ОФЗ стал работать хуже. Поэтому было решено модифицировать его расчет.
132.	Пункт 1.15	2. Предусмотреть применение измененных требований в отношении индикатора для ипотечных жилищных ссуд с	АО «ТБанк» Банк ГПБ (АО)	Учтено	Ретроспективное влияние не предусмотрено.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		государственной поддержкой только для ссуд, предоставленных/реструктурированных после вступления в силу изменений в Положение Банка России № 590-П, исключив ретроспективное влияние на выдачи.	Ассоциация банков России		
133.	П. 1.15	В п. 3.21 Положения № 590-П предусмотрен порядок формирования резерва по ипотечным жилищным ссудам, предоставленным с 15 марта 2023 года, кроме военной ипотеки, предусмотренной абзацем шестым п. 5.1 Положения № 590-П. Для определения индикатора, участвующего в расчете резерва, в Проекте предлагается ввести использование показателя «ключевая ставка» (далее – КС), который определяется как усредненное за предыдущие 3 месяца значение ключевой ставки. При этом для ипотечных кредитов, предоставленных в рамках государственных программ, индикатор уменьшается на размер возмещения, в расчете которого также применяется значение КС. Однако понятие «возмещение» для целей Положения № 590-П в Проекте не определено. Вопрос: Просим подтвердить правомерность вывода, что при расчете величины возмещения сохранится использование текущего значения ключевой ставки, а не усредненное за 3 месяца, как для расчета КС.	НСФР	Даны пояснения	Для ипотечных кредитов, предоставленных в рамках государственных программ, индикатором является ключевая ставка Банка России на первое число месяца, в котором производится оценка ссуды, используемая при расчете размера возмещения. Усредненное за 3 месяца значение ключевой ставки Банка России для таких ссуд не используется.
134.	Пункт 1.15	4.2. На практике может возникнуть ситуация, когда ПСК по ипотечным кредитам, предоставленным в рамках государственных программ, рассчитанная за вычетом возмещения, окажется больше, чем предусмотренная по ним соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации максимальная процентная ставка, за счет того, что для расчета возмещения учитывается размер КС ниже, чем размер КС для расчета индикатора (так как для индикатора используется усреднение, а для расчета возмещения – нет).	НСФР	Даны пояснения	Для ипотечных кредитов, предоставленных в рамках государственных программ, индикатором является ключевая ставка Банка России, используемая при расчете размера возмещения. Соответственно, усредненное за 3 месяца значение ключевой ставки

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Вопрос: Каковы должны быть действия кредитной организации в целях недопущения превышения ПСК относительно процентной ставки, предусмотренной Правительством Российской Федерации, и одновременно недопущения ситуации, при которой потребуются начисление резерва +30%?			Банка России для таких ссуд не используется.
135.	Пункт 1.15	4.3. В соответствии с абзацем вторым подп. 3.21.2 п. 3.21 Положения № 590-П в целях п. 3.21 Положения № 590-П индикатор определяется на дату, указанную в абзаце четвертом п. 3.21 Положения № 590-П, как рыночная процентная ставка, если условиями кредитного договора, на основании которого предоставлена ссуда, установлена постоянная процентная ставка, содержащая фиксированную величину или фиксированные величины процентной ставки, которую (которые) стороны договора определяют в кредитном договоре при его заключении. При этом Проект не предусматривает внесение изменений в абзац второй подп. 3.21.2 п. 3.21 Положения № 590-П. Вопрос: С учетом проектируемых изменений в п. 3.21 Положения № 590-П изменений просим подтвердить корректность определения индикатора и отсутствие необходимости доформирования резерва по кредитному договору с возмещением недополученных доходов кредитной организацией в соответствии с государственными программами поддержки на следующем примере. Пример: Программа: «Дальневосточная и арктическая ипотека»: Размер возмещения в соответствии с Решением Минфина России от 20.11.24 № 23-67393-01016-Р определяется в размере разницы между размером ключевой ставки Банка России на 1-й день расчетного месяца, увеличенной на 1,5 процентного пункта, и размером процентной ставки,	НСФР	Даны пояснения	Подтверждаем корректность расчета.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		установленной в соответствии с кредитным договором и равной 2% (в соответствии с абзацем первым подп. «к» п. 6 Решения Минфина России от 20.11.24 № 23-67393-01016-Р). Индикатор = $21\% - (21\% + 1,5\% - 2\%) = 0,5\%$ 1/2 индикатора – 0,25 4/5 индикатора – 0,4 ПСК – 2,8% Таким образом, в соответствии с проектируемым п. 3.21 Положения № 590-П дополнительный резерв формироваться не должен, так как ПСК больше одной второй величины индикатора и больше четырех пятых величины индикатора.			
136.	Пункт 1.15	4.4. Предлагаем предусмотреть на ежемесячной основе размещение на официальном сайте Банка России информации о значениях кривой бескупонной доходности облигаций федеральных займов.	НСФР	Учено	Значения кривой бескупонной доходности облигаций федеральных займов ежедневно публикуются на сайте Банка России в разделе «Базы данных».
137.	Пункт 1.15	4.5. В проектируемом подп. 3.21.1 п. 3.21 Положения № 590-П предусмотрен порядок определения рыночной процентной ставки для целей п. 3.21 Положения № 590-П. Вопрос: 4.5.1. Планирует ли Банк России в целях корректного расчета индикатора публиковать на официальном сайте Банка России усредненную за 3 месяца ключевую ставку (по аналогии с публикацией доходности 10-летних ОФЗ)? 4.5.2. Если ответ на вопрос 4.5.1 отрицательный, просим разъяснить, как следует усреднять ключевую ставку в случае, если в первый и третий месяцы ключевая ставка менялась (например, в течение первого месяца изменялась с 18 до 21%, а в третьем месяце – с 21 до 22%)?	НСФР	Даны пояснения	4.5.1. На текущий момент банкам следует самостоятельно рассчитывать усредненное значение ключевой ставки, используя данные сайта Банка России. В будущем мы рассмотрим необходимость и возможность публикации индикаторов. 4.5.2. Усреднение осуществляется на ежедневной основе.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
138.	Пункт 1.15 (пункт 3.21 № 590-П) (льготная ипотека)	Предлагаем дополнить данный пункт новым абзацем, указав, что резерв, сформированный в соответствии с п. 3.21 № 590-П, не должен оказывать влияния на категорию качества данной ссуды. В проекте изменений не учтена норма, что повышенный размер резерва по ссудам физических лиц, сформированный в соответствии с 3.21 Положения № 590-П, не должен оказывать влияния на категорию качества данных ссуд. В связи с чем необходимо учесть ранее анонсированные предложения Банка России по уточнению данного пункта (письмо регулятора от 19.09.23 № 23-6/905) .	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Даны пояснения	Проект предусматривает, что требования пп. 3.21 и 3.22 не влияют на к.к. ссуды, определенную на основании иных требований по классификации ссуд, предусмотренных главой 3. Соответственно, требования этих пунктов не будут влиять на иные ссуды заемщиков в рамках применения п. 4.1. Кроме того, они не будут влиять на прочие регуляторные требования, основанные на к.к. ссуд (в части расчета обязательных нормативов, капитала). Банк России публиковал разъяснения (от 19.09.23 № 23-6/905) о том, что КО следует учитывать категорию качества ссуды и размер расчетного РВПС по ней до применения надбавки.
139.	Пункт 1.15 / подпункт 3.21.1 пункта 3.21	Каким образом усреднять ключевую ставку в случае, если, например, в первый и третий месяцы ключевая ставка менялась (например, в первом месяце была 18 – стала 21%, а в третьем месяце была 21 – стала 22%); В целях определения значения рыночной процентной ставки (с учетом новых изменений) будут ли публиковаться на сайте Банка России усредненное значение ключевой ставки Банка России и усредненное значение кривой бескупонной доходности ОФЗ или максимальное значение из двух, или и то и другое? Учесть специфику субсидирования от работодателя заемщика. Дополнительное предложение,	Ассоциация банков России	Даны пояснения	1. Усреднение осуществляется на ежедневной основе. 2. На текущий момент банкам следует самостоятельно рассчитывать усредненное значение ключевой ставки, используя данные сайта Банка России. В будущем мы рассмотрим необходимость и

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		актуальность которого в последние годы повышается в связи с трендами рынка и повысится еще больше при изменении индикаторов. В настоящее время учтена только специфика возмещений по госпрограммам, а программы снижения ставки для заемщика с участием его работодателя не учтены.			возможность публикации индикаторов. Субсидирование работодателем может осуществляться без снижения ставки – например, путем выплаты матпомощи или выдачи займа с собственного баланса по льготной ставке.
Пункт 3.22					
140.	Пункт 1.16 Проекта	Предлагаем п. 3.22 Положения № 590-П, предусмотренный п. 1.16 Проекта, исключить. Указанные в новом п. 3.22 Указания продукты используются определенным сегментом заемщиков. Как правило, это клиенты с планами быстрого погашения (как полного, так и частичного) за счет продажи другого имущества. Отмена такого типа продукта оценочно приведет к потере 5–10% спроса. При этом отсутствует резкий уровень платежа, потенциально создающий риск дефолта по кредиту, поскольку при определении максимального размера кредита и оценки платежеспособности заемщика банк учитывает самый большой из платежей по графику. Таким образом, заемщики, которые по своему риск-профилю могут оплачивать только наименьшие из платежей, отсеиваются на этапе скоринга и не получают такой кредит. В связи с этим кредит с льготным периодом тождественен кредиту без него, так как риск-профиль заемщика одинаковый и оценивается по возможности платить один и тот же ежемесячный платеж после истечения льготного периода. Кроме того, механизм не создаст рисков завышения цены квартиры, в том числе, в связи с вступлением в силу с 01.01.25 Стандарта защиты прав и законных интересов ипотечных заемщиков, который	ПАО «ПИК СЗ»	Не учтено	Не поддерживаем. Норма обоснована тем, что заемщики по таким кредитам имеют повышенные риски дефолта. Низкие ставки в первые несколько лет привлекают потребителей, в том числе тех, кто не может платить рыночную ставку. Но когда банк снижает платеж, возникает «навес», который включается в цену квартиры. В итоге заемщики в будущем, когда платеж увеличится, могут потерять как минимум часть первоначального взноса, если не получилось рефинансировать кредит, новый «высокий» платеж обслуживать не могут, а денежных средств после

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		требует его обязательного соблюдения банками. В частности, в п. 10.1 упомянутого стандарта содержится прямой запрет на выдачу ипотечного кредита, если цена недвижимости выше, чем при приобретении этой же недвижимости с помощью любой альтернативной формы покупки (например, за собственные средства). Таким образом, с 01.01.25 фактор завышения цены становится несостоятельным, так как банки не смогут выдавать такие кредиты.			продажи квартиры не хватает на выплату остатка долга. Тем не менее наше регулирование оставляет пространство для льготы: банки могут предлагать кредиты с льготным периодом до 3 лет и с ростом платежа не более 20% в год. Что касается использования только ипотечного стандарта, в данном случае мы считаем, что регулирование Положения № 590-П эффективнее по следующим причинам: • стандарт недавно начал свое действие, и потребуются время, чтобы нарабаталась практика его применения; • согласно стандарту необходимо установить факт завышения цены.
141.	Пункт 1.16 / пункт 3.22	1. Исключить норму п. 3.22 об увеличении размера резерва при изменении размера ежемесячного платежа по ипотечным жилищным ссудам. В связи с избыточной консервативностью нормы, в том числе в нижеизложенных обстоятельствах, а также в связи с «несхемным» структурированием ипотечных сделок, отвечающим нуждам граждан (например, пониженный платеж на время достройки МКД пока заемщик уплачивает арендные платежи, а также неравномерные графики при индивидуальном жилищном строительстве), предлагается	Ассоциация банков России ПАО «Сбербанк» АО «АЛЬФА-БАНК» АО «ТБанк»	Учтено частично	1. См. ответ на вопрос № 140. 2. Учтено. Нормы не будут распространяться на следующие ссуды: • военная ипотека; • ссуды, реструктурированные на основании актов Правительства Российской

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		исключить изменения и рассмотреть возможность регулирования на уровне стандартов. Субъективность данной нормы подтверждает и предложенное Банком России условие о неприменении нормы п. 3.22 при надлежащем обслуживании долга в течение 3 календарных месяцев после изменения условий кредитного договора. 2. Предусмотреть в п. 3.22 норму о нераспространении его требований в случае, если платеж по новому графику увеличивается в результате завершения льготного периода обслуживания ссуды, установленного на основании законодательства РФ или актов Правительства РФ, а также в случае увеличения платежей в результате повышения процентной ставки за пользование кредитом при исключении ссуды из государственных программ поддержки граждан в обеспечении жильем, реализующихся за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ или субъектов РФ. Учитывая следующие обстоятельства: • по завершении льготных периодов / кредитных каникул, предоставляемых заемщикам-ФЛ в рамках законодательных или правительственных инициатив, перечисленных в подп. 3.10.1 п. 3.10 Положения № 590-П, заемщикам предоставляется новый график платежей, в котором очевидно будет существенное превышение будущих платежей над средним значением платежа за последние 12 месяцев по объективным причинам – полного их отсутствия (или наличия минимальных платежей) в границах льготного периода в соответствии с условиями предоставления рассматриваемых льготных периодов / кредитных каникул; • при исключении ссуды из льготных государственных программ ипотеки (например, при смене работы заемщика по ИТ-ипотеке и отсутствии у нового работодателя аккредитации Минцифры) заемщику повышается процентная ставка за пользование кредитом и составляется новый график с повышением размера платежей;			Федерации, условия которых предусматривают перенос платежей по основному долгу и (или) по процентам на отложенные периоды; • реструктурированные в соответствии с частью 1 статьи 6.1-1, частью 3 статьи 9.1 Федерального закона № 353-ФЗ; в соответствии с частями 2, 3, 3.1 и 8 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ; в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона № 106-ФЗ; • реструктурированные по собственным программам КО в случае обращения заемщика за реструктуризацией и при ухудшении его ФП. При исключении ссуды из льготных программ заемщику предоставляется новый график платежей, который повторно оценивается на наличие повышенных

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		• вышеуказанная неравномерность графиков будет приводить к формальному срабатыванию критерия применения надбавки к резерву в соответствии с п. 3.22, в связи с чем необходимо исключить такое влияние, поскольку оно не обусловлено проблематикой, заявленной в пояснительной записке к Проекту. 3. В абзаце третьем п. 3.22 предусмотреть порог существенности увеличения платежа 20% и по истечении 3 лет с даты составления графика. Отсутствие порога существенности увеличения платежа по истечении 3 лет с даты составления графика приведет к формальным срабатываниям критерия неравномерности графика при незначительных колебаниях сумм платежа. 4. В абзаце пятом п. 3.22 необходимо слова «после изменения условий кредитного договора, предусматривающего увеличение размера платежей» заменить словами «после увеличения размера платежей». Норма позволит распространить возможность отмены надбавки за неравномерность графика на случаи надлежащего обслуживания по первоначальному графику (не только на случаи изменения условий договора). 5. В Проекте изменений следует предусмотреть, что требования п. 3.22. не распространяются на реструктурированные ссуды. При предоставлении отсрочки на условиях Банка на период до 6 месяцев платежи по кредиту в период отсрочки отсутствуют (равны 0), а после окончания отсрочки сумма отсроченных платежей по основному долгу и процентам распределяется на остаток срока окончания. В случае если срок кредита не пролонгируется, то происходит увеличение ежемесячных платежей. В другом варианте отсрочки с пролонгацией срока последние ежемесячные платежи также увеличиваются на величину процентов, которые клиент не оплачивал в течение срока отсрочки (они делятся на			платежей в будущем. Предыдущие платежи не входят в расчет, соответственно, требования нормы не нарушаются, если в будущем графике нет резкого роста платежей. 3. Предлагаем привести пример из практики, когда такое колебание возможно. В подавляющем большинстве случаев на ипотечном рынке представлена аннуитетная схема погашения, в редких случаях – дифференцированная со снижением платежа. Формирование графика погашения остается на усмотрение банка, и влияние этой нормы может быть учтено, чтобы избежать риска повышенного резерва. 4. Учтено. 5. В случае предоставления законодательных кредитных каникул с переносом платежей на отложенные периоды требования нормы не применяются. Для собственных программ и условий банка, требования не будут применяться при условии ухудшения ФП

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		количество месяцев отсрочки и прибавляются к ежемесячному платежу в конце срока). Формирование по таким ссудам повышенного резерва в течение определенного Проектом Положения № 590-П периода создаст дополнительные операционные сложности, при этом факт повышенного риска по ссуде в связи с реструктуризацией уже и так учтен в к.к. ссуды. 6. Пояснить вопросы. 6.1. Будут ли требования п. 3.22 Положения № 590-П распространяться на случаи увеличения ежемесячного платежа, предусмотренные в связи с невыполнением заемщиком условий кредитного договора, на основании которого ссуда предоставлена? 6.2. Будут ли требования п. 3.22 Положения № 590-П распространяться на собственные программы реструктуризации, предусматривающие установление льготного периода, в течение которого заемщик выплачивает пониженный ежемесячный платеж, однако по завершении которого платеж заемщика увеличивается – в том числе при региональных ЧС и тому подобном?			заёмщика и его обращения в КО в целях реструктуризации. 6.1. Если рост платежей связан не с изначальным графиком, а с переносом просроченных платежей / начислением штрафов, то норма применяться не будет. 6.2. См. ответ на вопрос 5.
142.	Пункт 1.16 / пункт 3.22	В соответствии с Проектом кредитные организации будут обязаны формировать повышенные резервы (+50%) по ипотечным кредитам с ростом ежемесячного платежа более чем на 20% в год в случае, если в течение первых 3 лет с момента выдачи ссуды хотя бы один платеж по графику превышает средний платеж за предыдущие 12 месяцев на 20%. При последующем росте платежей (после 3 лет с момента выдачи кредита) также будут применяться повышенные резервы. Указанная норма, безусловно, ограничит рискованные схемы с небольшими размерами ежемесячных платежей в первые 3 года кредита (льготный период) и их резким ростом в дальнейшем (пример 1). Вместе с тем введение данной нормы сделает «нежизнеспособными» иные ипотечные продукты. Например,	ПАО СОВКОМБАНК	Не учтено	Не поддерживаем. Если значимая часть долга погашается в конце срока, мы видим высокие риски дефолта по такой ссуде. Кроме того, предлагаем пояснить экономическую целесообразность такого ипотечного продукта.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		ипотечные кредиты, по которым платежи строятся по «буллитной» схеме из принципа 70/30 (пример 2), а именно: • 70% от суммы кредита погашается по аннуитетной схеме (с первого до предпоследнего платежа включительно); • 30% от суммы кредита погашается единоразовым платежом в дату последнего платежа (так называемый остаточный платеж). Отличие вышеуказанных примеров очевидно. В примере 1 возможны рост цены квартиры относительно ее рыночного уровня и повышение риска дефолта заемщика после окончания льготного периода, что может привести к возникновению трудностей с рефинансированием. В рамках примера 2 отсутствует рост цены квартиры относительно ее рыночного уровня, а остаточный платеж в размере 30% не является препятствием для возможного рефинансирования кредита. Более того, согласно международной статистике, за период до наступления момента уплаты остаточного платежа более 95% клиентов предоплачивают кредит. Также, по нашей оценке, пример 2 является более выгодным для заемщика, в отличие даже от классических ипотечных продуктов, в рамках которых заемщик в течение всего срока действия кредита платит равный ежемесячный платеж. Учитывая изложенное, Банк просит внести уточнение в предложенную Банком России норму в части нераспространения требования о повышенном резервировании ипотечных ссуд в случае, когда единоразовое увеличение ежемесячного платежа приходится на последний платеж и размер остаточного платежа не превышает 30% суммы кредита.			
Пункт 3.23					
143.	Пункт 1.16.	Применяются ли требования п. 3.23 к ссудам физических лиц, если применяются, то верно ли утверждение о том, что Решение по п. 3.23.2 может быть применено, только если в качестве заемщика выступает юридическое лицо?	Ассоциация банков России НСФР	Даны пояснения	П. 3.23 будет применяться ко всем ссудам. Исключили возможность принятия решения.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
144.	Пункт 1.16	Обращаем внимание на трудоемкость выявления таких ссуд по ранее сформированному портфелю, так как в том числе с учетом разъяснений Банка России https://cbr.ru/explan/590-p/ от 22.05.2023 (вопрос 84) такие ссуды не требовали регуляторного резервирования, а соответственно, отдельно не маркировались. Предлагаем исключить норму п. 3.23 об установлении 3 к.к. с нормативом резервирования 21% при целевом использовании ссуды: 1. на выкуп собственных акций/долей в уставном капитале заемщика; 2. предоставление субординированных займов / облигационных займов без срока возврата. Предлагаем норму исключить, по мнению Банка, вводимая норма для ссуд, направленных на выкуп собственных акций/долей в уставном капитале заемщика, не несет в себе повышенных рисков: 1. выкуп собственных акций в основном используется: • как инструмент для наращивания доли ключевых акционеров для предотвращения возможного поглощения, защиты бизнеса от нежелательной смены собственников, для изменения структуры капитала; • при недооценке акций для дальнейшей реализации по более высокой цене и прочее. 2. целевое использование ссуд на предоставление субординированных займов / облигационных займов в полной мере учитывается в п. 3.14.1. Кроме того, заемщики в рамках обычной хозяйственной деятельности (то есть не в рамках финансирования сделок LBO) осуществляют выкуп собственных акций, чтобы уменьшить уставный капитал, поддержать / увеличить стоимость акций / долей, уменьшить число голосов на собрании акционеров / участников, передать выкупленные	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России АО «АЛЬФА-БАНК» НСФР Банк ВТБ (ПАО) АО «Россельхозбанк»	Учено частично	Нормы о повышенном резервировании кредитов LBO (кредитов на покупку акций / долей самого заемщика), ссуд, направленных на вложения в УК КО-кредитора, и сами субординированные кредиты изъяты из проекта. Уровень кредитного риска по таким ссудам будет определяться через оценку ФП / обслуживания долга. П. 3.23 сформулирован следующим образом: «Не выше, чем в III категорию качества (сомнительные), классифицируются ссуды, направленные на вложения в бессрочные облигации юридического лица (юридических лиц), определенные в статье 275–7 Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». При наличии по ссудам, указанным в настоящем пункте, обеспечения, предусмотренного главой 6 настоящего Положения, размер формируемого резерва определяется в порядке, установленном указанной главой.»

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		акции / доли сотрудникам для повышения их лояльности к компании и тому подобное. Данная практика широко распространена как в Российской Федерации, так и на развитых рынках (программы buy-back).			
145.	Пункт 1.16	Принятие УО Банка решения о повышении на одну категорию качества при условии, что показатели операционной деятельности заемщика свидетельствуют о том, что основной долг и проценты по ссуде могут быть погашены по истечении пяти лет с даты предоставления ссуды. Не поддерживается в части срока. Окажет негативное влияние на возможность принятия Решения Правления для выдачи кредитов на цели, указанные в п. 3.23, на срок более 5 лет. Против предложенной редакции п. 3.23.2 Положения № 590-П (возможность принятия решения УО по данным ссудам), так как указанные обязательные условия в части «основной долг и проценты по ссуде могут быть погашены по истечении пяти лет с даты предоставления ссуды» заведомо не выполнимы при подобных сделках.	АО «АЛЬФА-БАНК» Ассоциация банков России ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Предложение неактуально, исключили возможность принятия решения.
146.	Пункт 1.16	Просим подтвердить правомерность вывода о том, что решение, принятое уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации в соответствии с проектируемым подп. 3.23.2 п. 3.23 Положения № 590-П о повышении категории качества ссуд, будет применяться только в отношении ссуд, выданных юридическим лицам.	НСФР	Даны пояснения	Предложение неактуально, исключили возможность принятия решения.
147.	Пункт 1.16	Просим разъяснить, наличие каких показателей операционной деятельности заемщика достаточно для принятия решения об улучшении к.к. ссуды по решению уполномоченного органа кредитной организации (проектируемый подп. 3.23.2 п. 3.23 Положения № 590-П)?	НСФР	Даны пояснения	Предложение неактуально, исключили возможность принятия решения.
148.	Пункт 1.16 (новый пункт 3.23	Распространить (по аналогии с п. 3.20 Положения № 590-П) действие п. 3.23 № 590-П на ссуды, использованные	ПАО «Промсвязьбанк» Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков	Не учтено	Норма вступит в силу по истечении месяца после официального

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	№ 590-П	заемщиком с 1 октября 2025 на указанные в п. 3.23 № 590-П цели. Изменения не должны иметь обратной силы и распространяться на предоставленные ранее ссуды (по общему правилу нормативно-правовые акты, ужесточающие требования, не имеют обратной силы).	России		опубликования Указания и будет применяться ко всем ссудам, в том числе ранее выданным для дестимулирования данного вида кредитования. По нашим оценкам в настоящее время у кредитных организаций такие ссуды нематериальны.
149.	Пункт 1.16 (новый пункт 3.23 № 590-П)	Для единства подходов к применению пп. 3.20 и 3.23 Положения № 590-П в части вложений в уставные капиталы. Предлагаем дополнить п. 3.23 № 590-П абзацем следующего содержания: «Требование настоящего пункта не распространяется на вложения в уставные капиталы, осуществляемые в рамках федеральных целевых программ, а также на вложения в уставные капиталы юридических лиц, входящих в Перечень стратегических предприятий и (или) Перечень стратегических организаций, а также включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2004 года № 96 «О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса».	ПАО «Промсвязьбанк» ПАО Сбербанк Ассоциация банков России	Не учтено	Предложение неактуально, поскольку норма в части вложений в уставный капитал исключена.
Пункт 4.1 (перевод долга)					
150.	Пункт 1.17 Проекта (абзац 2 пункта 4.1 Положения №590-П)	С учетом предлагаемых дополнений в п. 3.21 и п. 3.22. В абзаце втором п. 4.1. не исключать п. 3.21 и дополнить ссылкой на п. 3.22. Считаем исключение п. 3.21 из п. 4.1 Положения № 590-П излишне консервативным в связи с тем, что надбавка к размеру резерва, предусмотренная данным пунктом, не должна оказывать влияние на к.к. иных ссуд заемщика. Предлагаем внести уточнения в п. 4.1. в части нераспространения требования о необходимости	Банк ГПБ (АО) АО «Россельхозбанк» АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Даны пояснения	Проект предусматривает, что требования пп. 3.21 и 3.22 не влияют на к.к. ссуды, определенную на основании иных требований по классификации ссуд, предусмотренных главой 3. Соответственно, требования данных пунктов не будут оказывать влияния на иные

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		формирования повышенного размера резерва (в соответствии с требованиями п. 3.21.) на иные ссуды заемщика.			ссуды заемщиков в рамках применения п. 4.1. Кроме того, они не будут оказывать влияния на прочие регуляторные требования, основанные на к.к. ссуд (в части расчета обязательных нормативов, капитала). Банк России публиковал разъяснения (от 19.09.23 № 23-6/905) о том, что КО следует учитывать к.к. ссуды и размер расчетного РВПС по ней, определенного до применения надбавки к резерву.
151.	Пункт 1.17 Проекта (абзац 2 пункта 4.1 Положения №590-П)	В абзаце 2 п. 4.1 следует уточнить, вправе ли КО учитывать при классификации прочих ссуд заемщика категорию качества ссуды, по которой отсутствуют фактические платежи или поступают в недостаточном объеме, при одновременном наличии по ней факторов риска, предусмотренных в п. 3.7 Положения № 590-П (реструктуризация, внутреннее рефинансирование и прочее). Исходя из буквального прочтения п. 3.8 и абзаца 2 п. 4.1, по реструктурированным ссудам, ссудам на внутреннее рефинансирование при отсутствии фактических платежей по ним в требуемом объеме, классификация таких ссуд может не учитываться при классификации прочих ссуд этого же заемщика. Вопрос: вправе ли КО учитывать при классификации прочих ссуд заемщика категорию качества ссуды, по которой отсутствуют фактические платежи или поступают в недостаточном объеме, при одновременном наличии по ней факторов риска, предусмотренных в п. 3.7 Положения №	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	Скорректировали нормы пунктов, касающихся оценки КОД, и абзаца 2 п. 4.1. III или V к.к., в которую классифицирована ссуда до наступления даты платежей и ссуда с незначительными платежами, не будет учитываться при классификации иных ссуд заемщика. При этом оценка КОД по таким ссудам будет не выше, чем ФП заемщика, но с учетом иных факторов, в том числе реструктуризации и просрочки, может быть хуже оценки ФП.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		590-П (реструктуризация, внутреннее рефинансирование и прочее)?			
152.	Пункты 1.17 и 4.1 (абзац 4)	Предлагаем рассмотреть вопрос о внесении изменений в подход к резервированию кредитов, переданных новым кредиторам по договору цессии с отсрочкой платежа, по аналогии с изменениями, предложенными в отношении перевода долга по ссудам КО на другого заемщика. Предлагаем синхронизировать подходы к оценке сделок уступки с отсрочкой платежа с предложенными подходами по оценке сделок по переводу долга на новых должников, исходя из идентичности данных сделок по экономическому содержанию и глубине анализа контрагента.	АО «Россельхозбанк»	Учено	Нормы по ссудам (по сделкам отчуждения/приобретения финансовых активов с отсрочкой платежа/поставки активов, по сделкам по переводу долга, по ссудам, направленным на приобретение активов у КО) в п. 4.4 Положения № 590-П в основном синхронизированы. КО будут вправе не применять требования по формированию резерва в размере не менее, чем на момент приобретения / отчуждения актива, если в течение 360 календарных дней с даты сделки платежа по основному долгу и (или) процентам осуществляются своевременно и в полном объеме или с просрочкой в пределах сроков, предусмотренных для оценки КОД как хорошее (для ЮЛ – до 5 дней, для ФЛ – до 30 дней).
153.	Пункт 1.17 (абзац 4 пункта 4.1 № 590-П)	Предлагаем исключить дополнение. В случае их сохранения необходимо: • установить обязательность применения данных пунктов для новых ссуд, выданных после вступления изменений в силу;	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Норма о переводе долга исключена как фактор, влияющий на оценку КОД в п. 3.7, из п. 4.1 тоже.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	пункт 1.18 (абзац 1 пункта 4.4 № 590-П)	• уточнить, какой резерв (расчетный или фактически сформированный) понимается под «размером резерва по ссуде, определенного на момент перевода долга с должника на другое лицо». Дополнительно к обоснованию, приведенному в п/п 4 Свода замечаний и предложений, и в случае сохранения новых пунктов представляется избыточным установление ограничения об определении резерва по ссудам, по которым осуществлен перевод долга с должника на другое лицо (в размере не меньше размера резерва по ссуде, определенного на момент перевода долга с должника на другое лицо), поскольку данные пункты уже предусматривают ограничение оценки КОД в течение 360 календарных дней с даты перевода: • для нереструктурированных ссуд – не лучше, чем среднее (к.к. – минимум II, 1%); • для реструктурированных ссуд – не лучше, чем неудовлетворительное (к.к. – минимум III, 21%) * с учетом ограничения оценки финансового положения			При этом норма в п. 4.4 о порядке формирования резерва по ссудам, по которым был перевод долга, сохранится. В п. 4.4 говорится о том, в каком размере должен быть сформирован резерв, то есть речь идет о формируемом резерве, а не расчетном. Разъяснения о порядке применения нормы п. 4.4 Положения № 590-П неоднократно предоставлялись банковскому сообществу (в том числе доступны в СПС «КонсультантПлюс», например, от 20.12.19 № 590-Р-2019/2, от 16.03.11 № 15-1-3-9/1030).
Пункт 4.4 (перевод долга)					
154.	Пункт 1.18 – новый абзац 1 пункта 4.4:	Предлагаем при формировании резерва по ссудам, по которым осуществлен перевод долга с должника на другое лицо, также учитывать справедливую стоимость обеспечения в случаях предоставления его новым должником. Данное предложение позволит применить нормы раздела 6 Положения №590-П, поскольку новый должник путем предоставления обеспечения подтверждает свою готовность погашения обязательств перед КО. Логично было бы предоставить КО возможность снижения фактического резерва в таких случаях.	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Не учтено	Обеспечение может быть учтено, но размер формируемого резерва не может быть меньше, чем до перевода долга, пока новый заемщик не продемонстрирует хорошую платежеспособность на горизонте 1 год.
155.	Пункт 1.18	Изменения не отражают обратную ситуацию, когда Банк осуществляет перевод на компанию «технического»	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	В этой ситуации следует руководствоваться

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		назначения и оценивает ссуду по конечному плательщику, при этом ФП конечного плательщика оценивается лучше, чем кредитное качество номинального заемщика.			консервативным подходом и исходить из максимального риска на указанных лиц. КО будут вправе не применять требования по формированию резерва в размере не менее, чем на момент перевода долга, если в течение 360 календарных дней с даты сделки новый заемщик (компания «технического» назначения) продемонстрирует хорошее КОД. Данный подход справедлив, поскольку независимо от того, как конечный плательщик будет исполнять обязательства, риск на «техническую» компанию не исключается.
156.	Пункт 1.18 Проекта (пункт 4.4 Положения № 590-П)	1. Уточнение формулировок. В абзац 1 п. 4.4 необходимо включить ссуды, направленные на приобретение у кредитной организации финансовых активов (с учетом нормы в абзаце 5 п. 4.4). 2. Представляется логичным отменить применение административной нормы в отношении всех ссуд, предусмотренных в п. 4.4, по факту подтверждения заемщиком (новым заемщиком) устойчивой платежеспособности. Пункт 4.4. предлагаем дополнить абзацем следующего содержания: «Требования настоящего пункта не применяются в случае, когда в течение последних 360 календарных дней с момента совершения сделки, указанной в настоящем пункте, платежи по основному долгу и (или) процентам осуществлялись	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	1. Учтено 2. Частично учтено 3. Не требуется 4. Не учтено	1. Предложение редакционного характера учтено. 2. Учтено частично. По истечении года с момента перевода в случае достаточности платежей для оценки КОД как «хорошее» указанная норма может не применяться. 3. Нормы п. 3.7, в том числе по достаточности платежей, будут применяться ко всем

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		своевременно и в полном объеме или имелся единичный случай просроченного платежа по основному долгу и (или) процентам в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта». При учете данного предложения из абзацев 4 и 5 п. 4.4 (ссуды, по которым осуществлен перевод долга и ссуды, направленные на приобретение у КО финансовых активов), необходимо исключить соответствующую норму об осуществлении платежей. 3. При необходимости уточнить, что требования к объему платежей в п. 4.4 аналогичны установленным в п. 3.7 Положения № 590-П. 4. Дополнить абзац 4 п. 4.4 исключением – не применять требования по ссудам, предоставленным физическим лицам в случае перехода долга в силу закона (на правопреемника/наследника). Смена заемщика при переходе долга в силу закона на правопреемника/наследника является объективным следствием соблюдения Банком правовых норм в отношении физических лиц. При этом, как правило, к моменту фактического перехода долга правопреемнику/наследнику ссуда уже резервируется под 100% в связи с длительностью оформления соответствующих прав. Представляется достаточным учитывать факт перехода долга в оценке качества обслуживания долга новым заемщиком в соответствии с новыми нормами п. 3.7 в редакции проекта, а сохранение порога резерва (100% в рассматриваемых случаях) в течение 360 дней представляется излишне консервативным.			ссудам, за исключением случаев, указанных в ответе на вопрос № 24. 4. Основания в данном случае не имеют значения, уровень риска от этого не снижается. КО будут вправе не применять требования по формированию резерва в размере не менее, чем на момент перевода долга, если в течение 360 календарных дней с даты сделки новый заемщик продемонстрирует хорошее КОД.
157.	Пункт 1.18	Дополнить п. 4.4 исключением для случаев, когда ссуда, направленная на приобретение у кредитной организации финансовых активов, предоставлена заемщику – профессиональной коллекторской организации. В пояснительной записке к проекту указания Банка России № 590-П указано, что данная мера базируется на частных случаях недобросовестного поведения банков в части перевода долга по сомнительным ссудам на новых	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Не учтено	В п. 4.4 Положения № 590-П добавлено условие, что в случае перевода или уступки долга с дисконтом, размер резерва может быть уменьшен на размер дисконта. Если в течении 360 дней заемщик

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		заемщиков. Считаем целесообразным исключить возможность неоднозначной трактовки данной меры, поскольку на рынке существует распространенная практика кредитования заемщиков – профессиональных коллекторских организаций на покупку портфелей кредитов, при этом покупка осуществляется, как правило, по справедливой цене, сформированной за вычетом резерва, что не влечет за собой возникновения дополнительного кредитного риска, не учтенного при классификации ссуд таких заемщиков в соответствии с требованиями Положения Банка России № 590-П.			показывает хорошее КОД, то повышенный резерв может не формироваться. Но для сделок по переводу и уступке долга внутри банковских групп возможность уменьшения резерва после года не предусмотрена.
158.	Пункт 1.18 / абзац 1 пункта 4.4	Вопрос: с какого периода резерв по ссуде может формироваться без учета новых требований по проектным кредитам на инвестиционной стадии, так как в течение 360 календарных дней с даты перевода долга поступление платежей по основному долгу и (или) процентам не предусмотрено условиями кредитного договора?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Требования едины для всех категорий ссуд, поскольку новый заемщик не демонстрирует свою платежеспособность, уровень кредитного риска не снизился по сравнению с уже сформировавшимся до перевода долга. В этом случае не видим оснований для каких-либо исключений.
Пункт 4.7					
159.	Пункт 1.19	Относительно планируемых изменений в п. 4.7 Положения № 590-П сообщаем следующее: Целесообразно предусмотреть использование предлагаемой редакции только для сделок агентского факторинга. Для сделок классического факторинга считаем необходимым сохранить возможность оценки кредитного риска не по отдельной накладной, а на уровне контракта, с соответствующим закреплением данного подхода во внутренней методике банка. Обоснование:	АО «АЛЬФА-БАНК» ПАО «БАНК УРАЛСИБ» АО «Россельхозбанк»	Учтено	Для снижения операционной нагрузки на КО также предоставлена возможность портфельной оценки риска по операциям факторинга, что снизит операционные затраты. КО смогут при формировании резерва исходить из двух факторов: уровня рейтинга дебитора и продолжительности просроченных платежей. Для

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		1. Дебитор не влияет на условия и объемы поставок, уступаемых банку. Дебитор не определяет сумму поставок, их периодичность или объемы. Эти параметры устанавливаются поставщиком, который самостоятельно передает весь контракт банку и принимает решение о том, когда и в каком объеме направлять поставки на финансирование. В связи с этим учет каждой накладной или реестра накладных не имеет прямой связи с платежеспособностью дебитора в целом. 2. Отсутствие уплаты процентов со стороны дебитора и ограниченная природа обязательств. В отличие от кредитования, при факторинге субъектом резервирования является не лицо, получающее финансирование (поставщик), а дебитор. Для дебитора оплата по уступленным контрактам в адрес банка представляет собой обычную хозяйственную деятельность, при этом он не уплачивает проценты за кредитные средства (проценты оплачиваются поставщиком). Контракт предусматривает регулярные поставки, а накладные лишь фиксируют частичное исполнение договора. Оценка кредитного риска на уровне отдельных накладных приводит к искажению общего представления о платежеспособности дебитора. 3. Рост операционных затрат и усложнение процессов. Оценка кредитного риска на уровне каждой накладной или реестра накладных значительно усложнит процессы, так как банку потребуются учитывать множество мелких операций вместо анализа на уровне контракта. Каждое уступленное право требования потребует отдельного учета и анализа, что приведет к увеличению затрат на человеческие ресурсы и на доработку ИТ-систем в соответствии с новыми требованиями. За 9 месяцев текущего года банком профинансировано 1 482 270 накладных, а по итогам года их количество превысит 2 млн. Агрегация и сопоставление данных по такому объему накладных может вызвать сбои и задержки в операционной			ББЛ величина требования на одного дебитора установлена в размере не более 3% от капитала, а для БУЛ минимальное значение из двух: 300 млн рублей или 0,5% от капитала. При этом предусмотрено, что БУЛ смогут включить в ПОС требования по факторинговым сделкам к должникам высокого качества (СКК 1) в повышенном размере - максимальном из двух величин: 300 млн рублей или 0,5% от капитала, с учетом ограничений по нормативу концентрации.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		деятельности, особенно в условиях высокого ежедневного оборота документов. В связи с вышеизложенным считаем необходимым сохранить возможность оценки кредитного риска на уровне контракта, а не отдельных накладных. Контракт является логически завершенной единицей обязательств дебитора перед банком, что позволяет проводить более объективную и экономически обоснованную оценку кредитного риска.			
Пункт 4.9					
160.	Пункт 1.20	Предлагаем внести дополнение в п. 4.9 Положения № 590-П в части оценки в V к.к. с формированием резерва в размере 100% по ссудам умерших заемщиков и по ссудам заемщиков, признанных несостоятельными (банкротами) (в соответствии с Письмом Банка России от 18.07.23 №42-3-3/3087).	АО «Россельхозбанк»	Не учтено	Данный подход следует из оценки кредитного риска по таким ссудам, применим в рамках действующих норм Положения № 590-П и не требует внесения изменений.
Пункт 5.1					
161.	Пункт 1.21.	В абзац 1. п. 5.1. добавлено ограничение, при котором ссуды не могут быть включены в портфель однородных ссуд: «если величина каждой из ссуд (кроме ипотечной), предоставленных физическому лицу, и (или) совокупная величина ссуд (кроме ипотечных), предоставленных одному физическому лицу, превышает 50 миллионов рублей.». 1. Правильно ли мы понимаем, что действующие до даты вступления в силу изменений ссуды заемщиков возможно оставить в портфеле однородных ссуд, если ссуды (кроме ипотечной), предоставленных физическому лицу, и (или) совокупная величина ссуд (кроме ипотечных), предоставленных одному физическому лицу, превышает 50 миллионов рублей, но не превышает 0,5 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации с универсальной лицензией или 3 процентов от величины собственных средств (капитала)?	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ	Даны пояснения	Вопрос неактуален. Проект указания, размещенный на сайте Банка России для проведения ОРВ с 16 по 29 декабря 2024 года, не содержал этих новаций. Ограничение по абсолютной величине ссуд для включения в ПОС планируем отразить в следующем релизе.
162.	Пункт 5.1	В целях негативного воздействия на качество кредитного портфеля кредитных организаций, связанного с ухудшением	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК»	Не учтено	Увеличение размера резерва обусловлено тем, что

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	таблица 4	к.к. с II до III по портфелю однородных ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства, по которым оценка риска осуществляется на основе внутренних оценок кредитоспособности, в результате установления минимального размера резерва 4% (п. 5.1 таблицы 4, строка 1), предлагаем пересмотреть диапазон распределения портфелей по к.к. (п. 1.7) и относить указанный портфель к II категории качества.	(АО) Ассоциация банков России		накопленная статистика дефолтов по кредитам, предоставленным МСП, в том числе на ВБОК, показывает, что действующие нормы по их резервированию не отражают реальные риски сегмента. То есть данный фактор не является основанием для пересмотра диапазона размера резервов для категорий качества ПОС.
163.	Пункт 1.21	Предлагаем изложить второе предложение четвертого абзаца п. 5.1 в следующей редакции: «а также ссуды величиной до 100 миллионов рублей, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, исключенные из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в связи с осуществлением в отношении них процедур банкротства». Для однозначной идентификации ссуд, подлежащих переводу в отдельный портфель однородных ссуд с формируемым резервом 100%, предлагаем внести соответствующие уточнения о том, что переводу подлежат ссуды заемщиков-банкротов только при исключении заемщика из реестра МСП. Осуществление в отношении субъектов МСП процедур банкротства, перечисленных в статье 27 Закона №127-ФЗ, не приводит к безусловному признанию ссуды безнадежной и необходимости формирования 100% резерва.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Банкротство заемщика, особенно в случае исключения его из реестра МСП, свидетельствует об обесценении ссуды, что в соответствии с действующими нормами требует исключения ссуды из ПОС и осуществления индивидуальной оценки (более серьезной работы с заемщиком). В соответствии с проектом КО предоставляется возможность снизить операционную нагрузку и не исключать из ПОС ссуды МСП-банкротов, которые исключены из реестра МСП, при условии покрытия риска по ним резервом 100%. При этом возможность оценки и формирования резерва на

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					индивидуальной основе по таким ссудам у КО также сохраняется. Если банк считает, что банкротство отдельного субъекта не повлечет 100% обесценения, то банк вправе проводить индивидуальную оценку по этой ссуде, где будет учтено качество обслуживания долга этого субъекта и обеспечение, позволяющие снизить резерв с 100%.
164.	Пункт 1.21.	Просим предусмотреть возможность не исключать из ПОС ссуды до 100 млн рублей, предоставленные субъектам МСП, прекратившим свою деятельность, в том числе вследствие исключения из ЕГРЮЛ, ЕГРИП по решению ИФНС, участников общества, резерв по которым сформирован в размере 100% . Помимо процедуры банкротства, исключение из реестра субъектов МСП производится и в связи с прекращением деятельности субъектов МСП, в том числе в связи с исключением их из ЕГРЮЛ, ЕГРИП по решению ИФНС, решению участников.	УРАЛЬСКИЙ БАНКОВСКИЙ СОЮЗ ПАО «Промсвязьбанк»	Не требует, даны пояснения	Абзац 24 п. 2.3 Положения № 590-П разрешает КО предусматривать во внутренних документах оценку кредитного риска по ссудам субъектам МСП еще в течение года после исключения этих субъектов из единого реестра, с применением соответствующих подходов Положения, в том числе чтобы вывести ссуду из ПОС.
165.	Пункт 1.21	Предлагаем в пятнадцатом абзаце п. 5.1 регламентировать подходы по исключению ссуд ФЛ из портфелей однородных ссуд (за исключением ипотечных жилищных ссуд) свыше 1 млн рублей в случае ухудшения оценки финансового положения заемщика до плохого по аналогии с описанными требованиями к включению и исключению ипотечных жилищных ссуд и ссуд МСП.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России Банк ГПБ (АО)	Не учтено	В соответствии с действующими требованиями абзаца 4 п. 5.1 при выявлении признаков обесценения ссуды должны исключаться из ПОС, кроме ссуд до 0,01 от капитала, но не более 1 млн рублей, и иных прямо

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		В представленной редакции пятнадцатого абзаца п. 5.1 не описаны требования для исключения ссуд свыше 1 млн рублей из портфелей однородных ссуд при ухудшении оценки финансового положения заемщика до плохого (за исключением ипотечных жилищных ссуд). В данном пункте регламентирована только возможность включения ссуд в ПОС (кроме ипотечных жилищных), в том числе с плохим финансовым положением до 1 млн рублей. В то же время четвертый абзац п. 5.1 ссылается на исключения пятнадцатого абзаца. Пример: потребительская ссуда в размере 2 млн рублей включена в портфель однородных ссуд при оценке финансового положения как хорошее. При выявлении по данной ссуде факта ухудшения финансового положения до плохого не описана необходимость исключения такой ссуды из ПОС.			названных в п. 5.1 случаев. Дополнительно регламентировать это не видим необходимости.
166.	Пункт 1.21 / абзац 15 пункта 5.1	Дополнить абзац 15 п. 5.1 условием о том, что при ухудшении финансового положения заемщика – физического лица до плохого КО вправе не исключать из соответствующего портфеля однородных ссуд ссуду величиной до 1 млн рублей, предоставленную физическому лицу (кроме ипотечной жилищной ссуды), сохранив тем самым логику абзаца 25 п. 5.1 в действующей редакции Положения № 590-П. Предлагается в пятнадцатом абзаце п. 5.1. и в абзаце, следующим за таблицей 5, исключить ограничение к величине ссуд до 1 млн рублей для включения в портфель (за исключением ипотечных жилищных ссуд) в части «совокупности ссуд, предоставленных одному заемщику». Вводимое ограничение по совокупности ссуд одного заемщика вкупе с изменениями абзаца 25 излишне консервативно. Указанное ограничение излишне консервативно, ужесточает текущие требования о возможности включения ссуд величиной до 1 млн рублей в портфель однородных ссуд	Ассоциация банков России НСФР ПАО «Сбербанк» ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Даны пояснения	Предложения не актуальны, проект содержит новую матрицу ПОС. Предусмотрели возможность включать в ПОС ссуды с плохим ФП заемщика, кроме ипотеки, но пересмотрели критерии таких ссуд. Для ссуд заемщиков с ПДН более 80% величиной до 1 млн рублей предусмотрен ПОС с минимальным размером резерва 5%, свыше 1 млн рублей – минимум 21%.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		заемщиков – физических лиц, финансовое положение которых не хуже среднего (за исключением ипотечной жилищной ссуды) (абзац 25 п. 5.1). Под запрет на включение в портфель попадут ссуды (за исключением ипотечных жилищных ссуд) платежеспособных заемщиков с оценкой финансового положения «хорошее» или «среднее», произведенной на основании официальных документов о доходах, в том числе зарплатных зачислений, в совокупности составляющие более 1 млн рублей. При отсутствии объективной оценки риска норма увеличит количество индивидуальных ссуд и трудозатраты на их сопровождение, а также усложнит техническую реализацию включения в портфель с учетом контроля остатков. Пример: Заемщику предоставлено две ссуды размером по 600 тыс. рублей. Оценка финансового положения «хорошее» подтверждена зарплатными поступлениями в Банк. Согласно текущей версии Указания только одна ссуда сможет попасть в ПОС, вторая будет классифицироваться на индивидуальной основе.			
167.	Пункт 1.21 /абзац 15 пункта 5.1	Правильно ли понимать, что новая редакция пятнадцатого абзаца п. 5.1 предполагает возможность включения ссуды до 1 млн рублей (за исключением ИЖК), независимо от оценки финансового положения, то есть в том числе с оценкой финансового положения как «плохое», в любой из портфелей необеспеченных ссуд, указанных в таблице 5, а также в портфель обеспеченных ссуд «Автокредиты»?	Ассоциация банков России ПАО «Сбербанк»	Даны пояснения	Предусмотрели возможность включать в ПОС ссуды с плохим ФП заемщика, кроме ипотеки, но пересмотрели критерии таких ссуд. Для ссуд заемщиков с плохим ФП или ПДН более 80% величиной до 1 млн рублей предусмотрен ПОС с минимальным размером резерва 5%, свыше 1 млн рублей – минимум 21%.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
168.	Пункт 1.21 / абзац 15 пункта 5.1	Какие действия должны быть предприняты в случае, если ссуда в сумме более 1 млн рублей выдана с проведением оценки финансового положения и включена в ПОС, далее выявлен факт ухудшения финансового положения до плохого, остаток ссудной задолженности на этом этапе составляет менее 1 млн рублей. КО должна вывести ссуду на индивидуальную оценку или может не выводить из ПОС?	Ассоциация банков России НСФР	Даны пояснения	Если у заемщика ухудшается ФП, ссуду до 1 млн рублей можно не выводить из ПОС. Кроме того, проектом предусмотрена возможность включать в ПОС ссуды заемщиков с плохим ФП или ПДН более 80% величиной до 1 млн рублей предусмотрен ПОС с минимальным размером резерва 5%, свыше 1 млн рублей – минимум 21%. Соответственно, исключать такие ссуды из ПОС не потребуется.
169.	Пункт 1.21	Проектом изменений предусмотрена возможность включать в ПОС ссуды величиной (совокупной величиной) не более 1 миллиона рублей, выданные физическим лицам, оценка доходов которых осуществляется в соответствии с Указанием Банка России от 16 октября 2023 года № 6579-У. Необходимо привести в соответствие с нормами 6579-У и скорректировать текст «1 миллион» на «2 миллиона». П. 3.2 Указания Банка России от 16 октября 2023 года № 6579-У предусмотрена возможность применять модельный подход при принятии кредитной организацией решения о применении модельного подхода к расчету величины среднемесячного дохода заемщика в целях расчета ПДН по предоставленным физическим лицам на потребительские цели кредитам в сумме (с лимитом кредитования), не превышающей (не превышающим) 2 миллиона рублей.	Банк ВТБ (ПАО) ПАО «БАНК УРАЛСИБ» Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России АО «АЛЬФА-БАНК» АО «ТБанк»	Не учтено	С учетом абзаца 11 п. 3г Поручения Президента РФ № ПР-1999 обеспечить использование официального дохода при кредитовании заемщиков принято решение не вводить ПОС для ссуд, оценка доходов по которым не осуществляется, за исключением образовательных кредитов и кредитов до 200 тыс. рублей.
170.	Пункт 1.21 Проекта (пункт 5.1 Положения	Предлагаем предусмотреть создание дополнительных ПОС в группе обеспеченных ПОС для отнесения в него потребительских ссуд, обеспеченных залогами, соответствующими требованиям для I и/или II к.к.	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Не учтено	Минимальные требования по резервам установлены в соответствии с фактическими

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение									
	№ 590-П)	обеспечения, с установлением пониженных ставок резервирования (например, от 0,5%, аналогично уже имеющимся обеспеченным ПОС). В таблице 5 строки обеспеченных ПОС дополнить графой «прочие», для ссуд, обеспеченных залогами, соответствующими требованиям для I и/или II к.к. обеспечения, предусмотренным главой 6: <table><tr><td colspan="3">по портфелям обеспеченных ссуд</td></tr><tr><td>ипотека</td><td>автокредиты</td><td>прочие</td></tr><tr><td>0,35</td><td>0,5</td><td>0,5</td></tr></table> В связи с введением в таблице 5 п. 5.1 понятия «необеспеченные ссуды» в целях отнесения их в портфели, возникла неопределенность с возможностью отнесения в ПОС потребительских ссуд, которые не являются ни жилищными ипотечными, ни автокредитами, но являются полностью обеспеченными залогами I или II к.к. В случае непринятия вышеуказанного предложения просьба разъяснить, какими требованиями следует руководствоваться при определении минимальных ставок резервирования в случае отнесения КО в отдельные ПОС нецелевых потребительских ссуд, обеспеченных ликвидными залогами: ипотекой и/или залогом транспортных средств и/или иным, соответствующим требованиям главы 6 Положения № 590-П, обеспечением.	по портфелям обеспеченных ссуд			ипотека	автокредиты	прочие	0,35	0,5	0,5	Банк ВТБ (ПАО) АО «ТБанк»		историческими потерями по каждому из сегментов потребительского кредитования. Вопрос о выделении потребительских кредитов под залог недвижимости в отдельный ПОС рассмотрим при работе над новой редакцией Положения № 590-П.
по портфелям обеспеченных ссуд														
ипотека	автокредиты	прочие												
0,35	0,5	0,5												
171.	Пункт 1.21 (в части новых абзац пункт 5.1 и пункт 4 приложения 2)	Предлагаем предусмотреть в Проекте исключение для кредитов, выдаваемых банком-кредитором в целях реструктуризации действующего кредитного обязательства, если целью выдачи нового кредита является полное погашение действующего и при этом сумма выдаваемого кредита не превышает общего остатка задолженности по погашаемому кредиту. Проектом предполагается зафиксировать закрытый список официальных документов о доходах для оценки финансового положения (ФП) заемщиков – физических лиц, включающий	Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков России	Не учтено	Не видим оснований для исключения реструктурируемых кредитов, так как проект содержит новую матрицу ПОС. Минимальные требования по резервам установлены в соответствии с фактическими									

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		доступные государственные информационные ресурсы, чтобы исключить недостоверность информации и завышение оценки ФП. Предоставляется возможность включать в ПОС без подтверждения доходов ссуды до 1 млн рублей (кроме ипотеки и автокредитов), но с установлением повышенного резерва – 5,5%. По ПОС, по которым доход рассчитывается на основе модельного подхода для целей ПДН, – в размере 4,5%. По ссудам свыше 1 млн рублей и оцениваемым без модельного подхода потребуется запрашивать официальные документы о доходах клиента для отнесения кредита в ПОС. Ссуды с оценкой ФП на основании официальных документов можно будет относить в ПОС с минимальным резервом 3%, как и сейчас. Таким образом, Проект ужесточает требования в части предоставления документов для оценки финансового положения заемщика при выдаче кредитного договора. Предлагаем предусмотреть в Проекте исключение для кредитов, выдаваемых тем же банком-кредитором в целях реструктуризации действующего кредитного обязательства, если целью выдачи нового кредита является полное погашение действующего и при этом сумма выдаваемого кредита не превышает общего остатка задолженности по погашаемому кредиту. У значительного числа банков линейка собственных программ реструктуризации исторически построена на принципе выдачи новых кредитов на рефинансирование текущей задолженности. Применение такого подхода позволяет вносить изменения в условия кредитования в соответствии с потребностями и возможностями клиента – физического лица. Изменение программ реструктуризации, направленных на урегулирование проблемной задолженности по потребительским кредитам на модель, не предусматривающую выдачу новых кредитов заемщику, повлечет для банков значительные финансовые и трудовые			историческими потерями по каждому из сегментов потребительского кредитования. Для ссуд заемщиков с плохим ФП или ПДН более 80% величиной до 1 млн рублей предусмотрен ПОС с минимальным размером резерва 5%, свыше 1 млн рублей – минимум 21%. Минимальные требования по резервам установлены в соответствии с фактическими историческими потерями по каждому из сегментов потребительского кредитования.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		затраты, связанные с доработкой программного обеспечения. Реструктуризация является мерой, направленной на стабилизацию платежеспособности клиентов, попавших в трудные жизненные ситуации, указанные в Информационном письме Банка России о мерах поддержки граждан от 13.08.24 № ИН-03-59/46, для которых временное приостановление обязательства является недостаточной мерой поддержки. Данные аргументы ранее доводились до Банка России, в результате чего Банк России инициировал включение реструктурирующих кредитов, отвечающих указанным выше признакам, в число исключений для оценки соблюдения требований по макропруденциальным лимитам. Полагаем, данные аргументы должны быть учтены и при формировании требований, связанных с документами о доходах финансового положения заемщика. В банках действующие программы реструктуризации, которые, в частности, предусматривают, что решение о целесообразности реструктуризации осуществляется на основании скоринга либо набора критериев, позволяющих спрогнозировать вероятность дефолта клиента, если реструктуризация ему предоставлена не будет. Практика показывает, что подобные программы позволяют «вывести из просрочки» на срок не менее года до 75% реструктурированных кредитных договоров, включая договоры, находившиеся в дефолте на момент реструктуризации. Распространение на рефинансирующие кредиты требования о предоставлении документов, подтверждающих финансовое положение заемщика, очевидно, приведет к сокращению объемов их выдач, а также значительно усложнит клиентский путь. Следует отметить, что сейчас банки идут по пути внедрения дистанционного оформления реструктуризации/ рефинансирования, при котором визиты клиентов в офис			

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		банка не предполагаются. Проверка подлинности документов, подтверждающих финансовое положение заемщика, при дистанционном способе оформления является весьма затруднительной (клиент прилагает копию, банк лишен возможности увидеть оригинал (кроме случаев представления заемщиками документов с цифровыми подписями выдавших их лиц, но такая процедура трудна в реализации и применении). По своему экономическому смыслу аналогом реструктуризации является мировое соглашение. Мировое соглашение утверждается судом. Для мирового соглашения каких-либо требований о необходимости подтверждать финансовое положение должника не предусмотрено. Полагаем, при такой реструктуризации должен быть реализован аналогичный подход (неприменение нового требования по повышенному резервированию).			
172.	Пункт 1.21	Уточнить, следует ли кредитной организации во внутренних документах отражать оценку кредитного риска по ссудам, предоставленным одному заемщику – физическому лицу, величиной (совокупной величиной) не более 1 млн рублей, при отсутствии официальных документов, либо достаточно по указанным ссудам портфельной оценки.	АКБ «Алмазэргиэнбанк»	Даны пояснения	Ссуды без официальных документов для оценки ФП заемщика можно будет включать в ПОС при условии, что их величина не превышает 200 тыс. рублей, или если это образовательный кредит. Полагаем, что для таких ссуд оценка на портфельной основе является наиболее оптимальной.
173.	Пункт 1.21 / абзац 16 пункта 5.1	Внести изменения в абзацы 1, 2 п. 5.1: установить дифференцированную шкалу порога для отнесения ссуд в портфели однородных ссуд в зависимости от капитала для банков с универсальной лицензией. Внесение изменений только в абзац 16 п.5.1. без внесения изменений в абзацы 1 и 2 п. 5.1 приводит к значительному	Ассоциация банков России	Не учтено	В абз. 16 п. 5.1 речь идет о ссудах субъектов МСП. Конкурентные преимущества крупных банков ограничиваются абсолютной величиной совокупности

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		увеличению конкурентных преимуществ крупных банков, так как крупные банки смогут снизить затраты на расходы по проведению ежеквартального мониторинга, освободить заемщиков от предоставления документов, что может привести к перетоку клиентов из небольших региональных банков в крупные федеральные. Введение дифференцированной шкалы позволит небольшим региональным банкам также освободить часть заемщиков от предоставления документов для ежеквартального мониторинга. Это поставит банки в более конкурентные условия.			ссуд субъекту МСП в 100 млн рублей.
174.	Пункт 1.21 – абзац 16	В предлагаемой новой редакции абзаца шестнадцатого из буквального прочтения читается, что все ссуды, предоставленные субъектам МСП (см. текст вначале), являются исключениями по данному абзацу . То есть даже ссуды МСП с плохим финансовым положением могут быть помещены в ПОС. В пояснительной записке (п. 1.22) речь идет о помещении ссуд МСП только со средним финансовым положением и правом не исключать из ПОС (то есть ранее помещенные в ПОС) ссуды МСП величиной до 100 млн рублей в случае ухудшения финансового положения до плохого. Действительно ли такая логика закладывалась в проект изменений или это стилистическая ошибка? Если это стилистическая ошибка, предлагаем уточнить абзац шестнадцатый следующим образом: Ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, ссуды величиной не более 100 миллионов рублей, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, финансовое положение которых оценивается как среднее, а также ссуды величиной не более 100 миллионов рублей, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности, в зависимости от продолжительности просроченных платежей по ссудам группируются в один из	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	Редакция уточнена, в ПОС могут включаться ссуды МСП без признаков обесценения, а также ссуды МСП совокупной величиной до 100 млн рублей, оцениваемые на основе ВБОК и по которым оценка ФП оценивается не хуже среднего. При первоначальной оценке ссуды субъектов МСП с плохим ФП не могут включаться в ПОС.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		следующих портфелей обеспеченных ссуд (ссуд, обеспечением по которым являются поручительства, указанные в подпунктах 6.2.10 и 6.2.14 пункта 6.2, подпункте 6.3.4 пункта 6.3 настоящего Положения, ипотека, залог автотранспортных средств при условии государственной регистрации и страхования автотранспортного средства) и прочих ссуд.			
175.	Пункт 1.21 – в части изменений «абзац двадцать четвертый признать утратившим силу»	Действующая редакция 590-П п. 5.1, абзац 24: «Кредитная организация своими внутренними документами вправе предусмотреть создание в рамках указанных портфелей соответствующих субпортфелей обесцененных ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства, с соблюдением подходов к формированию резервов, вытекающих из требований настоящего пункта по минимальному размеру резервов». Предлагаем не исключать данный отдельный абзац в п. 5.1 и не переносить его в абзац 25 вторым предложением (так как на его основе КО было предоставлено право формировать в рамках указанных в таблице 4 п. 5.1 субпортфелей, и при буквальном прочтении предлагаемых изменений (а именно – закрепление данного права только в абзаце 25 и стилистически после формулировки о праве КО при плохом ФП заемщиков – субъектов МСП не исключать ссуду из ПОС) не совсем ясно, остается ли <u>в целом</u> норма о праве КО создавать отдельные субПОС в рамках ПОС с минимальным % резерва, установленным ЦБ, или же эта норма теперь применима только в субПОС с плохим ФП субъектов МСП? На каком основании это право исключается?	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	В соответствии с главой 5 Положения № 590-П ПОС и субПОС обесцененных ссуд предусмотрены по отдельным факторам обесценения (просрочка, банкротство, плохое ФП). Возможность формировать субпортфели по таким ссудам сохраняется.
176.		Согласно п. 1.21 Проекта, Банк России, при формировании ПОС и определении минимального процента резерва по ним, выделяет ссуды заемщиков-ФЛ, имеющих счета в банке-кредиторе. Какие именно счета имеются в виду: • Распространяется ли данное требование на заемщиков, имеющих текущие счета в банке-кредиторе?	КБ Кубань Кредит ООО	Даны пояснения	Формулировка уточнена, имеются ввиду счета, на которые зачисляется заработная плата и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей, как и в

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Распространяется ли данное требование на заемщиков-ФЛ, зарегистрированных в качестве ИП, имеющих расчетные счета в банке-кредиторе?			действующей редакции Положения № 590-П.
177.	Пункт 1.21	Предлагаем дополнительно закрепить в п. 5.1 возможность миграции указанных ссуд в ПОС зарплатных клиентов (то есть клиентов, получающих заработную плату на счета в банке-кредиторе) или ПОС прочих ссуд со стандартной ставкой резерва (при наличии сведений о размере доходов заемщика). В течение срока нахождения ссуды на балансе кредитной организации заемщик – физическое лицо может перейти в категорию зарплатного клиента (например, в случае подачи заявления о перечислении заработной платы в банк и дальнейшего фактического ее перечисления на счет заемщика в банке). При наличии у банка информации об источниках дохода заемщика, а также о размере дохода считаем возможным в целях адекватной оценки кредитного риска предусмотреть возможность перевода таких ссуд в ПОС зарплатных клиентов или ПОС прочих ссуд со стандартной ставкой резерва (вне зависимости от того, в какой ПОС была отнесена ссуда в момент выдачи).	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	Не требуется. Проект указания не ограничивает перемещения ссуды в другой ПОС из-за изменения условий кредитования и сотрудничества с заемщиком.
178.	Пункт 1.21	Предлагаем предусмотреть возможность формирования портфеля обесцененных ссуд с резервом 100% (вне зависимости от причины резервирования в размере 100%). В целях снижения операционных затрат кредитных организаций на сопровождение кредитного портфеля предлагаем по тексту Положения Банка России № 590-П закрепить возможность формирования портфелей однородных ссуд (полностью обесцененных с резервом в размере 100%) независимо от признака обесценения по ссудам заемщиков – физических лиц, а также по ссудам заемщиков – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей без ограничения по сумме сделки.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Считаем, что проблемным ссудам необходимо пристальное внимание и по ним следует проводить индивидуальную работу с заемщиком, отдельные исключения уже предусмотрены.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
179.	Дополнение пункта 1.21 (в части изменений пункта 5.1 Положения № 590-П по портфельно му резервированию)	Предлагаем закрепить возможность формирования ПОС частично обеспеченных ссуд, предоставленных субъектам МСП, обеспечением по которым является поручительство Корпорации МСП или РГО. Предлагаем выделить ПОС частично обеспеченных ссуд, предоставленных заемщикам субъектам МСП, обеспечением по которым является поручительство АО «Корпорация МСП», в том числе «зонтичное», или поручительство РГО с применением пониженной ставки резерва по портфелям однородных ссуд (1,5% для ПОС с официальной отчетностью и 3% для ПОС, оценка риска по которым может осуществляться на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности) при условии, что такое поручительство покрывает обязательство заемщика не менее чем на 50 процентов. Предложенная мера позволит более объективно определять резерв по частично обеспеченным ссудам, сгруппированным в портфели однородных ссуд (в текущей редакции и в Проекте Положения № 590-П такие ссуды должны относиться к ПОС необеспеченных ссуд со ставкой резерва как по необеспеченным портфелям).	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Рассмотрим вопрос о выделении ПОС частично обеспеченных ссуд субъектов МСП при работе над новой редакцией Положения № 590-П.
180.	Пункт 1.21	Банк возражает против предложенных в таблице 5 повышенных процентов резервирования по необеспеченным ссудам без документов, подтверждающих доход, указанных в новой редакции Приложения 2. Также Банк возражает против проведения оценки на индивидуальной основе ссуд от 1 млн рублей при отсутствии документов, подтверждающих доход, указанных в новой редакции Приложения 2. Банк имеет возможность самостоятельно оценить кредитный риск по клиенту без официальных, подтверждающих доход документов, на основе многочисленных факторов, основывающихся на фактической статистике по дефолтам, а	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Не учтено	Минимальные требования по резервам установлены в соответствии с фактическими историческими потерями по каждому из сегментов потребительского кредитования. Ссуды более 200 тыс. руб. без подтверждения доходов нельзя будет включить в ПОС, их нужно будет оценивать как ссуды с плохим ФП (в отсутствие

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		не исключительно на данных о финансовом положении клиента.			информации, позволяющей оценить ФП лучше). В пруденциальных целях подтвержденный доход является приоритетным источником информации. Кроме того, в связи с абзацем 11 п. 3г Поручения Президента РФ № ПР-1999 «обеспечить использование официального дохода при кредитовании заемщиков» размер ссуды, которая может включаться в ПОС без официальных документов, снижена до 200 тыс рублей. Дополнительно отмечаем, что предусмотрели возможность включать в ПОС ссуды заемщиков с плохим ФП и (или) ПДН > 80% с повышенным минимальным резервом. Ранее ссуды с плохим ФП должны были оцениваться индивидуально.
181.	Дополнение Абзац 13 пункта 5.1	Предлагается в п. 5.1. (или 1.7) внести уточнение. Уточнить, к какой к.к. следует относить портфель однородных ссуд, созданный в соответствии с последним предложением абзаца 13 п. 5.1. Положения № 590-П для ссуд, соответствующих п. 3.21. Положения № 590-П:	Ассоциация банков России	Учтено	Подходы к классификации ПОС по ссудам синхронизированы с разъяснением ДБРА. То есть в ПОС могут включаться ссуды, резерв по которым формируется в

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		• либо в соответствии с абзацами 8–13 п. 1.7 Положения № 590-П; • либо для данных портфелей должен применяться иной подход к определению к.к. портфеля (по аналогии с индивидуально оцениваемыми ссудами). С учетом разъяснений Банка России от 19 сентября 2023 года № 23-6/905 «О применении п. 3.21 Положения № 590-П и заполнении формы 0409115».			соответствии с п. 3.21, если по ним отсутствуют иные признаки обесценения. Резерв по ипотечным жилищным ссудам формируется с учетом надбавки 30 или 50 п.п. к резерву, определенному в соответствии с таблицами главы 5, но на категорию качества ПОС таких ссуд эти надбавки не оказывают влияния.
182.	Дополнение Пункт 5.1	Предлагается предусмотреть в п. 5.1 Положения № 590-П возможность формирования ПОС с резервом 100% по безнадежным ссудам физических лиц (по которым осуществляются процедуры банкротства, смерть и так далее). В целях упрощенного резервирования ссуд физических лиц.	Ассоциация банков России	Не учтено	Действующими нормами Положения № 590-П КО предоставлена возможность не исключать такие ссуды из ПОС в пределах 0,01% от капитала, но не более 1 млн рублей. В иных случаях считаем, что по проблемным ссудам необходимо пристальное внимание и по ним следует проводить индивидуальную работу с заемщиком.
183.	Пункт 1.21 Абзац 15 пункта 5.1	Пункт 1.21 Абзац десятый дополнить новым предложением третьим следующего содержания: «В случае ухудшения оценки финансового положения заемщика до плохого включительно кредитная организация вправе не исключать из соответствующего портфеля однородных ссуд ссуду величиной до 1 миллиона рублей,	НСФР	Даны пояснения	Проект содержит новую матрицу ПОС. Для ссуд заемщиков с плохим ФП или ПДН более 80% величиной до 1 млн рублей предусмотрен ПОС с минимальным размером

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		предоставленную физическому лицу (кроме ипотечной жилищной ссуды).»; Предложение третье считать предложением четвертым.			резерва 5%, свыше 1 млн рублей – минимум 21%. Минимальные требования по резервам установлены в соответствии с фактическими историческими потерями по каждому из сегментов потребительского кредитования.
184.	Пункт 1.21 абзац 20 пункта 5.1	П. 1.21 Абзац двадцатый: В таблице 5 предлагается снизить минимальный размер резерва для необеспеченных ссуд, заемщики по которым подтвердили свой доход выпиской по счету, до 2–2,5%. Выписка по счету предоставляет наиболее точные данные по доходам, что снижает риск выхода ссуды в просрочку. Кроме того: • подтверждение дохода выпиской по счету дает кредитору оперативное получение и обработку такой информации; • кредитор получает наиболее точную информацию о доходах заемщика (реальная денежная масса у заемщика, которая находится в контролируемой зоне и в распоряжении заемщика); • оценка доходов на основании выписки по счету возможна также по заемщикам с неофициальными доходами; • данные практически невозможно подделать.	НСФР	Не учтено	Рассмотрим данный вопрос при подготовке новой редакции Положения № 590-П.
185.	Пункт 1.21	В соответствии с п. 5.1 увеличивается минимальный размер резерва для ПОС МСП без просроченных платежей: с 1 до 2%. Считаем увеличение минимального процента резервирования для ПОС МСП без просроченных платежей излишне консервативным, поскольку возможность для	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Проект закрепляет в регулировании решение СД БР от 20 декабря 2024 года об увеличении минимального размера резервов по необеспеченным ПОС без просроченных платежей,

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		банков оценивать ссуды на портфельной основе распространяется в том числе на ссуды с оценкой финансового положения как «хорошее», по которым формирование высокого уровня покрытия рисков является излишней мерой.			оцениваемым на основе ВБОК (с 2 до 4%), по прочим ПОС (с 1 до 2%). Указанное решение обусловлено статистикой фактических дефолтов МСП.
186.	Пункт 1.21 в части абзац 31 пункта 5.1	Предлагаем уточнить подход по портфелированию ссуд заемщиков без официальных документов, но имеющих счета в КО-кредиторе. Просим сформулировать критерии в части достаточности (сопоставимости) и регулярности поступлений на счета в КО-кредиторе.	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Под ПОС заемщиков, имеющих счета в банке-кредиторе, имеются ввиду заемщики, у которых в кредиторе открыты счета, на которые зачисляется заработная плата и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей, как и в действующей редакции Положения № 590-П
187.	Пункт 1.21 в части 31 абзаца	1. Изложить тридцать первый абзац п. 5.1 Положения Банка России № 590-П следующим образом: «Ссуды, предоставленные физическим лицам на основании договоров, заключенных с 1 октября 2025 года , в зависимости от продолжительности просроченных платежей по ссудам (по основному долгу и (или) процентам), группируются в портфели однородных ссуд, резерв по которым создается в следующем размере». Принимая во внимание временную задержку между принятием решения о выдаче кредита и непосредственным предоставлением денежных средств, необходимо исключить случаи формирования повышенного резерва в связи с непредсказуемостью действий заемщика в отношении выбора даты использования кредитных средств. Кроме того, консервативное прочтение текущей формулировки может привести к влиянию увеличения ставки резерва на действующие револьверные розничные портфели банков, в	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Новациями, предусмотренными проектом указания мы упраздняем действующие ПОС, которые группировались до 2014 года, а также все объединенные ПОС с ссудами без просрочки и с просрочкой до 30 дней. Это означает, что ссуды из этих ПОС должны быть переведены в ПОС, предусмотренные действующими нормами для ссуд с 2014 года, с соответствующими характеристиками исходя из

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		частности на портфель кредитных карт. Принимая во внимание отсутствие намерения Банка России принимать указанную норму ретроспективно, необходимо исключить возможность распространения данных требований на действующие кредитные договоры.			признаков однородности и количества просроченных платежей, без необходимости проведения оценки заемщика, и (или) по новым «корзинам», если по результатам оценки ссуд они соответствуют необходимым критериям. Ссуды, предоставленные до 01.10.2026, также могут быть сохранены в ПОС, предусмотренных действующими нормами для ссуд с 2014 года, и (или) распределены по новым «корзинам», если по результатам оценки ссуд они соответствуют необходимым критериям. Такой подход позволит формировать ПОС, резерв по которым рассчитан на основе наиболее актуальной статистики. Новые ПОС вступят в силу с 01.10.2026 и будут применяться ко всем ссудам.
188.	Пункт 1.21	Предусмотреть введение более низкого шага для повышения ставки резерва в зависимости от способа подтверждения дохода заемщика, установив следующий минимальный размер резерва для необеспеченных ссуд без просроченных платежей: • для ссуд без официальных документов – 4% ; • для ссуд на модельном подходе – 3,5% .	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Не учтено	В связи с абзацем 11 п. 3г Поручения Президента РФ № ПР-1999 «обеспечить использование официального дохода при кредитовании заемщиков» размер ссуды, которая может

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Одновременно предлагаем установить минимальный размер резерва для необеспеченных ссуд без просроченных платежей, предоставленных заемщикам, являющимся действующими дебетовыми клиентами кредитной организации, данные о доходах которых подтверждены выпиской по счетам, на которые зачисляются денежные средства, учитываемые кредитной организацией при определении величины среднемесячного дохода физического лица, в размере 2,5%. Предложенные Банком России минимальные ставки резервирования предполагают единовременное увеличение размера формируемого кредитными организациями резерва на возможные потери более чем на 80% для новых ссуд при отсутствии фактического снижения кредитоспособности граждан и роста кредитного риска с учетом данных официальной статистики об уровне среднедушевого дохода граждан и отсутствия существенного роста уровня дефолта в сегменте розничного кредитования. Установление ставки в размере 5,5% на этапе предоставления кредита приводит к противоречию в оценке ссуд, по которым банки формируют увеличенный размер резерва в связи с наличием действительных признаков обесценения. Так, например, в случае реструктуризации ссудной задолженности размер сформированного резерва может составить 3,5%, что ниже уровня формируемого резерва в отношении кредитов, предоставленных заемщикам не только без подтверждающих документов, но и в случае оценки дохода на основании модельного подхода, валидированного Банком России. Считаем целесообразным установить соразмерный шаг повышения ставки резерва для кредитов, предоставленных на основании договоров, заключенных с 1 октября 2025 года. Кроме того, необходимо рассмотреть возможность снижения ставки минимального резерва для ссуд, предоставленных заемщикам, в отношении которых КО может подтвердить доход на основании данных транзакционной активности клиента с учетом иного поведения указанного сегмента			включатся в ПОС без официальных документов, снижена до 200 тыс. рублей.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		клиентов с более низкими риском невозврата денежных средств.			
189.	Пункт 1.21	Предусмотреть возможность применения собственных моделей оценки дохода для банков с существенным опытом в построении моделей оценки дохода для целей ограничения рисков (например, более 5 лет) в сегменте залогового кредитования, в частности, при предоставлении нецелевых потребительских кредитов, обеспеченных залогом движимого/недвижимого имущества. Крупные системно значимые банки имеют существенный опыт построения моделей оценки дохода, используемых в целях контроля объема принимаемого кредитного риска. Учитывая требования п. 3.2 Указания Банка России № 6579-У, не позволяющие использовать модельный подход оценки дохода в сегменте залогового кредитования, необходимо предусмотреть возможность использовать модельный доход, рассчитанный на основании внутренних методик оценки дохода клиента, для ссуд, не указанных в п. 1.2 Указания Банка России № 6411-У, при этом Банк России может установить требования к используемым моделям оценки дохода для исключения возможности манипулирования указанным инструментом.	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Не учтено	В пруденциальных целях подтвержденный доход является приоритетным источником информации. В связи с абзацем 11 п. 3г Поручения Президента РФ № ПР-1999 «обеспечить использование официального дохода при кредитовании заемщиков» размер ссуды, которая может включаться в ПОС без официальных документов, снижена до 200 тыс. рублей.
190.	Пункт 1.21	Предоставить кредитным организациям возможность включать образовательные кредиты, выданные физическим лицам в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», по которым предоставляется государственная поддержка образовательного кредитования в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 1448 «О государственной поддержке образовательного кредитования» в портфели прочих однородных ссуд независимо от суммы ссудной задолженности. Требование об оценке дохода при предоставлении образовательного кредита с государственной поддержкой	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Учтено	Предусмотрена возможность формирования ПОС образовательных кредитов без ограничения ссуд по сумме и с минимальным резервом 4,5%.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		не учитывает особенности кредитования данного сегмента. На этапе оценки финансового положения заемщика кредитные организации не имеют возможности оценить доход заемщика ввиду его отсутствия по объективным причинам, в связи с чем банки руководствуются иными подходами выявления повышенных рисков невозврата кредитных средств. В течение периода обучения не предполагается уплата заемщиком существенных платежей, в связи с чем установление требований к подтверждению источников погашения кредита на данном этапе видится излишним и препятствует развитию государственной поддержки образовательного кредитования.			
Пункты 5.5 и 5.6					
191.	Пункт 1.23	Предлагаем в пп. 5.5 и 5.6 исключить потребность формирования профессионального суждения по портфельным ссудам при принятии решения об отнесении их в портфель , сохранить необходимость наличия данного документа только для индивидуальных ссуд. Изложить текст в следующей редакции: «5.5. Принятие кредитной организацией решения об отнесении ссуд в соответствующие портфели однородных ссуд классификация производится на основании официальной отчетности заемщиков – юридических лиц, информации и официальных документов, подтверждающих доходы заемщиков – физических лиц, указанных в пункте 3.1.6 настоящего Положения, за исключением ссуд, включаемых в портфели однородных ссуд, по которым оценка риска осуществляется на основе внутриванковских оценок кредитоспособности, портфели ссуд, оценка доходов заемщиков по которым осуществляется с применением модельного подхода, и портфели однородных ссуд без официальных документов, предусмотренных пунктом 5.1 настоящего Положения». «5.6. Принятие кредитной организацией решения об отнесении ссуд, предоставленных заемщикам – физическим	ПАО Сбербанк Ассоциация банков России	Не учтено	Не видим принципиальных изменений в порядке группирования ссуд в ПОС, кроме уточнения списка официальных документов.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		лицам, приобретенных по договору цессии, в соответствующие портфели однородных ссуд классификация производится на основании информации и официальных документов, подтверждающих доходы заемщиков – физических лиц, указанных в приложении 2 настоящего Положения, за исключением ссуд, включаемых в портфели однородных ссуд без официальных документов, предусмотренных пунктом 5.1 настоящего Положения. Формирование профессионального суждения по каждой портфельной ссуде при принятии решения об отнесении ее в портфель, учитывая, что требования для включения в портфель жестко регламентированы, приводит к созданию дополнительных трудозатрат и потребности изменения процессных систем. Кроме того, это противоречит пп. 5.3 и 5.4, где формирование профессионального суждения регламентировано только в целом по портфелю однородных ссуд и оценка кредитного риска производится в целом по портфелю однородных ссуд.			
192.	Пункт 1.23 в части пункта 5.5:	Просим уточнить/конкретизировать требования п.5.5 в части формулировки «на основании официальной отчетности заемщиков – юридических лиц» – верно ли понимание, что заемщики-ИП здесь не предполагаются? (так как формулировка официальной отчетности четко в этом пункте не определена, соответственно, не ясно, налоговая отчетность (налоговые декларации) по ИП относятся / не относятся к данной формулировке). К примеру, в п. 3.1.5 Положения № 590-П используется более четкая формулировка: «...для представления отчетности (годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговой декларации по налогу на прибыль организаций) в налоговые органы».	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	В п. 5.5 в редакции проекта указания при упоминании документов содержится ссылка на приложение 2.
193.		Дополнить п. 5.6 исключением о наличии официальных документов при приобретении кредитной организацией по договорам цессии пулов кредитов.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Учтено	Разрешаем КО-приобретателю использовать для оценки ФП заемщика

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Предлагаемая норма о наличии официальных документов для оценки финансового положения при приобретении КО пула кредитов физических лиц у иной кредитной организации на практике нереализуема. Проведении цессий осуществляется без согласия заемщиков и запроса у них официальных документов, подтверждающих доход. Заемщики лишь уведомляются о переходе прав требований к цессионарию. В подобных ситуациях оценка риска на момент приобретения актива может быть произведена только на основании оценки финположения заемщика, определенного первоначальным кредитором с учетом соответствия правил андеррайтинга КО и оценки риска в соответствии с собственными моделями оценки, в том числе с учетом данных БКИ.	ПАО «Промсвязьбанк»		предоставленные цедентом актуальные документы о доходах заемщиков, если их срок давности не превышает 1 год. По цессиям между банками разрешаем КО приобретателю на условиях преемственности включать ссуды ФЛ в ПОС, соответствующий характеристикам ПОС, в который группировалась ссуда КО-продавцом на дату сделки, и не актуализировать документы о доходах и оценку ФП заемщика, если одновременно соблюдаются следующие условия: - с даты выдачи ссуды прошло не менее 1 года; - на дату приобретения ссуды по ней отсутствуют просроченные платежи свыше 5 дней и в течение последних 360 дней по ссуде отсутствует накопленная просрочка свыше 30 дней. В иных случаях требуем проводить работу по актуализации документов о доходах заемщиков и оценку ФП.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
194.	Пункт 1.23	Требования п. 5.6 Положения Банка России № 590-П распространить только на ссуды, предоставленные после 1 октября 2025 года, для исключения ретроспективного влияния применяемых изменений в отношении ссуд физических лиц, приобретенных по договору цессии. Требования указанного абзаца предполагают передачу цессионарию информации об оценке кредитного риска цедентом. В случае применения указанной нормы в отношении ссуд, предоставленных до 1 октября 2025 года, возникает различие в подходах к оценке кредитного риска для целей формирования резерва на возможные потери со стороны цессионария и цедента – в случае предоставления кредита физическому лицу до 1 октября 2025 года, а передачи прав требований по данному кредиту цессионарию после указанной даты цедент может не предоставить необходимый комплект документов для сохранения оценки кредитного риска, что может привести к необоснованному повышению величины формируемых резервов.	АО «ТБанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Нормы, касающиеся приобретения ПОС по цессии, будут применяться только на ссуды, которые будут приобретаться после вступления акта в силу.
195.	Пункт 1.23	Предлагаем синхронизировать сроки вступления в силу Положения № 590-П по распределению ссуд ФЛ в ПОС в зависимости от наличия официального документа о доходах и реализации поручения Президента РФ со стороны Минцифры. С учетом возможного переноса сроков реализации единого источника сведений о доходе заемщика со стороны Минцифры предлагаем синхронизировать сроки вступления новой редакции Положения № 590-П по распределению ссуд ФЛ в ПОС в зависимости от наличия официального документа о доходах и реализации поручения Президента РФ. Вступление в силу изменений Положения № 590-П до реализации поручения Президента РФ приведет к усложнению процесса кредитования в части необходимости предоставления официальных документов для подтверждения дохода в бумажном варианте (сроки	Ассоциация банков России	Учтено частично	Учтено, срок вступления в силу планируется с 01.10.2026. ЦПГ не является единственным источником документов для оценки финансового положения заемщика, синхронизация в части сроков предусмотрена..

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		предоставления справок о доходах у разных работодателей могут существенно отличаться, в частности, когда заемщик работает в одном регионе, а бухгалтерия находится в головном офисе / другом регионе РФ и тому подобное), а также существенно усложнит клиентский путь. Синхронизация этих двух процессов представляется более удобной не только для банков, но и для заемщиков.			
Новая глава 5` (факторинг)					
196.	Пункт 1.24 / глава 5'	1. Правильно ли понимать, что при формировании ПОС в соответствии с главой 5' не требуется проведение оценки ссуды, возникающей по сделкам факторинга в соответствии с главой 3 Положения 590-П и определение категории качества (в том числе оценки финансового положения и качества обслуживания долга по ссудам, возникающим по сделкам факторинга)? 2. По ссудам, возникающим по сделкам факторинга, портфели однородных ссуд могут быть сформированы исключительно в соответствии с данной главой 5', или возможно формирование портфелей однородных ссуд для ссуд, возникающих из договоров финансирования под уступку денежного требования (факторинга), в соответствии с основными подходами, предусмотренными главой 5 Положения № 590-П (то есть на условиях оценки ссуды в соответствии с главой 3 Положения № 590-П и применение условий и ограничений в соответствии с главой 5 Положения № 590-П)?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	1. Верно, глава 3 Положения № 590-П не применяется по ссудам, оцениваемым в соответствии с главой 5'. 2. Проект не ограничивает возможность выбирать любой из подходов к оценке риска, если соблюдаются установленные для его применения условия.
197.	Пункт 1.24 / глава 5'	Нововведение окажет слабое влияния и не позволит сократить издержки при формировании резервов по факторинговым операциям ввиду незначительности суммы (50 млн рублей) и отсутствия внешних рейтингов у компаний. В отношении дебиторов, не имеющих внешнего кредитного рейтинга, чье финансовое положение оценивается на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности, установить лимит включения в состав ПОС в величии 100 млн рублей.	Ассоциация банков России ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	Учтено частично	В отношении лимитов см. ответ на вопрос № 159. К ссудам, оцениваемым на основе ВБОК, глава 5' не применяется.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Ограничение в 0,5% от капитала кредитной организации является стандартной нормой Положения № 590-П; наличие внешнего кредитного рейтинга дебитора является подтверждением его платежеспособности. В отношении дебиторов, имеющих внешний кредитный рейтинг национальных рейтинговых агентств, применять ограничение для включения в состав ПОС в величине 0,5% от капитала кредитной организации с установлением дифференцированных единых ставок резервирования в зависимости от уровня внешнего кредитного рейтинга. Лимит в размере 50 млн рублей не будет покрывать объемы сотрудничества с крупными дебиторами, масштабы даже отдельных поставок в рамках таких сделок гораздо значительнее.			
198.	Пункт 1.24	Считаем целесообразным с учетом описанных сложностей с получением документации о ФП дебиторов (может не являться клиентом КО) дополнительно к портфельному резервированию факторинговых сделок отдельно дополнить Положение № 590-П подходами к оценке ФП дебиторов, сделки которых оцениваются на индивидуальной основе, с учетом ограниченных источников информации для оценки ФП.	АО Ингосстрах Банк	Не учтено	Риски по факторинговым сделкам, которые не будут подлежать портфельной оценке, предусмотренной главой 5` Положения № 590-П, следует оценивать на основании действующих требований Положения № 590-П.
Пункт 6.2					
199.	Пункт 1.25	По изменениям в п. 6.2.2: фразу «до 1 мая 2025», может быть, уточнить, так как у банка возникает возможность пролонгировать депозиты на новые сроки, изменяя дату окончания, но не меняя дату размещения.	«Коммерческий Индо Банк» ООО	Не учтено	Предложение избыточно.
200.	Пункт 1.25 (Пункт 6.2.2 № 590-П)	Категорически против указанного нововведения и не поддерживаем исключение гарантийного депозита из перечня обеспечения I к.к. (в том числе в отсутствие веских	ПАО «Промсвязьбанк» АО Ингосстрах Банк Ассоциация банков России	Не учтено	Статус гарантийного депозита не урегулирован в ГК РФ. Его эффективность в снижении рисков при

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	(Гарантийный депозит	обоснований со стороны Банка России в отношении данного решения). Если гарантийный депозит все-таки будет исключен, то предлагаем (1) Исключить дополнение «до 1 мая 2025», установив обязательность применения пункта в редакции проекта изменений для депозитов, размещенных после вступления изменений в силу. (2) Внести изменения в абзац 9 п. 6.5 Положения № 590-П, изложив его в следующей редакции «по заемщику в течение периода, превышающего один квартал, отсутствует информация, указанная к настоящему Положению, за исключением случая, когда заемщиком предоставлено обеспечение в виде залога имущества или гарантийного депозита, или обеспечительного платежа, внесенного на счет кредитора или залога прав по договору банковского счета». В практике Банка за много лет не было значимых сложностей с обеспеченной гарантийными депозитами задолженностью при соблюдении необходимой юридической техники оформления кредитно-обеспечительной документации. Если есть необходимость в ограничении схем кредитования собственниками кредитных организаций своего бизнеса, то предлагаем реализовывать иные, более избирательные способы. Если гарантийный депозит все-таки будет исключен, то считаем необходимым оставить его применение в качестве обеспечения I к.к. для уже заключенных сделок вплоть до их полного погашения. Также необходимо скорректировать нормы абзаца 9 п. 6.5 Положения № 590-П. Нет возражений/дополнений в случае, если указанная норма будет применяться только к вновь заключаемым договорам и не будет затрагивать условия действующих договоров, в том числе выдачи новых траншей после введения указанных изменений в рамках договоров, которые заключены ранее, до			дефолте не подтверждена. С учетом данных обстоятельств считаем целесообразным его исключение. Одновременно расширили перечень обеспечения, на которое распространяется исключение данной нормы, на «залог прав по договору банковского счета (по договору банковского вклада)» и «обеспечительный платеж». При этом проект уже предусматривает возможность учитывать депозит, если он был размещен до вступления в силу нормативного акта. Корректировка абзаца 9 п. 6.5 не нужна, поскольку он применим для депозитов, размещенных до даты вступления в силу акта. Проект уже предусматривает возможность учитывать депозит, если он был размещен до вступления в силу нормативного акта. Корректировка абзаца 9 п. 6.5 не нужна, поскольку он применим для депозитов, размещенных до даты вступления в силу акта.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		введения данных изменений, так как залоги оформляются преимущественно под договор, а не транш (ссуду).			
201.	Пункт 1.25	Предлагаем исключить запрет использовать для минимизации резерва обеспечение, предоставленное резидентами недружественных стран либо предусмотреть возможность использования для минимизации резерва такого обеспечения на основании решения уполномоченного органа с направлением обоснования принятия такого решения в Банк России. Банк не видит признаков повышения риска при обращении взыскания на такое обеспечение. Есть позитивный опыт раскрытия резервного аккредитива (взыскания обеспечения), выпущенного резидентом из недружественной страны (Республика Корея), предоставленного в качестве обеспечения по ссудной задолженности заемщика – резидента РФ. Данный прецедент был реализован в январе 2023 года, уже после введения антироссийских санкций западными странами. Также обращаем ваше внимание на то, что введение данного запрета приведет к сокращению текущих налоговых поступлений от банков вследствие досоздания резервов.	АО «Ури Банк» ООО «КЭБ ЭйчЭнБи Банк» Ассоциация банков России	Учено	По итогам ОРВ решили сохранить возможность учитывать обеспечение резидентов недружественных стран для минимизации резервов при отсутствии ограничивающих обстоятельств, указанных в п. 6.5 Положения № 590-П.
202.	Пункт 1.25 Проекта (пункт 6.2.11 Положения № 590-П)	Дополнить Проект Указания пунктом следующего содержания: «Пункт 6.2.11 изложить в следующей редакции: «6.2.11. залог прав по договору банковского счета, если одновременно выполняются следующие условия: договором залога прав по договору банковского счета предусмотрено, что предметом залога являются права залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы, размер которой указан в договоре залога; отсутствие в договоре залога прав по договору банковского счета возможности уменьшения размера твердой денежной	Банк ГПБ (АО)	Не учтено	Не требуется, считаем нецелесообразным, поскольку требования по определению стоимости обеспечения в виде банковского счета предусмотрены в соответствующем п. 6.4 Положения № 590-П, который определяет стоимость всех видов обеспечения.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		суммы, за исключением условия о возможности уменьшения твердой суммы пропорционально уменьшению суммы основного обязательства, в обеспечение которого на банковском счете размещены денежные средства». В целях исключения неоднозначной трактовки предлагаем уточнить Проект, указав явно все ограничения, следующие из экономического смысла изменений в части залога прав по договору банковского счета. Так как требование об отсутствии в договоре залога прав по договору банковского счета возможности уменьшения размера твердой денежной суммы исключается в Проекте для всех случаев, в том числе если твердая сумма снижается непропорционально основному обязательству (см. п. 1.28 Проекта, с. 27-28).			
203.	Пункт 1.25 Проекта (подпункт 6.2.12 Положения №590-П)	В абзаце 2 п. 6.2.12 Положения №590-П в редакции Проекта необходимо исключить слова «при условии, что сумма обеспечительного платежа равна или превышает сумму основного обязательства». В Сводной таблице агрегированных замечаний и предложений по проекту в ответе на вопрос № 24 указано, что Проект не содержит ограничений по величине обеспечительного платежа и банкам предоставляется возможность уменьшать сумму обеспечительного платежа пропорционально снижению размера кредита без ограничения по полной обеспеченности основного обязательства. Просим уточнить: что подразумевается под суммой основного обязательства (только основной долг или основной долг и проценты по ссуде), а также на какую дату должна быть рассчитана сумма обеспечительного платежа?	Банк ГПБ (АО) АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Учено	Исключили ограничение «при условии, что сумма обеспечительного платежа равна или превышает сумму основного обязательства». Ответы к п. 6.4: расчет требуется на дату оценки. Под суммой основного обязательства понимается то же, что и в Инструкции Банка России № 220-И, то есть сумма основного долга, на дату оценки.
204.	Пункт 1.25	Данные пункты вступают в силу с момента опубликования изменений (по истечении 30 дней), при этом решение Совета директоров Банка России от 21.06.24 о дифференциации поручительств (гарантий) региональных гарантийных	ПАО «Промсвязьбанк»	Даны пояснения	20 декабря 2024 года Совет директоров Банка России принял решение, позволяющее

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		организаций (РГО) по категориям качества обеспечения, учитываемого в целях минимизации формируемых резервов, действует только до 31.12.24 (включительно) (https://www.cbr.ru/rbr/dir_decisions/rsd_2024-06-21_23_01/). В случае если Решение СД БР не будет продлено, просим пояснить, может ли данное обеспечение использоваться в целях минимизации резервов в период с момента завершения действия решения СД БР до момента ввода в действие изменений.			дифференцировать поручительства РГО на обеспечение I и II к.к. до конца 2025 года. При необходимости данное решение будет продлено.
Пункт 6.4					
205.	Пункт 1.27 Проекта (см. стр. 27)	Текущая редакция позволяет применять полный размер твердой суммы, указанной в договоре залога, без учета ее пропорционального снижения основному обязательству, необходимо уточнить. Предлагаем изложить 4 абзац п. 1.27 Проекта в следующей редакции: «для залога прав по договору банковского счета – твердая денежная сумма, размер которой указан в договоре залога, или ее текущее значение с учетом уменьшения пропорционально уменьшению суммы основного обязательства, в обеспечение которого на банковском счете размещены денежные средства, предусмотренного договором залога».	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	Редакция синхронизирована с редакцией в Инструкции Банка России № 220-И.
206.	Пункт 1.27 (пункт 6.4 Положения № 590-П)	Просим подтвердить, что в целях определения справедливой стоимости драгоценного металла КО должна руководствоваться внутренней учетной политикой. Предлагаем исключить абзац 5 п. 1.27 проекта Указания либо необходимо уточнить порядок и особенности определения твердой суммы (в денежной сумме или массе металла) и ее справедливой стоимости (например, стоимость определяется в соответствии с Указанием Банка России №6799-У от 10.07.24 или в соответствии с курсом, установленным банком-залогодержателем на конец месяца, и так далее).	ПАО «Промсвязьбанк» Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	Редакция пункта скорректирована, при оценке стоимости необходимо исходить из «учетных цен на драгоценные металлы, установленных Банком России».

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		В части залога прав по банковским счетам в драгоценных металлах: • Проект не учитывает специфику банковских счетов в драгоценных металлах (учет как по денежной сумме, так и по массе металла, периодическая переоценка), а также возможные коллизии требований законодательства в части залогового счета и счета в драгоценных металлах (для залогового счета в ГК РФ предусмотрена только денежная сумма и так далее). • в Проекте не конкретизирован порядок и периодичность определения справедливой стоимости для залога прав по банковским счетам в драгоценных металлах с учетом их специфики (например, по аналогии с котируемыми ценными бумагами). • Проектом не предусмотрена фиксация твердой величины для залога прав по банковским счетам в драгоценных металлах, что противоречит экономическому смыслу данного вида обеспечения. Таким образом, в этой части требуется доработка Проекта. Необходимо уточнение в части определения справедливой стоимости драгоценного металла в целях учета для обеспечения.			
Пункт 6.5					
207.	Пункт 1.28 (ограничения по корректировке резерва на обеспечение)	Предлагаем в п. 6.5 Положения № 590-П закрепить возможность формирования резерва по индивидуальным ссудам, обеспечением по которым является поручительство Корпорации МСП / РГО без учета требований абзацев девятого и тринадцатого п. 6.5 Положения № 590-П. Текущая и предлагаемая редакции Положения № 590-П не позволяют корректировать РВПС на поручительства АО «Корпорация МСП» / региональных гарантийных организаций при отсутствии отчетности заемщика, а также при возможности отзыва поручительства.	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Не видим оснований для этих послаблений.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Предлагаем изложить абзацы девятый и тринадцатый п. 6.5 Положения № 590-П в следующей редакции: • по заемщику в течение периода, превышающего один квартал, отсутствует информация, указанная в приложении 2 к настоящему Положению, за исключением случая, когда заемщиком предоставлено обеспечение в виде залога имущества, гарантийного депозита или поручительства АО «Корпорация МСП» / региональных гарантийных организаций; • поручительства (гарантии, кроме государственных гарантий Российской Федерации) содержат условия, предусматривающие возможность их отзыва поручителем (гарантом) (за исключением поручительств (в том числе «зонтичных») АО «Корпорация МСП» / региональных гарантийных организаций при соблюдении условий поручителя к заемщикам / ссудам).			
208.	Пункт 1.28 Проекта (см. с. 27-28)	Необходимо 6 абзац п. 1.28 Проекта дополнить исключениями для случаев, когда ограничения при обращении взыскания отсутствуют/минимальны (например, в залоге – недвижимое/движимое имущество на территории РФ и так далее). При обращении взыскания на обеспечение, находящееся на территории РФ, риски ограничений из-за санкций в связи с тем, что залогодатель является резидентом недружественных стран, отсутствуют или минимальны, необходимо внести соответствующие уточнения. Кроме того, необходимо синхронизировать формулировку с правоприменительной практикой в рамках мер защиты финансового рынка РФ, в том числе в соответствии с Указами Президента РФ №81 от 01.03.22, №95 от 05.03.22 и так далее (например, добавить в исключения случаи, когда конечным контролирующим лицом является резидент РФ / дружественной страны, при этом залогодатель – резидент недружественной страны).	Банк ГПБ (АО) АО «Россельхозбанк» Банк ВТБ (ПАО) Ассоциация банков России	Даны пояснения	По итогам ОРВ решили не исключать возможность учитывать обеспечение резидентов недружественных стран для минимизации резервов при отсутствии ограничивающих обстоятельств, указанных в п. 6.5 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Необходимо уточнить в данном пункте критерии прямого или косвенного (через третьих лиц) контроля. Предлагаем не применять указанное ограничение для объектов залога, расположенных в Российской Федерации, на которые может быть обращено взыскание, несмотря на то, что залогодатель расположен в недружественной стране, если банк имеет возможность обратиться взыскание на такое обеспечение. Предлагаем дополнить текстом: «1.28. В пункте 6.5 абзац двенадцатый изложить в следующей редакции: «залогодатель является резидентом недружественной страны или находится прямо или косвенно (через третьих лиц) под контролем лица (лиц), являющегося (являющихся) резидентом (резидентами) недружественных стран, за исключением случаев, когда объект залога расположен на территории Российской Федерации и отсутствуют ограничения на реализацию кредитной организацией-кредитором прав на предмет залога;».			
209.	Пункт 1.28 Проекта (пункт 6.5 Положения № 590-П)	В абзаце 9 п. 6.5 Положения № 590-П необходимо учесть, что в новой редакции п. 6.2.2 Положения № 590-П гарантийный депозит может рассматриваться как обеспечение I к.к. только при условии его размещения до 1 мая 2025 года. Необходимо заменить гарантийный депозит на иные, аналогичные по сути виды обеспечения (обеспечительный платеж и/или залог прав по договору банковского счета). Также просим однозначно указать, что данный абзац не применяется, если обеспечение предоставлено третьим лицом. Уточнить, дополнив аналогичными по сути видами обеспечения (обеспечительный платеж и/или залог прав по договору банковского счета). Залог в виде гарантийного депозита, залога прав по договору банковского счета и обеспечительного платежа относится к обеспечению I к.к., в	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России НСФР	Учено	Поскольку п. 6.5 применяется как к заемщикам, так и к третьим лицам, абзац 9 п. 6.5 скорректирован следующим образом: «...по заемщику предоставившему обеспечение, в течение периода, превышающего один квартал, отсутствует информация, указанная в приложении 2 к настоящему Положению, за исключением случая, когда заемщиком

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		связи с тем, что является ликвидным (представлен денежными средствами) и полностью контролируется Банком. Наличие/отсутствие информации о финансовом положении заемщика не влияет на возможность реализации данных видов залога. Указанное требование представляется избыточным в связи с отсутствием прямой взаимосвязи между предоставлением заемщиком информации о доходах и покрытием ссудной задолженности обеспечением. Следует отметить, что залог является вторичным источником погашения кредита, возможность использования которого никак не зависит от желания заемщика предоставлять информацию о своих доходах кредитным организациям. Рассмотреть возможность внести исключения по ипотечным ссудам ФЛ на индивидуальной оценке. Такой подход подтверждается адресными письмами, например, №23-20/1117 от 31.10.24 Также просим однозначно указать, что данный абзац не применяется, если обеспечение предоставлено третьим лицом. У некрупных банков в силу размера капитала достаточно много ипотечных ссуд ФЛ находятся на индивидуальной оценке, при этом отсутствие ежеквартального подтверждения дохода может быть не связано с ухудшением финансового положения или отсутствием дохода, например: • трудоустройство заемщиков в зарубежных компаниях, которые не являются налоговыми агентами; • нежелание заемщиков коммуницировать с кредитными организациями в связи с распространением мошеннических схем; • прохождение заемщиками службы на СВО.			предоставлено обеспечение в виде залога имущества, гарантийного депозита, залога прав по договору банковского счета (по договору банковского вклада), обеспечительного платежа». Одновременно расширили перечень обеспечения, на которое распространяется исключение данной нормы, на «залог прав по договору банковского счета (по договору банковского вклада)» и «обеспечительный платеж».
210.	Пункт 1.28 Проекта (пункт 6.5 Положения	В п. 6.5.2 необходимо уточнить, понимается ли под лицом, предоставившим обеспечение, заемщик или речь идет исключительно о третьем лице, не должнике по обеспечительному обязательству.	Банк ГПБ (АО) ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков	Даны пояснения	В подп. 6.5.2 идет речь о любом лице, предоставившем обеспечение.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	№590-П)	Если речь идет в том числе о заемщике, то последний абзац подп. 6.5.2 в редакции Проекта необходимо исключить (во избежание применения всех ограничений по п. 6.5 Положения № 590-П как к заемщику, так и к третьему лицу, предоставившему обеспечение). Если целью изменений является применение всех ограничений п. 6.5 как к заемщику, так и к третьему лицу, то в абзаце 9 п. 6.5 Положения № 590-П нужно уточнить, что если обеспечение предоставлено третьим лицом и при этом по заемщику в течение периода, превышающего один квартал, отсутствует информация, указанная в приложении 2 к Положению № 590-П, то при классификации может учитываться любое обеспечение, перечисленное в главе 6 (не только гарантийный депозит и заклад имущества). Уточнение неоднозначности трактовки текущей редакции Проекта.	России		Если речь идет о заемщике, который предоставил обеспечение, то последний абзац подп. 6.5.2 (в редакции: «отсутствуют обстоятельства, указанные в настоящем пункте, которые могут быть отнесены к лицу, предоставившему обеспечение») исключает возможность учета обеспечения при наличии обстоятельств, указанных в п. 6.5. Норма абз. 9 п. 6.5 скорректирована, в ней речь идет о случае, когда обеспечение не может учитываться если обеспечение предоставлено самим заемщиком и по нему отсутствует информация для оценки ФП, за исключением случая, когда заемщиком предоставлено обеспечение в виде залога имущества, гарантийного депозита, залога прав по договору банковского счета (по договору банковского вклада), обеспечительного платежа». Одновременно расширен перечень обеспечения, на которое распространяется исключение данной нормы,

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					на «залог прав по договору банковского счета (по договору банковского вклада)» и «обеспечительный платеж».
211.	Пункт 1.28	1. Предлагаемая норма по исключению распространения нормы п. 6.5. (абзац 8) на третье лицо, предоставившее обеспечение, будет препятствовать возможности предоставления кредитов, когда заемщик одновременно является залогодателем, принимая во внимание сложность объективной оценки возможности ухудшения его финансового положения в случае реализации прав кредитора, вытекающих из предоставленного обеспечения по ссуде, и возникновения оснований для осуществления процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). 2. Также требования данного пункта противоречат предлагаемым нормам п. 6.6.1 проекта Указания по возможности учитывать сумму обеспечения в соответствующем процентном выражении, в случае если в отношении залогодателя применяются процедуры, предусмотренные законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), и конкурсным кредитором залогодателя является КО-залогодержатель.	АО «Россельхозбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	По итогам ОРВ приняли решение не вносить изменения в абз. 8 пункта 6.5 Положения № 590-П.
Пункт 6.6					
212.	Пункт 1.29 (новый пункт 6.6.1 № 590-П) (залогодатель-банкрот, залог с	Необходимо уточнение. Согласно статье 2 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсных кредиторов может быть несколько: «конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам...» Для исключения разночтений предлагаем уточнить (дополнить), что Банк может применять нормы данного	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Норма данного подпункта уточнена таким образом, что подход дисконтирования стоимости залога применяется только при условии, что КО является единственным конкурсным кредитором или имеет большинство (не менее 75%)

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	дисконтом)	пункта и в случае, когда он является одним из конкурсных кредиторов (не единственным). Дополнительно предлагаем по тексту п. 6.6.1 Положения № 590-П фразу «с момента применения процедур, указанных в абзаце первом настоящего подпункта» заменить на «с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и применения к нему процедур, указанных в абзаце первом настоящего подпункта» (во избежание неопределенного толкования).			голосов от общего числа конкурсных кредиторов.
213.	Пункт 1.29	Предлагаем внести следующие изменения/дополнения: • дополнить фразой шестнадцатый абзац п. 2.3, девятый, десятый, одиннадцатый абзацы подп. 6.3.1, первый абзац п. 6.6: (за исключением случая, указанного в подпункте 6.6.1 пункта 6.6. настоящего Положения)» • изложить п. 6.6.1 в следующей редакции: «6.6.1. В случае если в отношении залогодателя применяются процедуры, предусмотренные законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), и конкурсным кредитором залогодателя является кредитная организация – залогодержатель, обеспечение для целей настоящего Положения учитывается в размере не более 80 процентов от текущей оценки его стоимости (за вычетом предполагаемых расходов кредитной организации, связанных с реализацией обеспечения)». Для реального действия и объективного использования вводимой Банком России нормы о возможности корректировки резерва на имущественный залог залогодателей-банкротов предлагаем для данной категории залога исключить: • обязательное требование о сроке экспозиции не более 365 календарных дней; • дифференцированные коэффициенты к справедливой стоимости залога в зависимости от срока просрочки.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Не видим оснований дополнять абзац 16 п. 2.3, 9, 10, 11-й абзацы подп. 6.3.1, абзац 1 п. 6.6, так как подп. 6.6.1 в редакции Проекта устанавливает особенности п. 6.6 Положения № 590-П.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Кроме того, считаем правомерным и законодательно обоснованным использовать единый коэффициент к текущей оценке стоимости обеспечения при формировании резерва – 80%, вне зависимости от длительности процедур банкротства, учитывая, что в соответствии с п. 2 ст. 138 Федерального закона от 26.10.02 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» залоговое имущество обеспечивает кредитной организации полный либо частичный возврат кредитных средств в размере не менее 80% от суммы, вырученной от продажи предмета залога.			
214.	Пункт 1.29	С чем связано установление коэффициента 40% от оценочной стоимости обеспечения в первый год банкротства, учитывая что в соответствии с п. 2 ст. 138 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» залоговое имущество обеспечивает кредитной организации полный либо частичный возврат кредитных средств в размере не менее 80% от суммы, вырученной от продажи предмета залога?	Ассоциация банков России	Даны пояснения	Это связано с тем, что для формирования резерва и управления кредитным риском в качестве обеспечения учитываются только ликвидные активы, которые могут быстро превращаться в деньги и использоваться для погашения обязательств заемщиков. Поскольку ликвидность обеспечения, предоставленного залогодателем-банкротом, снижается со временем, подп. 6.6.1 Проекта устанавливает дисконты, исходя из срока с начала процедур банкротства, в то время как п. 2 ст. 138 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет только долю стоимости предмета залога, которая

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					может быть получена при условии, что залог будет реализован, и не может регулировать срок, когда предмет залога фактически будет реализован, что не отвечает целям формирования резервов. Дополнительно сообщаем, что данный вопрос будет рассмотрен при подготовке последующих изменений порядка формирования резервов.
215.		Возможность использования обеспечения залогодателей-банкротов с дисконтом в целях минимизации размера резерва по ссуде. С учетом того, что процедура банкротства в отношении залогодателя, как правило, начинается намного позже момента возникновения просроченной задолженности как основания для обращения взыскания на залог, следует ли руководствоваться в первую очередь требованиями п. 6.6. Положения № 590-П при определении возможности использования корректировки на суммы обеспечения или необходимо отталкиваться по срокам от начала применения процедур банкротства, как в предлагаемом проекте?	АО «АЛЬФА-БАНК»	Даны пояснения	С даты возникновения основания для обращения взыскания на залог следует руководствоваться требованиями о дисконте к обеспечению, предусмотренными п. 6.6, а с даты начала процедур банкротства – дисконтами, предусмотренными новым пунктом 6.6.1. При этом КО вправе использовать более консервативный подход к применению дисконта к размеру обеспечения по проблемным ссудам.
Глава 8					
216.	Глава 8	Предлагаем (аналогично п. 3.10, п. 3.12.3 Положения БР № 590-П) предусмотреть возможность признавать задолженность безнадежной ко взысканию и списывать ее за	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» (АО)	Не учтено	Не видим оснований менять подходы к признанию задолженности безнадежной

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		счет сформированного резерва на основании общего решения уполномоченного органа Банка (в отношении совокупности ссуд) при наступлении обстоятельств, указанных в ч. 18.1 ст.1 и в ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 377-ФЗ (исходя из документов, подтверждающих их наступление), и при освобождении заемщиков от исполнения требований кредиторов при завершении процедуры банкротства на основании определения арбитражного суда в соответствии с Федеральным законом №127-ФЗ.			для взыскания. В описанных случаях КО следует руководствоваться действующим порядком, предусмотренным главой 8 Положения № 590-П. Указанные обстоятельства, подтвержденные документально, могут являться основанием для признания задолженности безнадежной.
Пункт 9.4					
217.	Пункт 9.4	В формулировке по тексту, вероятно, ошибочно указано: «...подпунктом 3.23.2 пункта 3.22 настоящего Положения...»	КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК» (АО)	Даны пояснения	Поскольку возможность для принятия решения по п. 3.23 исключена, в п. 9.4 ссылка на 3.23 не актуальна и исключена.
Приложение 2					
218.	Пункт 1.32 / пункт 1.4 Приложения 2	В Приложении 2 п. 1.4 дополнить следующим: «Для заемщика – физического лица: официальные документы для лиц, лишившихся постоянного места работы и/или имеющих статус безработных: заявление о потере работы, справки службы занятости, подтверждающие статус лица как безработного. документ для нетрудоустроенных граждан: - личное заявление». П. 1.4 Приложения 2 необходимо дополнить документами / данными официальных источников для анализа финансового положения заемщиков – физических лиц, лишившихся постоянного места работы / имеющих статус безработных (заявление о потере работы, справки службы занятости,	Ассоциация банков России	Не учтено	Перечисленные документы могут характеризовать заемщика и свидетельствовать о том, что у заемщика нет регулярного трудового дохода, но не являются самостоятельным источником информации о доходах.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		подтверждающие статус лица как безработного и прочее), не трудоустроенных официально (личное заявление), в ином случае у банков будет отсутствовать возможность корректировать резерв на обеспечение по ссудам таких клиентов в соответствии с п. 6.5 Положения № 590-П (абзац 9) ввиду невозможности предоставления указанных в п. 1.4 Приложения 2 документов / информации в отношении безработных заемщиков.			
219.	Пункт 1.32	Просим разъяснить, если, исходя из перечня документов, подтверждающих доходы физических лиц-ИП при получении кредитов как физическое лицо, используются документы, подтверждающие доходы индивидуального предпринимателя, то при расчете платежеспособности заемщика следует ли учитывать расходы ИП? Согласно разъяснениям Банка России от 14.05.24, расчет показателя долговой нагрузки заемщика (Указание Банка России от 16.10.23; 6579-У) при определении сумм величин среднемесячных платежей, помимо платежа по предоставляемому кредиту, не учитываются среднемесячные платежи по кредитам и займам, предоставленным заемщику как индивидуальному предпринимателю.	АКБ «Алмазэргиэнбанк»	Даны пояснения	Да, следует. При оценке кредитного риска в отношении заемщика следует учитывать информацию о нем и как об ИП, и как о физическом лице. В связи с этим в п. 1.4 приложения 2 (в редакции Проекта) книга учета доходов и расходов и хозяйственных операций ИП, в том числе применяющего УСН, является одним из источников информации о ФП заемщика – физического лица.
220.	Пункт 1.32 Проекта (пункт 1.4 Приложения 2 к Положению № 590-П)	С учетом разъяснений Банка России, размещенных на официальном сайте, возможно рассматривать сведения о доходах физических лиц, получаемые КО из цифрового профиля заемщика, в качестве иных документов, подтверждающих доходы ФЛ с учетом юридической значимости таких сведений. Предлагаем дополнить перечень официальных источников о доходах аналогично тому, как это предусмотрено Банком России для целей расчета ПДН в Указании Банка России №6579-У.	Банк ГПБ (АО) Ассоциация банков России	Учено	Предложенные 2 источника информации о доходах ФЛ поименованы в перечне официальных документов для оценки ФП заемщиков ФЛ.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Абзацы шестой и седьмой Приложения 2 изложить в следующей редакции: «выписка о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, полученная кредитной организацией в форме электронного документа из информационной системы Пенсионного и социального фонда Российской Федерации, в том числе полученная посредством инфраструктуры цифрового профиля в соответствии Положением о проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2019 года № 710 (далее – цифровой профиль), с согласия заемщика, а также полученная непосредственно от заемщика на бумажном носителе либо в форме электронного документа; сведения о доходах физических лиц, о выплатах, произведенных плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц, полученные кредитной организацией в форме электронного документа из информационной системы Федеральной налоговой службы, в том числе полученные посредством инфраструктуры цифрового профиля, с согласия заемщика;».			
221.	Пункт 1.32 / пункт 1.4 Приложения 2	Добавить абзац в приложение 1.4: «выписки по счетам заемщика, подтверждающие наличие средств на банковских вкладах, текущих и накопительных счетах заемщика». Указанная новация позволит расширить источники официального дохода и учитывать наряду с доходом от размещения свободных денежных средств заемщика, но и тело вклада, а также остатки на счетах, что поможет нивелировать высокую волатильность процентного дохода заемщика. Учет только процентов по вкладам в качестве дохода заемщика может привести как к завышению учитываемого кредитными организациями дохода, так и к его	Ассоциация банков России НСФР	Не учтено	Имущество в денежном выражении можно учесть при оценке ФП заемщика, но в качестве источника доходов следует рассматривать только регулярные денежные потоки, признаваемые доходом.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		занижению, так как процентный доход имеет сильную зависимость от ключевой ставки Банка России. Для целей сокращения разрыва предлагается учитывать в качестве дохода заемщика средства, размещенные на банковских вкладах, накопительных и иных текущих счетах заемщика в случае подтверждения заемщиком происхождения денежных средств. С учетом установленной проектом ежегодной актуализации сведений о доходах заемщика предлагается для целей расчета ежемесячного дохода учитывать 1/12 от суммы накоплений заемщика (тела вклада).			
222.	Пункт 1.32	Согласно пояснительной записке к проекту, фиксируется закрытый список официальных документов о доходах для оценки ФП заемщиков-ФЛ, включающий доступные государственные информационные ресурсы, чтобы исключить недостоверность информации и завышение оценки ФП. Предоставляется возможность оценивать в ПОС без подтверждения доходов ссуды до 1 млн рублей (кроме ипотеки и автокредитов), но с установлением повышенного резерва – 5,5%. По ПОС, по которым доход рассчитывается на основе модельного подхода для целей ПДН, – в размере 4,5%. По ссудам свыше 1 млн рублей и оцениваемым без модельного подхода потребуется запросить официальные документы о доходах клиента для отнесения кредита в ПОС. Ссуды с оценкой ФП на основании официальных документов можно будет относить в ПОС с минимальным резервом 3%, как и сейчас. Норма вступит в силу с 1 октября 2025 года и будет применяться только к новым ссудам. Просим пояснить/конкретизировать, возможно ли в рамках Положения № 590-П (с учетом предлагаемых изменений) осуществлять оценку ФП заемщиков – физических лиц на основании документов не из закрытого списка (п. 1.4 Приложения 2) на индивидуальной основе без помещения ссуды в ПОС?	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	Нет, при оценке ФП заемщика необходимым источником информации для оценки ФП являются официальные документы из перечня, которые должны актуализироваться не реже, чем раз в год. Одновременно в качестве дополнительного источника информации на постоянной основе для оценки ФП заемщика может использоваться вся иная имеющаяся информация, примерный перечень которой приведен в пункте 4 приложения 2 в редакции Проекта.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
223.	Пункт 1.32	П. 1.4 Приложения 2 в новой редакции. Возможно ли для заемщика – физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, в качестве документа, подтверждающего его доход, принимать выписку по расчетному счету индивидуального предпринимателя? Попадает ли эта выписка под формулировку «иные документы, содержащие сведения о доходах заемщика, выданные государственными (муниципальными) органами, учреждениями, организациями или предприятиями (включая документы, выданные должностными лицами Вооруженных сил Российской Федерации и воинских формирований), а также физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей»?	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	Нет. Как мы уже говорили: поскольку ст. 24 ГК РФ закрепляет полную имущественную ответственность гражданина (за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание) по его обязательствам и при этом не разграничивает имущество гражданина как ФЛ либо как ИП, при оценке кредитного риска в отношении заемщика следует учитывать информацию о нем и как о ФЛ, и как об ИП. В качестве дохода признается регулярно поступающий денежный поток. При этом выписка отражает движение средств по счету, но не является источником информации о доходах.
224.	Пункт 1.32 в части изменений «в пункте 2.11 абзац второй признать утратившим силу»:	По блоку «2. Информация, которую целесообразно принимать во внимание в случае ее доступности»: Просим уточнить, верно ли понимание, что в связи с предлагаемыми изменениями КО вправе в своих методиках по оценке финансового положения в обязательном порядке не оценивать наличие положительной (отрицательной) кредитной истории заемщиков, в том числе с обязательной привязкой к оценке его финансового положения не хуже, чем среднее?	КБ Кубань Кредит ООО Ассоциация банков России	Даны пояснения	Неверно. В соответствии с п. 3.1.1 Положения № 590-П профессиональное суждение об уровне риска по ссуде выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его ФП, качества

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		Ранее было адресное требование к КО в части необходимости оценки данного фактора риска в методиках оценки <u>финансового положения</u> (то есть дополнительно к оценке данных факторов риска при анализе иных существенных факторов по п. 3.9). В разъяснениях от 05.12.24 указано следующее: "Официальный сайт Банка России http://www Вопрос: Верно ли КО понимает, что при наличии нарушений сроков исполнения обязательств за действующим лизинговым договором с лизинговыми компаниями возникают основания для классификации низкую категорию качества в соответствии с абз. 6 пп. 3.9.2 Положения N 590-П? Ответ: Нет, неверно. Абзац 6 пп. 3.9.2 Положения N 590-П применяется в отношении ссуд (сопоставимых по сумм классифицируемой ссудой), предоставленных иными КО. Таким образом, указанный абзац не применяется обязательств заемщика перед лизинговыми компаниями и применяется, если в качестве лизингодателя вы КО. В то же время КО в целях учета при оценке риска сведений о нарушении заемщиком сроков исполнения может применять следующие подходы: - предусмотреть во внутренних документах дополнительно к поименованным в Положении N 590-П соот ИСФ; - в целях оценки ФП заемщика учитывать иные сведения, предусмотренные п. 2.11 приложения 2 к П 590-П, а именно наличие положительной (отрицательной) кредитной истории в случае, если данная информ использована КО в соответствии с пп. 3.9.2 и 3.9.3 данного Положения; - использовать данные сведения в качестве основания для увеличения резерва в рамках присвоенн качества. 05.12.2024			обслуживания долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении КО информации о заемщике, в том числе о любых его рисках. Кроме того, проект позволяет учитывать положительную кредитную историю до наступления платежей по ссуде, при условии оценки ФП заемщика как «хорошее» и «среднее». А отрицательная кредитная история с консервативной точки зрения должна учитываться в соответствии с абзацем 6 подп. 3.9.2 в качестве ИСФ безотносительно оценки ФП заемщика. Поэтому качественную сторону оценки кредитной истории заемщика необходимо анализировать при оценке кредитного риска, но не в целях оценки финансового положения.
225.	Пункт 1.32 Проекта (уточнение перечня официальных документов)	Не поддерживаем. Предлагаем сохранить текущую редакцию. Введение закрытого перечня официальных документов, на основании которых кредитными организациями может проводиться оценка финансового положения заемщиков-физических лиц, в том числе при включении ссуды в	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Закрытый перечень официальных документов устанавливается в целях недопущения искажения и завышения оценки ФП из-за использования ненадежных

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	документов, которые могут использоваться для подтверждения доходов заемщиков – физических лиц, и периодически их актуализации)	портфель, фактически не повлияет на результат оценки уровня кредитного риска. Решение о предоставлении кредита, как правило, принимается на основе комплексной оценки факторов, включающей в себя использование статистических моделей оценки риска. Данные модели учитывают полный спектр доступной информации о потенциальном заемщике. Используемые при принятии решений статистические модели оценки риска перед внедрением в промышленную эксплуатацию проходят независимую валидацию, в процессе эксплуатации находятся на регулярном мониторинге. При этом внедрение закрытого перечня документов, подтверждающих доход заемщика, фактически усложнит процесс предоставления кредита. При этом в предлагаемом перечне документов, используемых для оценки финансового положения, отсутствуют данные цифрового профиля / иной информационной системы, из которой кредитные организации могут получать сведения о доходах заемщиков – физических лиц. В целях исполнения поручений Президента Российской Федерации по итогам совещаний по экономическим вопросам от 22 августа 2024 года (от 29.09.24 № Пр-1999), Банком России поставлена задача на инцидент «Официальные доходы при кредитовании». В рамках данной задачи к 1 июня 2025 года необходимо доработать информационную систему, позволяющую при кредитовании физического лица получать кредитору с согласия такого физического лица актуальную официальную информацию о его доходах в течение не более одной минуты с момента направления соответствующего запроса (далее – информационная система). Кроме того, в рамках данной задачи будут оценены последствия перехода на обязательное использование официальных доходов при выдаче кредитов (займов) на доступность кредитования для граждан и выработаны предложения по использованию			источников информации о доходах заемщика. Изменение направлено на реализацию абзаца 11 п. 3г Поручения Президента РФ № ПР-1999 «обеспечить использование официального дохода при кредитовании заемщиков». Данная норма планируется к вступлению в силу с 1.10.2026 года. Положение № 590-п содержит перечень официальных документов для оценки ФП заемщика, которые КО может получить как от заемщика лично, так и посредством использования государственных информационных систем.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		кредиторами дополнительных подходов, в частности банковских моделей оценки дохода, для получения более точных и актуальных оценок дохода заемщика. С учетом этого считаем целесообразным расширить предлагаемый перечень источников информации с учетом данного поручения Президента и внедрять его только после исполнения указанного поручения, в том числе после проведенной оценки последствий с точки зрения влияния на доступность кредитования, а также оценки возможности использования дополнительных подходов, в том числе банковских моделей.			
226.	Пункт 1.32 Проекта (исключение из пункта 1. Приложения 2 данных официальных источников для целей анализа финансового положения заемщиков)	Не поддерживаем. Предлагаем сохранить формулировку п. 1 Приложения 2 в текущей редакции. Для анализа финансового положения заемщиков – субъектов МСП в том числе могут быть использованы данные официальных общедоступных источников, например, операторов мобильных данных, данные СПАРК, Контур.Фокус, полученные дистанционно данные о наличии картотек, приостановлений на счетах, судебных взысканий, арестов и иной информации, размещенной на официальных ресурсах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также данных, полученных от партнеров банка при согласии заемщика. Отказ от перечисленных источников приведет к увеличению сроков рассмотрения заявок на кредитование, увеличению операционных издержек банка, а также необоснованных операционных затрат на проведение оценки и плановых мониторингов. Обращаем внимание, что использование официальной отчетности в целях оценки финансового положения заемщиков – субъектов МСП (в особенности ИП) не является объективным и корректным по причине того, что отчетность предоставляется в ФНС ежегодно (не ежеквартально) и содержит минимальный объем данных. Запрос официальных	АО «АЛЬФА-БАНК»	Не учтено	Изменения в приложении 2 относятся к заемщикам – физическим лицам. Возможность использования общедоступных информационных ресурсов в качестве дополнительного источника информации для оценки финансового положения любых заемщиков не исключалась, а сохранена в п. 4 Приложения 2.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		документов у Субъектов МСП зачастую носит формальный характер, а анализ и оценка финансового положения проводится на данных официальных общедоступных источников и баз данных. Как правило, такой анализ более информативен по сравнению с данными отчетности, предоставляемой в ФНС на ежегодной основе. Также данные официальных общедоступных источников могут использоваться и при оценке финансового положения заемщика – физического лица, в частности данные цифрового профиля. В целях исполнения поручений Президента Российской Федерации по итогам совещаний по экономическим вопросам от 22 августа 2024 года (от 29.09.24 № Пр-1999) Банком России поставлена задача на инцидент «Официальные доходы при кредитовании». В рамках данной задачи к 1 июня 2025 года необходимо доработать информационную систему, позволяющую при кредитовании физического лица получать кредитору с согласия такого физического лица актуальную официальную информацию о его доходах в течение не более одной минуты с момента направления соответствующего запроса (далее – информационная система), то есть после реализации данного поручения кредитные организации получают возможность получать информацию о доходах заемщика из информационной системы. При этом, учитывая закрытый перечень документов, которые кредитные организации могут использовать для оценки финансового положения заемщика – физического лица, а также исключение данных официальных источников, не позволит использовать данные указанной выше информационной системы.			
227.	Пункт 1.32 (Приложение 2, пункт 1.5 и абзац 2 пункта 2.11 № 590-П)	Не исключать абзац 2 п. 2.11 из перечня документов и сохранить возможность применять положительную (отрицательную) кредитную историю для оценки финансового положения заемщиков в случае, если данная информация не была использована в качестве ИСФ в соответствии с подп. 3.9.2 и 3.9.3 Положения № 590-П.	ПАО «Промсвязьбанк»	Не учтено	Кредитная история не является источником информации о доходах заемщика, а отражает историческое качество исполнения обязательств /

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
	(БКИ / исключение возможность и учета для оценки ФП наличия положительной КИ)	Кроме того, предлагаем сохранить в перечне источников для оценки финансового положения всех заемщиков информацию из официальных общедоступных информационных ресурсов, включая БКИ (не исключать п. 1.5 Приложения 2). Абзацем 2 п. 2.11 Положения № 590-П действующей редакции документа установлено ограничение на «двойной» учет фактора: «наличие положительной (отрицательной) кредитной истории учитывается для оценки финансового положения в случае, если данная информация не была использована кредитной организацией в соответствии с подпунктами 3.9.2 и 3.9.3 пункта 3.9 настоящего Положения». На наш взгляд, сведения о положительной (отрицательной) кредитной истории заемщика по другим ссудам могут учитываться при оценке финансового положения заемщика в обоснованных случаях, поскольку являются одним из ключевых показателей, характеризующих историческую платежеспособность и благонадежность заемщика.			добросовестность и благонадежность заемщика. Поэтому КО может учитывать ее перед тем, как вступает с заемщиком в договорные отношения, и при оценке ссуды в качестве дополнительного источника информации (ИСФ в рамках применения п. 3.9 Положения № 590-П) до того, как заемщик начнет обслуживать долг. Возможность использования для оценки ФП заемщика (но не для подтверждения его доходов) официальных общедоступных информационных ресурсов, включая БКИ, сохранена, абзац перенесен в другой пункт Приложения 2 (см. пункт 4 Приложения 2 в редакции Проекта).
228.	Пункт 1.32 (Приложение 2, пункт 2.11 № 590-П)	Предлагаем скорректировать периодичность актуализации дохода, подтверждаемого справкой о размере пенсии, ежемесячного пожизненного содержания судьям или ежемесячной надбавки к денежному содержанию судьям, выданной подразделением Пенсионного фонда Российской Федерации или другим государственным органом, выплачивающим пенсию заемщику, – установить необходимым и достаточным наличие данного документа только на момент выдачи ссуды (в целях оценки финансового положения заемщика КО вправе использовать последние	ПАО «Промсвязьбанк» Ассоциация банков России	Не учтено	Помимо того, что пенсия может индексироваться в сторону увеличения, у заемщика может индексироваться и расходная часть. Для корректной оценки ФП должна учитываться актуальная информация о доходах заемщика.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта / 590-П	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		имеющиеся сведения о пенсионном доходе физического лица). Учитывая, что данный вид дохода (пенсия и сопутствующие надбавки) является пожизненным, может корректироваться только в сторону увеличения и прекращается только со смертью его получателя, видится избыточным ежегодная обязанность его актуализации с дальнейшим применением санкций в виде повышения резерва в случае неполучения актуализированного документа.			
Приложение 4					
229.	Дополнение Приложение 4 к Положению № 590-П	Приложение 4 дополнить: «информация Банка России об отнесении юридических лиц (за исключением КО, органов государственной власти и органов местного самоуправления) к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, доводимую Банком России до сведения КО». Данное обстоятельство предусмотрено в письме Банка России от 05.06.23 № ИН-08-23/42 «Информационное письмо о подходах к оценке реальности деятельности заемщиков кредитных организаций»: Для систематизации требований Банка России в отношении формирования резервов на возможные потери по ссудам в едином нормативном документе – Положении № 590-П.	Ассоциация банков России	Учено	Дополнили Приложение 4 данным обстоятельством.

Дополнительные вопросы и предложения к проекту Указания, не отраженные в таблице, приняты к сведению и будут рассмотрены в рамках подготовки новой редакции Положения № 590-П.