

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 16 ноября 2021 года № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» (далее – проект указания), поступивших в ходе публичного обсуждения в целях проведения оценки регулирующего воздействия (с 06.08.2024 по 20.08.2024)

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование и место нахождения юридического лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, физического лица, контактные данные (адрес электронной почты, телефон)	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
1	Пункт 1, пункт 2 проекта указания	<p>Предлагается:</p> <p>1. В пункт 1 проекта указания добавить новый подпункт: «В пункте 5.8 в подпункте 5.8.2 исключить абзац третий.»</p> <p>2. В пункт 2 проекта указания во второй абзац добавить слова: «, подпункт X» - где X номер добавленного подпункта в пункте 1 указания.</p> <p>Пояснение: Третий абзац подпункта 5.8.2 Положения 781-П требует наличия в Положении о формировании страховых резервов страховщика «порядка определения части страховой премии, относимой к риску дожития».</p> <p>Предлагается исключить это требование, так как определение части премии, относимой к риску дожития, было необходимо для расчета риска 2. О чем указано в двенадцатом абзаце п.6.5.10.1 Положения 781-П в действующей редакции.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Не учтено	Согласно пункту 1 приложения 1 к Положению № 781-П ¹ при расчете концентрационного риска не учитываются права, требования по договору страхования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по риску дожития по договорам страхования жизни с периодом страхового покрытия более одного года, если в соответствии с условиями договора при неуплате страхователем очередного страхового взноса договор страхования расторгается с даты, следующей за датой, установленной для оплаты этого страхового взноса.

¹ Положение Банка России от 16.11.2021 № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков»

		<p>В шестом абзаце п.1.21 указание меняет текст двенадцатого абзаца п.6.5.10.1 Положения 781-П. В том числе исключается упоминание страховой премии по риску дожития.</p> <p>Так как более нет необходимости использовать премию по риску дожития, предлагается исключить определение этой премии. Эта информация становится избыточной.</p> <p>Исключение из положения требуется реализовать синхронно с исключением прав требований по договорам жизни из расчета риска 2 – т.е. с 01.07.2025.</p>			
2	<p>Пункт 1.3 проекта указания</p> <p>«В пункте 2.4:</p> <p>подпункт 2.4.3 после слов «продажи базисного актива²» дополнить словами «либо выплаты денежных средств в зависимости от изменения цен на базисный актив»;</p>	<p>Предлагается сформулировать абзац второй п.1.3 проекта следующим образом:</p> <p>Подпункт 2.4.3 после слов «продажи базисного актива» дополнить словами «либо выплаты денежных средств в зависимости от изменения цен на базисный актив, а также за исключением сделок «процентный своп» для страховщиков жизни при условии кредитного рейтинга контрагента по свопу не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России».</p> <p>Пояснение:</p> <p>Долгосрочные продукты страхования жизни с выраженной клиентской ценностью требуют хеджирование страховой компанией своих процентных рисков.</p> <p>В момент заключения договора страховщик получает только первый взнос, который используется для хеджирования процентного риска через покупку ОФЗ с фиксированной ставкой купона.</p> <p>Единственный способ хеджирования процентного риска страховщика на будущие взносы клиента – процентный своп.</p> <p>При ограничении на возможность использования процентных свопов страховщик вынужден ухудшать клиентскую ценность (в противном случае процентные риски страховой компании растут неприемлемо сильно):</p> <ul style="list-style-type: none"> • либо через низкие гарантии для клиента (тем самым защищая себя через ухудшение условий гарантии для клиента, а не через своп), • либо через высокие штрафы за досрочное расторжение договора клиентом (компенсируя риск потерь из-за незахеджированного риска с помощью штрафов, взимаемых с клиента). 	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Не учтено	<p>Заключение процентных свопов страховщиком сопровождается принятием дополнительных рисков, например, риска ликвидности, который связан с перечислением маржи по договору. Кроме того, требуется учесть возможные последствия расторжения договора страхования при неисполненных обязательствах по свопу, или неисполнения контрагентом по свопу своих обязательств. Таким образом, предложение требует доработки в части ограничения принимаемых страховщиком рисков при наращивании объемов указанных свопов.</p>

		Ограничение возможности страховщиков жизни хеджировать процентные риски – значительный стоп-фактор развития продуктов с высокой клиентской ценностью, и как следствие, рынка в целом.			
3	<p>Пункт 1.4 проекта указания</p> <p>«подпункт 5.3.5 изложить в следующей редакции: «5.3.5. Величина резерва инвестиционных обязательств принимается равной сумме величин резервов инвестиционных обязательств по каждому договору страхования, отнесенному к учетной группе 19.9</p> <p>Величина резерва инвестиционных обязательств по договору долевого страхования жизни...определяется в значении Gp по формуле:</p>	<p>Предлагается изменить в формуле коэффициент «0,85» на «1»:</p> $Gp = \max \left(\frac{a}{(1 + БРС_m)^{ГПm}} - 1 * P_{пиф}; 0 \right)$ <p>Пояснение: Формула в проекте указания содержит коэффициент 0,85, что фактически будет означать создание дополнительного резерва в 15%. В пояснительно записке к проекту указания не содержится обоснование необходимости такого дополнительного резервирования. Полагаем, что создание такого резерва является избыточным и просим его заменить на 1 или исключить данный коэффициент из формулы.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Не учтено	<p>С учетом того, что указанная часть резерва инвестиционных обязательств по договору долевого страхования жизни не участвует в расчете рисков (показатель РК), в формуле рассмотрен коэффициент 0,85, отражающий потенциальное снижение стоимости чистых активов паевых инвестиционных фондов на 15% на годовом горизонте.</p>

	$Gp = \max \left(\frac{a}{(1 + BPC_m)^{T_{\text{пм}}}} - 0,85 \right)$				
4	<p>Пункт 1.6 проекта указания</p>	<p>Необходимо разъяснить содержание изменений по п. 3.1.8 Положения 781-П.</p> <p>В абзаце третьем новой редакции п. 3.1.8 получается, что облигации делятся на 2 группы:</p> <p>1. те, по которым выплаты установлены в виде формулы с переменными и 2. иные.</p> <p>Для иных облигаций требуется только один рейтинг, а для облигаций (с формулой) требуется 2 рейтинга, за исключением случаев если доходность прямо пропорциональна одному из рыночных параметров.</p> <p>Вопрос: верно ли мы понимаем, что для облигаций (с формулой) подпадающих под исключением вообще не требуется рейтинга для признания "хорошим" активом, так как такие облигации явно не подпадают под требования к "иным" облигациям, которым нужен один рейтинг?</p> <p>Также просим разъяснить, что подразумевается под двумя рейтингами: имеется в виду рейтинги двух разных рейтинговых агентств, или рейтинги выданные, одним агентством по двум разным шкалам (видам кредитных рейтингов), или нечто иное.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	<p>Не требует учета</p>	<p>Понимание не верно.</p> <p>Для облигаций, попадающих под исключение из облигаций, выплаты (часть выплат) по которым установлены в виде формулы с переменными и (или) зависят от изменения стоимости активов или исполнения обязательств третьими лицами, требуется наличие рейтинга, как для иных облигаций.</p> <p>То есть облигации делятся на 2 типа:</p> <p>1) облигации, выплаты (часть выплат) по которым установлены в виде формулы с переменными и (или) зависят от изменения стоимости активов или исполнения обязательств третьими лицами, за определенным исключением;</p> <p>2) иные облигации, включая исключение из п. 1</p> <p>Под двумя рейтингами имеется в виду два рейтинга эмиссии от разных агентств, а при отсутствии двух рейтингов эмиссии – два рейтинга эмитента или два рейтинга гаранта от разных агентств.</p> <p>Обращаем внимание, что в соответствии с Решением Совета директоров Банка России об уровнях кредитных</p>

					рейтингов к одному объекту рейтинга применима только одна рейтинговая шкала.
5	<p>Пункт 1.6 проекта указания «В пункте 3.1: подпункт 3.1.12 дополнить подпунктами 3.1.12.15 и 3.1.12.16 следующего содержания: «3.1.12.15. цифровых рублей на счете цифровой рубль страховой организации; 3.1.12.16. прав требований к Банку России.»;</p>	<p>Предлагается изложить пункт 3.1.12.16: «прав требований к оператору платежной системы», так как пункт 3.1.12.15 «цифровых рублей на счете цифровой рубль» предполагает исключительно права требования к Банку России.</p> <p>Пояснения: В соответствии с законодательством о цифровом счете, участник расчетов открывает цифровой счет в Банке России - основные отличия договора цифрового счета от договора банковского счета заключаются в субъектном составе: стороной договора цифрового счета будет Банк России, который открывает цифровой счет на платформе цифрового рубля. Таким образом, пункт 3.1.12.15 – уже устанавливает, что право требования к Банку России это не актив с нулевой стоимостью. Считаем целесообразным, пункт 3.1.12.16 изложить в следующей редакции: прав требований к «оператору платформы цифрового рубля и оператору платежной системы на основании заключенного договора цифрового счета».</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24</p>	Учтено частично	<p>Предложение не поддерживается. В соответствии с пунктом 3.1.12.15 не обнуляются права требования по цифровым рублям на счете цифрового рубля страховой организации, обязанным лицом по которым в соответствии с Положением Банка России от 03.08.2023 № 820-П «О платформе цифрового рубля» является Банк России. В соответствии с пунктом 3.1.12.16 не обнуляются любые права требования к Банку России. Планируется объединить пункты 3.1.12.15 и 3.1.12.16 в один пункт со следующей редакцией: «Прав требования к Банку России, в том числе остатка цифровых рублей, учитываемых на счете цифрового рубля страховой организации, включая цифровые рубли на счете цифрового рубля страховой организации».</p>
6	<p>Пункт 1.7 проекта указания «... Стоимость облигаций, выплаты (часть выплат) по</p>	<p>Просим уточнить расчет показателя «минимально возможная величина денежного потока, который должен быть выплачен по активу, в соответствии с условиями его эмиссии;», если в проспекте эмиссии не указана данная величина.</p> <p>Пояснения: Неоднозначный показатель для расчета.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru</p>	Не требует учета	<p>В случае, если в проспекте эмиссии не указана данная величина, то есть у эмитента нет безусловной обязанности заплатить по активу, то минимально возможная величина денежного потока приравнивается к нулю.</p>

	«...денежные потоки по возврату страховой премии (ее части) при досрочном прекращении договора страхования, если дата досрочного прекращения наступила до расчетной даты включительно, а также соответствующие им денежные потоки по оплате расходов на заключение (аквизицию) договоров страхования – по страхованию иному, чем страхование жизни.»		г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24		исключения неопределенности толкования.
9	Пункт 1.14 проекта указания	Предусмотреть изменения расчета процентного риска в тех случаях, когда резервы становятся отрицательным (активом). Пояснения: На текущий момент процентный риск страховщика определяется по формуле, указанной в п. 3 Приложения 1 Положения 781-П. При этом со вступлением в силу указания резервы страховщика могут стать отрицательными, сформировав актив. В таком случае процентный риск отрицательных резервов будет увеличивать общую сумму процентного риска, что является экономически необоснованным. Отрицательные резервы – это по своей сути прибыль в тарифах и	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не учтено	Предложение не поддерживается с учетом того, что процентному риску подвержена чистая позиция страховщика, зависящая от изменения процентных ставок. При увеличении процентной ставки величина отрицательных резервов будет снижаться (по модулю), что приведет к

		рассчитывать процентный риск по прибыли некорректно. В связи с этим предлагаем скорректировать формулу таким образом, чтобы процентный риск в резервах не рассчитывался в случае, если резервы отрицательны. Таким образом процентный риск страховщика будет учитывать только процентный риск ценных бумаг, депозитов и прочих размещенных средств, что экономически более корректно.			снижению собственных средств.
10	Пункт 1.14 проекта указания	Предлагается снять ограничение на отрицательность резервов для резервов по страхованию жизни. При этом такое изменение может привести к существенному высвобождению резервов для целей налогообложения налогом на прибыль. Предлагаем разработать механизм, схожий с тем, что был применен в исходном варианте 781-П, при помощи показателя ЭНП. При помощи аналогичного показателя предлагаем предусмотреть рассрочку платежа на 12-24 месяца. Пояснение: При снятии ограничения на отрицательность в зависимости от рыночных процентных ставок резервы страховщика одновременно существенно падают, что приводит к необходимости выплаты налога на прибыль (25%) в размере более 100% годовой чистой прибыли, что является весьма существенной суммой для разовой оплаты. В связи с этим предлагаем внедрить рассрочку платежа такого налога на прибыль.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Учтено	Планируется включить в нормативный акт переходные положения, сглаживающие признание отрицательной величины резерва по учетной группе на 3-х летнем горизонте.
11	Пункт 1.14 проекта указания, абзацы 4 – 12	Просьба пояснить. Абзацы 4 – 12 пункта 1.14 указания изменяют п.5.3.5 Положения 781-П о расчете резерва инвестиционных обязательств (далее РИО). Перечисленные абзацы предполагают разделение РИО на две части: <ul style="list-style-type: none"> • G_p = РИО по договорам долевого страхования жизни в части обязательств, предусматривающих выплату превышения инвестиционной части страховой премии над денежной компенсацией из-за погашения пая или расчетной стоимостью пая. • РИО по договору страхования, отнесенному к учетной группе 19, за исключением обязательств, по которым рассчитывается G_p. Просьба пояснить, как указание предполагает рассчитывать РИО для договоров долевого страхования жизни (далее ДСЖ):	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учета	Резерв инвестиционных обязательств (РИО) по договору долевого страхования жизни (ДСЖ) равен сумме величины G_p и величины, определенной абзацем 12 пункта 1.14 проекта указания. Величина G_p определяется только в части обязательств, зависящих от изменения стоимости инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, приобретенных в интересах страхователя, если указанные обязательства

		<ul style="list-style-type: none"> РИО по договору ДСЖ равен только величине Gr; <p>РИО по договору ДСЖ равен сумме величины Gr и величины, определенной абзацем 12 пункта 1.14 указания.</p>			предусматривают выплату страховщиком страхователю при прекращении договора страхования суммы в размере превышения размера инвестиционной части страховой премии над денежной компенсацией в связи с погашением инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда или над расчетной стоимостью инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда. Величина РИО согласно абзацу 12 пункта 1.14 проекта указания определяется в части всех прочих обязательств.
12	Пункт 1.14 проекта указания, абзацы 6-11	<p>Просьба пояснить.</p> <p>Абзацы 6 - 11 пункта 1.14 указания вводят величину Gr.</p> <p>Gr рассчитывается, если у страховщика есть обязательства по выплате страхователю превышения инвестиционной части страховой премии над денежной компенсацией в связи с погашением паев или над расчетной стоимостью паев.</p> <p>В формуле расчета Gr используется размер инвестиционной части страховой премии (гарантированная сумма) и стоимость чистых активов инвестиционных паев ПИФ на расчетную дату, определенная ст.36 156-ФЗ.</p> <p>Просьба пояснить:</p> <ul style="list-style-type: none"> Равна ли расчетная стоимость инвестиционного пая стоимости чистых активов инвестиционной пая? <p>Допустимо ли в расчете Gr использовать вероятности реализации обязательств, указанных в абзаце 6 п.1.14 указания?</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Не требует учета	<p>В соответствии с пунктом 2.2 Указания № 3758-У² расчетная стоимость инвестиционного пая паевого инвестиционного фонда определяется на каждую дату, на которую определяется стоимость чистых активов этого фонда, путем деления стоимости чистых активов паевого инвестиционного фонда на количество инвестиционных паев по данным реестра владельцев инвестиционных паев этого паевого инвестиционного фонда на дату определения расчетной стоимости.</p> <p>Нет, расчет Gr осуществляется по формуле без использования</p>

² Указание Банка России от 25.08.2015 № 3758-У «Об определении стоимости чистых активов инвестиционных фондов, в том числе о порядке расчета среднегодовой стоимости чистых активов паевого инвестиционного фонда и чистых активов акционерного инвестиционного фонда, расчетной стоимости инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, стоимости имущества, переданного в оплату инвестиционных паев»

					вероятности реализации обязательств.
13	<p>Пункт 1.14 проекта указания</p> <p>В пункте 5.3: абзац третий подпункта 5.3.1 дополнить предложением следующего содержания: «При построении прогноза денежных потоков актуарий учитывает в том числе информацию о связанных с договорами страхования не завершенных судебных разбирательствах, в которых страховщик выступает ответчиком или третьим лицом.»;</p>	<p>Предлагается изложить в следующей редакции: «При построении прогноза денежных потоков актуарий учитывает в том числе информацию о связанных с договорами страхования не завершенных судебных разбирательствах, в которых страховщик выступает ответчиком или третьим лицом с учетом оценки риска существенности.»</p> <p>Пояснение: Предлагается оценивать денежный поток по СиР с учетом вероятностной оценки, оценки существенности – по аналогии с принципами МСФО 17.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Не требует учета	<p>Проект изменений требует учета соответствующей информации. Прогноз денежных потоков согласно пункту 5.3.1 Положения № 781-П строится с учетом вероятности их реализации.</p>

14	Пункт 1.14 проекта указания, абзац 31	<p>Предлагается уточнить пункт 1.14 абзац 3: «Расходы на заключение (аквизицию), на сопровождение договоров страхования и на исполнение обязательств по страховым случаям, величина которых определена согласно условиям договоров и не может измениться в будущем, учитываются в прогнозе денежных потоков отдельно и не могут быть Смешаны с другими денежными потоками».</p> <p>Пояснение: Правильно ли понимаем, что указанный абзац относится к договорам страхования жизни? Если это так, то просьба уточнить это в тексте проекта изменений. Если нет, то просьба пояснить, что имеется ввиду под величиной расходов: размер расходов или процент? В договорах перестрахования может быть указан процент комиссии перестрахователя, и расчет по договору происходит взаимозачетом с премией. Правильно ли понимаем, что в этом случае необходимо выделение из взаимозачетов потока по комиссии перестрахователя?</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p> <p>ПАО СК «Росгосстрах»</p> <p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>	Учтено частично	<p>Указанный абзац относится ко всем договорам страхования, не только к договорам страхования жизни.</p> <p>Формулировка будет уточнена: из оценки риска расходов на ведение дела будут исключены денежные потоки по агентскому и брокерскому вознаграждению, остальные потоки будут учитываться в оценке риска расходов на ведение дела. Также будет предусмотрен отдельный учет денежных потоков по агентскому и брокерскому вознаграждению.</p> <p>Для договоров входящего перестрахования поток по комиссионному вознаграждению перестрахователя согласно текущей редакции Положения № 781-П должен учитываться в исходящих потоках, а поток по страховой премии – во входящих, таким образом, вне зависимости от расчетов, требуется отдельный учет потоков.</p>
15	Пункт 1.18 проекта указания (в части пункта 6.1 Положения № 781-П)	<p>Добавление оценки операционного риска создает избыточные требования к капиталу страховщиков.</p> <p>Подход к оценке операционного риска требует дополнительной проработки со стороны Банка России.</p> <p>Предлагается изменить методику его расчета: на риск должны влиять только существенные ошибки в надзорной отчетности, которые приводят к значительному искажению нормативного соотношения.</p> <p>Детальные замечания и предложения приведены в п. 1.22.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p>	Не учтено	<p>При низком качестве заполнения отчетности на стороне Департамента страхового рынка Банка России (далее – ДСР) невозможно проверить достоверность расчета показателей платёжеспособности. В</p>

		<p>Пояснение: Оценка операционного риска устанавливается исходя из количества предписаний по надзорной отчетности, которые могут иметь незначительный/технический характер. В ряде случаев технические ошибки, которые влекут за собой предписания, возникают на стороне вендора и не всегда находятся в зоне контроля страховщиков. Технические, незначительные нарушения не должны приводить к дополнительной докапитализации страховщиков, так как они никаким образом не влияют на финансовую устойчивость.</p>	+7 (495) 232-12-24	<p>частности, величину собственных средств и нормативного соотношения. В такой ситуации предлагается корректировать величину собственных средств с учетом невозможности ее подтверждения на потенциальный процент ошибки (в зависимости от количества выявленных ДСР нарушений).</p> <p>В целях расчета риска учитываются исключительно предписания, выданные ДСР. Не предполагается учет в формуле операционного риска предписаний за несущественные (технические ошибки) (в том числе сформированных автоматически).</p> <p>Учитываются все пакеты отчетности, представленные за предшествующие расчетной дате полгода, по которым выдано предписание ДСР – как исполненные, так и не исполненные, исполнение предписания не влияет на факт совершения ошибок в отчетности.</p> <p>Внедрение МСФО (IFRS) 17 и МСФО (IFRS) 9 не будет оказывать существенного влияния на число нарушений и величину операционного риска, т.к. число нарушений</p>
--	--	--	--------------------	--

					определяется по надзорной отчетности. Предложение по изменению расчетной базы от фактического к требуемому капиталу не поддерживаем в связи с тем, что наличие ошибок не позволяет подтвердить в первую очередь величину собственных средств страховщика.
16	<p>Пункт 1.21 проекта указания</p> <p>В пункте 6.5:</p> <p>... подпункт 6.5.10.2</p> <p>изложить в следующей редакции:</p> <p>«6.5.10.2. Вероятность дефолта актива и права требования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по договорам страхования иного, чем страхование жизни, а также по договорам страхования жизни, если такой договор не</p>	<p>Предлагается сохранить в 2025 году текущий порядок определения вероятности дефолта с учетом срока погашения соответствующего актива, изложив приведенные нормы в следующей редакции:</p> <p>«1.21. В пункте 6.5:</p> <p>... подпункт 6.5.10.2 изложить в следующей редакции:</p> <p>«6.5.10.2. Вероятность дефолта актива и права требования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по договорам страхования иного, чем страхование жизни, а также по договорам страхования жизни, если такой договор не включает риск дожития до определенного возраста или период действия страхового покрытия по договору страхования жизни не более одного года (далее - право требования по договору страхования в части уплаты премии), в отношении которых определяется оценка риска 2, рассчитывается как произведение вероятности дефолта, определенной по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества актива, срока до погашения (закрытия) и коэффициента z, деленное на 365.</p> <p>Вероятность дефолта актива и права требования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по договорам страхования иного, чем страхование жизни (далее - право требования по договору страхования в части уплаты премии), в отношении которых определяется оценка риска 2, рассчитывается как произведение вероятности дефолта, определенной по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества актива, срока до погашения (закрытия) и коэффициента z, деленное на 365.</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	<p>Учтено частично</p>	<p>Уровень финансовой устойчивости страховщика определяется на годовом горизонте. Нормирование вероятности на срок соответствует предположению, что после погашения актива страховщик реинвестирует средства в безрисковый актив. Тестирование предположения на фактических данных показывает, что такого не происходит, то есть распределение активов по группам кредитного качества стабильно на годовом горизонте. Таким образом, с учетом реинвестирования кредитный риск по ним сохраняется и должен быть учтен в нормативе.</p> <p>Так как кредитный риск по страховым премиям связан в значительной мере с риском расторжения договоров из проекта будут исключены изменения в расчете кредитного риска по страховым премиям. Расчет кредитного риска по</p>

<p>включает риск дожития до определенного возраста или период действия страхового покрытия по договору страхования жизни не более одного года (далее - право требования по договору страхования в части уплаты премии), в отношении которых определяется оценка риска 2, рассчитывается как произведение вероятности дефолта, определенной по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества актива и коэффициента z. (согласно п. 3 проекта действует с 01.01.2025 по 30.06.2025).</p>	<p>Вероятность дефолта обязанного лица определяется по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества обязанного лица.</p> <p>Срок до погашения (закрытия) для целей настоящего пункта составляет:</p> <p>для денежных средств (в том числе для корреспондентских счетов, счетов до востребования) и банковских вкладов (депозитов), указанных в пункте 3.2 настоящего Положения, - 5 дней;</p> <p>для прав требований (в том числе права требования по договору страхования в части уплаты премии), которые в соответствии с договором должны быть удовлетворены в течение следующих за расчетной датой 365 дней, - число дней до даты удовлетворения требований;</p> <p>в ином случае - 365 дней.</p> <p>Коэффициент z принимает следующие значения: ...»</p> <p>Пояснение: Предлагаем разделить подходы к оценке риска 2 в отношении прав требования по страховым премиям и остальным активам из-за разной природы причин, которые могут привести к неоплате (кредитоспособность эмитента и возможность страхователя отказаться от договора).</p> <p>В отношении активов, кроме прав требования по страховым премиям: В новой редакции пункта отсутствует алгоритм пересчета вероятности дефолта на годовом горизонте в случае, если срок до погашения актива составляет менее 365 дней. Данный порядок приводит к экономически неоправданному завышению оценки кредитного риска по портфелю краткосрочных финансовых активов (оценка кредитного риска становится одинаковой при сроке погашения, например, 5, 30 и 365 дней от расчетной даты).</p> <p>В контексте данного вопроса отмечаем, что необходимость учета ожидаемого срока погашения финансового инструмента при оценке потенциальных кредитных убытков подчеркивается в МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (в частности, в п. B5.5.10, B5.5.11 Приложения В МСФО (IFRS) 9 прямо констатируется взаимосвязь</p>			<p>страховым премиям будет уточнен при пересмотре требований к величине нормативного размера маржи платежеспособности по страхованию иному, чем страхование жизни.</p>
---	--	--	--	--

<p>Вероятность дефолта актива и права требования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по договорам страхования иного, чем страхование жизни (далее - право требования по договору страхования в части уплаты премии), в отношении которых определяется оценка риска 2, рассчитывается как произведение вероятности дефолта, определенной по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества актива и коэффициента z. (согласно абз. 2 п. 2 проекта</p>	<p>между ожидаемым сроком действия инструмента и риском наступления дефолта, даже если финансовые инструменты имеют сопоставимый кредитный риск – риск наступления дефолта на протяжении ожидаемого срока действия уменьшается с течением времени, если кредитный риск не изменяется, а срок погашения финансового инструмента приближается).</p> <p>В отношении прав требования по страховым премиям: В настоящее время кредитный риск в отношении прав требования по страховым премиям является завышенным в связи с неучетом возможности расторжения договоров с соответствующим прекращением обязательств страховщика по страховым выплатам. Предлагаем синхронизировать момент внедрения корректировок по расчету вероятности дефолта в части прав требований по страховым премиям, срок которых не наступил, с внедрением риска расторжений / корректировок в части оценки убытка при неплатеже.</p>			
--	--	--	--	--

	действует с 01.07.2025). Вероятность дефолта обязанного лица определяется по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества обязанного лица. Коэффициент z принимает следующие значения: ...				
17	Пункт 1.22 проекта указания Оценка операционного риска определяется по формуле: $OP = k * (K + C3)$, где: k – коэффициент операционного риска, равный: 0 процентов - если не более чем в одном пакете отчетности в порядке надзора или в одном пакете	Предлагается: 1. Коэффициент k : Указанный в проекте указания подход к оценке операционного риска не соответствует экономической основе и определению операционного риска. Операционный риск (в изложении п. 4.1 Главы 4 Указания Банка России № 3624-У от 15.04.2015 "О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы") – это риск возникновения прямых и косвенных потерь в результате несовершенства или ошибочных внутренних процессов кредитной организации, действий персонала и иных лиц, сбоев и недостатков информационных, технологических и иных систем, а также в результате реализации внешних событий. Если рассматривать для примера банковскую сферу, то там, согласно Положению 716-п, отчетность – это только 1 из 7 типов событий, относящихся к операционным рискам. Т.е. сводить все операционные риски только к отчетности некорректно. Понятно, что в условиях отсутствия требований Банка России к системе управления операционным риском страховщиков (в отличие от кредитных организаций), тяжело разработать сколь-либо адекватную формулу оценки операционного риска. Поэтому, возможно, на начальном этапе внедрения операционного риска стоит	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.

<p>отчетности в виде показателей в разрезе групп аналитических признаков, объединяющих аналитические признаки, содержащие детализированную информацию по показателю, запрошенной структурным подразделением Банка России, уполномоченным на осуществление контроля и надзора за деятельностью субъектов страхового дела, представленных страховой организацией в Банк России в течение предшествующих расчетной дате 6 месяцев (далее для целей настоящего пункта для обозначения любого из указанных видов отчетности – пакет</p>	<p>рассмотреть вариант фиксированного процента k (не зависящего ни от предписаний, ни от чего-либо другого). Например, 2-3%.</p> <p>2. К + СЗ</p> <p>В проекте указания операционный риск рассчитывается от фактического капитала, таким образом, чем больше у компании запас прочности (превышение фактического капитала над требуемым), тем больше он «съедается» операционным риском.</p> <p>Предлагаем в качестве базы для расчета операционного риска использовать не фактический, а минимально необходимый размер регуляторного капитала (НРМП+РК), поскольку именно эта величина отражает специфику заключенных договоров, объем принятых страховых обязательств и необходимый объем запаса капитала для покрытия возможных потерь вследствие принятых рисков.</p> <p>Данное предложение соответствует применяемому Банком России подходу к расчету величины операционного риска для кредитных организаций (Положение № 652-П): $ОР = 0,15 * Д$, где $Д$ – среднее за последние 3 года значение дохода кредитной организации (сумма чистых процентных доходов и чистых непроцентных доходов). Т.е. в качестве базы используется показатель $Д$, характеризующий объем текущего бизнеса кредитной организации.</p> <p>3. Предписания</p> <p>Просьба уточнить, о предписаниях какого структурного подразделения Банка России идет речь? Входят ли в их состав предписания за ошибки в отчетности, которые выдает Центр по обработке отчетности г. Тверь (далее – ЦпОО)? Или же требования данного пункта распространяются только на предписания, выданные непосредственно Департаментом страхового рынка Банка России?</p> <p>Если включаются предписания, которые выдает ЦпОО, то такие требования кажутся избыточными, т.к. от указанного структурного подразделения приходит достаточно большое количество предписаний за технические несущественные ошибки в отчетности. Например, за отсутствие признака нулевого отчета или за ошибки в наименовании агента ИП, или ошибки в сумме на 2 коп.</p> <p>Считаем, что на величину операционного риска должны влиять только существенные ошибки в надзорной отчетности, которые приводят к значительному искажению нормативного соотношения. Например, в размере 0,01 и более в сторону уменьшения нормативного соотношения.</p>			
--	---	--	--	--

<p>отчетности), указанным структурным подразделением выявлено (выявлены) нарушение (нарушения) страхового законодательств а, об устранении которого (которых) страховой организации выдано (выданы) предписание (предписания) (далее – нарушение); 3 процента - если в двух пакетах отчетности, представленных в течение предшествующи х расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения); 9 процентов - если в трех пакетах отчетности, представленных в течение предшествующи</p>	<p>Также предлагаем исключить из проекта указания предписания, которые на отчетную дату являются исполненными и сняты с контроля. Просим пояснить на примерах, о какой отчетности идет речь в этом предложении: «или в одном пакете отчетности в виде показателей в разрезе групп аналитических признаков, объединяющих аналитические признаки, содержащие детализированную информацию по показателю». 4. Внедрение операционного риска с 01.01.2025 С 01.01.2025 страховые организации переходят на МСФО (IFRS) 17 и МСФО (IFRS) 9. В связи с этим таксономия меняется на версию 6.1. В период перехода на новую таксономию компании очень подвержены рискам получения предписаний за ошибки в отчетности. В основном это связано с ошибками вендоров, а также с ошибками в самой таксономии (на начальных этапах внедрения их очень много). Т.к. операционный риск в формулировке проекта указания зависит от количества предписаний, то предлагаем отложить его внедрение минимум до 01.07.2026.</p>			
--	---	--	--	--

<p>х расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения); 12 процентов - если в четырех пакетах отчетности, представленных в течение предшествующи х расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения); 16 процентов - если в пяти пакетах отчетности, представленных в течение предшествующи х расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения); 20 процентов - если в шести и более пакетах отчетности, представленных в течение предшествующи</p>				
---	--	--	--	--

	х расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения).				
18	<p>Пункт 1.23 проекта указания, абзац на стр.29</p> <p>«$\Delta reserve \downarrow$ $up(down)$ (ΔПрава требования)\downarrow $up(down)$, ΔОбязательства \downarrow $up(down)$) – разность между определенными на расчетную дату суммой величин ДПП и резерва инвестиционных обязательств за вычетом доли перестраховщик ов в резерве премий (величиной прав требований, предусмотренны х абзацами четвертым и пятым пункта 1.1 настоящего Положения, обязательств, предусмотренны</p>	<p>Просьба пояснить, слова «рассчитанных по договору страхования с учетом предположений пункта 14.1» относятся и к доли перестраховщиков в резерве премий, т.е. доля перестраховщиков в резерве премий необходимо подвергать стрессу расторжений?</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	<p>Не требует учета</p>	<p>Да, требуется в том числе пересчет доли перестраховщиков в резерве премий с учетом предположений о расторжении договоров.</p>

	<p>х абзацем вторым пункта 4.3 настоящего Положения), рассчитанных по договору страхования с учетом предположений пункта 14.1 настоящего приложения в сценариях up (down), и суммой величин ДПП и резерва инвестиционных обязательств за вычетом доли перестраховщиков в резерве премий (величиной прав требований, предусмотренных абзацами четвертым и пятым пункта 1.1 настоящего Положения, обязательств, предусмотренных абзацем вторым пункта 4.3 настоящего Положения).»</p>				
19	<p>Пункт 1.23 проекта указания</p>	<p>Предлагается: 1. заменить на “прав требований по договору страхования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по договорам страхования жизни”</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p>	<p>Не учтено</p>	<p>При оценке риска досрочного прекращения и изменения договора учитываются страховые резервы по</p>

<p>1. Концентрация на обязанное лицо считается за исключением в том числе: “прав требований по договору страхования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по риску дожития по договорам страхования жизни с периодом страхового покрытия более одного года, если в соответствии с условиями договора при неуплате страхователем очередного страхового взноса договор страхования расторгается с даты, следующей за датой, установленной для оплаты этого страхового взноса;”</p>	<p>2. заменить на: “стоимость активов страховой организации, рассчитанная в соответствии с главой 3 настоящего Положения исходя из состава активов, указанного в главе 1 настоящего Положения, за исключением отрицательной доли перестраховщика в страховых резервах, и стоимость прав требований в части уплаты страховой премии (страхового взноса), учитываемых в прогнозе денежных потоков, строящемся в соответствии с подпунктом 5.3.1 пункта 5.3 настоящего Положения. Стоимость указанных прав требований определяется как неотрицательная наилучшая оценка приведенной стоимости денежных потоков в части поступления страховых премий по договорам страхования иного, чем страхование жизни из прогноза денежных потоков, строящегося в соответствии с подпунктом 5.3.1 пункта 5.3 настоящего Положения;”</p> <p>Пояснение: Риски прав требований в части уплаты страховой премии по договорам страхования жизни будут учтены в текущей редакции в риске расторжений, при расчете которого более точно моделируется зависимость обязательств по договору страхования жизни от получения/неполучения будущей страховой премии. Расчет же риска концентрации в части прав требований страховой премии никак не учитывает эту зависимость.</p>	<p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>		<p>наилучшей оценке. При этом при высокой концентрации на обязанное лицо расчет риска будет недооценивать убыток от расторжения договоров, поэтому дополнительно должен рассчитываться риск концентрации. Аналогичный подход применяется также в международной практике.</p>
---	--	--	--	--

<p>2. Определение Assets для расчет риска концентрации: “стоимость активов страховой организации, рассчитанная в соответствии с главой 3 настоящего Положения исходя из состава активов, указанного в главе 1 настоящего Положения, за исключением отрицательной доли перестраховщика в страховых резервах, и стоимость прав требований в части уплаты страховой премии (страхового взноса), учитываемых в прогнозе денежных потоков, строящемся в соответствии с подпунктом 5.3.1 пункта 5.3</p>				
--	--	--	--	--

	<p>настоящего Положения. Стоимость указанных прав требований определяется как неотрицательная наилучшая оценка приведенной стоимости денежных потоков в части поступления страховых премий (страховых взносов) (за исключением части страховых премий, относимых к риску дожития) из прогноза денежных потоков, строящегося в соответствии с подпунктом 5.3.1 пункта 5.3 настоящего Положения;”</p>				
20	<p>Пункт 1.23 проекта указания</p> <p>Формула расчета концентрационн ого риска,</p>	<p>Просим пояснить смысловую нагрузку показателя ОАСі.</p> <p>Пояснение: По расчету получается, что чем больше в активах будет денежных средств (высоколиквидный актив) и прав требований, возникших после 01.01.2025 г., то тем меньше корректируется (уменьшается) риск концентрации на обязанное лицо. При этом при наличии</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p>	<p>Не требует учета</p>	<p>Изменения в Положения № 781-П содержат снижение лимита концентрационного риска как для контрагентов, так и для недвижимости с целью диверсификации портфелей страховщиков.</p>

	<p>корректировка на ОАСі</p>	<p>высокой доли прав требований, возникших до 01.01.2025 г., риск концентрации на обязанное лицо снижается.</p> <p>Выделение активов для расчета показателя ОАі по дате приобретения также приводит к усложнению расчетов.</p>	<p>+7 (495) 232-12-24</p>	<p>Проект изменений предполагает большой переходный период до 01.07.2031, а также сдвиг в 2 года по снижению концентрационного лимита для активов, приобретенных до 01.01.2025, так как их продажа с целью исполнения новых лимитов может быть затруднена.</p> <p>За этот сдвиг отвечает показатель ОАСі.</p> <p>При подготовке указанных изменений была проведена оценка влияния на рынок, которая не выявила наличие проблем, с учетом наличия альтернативных возможностей по реинвестированию активов.</p> <p>Денежные средства на расчетных счетах, ценные бумаги и права требования, возникшие после 1 января 2025 года, не включаются только в расчет показателя ОАі, но включаются (как и раньше) в расчет показателя Еі при расчете Сопсі.</p> <p>Недвижимость не является в достаточной степени ликвидным активом, способным обеспечить покрытие принятых страховщиком рисков. При высокой концентрации вложений в недвижимость необходимость произвести</p>
--	------------------------------	--	---------------------------	---

					страховые выплаты значительного объема в определенный срок может привести к финансовой неустойчивости страховщика.
21	Пункт 1.23 проекта указания $OACi(1)$ – величина, определяемая по формуле: $OACi = (\min(\max(OAi/Assets; CTi); OCTi) \times Assets,$	Просьба уточнить, при расчете корректировочного коэффициента концентрации – $OACi$ не включаются денежные средства на расчетных счетах, ценные бумаги и права требования, возникшие после 1 января 2025 года, в состав показателя концентрации на i -тое обязанное лицо – OAi , или данные активы не включаются в состав совокупной стоимости активов i -го обязанного лица – Ei , при расчете концентрационного риска $Conci$. Также просьба пояснить логику указанной корректировки. Пояснение: Сейчас очень тяжело разобраться в сути изменений и с какой целью они вводились. Документ написан очень сложно.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учета	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.
22	Пункт 1.23 проекта указания	Формула определения $Conci$ дополнена показателем $OACi$, определяемый с учетом OAi , содержащим оговорку о не включении денежных средств на расчетных счетах, приобретенных после 01.01.2025г. ценных бумагах и возникших после 01.01.2025г. правах требования. Предлагаем к проекту прикладывать сопроводительное письмо, где давать пояснения с какой целью вносятся изменения, а также содержащие наглядные примеры с расчетом для понимания рынком последствий от применений новых подходов в расчетах. Пояснение: Существует сложность в оценке документа без предварительной апробации внесенных в расчеты нововведений. Для выявления замечаний по расчетным формулам целесообразно давать комментарии по целям вносимых изменений и наглядным примерам применения.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru +7 (495) 232-12-24	Не требует учета	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.
23	Пункт 1.23 проекта указания	В указанном пункте из расчета показателя $Ei(1)$ исключаются права требования по договору страхования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по риску дожития по договорам страхования жизни с периодом страхового покрытия более одного года, если в соответствии с условиями договора при неуплате страхователем очередного страхового взноса договор страхования расторгается даты, следующей за датой, установленной для оплаты	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	В соответствии с абзацем 7 пункта 1.1 Положения № 781-П в составе активов не учитываются активы по бухгалтерскому учету по договорам страхования, в том числе, дебиторская

		<p>этого страхового взноса.</p> <p>В данном случае непонятно следующее (предлагается предоставить разъяснения):</p> <ul style="list-style-type: none"> - с 1 января 2025 года на балансе страховщиков не будут отражаться права требования по договорам страхования (дебиторская задолженность по страховым взносам) в связи с переходом на МСФО 17. Таксономия 6 предусматривает показатель таких прав требования в разделе 1 формы 0420154, однако что именно туда должно попадать непонятно. 6805-У не содержит мэпинга счетов в данную строку. - если все же в такой строке предусмотрено искусственное добавление в отчетность аналога дебиторской задолженности по очередному взносу (так как правом требования является лишь тот взнос, срок уплаты по которому наступил), то не до конца понятно, чем право требования премии по риску дожития принципиально отличается от права требования премии по иным рискам, ведь по сути и то, и другое является частью одного взноса, к которому применяется одинаковый механизм сторнирования и прекращения договора для всех рисков. 	+7 (495) 232-12-24		<p>задолженность (права требования).</p> <p>При этом Положение № 781-П содержит отдельные нормы по оценке прав требования, вытекающих из договоров страхования, в том числе по страховой премии (абзац 3 пункта 5.3.7, 3.1.12.1, 3.1.12.7). Таким образом, исключение дебиторской задолженности из состава активов по МСФО (IFRS) 17 не влияет на расчет собственных средств и нормативного соотношения.</p> <p>В надзорной отчетности, в том числе, по форме отчетности 0420154 отражаются показатели необходимые для расчета нормативного соотношения. Так, в разделе 1 по форме отчетности 0420154, все права требования отражаются только по стоимости, определенной в соответствии с Положением № 781-П.</p>
24	<p>Пункт 1.23 проекта указания СТi (2) – коэффициент концентрации для объектов недвижимости, указанный в таблице 20 приложения 2 к настоящему Положению;</p>	<p>Предлагается:</p> <p>СТi (2) – коэффициент концентрации для объектов недвижимости, указанный в таблице 20 приложения 2 к настоящему Положению (за исключением страховщиков, занимающихся исключительно обязательным медицинским страхованием);</p> <p>СТi (2) - коэффициент концентрации для объектов недвижимости, равный 25 процентам;</p> <p>для страховщиков, занимающихся исключительно обязательным медицинским страхованием;</p> <p>Пояснение:</p> <p>В соответствии с п.1 ст.38 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"</p>	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Учтено	<p>Для страховщиков, осуществляющих исключительно страхование ОМС, предполагается сохранить величину лимита концентрации на недвижимость.</p>

		<p>Федерации" страховая медицинская организация (далее – СМО) обязана оплатить медицинскую помощь, оказанную застрахованным лицам, за счет целевых средств.</p> <p>Обязанность по оплате собственными средствами отсутствует. Таким образом, требование к высокой ликвидности недвижимого имущества к СМО завышены.</p> <p>Предлагаем для страховщиков, занимающихся исключительно обязательным медицинским страхованием, оставить коэффициент концентрации для объектов недвижимости в размере 25 процентов.</p>																			
25	<p>Пункт 1.24.1 проекта указания</p> <p>таблицу 9 изложить в следующей редакции: «Таблица 9. Коэффициент концентрации (СТ)</p> <table border="1"> <tr> <td>№ п / п</td> <td>Период</td> <td>Значение, %</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>до 30.06.2025</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>01.07.2025 – 30.06.2026</td> <td>9</td> </tr> </table>	№ п / п	Период	Значение, %	1	2	3	1	до 30.06.2025	10	2	01.07.2025 – 30.06.2026	9	<p>Предлагается сохранить текущий коэффициент концентрации без снижения его в перспективе (оставить действующую редакцию Таблицы 9).</p> <table border="1"> <tr> <td>Коэффициент</td> <td>Значение, %</td> </tr> <tr> <td>СТ</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Пояснение:</p> <p>1. Предлагаемое уменьшение уровня концентрации приведет к трансформации портфелей активов страховщиков путем вынужденного снижения объема вложений в инструменты эмитентов с максимальным кредитным качеством и увеличения вложения в инструменты эмитентов с более низким кредитным качеством в связи с отсутствием достаточной емкости для обеспечения требуемого уровня диверсификации. Таким образом, уровень риска портфелей от предлагаемой инициативы только увеличится, а не снизится.</p> <p>С целью оценки обоснованности разработанных коэффициентов целесообразно базироваться на прогнозных параметрах развития финансового и банковского сектора в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Понижение коэффициента концентрации (СТ) предполагает, что на рынке присутствует множество более или менее равнозначных по уровню надежности игроков. При этом в случае с банковским сектором ситуация иная, как и в целом с финансовым сектором. Мы продолжаем наблюдать консолидацию данного рынка, «сжимание» количества компаний и надежных инструментов. В то же время такие инструменты, как банковские депозиты, являются</p>	Коэффициент	Значение, %	СТ	10	<p>Всероссийский союз страховщиков</p> <p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>	Не учтено	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.
№ п / п	Период	Значение, %																			
1	2	3																			
1	до 30.06.2025	10																			
2	01.07.2025 – 30.06.2026	9																			
Коэффициент	Значение, %																				
СТ	10																				

	3	01.07.2 026 – 30.06.2 027	8	<p>важным направлением краткосрочного инвестирования для поддержания текущей ликвидности страховщика. Если рассматривать консервативный инвестиционный портфель, состоящий преимущественно из банковских депозитов, то банковский сектор не может предложить такое количество надежных банков с высокими процентными ставками. Инвестирование же в ценные бумаги при таком сценарии объективно приведет к волатильности инвестиционного портфеля, а сценарии расчета рисков накладывают дополнительную нагрузку на норматив достаточности капитала.</p> <p>2. Снижение коэффициента концентрации до 5% к 2029 году может также привести к нарушениям принципов ALM (asset - liability matching) по срокам ввиду ограниченного набора соответствующих инструментов инвестирования. Это наиболее актуально для страховщиков жизни, выпускающих долгосрочные полисы.</p> <p>3. Дополнительно отмечаем, что предлагаемое снижение порогов концентрации является избыточным на фоне высоких требований Положения 781-П к качеству активов, учитываемых в расчете собственных средств.</p>			
	4	01.07.2 027 – 30.06.2 028	7				
	5	01.07.2 028 – 30.06.2 029	6				
	6	Начина я с 01.07.2 029	5				
	».						
26	Пункт 1.24.2 проекта указания	Предлагается применить значение коэффициента концентрации для объектов недвижимости в размере 25% на все периоды, указанные в таблице 20.		Всероссийский союз страховщиков	Не учтено	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.	
		<p>Пояснение:</p> <p>При изменении коэффициента необходимо учитывать волатильность цен на недвижимость в сторону повышения на основе статистических данных последних 2-х лет. Целесообразно провести предварительную оценку влияния изменения на возможности обеспечения соответствия участниками страхового рынка.</p>		<p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>			
27	В рассматриваемой редакции проекта указания отсутствует.	<p>Предлагается дополнить проект указания пунктом 4.</p> <p>В подпункте 5.3.5 абзацы</p> <ul style="list-style-type: none"> «Величина резерва инвестиционных обязательств принимается равной сумме величин резервов инвестиционных обязательств по каждому договору страхования, отнесенному к учетной группе 19.» <p>И</p> <ul style="list-style-type: none"> «денежные потоки по возврату страховой премии (ее части) при досрочном прекращении договора страхования, если дата 		Всероссийский союз страховщиков	Не учтено	Отдельные абзацы не могут вступать в силу ранее даты вступления в силу указания.	
				<p>г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3</p> <p>mail@ins-union.ru</p> <p>+7 (495) 232-12-24</p>			

		<p>досрочного прекращения наступила до расчетной даты включительно, а также соответствующие им денежные потоки по оплате расходов на заключение (аквизицию) договоров страхования – по страхованию иному, чем страхование жизни.» вступают в силу с 31.12.2024.</p> <p>Пояснение: В целях устранения волатильности налогооблагаемой базы при определении налога на прибыль.</p>			
28	Пункт 1.6 проекта указания	<p>Предлагается в пункте 3.1 Положения № 781-П изложить подпункты 3.1.24 и 3.1.37 в следующей редакции:</p> <p>3.1. Стоимость следующих активов страховой организации, соответствующих хотя бы одному из следующих критериев, признается равной нулю:</p> <p>3.1.24. активов, являющихся цифровой валютой;</p> <p>3.1.37. активов, являющихся цифровыми правами, за исключением цифровых финансовых активов, удостоверяющих денежные требования, кредитный рейтинг которых, а в случае его отсутствия – кредитный рейтинг лица, выпускающего цифровые финансовые активы, не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России (далее – цифровые финансовые активы), при одновременном соблюдении следующих условий:</p> <p>1) денежное требование, удостоверенное цифровым финансовым активом, определяется суммой денежных средств и (или) процентом;</p> <p>2) размер выплат по цифровым финансовым активам не поставлен в зависимость от наступления, ненаступления или изменения значений показателей и обстоятельств, предусмотренных абзацем вторым подпункта 23 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ, за исключением цифровых финансовых активов, размер выплат по которым поставлен в зависимость от изменения значения ключевой ставки Банка России;</p> <p>3) обязательства, удостоверенные цифровыми финансовыми активами, не прекращены и (или) записи о таких цифровых финансовых активах не погашены;</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19</p>	Не учтено	<p>Запрета на инвестирование средств страховщиков в цифровые финансовые активы (далее – ЦФА) при соблюдении требований к достаточности капитала не установлено. При этом исключение ЦФА как класса из списка активов, стоимость которых признается равной нулю в соответствии с главой 3 Положения № 781-П, на данный момент представляется нецелесообразным.</p> <p>Конкретный выпуск ЦФА может являться по своей экономической сути практически любым активом, обладающим уникальными свойствами и рисками, которые невозможно учесть заранее при оценке рисков по ЦФА в целом. Платежи по ЦФА могут зависеть от любого актива, индекса, события, решение о выпуске ЦФА может содержать различные исключения для осуществления выплат. Указанные особенности приводят также к сложности в оценке стоимости ЦФА. Таким</p>

		<p>4) решение о выпуске цифровых финансовых активов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предусматривает срок исполнения обязательства, удостоверенного цифровыми финансовыми активами, или порядок его определения; или - не предусматривает срок обязательства, удостоверенного цифровыми финансовыми активами, или порядок его определения, и при этом не предоставляет лицу, выпускающему цифровые финансовые активы, права отказаться в одностороннем порядке от исполнения обязательств, удостоверенных цифровыми финансовыми активами; <p>5) если решение о выпуске цифровых финансовых активов предусматривает способы обеспечения исполнения обязательств по цифровым финансовым активам, такое обеспечение соответствует следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - поручительство (независимая гарантия) и (или) залог дан (даны) на сумму обязательства, удостоверенного цифровыми финансовыми активами, в полном объеме или гарантия является государственной, выданной в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и обеспечивающей исполнение обязательств на весь объем прав, удостоверенных цифровыми финансовыми активами; - независимая гарантия и (или) залог не допускает ее (его) отзыв; - срок действия поручительства (независимой гарантии) и (или) залога превышает срок прекращения обязательства, удостоверенного цифровыми финансовыми активами, не менее чем на 60 рабочих дней; - срок исполнения поручителем (гарантом) и (или) залогодателем своих обязательств перед бенефициаром (залогодержателем) не превышает 30 рабочих дней со дня получения требования об исполнении договора поручительства (о выплате суммы гарантии) и (или) залога. 			<p>образом, для корректного учета рисков необходимо более узкое разделение ЦФА на подклассы со схожим набором рисковых характеристик и дополнительная проработка оценки рисков по подклассам.</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>Пояснение:</p> <p>Обращаем внимание, что проектом не устанавливаются требования к учету и оценке ЦФА, по которым страховые компании являются не эмитентами, а инвесторами.</p> <p>В соответствии с подпунктом 3.1.24 пункта 3.1 Положения № 781-П стоимость ЦФА в составе активов страховой компании признается равной нулю. Указанная норма фактически запрещает страховщикам приобретать ЦФА, поскольку такой актив в портфеле существенно снижает регуляторный капитал. При этом страховые организации выражают устойчивый интерес к приобретению различных видов ЦФА, таких как ЦФА-опционы, ЦФА-долговые обязательства и другие.</p> <p>Направляем предложения по учету страховыми организациями одного из наиболее востребованных на данный момент финансового инструмента в цифровой оболочке – ЦФА-облигации (прилагается). Также, при необходимости, Банк готов принять участие в разработке изменений, которые позволят учитывать в составе активов страховой компании иные виды ЦФА не по нулевой стоимости.</p> <p>Просим рассмотреть возможность дополнения проекта требованиями, которые позволят диверсифицировать инвестиционный портфель страховых организаций за счет применения подхода к учету стоимости ЦФА, аналогичного порядку учета традиционных финансовых инструментов.</p>			
29	Пункт 1.7 проекта указания	<p>3.7. Стоимость облигаций, выплаты (часть выплат) по которым установлены в виде формулы с переменными и (или) зависят от изменения стоимости активов (за исключением акций, товаров, акций и паев иностранных инвестиционных фондов, облигаций, недвижимого имущества и имущественных прав на недвижимое имущество, стоимость которых не признается равной нулю в соответствии с пунктом 3.1 настоящего Положения, процентных ставок, уровня инфляции, курсов валют или индексов, рассчитываемых исходя из изменения их величины или стоимости) или исполнения обязательств третьими лицами (кроме третьих лиц, имеющих кредитный рейтинг не ниже уровня, установленного решением Совета</p>	<p>ПАО Сбербанк 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19</p>	Не учтено	<p>Ставка для расчета стоимости активов, указанная в пункте 3.7 проекта указания, соответствует ставке, используемой для расчета процентного риска по активам согласно пункту 3 приложения 1 Положения №781-П. Используется ставка без учета усреднения за 10 дней и без учета корректировки (f) (в соответствии с формулой в абзаце 7 пункта 5.3.14).</p>

	<p>директоров Банка России), определяется как величина P по формуле:</p> $P = \sum_{m=1}^M \frac{CF_m}{(1+BPC_m)^{\frac{d_m-d}{365}}}$ <p>где: P – стоимость актива; m – порядковый номер очередного денежного потока по активу с расчетной даты; M – число денежных потоков по активу; CF_m – минимально возможная величина денежного потока m, который должен быть выплачен по активу, в соответствии с условиями его эмиссии; d_m – дата денежного потока m; d – расчетная дата; BPC_m – процентная ставка, определяемая по формуле, указанной в абзаце седьмом подпункта 5.3.14 пункта 5.3 настоящего Положения, при условии, что под $ГПm$ понимается срок от расчетной даты до d_m.»</p> <p>Предложение: В расчете стоимости активов, указанных в п.3.1 и 3.7, используется процентная ставка БРС, которая отличается от ставки RFrRate для оценки процентного риска по активам, что может привести к искажению оценки риска, поскольку указанные ставки имеют расхождения в расчете: при расчете БРС выбирается наименьшая величина из ставки доходности на расчетную дату и среднего значения ставки доходности за последние 10 дней; также для валютных ставок БРС применяется надбавка (f), равная двум процентным пунктам. При расчете RFrRate указанные условия отсутствуют. Также предлагаем предусмотреть подход к определению надбавки к валютным активам и обязательствам (f), в случае изменения конъюнктуры рынка и получения доступа к валютным финансовым инструментам, выпущенным иностранными эмитентами. Например, в качестве надбавки</p>			
--	---	--	--	--

		можно использовать рыночное значение странового спреда на расчетную дату.			
30	Пункт 1.21 проекта указания	<p>Вносятся изменения в подпункты 6.5.10.1 и 6.5.10.2 пункта 6.5 Положения № 781-П.</p> <p>1) Просим не отменять корректировку вероятности дефолта на срок до погашения до 365 дней, которая, на наш взгляд, справедливо отражала зависимость вероятности дефолта от срока на горизонте от 1 дня до 1 года. Отмена корректировки приведет к необоснованному завышению оценки кредитного риска по портфелю краткосрочных финансовых активов.</p> <p>2) Правильно ли понимаем, что в соответствии с изменениями, которые вступают в силу с 01.07.2025, оценка риска 2 не производится по правам требования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по договорам страхования жизни?</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19</p>	Учтено частично	<p>1) Аналогично пункту 16 настоящей Таблицы.</p> <p>2) Понимание верно.</p>
31	Пункт 1.22 проекта указания	<p>«6.6. Оценка операционного риска определяется по формуле: $OP = k * (K + C3)$,</p> <p>где:</p> <p>k – коэффициент операционного риска, равный:</p> <p>0 процентов - если не более чем в одном пакете отчетности в порядке надзора или в одном пакете отчетности в виде показателей в разрезе групп аналитических признаков, объединяющих аналитические признаки, содержащие детализированную информацию по показателю, запрошенной структурным подразделением Банка России, уполномоченным на осуществление контроля и надзора за деятельностью субъектов страхового дела, представленных страховой организацией в Банк России в течение предшествующих расчетной дате 6 месяцев (далее для целей настоящего пункта для обозначения любого из указанных видов отчетности – пакет отчетности), указанным структурным подразделением выявлено (выявлены) нарушение (нарушения) страхового законодательства, об устранении которого (которых) страховой организации выдано (выданы) предписание (предписания) (далее – нарушение);</p>	<p>ПАО Сбербанк</p> <p>117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19</p>	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.

		<p>3 процента - если в двух пакетах отчетности, представленных в течение предшествующих расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения);</p> <p>...</p> <p>20 процентов - если в шести и более пакетах отчетности, представленных в течение предшествующих расчетной дате 6 месяцев, выявлено (выявлены) нарушение (нарушения).»</p> <p>Пояснение: В определении нарушений необходимо более точно указать, какие предписания должны учитываться в расчете ОР: только те, которые выдает ДСР, или также предписания за ошибки в отчетности, которые выдает Центр обработки отчетности в Твери, и куратор в рамках надзорной деятельности? При текущей формулировке учет предписаний с техническими несоответствиями в отчетности (например, в случае, когда контроль статей при загрузке показал расхождение в 0,01 руб., не соответствует формат показателя и пр.) приведет к применению максимального коэффициента при расчете ОР ($k=20\%$) и, в конечном итоге, неоправданно завысит величину ОР (на 31.07.2024 отношение ОР к другим рискам (РК + НРМП) составило бы 61,5%). Также обращаем внимание, что применение коэффициента риска (k) к величине капитала приводит к завышению величины ОР у страховой компании, поддерживающей высокий запас капитала, в следствие чего оказывает избыточное давление на капитал и не отражает зависимость величины ОР от объема бизнеса. Предлагаем рассмотреть подход к определению расчетной базы ОР: коэффициент операционного риска (k) применять к сумме РК + НРМП (т.е. к минимальной величине капитала для обеспечения платежеспособности). расчетов дает неадекватно завышенный результат риска).</p>			
32	Пункт 1.23 проекта указания	«1. Оценка концентрационного риска (R_{conc}) определяется по формуле:	ПАО Сбербанк	Не учтено	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.

	$R_{iconc} = \sqrt{\sum_{i,j} corr_{i,j} \times Conc_i \times Conc_j} + Conc_{Re} + Conc^*$ <p> $corr_{i,j} = 1$, где: $Conc_i(j)$ - оценка концентрационного риска для каждого $i(j)$-го обязанного лица (1), объектов недвижимости (2), определяемая по формуле: $Conc_i = \max(0; E_i - CT_i \times Assets - OAC_i)$, где: $E_i(1)$ - концентрация на обязанное лицо - совокупная стоимость ценных бумаг i-го обязанного лица, активов, по которым обязанное лицо является поручителем (гарантом), прав требований к обязанному лицу (в том числе прав требований из договора банковского счета (вклада), прав требований по возврату ценных бумаг и денежных средств по второй части договора репо, доли перестраховщика в страховых резервах, прав требований по договору страхования в части уплаты страховой премии), за исключением: ... OAC_i – концентрация на i-ое обязанное лицо $E_i(1)$, при этом при расчете $E_i(1)$ в совокупную стоимость активов не включаются денежные средства на расчетных счетах, приобретенные после 1 января 2025 года ценные бумаги и возникшие после 1 января 2025 года права требования;...», Предложение: В расчет концентрационного риска вводится новая переменная OAC_i, в которой уточняется определение $E_i(j)$ переменной $E_i(1)$: в расчет концентрации на обязанное лицо $E_i(1)$ не включаются денежные средства на расчетных счетах, приобретенные после 1 января 2025 года ценные бумаги и возникшие после 1 января 2025 года права требования. Предлагается в явном виде указать данное исключение в определении переменной $E_i(1)$ (выше по тексту пункта 1 Приложения 1 Положения), в котором также указан перечень исключений из расчета концентрации. </p>	117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19		
--	--	---------------------------------------	--	--

		Также предлагается дополнить перечень исключений при определении переменной $E_i(1)$ однодневными депозитами, которые по своей природе и уровню принимаемого риска схожи с денежными средствами на расчетных счетах.																								
33	Пункт 1.24.1 проекта указания	<p>«Таблица 9. Коэффициент концентрации (СТ)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ п/п</th> <th>Период</th> <th>Значение, %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>до 30.06.2025</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>01.07.2025 – 30.06.2026</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>01.07.2026 – 30.06.2027</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>01.07.2027 – 30.06.2028</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>01.07.2028 – 30.06.2029</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Начиная с 01.07.2029</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table> <p>Предложение: Ужесточение порога концентрации выглядит избыточной мерой в отношении определения риска концентрации, в том числе с учетом исключения из расчета средств на расчетных счетах. Поскольку в расчет капитала, и, следовательно, в расчет концентрации, попадают активы с высоким рейтингом, предложение активов, соответствующих высоким требованиям для учета в капитале, на рынке ограничено. В связи с чем, предлагаем оставить коэффициент концентрации (СТ) на текущем уровне – 10%.</p>	№ п/п	Период	Значение, %	1	до 30.06.2025	10	2	01.07.2025 – 30.06.2026	9	3	01.07.2026 – 30.06.2027	8	4	01.07.2027 – 30.06.2028	7	5	01.07.2028 – 30.06.2029	6	6	Начиная с 01.07.2029	5	ПАО Сбербанк 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19	Не учтено	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.
№ п/п	Период	Значение, %																								
1	до 30.06.2025	10																								
2	01.07.2025 – 30.06.2026	9																								
3	01.07.2026 – 30.06.2027	8																								
4	01.07.2027 – 30.06.2028	7																								
5	01.07.2028 – 30.06.2029	6																								
6	Начиная с 01.07.2029	5																								
34	-	<p>Таблица 4 Приложения 2 Положения:</p> <p>Таблица 4. Относительное увеличение или уменьшение процентных ставок, если валюта процентной ставки иная, чем российский рубль и китайский юань</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ п/п</th> <th>Период</th> <th>Относительное увеличение/уменьшение проц ставок, %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	№ п/п	Период	Относительное увеличение/уменьшение проц ставок, %				ПАО Сбербанк 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19	Не требует учета	В текущей редакции проекта указания не вносятся изменения в части корректировки коэффициентов процентного риска. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение															
№ п/п	Период	Относительное увеличение/уменьшение проц ставок, %																								

		менее 0,25 года	0,5 года	1 год	2 года	3 года	5 лет	7 лет	10 лет	20 лет	более 30 лет			№ 781-П в будущем в случае рекалибровки параметров рыночного риска.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
2	01.07.2024 - 30.06.2025	278/- 81	169/- 63	118/- 48	75/- 47	72/- 42	57/- 33	45/- 29	36/- 26	24/- 23	18/- 22			
3	начиная с 01.07.2025	526/- 87	250/- 74	140/- 60	84/- 55	81/- 49	70/- 41	58/- 35	42/- 30	29/- 30	24/- 27			
		<p>Предложение:</p> <p>Согласно пункту 3 Приложения 1 Положения для оценки риска изменения процентных ставок используется показатель относительного увеличения (up) или уменьшения (down) процентных ставок, значения которого, если валюта процентной ставки иная, чем российский рубль и китайский юань, определены в Таблице 4 Приложения 2 Положения.</p> <p>Применение относительных значений показателя может приводить к нереалистично большим значениям шоков процентных ставок для высоких уровней безрисковой кривой доходности.</p> <p>Например, при уровне 5,45%, который исторически наблюдался на 1 месяце долларовой безрисковой кривой по состоянию на 01/12/2023, абсолютное изменение ставки составило бы +28,7% вверх в периоде с 01.07.2025.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, предлагаем преобразовать показатель изменения ставок в абсолютное значение.</p>												
35	Пункт 1.19 проекта указания	<p>Пункт 6.3 подпункт 6.3.2 подпункт 6.3.2.1</p> <p>Вносятся изменения, согласно которым «в расчете не учитываются договоры, признанные ранее, чем 12 месяцев до расчетной даты и верхняя граница которых позднее расчетной даты, в случае если в течение 12 месяцев, предшествующих расчетной дате, страховое покрытие по данному договору не действовало по причине неуплаты</p>										<p>ПАО Сбербанк</p> <p>117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19</p>	<p>Не требует учета</p>	<p>Изменения пункта 6.3.2.1 Положения № 781-П касаются порядка расчета НРМП. Форма отчетности 0420162 составляется на основании сведений, содержащихся в журналах учета договоров, в форме указывается сумма страховых премий по договорам</p>

		<p>страховой премии (страхового взноса).»</p> <p>Верно ли понимается, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> - аналогичный подход планируется применять и при составлении отчетности по форме 0420162 при расчете показателя «страховые премии (взносы) по договорам страхования» (строки 1, 34, 41, 49) и не учитывать договоры, признанные ранее, чем 12 месяцев до расчетной даты и верхняя граница которых позднее расчетной даты, в случае если в течение 12 месяцев, предшествовавших расчетной дате, страховое покрытие по данному договору не действовало по причине неуплаты страховой премии (страхового взноса)? - Планируется ли со стороны Банка России дополнительное разъяснение по вопросу изменения методики расчета показателя «страховые премии (взносы) по договорам страхования» (строки 1, 34, 41, 49) отчетности по форме 0420162? 			<p>страхования, уплата, корректировка или возврат которых согласно условиям договоров страхования, приходится на отчетный период, поэтому на методологию составления формы 0420162 указанное изменение не влияет, дополнительные разъяснения не планируются.</p>
36	<p>Пункт 1.3 и пункт 1.11 проекта указания</p>	<p>Предлагаем исключить из состава активов, стоимость которых признается равной нулю, инвестиции в цифровые финансовые активы (п.3.1.24. Положения 781-П) и добавить пункт в Раздел 2 Положения 781-П, уточняющий, что для целей Положения 781-П необходимо учитывать непосредственно вид инвестиций, возможность осуществления прав по которым удостоверяется цифровыми финансовыми активам.</p> <p>Пояснение: В п.1.3. и 1.11. выделяется понятие «выпущенные страховщиком цифровые финансовые активы», устанавливается методология расчета их стоимости при оценке обязательств и необходимость их учета при расчете концентрации на отдельные виды активов (обязательств), при этом инвестиции в цифровые финансовые активы должны по-прежнему обнуляться, что, ограничивает участие компаний в инвестировании в цифровые финансовые активы и, как следствие, ограничивает развитие рынка цифровых финансовых активов.</p> <p>Предлагается закрепить в Положение 781-П возможность применения оценки к цифровому финансовому активу (далее -ЦФА)</p>	<p>СПАО «Ингосстрах» г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2 ingos24@ingos.ru</p>	Не учтено	<p>Аналогично. пункту 28 настоящей Таблицы.</p>

		<p>как аналогу инвестиционного инструмента, права по которому удостоверяет данный ЦФА, исходя из следующих аргументов:</p> <p>1. Согласно текущему правовому регулированию по Положению №781-П, средства страховщиков инвестируются, в том числе, в цифровые права. Цифровые финансовые активы являются выражением цифровых прав. Включение выпущенных страховщиком ЦФА в подпункты п. 2.4., при этом сохраняя приобретаемые ЦФА в качестве активов, стоимость которых равна нулю, приведет к противоречию положений главы 3 и главы 2 в части разрешенных к инвестированию активов. ЦФА являются цифровыми аналогами уже существующих финансовых инструментов: акций, облигаций, векселей, займов и прочих активов.</p> <p>2. Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ от 31.07.2020 №259-ФЗ, цифровыми финансовыми активами признаются цифровые права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг.</p> <p>Исходя из законодательно закрепленного определения ЦФА и планируемого изменения (п. 2.4.5 проекта указания ЦБ), ЦФА в том числе являются аналогом обычного инвестиционного инструмента – акций в капитале АО, денежных требований по договорам репо (ценных бумаг) (п. 2.4.1 Положения), привлеченного кредита и займа (п. 2.4.2 Положения), производных финансовых инструментов (п. 2.4.3 Положения).</p> <p>Указанные аналоги инвестиционных инструментов перечислены в активах страховой организации согласно Положению 781-П. ЦФА как аналог указанных инструментов, их «цифровое выражение» юридически корректно было бы указать в Главе 2 Положения 781-П наряду с выпущенными ЦФА в силу приобретения страховой организацией указанных ЦФА как облигаций и иных производных фин. инструментов для увеличения капитала и получения доходности.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>3. ЦФА, приобретаемые страховщиком, выполняют функцию подтверждения возможности осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам. Согласно п. 4 ст. 1 ФЗ №259, выпуск, учет и обращение таких ценных бумаг (выраженных в ЦФА) регулируется Федеральным законом от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», что позволяет утверждать об аналогичной правовой природе ЦФА и ценных бумаг.</p> <p>4. Приобретаемые ЦФА как инвестиционный инструмент отвечают критериям инвестирования в соответствии с Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1: доходность, ликвидность, диверсификация, возвратность.</p> <p>5. В случае внесения предлагаемых изменений без учета приобретаемых ЦФА, ЦФА будут приравнены к облигациям без определенного срока погашения по режиму признания стоимости равной нулю (п. 3.1.26 Положения 781-П), что противоречит определению ЦФА и положением ФЗ №259 в части решения о выпуске.</p> <p>6. Схожесть ЦФА и эмиссионных ценных бумаг отмечалась и в экспертных заключениях. Например, в Экспертном заключении по проекту федерального закона N 419059-7 "О цифровых финансовых активах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" указывалось, за основу правового режима ЦФА взят известный действующему законодательству институт бездокументарных ценных бумаг (глава 7 ГК РФ).</p>			
37	Пункт 1.6 проекта указания	<p>Предлагаем исключить требование о наличии двух кредитных рейтингов эмиссии или эмитента для ряда облигаций, по которым однозначно не определен будущий доход и использовать подходы, которые применяются к деятельности кредитных организаций для расчета собственных средств и нормативов достаточности капитала</p> <p>Пояснение: Компания проанализировала нормативные документы Банка России, применяемые к деятельности кредитных организаций для расчета собственных средств и нормативов достаточности капитала. Банковское регулирование содержит более мягкие подходы к требованиям к капиталу по указанным долговым ценным бумагам.</p>	<p>СПАО «Ингосстрах» г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2 ingos24@ingos.ru</p>	Не учтено	Положение № 781-П вводит требование об обязательном наличии двух рейтингов для облигаций, выплаты (часть выплат) по которым установлены в виде формулы с переменными и (или) зависят от изменения стоимости активов или исполнения обязательств третьими лицами, ввиду сложности таких инструментов.

		<p>Так, при учете долговой ценной бумаги через Рыночный риск в соответствии с Положением Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» (далее – Положение 511-П) величина требуемого капитала для долговых бумаг с «высоким риском» и процентной ставкой более 3%, не являющихся инструментами секьюритизации или инструментами повторной секьюритизации, составит 12,1% при сроке до оферты / погашения «менее 1 месяца», и 18% при сроке до оферты / погашения «более 20 лет» (максимальная срочность в Положении 511-П)¹</p> <p>При учете долговой ценной бумаги через Кредитный риск в соответствии с Инструкцией Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (далее – Инструкция 199-И) коэффициент риска по такой долговой бумаге как правило составляет 100% или 150% (IV или V группа активов в соответствии с п. 2.3 Инструкции 199-И), что соответствует величине требуемого капитала в размере $8\% * 100\% = 8\%$ или $8\% * 150\% = 12\%$, соответственно.</p> <p>Таким образом, независимо от того, учитываются ли указанные долговые ценные бумаги через Рыночный или Кредитный риск, величина требуемого капитала будет не более 18% от стоимости бумаги, отраженной в финансовой отчетности. То есть стоимость указанных долговых ценных бумаг будет уменьшаться только на 12%/18%, при этом согласно новой редакции Положения 781-П предлагается полностью обнулять стоимость облигаций, по которым однозначно не определен будущий доход.</p> <p>¹ Расчет Рыночного риска и требований к регуляторному капиталу для долговых ценных бумаг с «высоким риском» и процентной ставкой более 3%, не являющихся инструментами секьюритизации или инструментами повторной секьюритизации, со сроком до оферты / погашения «менее 1 месяца»:</p> <p>СПР (специальный процентный риск) = 12% (выбирается для соответствующих бумаг в таблице п. 2.3 Положения 511-П);</p> <p>ОПР (общий процентный риск) = $0\% * 0 + 40\% * 0 + 30\% * (0+0) + 40\% * (0+0) + 100\% * 0 + 100\% * 0,1\% = 0,1\%$ (формула приведена после Таблицы 2 Приложения 1 к Положению 511-П; 0,1% - величина Коэффициента взвешивания для бумаг со сроком до погашения «менее 1 месяца»);</p>		<p>Выплаты по таким инструментам рассчитываются с учетом многих факторов и содержат, как правило, значительное количество условий их осуществления, в том числе влияющих на дату выплаты.</p> <p>Для изменения предусмотрен переходный период 2 года, требование вступит в силу с 01.01.2027.</p>
--	--	---	--	---

		<p>PP (величина Рыночного риска) = $12,5 * (\text{СПР} + \text{ОПР}) = 12,5 * (12\% + 0,1\%) = 151,25\%$ от справедливой стоимости долговой ценной бумаги (формулы приведены в п. 1.3 и п. 2.2 Положения 511-П)</p> <p>Требования к регуляторному капиталу составят 8% (норматив достаточности капитала Н1.0) от величины $PP = 8\% * 151,25\% = 12,1\%$ от справедливой стоимости долговой ценной бумаги.</p> <p>Расчет Рыночного риска и требований к регуляторному капиталу для долговых ценных бумаг с «высоким риском» и процентной ставкой более 3%, не являющихся инструментами секьюритизации или инструментами повторной секьюритизации, со сроком до оферты / погашения «более 20 лет»:</p> <p>СПР (специальный процентный риск) = 12% (выбирается для соответствующих бумаг в таблице п. 2.3 Положения 511-П);</p> <p>ОПР (общий процентный риск) = $0\% * 0 + 40\% * 0 + 30\% * (0+0) + 40\% * (0+0) + 100\% * 0 + 100\% * 6\% = 6\%$ (формула приведена после Таблицы 2 Приложения 1 к Положению 511-П, 6% - величина Коэффициента взвешивания для бумаг со сроком до погашения «более 20 лет»);</p> <p>PP (величина Рыночного риска) = $12,5 * (\text{СПР} + \text{ОПР}) = 12,5 * (12\% + 6\%) = 225\%$ от справедливой стоимости долговой ценной бумаги (формулы приведены в п. 1.3 и п. 2.2 Положения 511-П)</p> <p>Требования к регуляторному капиталу составят 8% (норматив достаточности капитала Н1.0) от величины $PP = 8\% * 225\% = 18\%$ от справедливой стоимости долговой ценной бумаги.</p>			
38	Пункт 1.18 и пункт 1.22 проекта указания	<p>Предлагаем внести уточнения в формулировки п.1.22 проекта указания и ввести понятие существенности искажения показателей отчетности, четко определив перечень основных показателей, искажение которых свидетельствует, по мнению регулятора, о наличии у страховщика неприемлемого уровня операционного риска. До момента разработки такого перечня отложить вступление в силу.</p> <p>В частности, требуются разъяснения порядка расчета количества предписаний, учитываемых при расчете операционного риска:</p> <p>1) Каким образом будет происходить исчисление количества пакетов отчетности, за которую получены предписания – будут учитываться только пакеты с формой 0420154 и 0420156 (содержащими сведения о платежеспособности), или все пакеты отчетности (например, пакет нерегулярной отчетности с формой 0420151, пакет с Отчетом о движении денежных средств и т.д.)?</p> <p>2) Будет ли учитываться факт различия точек входа (например, БФО и НСО)? Предположим, за НСО получено 4 предписания, за БФО – 2</p>	<p>СПАО «Ингосстрах»</p> <p>г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2</p> <p>ingos24@ingos.ru</p>	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.

	<p>предписания. В данном случае подсчет количества предписаний для расчета операционного риска ведется по всем точкам входа (т.е. итого уже 6 предписаний и максимальный риск), или отдельно?</p> <p>3) Будет ли учитываться при подсчете количества предписаний для расчета операционного риска содержание предписаний в зависимости от степени тяжести нарушений? По факту предписания от ЦБ были получены, например, за наличие в отчетной форме короткого тире вместо длинного. При этом необходимость постановки ‘длинного’ тире в данной отчетной форме нормативным документом не описывается словесно и не идентифицируется как ошибка при прохождении контрольных процедур загрузки XBRL.</p> <p>4) Каким образом будет происходить подсчет предписаний с т.з. дат – по дате предписания, или по дате сдачи отчетности, фиксировано за 6 месяцев до какой-либо отчетной даты?</p> <p>5) Будет ли учитываться тот факт, что по одной и той же отчетности (на одну дату) Банк России на практике присылает несколько предписаний – например, в разное время данный пакет отчетности проверили разные подразделения ЦБ?</p> <p>6) Предписание любого подразделения ЦБ РФ будет учитываться?</p> <p>Пояснение: Считаем, что корректировка уровня платежеспособности субъекта бизнеса в зависимости от наличия предписаний за отчетность по любым основаниям (включая технические ошибки заполнения) является избыточным требованием и не демонстрирует релевантный расчет уровня операционного риска.</p> <p>Предписания за отчетность выдаются, в том числе за ошибки технического характера, при этом, далеко не все нарушения при отражении данных в отчетности влияют на платежеспособность страховщика и ключевые показатели его деятельности и свидетельствуют о наличии высокого уровня операционного риска. Например, предписания, касающиеся длины знака «тире», лишнего пробела после номера ИНН и т.п.</p>			
--	---	--	--	--

		<p>Следует также отметить, что нормативная база в части составления и представления отчетности и Таксономии XBRL не содержат исчерпывающий свод описания всех технических ситуаций, показателей и характеристик, что может приводить к различной их интерпретации страховыми компаниями и, как следствие, порождать предписания со стороны регулятора.</p> <p>Таким образом, внедрение новых нормативных документов ЦБ и версий Таксономий XBRL, по нашему мнению, требует некоторого адаптационного периода, в течение которого ЦБ РФ будет направлять требования по уточнению отчетных данных, которые не будут негативно влиять на расчет нормативного соотношения капитала.</p> <p>Измерение операционного риска предполагает процесс оценки величины убытков (ожидаемых и непредвиденных потерь), поэтому предлагаем исключить из расчета предписания, связанные с техническими несущественными ошибками и не приводящие к каким-либо потерям или неверным управленческим решениям либо искажению норматива платежеспособности, более чем на 5% совокупно в один месяц.</p>			
39	Пункт 1.21 проекта указания	<p>Предлагаем оставить текущую редакцию Положения 781-П в отношении определения вероятности дефолта, учитывающую срок, до погашения (закрытия).</p> <p>Пояснение: Учет срока, оставшегося до погашения актива влияет на оценку вероятности дефолта актива. Так, в предлагаемой редакции для высоколиквидных активов в виде денежных средств приемлемых контрагентов оценка кредитного риска значительно вырастет (в текущей редакции вероятность дефолта корректируется на срок 5 дней). Аналогично для депозитов и бумаг с приближающейся датой погашения (в текущей редакции вероятность дефолта корректируется на срок, оставшийся до погашения в пределах 1 года).</p>	<p>СПАО «Ингосстрах»</p> <p>г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2</p> <p>ingos24@ingos.ru</p>	Не учтено	Аналогично пункту 16 настоящей Таблицы.
40	Пункт 1.23 и пункт 1.24 проекта указания	<p>Предлагаем оставить текущую редакцию Положения 781-П в отношении риска концентрации для контрагентов и недвижимости.</p>	<p>СПАО «Ингосстрах»</p>	Не учтено	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.

		<p>Пояснение:</p> <p>Значительное ужесточение риска концентрации для контрагентов (с текущих 10% до 5% с 01.07.2029 г.) представляется слишком консервативным и, в условиях ограниченного количества эмитентов с приемлемым кредитным качеством, создаст излишние ограничения при инвестировании в активы таких эмитентов на текущих рыночных условиях.</p> <p>Значительное ужесточение риска концентрации для недвижимости (с текущих 25% до 5% с 01.01.2035 г.) будет являться дополнительным давлением к уже существующему достаточно консервативному требованию по концентрации, так как для данного вида актива в настоящий момент предусмотрен достаточно высокий коэффициент расчета риска снижения стоимости (10% для жилой недвижимости, 25% - для нежилрой), который оказывает влияние на НС при росте объема недвижимости, а также определены особые условия соответствия требованиям Положения 781-П рыночной оценки недвижимости в отношении оценщика и дат оценки.</p> <p>В случае же наличия реальных примеров на страховом рынке, когда активы представляют собой инвестиции в недвижимость, не используемую для получения доходов либо не предназначенную для размещения служб страховой организации, предлагаем внести соответствующие уточнения для применения снижающегося коэффициента концентрации для недвижимости.</p>	г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2 ingos24@ingos.ru		
41	Пункт 1.26 проекта указания	Предлагаем исправить опечатку в формуле расчета PM_i – везде, где используется показатель $SCR(t)$ пропущена закрывающая скобка (нужно заменить « $(SCR(t))$ » на « $(SCR(t))$ »).	СПАО «Ингосстрах» г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2 ingos24@ingos.ru	Учтено	Редакция пункта 1.26 проекта указания в части, указанной в настоящем пункте Таблицы, будет скорректирована.
42	Пункт 1.26 проекта указания	Предлагаем изменить методику формирования вспомогательной величины СтР, поскольку, как в текущей редакции Положения 781-П, так и в предложенной редакции Положения 781-П, критерии отбора выплат, на величину которых может снижаться СтР, по факту	СПАО «Ингосстрах»	Не учтено	Проект указания не вносит изменения в части критериев отбора страховых выплат, учитываемых при расчете СтР.

		<p>не позволяют высвобождать стабилизационный резерв по Положению 558-П по состоянию на 31.12.2022 г.</p> <p>В частности, предлагается либо закрепить возможность выбора страховщиком метода расчета вспомогательной величины СтР, либо изменить критерии отбора выплат, на величину которых может снижаться СтР, а именно одновременно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • снизить порог, который должны превышать выплаты нетто, с 4% до 0,5% от величины собственных средств, поскольку для крупных компаний величина 4% от величины собственных средств может превышать величину собственного удержания по договорам исходящего перестрахования, и таким образом, снижение СтР станет невозможным, <p>при расчете СтР оставить на усмотрение страховщика, по какой учетной группе выбранные выплаты будут снижать СтР, поскольку по ряду учетных групп (например, по 5 учетной группе) величина убытков не настолько велика, чтобы они превысили даже 0,5% от величины собственных средств.</p> <p>Пояснение: Внедрение планируемых изменений в Положение 781-П с 01.01.2025 года окажет дополнительное давление на показатель нормативного соотношения. В целях нивелирования данного давления предлагается изменить методику формирования вспомогательной величины СтР (в настоящее время находится на уровне стабилизационного резерва по Положению 558-П по состоянию на 31.12.2022 г.).</p> <p>Стабилизационный резерв, оцененный по Положению 558-П на 31.12.2022 г., перешел во вспомогательную величину СтР и учитывается как минимальный уровень по учетной группе при расчете РМ (то есть увеличиваются резервы и снижается фактический капитал).</p>	<p>г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2</p> <p>ingos24@ingos.ru</p>		
43	МСФО 17	Предлагаем внести в Положение Банка России от 16 ноября 2021 года № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» следующие изменения:	СПАО «Ингосстрах»	Не учтено	Положение № 781-П устанавливает правила признания договоров страхования (сострахования) и

	<p>1. В абзаце 2 пункта 3.1.12.8 заменить слова «величины резерва премий» на «вспомогательной величины РП».</p> <p>2. В абзаце 5 пункта 4.4 заменить слова «резерве премий» на «вспомогательной величине РП».</p> <p>3. В абзаце 3 пункта 5.2 заменить слова «резерв премий» на «Резерв незаработанной премии (далее РНП)».</p> <p>4. Абзац 8 пункта 5.2 изложить в следующей редакции: «РНП определяется методом "pro rata temporis", применяемым к признанной в бухгалтерском учете страховой премии. Метод расчета "pro rata temporis" представляет собой расчет РНП по каждому договору как произведение признанной в бухгалтерском учете страховой премии по договору на отношение не истекшего на отчетную дату периода несения ответственности (в днях) ко всему периоду несения ответственности (в днях). В случае если период несения ответственности не определен, расчет РНП осуществляется исходя из срока действия договора страхования.»</p> <p>5. В абзаце 1 пункта 5.3.2 заменить слова «резерве премий» на «вспомогательной величине РП».</p> <p>6. В абзаце 1 пункта 5.3.2 заменить слова «Величина резерва премий» на «Вспомогательная величина РП».</p> <p>7. Изложить абзацах 5 и 6 пункта 5.3.8 в следующей редакции: ДДПП (ДДПУ) - величина рассчитанных в соответствии с требованиями пункта 5.6 настоящего Положения долей перестраховщиков во вспомогательной величине РП (долей перестраховщиков в резерве убытков) по учетной группе по договорам исходящего перестрахования, которые признаны передающими страховой риск в соответствии с подпунктом 6.3.4 пункта 6.3 настоящего Положения; - сумма величин ДПП (ДПУ) по всем учетным группам, уменьшенных на величину доли перестраховщиков во вспомогательной величине РП (доли перестраховщиков в резерве убытков) по всем учетным группам по договорам исходящего перестрахования, которые признаны передающими страховой риск в соответствии с подпунктом 6.3.4 пункта 6.3 настоящего Положения;</p> <p>8. Изложить 1 абзац пункта 5.6.3 в следующей редакции: 5.6.3. Величина доли перестраховщиков в резерве убытков (РПВУ), а также вспомогательная величина доли перестраховщиков в РП по учетной группе принимается равной сумме величин долей перестраховщиков в резерве убытков (РПВУ, РП) по договорам</p>	<p>г. Москва, Пятницкая ул., д. 12, стр. 2</p> <p>ingos24@ingos.ru</p>	<p>договоров, принятых в перестрахование, а также оценки стоимости активов (в частности, активов в виде прав требования) и обязательств по договорам страхования, которые не зависят от правил бухгалтерского учета. В связи с чем вступление в силу с 01.01.2025 стандарта МСФО (IFRS) 17 «Договоры страхования» не влияет на нормы Положения № 781-П.</p>
--	--	--	---

		<p>исходящего перестрахования, основные договоры по которым относятся к соответствующей учетной группе.</p> <p>9. В абзацах 2 – 4 пункта 5.6.3 заменить слова «резерве премия», «резерву премии» на «вспомогательной величине РП».</p> <p>10. Дополнить пункт 5.6.3 следующим абзацем: Доля перестраховщиков в РНП устанавливается в действующем на отчетную дату положении о формировании страховых резервов, разработанном и утвержденным страховщиком.</p> <p>11. В абзаце 1 пункта 5.6.4, абзацах 5 и 6 пункта 5.6.4.1, абзацах 2 и 5 пункта 5.6.4.2, абзаце 6 пункта 5.6.7, абзаце 13 пункта 5.8.1 и абзаце 9 пункта 6.3.1 заменить слова «резерве премий» на «вспомогательной величине РП».</p> <p>12. Дополнить пункт 7.7 следующими абзацами: «Для целей глав 1-7 настоящего Положения под страховыми резервами понимается величина страховых резервов, перечисленных в абзацах 2 и 4 – 6 пункта 5.2, а также вспомогательная величина РП. Для целей глав 1-7 настоящего Положения под долей перестраховщиков в страховых резервах понимается величина страховых резервов, сформированная долями перестраховщиков в резерве убытков и РПВУ, а также величина доля перестраховщиков во вспомогательной величине РП.»</p> <p>Пояснение: В связи с планируемыми изменениями требований бухгалтерского учета по отражению страховых премий, связанными с вступлением с 01.01.2025 года стандарта МСФО 17 предлагаем предусмотреть внесение соответствующих изменений в Положение 781-П.</p>			
44	Пункт 1.22 проекта указания	<p>Предлагается пересмотреть подход к расчету операционного риска следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - рассчитывать операционный риск от «базового капитала», рассчитываемого как сумма рискового капитала (РК) и нормативного размера маржи платежеспособности (НРМП). - установить лимит на максимальную сумму операционного риска в размере 30% от суммы РК+НРМП (аналогично требованиям концепции Solvency II). - не привязывать коэффициент k к количеству предписаний по надзорной отчетности и отчетности по запросам. <p>Пояснение:</p>	<p>ООО «ППФ Страхование жизни»</p> <p>108811, ГОРОД МОСКВА, КИЛОМЕТР КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П. МОСКОВСКИЙ), ДОМОВЛ.6 СТРОЕНИЕ 1</p>	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.

	<p>В проекте указания операционный риск рассчитывается от фактического капитала, что, на наш взгляд, дает весьма завышенный результат. Более того при расчете во внимание не берется размер РК и НРМП, а размер операционного риска ничем не ограничивается. Таким образом, чем больше у компании запас прочности (превышение фактического капитала над требуемым), тем больше он «съедается» операционным риском. При этом операционный риск все же необходимо рассматривать в контексте объемов заработанной премии и величины страховых резервов, а не величины свободного капитала. Именно поэтому в стандартной формуле расчета требований к капиталу по Solvency II базой для расчета операционного риска являются премии, а сумма такого риска ограничивается 30% от суммы базового капитала для обеспечения платежеспособности.</p> <p>По нашим расчетам по состоянию на 30.06.2024 сумма максимального размера операционного риска (k=20%) составила бы 4 млрд руб. При этом РК на ту же дату в сценарии, действующем с 01.07.2025, и с учетом изменений, вводимых указанием, составил бы 3,3 млрд руб, размер НРМП – 3 млрд руб. То есть операционный риск превышает и все рыночные риски вместе взятые, и НРМП и составляет 64% от суммы РК и НРМП. Операционный риск также был бы равен 79% от страховой премии за 2023 год и 163% от страховых резервов по состоянию на 30.06.2024 с учетом изменений, вносимых указанием. Такая оценка операционного риска, на наш взгляд, чрезвычайно завышена.</p> <p>Кроме того, в проекте указания предлагается коэффициент k поставить в зависимость от количества предписаний, полученных страховщиком по надзорной отчетности и отчетности по запросам Банка России. При этом по нашему опыту на данный момент отсутствует дифференциации предписаний по серьезности нарушения, в связи с которым выставлено такое предписание. Подавляющее большинство предписаний, полученных нами, касалось технических моментов, никак не способных привести к реализации операционного риска, который определяется как риск убытков, возникающий в связи с недостатками или нарушениями внутренних процессов, персонала или систем или в связи с внешними событиями. Примеры таких ошибок, по которым было выставлено предписание: использование короткого тире вместо длинного для обозначения периода связанности сторон; незаполнение в форме 0420158 метода распределения доходов и</p>	<p>DBelyaeva@ ppfinsurance.ru</p> <p>+7 (495) 785-82-00</p>		
--	---	---	--	--

	<p>расходов по учетным группам; незаполнение идентификатора контрагента для отложенных аквизиционных расходов, материалов и подобных прочих активов (при этом нами было направлено письмо в Банк России для уточнения того, как формируются идентификаторы по таким активам); не заполнение суммы ДПП в форме 0420156 (при этом сумма ДПП была равна 0, поэтому не заполнялась); не полное соответствие названия юридического лица тому, как оно отражено в ЕГРЮЛ; некорректное формирование идентификатора контрагента-юридического лица, являющегося нерезидентом; проставлен признак нулевой отчетности для ряда форм, которые не присутствовали в пакете, но и не относящиеся к данной точке входа; одинаковые даты составления отчетности и подписания аудиторского заключения (хотя это не запрещено законодательством) и так далее.</p> <p>За редким исключением, поступают предписания, связанные с методологией отражения показателей в отчетности, и ошибки зачастую вызваны тем, что в Указании № 6315-У нет прямого описания раскрытия такой информации, в таком случае страховщик направляет в адрес Банка России запросы о разъяснениях, и по результатам ответа Банка России вносит в отчетность соответствующие корректировки. И данный процесс является работой с корректностью формирования показателей отчетности в пакете, но не устранением критических ошибок, влияющих на финансовую устойчивость страховщика.</p> <p>Из описания видно, что такие ошибки никак не приводят к убыткам организации. Они также не свидетельствуют о значительных недостатках или нарушениях внутренних процессов. Более того привязка операционного риска к такому показателю приведет к тому, что ресурсы страховщиков будут в первую очередь направлены на составление отчетности (при таком разбросе в оценке операционного риска) в ущерб клиентским сервисам и прочим внутренним процессам, так как в данных процессах задействованы все те же сотрудники. При этом изменения таксономий и добавление контрольных соотношений, по которым выставляются предписания, происходят регулярно. Внедрение таких изменений само по себе требует значительных ресурсов, а обеспечение нулевого операционного риска отвлечет значительно больше ресурсов от других критически более важных процессов страховщика.</p>			
--	--	--	--	--

45	Пункт 1.14 проекта указания	<p>Предлагается снять ограничение на отрицательность резервов для резервов по страхованию жизни. При этом такое изменение может привести к существенному высвобождению резервов для целей налогообложения налогом на прибыль. Предлагаем разработать механизм, схожий с тем, что был применен в исходном варианте 781-П, при помощи показателя ЭНП. При помощи аналогичного показателя предлагаем предусмотреть рассрочку платежа на 12-24 месяца.</p> <p>Пояснение: При снятии ограничения на отрицательность в зависимости от рыночных процентных ставок резервы страховщика одновременно падают на 4-5 млрд, что приводит к необходимости выплаты налога на прибыль (25%) в размере 1-1,3 млрд руб, что является весьма существенной суммой для разовой оплаты. В связи с этим предлагаем внедрить рассрочку платежа такого налога на прибыль.</p>	<p>ООО «ППФ Страхование жизни»</p> <p>108811, ГОРОД МОСКВА, КИЛОМЕТР КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П. МОСКОВСКИЙ), ДОМОВЛ.6 СТРОЕНИЕ 1</p> <p>DBelyaeva@ppfinsurance.ru</p> <p>+7 (495) 785-82-00</p>	Учтено	Аналогично пункту 10 настоящей Таблицы.
46	Пункт 1.23 проекта указания	<p>В указанном пункте из расчета показателя E_i(1) исключаются права требования по договору страхования в части уплаты страховой премии (страховых взносов) по риску дожития по договорам страхования жизни с периодом страхового покрытия более одного года, если в соответствии с условиями договора при неуплате страхователем очередного страхового взноса договор страхования расторгается с даты, следующей за датой, установленной для оплаты этого страхового взноса.</p> <p>В данном случае непонятно следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с 1 января 2025 года на балансе страховщиков не будут отражаться права требования по договорам страхования (дебиторская задолженность по страховым взносам) в связи с переходом на МСФО 17. Таксономия 6 предусматривает показатель таких прав требования в разделе 1 формы 0420154, однако что именно туда должно попадать непонятно. 6805-У не содержит мэпинга счетов в данную строку. - если все же в такой строке предусмотрено искусственное добавление в отчетность аналога дебиторской задолженности по очередному взносу (так как правом требования является лишь тот взнос, срок уплаты по которому наступил), то не до конца понятно, чем право требования премии по риску дожития принципиально отличается от права требования премии по иным рискам, ведь по сути и то, и другое является частью одного взноса, к которому 	<p>ООО «ППФ Страхование жизни»</p> <p>108811, ГОРОД МОСКВА, КИЛОМЕТР КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П. МОСКОВСКИЙ), ДОМОВЛ.6 СТРОЕНИЕ 1</p> <p>DBelyaeva@ppfinsurance.ru</p> <p>+7 (495) 785-82-00</p>	Не требует учета	Аналогично пункту 23 настоящей Таблицы.

		применяется одинаковый механизм сторнирования и прекращения договора для всех рисков.			
47	Пункт 1.24.1 проекта указания	Предлагается не понижать коэффициента концентрации (СТ) ниже 10% для депозитов, либо не понижать коэффициент концентрации (СТ) ниже 10% для краткосрочных депозитов (сроком 3 месяца и менее), либо не снижать коэффициент концентрации ниже 10% для депозитов, размещенных в НКО НКЦ (АО). Пояснение: Понижение коэффициента концентрации (СТ) предполагает, что на рынке присутствует множество более или менее равнозначных по уровню надежности игроков. При этом в случае с банками, куда страховщики размещают депозиты, ситуация иная. При этом мы продолжаем наблюдать консолидацию данного рынка. Депозиты являются важным инструментом краткосрочного инвестирования для поддержания текущей ликвидности страховщика. На наш взгляд, коэффициент концентрации в 10% является оптимальным для данного вида инструментов (депозитов).	ООО «ППФ Страхование жизни» 108811, ГОРОД МОСКВА, КИЛОМЕТР КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П. МОСКОВСКИЙ), ДОМОВЛ.6 СТРОЕНИЕ 1 DBelyaeva@ppfinsurance.ru +7 (495) 785-82-00	Не учтено	Аналогично пункту 20 настоящей Таблицы.
48	Пункт 1.14 проекта указания	Предлагается предусмотреть изменения расчета процентного риска в тех случаях, когда резервы становятся отрицательным (активом). Пояснение: На текущий момент процентный риск страховщика определяется по формуле, указанной в п. 3 Приложения 1 Положения 781-П. При этом со вступлением в силу указания резервы страховщика могут стать отрицательными, сформировав актив. В таком случае процентный риск отрицательных резервов будет увеличивать общую сумму процентного риска, что является экономически необоснованным. Отрицательные резервы – это по своей сути прибыль в тарифах и рассчитывать процентный риск по прибыли некорректно. В связи с этим предлагаем скорректировать формулу таким образом, чтобы процентный риск в резервах не рассчитывался в случае, если резервы отрицательны. Таким образом процентный риск страховщика будет учитывать только процентный риск ценных бумаг, депозитов и прочих размещенных средств, что экономически более корректно.	ООО «ППФ Страхование жизни» 108811, ГОРОД МОСКВА, КИЛОМЕТР КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П. МОСКОВСКИЙ), ДОМОВЛ.6 СТРОЕНИЕ 1 DBelyaeva@ppfinsurance.ru +7 (495) 785-82-00	Не учтено	Аналогично пункту 9 настоящей Таблицы.

49	Пункт 1.18 проекта указания	<p>В части следующих положений пункта 1.18 проекта указания: В пункте 6.1: Абзац второй изложить в следующей редакции: «НС = К + СЗ max(МРУК, НРМП + РК + ОР) , »; дополнить абзацем следующего содержания: «ОР – оценка операционного риска, определяемая в соответствии с пунктом 6.6 настоящего Положения.» предлагается исключить или перенести сроки введения.</p> <p>Пояснение: Считаем введение операционного риска преждевременным так как: 1. Таксономия 6.1 не проверена на фактической отчетности. При тестировании таксономии 6.0 было выявлено ряд невалидных контрольных соотношений. Целесообразно ввести операционный риск после проверки новой таксономии на реальных отчетных данных за несколько периодов. 2. С 01.01.2025 одновременно вводится слишком много изменений в учете и отчетности.</p>	АО «МАКС» 115184, г. Москва, ул. М.Ордынка, д.50	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.
50	Пункт 1.22 проекта указания	<p>В части следующих положений пункта 1.22 проекта указания: «0 процентов - если не более чем в одном пакете отчетности в порядке надзора или в одном пакете отчетности в виде показателей в разрезе групп аналитических признаков, объединяющих аналитические признаки, содержащие детализированную информацию по показателю, запрошенной структурным подразделением Банка России, уполномоченным на осуществление контроля и надзора за деятельностью субъектов страхового дела, представленных страховой организацией в Банк России в течение предшествующих расчетной дате 6 месяцев (далее для целей настоящего пункта для обозначения любого из указанных видов отчетности – пакет отчетности), указанным структурным подразделением выявлено (выявлены) нарушение (нарушения) страхового законодательства, об устранении которого (которых) страховой организации выдано (выданы) предписание (предписания) (далее – нарушение);» требуется уточнение.</p> <p>Пояснение: Не все предписания оказывают влияние на финансовую устойчивость и платежеспособность страховщиков: 1. есть формы надзорной отчетности, не содержащие финансовые показатели или содержащие показатели, не влияющие на платежеспособность (например, формы 0420150, 0420151, 0420163,</p>	АО «МАКС» 115184, г. Москва, ул. М.Ордынка, д.50	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.

		<p>0420166, 0420167, 0420168, 0420172, сопроводительная информация к отчетности).</p> <p>2. в формах надзорной отчетности имеются контрольные соотношения, не относящиеся к финансовым показателям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - к соблюдению форматов показателей (например, «короткое» тире вместо «длинное» при заполнении периодов); - к порядку представления (например, не представлено пояснение к контрольному соотношению при этом не требуется внесение изменений в финансовые показатели); - к избыточности показателей (например, указание в сопроводительной информации форм отчетности, которые не относятся к данной точке входа). <p>3. предписания, не требующие внесения изменений в отчетность.</p>			
51	Пункт 1.23 проекта указания	<p>Следующие положения пункта 1.23 проекта указания: «СТ_i (2) – коэффициент концентрации для объектов недвижимости, указанный в таблице 20 приложения 2 к настоящему Положению;»</p> <p>предлагается изменить на: «СТ_i (2) – коэффициент концентрации для объектов недвижимости, указанный в таблице 20 приложения 2 к настоящему Положению (за исключением страховщиков, занимающихся исключительно обязательным медицинским страхованием); СТ_i (2) - коэффициент концентрации для объектов недвижимости, равный 25 процентам; для страховщиков, занимающихся исключительно обязательным медицинским страхованием;»</p> <p>Пояснение: В соответствии с п.1 ст.38 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" страховая медицинская организация (далее – СМО) обязана оплатить медицинскую помощь, оказанную застрахованным лицам, за счет целевых средств. Обязанность по оплате собственными средствами отсутствует. Таким образом, требование к высокой ликвидности недвижимого имущества к СМО завышены. Предлагаем для страховщиков, занимающихся исключительно обязательным медицинским страхованием, оставить коэффициент концентрации для объектов недвижимости в размере 25 процентов.</p>	АО «МАКС» 115184, г. Москва, ул. М.Ордынка, д.50	Учтено	Аналогично пункту 24 настоящей Таблицы.

52	Пункт 1.6 проекта указания	<p>В части положений абзаца 3 пункта 1.6 проекта указания (изменения вносятся в подпункт 3.1.8 Положения № 781-П (требования к облигациям):</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что стоимость облигаций, «изменение купонного дохода по которым прямо пропорционально изменению одного из следующих параметров, либо его усредненному за определенный период значению: кривой бескупонной доходности государственных ценных бумаг, индекса потребительских цен, темпов роста валового внутреннего продукта, ключевой ставки Банка России, ставки краткосрочных межбанковских кредитов, либо условиями выпуска которых предусмотрена индексация номинала в зависимости от величины индекса потребительских цен» не признается равной нулю в соответствии с п.3.1.?</p> <p>Просим уточнить, какие требования предъявляются к рейтингу/рейтингам облигаций «изменение купонного дохода по которым прямо пропорционально изменению одного из следующих параметров, либо его усредненному за определенный период значению: кривой бескупонной доходности государственных ценных бумаг, индекса потребительских цен, темпов роста валового внутреннего продукта, ключевой ставки Банка России, ставки краткосрочных межбанковских кредитов, либо условиями выпуска которых индексация номинала в зависимости от величины индекса потребительских цен».</p> <p>Пояснение: При прочтении пункта не возникает однозначного понимания, какие требования к предъявляются к указанным облигациям.</p>	<p>ПАО СК «Росгосстрах»</p> <p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>	Не требует учета	Аналогично. пункту 4 настоящей Таблицы.
53	Пункт 1.7 проекта указания	<p>В части положений абзаца 2 пункта 1.7 проекта указания (изменения вносятся в пункт 3.7 Положения № 781-П)</p> <p>Просим уточнить расчет показателя "минимально возможная величина денежного потока, который должен быть выплачен по активу, в соответствии с условиями его эмиссии;", если в проспекте эмиссии не указана данная величина.</p> <p>Пояснение: Неоднозначный показатель для расчета. Правильно ли мы понимаем, что если в проспекте эмиссии не</p>	<p>ПАО СК «Росгосстрах»</p> <p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>	Не учтено	В случае, если в проспекте эмиссии не указана данная величина (поток), то есть у эмитента нет безусловной обязанности заплатить по активу, то минимально возможная величина денежного потока приравнивается к нулю. Если у эмитента есть обязанность по выплате по активу, то поток строится на

		указана минимально возможная величина денежного потока, то данный показатель – это один поток, рассчитанный до ближайшей даты выплаты купона как сумма непогашенного номинала и купона.			основании сумм, которые эмитент обязан заплатить, и дат, в которые эти суммы должны быть уплачены в соответствии с условиями эмиссии. Например, в случае, если выплата купонного дохода по облигации рассчитывается от величины ее непогашенной номинальной стоимости и предусмотрено досрочное погашение номинала, то минимально возможная сумма определяется с учетом выплат, которые будут получены по облигации при амортизации номинала в возможно короткий срок (при отсутствии иных условий, допускающих выплаты в меньшем размере).
54	Пункт 1.22 проекта указания, абзац 1 «Оценка операционного риска»	<p>1. С учетом вступления данного пункта в силу с 01.01.2025 года, первой расчетной датой на которую необходимо будет рассчитать коэффициент операционного риска k является отчетная дата 30.06.2025 или 31.07.2025?</p> <p>2. Просьба уточнить, будет ли в течение 2025 года действовать мораторий на выдачу предписаний страховым организациям, поскольку ранее Банк России пообещал не применять меры надзорного реагирования за нарушения в БФО страховых компаний в течение всего 2025 года в связи с переходом на МСФО 17.</p> <p>Пояснение: Полученные в прошлом Предписания в абсолютном большинстве носили технический характер (например, невалидные контрольные соотношения, некорректные идентификаторы). Кроме того, необходимо отметить, что рост количества выданных предписаний к отчетности наблюдается в переходные периоды (новая таксономия, новые указания).</p>	<p>ПАО СК «Росгосстрах»</p> <p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.
55	Пункт 1.22 проекта	Предписание к отчетности, выданное в результате нарушения, по сути уже является наказанием для страховой	ПАО СК «Росгосстрах»	Не учтено	Аналогично пункту 15 настоящей Таблицы.

	указания, абзац 1 «Оценка операционного риска»	<p>организации. Учет данного фактора еще и при расчете рискового капитала является двойным наказанием. Кроме того, мы считаем, что нарушения в отчетности не должны приводить к дополнительной нагрузке на капитал страховой организации.</p> <p>Учитывая вышесказанное, просим исключить из Оценки операционного риска коэффициент к.</p> <p>Пояснение: Двойное наказание, избыточная нагрузка на капитал.</p>	<p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>		
56	<p>Пункт 1.21 проекта указания новая редакция подпункта 6.5.10.2 Положения № 781-П</p>	<p>Значения вероятностей дефолта, используемые для определения вероятности дефолта в подпункте 6.5.10.2, указаны в Таблице 1 Приложения 2 в годовом горизонте (для срока до погашения, равного 365 дней). Считаем необходимым оставить поправку на срок до года при определении вероятности дефолта.</p> <p>Вероятность обесценения для 5-ти дневной и 365-дневной задолженности не должна быть одинаковой.</p> <p>Пояснение: Исключение срока до погашения актива (права требования) из расчета вероятности дефолта не считаем обоснованным и корректным, т.к. существует прямая взаимосвязь между сроком, остающимся до погашения актива (права требования), и риском наступления дефолта.</p>	<p>ПАО СК «Росгосстрах»</p> <p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>	Не учтено	Аналогично. пункту 16 настоящей Таблицы.
57	Пункт 1.19 проекта указания	<p>Положения пункта 1.19 проекта указания, которыми вносятся изменения в абзац 10 подпункта 6.3.2.1 Положения № 781-П, предлагается уточнить абзац:</p> <p>«j - договор страхования (кроме договоров, обязательства по которым переданы в составе переданного страхового портфеля), признанный в соответствии с подпунктом 5.1.10 пункта 5.1 настоящего Положения в предшествующие расчетной дате 12 месяцев включительно или признанный ранее, но верхняя граница которого позднее расчетной даты, действующий по состоянию на расчетную дату, отнесенный в соответствии с подпунктом 5.1.3 пункта 5.1 настоящего Положения к учетной группе i; При этом в расчете не учитываются договоры, признанные ранее, чем 12 месяцев до расчетной даты и верхняя граница которых позднее расчетной даты, в случае если в течении 12 месяцев, предшествующих расчетной дате, страховое покрытие по</p>	<p>ПАО СК «Росгосстрах»</p> <p>ул. Киевская, д. 7, Москва-59, ГСП-1</p> <p>rgs@rgs.ru</p>	Не требует учета	Имеется в виду, что страховое покрытие не действовало ни в какой момент в течение 12 месяцев, предшествующих расчетной дате.

		<p>данному договору не действовало по причине неуплаты страховой премии (страхового взноса).»</p> <p>Пояснение: Какой алгоритм правильнее использовать при определении срока – «в течение 12 месяцев страховое покрытие по данному договору не действовало по причине неуплаты страховой премии (страхового взноса)»:</p> <ul style="list-style-type: none">- страховое покрытие не действовало в течение всего периода 12 месяцев, предшествующих расчетной дате- страховое покрытие не действовало в течение какого-то ограниченного периода в течении 12 месяцев, предшествующих расчетной дате.			
--	--	--	--	--	--