Банк России

КЛИМАТ КАК ФАКТОР РИСКА: ОЦЕНКА ПОДВЕРЖЕННОСТИ КОМПАНИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА

Итоги опроса Банка России

2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Резюме **2**

Введение **3**

Результаты опроса **4**

Ключевые опасные природные явления 4
Территориальный разрез 4
Отраслевой разрез 6
Ожидания респондентов на горизонте 5 лет 8
Меры реагирования на климатические риски 10

Описание выборки **13**

Материал подготовлен Департаментом финансовой стабильности на основе опроса, проведенного экономическими подразделениями территориальных учреждений Банка России.

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В
Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2026

РЕЗЮМЕ

Опасные природные явления уже затрагивают большинство опрошенных организаций. Об их воздействии за последние 3 года сообщили 64% респондентов, при этом 7% оценили его как сильное или критическое. Наиболее часто организации сталкивались с ливнями, паводками и наводнениями, снежными заносами и метелями, а также ураганами и сильным ветром. Основными каналами воздействия респонденты назвали влияние на транспорт и логистику, технику и оборудование.

Отраслевые различия в уровне воздействия выражены заметнее территориальных. Наиболее высокой подверженностью отличается сельское хозяйство: о воздействии сообщили 89% организаций отрасли, а о сильном или критическом воздействии – 25%. Территориальные различия проявляются прежде всего в перечне опасных природных явлений. Их профили по федеральным округам в целом соответствуют природно-климатическим особенностям территорий и согласуются с данными Росгидромета.

Организации не ожидают интенсификации опасных природных явлений – оценки воздействия на предстоящие 5 лет в целом мягче оценок за последние 3 года. При этом ожидания не зависят от того, проводила ли организация оценку климатических рисков региона или нет.

Организации, уже столкнувшиеся с наиболее тяжелыми последствиями, в большинстве случаев ожидают более слабого воздействия в будущем. Например, только 38% сельскохозяйственных компаний Сибирского федерального округа, подвергшихся сильному или критическому воздействию опасных природных явлений, ожидают аналогичного влияния на горизонте 5 лет. На фоне наблюдаемых климатических тенденций это может указывать на риск неполного учета будущих физических климатических рисков при оценке угроз и планировании деятельности.

Системный подход к управлению физическими климатическими рисками пока не получил широкого распространения. Более 50% респондентов сообщили, что не принимают никаких мер. К капитальным мерам по адаптации и страхованию прибегают только 11% организаций.

Количественную оценку ущерба провели только 36% респондентов, сообщивших о воздействии опасных природных явлений. При этом **организации, оценивающие ущерб в денежном выражении, чаще сообщают о наличии страховой защиты и капиталоемких мер адаптации.**

В целом результаты опроса свидетельствуют о существенном разрыве между распространенностью воздействия опасных природных явлений и системностью управления соответствующими рисками. На фоне повышения частоты опасных природных явлений растет значимость регулярной оценки подверженности рискам и возможного ущерба, заблаговременного планирования мер адаптации и более широкого использования страховой защиты там, где она экономически обоснована.

ВВЕДЕНИЕ

Изменение климата способствует увеличению частоты и интенсивности опасных природных явлений в разных регионах мира. Россия не является исключением – сообщения об экстремальных погодных условиях и причиненном ими значительном ущербе все чаще появляются в российской новостной повестке. Риски возникновения убытков вследствие таких событий, а также долгосрочных изменений климатических условий относятся к физическим климатическим рискам.

Реализация физических климатических рисков может приводить к повреждению активов и инфраструктуры предприятий, нарушению их деятельности, росту затрат и ухудшению финансовых показателей. Совокупное воздействие таких событий способно отрицательно влиять на отдельные отрасли и регионы, экономическую активность и устойчивость финансовой системы.

В сентябре 2025 года Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Физические климатические риски: подходы к анализу и учету в финансовом секторе». В докладе были представлены оценки последствий изменения климата для мировой и российской экономики, рассмотрены отраслевые и региональные особенности физических климатических рисков, а также подходы и инструменты их анализа.

Настоящая публикация посвящена результатам опроса российских предприятий реального сектора о воздействии на них физических климатических рисков. Опрос сфокусирован на наиболее значимых для предприятий опасных природных явлениях, последствиях их возникновения, применяемых подходах к оценке соответствующих рисков, мерах адаптации и использовании страховой защиты.

В опросе приняли участие 1 624 организации из девяти отраслей, которые расположены в 766 населенных пунктах во всех федеральных округах. Широкое наполнение выборки позволяет строить оценки как в целом по стране, так и в разрезе регионов и федеральных округов.

Полученные ответы позволяют лучше понять отраслевые и региональные особенности физических климатических рисков и сформировать аналитическую основу для дальнейшей работы по повышению устойчивости предприятий и финансовой системы к последствиям изменения климата.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА

Ключевые опасные природные явления

Большинство опрошенных организаций сообщили о влиянии опасных природных явлений[1] **на операционную деятельность.** Всего о воздействии таких явлений за последние 3 года сообщили 64% организаций, о сильном или критическом воздействии – 7% респондентов, о незначительном или умеренном – 55%, о положительном влиянии – менее 2%. Перечень явлений (рис. 1), повлиявших на деятельность организаций сильнее всего, возглавляют ливни, паводки и наводнения (27% респондентов), снежные заносы и метели (25%), ураганы и сильный ветер (21%).

ОПАСНЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЯВЛЕНИЯ, ВЫЗВАВШИЕ НАИБОЛЬШИЕ СЛОЖНОСТИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 ГОДА Рис. 1
(%)



Источник: опрос Банка России.

Физические климатические риски затрагивают прежде всего бесперебойность операционной деятельности. При этом 27% организаций выделяют в качестве основных каналов воздействия транспорт, логистику, технику и оборудование. Реже участники опроса отмечают влияние климатических угроз на энергетическую и коммунальную инфраструктуру (20%), персонал (17%), здания и сооружения (16%).

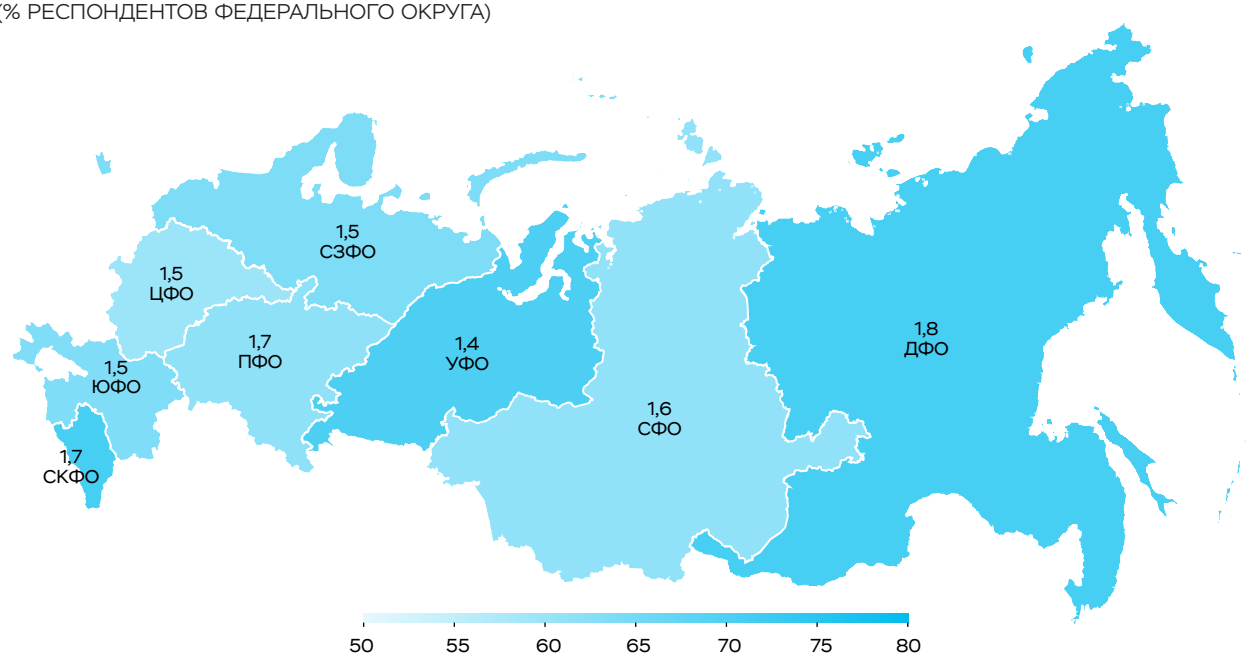
Территориальный разрез

Территориальные различия проявляются не столько в факте воздействия опасных природных явлений, сколько в тяжести их последствий. Доля организаций, заявивших о влиянии опасных природных явлений, колеблется по федеральным округам в относительно узком диапазоне – от 59% в Центральном до 73% в Дальневосточном (рис. 2). Тяжесть последствий от таких рисков заметно различается по федеральным округам. Если в Приволжском федеральном округе воздействие климатических рисков было сильным или критическим только для 4% организаций, то в Дальневосточном – уже для 11% (рис. 3). При этом Дальневосточный федеральный округ также лидирует и по среднему числу явлений, с которыми столкнулась одна организация.

[1] В рамках опроса рассматривались только опасные природные явления, связанные с изменением климата. Такие явления, как извержения вулканов, землетрясения, цунами, не рассматривались.

ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАЯВИВШИХ О ВЛИЯНИИ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ, И СРЕДНЕЕ ЧИСЛО ВИДОВ ЯВЛЕНИЙ НА ОРГАНИЗАЦИЮ
(% РЕСПОНДЕНТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

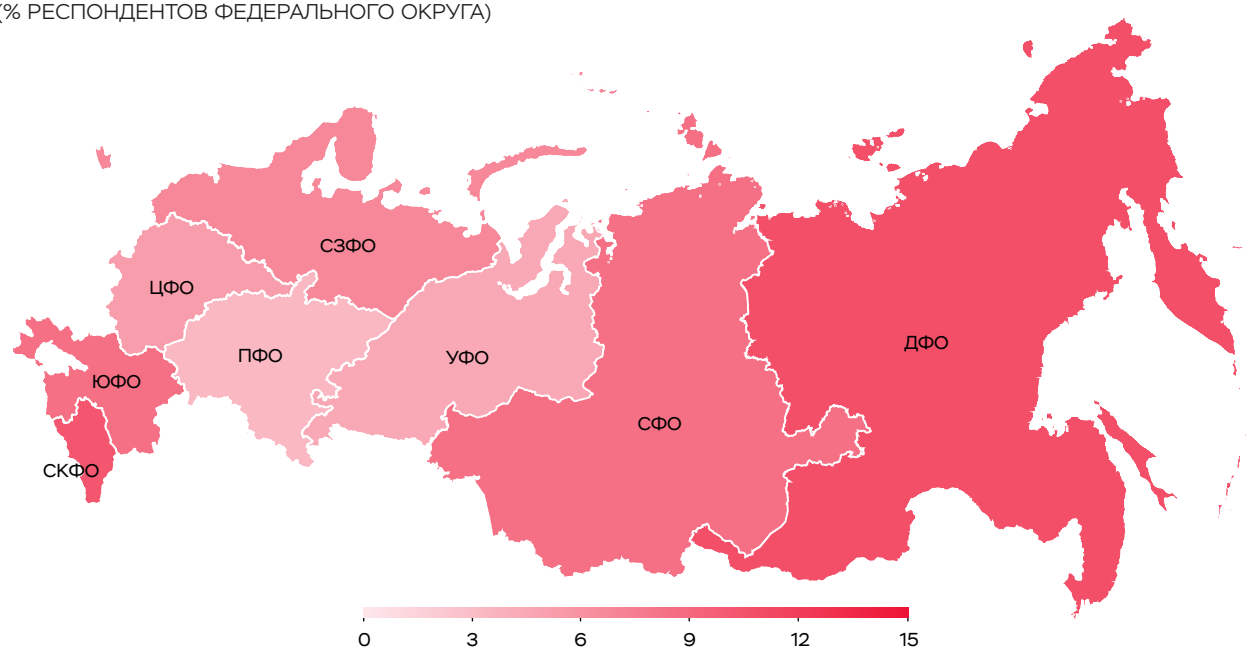
Рис. 2



Источник: опрос Банка России.

ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАЯВИВШИХ О СИЛЬНОМ ИЛИ КРИТИЧЕСКОМ ВЛИЯНИИ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ
(% РЕСПОНДЕНТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Рис. 3



Источник: опрос Банка России.

Для каждого федерального округа характерен свой профиль опасных природных явлений, отражающий природно-климатические особенности территории (табл. 1). Северный Кавказ выделяется градом и паводками, Юг России – засухами и аномальной жарой, Дальний Восток – лесными пожарами, таянием многолетней мерзлоты и ураганами, Урал – таянием мерзлоты и пожарами. Центральная Россия и Поволжье отличаются частыми переходами температуры воздуха через 0 °С и метелями.

СООТНОШЕНИЕ ДОЛЕЙ РЕСПОНДЕНТОВ, ОТМЕТИВШИХ ВЛИЯНИЕ КОНКРЕТНЫХ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ, В ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ К ДОЛЕ ПО ВСЕЙ ВЫБОРКЕ Табл. 1

(РАЗ)

Явление	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Аномальная жара	1,1	0,9	1,8	1,0	0,8	0,6	0,9	0,5
Заморозки	0,8	1,3	0,9	0,7	0,7	1,2	1,6	1,0
Град	0,9	0,5	0,7	3,8	1,0	0,4	1,1	0,4
Засухи	0,9	0,4	2,4	1,7	1,0	0,4	0,6	0,6
Ливни, паводки	0,7	0,8	0,9	1,8	1,1	1,2	0,9	1,3
Лесные пожары	0,6	0,6	0,3	0,0	0,8	1,6	1,5	3,3
Метели, заносы	1,1	0,8	0,7	0,3	1,4	1,0	1,1	1,3
Таяние многолетней мерзлоты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	1,7	6,0
Ураганы, ветер	0,6	1,1	0,9	1,3	1,1	1,1	0,9	1,6
Переходы температуры воздуха через 0° С, ледяные дожди	1,5	1,1	0,5	0,9	1,5	0,2	0,6	0,6

Источник: опрос Банка России.

Результаты анализа согласуются с данными государственного мониторинга климата. По оценкам Росгидромета, за 1976–2025 годы осредненная среднегодовая температура воздуха в России повышалась на 0,51 °С за 10 лет, причем максимум летнего потепления отмечается на юге европейской части страны[2] – именно там респонденты чаще всего указывают аномальную жару и засуху. Кроме того, 2025 год стал рекордным по количеству осадков: в среднем по стране выпало 110% нормы[3], и ливни, паводки и наводнения оказались наиболее часто отмечаемым явлением в опросе. Таким образом, ретроспективная часть ответов воспроизводит независимо наблюдаемый климатический профиль территорий.

Отраслевой разрез

Ответы существенно различаются по отраслям. Доля респондентов, заявивших о влиянии опасных природных явлений, варьируется от 37% в здравоохранении до 89% в сельском хозяйстве, о сильном и критическом влиянии – от 0% в телекоммуникациях и металлургии до 25% в сельском хозяйстве (табл. 2). При этом сельское хозяйство выделяется по всем показателям одновременно: наибольшее число явлений на организацию (2,4), наибольшая доля проводивших количественную оценку ущерба (50%) и наибольшая доля ожидающих проявлений изменения климата (64%).

[2] Доклад об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2025 год. Росгидромет (2026).

[3] Там же.

ВЛИЯНИЕ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ НА РАЗЛИЧНЫЕ ОТРАСЛИ

Табл. 2

Отрасль	Всего анкет	Заявили о влиянии	Сильное и критическое влияние	Количество видов явлений на организацию	Оценили ущерб*	Ожидают проявлений
Строительство	372	63%	5%	1,7	35%	43%
Сельское хозяйство	244	89%	25%	2,4	50%	64%
Транспорт	238	72%	8%	1,8	33%	36%
Химическая промышленность	187	50%	2%	1,1	31%	32%
Здравоохранение	155	37%	1%	0,7	22%	25%
Энергетика, ТЭК и ЖКХ	155	65%	4%	1,6	34%	38%
Лесная промышленность	108	65%	5%	1,6	33%	33%
Телекоммуникации и ИТ	97	58%	0%	1,5	25%	34%
Металлургия	68	46%	0%	0,8	35%	22%

* Среди сообщивших о воздействии опасных природных явлений.
Источник: опрос Банка России.

Отраслевые различия в подверженности выражены сильнее территориальных. Закономерность отчетливо проявляется в сельском хозяйстве: во всех федеральных округах об опасных природных явлениях сообщили 82–98% респондентов. В данной отрасли также чаще всего фиксировались случаи сильного и критического воздействия, особенно в Южном, Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округах (табл. 3). Вне сельского хозяйства высокие доли такого влияния зафиксированы в транспорте и лесной промышленности на Дальнем Востоке – по 21%, а также в энергетике в Северо-Западном округе – 10% (табл 4).

ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАЯВИВШИХ О ВЛИЯНИИ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ, ПО ОТРАСЛЯМ И ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

Табл. 3

(%)

Отрасль	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Строительство	64	60	67	70	56	82	51	68
Сельское хозяйство	82	96	98	92	85		96	82
Транспорт	65	66	59	71	74	85	87	79
Химия	49		32	62	56		40	77
Здравоохранение	41	40	25	35	39		32	50
Энергетика, ТЭК	56	66	75		62		44	78
Лесная промышленность	59	64			50			79
Телекоммуникации, ИТ	37	53			69		70	
Металлургия	52					19		

Примечание. Ячейки с числом анкет менее 10 не показаны.
Источник: опрос Банка России.

ДОЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАЯВИВШИХ О СИЛЬНОМ И КРИТИЧЕСКОМ ВЛИЯНИИ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ, ПО ОТРАСЛЯМ И ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ Табл. 4
(%)

Отрасль	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Строительство	7	2	8	0	5	4	2	7
Сельское хозяйство	19	28	32	35	12		50	14
Транспорт	4	9	4	12	3	8	3	21
Химия	3		0	0	0		0	15
Здравоохранение	0	0	0	0	0		0	7
Энергетика, ТЭК	7	10	0		0		0	0
Лесная промышленность	0	0			6			21
Телекоммуникации, ИТ	0	0			0		0	
Металлургия	0					0		

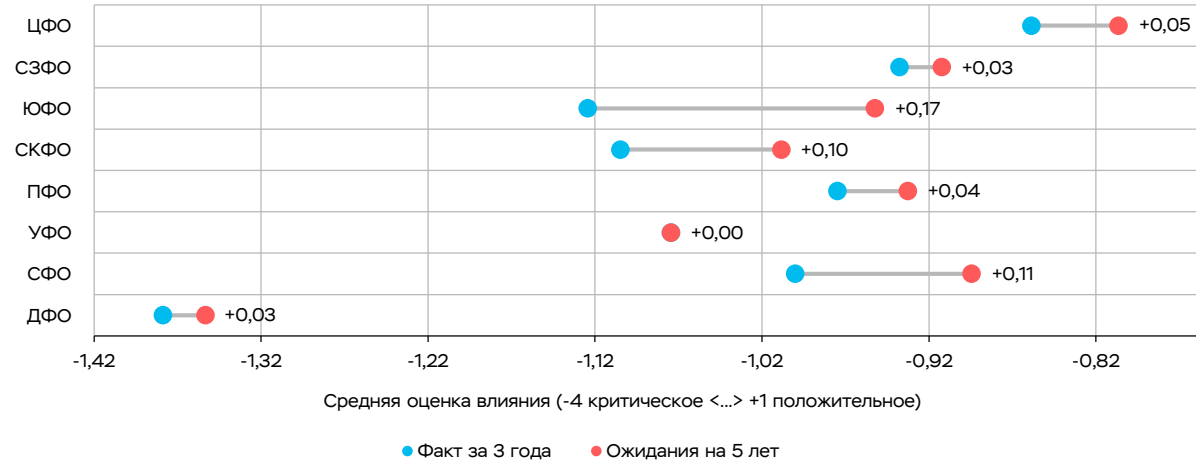
Примечание. Ячейки с числом анкет менее 10 не показаны.
Источник: опрос Банка России.

Ожидания респондентов на горизонте 5 лет

Респонденты во всех федеральных округах не ожидают усиления воздействия опасных природных явлений. Доля организаций, прогнозирующих сильное или критическое влияние в будущем, примерно в 2 раза меньше доли тех, кто уже сталкивался с последствиями реализации рисков такой тяжести. Это указывает на более сдержанную оценку будущих рисков по сравнению с недавним опытом.

Ожидания относительно будущего воздействия опасных природных явлений остаются более сдержанными по сравнению с фактическим опытом. Ни в одном округе ожидания не ухудшаются, а в Уральском они совпадают с текущей оценкой (рис. 4). Наиболее заметное их смягчение

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ: ФАКТ И ОЖИДАНИЯ НА 5 ЛЕТ, ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ Рис. 4
(БАЛЛЫ)



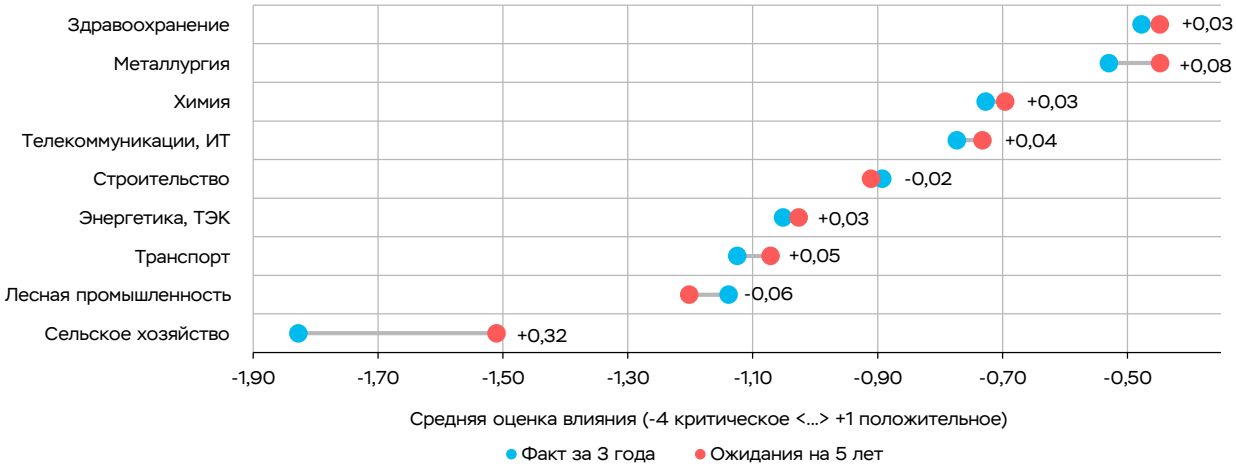
Примечание. Ответы переведены в баллы от -4 (критическое влияние) до +1 (положительное влияние); чем выше значение, тем мягче оценка.
Источник: опрос Банка России.

наблюдается в Южном (+0,17 балла) и Сибирском (+0,11) федеральных округах. При этом профиль опасных природных явлений сохраняет выраженную региональную специфику: паводки чаще всего ожидают в Северо-Кавказском (29%) и Дальневосточном (21%) федеральном округах, засухи – в Южном (20%), лесные пожары – в Сибирском (17%). Таяние многолетней мерзлоты отмечается в анкетах респондентов Дальнего Востока (8%), в основном из таких отраслей, как строительство, транспорт и энергетика.

В отраслевом разрезе организации также не ожидают ухудшения. Ухудшение ожиданий относительно фактически произошедших явлений зафиксировано только в лесной промышленности (-0,06 балла) и строительстве (-0,02), что находится в пределах статистической погрешности (рис. 5). При этом наибольшее смягчение ожиданий вновь демонстрируют респонденты из сельскохозяйственной отрасли, где фиксировалось больше всего случаев сильного или критического воздействия опасных природных явлений.

СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ: ФАКТ И ОЖИДАНИЯ НА 5 ЛЕТ, ПО ОТРАСЛЯМ
(БАЛЛЫ)

Рис. 5



Примечание. Ответы переведены в баллы от -4 (критическое влияние) до +1 (положительное влияние); чем выше значение, тем мягче оценка.
Источник: опрос Банка России.

Организации, столкнувшиеся с наиболее тяжелыми последствиями, в большинстве случаев ожидают более слабого воздействия в будущем. Из 101 организации, ранее оценившей влияние как сильное, только 41 ожидает сохранения этого уровня, тогда как 56 предполагают более слабое воздействие либо отсутствие негативного эффекта. Аналогичная картина наблюдается среди организаций, столкнувшихся с критическим воздействием: из 13 респондентов только 4 ожидают его повторения.

Например, в Сибирском федеральном округе наибольшие сложности сельскохозяйственных компаний были связаны с ливнями, паводками, а также изменением в сезонности, аномальными заморозками и жарой. За последние 3 года 50% этих компаний испытали сильное или критическое влияние опасных природных явлений на деятельность, а в 2025 году 35% столкнулись с соответствующим ростом расходов более чем на 5%. Однако только 38% компаний, уже столкнувшихся с сильным или критическим влиянием, ожидают аналогичного влияния на горизонте 5 лет, а среди всех аграриев федерального округа такого воздействия ожидают только 23%.

Заметной связи между проведением оценки климатических рисков и направлением изменения ожиданий не выявлено. Величина сдвига практически одинакова у тех, кто проводил оценку климатических рисков своего региона (+0,05 балла), у тех, кто ее не проводил (+0,05), и у считающих, что проявления не ожидаются (+0,11).

Ожидания организаций расходятся с наблюдаемыми тенденциями изменения климата и роста климатических рисков. Потепление на территории России продолжается во все сезоны, 2025 год стал вторым самым теплым за историю инструментальных наблюдений (среднегодовая температура воздуха была на 1,24 °С выше нормы) и рекордным по осадкам[4]. Число опасных гидрометеорологических явлений остается высоким: в 2025 году зафиксировано 1 131 такое явление – четвертое по величине значение за весь период наблюдений, в рекордном 2024 году – 1 234[5]. На этом фоне ожидание снижения тяжести воздействия, которое демонстрируют респонденты почти всех округов и отраслей, может свидетельствовать о систематической недооценке климатических рисков.

Меры реагирования на климатические риски

Меры реагирования на физические климатические риски зачастую не реализуются комплексно. К реактивным мерам прибегают 28% организаций, к хотя бы одному из видов проактивных мер – сопоставимые 27,6%[6], 6,7% организаций сочетают реактивные и проактивные подходы. Организации используют преимущественно меры, не требующие значительных дополнительных затрат, – обучение персонала и изменение режимов работы в периоды опасных природных явлений. Страхование и капиталоемкие меры, включая резервирование ресурсов и укрепление зданий, распространены заметно меньше. Перенос активов в менее подверженные риску территории остается единичной практикой (рис. 6).

ПОДХОДЫ И МЕРЫ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО АДАПТАЦИИ К ФИЗИЧЕСКИМ КЛИМАТИЧЕСКИМ РИСКАМ
(% РЕСПОНДЕНТОВ)

Рис. 6



* CAPEX (Capital Expenditure) – капитальные расходы. Здесь и далее в рисунках.
** ОПЯ – опасные природные явления.
Примечание. Анкета предполагает возможность множественного выбора.
Источник: опрос Банка России.

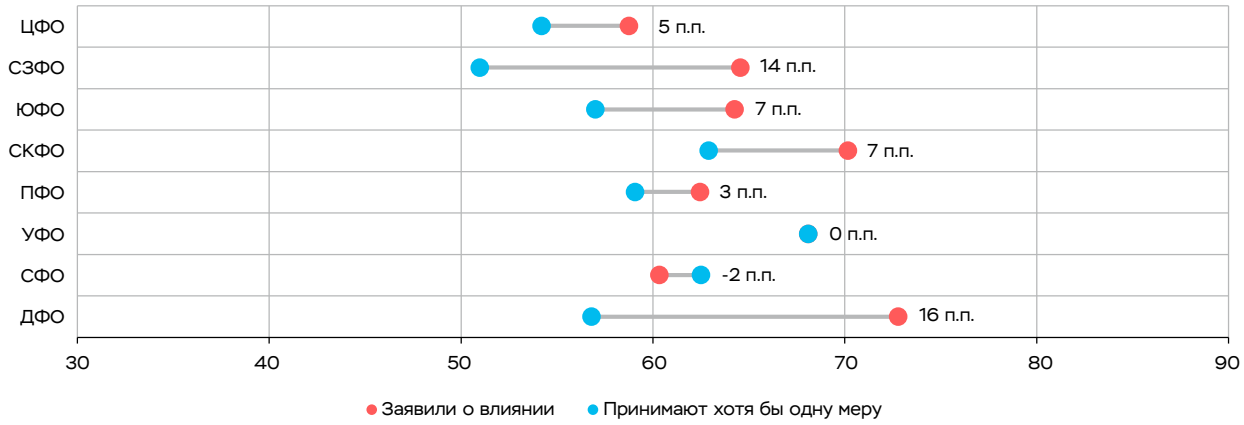
[4] Доклад об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2025 год. Росгидромет (2026).

[5] Там же.

[6] Вопрос допускал множественный выбор. 27,6% – доля уникальных организаций, применяющих хотя бы один из видов проактивных мер. При этом 26 организаций (1,6% выборки) отметили одновременно оба вида проактивных мер.

Подверженность физическим климатическим рискам не во всех регионах сопровождается сопоставимым уровнем реагирования. Наибольшее различие между долями организаций, сообщивших о воздействии, и долями применяющих хотя бы одну меру защиты наблюдается в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах – 16 и 14 п.п. соответственно (рис. 7). В Уральском федеральном округе такое несоответствие, наоборот, отсутствует: он характеризуется наименьшей долей организаций, не принимающих защитных мер (30%), а также наиболее высокими среди федеральных округов охватом страхования (26%) и внедрением капитальных мер адаптации (20%).

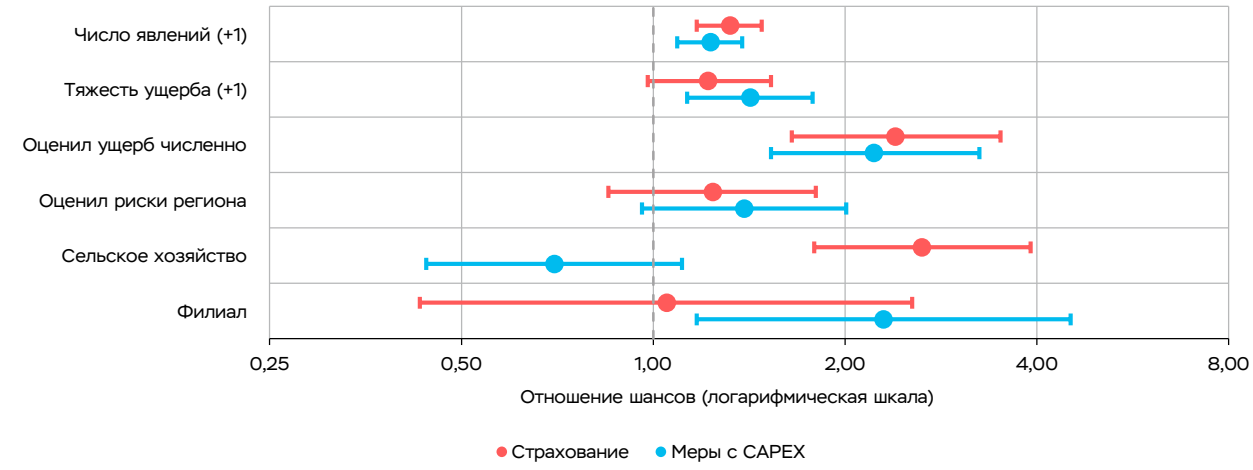
РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ПОДВЕРЖЕННОСТЬЮ И ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАЩИТНЫХ МЕР ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ Рис. 7
(% РЕСПОНДЕНТОВ ОКРУГА)



Источник: опрос Банка России.

Организации, которые оценивают ущерб в денежном выражении, чаще имеют страховое покрытие и внедряют капитальные меры адаптации (рис. 8). Для сельского хозяйства, однако, характерна иная структура защиты: страхование применяется в 2 раза чаще, чем капитальные меры, – шанс, что компания прибегает к страхованию, выше примерно в 2,6 раза, если компания относится к сельскохозяйственной отрасли. Это происходит в том числе за счет субсидируемого характера агрострахования.

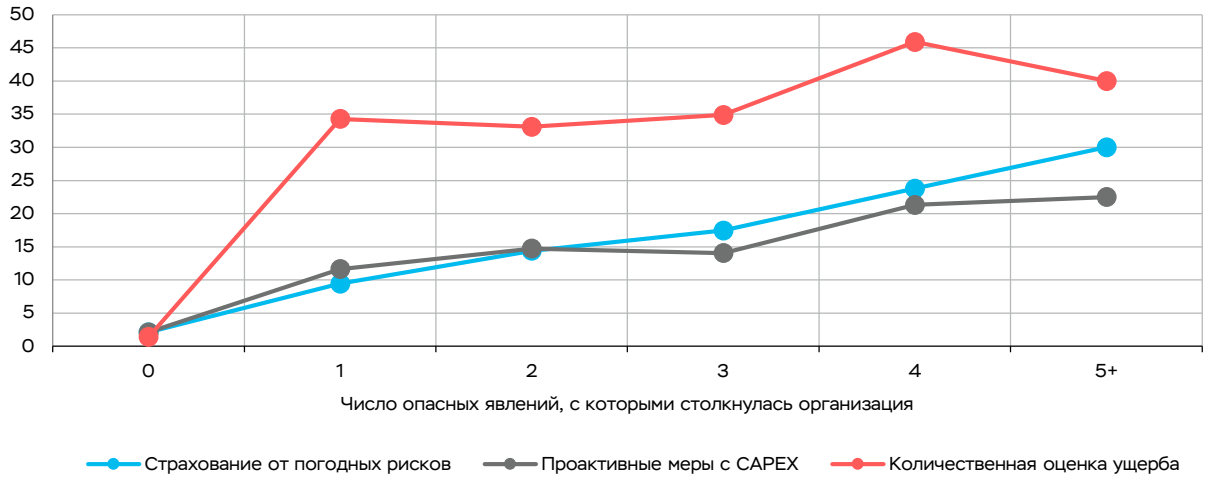
ФАКТОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЛИЧИЕМ СТРАХОВОЙ ЗАЩИТЫ И КАПИТАЛЬНЫХ МЕР Рис. 8
(ОТНОШЕНИЕ ШАНСОВ)



Примечание. Результаты статистической модели – во сколько раз меняются шансы организации иметь страхование или капитальные меры адаптации при наличии каждого признака, если остальные признаки совпадают. Точка – оценка отношения шансов, отрезок – диапазон неопределенности оценки (95%-ный доверительный интервал). Значения правее единицы обозначают повышенные шансы, левее – пониженные, если отрезок пересекает единицу, связь статистически не подтверждается.
Источник: опрос Банка России.

При этом защитные меры чаще применяют организации, уже сталкивавшиеся с опасными природными явлениями, а ущерб обычно оценивается после события. Охваты страхования увеличиваются с 2% среди организаций, не испытывавших негативных последствий климатических рисков, до 30% среди столкнувшихся с пятью и более явлениями; доля организаций, реализующих капитальные меры адаптации, – с 2 до 22% (рис. 9). При этом оценка ущерба преимущественно проводится уже после реализации события, а не как регулярная превентивная мера. Если воздействия опасного природного явления нет, организации зачастую остаются без информации об уровне собственной подверженности.

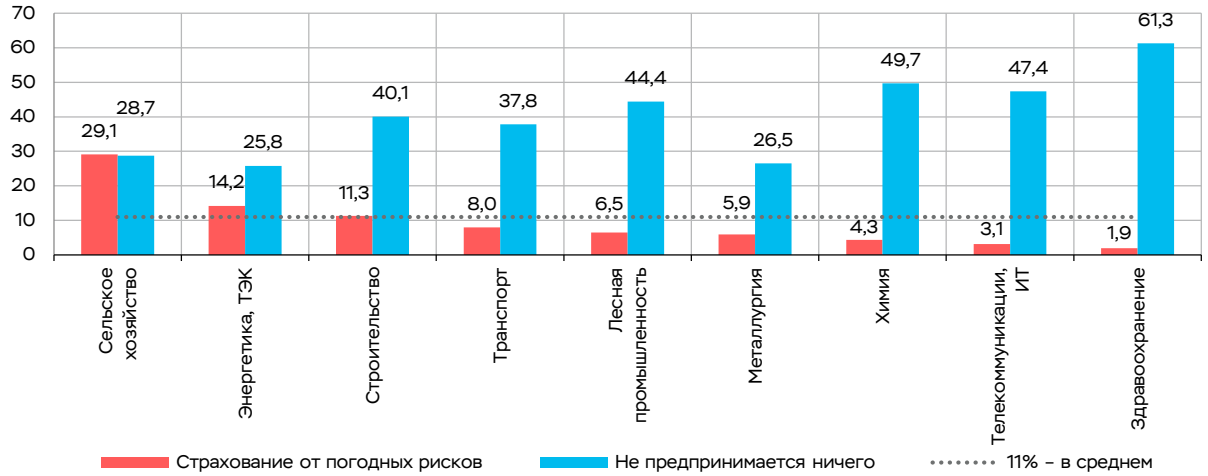
НАЛИЧИЕ СТРАХОВАНИЯ, КАПИТАЛЬНЫХ МЕР АДАПТАЦИИ И КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЧИСЛА ОПАСНЫХ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ, С КОТОРЫМИ СТОЛКНУЛАСЬ ОРГАНИЗАЦИЯ Рис. 9
(% РЕСПОНДЕНТОВ)



Примечание. Форма кривой количественной оценки скачкообразно возрастает при первом же столкновении (с 1 до 34%) и далее почти не меняется.
Источник: опрос Банка России.

Страхование от климатических рисков остается малораспространенной практикой и определяется отраслевыми, а не территориальными факторами (рис. 10). Его применяют 11% выборки и 16% организаций, заявивших о влиянии опасных природных явлений. Единственная отрасль с существенным охватом – сельское хозяйство (29%), где механизм работает за счет государственного субсидирования. За ее пределами охват составляет от 2% в здравоохранении до 14% в энергетике и жилищно-коммунальном хозяйстве. Территориальной закономерности не прослеживается: взаимосвязь тяжести реализованного в регионе ущерба с охватом страхования близка к нулю.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ СТРАХОВОЙ ЗАЩИТЫ В СРАВНЕНИИ С ОТСУТСТВИЕМ МЕР АДАПТАЦИИ Рис. 10
(% РЕСПОНДЕНТОВ)



Источник: опрос Банка России.

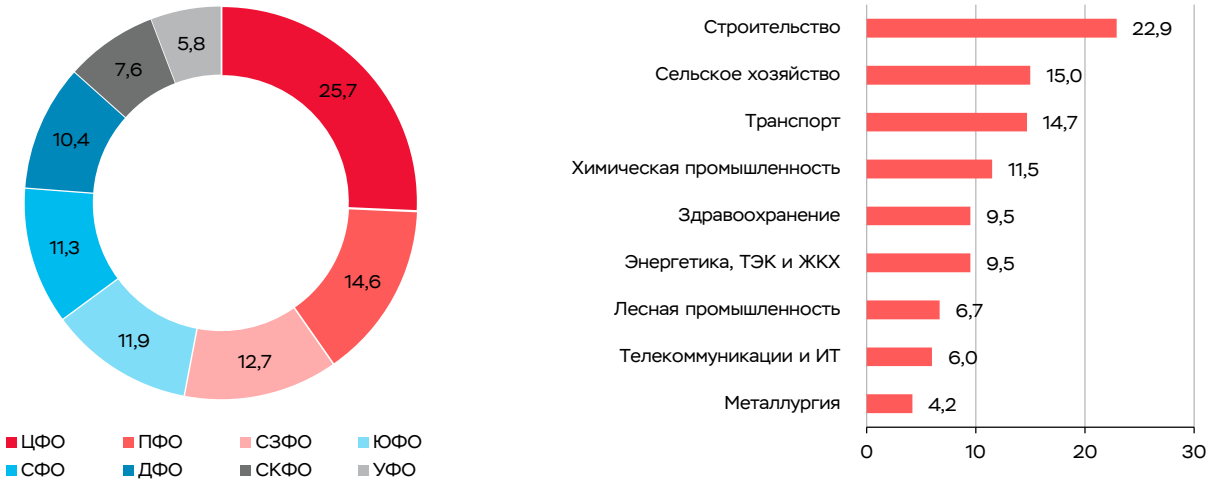
ОПИСАНИЕ ВЫБОРКИ

Опрос Банка России охватил реальный сектор в масштабах всей страны. В нем приняли участие 1 624 организации. Анкетирование проводилось через территориальные учреждения Банка России, что позволило обеспечить широкий географический и отраслевой охват.

География выборки охватывает всю территорию страны. Опрошены организации из 766 населенных пунктов во всех федеральных округах – от городов-миллионников до районных центров и сельских поселений. Наполнение выборки позволяет строить оценки как в целом по стране, так и в разрезе регионов и федеральных округов.

Отраслевой охват включает основные виды деятельности реального сектора. Девять укрупненных отраслей выборки включают в себя 30 групп видов экономической деятельности и 311 отдельных кодов ОКВЭД: в нее вошли как капиталоемкие производства, так и транспортные, инфраструктурные и сервисные организации.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ И ОТРАСЛЯМ Рис. 11
(%)



Источник: опрос Банка России.

Анкета опроса была построена вокруг трех блоков вопросов. Первый блок касался фактического влияния климатических явлений за последние 3 года и каналов этого влияния, второй – ожиданий на горизонте 5 лет и оценки климатических изменений в регионе присутствия, третий – предпринимаемых мер адаптации. Всего анкета включала 10 вопросов, часть из которых предполагала выбор нескольких вариантов ответа.