



# ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМ ФИНАНСАМ (5-Я ВОЛНА)

Технический отчет

2023

Технический отчет подготовлен ООО «Демоскоп».

Содержание настоящего отчета отражает личную позицию авторов. Содержание и результаты отчета не следует рассматривать, в том числе цитировать в каких-либо изданиях, как официальную позицию Банка России или указание на официальную политику или решения регулятора. Любые ошибки в данном материале являются исключительно авторскими.

Все права защищены. Воспроизведение представленных материалов допускается только с разрешения авторов

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Телефоны: +7 495 771-91-00, +7 495 621-64-65 (факс)

Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Дизайн обследования финансового поведения домохозяйств, 5-я волна, 2022 г.....	3
2. Общий обзор исходной выборки домохозяйств по Российской Федерации .....	4
3. Принципы выбора и формирования первичных единиц отбора (ПЕО).....	7
4. Выбор конкретных первичных единиц отбора (ПЕО).....	12
5. Принципы выбора и формирования вторичных (ВЕО) и третичных (ТЕО) единиц отбора ....	14
6. Фактическое распределение численности домохозяйств по точкам опроса. Сравнение реализованной выборки с первоначальным дизайном.....	16
7. Структура и уровень недостижимости.....	19
8. Описание процедуры взвешивания и пост-стратификационные веса.....	23
9. Корректировка опросного инструментария .....	29
10. Организация проведения полевых работ и методика проведения опросов .....	37
11. Контроль проведения интервьюерми полевых работ .....	41
12. Комплекс работ, связанных с вводом данных (прием, нумерация, кодировка, ввод вопросников).....	43
13. Анализ по отчётам интервьюеров.....	45
14. Анализ вопросников, с точки зрения качества заполнения.....	53
Заключение. Перспективы продолжения опроса по данной выборке.....	60

## 1. Дизайн обследования финансового поведения домохозяйств, 5-я волна, 2022 г.

Обследование финансового поведения домохозяйств, проведенное в 2022 г., относится к категории лонгитюдных. Термин «лонгитюдное» применяется к крупномасштабным, протяженным во времени обследованиям, предполагающим, что основная часть выборки в каждой его волне представляет собой панель, то есть единицы наблюдения в этой части выборки (в данном случае домохозяйства) остаются теми же самыми, что были отобраны для проведения первой, базовой волны.

Лонгитюдность обследования дает неоспоримые преимущества перед любыми повторяющимися с определенными промежутками времени обследованиями, в которых для каждой волны формируется новая независимая репрезентативная выборка. Это происходит потому, что появляется возможность исследовать изменения во времени, происходящие на индивидуальном уровне (в данном случае на уровне домохозяйства или индивида), что позволяет существенно расширить круг решаемых задач. Например, в случае изучения проблемы бедности данные, полученные с помощью повторяющихся обследований, позволяют оценить увеличение или уменьшение во времени числа домохозяйств со среднедушевым доходом ниже прожиточного уровня или изменение структуры типов домохозяйств, составляющих данную группу (агрегированные данные), но не позволяют ответить на вопрос, как долго отдельное домохозяйство находится в группе бедных и, соответственно, оценить среднюю продолжительность нахождения домохозяйств в состоянии ниже уровня бедности. А это очень важно с точки зрения разработки государственных программ помощи малоимущим. И примеров такого рода задач множество. В данном обследовании изначально ставилась задача, чтобы в дополнении к лонгитюдным оценкам была возможность делать и одномоментные оценки для каждой волны. Для решения этой задачи был использован специальный дизайн лонгитюдного обследования, известный как сплит-панель (*Split panel*). Сплит панель (расщепленная панель), представляющая собой некую комбинацию одномоментной и панельной выборок в каждой волне обследования, была предложена Лесли Кишем (L.Kish) в 1987 году. Используемый дизайн представляет собой серию одномоментных опросов, в которых в последующих волнах сохраняется максимально возможная доля элементов исходной выборки. Такой дизайн обычно определяется как обследование с пересекающимися (перекрывающимися) выборками (*overlapping survey*) и может рассматриваться как вариант сплит-панели. В этом случае целью исследования является получение последовательности одномоментных оценок с сохранением возможности лонгитюдных оценок для большей части исходной выборочной совокупности.

## 2. Общий обзор исходной выборки домохозяйств по Российской Федерации

Для проведения обследования с целью изучения финансового поведения населения использовался **дизайн (модель) стратифицированной, многоступенчатой, вероятностной, территориальной адресной выборки.**

Для того, чтобы провести данное обследование была сформирована выборка домохозяйств. Под "домохозяйством" понимаются люди, проживающие вместе по одному адресу и имеющие общие доходы и расходы. Любые временно проживающие лица (например, гости), имеющие другое постоянное место жительства, не являются членами домохозяйства. Респондентами являлись все члены домохозяйств, начиная от 18 лет, находящиеся по месту жительства на время проведения обследования.

Хотя для целей исследования необходимо было создать предварительную выборку домохозяйств, в общепринятой мировой практике в этом случае формируется выборка жилищ (адресов), в которых эти домохозяйства проживают. Это происходит потому, что только о жилищах (а точнее их адресах) имеется необходимая, привязанная к территории информация и, соответственно, существует возможность их переписать и обследовать. Прежде чем сформировать выборку домохозяйств, были составлены пронумерованные списки жилищ таким образом, чтобы практически во всех случаях в каждом жилище находилось только одно домохозяйство. При этом условии полученная выборка жилищ фактически является выборкой домохозяйств.

Поскольку всероссийская выборка строится по территориальному признаку, на первом этапе необходимо было выбрать первичную территориальную единицу отбора (ПЕО). В качестве основы для создания ПЕО были выбраны административно-территориальные единицы, которые составляют основу административно-территориального деления субъектов РФ.<sup>1</sup> Административно-территориальные единицы (АТЕ) были сгруппированы в 2029 преобразованных административно-территориальных единиц по территориальному признаку, которые и являлись первичными единицами отбора. ПЕО были сгруппированы в 38 страт, главным образом на основании географических факторов и уровня урбанизации. В необходимых случаях в качестве стратообразующего фактора использовалась этническая составляющая.

В данном обследовании, как и в большинстве общенациональных выборочных обследований, предусматривающих личные (face-to-face) интервью по месту проживания

---

<sup>1</sup> Основания, по которым в качестве основы для создания первичных единиц отбора выбраны административно-территориальные единицы и правила создания ПЕО, будут подробно изложены в разделе «Принципы выбора и формирования первичных единиц отбора (ПЕО)».

респондентов, некоторые отдаленные и малонаселенные районы РФ исключаются из выборки по финансовым соображениям.

Из оставшихся районов, где проживает 95,7% населения России, как обязательные были отобраны три крупнейших населенных конгломерата – г. Москва, Московская область и г. Санкт-Петербург, каждый из которых, вследствие своего объема, образует отдельную, так называемую саморепрезентирующую (СР) страту. Остальные, преобразованные административно-территориальные единицы были сгруппированы в 35 несаморепрезентирующих страт (НСР) примерно с одинаковой численностью населения. То есть всего было сформировано 38 страт. Затем, по методу отбора с «вероятностью пропорциональной численности» (PPS) из каждой несаморепрезентирующей страты было выбрано по одному району. Данный метод означает, что вероятность выбора данного района в данной страте является прямо пропорциональной доле численности населения этого района в общей численности населения всей страты.

Из общего целевого (планируемого) объема выборки 17,6% (соответственно доле в населении РФ) было распределено по 3-м саморепрезентирующим стратам. В соответствии с принципами отбора с «вероятностью пропорциональной численности» (PPS), остальные домохозяйства были равномерно распределены по преобразованным административно-территориальным единицам – первичным единицам отбора (ПЕО), взятым по одной в каждой из 35-ти несаморепрезентирующих страт примерно одинакового объема.

Ввиду отсутствия сводного списка домохозяйств или жилищ по всем 38 ПЕО, в соответствии со сложившейся практикой была проведена промежуточная стадия отбора. Население каждой ПЕО было стратифицировано на городское и сельское (подстраты), и объем целевой выборки в ПЕО делился пропорционально доле населения в каждой из этих подстрат. Например, если 40% населения данной первичной единицы отбора проживает в сельской местности, 40 из 100 адресов (жилищ) выбиралось в сельской местности.

Как для городского, так и для сельского населения вторичными единицами отбора (ВЕО) являются населенные пункты. Городские населенные пункты стратифицируются по численности, уровню промышленности и удаленности от районных центров. Объем выборки был распределен пропорционально доле населения в каждой из этих страт для городских населенных пунктов. Конкретные городские населенные пункты отбирались с «вероятностью пропорциональной численности» (PPS). Сельские населенные пункты (с.н.п.) стратифицировались только по двум параметрам: численности и удаленности от районных центров. В некоторых административно-территориальных районах к этим параметрам добавлялся национальный состав сел. Отбор с.н.п. происходил по процедуре аналогичной отбору городских населенных пунктов. Следующей единицей отбора в с.н.п. являлись

жилища (адреса). В сельских населенных пунктах в качестве списка жилищ используются похозяйственные книги.

В городах, пгт появляется еще один, третий уровень отбора. Третичными единицами отбора (ТЕО) в городских населенных пунктах были избирательные участки. В случаях, когда численность населения, проживающего на избирательных участках, сильно различалась, для отбора участков использовался метод отбора пропорционально численности. В отобранных избирательных участках список жилищ составлялся с помощью специального натурного обхода территории участка.

Затем производился систематический отбор необходимого количества жилищ, начиная с адреса, выбранного из списка случайным образом. Если во время натурного обхода обходчик определял, что по какому-то адресу проживает более одного домохозяйства, он вносил в список жилищ не одно, а столько жилищ, сколько домохозяйств проживает по данному адресу.

В пятой волне обследования (2022 г.), как и во всех предыдущих волнах, проводился опрос домохозяйств именно из жилищ исходной выборки, независимо от того опрашивалось ли эти домохозяйства в предыдущих волнах. Если даже в какой-либо волне домохозяйство, проживающее по данному адресу, отказывалось участвовать в опросе, то в последующих волнах интервьюер был обязан повторять попытки контакта с данным домохозяйством вплоть до его категорического отказа. Если домохозяйство переехало, то опросу подлежало новое домохозяйство, проживающее в данном жилище на момент опроса. Если это домохозяйство тоже было недоступно или категорически отказывалось от опроса, данное исходное жилище заменялось другим жилищем (домохозяйством), отбираемым с использованием того же самого дизайна, в пределах того же опросного участка или населенного пункта, где была зафиксирована потеря. Такой подход, он называется «повторяющейся выборкой жилищ», дает возможность репрезентации генеральных совокупностей на момент проведения каждой волны обследования.

Постепенное выбывание элементов исходной выборки в лонгитюдных обследованиях является естественным процессом и называется эффектом осыпания панели (attrition). Объем исходной части выборки постепенно уменьшается и для поддержания целевого объема выборки выбывшие домохозяйства должны замещаться. По сравнению с дизайном лонгитюдного обследования с «фиксированной панелью» используемый дизайн «сплит-панели» позволяет расширить возможности лонгитюдного анализа путем включения в него домохозяйств с более короткими траекториями участия.

### **3. Принципы выбора и формирования первичных единиц отбора (ПЕО)**

Составляющей большинства моделей территориальных выборок является их

многоступенчатость, так как объектом территориальной выборки является население (или определённая часть населения), проживающее на обследуемой территории, а в России не существует списков людей, домохозяйств или жилищ по объектам административно-территориального деления Российской Федерации. Более того, использование таких списков для построения выборки по крупным территориальным объектам, таким как Российская Федерация, в целом, или субъекты РФ, представляется с практической точки зрения задачей, лишённой всякого смысла, так как в случае отбора респондентов из этого списка они оказались бы распылены по всей территории страны и проведение обследования по такой выборке потребовало бы огромных и, что не менее важно, теоретически мало обоснованных расходов. В таких случаях и используется **многоступенчатый отбор**. При этом генеральная совокупность разбивается каким-либо естественным образом на отдельные подсовокупности, «кластеры», которые и служат единицей отбора на первом шаге (ступени) выборки (первичная единица отбора - ПЕО), а последующий отбор единиц наблюдения осуществляется уже только в отобранных на первом шаге кластерах. В отличие от уже упомянутых ранее страт, кластеры по численности относительно невелики, но многочисленны. Первичные единицы отбора в многоступенчатой вероятностной выборке задают первый уровень кластеризации единиц наблюдения в генеральной совокупности. Теория выборки предъявляет основное требование к таким промежуточным единицам отбора (кластерам) - они должны быть максимально гетерогенными по изучаемым признакам.

На практике к этому основному теоретическому требованию к ПЕО добавляются ещё несколько, связанных с особенностями проведения массовых социологических обследований. При выборе ПЕО мы исходим из следующих требований к ПЕО при использовании территориальной выборки:

- 1) ПЕО должны иметь чётко зафиксированные географические (территориальные) границы. Для них должны существовать и быть доступны статистические материалы, необходимые для построения выборки.
- 2) ПЕО должно быть достаточно много, чтобы ошибка выборки на первой ступени не была слишком велика.



3) Население ПЕО должно быть достаточно велико, чтобы обеспечить возможность проведения исследований в течение нескольких лет в одних и тех же отобранных ПЕО. Разработка выборки, а тем более создание интервьюерской сети требует очень больших затрат, чтобы пренебрегать данным условием, если исследуется население достаточно крупного территориального объекта.

4) Территория ПЕО должна обеспечивать приемлемые расстояния для возможностей поездки интервьюеров непосредственно в точки опроса.

Что конкретно означает 2-е требование к ПЕО?

Рассмотрим стандартную ошибку для многоступенчатой выборки. Пусть мы имеем  $K$ -ступенчатую выборку. При этом исследуемая совокупность состоит из  $N_1$  единиц первой ступени, каждая из которых содержит  $N_2$  единиц второй ступени и т.д. Пусть также при реализации выборки на каждой ступени было отобрано, соответственно,  $n_1, n_2, \dots, n_k$  единиц. Тогда, если на каждой ступени применялся простой случайный отбор, выборочное среднее есть несмещённая оценка среднего значения для генеральной совокупности с дисперсией:

$$V(y) = (1-f_1) \cdot S_1^2 / n_1 + (1-f_2) \cdot S_2^2 / (n_1 \cdot n_2) + \dots + f_1 \cdot f_2 \cdot f_3 \cdot \dots \cdot (1-f_k) \cdot S_k^2 / (n_1 \cdot n_2 \cdot \dots \cdot n_k) \quad (3.1)$$

где  $S_i$  - дисперсия среднего значения в единице отбора  $i$ -ой ступени,

$f_i = n_i / N_i$  - частота отбора на  $i$ -ой ступени,

$1-f_i$  - поправка на конечность совокупности на  $i$ -ой ступени

Несмещённая оценка  $V(y)$  по выборке есть:

$$v(y) = (1-f_1) \cdot s_1^2 / n_1 + f_1 \cdot (1-f_2) \cdot s_2^2 / (n_1 \cdot n_2) + \dots + f_1 \cdot f_2 \cdot f_3 \cdot \dots \cdot (1-f_k) \cdot s_k^2 / (n_1 \cdot n_2 \cdot \dots \cdot n_k) \quad (3.2)$$

где  $s_i$  - выборочные аналоги  $S_i$

Из формулы (3.1) видно, что, если размер выборки фиксирован, то каждая ступень добавляет свою долю в дисперсию, то есть чем меньше ступеней, тем меньше должна быть стандартная ошибка. А это в свою очередь означает, что лучше всего с теоретической точки зрения двухступенчатая или трехступенчатая выборка (одноступенчатая выборка невозможна, так как для этого нет основы выборки - организованного списка жилищ на территории РФ). Общепринятой нормой для стандартной ошибки является 10% среднего квадратичного отклонения, а из формулы (3.2) видно, что это условие достигается при  $n_1 > 100$

Российская Федерация подразделяется на 89 субъектов Федерации. Субъекты Федерации в свою очередь содержат 2775 базовых административно-территориальных единиц (в том числе 1868 районов, 579 города республиканского, краевого, областного, окружного подчинения, 328 внутригородских районов, городских округов).

Число субъектов РФ слишком мало (не удовлетворяют пункту 2 требований к ПЕО) и они слишком велики по территории (не удовлетворяют пункту 4 требований к ПЕО), чтобы служить в качестве первичных единиц отбора. Тогда как **административно-**

**территориальные единицы являются почти идеальными первичными единицами отбора для построения репрезентативной выборки домохозяйств для Российской Федерации в целом.**

В связи с двумя особенностями определения административно-территориальных единиц в РФ возникает необходимость объединить некоторые из них, прежде чем начать формирование выборки. Во-первых, часть районов имеют в своих границах города федерального, республиканского или областного подчинения, выделенные в государственной статистике в самостоятельные административно-территориальные единицы. Поскольку в РФ таких городов много, такие самостоятельные города вносятся в состав районов, на территории которых они географически расположены. Это обеспечивает бóльшую гетерогенность ПЕО и, соответственно, повышает качество выборки.

Далее, крупные российские города разделены на несколько районов. В соответствии со стандартными принципами формирования выборок такие города рассматриваются в выборке в качестве отдельных единиц. Таким образом, в результате внутреннего перераспределения исходных районов окончательный список первичных единиц отбора состоит из 2029 модифицированных административно-территориальных единиц (АТЕ).

***Намеренно исключенные территории.*** Значительная часть территорий Российской Федерации находится на большом удалении, и плотность населения на этих территориях очень мала. Например, плотность населения в Эвенкийском автономном округе составляет в среднем всего один человек на 30 кв. км, в Камчатской области – один человек на 1 кв. км. Часть таких территорий заранее исключается из выборки. Из выборки исключаются территории, где проживает около 4,3% населения России – в связи с низкой плотностью населения, транспортными трудностями, сложной ситуацией для проведения опроса.

***Саморепрезентирующие территории.*** Три субъекта Федерации: Москва, Московская область и Санкт-Петербург включаются в выборку автоматически. Вследствие высокой численности своего населения эти территориальные объекты на этапе стратификации образуют так называемые саморепрезентирующие страты.

***Стратификация.*** Для повышения точности оценок проводится стратификация административно-территориальных единиц (ПЕО), не исключенных из выборки и не входящих в саморепрезентирующие территории.

Сначала формируется 10 модернизированных экономических регионов (см.: Таблицу 1). Регионы формируются таким образом, чтобы в каждом помещалось целое число страт заданной численности, и при этом минимально были бы изменены границы существующих экономических регионов. Затем эти регионы делятся на страты, в соответствии с показателем численности населения в каждом модернизированном регионе, и таким образом, чтобы

объемы страт были примерно равны. Например, Уральский регион разделен на 6 страт, а Волго-Вятский регион на 3 страты. В Таблице 1 приведены 10 регионов и количество страт в каждом из них.

Таблица 1 – Десять модернизированных экономических регионов Российской Федерации (исключая 3 саморепрезентирующие и исключенные территории)

№	Регион	Кол-во Страт
1	Северный регион и Костромская область	2
2	Северо-западный регион	1
3	Центральный регион без Костромской области	4
4	Волго-Вятский регион	3
5	Центрально-Черноземный регион без юга Воронежской области	2
6	Поволжский регион без Астраханской и Пензенской областей и Калмыкии	4
7	Северо-Кавказский регион, Астраханская область, юг Воронежской области, Калмыкия	5
8	Уральский регион	6
9	Западно-Сибирский регион	4
10	Восточно-Сибирский и Дальневосточный регионы	4
<b>Итого</b>		<b>35</b>

Полное описание всех страт приведено в таблицах 2 и 3. Первые 3 страты являются саморепрезентирующими территориальными объектами. Страты 4-38 представляют собой несаморепрезентирующие объекты. Следует обратить внимание на то, что хотя страты с 4-й по 38-ю имеют примерно одинаковую численность населения (согласно дизайну выборки), количество ПЕО в стратах значительно варьирует. Соответствующее количество страт формируется в каждом из 10 регионов на основе уровня урбанизации. Географические особенности и этническая структура также принимаются во внимание там, где эти факторы имеют важное значение.

Таблица 2 – Стратификация территории Российской Федерации – саморепрезентирующие страты

№	Саморепрезентирующие страты
1	г. Санкт-Петербург
2	г. Москва
3	Московская область

Таблица 3 – Стратификация территории Российской Федерации – несаморепрезентирующие страты

№	Несаморепрезентирующие страты
	<b>СЕВЕРНЫЙ РЕГИОН И КОСТРОМСКАЯ ОБЛ.</b>
4	Процент городского населения более 87%
5	Процент городского населения менее 87%
	<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ РЕГИОН</b>
6	Все районы региона
	<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РЕГИОН (без Костромской обл.)</b>
	Север: Владимирская, Ивановская, Тверская, Смоленская, Ярославская области
7	Процент городского населения более 82%
8	Процент городского населения менее 82%
	Юг: Брянская, Калужская, Орловская, Рязанская, Тульская области
9	Процент городского населения более 79%
10	Процент городского населения менее 79%
	<b>ВОЛГО-ВЯТСКИЙ РЕГИОН и Пензенская обл.</b>
11	Областные центры и столицы автономий с населением более 300 000
12	Процент городского населения более 55%
13	Процент городского населения менее 55%
	<b>ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНЫЙ РЕГИОН (без юга Воронежской области)</b>
14	Процент городского населения более 75%
15	Процент городского населения менее 75%
	<b>ПОВОЛЖСКИЙ РЕГИОН (без Астраханской, Пензенской областей и Республики Калмыкии)</b>
16	Казань Республика Татарстан
17	Областные центры с населением более 900 000 (Волгоград, Самара, Саратов)
18	Процент городского населения более 70%
19	Процент городского населения менее 70%

№	Несаморепрезентирующие страты
	<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ РЕГИОН</b> Астраханская обл., юг Воронежской обл., Республика Калмыкия
20	Авт. республики Северного Кавказа без Адыгеи
21	Процент городского населения более 95%
22	Процент городского населения 58-95%
23	Процент городского населения 36,5-58%
24	Процент городского населения менее 36,5%
	<b>УРАЛЬСКИЙ РЕГИОН</b>
25	Областные центры и столицы автономий
26	(сдвоенная страта)
27	Процент русского населения менее 45%
28	Гор. населения более 93%; русского более 45%
29	Гор. населения 67,5-93%; русского более 45%
30	Гор. населения менее 67,5%; русского более 45%
	<b>ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ РЕГИОН</b>
31	Новосибирск, Омск, Томск
32	Процент городского населения более 90%
33	Процент городского населения 57,5%-90%
34	Процент городского населения менее 57,5%
	<b>ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ РЕГИОНЫ</b>
35	Восточная Сибирь – Гор. населения более 89%
36	Дальний Восток – Гор. населения более 84%
37	Гор. населения 64,7-89% (В.С.); 64,7-84% (Д.В.)
38	Городского населения менее 64,7%

#### 4. Выбор конкретных первичных единиц отбора (ПЕО)

Вероятностный отбор предполагает, что из каждой страты должна быть выбрана по крайней мере одна ПЕО. В связи с этим в каждой несаморепрезентирующей страте выбирается одна ПЕО по методу: *«отбора с вероятностью, пропорциональной численности»* (ВПЧ). То есть, чем больше доля численности населения данной ПЕО в общей численности населения данной страты, тем больше вероятность ее выбора.

#### 5. Принципы выбора и формирования вторичных (ВЕО) и третичных (ТЕО) единиц отбора

В зависимости от типа ПЕО выборка может не иметь третьей ступени

<p><b>ПЕО – состоит из одного города</b></p>	<p><b>Внутри одного города, ВЕО являются избирательные участки.</b> Конкретные избирательные участки отбираются простым механическим отбором с фиксированным шагом из соответствующего списка избирательных участков города.</p> <p>На выбранных избирательных участках производится отбор домохозяйств для участия в опросе. Для этого используются списки жилищ, существующие на избирательных участках, которые проверяются путем натурного обхода. Отбор жилищ производится из скорректированного списка простым механическим отбором с фиксированным шагом.</p> <p>Если при натурном обходе выясняется, что в жилище проживает более одного домохозяйства, то обходящий случайным образом выбирает одно из них для включения в выборку домохозяйств.</p>
<p><b>ПЕО – состоит из городов, пгт и снп</b></p>	<p><b>При такой структуре ПЕО, вторичными единицами отбора (ВЕО) являются все три вида поселений.</b></p> <p>Первоначально осуществляется стратификация населения по численности на городское и сельское. Пропорционально долям распределяется выборка домохозяйств.</p> <p><b>Конкретные города и пгт (ВЕО) отбираются из списка городов и пгт с помощью метода механического отбора пропорционального численности.</b></p> <p>Внутри каждого отобранного городского поселения, появляется третья ступень отбора - <b>избирательные участки, которые становятся третичной единицей отбора ТЕО.</b></p>

	<p>Конкретные избирательные участки отбираются простым механическим отбором с фиксированным шагом из соответствующего списка избирательных участков города.</p> <p>На выбранных избирательных участках производится отбор домохозяйств для участия в опросе. Для этого используются списки жилищ, существующие на избирательных участках, которые проверяются путем натурного обхода. Отбор жилищ производится из скорректированного списка простым механическим отбором с фиксированным шагом.</p> <p>Если при натурном обходе выясняется, что в жилище проживает более одного домохозяйства, то обходящий случайным образом выбирает одно из них для включения в выборку домохозяйств.</p> <p><b>Конкретные снп (ВЕО) отбираются из списка снп с помощью метода механического отбора пропорционального численности.</b></p> <p><b>В случае сельских поселения ТЕО отсутствует, так как отбор домохозяйств производится по похозяйственной книге общей для всего снп.</b> Список в похозяйственной книге проверяется путем натурного обхода. Отбор жилищ производится из скорректированного списка простым механическим отбором с фиксированным шагом.</p>
--	---

Дизайн исходной выборки обеспечивает репрезентативность генеральных совокупностей домохозяйств и респондентов от 18 лет для отдельных групп населения Российской Федерации (в случае их достаточной численности относительно размера выборки), обычно интересующих исследователей, например, проживающих в городе или селе, или в городах с разной численностью населения и т.д.

**Выборка не репрезентативна:**

- относительно регионов РФ, так как отбор административно-территориальных единиц проводится для того, чтобы репрезентировать страту, а не отдельные регионы, входящие в эту страту, в которых конкретные (АТЕ) были выбраны;

**- относительно людей и домохозяйств, находящихся в верхнем квинтиле по доходам, который практически не представлен в выборочной совокупности при массовых опросах. Для его учета и включения в выборку необходимо проводить специальное обследование.**

#### **6. Фактическое распределение численности домохозяйств по точкам опроса. Сравнение реализованной выборки с первоначальным дизайном**

В соответствии с договором на оказание консультационных услуг, в 5-й волне обследования 2022 года, как и в волнах 2013-2020 годах, целевой объём выборки должен был составлять 6000 домохозяйств. В выборку были включены адреса всех домохозяйств, которые участвовали в обследовании 2020 г. Кроме этого, ожидалось, что некоторые из домохозяйств, опрошенных ранее, по тем или иным причинам не смогут принять участие в проекте в 2022 г. Поэтому к адресам домохозяйств, опрошенных в 2020 г, были добавлены адреса тех, кто не участвовал в обследовании в 2020 г, но участвовал ранее: в 2018, 2015 или 2013 гг. В тех регионах, где наблюдались наибольшие потери ранее опрошенных, в выборку также было добавлено достаточное количество новых адресов. А именно столько, чтобы общее число опрошенных по всем адресам составило не менее 6000 домохозяйств.

Общее количество жилищ, посещенных для проведения опроса, в 2022 году составило 8502 адреса. Новые адреса добавлялись так, чтобы опросить целевое количество домохозяйств в каждом регионе и каждом населённом пункте. Новые адреса отбирались с соблюдением точно такой же процедуры, по которой отбирались в прошлые волны адреса ранее опрошенных. Этим обеспечивалось сохранение репрезентативности выборки по отношению к генеральной совокупности, которую представляют все домохозяйства России на момент проведения пятой волны обследования. Добавление новых адресов для компенсации потерь ранее опрошенных домохозяйств – это стандартная процедура для лонгитюдных обследований, которые одновременно преследуют две цели: а) репрезентировать генеральную совокупность на момент проведения каждой волны обследования и б) используя панельную часть выборки, которая должна быть достаточного объема, получить возможность оценки изменения как в совокупности в целом и ее подсовкупностях, так и по отдельным единицам наблюдения (в данном случае домохозяйствам и их членам), произошедшие за период между волнами.

Объём и структура выборки в пятой волне обследования позволяют решать обе эти задачи. По результатам проведения интервью репрезентативная выборка составила 6081 домохозяйство. Из них 4915 домохозяйств были опрошены повторно после опроса 2020 г. Таким образом, достижимость ранее опрошенных в 2020 г домохозяйств составила 81,8%.



Данный результат достижимости панельных единиц наблюдения для общенациональных обследований домохозяйств такого типа, то есть обследований с вопросником столь большого объема, большим количеством сенситивных вопросов и достаточно длинным интервалом между интервью – через 2 года после последнего интервью – является достаточно высоким по сравнению с опросами с аналогичными характеристиками в мировой практике.

В таблице 4 приведены подробные данные о целевых объемах выборки, количестве посещенных адресов и количестве фактически опрошенных домохозяйствах по точкам опроса.

Таблица 4 – Численность целевой выборки домохозяйств, количество пройденных адресов и фактически опрошенных домохозяйств в разрезе первичных единиц отбора (точек опроса)

<b>№ страт</b>	<b>Первичные единицы отбора (ПЕО)</b>	<b>Планируемый (целевой) объём выборки в страте</b>	<b>Количество опрошенных домохозяйств</b>	<b>Количество пройденных адресов</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	г. Санкт-Петербург	221	224	332
2	г. Москва	519	539	896
3	Московская область	314	326	510
4	Республика Коми: НП1	141	145	219
5	Республика Коми: НП2	142	149	732
6	Ленинградская область: НП1	141	141	213
7	Смоленская область: НП1	141	142	228
8	Тверская область: НП1	141	143	163
9	Тульская область: НП1	141	143	183
10	Калужская область: НП1	141	140	189
11	Нижегородская область: НП1	141	142	151
12	Республика Чувашия: НП1	142	143	186
13	Пензенская область: НП1	141	142	146

14	Липецкая область: НП1	141	142	147
15	Тамбовская область: НП1	141	143	170
16	Республика Татарстан: НП1	141	142	168
17	Саратовская область: НП1	141	142	185
18	Саратовская область: НП2	141	139	181
19	Волгоградская область: НП1	141	145	173
20	Республика Кабардино-Балкария: НП1	142	143	143
21	Ростовская область: НП1	141	143	153
22	Краснодарский край: НП1	141	142	198
23	Ставропольский край: НП1	141	143	187
24	Краснодарский край: НП2	142	143	142
25	Челябинская область: НП1	141	143	225
26	Курганская область: НП1	142	142	194
27	Республика Удмуртия: НП1	141	142	192
28	Оренбургская область: НП1	142	143	147
29	Пермский край: НП1	142	142	147
30	Челябинская область: НП2	141	142	155
31	Томская область: НП1	142	144	192
32	Новосибирская область: НП1	142	143	177

№ страт	Первичные единицы отбора (ПЕО)	Планируемый (целевой) объём выборки в страте	Количество опрошенных домохозяйств	Количество пройденных адресов
1	2	3	4	5
33	Алтайский край: НП1	141	143	213
34	Алтайский край: НП2	141	142	189
35	Красноярский край: НП1	142	143	178
36	Приморский край: НП1	141	142	178
37	Красноярский край: НП2	141	142	154
38	Амурская область: НП1	142	142	166
Итого		6000	6081	8502

*Примечание.* В целях анонимизации данных при публикации этого отчета населенные пункты в рамках региона были заменены на их условные обозначения «Населенный пункт – НП».

Столбец 4 Таблицы 4 демонстрирует, что фактическое распределение выборки по точкам опроса очень близко к целевому. Столбец 5 Таблицы 4 указывает общее количество адресов, посещённых при проведении обследования (и адреса ранее опрошенных, и новые адреса – все, включая и все те адреса, по которым опрос провести не удалось). Он даёт представление об уровне достижимости в каждом из регионов.

## 7. Структура и уровень недостижимости

**Недостижимостью** принято считать невозможность получить в ходе опроса информацию от объекта наблюдения, запланированного в изначальной выборке. Те объекты наблюдения, которые по тем или иным причинам не приняли участие в опросе, называют «недостижимыми». Показатель, отражающий определенным образом рассчитанную долю всех достижимых единиц наблюдения, от которых удалось получить информацию, к числу тех единиц наблюдения, от которых нужно было получить информацию, называется *уровнем достижимости* («response rate»). Этот показатель является наиболее общим из всех существующих и объединяет в себе все случаи недостижимости. При этом при расчете уровня достижимости исключаются **нелегитимные жилища**, то есть помещения, оказавшиеся по какой-либо причине нежилыми на момент опроса. Это те адреса, где провести опрос было заведомо невозможно: например, разрушенные, снесенные или еще не

заселенные строения. Также это могут быть помещения, занятые бизнес-структурой, государственной или иной организацией. Поскольку опрос проводится на русском языке, в нелегитимные жилища также включаются адреса, где проживают люди, не говорящие по-русски.

Для количественной характеристики отдельных аспектов недостижимости, рассчитываются и другие показатели недостижимых единиц наблюдения: доля отказов, доля неустановленных контактов, доля неспособных принять участие и т.д. Таким образом, феномен недостижимости не является однородным. Общий уровень недостижимости складывается из разных составляющих:

- А) невозможности установить контакт или недоступности единицы наблюдения<sup>2</sup>;
- Б) отказа от участия в опросе;
- В) неспособность домохозяйства или респондента принять участие в опросе.

Этим трем типам недостижимости соответствуют три типа недостижимых единиц наблюдения:

а) недоступные домохозяйства или респонденты – те, с которыми не удалось войти в контакт;

б) отказавшиеся от участия в опросе домохозяйства или респонденты;

в) неспособные принять участие в опросе – к ним относятся, в основном, респонденты с физическими или ментальными отклонениями, которые мешают им принять участие в опросе или сильно затрудняют этот процесс (глухота, слепота и т.п.), временно больные, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения на протяжении времени проведения опроса, респонденты, не владеющие языком, на котором проводится опрос.

По результатам опроса достижимость по всей выборочной совокупности по всем регионам составила 71,5 %.

Кроме 4915-ти домохозяйств, опрошенных в 2022 году повторно после интервью в 2020 году в 2022 году были также опрошены ещё 76 семей, которые участвовали в обследовании хотя бы 1 раз в 2013-2018 гг., но пропустили участие в 2020 году. И еще 1090 семей были опрошены в 2022 году впервые.

Процент замен в пятой волне составляет 18,2% домохозяйств по сравнению с предыдущей волной обследования (2020 год). Как было указано выше, достижимость в 2022 году семей, принимавших участие в обследовании 2020 года, составила 81,8 %.

---

<sup>2</sup> «Единицей наблюдения» в массовых опросах являются либо домохозяйства, либо отдельные респонденты. В данном обследовании при работе по адресной выборке при оценке достижимости единицей наблюдений

выступают домохозяйства, проживающие по адресу, включенному в выборку.

Достижимость по адресам, не участвовавших в волне 2020 года домохозяйств, заметно ниже: опрос удалось провести только по 46,8 % адресов, выданных в 2022 году для дополнения выборки. А именно по 2493 дополнительным адресам было опрошено 1116 семей. Вероятность повторного опроса ранее опрошенных всегда выше. Лучшей достижимости ранее опрошенных, в частности, способствует их позитивный опыт участия в обследовании и налаженный при прошлых посещениях контакт с интервьюером: по возможности одну и ту же семью в разные волны опрашивает один и тот же интервьюер.

Как обычно, уровень достижимости существенно различается в первичных единицах отбора разного типа. Традиционно более низкая достижимость наблюдается в городских населенных пунктах, и особенно в крупных городах. Там, в связи с бóльшей мобильностью населения и бóльшей долей отказов от участия в обследовании, наблюдаются повышенные потери респондентов 2022 г., и из-за этого требуется больше первично опрошенных домохозяйств для замены этих потерь. Таким образом, в крупных городах действуют обе причины, снижающие достижимость.

В таблице 5 приведены данные об источниках недостижимости при проведении обследования для выборки жилищ:

Таблица 5 – Причины недостижимости домохозяйств в жилищах, вошедших в выборку

Причины недостижимости	Количество жилищ	% от всех недостижимых единиц	% от легитимных единиц
Нежилое помещение	94	3,9%	
В квартире (доме) в данный момент никто не живет	117	4,8%	
В течение 3 посещений квартира недоступна (заперта дверь в отсек, не пускает охрана и т.д.)	40	1,7%	
Жильцы не говорят по-русски	36	1,5%	
В течение 3 посещений никого нет дома	737	30,4%	34,5%
В течение 3 посещений не отрывают дверь, не вступая в разговор	25	1,0%	1,2%
Опрос невозможен ввиду болезни (временная болезнь типа гриппа)	74	3,1%	3,5%
Опрос невозможен ввиду инвалидности, глухоты и т.п.	42	1,7%	2,0%
В течение 3 посещений дома нет никого из взрослых	7	0,3%	0,3%
Постоянно пьяные <sup>3</sup>	11	0,5%	0,5%
Семья отсутствует в течение всего времени опроса (в командировке, в больнице)	124	5,1%	5,8%
Отказ от участия в опросе	1086	44,9%	50,9%
Иные причины	28	1,2%	1,3%
<b>Всего не участвующих в опросе</b>	<b>2421</b>		
<b>Всего принявших участие в опросе</b>	<b>6081</b>		
<b>Сумма всех выданных адресов</b>	<b>8502</b>	<b>100,0%</b>	
Из них нелегитимных жилищ	287		
легитимных жилищ	8215		100,0%

Таким образом, **уровень достижимости (доля опрошенных среди легитимных жилищ) в обследовании 2022 г. составил 74,0 %.**

Согласно таблице 5 основными причинами недостижимости домохозяйств были невозможность вступить в контакт с домохозяйством (40% от всех случаев недостижимости легитимных жилищ) и отказ домохозяйства участвовать в обследовании (51% случаев

<sup>3</sup> Также сюда включены причины, связанные с тем, что посещение адреса опасно для интервьюера (например, жильцы психически больны, больны алкоголизмом, наркоманией, ведут себя агрессивно).

недостижимости). Невозможность контакта с домохозяйством включает в себя несколько ситуаций: отсутствие взрослых дома, отсутствие семьи в течение всего опроса и т.п., но подавляющее большинство случаев недоступности объяснялось отсутствием дома кого-либо из членов домохозяйства во время трехкратного посещения интервьюером адреса в период проведения опроса.

Неспособность членов домохозяйства принять участие в опросе, в том числе из-за болезни, являлась причиной неучастия в обследовании в 6 % случаев недоступности.

## **8. Описание процедуры взвешивания и пост-стратификационные веса**

При разработке дизайна выборки для проведения социологических опросов стремятся обеспечить равную вероятность попасть в выборку для каждой из единиц обследования. То есть выборка должна быть сформирована так, чтобы каждое домохозяйство из генеральной совокупности имело равный шанс быть отобранным в выборочную совокупность. Однако при проведении общероссийского обследования методом интервью «лицом к лицу» невозможно достичь идеально равной вероятности отбора в выборку для каждого домохозяйства в силу разных причин. До проведения исследования невозможно точно определить число жилищ на каждом участке, и тем более предсказать уровень достижимости на каждом из участков, но после проведения опроса эта информация становится известной. Поэтому уже после проведения исследования можно подсчитать, в какой степени вероятность быть отобранным в выборку для жилищ на разных участках в действительности различается.

Даже при самом идеальном дизайне выборки из-за различия уровня достижимости единиц наблюдений разного типа (например, разных демографических групп) в разных местах проведения обследования реальная выборка в массовых выборочных обследованиях имеет распределения по интересующим исследователя характеристикам, несколько отклоняющиеся от тех, которые существуют в генеральной совокупности. Если для генеральной совокупности распределения этих характеристик известны – например, эти данные собираются в ходе сплошной переписи населения, – то выборку можно «скорректировать», то есть перевзвесить ее по имеющимся для генеральной совокупности данным. Для такого перевзвешивания используются пост-стратификационные веса. Это специально рассчитанные коэффициенты, которые при анализе выборочных данных приводят данные выборочной совокупности по тем или иным параметрам в точное соответствие с заранее известными данными о генеральной совокупности. Данными о генеральной совокупности для общероссийского обследования 2022 г. служат: для индивидуальной выборочной совокупности – перепись населения Российской Федерации

2020-2021 гг.; для выборочной совокупности домохозяйств – перепись населения Российской Федерации 2010 года. Данные выборочного обследования готовились в период, когда данные переписи населения Российской Федерации 2021 г. о размере домохозяйств ещё не были доступны, поэтому для расчёта пост-стратификационных весов для домохозяйств использовалась перепись 2010 г.

Пост-стратификационные веса представляют собой коэффициенты, на которые необходимо умножить долю наблюдений в каждой группе в выборочной совокупности, чтобы получить долю этой группы в генеральной совокупности. Для каждой группы наблюдений пост-стратификационный вес вычисляется как частное от деления доли этой группы в данных переписи населения на количество наблюдений в этой группе в выборочной совокупности:

$$W_i = \frac{N_i}{n_i}, \quad (1)$$

где  $W_i$  – пост-стратификационный вес для  $i$  – й группы,

$N_i$  – численность  $i$  –й группы в генеральной совокупности,

$n_i$  – количество опрошенных респондентов в  $i$  –й группе.

Пост-стратификационные веса можно рассчитывать для любых характеристик выборочной совокупности, для которых имеются распределения в генеральной совокупности. При этом нужно понимать, что взвешивание выборки является методом коррекции, а не получения новой информации.

Веса для индивидуальных респондентов, рассчитанные для базы данных 2022 г., приводят выборочную совокупность в точное соответствие с данными переписи населения 2020-2021 гг. по многомерному распределению по наиболее часто используемым параметрам: тип населенного пункта (городское и сельское население), пол и возрастная группа.

Для домохозяйств, участвовавших в обследовании 2022 года, пост-стратификационные веса рассчитываются в целях установления соответствия выборочного распределения к данным переписи населения 2010 г. по размеру домохозяйства и типу населенного пункта (городское или сельское поселение).

В зависимости от целей анализа может быть полезным вычисление и других пост-стратификационных весов, которые корректируют выборочное распределение по каким-то другим заранее известным показателям. Пример расчета пост-стратификационных весов для указанных показателей по домохозяйствам и индивидам в обследовании финансового поведения 2022 года приведён в таблицах 6 и 7.



Таблица 6 – Пост-стратификационные веса для домохозяйств по размеру и типу поселения

Тип населенного пункта	Размер домохозяйства (чел)	Данные переписи населения 2010 г.	Данные переписи населения 2010 г. в %	Количество опрошенных домохозяйств	Количество домохозяйств в % к сумме всех опрошенных домохозяйств	Пост-стратификационные веса
1	2	3	4	5	6	7
Городская местность	1	10812229	19,82	1143	18,80	1,05430109
	2	11914718	21,84	1476	24,27	0,89969035
	3	9658220	17,70	971	15,97	1,10859653
	4	5830108	10,69	632	10,39	1,02814691
	5 и более	3025001	5,54	344	5,66	0,98008272
	<b>Всего</b>	<b>41240276</b>	<b>75,59</b>	<b>4566</b>	<b>75,09</b>	
Сельская местность	1	3206525	5,88	345	5,67	1,03588415
	2	3649150	6,69	519	8,53	0,78364616
	3	2625838	4,81	270	4,44	1,08392645
	4	2077298	3,81	210	3,45	1,10249127
	5 и более	1761540	3,23	171	2,81	1,14813260
	<b>Всего</b>	<b>13320351</b>	<b>24,41</b>	<b>1515</b>	<b>24,91</b>	
<b>Всего</b>		<b>54560627</b>	<b>100,00</b>	<b>6081</b>	<b>100,00</b>	

Таблица 7 – Пост-стратификационные веса для групп индивидов по полу, возрасту и типу поселения

Тип населенного пункта	Пол	Возраст	Данные переписи населения 2021 г.	Данные переписи населения 2021 г. в %	Количество респондентов	Респонденты в % к сумме всех респондентов	Пост-стратификационные веса
1	2	3	4		6	7	8
Городская местность	Мужской	18-29	7223373	6,0	662	5,44	1,11144355
		30-44	13748601	11,5	1192	9,80	1,17486410
		45-59	9931567	8,3	910	7,48	1,11168505
		60+	9312718	7,8	949	7,80	0,99957554
		<b>Всего</b>	40216259	33,7	3713	30,53	
	Женский	18-29	7070772	5,9	693	5,70	1,03929537
		30-44	14787631	12,4	1363	11,21	1,10511667
		45-59	11674563	9,8	1271	10,45	0,93562208
		60+	16237130	13,6	1900	15,62	0,87048451
		<b>Всего</b>	49770096	41,7	5227	42,98	
	<b>Всего</b>		<b>89986355</b>	75,4		<b>73,51</b>	

Сельская местность	Мужской	18-29	2345452	2,0	189	1,55	1,26406688
		30-44	4270074	3,6	352	2,89	1,23565753
		45-59	3755943	3,1	433	3,56	0,88356088
		60+	3590709	3,0	415	3,41	0,88132785
		<b>Всего</b>	13962178	11,7	1389	11,42	
	Женский	18-29	2119748	1,8	223	1,83	0,96824395
		30-44	4048643	3,4	418	3,44	0,98659425
		45-59	3931618	3,3	555	4,56	0,72157871
		60+	5350164	4,5	637	5,24	0,85552567
		<b>Всего</b>	15450173	12,9	1833	15,07	
<b>Всего</b>		<b>29412351</b>	<b>24,6</b>	<b>3222</b>	<b>26,49</b>		
<b>Всего</b>		<b>119398706</b>	<b>100,00</b>	<b>12162</b>	<b>100,00%</b>		

Итоговые пост-стратификационные веса для полученной выборки представлены в столбце 7 таблицы 6 и в столбце 8 таблицы 7. Они приводят выборку к распределению по выбранным характеристикам, наблюдаемому в генеральной совокупности, то есть в переписи населения России 2020-2021 года для индивидуальных данных и переписи 2010 года – для данных домохозяйств. Пост-стратификационный вес, превышающий единицу, свидетельствует о недостаточной представленности конкретной группы в выборке. И наоборот: коэффициент, меньший, чем единица, означает «перепредставленность» соответствующей группы.

Согласно данным из таблицы 6, выборочная совокупность опрошенных в 2022 г. домохозяйств по месту проживания и размеру семьи весьма близка к генеральной совокупности переписи населения 2010 г. При этом среди опрошенных в 2022 году доля семей, состоящих из 2 человек, несколько выше, чем в генеральной совокупности. Особенно это выражено в сельской местности. Чуть меньше требуемого в выборочной совокупности представлены большие семьи (5 и более человек) из сельской местности. Эти тенденции сохранились с обследований 2013, 2015, 2018 и 2020 годов, поскольку данное обследование является лонгитюдным.

Согласно данным таблицы 7, среди опрошенных индивидов наиболее недопредставлены мужчины 18-44 лет из сельской местности. В то же время мужчин 45 лет и старше из сельской местности в выборочной совокупности несколько больше требуемого. Примерно в той же мере больше требуемого опрошено и женщин 45 лет и старше из сельской местности. В целом, сельских жителей в выборочной совокупности примерно на 2% больше, чем в генеральной, согласно переписи 2022 г. Этот факт объясняется действием 2 факторов: прежде всего, приоритетом было сохранение ранее опрошенных респондентов. И именно в сельских населённых пунктах респонденты легче достижимы и чаще готовы продолжать участие в обследовании. Поэтому в сельской местности замещающих семей мало, и они не могут как-то существенно приостановить старение большой стабильной выборочной совокупности. В городах же доля замен домохозяйств всегда существенно выше, поэтому больше и шанс заменить выбывшее домохозяйство пенсионеров домохозяйством лиц более младшего возраста. Кроме того, при расчетах целевых цифр по количеству опрошенных в 2022 году семей – а, следовательно, и индивидов – для каждого населённого пункта использовались данные переписи 2010 года (данные переписи 2022 года тогда ещё не были опубликованы). Относительно 2010 г. недобор сельских жителей составляет всего 1,1%. Относительное преобладание старших возрастов также, несомненно, связано с лонгитюдным характером обследования: ведь, если учитывать, что более 80% опрошенных – это семьи, ранее уже участвовавшие в этом проекте, то становится

понятным, что половозрастная структура выборочной совокупности определяется главным образом именно ими. Количество замещающих семей немного, и среди них тоже есть представители старших поколений. Домохозяйств без лиц старшего возраста и в целом немного, и они более мобильны, сложнее достижимы, и более склонны отказываться от интервью. Этим объясняется постоянный недобор молодых возрастов при проведении лонгитюдных обследований домохозяйств.

При этом пост-стратификационные веса демонстрируют, что существенных скачков по полу и возрасту в выборочной совокупности не наблюдается: самый большой пост-стратификационный вес составляет 1,26, самый маленький – 0,72. Более 75% индивидуальных наблюдений имеют пост-стратификационные веса от 0,87 до 1,11, более 85% наблюдений – от 0,87 до 1,18.

Процедура взвешивания не является обязательной при анализе данных обследования, но может быть полезна для использования при анализе полного массива, когда необходимо обеспечить точное соответствие выборочных данных именно тем характеристикам генеральной совокупности, по которым рассчитаны используемые пост-стратификационные веса.

## **9. Корректировка опросного инструментария**

Инструментарий обследования состоит из 2-х основных опросных документов: Вопросник для домохозяйства (Приложение 1) и Индивидуальный вопросник (Приложение 2) – для членов обследуемых домохозяйств старше 18 лет, а также ряда вспомогательных инструментов. Модернизация вопросника для домохозяйства и индивидуального вопросника для членов домохозяйств 18 лет и старше носила существенный характер и повлекла за собой значительную корректировку всех вспомогательных опросных инструментов. Для проведения 5-й волны «Всероссийского обследования домохозяйств по потребительским финансам» существенным изменениям подверглись карточки обоих вопросников (Приложения 10 и 11), инструкции для интервьюеров (Приложения 3 и 9), контролеров (Приложение 14), операторов (Приложения 5-7).

### **Корректировка вопросников**

В течение первых четырех волн вопросники менялись совсем мало. Изменение вопросников заключалось в добавлении небольшого количества новых вопросов или небольших изменениях в формулировках некоторых старых вопросов, необходимость которых определялась результатами анализа предыдущих волн и появлением новых задач. Однако базовое содержание и структура вопросников оставались постоянными.

Чтобы понять масштаб преобразований вопросников для проведения 5-ой волны обследования рассмотрим примеры изменений, проведенных в разделах и блоках вопросов вопросника домохозяйства и индивидуального вопросника.

**Вопросник домохозяйства** во всех предыдущих волнах включал в себя следующие разделы: «Информация о домохозяйстве», «Жилищные условия», «Другая недвижимость», «Кредиты на недвижимость, которой нет в собственности», «Доходы», «Расходы». И хотя формально все эти разделы, за исключением последнего, остались в данной волне, их содержание и структура были существенно переработаны, то есть с точки зрения содержания поменялись блоки вопросов, входящие в эти разделы и, соответственно, наборы вопросов, составляющих эти блоки, структура расположения этих блоков вопросов и структура вопросов внутри блоков.

#### ***Раздел «Жилищные условия»***

- В начале раздела изменен один вопрос об основаниях возникновения собственности на жильё. Варианты «Получено по обмену» и «Приватизированный кооператив» были удалены, а отдельные варианты «Куплено» и «Построено» объединены в один «Куплено или построено». Вследствие этого произошло объединение блоков «Вопросы для тех, кто купил жильё до 1998 года» и «Вопросы для тех, кто построил жильё после 1998 года». Это пример того, как изменение одного вопроса повлияло на структуру всего блока. Кроме того, в этом объединенном блоке появились новые вопросы, позволившие расширить информацию об источниках средств на покупку/постройку жилья.
- В блоке о кредитах на покупку/постройку жилья для выполнения поставленной Заказчиком задачи получить полные сведения не о самом крупном из взятых на покупку/постройку жилья кредите, как это было в предыдущих волнах, а о том кредите, по которому у домохозяйства самый большой невыплаченный остаток, был добавлен вопрос-фильтр о количестве невыплаченных кредитов, который изменил систему переходов в блоке, но позволил решить поставленную задачу.
- Для собственников жилья были удалены все вопросы о страховании жилья и кредитов на его покупку/постройку и добавлен набор вопросов о планах покупки или строительства жилья в будущем. Близкий по составу набор вопросов о планировании был добавлен также для тех, кто проживает не в собственном жилье.

#### ***Раздел «Другая недвижимость»***

- В разделе сохранилось прежнее деление на блоки: «Квартиры», «Дома», «Земельные участки без домов» и «Гаражи». В текущей волне были добавлены фильтры, которые, в отличие от предыдущих волн, оставляют в каждом блоке только объекты

недвижимости, расположенные в России. Для каждого блока (вида недвижимости) добавились вопросы о том, в каком регионе расположен данный объект недвижимости (в регионе проживания или в другом), и как домохозяйство его использует.

- Основные вопросы о другой недвижимости задаются в текущей волне, как и раньше, по каждому из названных респондентом объектов и фиксируются в табличной форме, однако порядок вопросов по каждому виду недвижимости приведен в соответствие новому порядку вопросов о собственном жилье в разделе «Жилищные условия». Здесь также добавились новые вопросы об источниках средств на покупку/постройку недвижимости и удалены вопросы, касающиеся страхования жилья и кредитов.
- Табличная форма представления вопросов о кредитах в разделе, однако, полностью отменилась. В текущей 5-й волне вопросы о кредитах по каждому виду недвижимости вынесены из таблицы и задаются только о невыплаченных на момент опроса кредитах. Если у домохозяйства несколько кредитов по нескольким объектам недвижимости одного вида, то вопросы задаются только о том кредите, по которому у домохозяйства самый большой невыплаченный остаток.

#### ***Раздел «Доходы»***

- Перечень источников дохода домохозяйства в текущей волне был значительно расширен: добавлены инвестиционный налоговый вычет и доходы от предпринимательской деятельности. Для источников дохода, которые могут быть как регулярными, так и случайными были добавлены вопросы о регулярности выплат;
- Добавлен новый набор вопросов о доходах домохозяйства, которые ранее рассчитывались на базе индивидуальных вопросников членов домохозяйства, а именно вопросы о суммарных доходах домохозяйства за последние 12 месяцев;
- Существенным изменением в текущей волне является замена временного промежутка «в течение последних 30 дней» на «в течение последнего месяца». Это касается большого количества вопросов раздела «Доходы»: о получении пенсий, стипендий, социальных выплат, помощи родственников и т.д.

#### ***Раздел «Расходы»***

- По результатам анализа ответов на текстовый вопрос о других расходах в прошлых волнах в раздел «Расходы» были добавлены 11 новых вопросов о расходах на услуги и товары и удалены отдельные вопросы, например, о расходах на топливо, на

почтово-телеграфных услуги, расходах на приобретение ценных бумаг и благотворительность

- В разделе «Расходы» также, как и в разделе «Доходы», были изменены временные промежутки: «за последние 30 дней» на «за последний месяц», и «в течение последних 12 месяцев» на «за последний год».

В общей сложности из Вопросника домохозяйства четвертой волны было удалено 272 вопроса и в 69 вопросах скорректированы формулировки. В Вопроснике домохозяйства текущей волны появился 141 новый вопрос.

Ещё более значительно для текущей волны был переработан Индивидуальный вопросник.

**Индивидуальный вопросник** в предыдущих волнах состоял из семи разделов: «Общая информация», «Основное занятие», «Принятие решений», «Финансовые активы», «Транспортные средства», «Финансовая грамотность» и «Замечания интервьюера». В текущей волне в Индивидуальном вопроснике количество разделов выросло до восьми: «Общая информация», «Основное занятие», «Финансовые активы», «Финансовые обязательства», «Транспортные средства», «Финансовая грамотность», «Финансовое самочувствие», «Финансовая доступность».

**Раздел «Принятие решений»**

- В текущей волне раздел «Принятие решений» был удален. Вопрос о семейном положении респондента, который ранее был в этом разделе, перенесен в раздел «Общая информация». В раздел «Основное занятие» были перенесены восемь вопросов, касающихся финансового поведения респондента.

**Раздел «Финансовые активы»**

- Раздел «Финансовые активы» в текущей волне был существенно скорректирован. В предыдущих волнах этот раздел состоял из 15 блоков: «Акции предприятий, облигации, ОФБУ», «Паи в ПИФах», «Накопления в НПФ, добровольные пенсионные накопительные полисы», «Полисы страхования», «Кредиты», «Кредитные карты», «Образовательные кредиты», «Займы в ломбардах», «Кредиты на потребительские нужды за исключением кредитов по кредитной карте, кредитов на недвижимость, транспортные средства и целевых образовательных кредитов», «Счета и вклады», «Металлические банковские счета», «Счета в электронных платежных системах», «Долги частным лицам», «Сбережения в наличных деньгах», «Материнский капитал».



- В текущей волне из блока «Акции предприятий, облигации» исключены вопросы об ОФБУ, полностью удалены блоки «Образовательные кредиты» и «Материнский капитал», вопросы о криптовалюте выделены в отдельный блок и дополнены новыми вопросами, добавлен новый блок вопросов «Используемые платежные инструменты».
- Блоки «Кредиты», «Кредитные карты» и «Долги частным лицам» были перенесены в новый раздел «Финансовые обязательства». Туда же был перенесен блок о займах в ломбардах, дополненный вопросами о микрофинансовых организациях. Также в раздел «Финансовые обязательства» вошел блок «Потребительские кредиты».
- Из раздела «Транспортные средства» были удалены вопросы о марке и модели транспортных средств, принадлежащих респонденту, о дате выдачи кредита на покупку транспортного средства и вопрос о названии банка, выдавшего этот кредит.
- Раздел «Финансовая грамотность» был дополнен большим количеством новых вопросов. Также в Индивидуальном вопроснике появились два новых раздела: «Финансовое самочувствие» и «Финансовая доступность».
- В Индивидуальном вопроснике в текущей волне появилось больше десяти новых вопросов с оценочными суждениями. Оценочных суждений в предыдущих волнах практически не было, подавляющее число вопросов были фактографическими. Примерами вопросов с оценочными суждениями могут служить вопросы У3, У4 и У5 в разделе «Общая информация», касающиеся точки зрения респондента на состояние экономики в настоящее время, перспективах на ближайшие пять лет и оценки экономических условий два года назад. В разделе «Основное занятие» примером такого типа вопросов являются вопросы К72, К73, К74 и К75 об изменении цен на продукты, непродовольственные товары и услуги. А новый раздел «Финансовое самочувствие» полностью состоит из вопросов, отвечая на которые респондент должен оценить различные аспекты своего финансового состояния.

Всего в Индивидуальном вопроснике текущей волны появилось 284 новых вопроса.

Из предыдущей версии вопросника удалено 188 вопросов и в 24 вопросах были изменены формулировки.

## Схемы переходов в вопросниках

Изменение наборов используемых вопросов за счет появления новых и удаления части старых вопросов, приводящее к переформатированию разделов и входящих в них блоков вопросов, повлекла за собой необходимость изменения структуры переходов.

- Часть старых переходов исчезла, так как ушли сами вопросы, от которых был переход. Например, из Вопросника домохозяйства был удален блок вопросов, касающихся страхования жизни заемщика при оформлении кредита на покупку жилья. В этом блоке из шести вопросов от четырех были переходы. Соответственно, все эти переходы в Вопроснике домохозяйства текущей волны отсутствуют. Или из Индивидуального вопросника были удалены девять вопросов блока «Материнский капитал». От пяти из этих вопросов были переходы, которые, разумеется, тоже удалены вместе с вопросами.
- Для удобства интервьюеров вопросники имеют порядковую нумерацию внутри раздела. Поэтому после окончательного формирования вопросников была сделана перенумерация вопросов. Практически все старые вопросы в текущей волне получили новые номера. В результате, в старых переходах поменялись номера вопросов, к которым осуществляется переход. Например, в Вопроснике домохозяйства сохранился вопрос «Имеет ли домохозяйство неоплаченные счета за жильё и коммунальные услуги?». В предыдущих волнах этот вопрос имел номер O11. Те, у кого нет задолженности, должны были переходить к вопросу O13. В текущей волне вопрос о наличии задолженности получил номер O7 и переход нужно делать к вопросу O9.

В Индивидуальном вопроснике в текущей волне есть несколько старых вопросов о покупке валюты. В предыдущих волнах эти вопросы были в разделе «Принятие решений» и имели номера M22, M23 и M24. Респонденты, которые не покупали валюту, переходили от вопроса M22 к вопросу M24. Сейчас эти вопросы перенесены в раздел «Основное занятие», где получили номера K69, K70 и K71. И те, кто не покупает валюту, переходят от вопроса K69 к вопросу K71.

- Часть новых вопросов, появившихся в этой волне, тоже имеют переходы. Например, в Вопросник домохозяйства был добавлен блок вопросов для тех, кто проживает не в собственном жилье. Это вопросы A42 – A46. От вопроса A42 те респонденты, кто не планирует покупать или строить жильё, делают переход к вопросу A47 – это новый переход от нового вопроса. В Индивидуальном вопроснике в разделе «Финансовые активы» появился новый блок «Используемые финансовые инструменты» – это вопросы P10.1 – P10.13. В этой блоке есть один прямой новый

переход от вопроса P10.3 к вопросу P10.7, а в вопросы P10.6, P10.10 и P10.11 имеют указания направления переходов, которые являются фильтрами для этих вопросов, в инструкциях к этим вопросам для интервьюеров.

Приведенные примеры различных изменений в содержании и структуре разделов и блоков вопросника домохозяйства и индивидуального вопросника дают возможность понять и оценить масштаб преобразований, потребовавшихся для подготовки модернизированных вопросников для 5-й волны.

### **Корректировка вспомогательного опросного инструментария (карточки, инструкции интервьюерам)**

#### **Карточки**

В соответствии с изменением вопросов аналогично существенно изменилось как количество карточек, представляющих собой наборы возможных ответов на закрытые вопросы, предлагаемых респонденту, так и их содержание.

**В вопроснике домохозяйства** 2020 года – 11 карточек, а в 2022 – 15. Из них полностью идентичных с 2020 годом всего 6.

**В индивидуальном вопроснике** 2020 года – 46 карточек, а в 2022 – 62. Из них полностью идентичных с 2020 годом всего 28.

Увеличение количества карточек для вопросников 2022 года привело к тому, что их пришлось сгруппировать в два буклета вместо одного, как было в предыдущих волнах.

#### **Инструкции интервьюерам**

Несмотря на то, что в 2022 году появилось много новых вопросов, техника работы с вопросами такого рода была уже знакома интервьюерам. Потому дополнения в инструкции интервьюерам касались лишь некоторых специфических содержательных моментов, например, появление новых терминов.

Так, подробные пояснения были сделаны к вопросам **M2.** и **M3.-M5.** нового раздела «Финансовая доступность».

Вопрос **M2.:**

**M2. Скажите, пожалуйста, какие из платежных устройств установлены в вашем населённом пункте?**

	Да	Нет	3/0 ОТКАЗ
1. Банкоматы.....	1	2	7
2. Терминалы для оплаты банковскими картами в точках торговли или услуг.....	1	2	7
3. Платежные терминалы, принимающие <u>только</u> наличные деньги.....	1	2	7

Пояснение к вопросу М2.:

**Терминалы для оплаты банковскими картами в точках торговли или услуг.** Здесь подразумеваются устройства для оплаты безналичными средствами, которые используются, например, на кассе магазина, в аптеке и т.д., когда покупатель прикладывает пластиковую карту или телефон для того, чтобы заплатить за товар или услугу.

**Платежные терминалы, принимающие только наличные деньги.**

Здесь имеются ввиду не банкоматы, а именно устройства, на которых может быть написано «оплата только наличными». Такие существуют, например, для оплаты парковки, для пополнения электронных кошельков и т.п.

Вопросы М3.-М5:

**М3. Возможно или невозможно в населённом пункте, где Вы живёте, осуществить следующие операции без пользования Интернетом...?**

	Возможно	Невозможно	3/0	ОТКАЗ
1. Открыть вклад.....	1	2	7	8
2. Получить кредит .....	1	2	7	8
3. Оплатить счета за услуги, в том числе сделать денежный перевод.....	1	2	7	8
4. Застраховать квартиру, машину, жизнь.....	1	2	7	8
5. Получить микрозайм.....	1	2	7	8

**М4. [ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ НЕ ПОЛЬЗУЕТСЯ ИНТЕРНЕТОМ, Т.Е. В ВОПРОСЕ У16. НА СТР.4. ОТМЕЧЕНО «2», ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ М6. НА СТР.78]**

**Какие из финансовых продуктов или услуг можно получить, используя Интернет?**

	Можно	Нельзя	3/0	ОТКАЗ
1. Открыть вклад.....	1	2	7	8
2. Получить кредит .....	1	2	7	8
3. Оплатить счета за услуги, в том числе сделать денежный перевод.....	1	2	7	8
4. Застраховать квартиру, машину, жизнь.....	1	2	7	8
5. Получить микрозайм.....	1	2	7	8

**М5. [ИНТЕРВЬЮЕР! ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ НЕ МОЖЕТ НИЧЕГО ПОЛУЧИТЬ, ИСПОЛЬЗУЯ ИНТЕРНЕТ, Т.Е. В ВОПРОСЕ М4. НА СТР.77 НИ РАЗУ НЕ ОТМЕЧЕН ОТВЕТ «1», ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ М6. ]**

**Вам удобно пользоваться Интернетом для получения этих продуктов или услуг?**

Да .....	1
Нет .....	2
3/0.....	7
ОТКАЗ.....	8

Пояснение к вопросам М3.-М5:

Человек, который может пользоваться услугами, перечисленными в вопросах М3. и М4., но лично этими услугами через интернет не пользовался, должен отвечать на вопрос М5. Может быть, что сюда приходит тот, кто пользуется Интернетом, но не делает ничего из перечисленного в М4. в связи с банковскими услугами, потому, например, что боится пользоваться банкоматами и домашним\мобильным Интернетом и предпочитает лично ходить в банк или страховую компанию. Здесь вопрос именно про удобство.

## 10. Организация проведения полевых работ и методика проведения опросов

В регионы проведения опроса были разосланы тиражи напечатанных опросных документов: Вопросники домохозяйства и Индивидуальный вопросники, а также все вспомогательные документы – буклеты с карточками для каждого вопросника, инструкции, списки отобранных адресов с точным указанием наименований улиц, номеров домов и квартир, где предстояло опрашивать членов домохозяйств. К каждому адресу, по которому раньше было опрошено домохозяйство, прилагался "Бланк состава домохозяйства", где были перечислены поименно все члены ранее обследованной семьи.

Благодаря большому опыту Консультанта в проведении масштабных опросов населения по всероссийской выборке, высокой квалификации сотрудников и тщательной предполевой подготовке в целом работа интервьюеров прошла в спокойном рабочем режиме и по этапам:

- получение оповещения о полевых работах;
- инструктаж с проведением учебного интервью – Инструкция-лекция;
- работа в поле в соответствии с Инструкцией;
- проверка и сдача сделанных анкет, заполнение отчётных документов.

Основные трудности, с которыми интервьюеры столкнулись на этапе проведения полевых работ, можно разделить на две категории:

- трудности при достижении нужного домохозяйства;
- трудности при заполнении вопросников в домохозяйстве.

Каждый интервьюер должен был согласно Инструкции посетить строго адреса, указанные в Списке отобранных адресов, чтобы найти там нужные домохозяйства. Соблюдать это условие было труднее всего в больших городах.

При реализации адресной выборки интервьюерам приходилось обходить достаточно большое количество присланных адресов, чтобы застать там кого-то из членов домохозяйств, для установления первичного контакта. Интервьюерам предлагалось параллельно проводить работу разведывательного характера, уже находясь в домах, где проживали домохозяйства, попавшие в выборку. Если по адресу никого не удавалось застать, то тут же у соседей выяснять – проживает ли кто-то в настоящее время по указанному адресу. Если нет – то больше не возвращаться на адрес, чтобы сэкономить время на поиск нужного домохозяйства. Если да – просить соседей передать кому-то из членов домохозяйства письменное приглашение принять участие в опросе.

В результате оказалось, что в крупных городских населённых пунктах интервьюер для установления контакта с домохозяйством из заданного списка адресов фактически в

**среднем** посещал адреса 3 раза, а часто и гораздо больше. В сельских населённых пунктах и небольших городских поселениях этот показатель колебался от одного до двух раз.

По условиям опроса интервью должно было проводиться со всеми членами домохозяйства, проживающими по данному адресу, которым исполнилось 18 лет. Это вызывало ещё ряд трудностей, связанных с отсутствием отдельных членов домохозяйства в момент посещения дома, их отказов от опроса и т.д. Сложность для интервьюера состояла в том, что застать отдельных потенциальных респондентов было возможно только поздним вечером или в выходные, если они работают или учатся допоздна. Интервьюеру же удобнее посещать адрес днем или ранним вечером, когда безопасно ходить по участку и велик шанс застать дома неработающих. Противоречие преодолевалось следующим образом: поскольку еженедельно в Москву стекалась информация о проведенных интервью и была возможность контроля дат и времени их проведения, числа заполненных анкет в домохозяйствах, то кураторы регионов в Москве вступали в контакт с супервайзерами тех интервьюеров, которые избегали проводить опросы в вечернее время (что могло привести к смещению выборки). Супервайзеров просили стимулировать посещение интервьюерами адресов вечерами, используя методы поощрений или введения штрафных санкций. Интервьюерам – в целях обеспечения их безопасности – было рекомендовано, если было возможно, ходить на опросы парами, оставлять домашним информацию о маршруте предстоящего обследования с указанием адресов и телефонов, просить родственников или знакомых сопровождать на опрос в темное время суток. Как показывают результаты, серьезных инцидентов, представляющих угрозу жизни и здоровью интервьюеров, зафиксировано в период опросов не было.

Следует отметить, что особенно трудно было работать интервьюерам в мегаполисах. Там, как обычно, оказались более высокие показатели недостижимости респондентов по причинам отказов от интервью из-за занятости на работе или в быту, из-за нехватки свободного времени, из-за нежелания обсуждать тему финансов с незнакомыми людьми, из-за боязни впускать кого бы то ни было в квартиру и т.п. В таких случаях в регионы отсылались дополнительные адреса, предлагалось избрать местом проведения интервью с отдельными членами домохозяйств офис региональной группы.

Как показывает многочисленная практика проведения «face-to-face» интервью, чаще других на контакт с интервьюером идут женщины пенсионного возраста. Это происходит как потому, что они располагают достаточным свободным временем для общения, так и потому, что мнением этой группы населения мало интересуются общественные организации, а уровень их образования и способность осмысления действительности довольно высоки. Они потенциально готовы принять участие в обследовании, но из-за

криминогенности обстановки, о которой постоянно рассказывают средства массовой информации, боятся неожиданных визитов в свои дома и квартиры. Трудности в установлении контактов между таким контингентом населения и интервьюерами преодолевались разными способами. Так, в некоторых крупных городах был использован предшествующий опыт Консультанта при посещении адресов – приглашать отказывающихся от участия в опросе респондентов в офис региональной группы интервьюеров. Доказано, что существовавшие ранее сомнения по поводу искренности ответов респондентов, когда опрос проводится в официальной обстановке, несостоятельны. Существуют категории потенциальных респондентов, которым проще отлучиться на некоторое время из дома для того, чтобы поучаствовать в опросах, чем принимать интервьюера у себя. По отзывам таких респондентов, так удобнее, потому что не надо убирать квартиру в ожидании интервьюера или испытывать чувство вины, если из-за нехватки времени жилище осталось неубранным, а также это более безопасно, потому что незнакомый человек не становится незванным гостем. Конечно, внесение изменений в организацию опросов потребовало дополнительного финансирования региональной группы, чтобы можно было арендовать дополнительное помещение для проведения интервью.

Понимая, что нерешенность криминогенных проблем в тех или иных регионах может привести к повышению уровня отказов, еще на стадии подготовки проекта в местные органы власти регионов было разослано письмо Центрального банка РФ, в котором сообщалось о теме и сроках проведения опроса. Что, несомненно, сыграло положительную роль в организации обследования.

Благодаря тщательности проведения инструктажей для интервьюеров в значительной степени были исключены проблемы с правильностью заполнения вопросников.

В теоретической части занятий был раздел, связанный с объяснением интервьюерам психологических особенностей разных групп потенциальных респондентов, разрешёнными возможностями разъяснения вопросов (основное требование – «вопрос повторить, но не рассказать своими словами»), развитием коммуникативных навыков. Именно поэтому, не смотря на сложность затронутой в опросе тематики и длительность процедуры опроса, подавляющее большинство респондентов достаточно хорошо восприняли приход интервьюера в семью и ответили на все вопросы анкеты.

Опрос проводился методом личной беседы интервьюера с респондентом. Поскольку интервью проводилось по месту жительства, ему мог сопутствовать ряд неблагоприятных

условий, отрицательно влияющих на качество ответов респондентов. Задачей интервьюера было устранить или свести к минимуму влияние отрицательных факторов:

Например, принимать во внимание сопутствующие опросу занятия. Достаточно часто интервьюеру приходится получать согласие на опрос и проводить его без предварительной договоренности о наиболее удобном времени беседы. Такие "внезапные" опросы, если они прерывали какие-либо занятия респондента, могли сопровождаться перерывами (различные хозяйственные хлопоты, занятия с детьми, просмотр телепередач и др.). Если респондент отвлекался от беседы систематически, интервьюер предлагал ему назначить для опроса другое время, когда условия будут более подходящими.

Также необходимо было учитывать психологический фон опроса. В остроконфликтных ситуациях (семейная ссора, состояние опьянения респондента или члена семьи и т.д.) опрос проводить не рекомендовалось. Если перенести опрос по каким-либо причинам не удавалось, и анкета заполнялась в неблагоприятных эмоционально-психологических условиях, интервьюер должен был отметить это обстоятельство в разделе вопросника "Замечания интервьюера".

По каждому адресу, попавшему в выборочную совокупность, заполнялся один вопросник на домохозяйство в целом и индивидуальные вопросники на каждого члена домохозяйства в возрасте 18 лет и старше.

Заполнение вопросника Домохозяйства проводилось с членом семьи, владеющим наиболее полной информацией о её доходах, расходах и других аспектах жизнедеятельности, связанных с финансами. При этом присутствие других членов семьи в процессе этой беседы не запрещалось, а в ряде случаев даже приветствовалось, если кто-то в какой-то сфере оказывался более компетентным, чем основной респондент. Более того, интервьюерам выдавались специальные стикеры, которые они должны были наклеивать рядом с вопросами, оказывающимися вне компетенции основного респондента. Там же интервьюер должен был записать имя и отчество члена семьи, владеющего информацией по данному вопросу, и время, когда с ним можно встретиться, если того не оказывалось дома при основном опросе.

Заполнение индивидуальных вопросников, напротив, должно было проходить исключительно при общении интервьюера с респондентом, без какого бы то ни было вмешательства третьих лиц. В идеале – в отдельном помещении. В случае присутствия в комнате третьего человека, который пытается отвечать вместо респондента на вопросы анкеты, интервьюер должен был объяснить тому, что в данном вопроснике необходимо зафиксировать только мнение респондента. А с другим человеком интервьюер обязательно



побеседует и заполнит вопросник чуть позже. И там этот человек сможет выразить своё мнение по всем предложенным вопросам.

## **11. Контроль проведения интервьюерми полевых работ**

Важным этапом в проведении опроса является контроль работы интервьюеров. Даже при том, что подготовке работающих в поле интервьюеров уделяется большое внимание (занятия в малых группах, индивидуальный подход в обучении и пр.), и при том, что исследователи доверяют людям, с большинством из которых работают уже много лет, обязательно проводится проверка работы интервьюеров, т.к. иногда встречающиеся случаи недобросовестности или недостаточного профессионализма могут свести на нет затраченные на подготовку усилия. Целью контроля является оценка того, как интервьюеры соблюдают все требования поиска нужного домохозяйства, опроса его членов и ведения интервью.

Процедура выборочного контроля охватывала 25% выборочной совокупности. Телефонный контроль составлял 15%, а контроль путем личного посещения – 10%. Путём личного посещения проверялись в основном адреса тех интервьюеров, у которых было записано недостаточное число телефонных номеров по результативным адресам.

Контролёров, осуществляющих личные посещения, находили в местах проведения опросов. Контролёров для телефонного обзвона находили как в Москве, так и в других населенных пунктах. И те, и другие проходили специальное обучение.

Прежде всего, контролёру объясняли, что наряду с установлением правильности проведения интервью его главная задача состоит в сохранении возможности дальнейшего контакта с респондентом. А это означает максимальную доброжелательность в общении. Контролёр должен был своим поведением в процессе общения убедить респондента в том, что его визит – свидетельство максимально серьёзного отношения исследователей к получаемым результатам, что контроль проводится не с целью уличить интервьюера в каком-либо нарушении, а для того, чтобы быть уверенными в достоверности получаемой информации. При личном посещении контролёру выдавалось специальное удостоверение.

При обнаружении контролерами случаев нарушения большая их часть устранялась еще в ходе полевых работ или в кратчайшие сроки после окончания полевого этапа.

***В процессе контроля проверялись следующие моменты:***

1. Приходил ли интервьюер по данному адресу.
2. Был ли проведён опрос в домохозяйстве.
3. Брали ли интервью у каждого члена домохозяйства старше 18 лет?

4. Каждый ли член домохозяйства старше 18 лет сам отвечал на вопросы в присутствии интервьюера или заполнял вопросник сам без интервьюера или за кого-либо отвечал другой член домохозяйства?
5. Какова была продолжительность опроса.
6. Были ли заплачены за опрос деньги и их сумма.
7. При телефонном контроле проверялось ещё и соответствие адреса домохозяйства адресу из списка посланных в регион адресов.

Для того чтобы провести контроль при личном общении, многие адреса контролерам приходилось посещать по несколько раз. При наличии хотя бы одного негативного результата по одной из проверяемых позиций, контролировалось до половины домохозяйств, опрошенных данным интервьюером. На случай очень серьезных нарушений предполагался полный контроль работы интервьюера, но таких ситуаций отмечено не было.

В целом отношение к контролю со стороны домохозяйств было доброжелательным. Члены домохозяйств с пониманием и уважением воспринимали приход и звонки контролеров, осознавая, что исследователи серьезно относятся к своей работе и к качеству получаемой информации. В целом ряде случаев респонденты, которых не застали дома, перезванивали контролеру по оставленному телефону и отвечали на вопросы контрольной анкеты.

Результаты проведения контроля оказались следующими:

Случай, когда ответивший по телефону утверждал, что к ним никто с опросом не приходил, был только один. По словам контролёра, мужчина, с которым она разговаривала, был не совсем трезв, сказал, что жена в больнице, а он сейчас позвонит в полицию. Контролёр ответила, что готова поговорить с полицейским, после чего мужчина повесил трубку.

Во всех случаях, если по адресу приходили, то проводили опрос.

Интервью у респондентов 18 лет и старше пытались взять во всех случаях, кроме тех, когда эти люди оказывались категорически недоступны – в больнице, в командировке и т.п., о чём делалась пометка в карточке вопросника домохозяйства. Если кто-то из членов домохозяйства был очень занят, интервьюеры пытались договориться об удобном времени встречи, но иногда поддавались соблазну заполнить вопросник с мамой, с женой или с кем-то ещё из близких родственников, утверждавших, что они всё знают о труднодоступных. Таких случаев при контроле было обнаружено 8. В 5-ти из них контролёрам удалось убедить в необходимости проведения интервью непосредственно с нужным респондентом. В результате интервьюеры смогли согласовать время и заполнить новые вопросники по

правилам. Старые вопросники были удалены из массива. В трёх случаях вопросники, заполненные на респондентов с другими членами семьи, просто были удалены.

Длительность опроса оказалась самым трудно контролируемым моментом, поскольку представление об этом у людей оказалось очень расплывчатым. В большинстве случаев продолжительность интервью, указанная на обложке вопросника, примерно совпала с называемой респондентами. Но иногда респонденты утверждали, что беседовали не менее двух часов, в то время как интервьюер отмечал минут 45-50. В трёх случаях респонденты называли очень малое время беседы – минут 10-15, поскольку им было некогда. Две такие анкеты интервьюеры переделали, проведя с данными респондентами полноценные опросы, одну такую анкету пришлось удалить из массива.

Деньги за опрос платили всегда и суммы совпадали полностью.

При телефонном опросе было уточнено два адреса.

## **12. Комплекс работ, связанных с вводом данных (прием, нумерация, кодировка, ввод вопросников)**

### **Прием вопросников**

По «Инструкции по приему вопросников» (Приложение 8) проверялись:

- правильность выбора респондентов в домохозяйстве – должны быть опрошены все его члены в возрасте от 18 лет и старше;
- правильность и полнота заполнения обложек вопросников и списков адресов, по которым проводился опрос;
- качество заполнения карточки состава домохозяйства в вопроснике домохозяйства.

После окончания приема вопросников каждого региона делался подсчет количества опрошенных вопросников домохозяйства и индивидуальных вопросников.

### **Нумерация и кодировка вопросников**

В соответствии с «Инструкцией нумератору – кодировщику» (Приложение 4):

- проводилась сортировка вопросников домохозяйства внутри каждого населенного пункта так, чтобы номера семей были в возрастающем порядке.
  - нумеровались все вопросники домохозяйства для каждого региона.
  - заполнялся номер на обложке вопросника домохозяйства, опираясь на коды населенного пункта и номер семьи
  - по карточке домохозяйства проверялась правильность нумерации членов домохозяйства в индивидуальных вопросниках, а также пол и год рождения.
- После данной проверки нумеровался каждый индивидуальный вопросник.

- проводилась кодировка открытых и полуоткрытых вопросов индивидуального вопросника. Для каждого из этих вопросов был создан свой кодификатор.

После этого вопросники передавались на ввод.

### **Ввод вопросников**

В соответствии с «Инструкциями по вводу данных» был осуществлен перенос всей имеющейся информации с бумажного вопросника в электронный вид:

Для каждого из двух вопросников была создана своя программа ввода и написана специальная «Инструкция по вводу данных» (основные правила ввода, сложные моменты, специальные договоренности при вводе).

- Все операторы прошли курс обучения, по окончании которого проходили два теста по каждому из вопросников, по результатам которого давалась комплексная оценка качества и скорости работы потенциального сотрудника.
- Был реализован «двойной ввод» данных, содержащихся в бумажных вопросниках.

На этапе первого ввода оператор переносил из вопросников в компьютер все отмеченные интервьюером ответы респондентов: цифровую и текстовую информацию, а также пометки интервьюеров в специальные текстовые переменные.

На этапе второго ввода проводилась проверка первично введенных данных из вопросников. Если возникали расхождения между данными, введенными в первый и во второй раз, на экране появлялось сообщение с указанием двух значений переменной, между которыми оператор второго ввода выбирал то, которое соответствовала информации бумажного вопросника. Второй ввод позволил снизить количество случайных и систематических ошибок.

### **«Чистка» данных**

Выявление и устранение логических ошибок в файле проводилось на этапе «чистки» данных, которая осуществлялась после того, как файлы были введены второй раз

Прежде всего, были созданы формы, которые повторяли логику вопросников, т.е. отражали все логические взаимосвязи вопросов. Внимание в них в первую очередь обращалось на правильность переходов в вопросниках. Затем программа проверяла взаимосвязи вопросов о датах, доходах и расходах и др. В ней также задавались условия о рангах переменных, обращалось внимание на слишком большие или слишком маленькие значения переменных.

При вводе данных ответы, рядом с которыми были какие-либо записи интервьюеров, не вводились, поэтому в ходе чистки такие записи на полях внимательно анализировались. Оператор, ответственный за чистку, должен был принять решение о том, каким образом можно интерпретировать запись, чтобы зафиксировать ее в виде кода того или иного ответа. В сложных случаях процесс интерпретации перерастал в обсуждение вариантов фиксации и иногда заканчивался добавлением кодов для переменной.

При работе с файлом оператор «чистил» каждый вопросник отдельно. На экране у него высвечивались все логически нарушенные взаимосвязи и ранги. Задача оператора состояла, прежде всего, в том, чтобы сравнить значение в файле со значением в вопроснике, а затем принять решение о том, как поступить с этой переменной. Переменная могла быть изменена в том случае, если была возможность сопоставить ее с другими значениями и соотнести с записями на полях.

Специальная форма в файле формата .doc использовалась для того, чтобы записывать все изменения, производимые в файле с данными. В форму заносились номера вопросников, правил или рангов (rule/range), указывалось, какое значение было в файле и на что оно изменено, объяснялось, почему оно изменено.

### **13. Анализ по отчётам интервьюеров**

Судя по таблице с данными о присутствии посторонних лиц при заполнении индивидуального вопросника, такая ситуация имела место практически в трети случаев опроса (30,6%).

При этом влияние третьих лиц в целом было незначительным. Совсем не помогали присутствующие в 75,6% случаев, помогали совсем немного – 14,8%, помогали в некоторой степени – 6,9%, помогали в значительной степени – менее двух процентов.

Всего 0,2% респондентов выявляли неприязненное отношение к факту опроса. Нетерпеливо и беспокойно к интервью отнеслись лишь – 2,1%. Зато дружеское и заинтересованное отношение проявили к вопроснику 76,8%. Остальные отнеслись к визиту интервьюера нейтрально.

В ходе проведения интервью заметно нервничали лишь 2% респондентов, и около десяти процентов проявляли беспокойство лишь в некоторых местах опроса. Основная же часть респондентов – почти 86,2% – во время интервью чувствовали себя свободно, что положительно сказалось на надёжности и качестве собранной информации.

Сообразительность респондентов интервьюеры оценили достаточно высоко. Было отмечено, что хорошо понимали вопросы 81,7% респондентов, очень хорошо – 13,8%.

Трудности с пониманием терминов и оборотов возникали в подавляющем большинстве у респондентов старшего возраста (старше 70 лет).

Ещё на один момент следует обратить внимание. В среднем трудно было заметить различия в отношении к опросу и восприятию финансовых терминов у городского и сельского населения, тогда как возрастной фактор в этом восприятии и отношении играл заметно более значимую роль. Именно возрастная категория «старше 70 лет» была трудна в работе для интервьюеров.

В целом, примерно в 3% случаях интервьюеры испытывали сложности, связанные с пониманием респондентами вопросов анкеты. У респондентов же старше 70 лет показатель непонимания составил почти 15%.

Сразу нужно отметить, что вопросник домохозяйства вызвал в целом гораздо меньше трудностей, чем индивидуальный вопросник.

По мнению интервьюеров, психологически наиболее трудные вопросы для респондентов можно разделить на четыре группы:

В первую группу попали вопросы раздела «Финансовая грамотность» в форме тестов. Неспособность справиться с экономическими задачами вызывала у респондентов раздражение, смущение, неуверенность в себе. Продолжение интервью в таких случаях обеспечивалось только мастерством интервьюеров.

Вторую группу вопросов составили те, в которых встречались незнакомые респондентам термины.

Третья группа включила вопросы, касающиеся банковских вкладов.

В четвёртую группу вошли вопросы, связанные с установками и поведением респондентов в финансовой сфере.

Безусловными лидерами по трудности оказались вопросы раздела «Финансовая грамотность», а среди них особенно сложными – вопросы в форме тестов. Интервьюеры отметили их как трудные для максимального числа респондентов. В число трудных попали 20 из 28 вопросов раздела и семь из них в число десяти самых трудных,

Список возглавил вопрос T24 (pe\_t17)<sup>4</sup>:

T24. Представьте себе, что год назад Вы положили деньги на счет со ставкой 8% в год, а уровень инфляции за год составил 10%. Как Вы думаете, сегодня на деньги, которые есть на Вашем счете, в среднем можно купить больше, меньше или столько же товаров и услуг, что и год назад?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_44 ]**

*БОЛЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД* ..... 1  
*РОВНО СТОЛЬКО ЖЕ*..... 2  
*МЕНЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД*..... 3  
*ЗАТРУДНЯЕТСЯ ОТВЕТИТЬ* ..... 4

Распределение ответов по нему выглядит следующим образом:

**pe\_t17 Представьте, что год назад Вы положили деньги на счет со ставкой 8% в год, а уровень инфляции за год составил 10%. Сегодня на деньги, которые на Вашем счете, в среднем можно купить больше, меньше или столько же товаров и услуг, что и год назад?**

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 БОЛЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД	1230	10,1	10,1	10,1
2 РОВНО СТОЛЬКО ЖЕ	1916	15,7	15,7	25,9
3 МЕНЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД	7149	58,8	58,8	84,6
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1857	15,3	<b>15,3</b>	99,9
99999999 НЕТ ОТВЕТА	16	,1	,1	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Из распределения видно, что затруднились ответить на этот вопрос почти две тысячи человек – больше 15% опрошенных.

За ним идёт вопрос T25 (pe\_t33):

T25. Предположим, что за 2022-ой год Ваш доход вырастет в два раза, но при этом также в два раза вырастут цены на все товары и услуги. Как Вы думаете, Вы сможете купить больше, меньше или столько же товаров и услуг, как в 2021-ом году?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_45 ]**

*БОЛЬШЕ, ЧЕМ В 2021-ОМ ГОДУ* ..... 1  
*РОВНО СТОЛЬКО ЖЕ*..... 2  
*МЕНЬШЕ, ЧЕМ В 2021-ОМ ГОДУ* ..... 3  
*ЗАТРУДНЯЕТСЯ ОТВЕТИТЬ* ..... 4

---

<sup>4</sup> В скобках даны номера вопросов из файла данных.

ре\_t33 Предположим, что за 2022-ой год Ваш доход вырастет в два раза, но при этом также в два раза вырастут цены на все товары и услуги. Как Вы думаете, Вы сможете купить больше, меньше или столько же товаров и услуг, как в 2021-ом году?

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 БОЛЬШЕ, ЧЕМ В 2021-ОМ ГОДУ	746	6,1	6,1	6,1
2 РОВНО СТОЛЬКО ЖЕ	6705	55,1	55,1	61,2
3 МЕНЬШЕ, ЧЕМ В 2021-ОМ ГОДУ	3014	24,8	24,8	86,0
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1687	13,9	<b>13,9</b>	99,9
99999999 НЕТ ОТВЕТА	16	,1	,1	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Затруднились на него ответить больше полутора тысяч человек – почти 14% опрошенных.

На третьем месте в интервьюерском рейтинге трудных тестовых вопросов оказался вопрос T22. (ре\_t7):

T22. А сейчас несколько вопросов в форме теста. Отвечая на такие вопросы, не бойтесь ошибиться, подумайте и выберите тот ответ, который Вам кажется наиболее вероятным.

Итак, предположим, что Вы положили 100 000 рублей на счет в банк на два года под 8% в год. Сколько денег будет на Вашем счете через 2 года, если Вы не будете снимать деньги со счета или пополнять свой счет?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_42 ]**

*БОЛЕЕ 108 000 РУБЛЕЙ..... 1*

*РОВНО 108 000 РУБЛЕЙ..... 2*

*МЕНЕЕ 108 000 РУБЛЕЙ..... 3*

*ЗАТРУДНЯЕТСЯ ОТВЕТИТЬ..... 4*

ре\_t7 Предположим, что Вы положили 100 000 рублей на счет в банк на два года под 8% в год. Сколько денег будет на Вашем счете через 2 года, если Вы не будете снимать деньги со счета или пополнять свой счет?

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 БОЛЕЕ 108 000 РУБЛЕЙ	8862	72,8	72,8	72,8
2 РОВНО 108 000 РУБЛЕЙ	1464	12,0	12,0	84,9
3 МЕНЕЕ 108 000 РУБЛЕЙ	331	2,7	2,7	87,6
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1500	12,3	<b>12,3</b>	99,9
99999999 НЕТ ОТВЕТА	11	,1	,1	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	



Четвёртое место среди тестов с 47-ю голосами занял вопрос Т23. (ре\_t8).

Т23. Предположим, что Вы положили 100 000 рублей на счет в банк на пять лет под 10% в год. Проценты будут начисляться ежегодно и прибавляться к основной сумме вклада. Сколько денег будет на Вашем счете через 5 лет, если Вы не будете снимать с этого счета ни основную сумму, ни начисленные проценты?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_43 ]**

БОЛЕЕ 150 000 РУБЛЕЙ..... 1  
 РОВНО 150 000 РУБЛЕЙ..... 2  
 МЕНЕЕ 150 000 РУБЛЕЙ..... 3  
 ЗАТРУДНЯЕТСЯ ОТВЕТИТЬ..... 4

ре\_t8 Предположим, что Вы положили 100 000 рублей на счет в банк на пять лет под 10% в год. Сколько денег будет на Вашем счету через 5 лет, если Вы не будете снимать с этого счета ни основную сумму, ни проценты?

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 БОЛЕЕ 150 000 РУБЛЕЙ	6947	57,1	57,1	57,1
2 РОВНО 150 000 РУБЛЕЙ	3015	24,8	24,8	81,9
3 МЕНЕЕ 150 000 РУБЛЕЙ	548	4,5	4,5	86,4
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1647	13,5	<b>13,5</b>	99,9
99999999 НЕТ ОТВЕТА	11	,1	,1	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Пятое место с двадцати одним голосом досталось тестовому вопросу – Т26. (ре\_t11).

Т26. Предположим, что Вы увидели телевизор одной и той же модели на распродаже в двух разных магазинах. Первоначальная цена телевизора в каждом из магазинов составляла 10 000 рублей.

В одном магазине предлагается скидка в 1500 рублей с первоначальной цены, а в другом – 10% с первоначальной цены. Что выгоднее – скидка в 1500 рублей или в 10%?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_46 ]**

СКИДКА В 1 500 РУБЛЕЙ..... 1  
 СКИДКА В 10 %..... 2  
 ЗАТРУДНЯЕТСЯ ОТВЕТИТЬ..... 3

ре\_t11 Предположим, Вы увидели телевизор одной и той же модели в двух разных магазинах.

Первоначальная цена телевизора в каждом из магазинов составляла 10 000 рублей. В одном магазине предлагается скидка в 1500 рублей, а в другом - 10%. Что выгоднее?

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 СКИДКА В 1 500 РУБЛЕЙ	9932	81,6	81,6	81,6
2 СКИДКА В 10 %	817	6,7	6,7	88,3
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1400	11,5	11,5	99,8
99999999 НЕТ ОТВЕТА	19	,2	,2	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Вторую группу вопросов составили те, в которых встречались незнакомые респондентам термины. Сами же респонденты затруднялись с ответом на некоторые из таких вопросов гораздо чаще, чем в вопросах первой группы. Но, видимо, эти признания давались им чуть легче, чем понимание неспособности решить задачу.

Самым сложным в этой группе оказался вопрос Т5.(t18). Проблемы с ответами на него отметили 63 интервьюера:

Т5. Скажите, пожалуйста, как Вы думаете, что такое ключевая ставка? Выберите один ответ.

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_56 ]**

- СТАВКА ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА..... 1
- СТАВКА МЕЖБАНКОВСКОГО РЫНКА..... 2
- СТАВКА КРЕДИТА БАНКОВ НАСЕЛЕНИЮ ..... 3
- СТАВКА ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ В БАНКАХ..... 4
- З/О ..... 7
- ОТКАЗ..... 8

**ре\_t18 Как Вы думаете, что такое ключевая ставка?**

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 СТАВКА ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА	7853	64,5	64,5	64,5
2 СТАВКА МЕЖБАНКОВСКОГО РЫНКА	373	3,1	3,1	67,6
3 СТАВКА КРЕДИТА БАНКОВ НАСЕЛЕНИЮ	617	5,1	5,1	72,7
4 СТАВКА ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ В БАНКАХ	359	3,0	3,0	75,6
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	2906	23,9	23,9	99,5
99999998 ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА	51	,4	,4	99,9
99999999 НЕТ ОТВЕТА	9	,1	,1	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Однако затруднились на него ответить почти три тысячи человек – почти четверть опрошенных – чуть меньше суммы затрудняющихся ответить на два самых трудных вопроса первой группы вместе.

Вторым по трудности в этой группе интервьюеры признали вопрос Р8.1 (ре\_p12\_1):

**Р8.1. Скажите, у Вас лично есть счета в электронных платежных системах, таких как ЮМани, ПэйПал, Киви, ВебМани или тому подобное?**

- Да..... 1
- Нет ..... 2 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К Р9.1. НА СТР 44 ]
- НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ ..... 6 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К Р9.1. НА СТР 44 ]
- З/О ..... 7 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К Р9.1. НА СТР 44 ]
- ОТКАЗ..... 8 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К Р9.1. НА СТР 44 ]

**pe\_p12\_1 У Вас лично есть счета в электронных платежных системах, таких как ЮМани, ПэйПал, Киви, ВебМани или т.п.?**

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 Да	192	1,6	1,6	1,6
2 Нет	8816	72,5	72,5	74,0
99999996 НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ	3132	25,7	25,7	99,8
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	6	,0	,0	99,8
99999998 ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА	8	,1	,1	99,9
99999999 НЕТ ОТВЕТА	14	,1	,1	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Здесь затруднившихся ответить оказалось совсем мало, зато почти 26% опрошенных не знали, о чём идёт речь в вопросе.

Трудность вопроса P2.1. интервьюеры также отметили. Число не знающих о предмете вопроса здесь ещё больше, чем в предыдущем вопросе – более трети опрошенных.

P2.1. Скажите, у Вас лично есть в собственности паи в Паевых инвестиционных фондах, то есть ПИФах?

- Да ..... 1  
 Нет ..... 2 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P2.7. НА СТР.24 ]  
*НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ* ..... 6 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P3.1. НА СТР.25 ]  
 З/О ..... 7 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P3.1. НА СТР.25 ]  
 ОТКАЗ ..... 8 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P3.1. НА СТР.25 ]

**pe\_p2\_1 У Вас лично есть в собственности паи в Паевых инвестиционных фондах, то есть ПИФах?**

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1 Да	36	,3	,3	,3
2 Нет	7768	63,8	63,8	64,1
99999996 НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ	4343	35,7	35,7	99,8
Валидные 99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	7	,1	,1	99,9
99999998 ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА	9	,1	,1	100,0
99999999 НЕТ ОТВЕТА	5	,0	,0	100,0
Итого	12168	100,0	100,0	

Третью группу составили вопросы, касающиеся банковских вкладов.

Самыми сложными в ней оказались вопросы T2. (pe\_t2\_1) и T3. (pe\_t3).

T2. Как вы думаете, что из перечисленного на карточке страхуется государственной системой страхования вкладов?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ КАРТОЧКУ В\_38 И ОТМЕТЬТЕ ВСЁ, ЧТО НАЗЫВАЕТ РЕСПОНДЕНТ ]**

- ВКЛАДЫ ОТ НАСЕЛЕНИЯ В ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВСЕХ ВИДОВ – БАНКАХ, СТРАХОВЫХ КОМПАНИЯХ, ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДАХ И Т.П. .... 1*  
*ВКЛАДЫ В АКЦИИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ..... 2*  
*ПАИ В ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДАХ..... 3*  
*ВКЛАДЫ В БАНКАХ..... 4*  
*ВЛОЖЕНИЯ В НЕДВИЖИМОСТЬ В ВИДЕ ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ ..... 5*  
*НИЧЕГО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ..... 6*  
*ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ..... 7*  
*ОТКАЗ..... 8*

**ре\_t2\_1** Что из перечисленного на карточке страхуется государственной системой страхования вкладов? **ВКЛАДЫ ОТ НАСЕЛЕНИЯ В ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВСЕХ ВИДОВ – БАНКАХ, СТРАХОВЫХ КОМПАНИЯХ, ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДАХ И Т.П.**

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	1 ВКЛАДЫ ОТ НАСЕЛЕНИЯ В ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВСЕХ ВИДОВ	2541	20,9	50,0	50,0
	99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	2465	20,3	48,5	98,5
	99999998 ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА	66	,5	1,3	99,8
	99999999 НЕТ ОТВЕТА	9	,1	,2	100,0
	Итого	5081	41,8	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	7087	58,2		
Итого		12168	100,0		

T3. Какова максимальная сумма вклада в российском банке, которая полностью застрахована государством?

- ПРАВИЛЬНЫЙ ОТВЕТ (1 МИЛЛИОН 400 ТЫС. РУБЛЕЙ)..... 1*  
*НЕПРАВИЛЬНЫЙ ОТВЕТ..... 2*  
*З/О ..... 7*  
*ОТКАЗ..... 8*

**ре\_t3** Какова максимальная сумма вклада в российском банке, которая полностью застрахована государством?

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	1 ПРАВИЛЬНЫЙ ОТВЕТ (1 МИЛЛИОН 400 ТЫС. РУБЛЕЙ)	5315	43,7	43,7	43,7
	2 НЕПРАВИЛЬНЫЙ ОТВЕТ	3400	27,9	27,9	71,6
	99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	3360	27,6	27,6	99,2
	99999998 ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА	60	,5	,5	99,7
	99999999 НЕТ ОТВЕТА	33	,3	,3	100,0
Итого		12168	100,0	100,0	

**pe\_t20 Как Вы считаете, по сравнению с тем, что было два года тому назад, ставки по кредитам стали ниже, не изменились или стали выше?**

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	1 СТАЛИ НИЖЕ	309	2,5	19,6	19,6
	2 НЕ ИЗМЕНИЛИСЬ	160	1,3	10,1	29,7
	3 СТАЛИ ВЫШЕ	1077	8,9	68,3	98,0
	99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	27	,2	1,7	99,7
	99999999 НЕТ ОТВЕТА	5	,0	,3	100,0
	Итого	1578	13,0	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	10590	87,0		
Итого		12168	100,0		

В четвёртую группу вошли вопросы, связанные с установками и поведением респондентов в финансовой сфере.

Самый сложный вопрос этой группы – Т4. (pe\_t4):

Т4. Выберите утверждение, которое, с Вашей точки зрения, является верным.

Как связаны доходность и риск при вложении денег на банковские счета, в акции, облигации и так далее?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ В\_33 ]**

*ЧЕМ ВЫШЕ ДОХОДНОСТЬ, ТЕМ НИЖЕ РИСК..... 1*

*ЧЕМ ВЫШЕ ДОХОДНОСТЬ, ТЕМ ВЫШЕ РИСК ..... 2*

*РИСК И ДОХОДНОСТЬ НЕ СВЯЗАНЫ ..... 3*

*З/О ..... 7*

#### **14. Анализ вопросников, с точки зрения качества заполнения**

##### **Вопросники домохозяйства**

Был получен 6081 вопросник домохозяйства. Самая большая проблема возникла с вопросом Д9, который был пропущен в 47,8% анкет. Вероятно, это связано с неудачным – непривычным для интервьюеров – его месторасположением. Возможно, в дальнейшем его стоит перенести в раздел «Доходы».

Некоторое недоумение вызвало и заполнение вопроса О22 о процентной ставке, под которую респонденты готовы были бы положить деньги в банк на накопительный счёт или вклад, отложив крупную запланированную покупку. 37,2% респондентов затруднились на него ответить, а среди ответов встречаются ставки в 50, 70, 100 и даже 250%.

Была так же обнаружена проблема с разной кодировкой денежных интервалов в разных волнах. В 2020 году изменилась карточка С\_2. В первых трёх волнах там позиция 22 была последней в рублях, а, начиная с позиции 23, шли доллары. В четвёртой волне в рубли добавили ещё одну позицию. Ну, а в пятой волне у всех денежных карточек в вопроснике домохозяйства увеличилось количество позиций. При работе с файлами отдельных волн проблем не было. При создании общей базы оказалось, что позиция 23 в одном случае может означать «220 тысяч рублей и больше», а в другом «до 60 долларов США». В связи с этим было принято решение добавить к именам переменных, где изменились кодировки ответов, **\_d** (для вопросов волны D) и **\_e** (для вопросов волны E). Например, переменная o20n существует в трёх вариантах – просто o20n, o20n\_d и o20n\_e.

### **Индивидуальные вопросники**

12129 Индивидуальных вопросников из 12168, т.е. 99,7% всех полученных при опросе, были заполнены в соответствии с предъявляемыми техническими требованиями. Практически пустых анкет оказалось всего две. В 37 вопросниках были пропущены отдельные разделы.

Так в одной анкете были пропущены все вопросы на страницах 17-80, то есть с 17-й страницы и до конца вопросника.

Ещё в одной анкете были пропущены вопросы на страницах 18-77.

В шести анкетах интервьюер не задавал вопросы на страницах 5-21, в 15 анкетах – вопросы на страницах 10-21, в одной анкете – вопросы на страницах 11-21, в двух – на страницах 12-21, ещё в одной – на страницах 17-21 и в одной – на странице 17. То есть в 26 анкетах более или менее пострадали вопросы следующих разделов: на страницах 5-8 раздел «Основное занятие», на страницах 9-11 «Вопросы только для индивидуальных предпринимателей», на страницах 12-15 «Вопросы только для неработающих» и на страницах 15-21 «Вопросы для неработающих в трудоспособном возрасте». В одной из вышеперечисленных анкет не были заданы ещё и вопросы на страницах 30-41 с разделом «Счета и вклады». Этот же раздел был пропущен полностью или частично ещё в пяти анкетах, в одной из которых пропустили ещё и раздел «Металлические банковские счета» на странице 42. В одной анкете не были заданы вопросы раздела «Финансовая грамотность» на страницах 70-73. В файле данных на месте пропущенных вопросов стоят значения "99999999" – «НЕТ ОТВЕТА».

## Понятность/доступность вопросника для респондентов и рекомендации относительно внесения изменений в анкеты

В ходе проведения поля, несмотря на проведенное обучение и наличие инструкций, у интервьюеров все равно возникло несколько вопросов. Они приведены ниже, вместе с данными на них ответами.

### Вопросник домохозяйства

#### 1-й вопрос

На странице 8, вопрос А12.

#### ВОПРОСЫ ДЛЯ ТЕХ, КТО КУПИЛ ИЛИ ПОСТРОИЛ ЖИЛЬЁ ПОСЛЕ 1998 ГОДА

**А12. [ИНТЕРВЬЮЕР!]** ВЕРНИТЕСЬ К ВОПРОСУ А7. НА СТР.7, ПОСМОТРИТЕ, ЧТО ОТВЕТИЛ РЕСПОНДЕНТ И СДЕЛАЙТЕ СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ОТМЕТКУ НИЖЕ:

*ЖИЛЬЁ КУПЛЕНО ИЛИ ПОСТРОЕНО В 1998 ГОДУ И ПОЗЖЕ ..... 1*

*ЖИЛЬЁ КУПЛЕНО ИЛИ ПОСТРОЕНО ДО 1998 ГОДА, З/О ИЛИ ОТКАЗ..... 2 ⇒ [ К А36. НА СТР. 12 ]*

Из инструкции не ясно, куда должны переходить те, кто приватизировал жильё, наследовал или получил в подарок. О переходе для них нигде ранее не упоминается.

**Ответ:** Обратите внимание – в инструкции интервьюеру на странице 19 написано:

«Те, кто жильё приватизировал, наследовал или получил в подарок, должны переходить к вопросу А36. на странице 12».

На будущее, вероятно, нужно добавить инструкцию и в вопросник: [СМ. ВОПРОС А8. ЕСЛИ ЖИЛЬЁ НЕ КУПЛЕНО/НЕ ПРИВАТИЗИРОВАНО, ТО ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ А 36. НА СТР. 1]

#### 2-й вопрос

Нужен ли в вопросе **Н2.** вариант ответа 96 – «нет такого дохода», если в семье пенсионеры, например.

Н2. Теперь давайте немного поговорим о доходах Вашего домохозяйства.

**Сколько обычно ежемесячно получают все члены Вашего домохозяйства с основных и дополнительных мест работы после вычета налогов и других отчислений?**

**[ИНТЕРВЬЮЕР!]** ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ ЗАТРУДНЯЕТСЯ ИЛИ ОТКАЗЫВАЕТСЯ ОТВЕТИТЬ, ПЕРЕДАЙТЕ КАРТОЧКУ С\_2 И ПОПРОСИТЕ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ОЦЕНИТЬ СУММУ ]

_____ РУБЛЕЙ	ИЛИ	__ __  НОМЕР ИЗ КАРТОЧКИ
--------------	-----	--------------------------

*З/О ..... 997*

*ОТКАЗ ..... 998*

**Ответ:** В этом случае будет достаточно надписи на полях «нет такого дохода».

## Индивидуальный вопросник

Про индивидуальный вопросник вопросов у интервьюеров не было. Однако такие вопросы возникли при вводе и чистке анкет.

### Вопросы, возникшие при вводе и чистке

1. В 2022 году в вопросе P1.1. на странице 21 не надо было учитывать акции или доли предприятий, компаний, на которых работает респондент.

Вопрос анкеты 2020 года:

- P1.1. Теперь давайте поговорим о различных финансовых услугах. Скажите, у Вас **лично** есть в собственности акции предприятий?

Вопрос анкеты 2022 года:

- P1.1. Поговорим теперь подробнее об имеющихся у Вас финансовых активах. Скажите, у Вас **лично** есть в собственности акции или доли предприятий, компаний? **Не включайте акции и доли предприятий, на которых Вы работаете.**

Да ..... 1  
Нет ..... 2 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P1.6. НА СТР.22 ]  
*НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ* ..... 6 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P1.7. НА СТР.22 ]  
З/О ..... 7 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P1.7. НА СТР.22 ]  
ОТКАЗ ..... 8 ⇒ [ПЕРЕХОДИТЕ К P1.7. НА СТР.22 ]

А вопрос P1.2. остался тем же, что и в 2020 году:

- P1.2. Каким образом Вы приобрели эти акции?

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕДАЙТЕ КАРТОЧКУ В\_19 И ОТМЕТЬТЕ ВСЕ, ЧТО НАЗЫВАЕТ РЕСПОНДЕНТ ]**

*КУПИЛИ ЧЕРЕЗ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННУЮ КОМПАНИЮ* ..... 01  
*КУПИЛИ НЕПОСРЕДСТВЕННО У ПРЕДПРИЯТИЯ-СОБСТВЕННИКА* ..... 02  
*КУПИЛИ У ДРУГОГО ФИЗИЧЕСКОГО ИЛИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА* ..... 03  
*ПОЛУЧИЛИ В ХОДЕ ВАУЧЕРНОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ* ..... 04  
**ПОЛУЧИЛИ, КАК ЧЛЕН КОЛЛЕКТИВА, В ХОДЕ ПРИВАТИЗАЦИИ**  
**ПРЕДПРИЯТИЯ, НА КОТОРОМ РАБОТАЛИ - БЕЗ ВАУЧЕРА** ..... 05  
**ПОЛУЧИЛИ ОТ РАБОТОДАТЕЛЯ В КАЧЕСТВЕ ЗАРПЛАТЫ ИЛИ ПРЕМИИ** ..... 06  
*ПОЛУЧИЛИ В НАСЛЕДСТВО* ..... 07  
*ПОЛУЧИЛИ В ПОДАРОК* ..... 08  
*ДРУГОЕ, ЧТО ИМЕННО? [ИНТЕРВЬЮЕР! НАПИШИТЕ:]* ..... 09

---

З/О..... 97  
ОТКАЗ ..... 98

В файле есть 24 ответа, показывающих, что эти акции получены «как членами коллектива, в ходе приватизации предприятия, на котором работали – без ваучера» – 22 и «от работодателя в качестве зарплаты или премии» – 2. Сколько еще человек сказали об



акциях своего предприятия можно только догадываться, т.к. в принципе они могли их сами купить или получить в подарок (работая на этом предприятии).

**per1\_2a\_5 Каким образом Вы приобрели эти акции? ПОЛУЧИЛИ, КАК ЧЛЕН КОЛЛЕКТИВА, В ХОДЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ, НА КОТОРОМ РАБОТАЛИ - БЕЗ ВАУЧЕРА**

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные 5 ПОЛУЧИЛИ КАК ЧЛЕН КОЛЛЕКТИВА, В ХОДЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ, НА КОТОРОМ РАБОТАЛИ-БЕЗ ВАУЧЕРА	22	,2	100,0	100,0
Пропущенные Системные пропущенные	12146	99,8		
Итого	12168	100,0		

**per1\_2a\_6 Каким образом Вы приобрели эти акции? ПОЛУЧИЛИ ОТ РАБОТОДАТЕЛЯ В КАЧЕСТВЕ ЗАРПЛАТЫ ИЛИ ПРЕМИИ**

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные 6 ПОЛУЧИЛИ ОТ РАБОТОДАТЕЛЯ В КАЧЕСТВЕ ЗАРПЛАТЫ ИЛИ ПРЕМИИ	2	,0	100,0	100,0
Пропущенные Системные пропущенные	12166	100,0		
Итого	12168	100,0		

В будущем вопрос P1.1. необходимо вернуть к виду 2020 года, или скорректировать вопрос P1.2., например, удалив из него альтернативы «5» и «6».

2. В вопросе P1.3 стр.22, судя по таблице частоты, у респондентов есть в собственности акции от одного до пятидесяти предприятий.

P1.3. Акции скольких предприятий или компаний у Вас есть?

\_\_\_\_\_ *ПРЕДПРИЯТИЙ*

З/О.....97

ОТКАЗ.....98

ре\_p1\_3а Акции скольких предприятий или компаний у Вас есть?

	Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
1	75	,6	51,0	51,0
2	13	,1	8,8	59,9
3	9	,1	6,1	66,0
4	4	,0	2,7	68,7
5	11	,1	7,5	76,2
Валидные 6	3	,0	2,0	78,2
7	3	,0	2,0	80,3
8	3	,0	2,0	82,3
9	1	,0	,7	83,0
10	4	,0	2,7	85,7
от 11 до 50	15	0,0	10,4	95,9
99999997 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	5	,0	3,4	99,3
99999998 ОТКАЗ ОТ ОТВЕТА	1	,0	,7	100,0
Итого	147	1,2	100,0	
Пропущенные Системные пропущенные	12021	98,8		
Итого	12168	100,0		

Операторов чистки данных смутили ответы 10-50, поскольку спрашивается о количестве предприятий, акции которых есть, а результат больше похож на количество акций. Исправить они ничего никак не смогли.

Было посчитано распределение числа предприятий, акции которых есть у респондентов, по способам их приобретения.

Практически все крупные покупки были сделаны через специализированную компанию. Только один человек купил акции 50 предприятий у частного лица, ещё один купил акции 15-ти предприятий непосредственно у предприятий собственников. Теоретически такое возможно. А вот, что странно, один человек получил акции 10-ти предприятий как член коллектива в ходе приватизации предприятия, на котором работал – без ваучера. В последнем случае, очень похоже, что операторы правы – речь идёт, действительно, о числе акций.

Может быть, в следующей волне задать ещё и вопрос:

P1.3а. Сколько акций различных предприятий или компаний у Вас есть?

\_\_\_\_\_АКЦИЙ 3/0  
 .....97  
 ОТКАЗ .....98

3. В вопросе P6.14. на странице 34 операторам чистки данных показалось, что многие респонденты указывали сколько тратят за год, а не за месяц – видимо, смущённые

формулировкой «(За последние 12 месяцев) сколько в среднем в месяц...» – люди слышат «за последние 12 месяцев».

Р6.14. (За последние 12 месяцев) сколько в среднем в месяц Вы лично тратили по (этой карте/ по всем картам, открытым для этого счета)?  
Укажите сумму в рублях.

Может быть, немного изменить формулировку вопроса, переставив слова:

Р6.14. Сколько в среднем в месяц Вы лично тратили по (этой карте/ по всем картам, открытым для этого счета) (за последние 12 месяцев)?  
Укажите сумму в рублях.

#### 4. Раздел 8. «Счета в электронных платежных системах» страницы 42 – 44.

Р8.1. Скажите, у Вас лично есть счета в электронных платежных системах, таких как ЮМани, ПэйПал, Киви, ВебМани или тому подобное?

При чистке данных здесь были обнаружены порядка 10 случаев, когда люди путались, относя сюда и МИР (их трудно винить – это же тоже платежная система), и какие-то брокерские сайты, не имеющие отношения к этому вопросу. Может быть, на будущее стоит расшифровать «тому подобное»?

5. Раздел «Потребительские кредиты» страницы 60-63. Здесь не нужно было учитывать кредиты на покупку недвижимости или транспортных средств и т.д. Однако операторы чистки данных обнаружили, что респонденты все равно указывают эти кредиты. Те кредиты на покупку транспортных средств, которые также были отмечены в разделе «Транспортные средства», были убраны. Остальные кредиты на покупку транспортных средств были оставлены.

6. Вызвал затруднения у операторов чистки и вопрос E12 со страницы 67 из раздела «Транспортные средства».

#### **E12. На кого был оформлен этот кредит?**

**[ИНТЕРВЬЮЕР! ЗАПИШИТЕ НОМЕР ИЗ КАРТОЧКИ Д/Х ]**

|\_|\_|\_| № ЧЛЕНА Д/Х

*НЕ НА ЧЛЕНА ДХ*..... 96

*З/О* ..... 97

*ОТКАЗ* ..... 98

Кредит мог быть взят на человека, который сейчас уже не является членом домохозяйства. Но операторы это не исправляли. Если этот человек присутствует в карточке, но не член домохозяйства, оставляли так, как указано в анкете (т.е. реальный номер человека).

7. Возможно, требует уточнения и «вопрос С3.4. со страницы 60.

С3.4. Под какой процент взят этот займ? Если невыплаченных займов несколько, то назовите минимальную ставку.

<u>ПРОЦЕНТОВ</u>	
З/О .....	997
ОТКАЗ .....	998

Процент по займу в ломбарде или микрофинансовой организации показал разброс от 1 до 720. Дело в том, что процент тут определяется обычно в день, но иногда (судя по некоторым предложениям, представленным в интернете) сразу описывают, сколько это будет в месяц и в год. Так что сложно понять, что именно имели в виду респонденты. Исправить на что-то сложно. Можно лишь предположить, что 1-2% относятся к дню, от 30 до 60% скорее в месяц, а более 100% это скорее всего за год».

Может быть, в дальнейшем дополнить этот вопрос ещё одним, о сроке, на который взят кредит?

#### **Заключение. Перспективы продолжения опроса по данной выборке**

В целом перспективы продолжения опроса по данной выборке можно оценить, как весьма благоприятные. Респонденты назвали почти две тысячи контактных телефонов и электронных адресов, а с ними почти пять тысяч имён и отчеств близких людей, к которым можно будет обратиться в случае, если опрошенная семья соберётся переезжать. Кроме того, на целом ряде вопросников интервьюеры записали в качестве комментария слова респондентов: «Приходите к нам ещё», «Приезжайте ещё», «Было интересно».