



Банк России



# МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ РАЗРАБОТКИ ПЛАНОВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Информационный доклад

Москва  
2021

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
1. Основные принципы .....	4
2. Требования к содержанию ПФУ .....	6
3. Мероприятия ПФУ .....	8
4. Минимальный обязательный перечень индикаторов ПФУ .....	11
5. Состав участников.....	12
6. Критерии глубины стресса и перечень стресс-сценариев.....	14
7. Надзорная оценка ПФУ: реализуемость и обоснованность.....	16
8. ПФУ в системе надзора .....	18
9. ПФУ в условиях COVID-19 .....	20
Заключение.....	22
Список сокращений.....	23
Список литературы.....	24

Доклад подготовлен Департаментом финансовой стабильности.

При использовании материалов доклада ссылка на Банк России обязательна.

Фото на обложке: М. Соколов, Банк России

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2021

## ВВЕДЕНИЕ

Финансово-экономический кризис 2007–2009 гг. выявил структурные дисбалансы в мировой экономике и необходимость совершенствования регулирования, которое было призвано снизить системные риски и ограничить последствия потенциальной несостоятельности финансовых организаций. С этой целью СФС разработаны и в 2011 г. представителями государств G20 приняты «Ключевые атрибуты эффективных режимов урегулирования несостоятельности финансовых институтов» (далее – «Ключевые атрибуты»)<sup>1</sup>. Развитием этого направления являются планы восстановления финансовой устойчивости (ПВФУ).

В связи с пандемией COVID-19 тема ПВФУ приобрела еще большую актуальность. Были поставлены новые задачи, такие как своевременный учет изменяющейся эпидемической ситуации, усиление взаимодействия с регулятором для оперативной оценки финансового положения, корректировка требований к отчетности и предоставление государственной поддержки. Поскольку ПВФУ обновляется со значительным интервалом, предусмотренные стресс-сценарии оказались во многом неадекватными. В частности, являлась неоднозначной необходимость запуска ПВФУ при нарушении предельных значений индикаторов, не учитывающих регуляторные послабления. Для решения в том числе этих вопросов в марте 2021 г. был опубликован консультативный доклад ЕВА<sup>2</sup>.

С учетом изменяющейся конъюнктуры рынка и результатов оценки нескольких циклов ПВФУ Банк России публикует информационное письмо «О рекомендациях по отдельным вопросам разработки кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости (ПВФУ) и взаимодействия с Банком России в ходе их реализации» (взамен информационного письма Банка России от 29.12.2012 № 193-Т) и настоящий информационный доклад.

В докладе затронуты одни из наиболее актуальных вопросов: критерии реализуемости и достаточности ПВФУ, обеспечение сопоставимости между банками, обязательный минимальный перечень индикаторов и их предельные значения. Также рассмотрены рекомендации по определению состава банковской группы и согласованию ПВФУ с формами отчетности, оптимальный уровень детализации в целях пропорционального регулирования, координация взаимодействия и эффективное распределение ресурсов. Доклад может быть использован в ознакомительных целях для совершенствования подготовки ПВФУ и его эффективного применения на практике.

<sup>1</sup> *Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions*, Financial Stability Board, 2014.

<sup>2</sup> *Draft Revised Guidelines on recovery plan indicators under Article 9 of Directive 2014/59/EU*, Consultation Paper, EBA/CP/2021/13, 18 March 2021, pp. 6–7.

## 1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Ввиду множества стресс-сценариев, возможных мероприятий и индивидуальных особенностей организаций планирование восстановления финансовой устойчивости не предполагает универсального подхода. В качестве общих принципов можно выделить следующие:

**Комплексность.** ЕЦБ рекомендует приводить в ПВФУ комплексный обзор каждого мероприятия, его влияния на показатели капитала, ликвидности и рентабельности<sup>1</sup>. Важен учет последствий реализации ПВФУ для контрагентов и их ответных действий (например, изменение условий финансирования в зависимости от объема привлеченных средств).

**Пропорциональность.** Вместе с тем увеличение объема отчетности и связанной с этим административной нагрузки не является самоцелью. ЕЦБ подчеркивает<sup>2</sup> необходимость отражения в ПВФУ только конкретной и полезной для принятия решений информации. Оптимальный уровень детализации зависит от величины активов, организационной структуры и бизнес-модели банка.

**Непротиворечивость.** Важна согласованность компонентов ПВФУ (глубина кризиса, предельные значения индикаторов, эффективность мероприятий) как в рамках одного стресс-сценария, так и между стресс-сценариями. Их *сравнительная консервативность*, как предполагается, соответствует используемой банком классификации стресс-сценариев. Например, является противоречивым незначительное различие показателей рентабельности, оттока денежных средств клиентов, дисконтов к ценам активов, прироста проблемной задолженности между сценариями – базовым (нормальный режим работы) и обратным (ухудшение финансового состояния). Другой пример: реализация дебиторской задолженности или проблемных активов по привлекательной цене является менее вероятной в кризис в сравнении с базовым сценарием.

Также не рекомендуется использовать в рамках одного стресс-сценария взаимоисключающие мероприятия – например, такие как: 1) привлечение средств по операциям репо и параллельная реализация залогового портфеля ценных бумаг; 2) получение субординированного кредита с одновременным отказом от обслуживания задолженности по аналогичным инструментам. Причины этих и других противоречий могут состоять в непоследовательности этапов реализации ПВФУ. Лучшая практика предполагает сопоставление перечня мероприятий между стресс-сценариями с учетом глубины стресса.

**Обоснованность.** ЕЦБ отметил необоснованность как один из наиболее распространенных недостатков<sup>3</sup> ПВФУ. Она может выражаться в неадекватной глубине стресса в сценариях или завышенной эффективности мероприятий. В связи с этим рекомендуется<sup>4</sup> подтверждать используемые параметры опытом – собственным или других банков. Например, предполагаемые объем, стоимость и сроки рефинансирования, требования к качеству залога, уровень дисконтов и типы контрагентов могут быть основаны на данных прошлых кризисов.

**Реализуемость.** ПВФУ предполагает кризисную ситуацию (в том числе для экономики в целом). Поэтому текущие условия деятельности банка могут значительно измениться, что отра-

<sup>1</sup> *Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1075 of 23 March 2016 supplementing Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the content of recovery plans, resolution plans and group resolution plans <...>, 2016, Article 8 (1) "Recovery options"; Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 10, Item 2.2.*

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 6.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 3, Item 1.3.

<sup>4</sup> *Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 12. "Such evidence could include the bank's past experience in implementing an option, information on market intelligence or experience from peers <...>. The mere statement of feasibility without any justification is considered insufficient <...>".*

зится на реализуемости мероприятий<sup>5</sup>. Также важно учитывать влияние одного мероприятия на реализуемость других (снижение кредитного рейтинга вследствие неблагоприятных условий сделки), а также ситуации<sup>6</sup>, при которых реализация мероприятий может привести к серьезным изменениям бизнес-модели (стратегии) организации или существенным образом изменить масштаб ее операций.

**Достаточность и эффективность.** Данный принцип<sup>7</sup> направлен на восстановление финансовой устойчивости за счет собственных ресурсов, а не внешней поддержки. С учетом множества альтернативных инструментов эффективность предполагает достижение результата с минимальными издержками.

**Актуальность.** Обеспечение актуальности ПВФУ приобрело особую важность в период COVID-19. Необходимо учитывать изменяющиеся условия рынка и регулирования. В экстренных ситуациях возможна<sup>8</sup> корректировка параметров до утверждения финальной версии ПВФУ.

---

<sup>5</sup> Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 14. "Moreover, even if an option remains feasible under different market conditions, its timeline may be affected. Presenting such options without taking these effects into account is not deemed adequate <...>".

<sup>6</sup> PRA, Recovery planning, Supervisory Statement. SS9/17, 2020, p. 4, 2.12.

<sup>7</sup> Ibid., p. 4, Item 2.10.

<sup>8</sup> EBA statement on additional supervisory measures in the COVID-19 pandemic, 22 April 2020.

## 2. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ ПВФУ

Поскольку индивидуальные особенности банка являются фактором финансовой устойчивости и реализуемости мероприятий, регулирование в области ПВФУ имеет рамочный характер. В мировой практике регламентируются, как правило, только минимальные требования и общие организационные вопросы. Особенно это относится к системно значимым финансовым организациям, действующим в нескольких юрисдикциях. Требования конкретизируются на местном уровне в зависимости от экономических и регуляторных условий.

МИНИМАЛЬНЫЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ПВФУ

Табл. 1

Раздел	Описание
Краткое описание основных вопросов ПВФУ (резюме)	а) система корпоративного управления; б) анализ бизнес-стратегии, включая «потенциал восстановления» (recovery capacity); в) значительные* изменения в банке (группе) или ПВФУ с момента представления предыдущей версии ПВФУ; г) план коммуникации и раскрытие информации в рамках ПВФУ; д) подготовительные мероприятия
Система корпоративного управления	1) подготовка ПВФУ: а) лица, ответственные за подготовку и обновление разделов ПВФУ; б) лица, ответственные за обновление ПВФУ в целом, в частности при возникновении обстоятельств, значительно влияющих на конъюнктуру рынка или деятельность банка (группы); в) описание роли ПВФУ в системе корпоративного управления; г) координация мероприятий ПВФУ на уровне банковской группы и отдельных участников; 2) утверждение ПВФУ: а) указание того, была ли проведена проверка ПВФУ внутренним, внешним аудитом или подразделением, ответственным за управление рисками; б) указание того, был ли ПВФУ утвержден органом управления банка или головной компании; 3) условия, необходимые для обеспечения своевременной реализации мероприятий ПВФУ: а) описание процесса принятия решений и запуска ПВФУ при достижении индикаторами предельных значений, а также выбора адекватного мероприятия ПВФУ; б) описание индикаторов (характеризующих достаточность капитала, ликвидность, рентабельность банка (группы)); 4) ПВФУ как элемент системы управления рисками и сигналы раннего предупреждения; 5) источники информации, необходимые для своевременной реализации мероприятий ПВФУ, и обеспечение доступа к ним в условиях стресс-сценария
Анализ бизнес-стратегии (критические функции)	1) перечень организаций (участников банковской группы), включенных в ПВФУ: а) общие характеристики: бизнес-модель, критерии для определения критических функций, территория ведения деятельности; б) критические функции и значимые направления деятельности; в) описание организационной структуры, финансового положения и внутригрупповых взаимосвязей (оказание поддержки, распределение прибыли и убытков, общие функции: административные, казначейские, IT и другие); г) крупнейшие контрагенты: обязательства, оказание и использование значимых услуг; 2) перечень мероприятий ПВФУ (подробнее см. в разделе «Мероприятия ПВФУ»)

\* Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1075, supplementing Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the content of recovery plans, resolution plans and group resolution plans <...>, 23 March 2016, Article 4 (2). «Значительное изменение» – это любое изменение, которое могло бы повлиять на способность организации или ее головной компании либо одной или нескольких ее дочерних компаний реализовать ПВФУ либо одно или более мероприятий, приведенных в ПВФУ.

“...Material change means any change which could impact the ability of an institution or of an EU parent undertaking or one or more of its subsidiaries to implement a recovery plan or to implement one or more recovery options contained in a recovery plan <...>”.

Таблица 1 содержит минимальный обязательный перечень вопросов для рассмотрения в ПВФУ в соответствии со ст. 3–15 акта Европейской комиссии 2016/1075<sup>1</sup>.

Требования других регуляторов в целом согласуются с вышеприведенной таблицей. Например, Управление валютного контроля США (ОСС) рекомендует<sup>2</sup> отражать в ПВФУ организационную структуру (перечень аффилированных компаний), критические операции и значимые направления бизнеса (по доле рынка, выручки или темпам роста). Особое внимание уделяется внутренним и внешним взаимосвязям (в частности, последствиям нарушения работы информационных и платежных систем). Также необходимо указать условия запуска ПВФУ, в том числе предельные значения индикаторов (рентабельности, ликвидности, капитала и других – по выбору кредитной организации).

Аналогично «Ключевые атрибуты» предлагают<sup>3</sup> учитывать в ПВФУ организационную структуру, роли основных участников и динамику бизнес-процессов. Кроме того, необходимо указать перечень критических функций, способов обеспечения их непрерывности и потенциальных препятствий эффективной реализации ПВФУ. Наконец, рассматриваются условия для возвращения в режим нормального функционирования.

В дополнение к этому Управление пруденциального регулирования Банка Англии (PRA) рекомендует<sup>4</sup> оценивать в ПВФУ последствия продажи активов (в том числе для доходов в среднесрочной и долгосрочной перспективе). Рассматриваются динамика ликвидности и капитала и необходимые объемы финансирования в каждой из значимых валют.

---

<sup>1</sup> *Commission Delegated Regulation (EU) 2016/ 1075, supplementing Directive 2014/ 59/EU of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the content of recovery plans, resolution plans and group resolution plans <...>, 23 March 2016, Article 3–15, Content of recovery plans, Information to be included in a recovery plan.*

<sup>2</sup> *Recovery Planning, Safety and Soundness, Version 1.1, March 2019, Comptroller’s Handbook, The Office of the Comptroller of the Currency’s OCC, pp. 7–8.*

<sup>3</sup> *Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions, Financial Stability Board, 2012, p. 21.*

<sup>4</sup> *PRA, Recovery planning, Supervisory Statement. SS9/17, 2020, p. 4; 2.12.*



### 3. МЕРОПРИЯТИЯ ПВФУ

Одним из основных требований к ПВФУ является учет достаточного<sup>1</sup> количества мероприятий, чтобы обеспечить восстановление финансовой устойчивости для каждого стресс-сценария. Достаточность определяется индивидуальными особенностями организации. В табл. 2 представлены рекомендуемые<sup>2</sup> параметры оценки мероприятий ПВФУ.

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ МЕРОПРИЯТИЙ ПВФУ

Табл. 2

Элемент	Описание
Обзор	Общее описание, сроки и область применения (обеспечение непрерывности критических функций, достаточности капитала и ликвидности, доступ к экстренным источникам финансирования, снижение долговой нагрузки, реструктуризация обязательств)
Оценка влияния	Эффективность и влияние на капитал, активы, взвешенные по риску; ликвидность и рентабельность (предполагаемый максимальный и минимальный результат)
Оценка реализуемости	Основные риски, включая финансовые, правовые, репутационные. Удовлетворение требований антимонопольного, налогового, трудового законодательства. Учет возможных юридических формальностей, в том числе утверждение сделки акционерами, третьими сторонами. Последствия для банковской группы: сделки, динамика активов, условные обязательства кредитного характера, снижение рейтинга. Учет препятствий для реализации мероприятий и способы их преодоления
Предположения	Описание основных предположений, связанных с реализуемостью мероприятий и их последствиями, в том числе для структуры активов и обязательств банка, а также возможная реакция участников рынка. Описание методов оценки стоимости и возможности продажи активов и подразделений банка
Корпоративное управление	Этапы реализации, предполагаемые сроки, основные участники. Необходимые данные и обеспечение их доступности в условиях стресс-сценария
Влияние на критические функции и операции	Описание последствий реализации мероприятий для критических функций банка, а также меры по обеспечению их непрерывности (доступ к инфраструктуре финансового рынка, администрирование ИТ-систем). Учет влияния мероприятия на общий финансовый потенциал
Влияние на заинтересованных лиц; системный риск	Описание предполагаемого влияния на акционеров, контрагентов и финансовый рынок в целом
План коммуникации и раскрытия информации	а) внутренняя коммуникация (сотрудники, менеджмент); б) внешняя коммуникация (акционеры, инвесторы, регулирующие органы, контрагенты, клиенты, инфраструктурные организации и общественность в целом); в) действия на случай негативной реакции участников рынка на реализацию мероприятия ПВФУ или ухудшение финансового положения банка
Подготовительные мероприятия	Подготовительные меры, необходимые для реализации ПВФУ, обеспечения его эффективности или преодоления возможных препятствий этому

<sup>1</sup> *Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1075, supplementing Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the content of recovery plans, resolution plans and group resolution plans <...>, 23 March 2016. Article 18. Implementation of the arrangements proposed in the recovery plans.*

<sup>2</sup> *Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 9; Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1075, 23 March 2016, Article 9–12; Draft Revised Guidelines on recovery plan indicators under Article 9 of Directive 2014/59/EU, Consultation Paper, EBA/CP/2021/13, 18 March 2021.*



### Примеры мероприятий ПФУ

В соответствии с классификацией ЕЦБ<sup>1</sup> мероприятия ПФУ делятся на следующие категории:

- 1) привлечение капитала;
- 2) реализация активов;
- 3) реализация подразделений банка (дочерних компаний);
- 4) снижение уровня риска;
- 5) управление обязательствами;
- 6) стандартные инструменты рефинансирования в центральном банке;
- 7) доступ к розничному финансированию;
- 8) сокращение издержек;
- 9) нераспределенная прибыль;
- 10) коммерческие мероприятия;
- 11) другие.

Описание некоторых из возможных мероприятий ПФУ приведено ниже.

**Субординированное кредитование**<sup>2</sup>. Субординация означает, что требования кредитора имеют низкий приоритет в случае банкротства заемщика. Кроме того, законодательством может быть предусмотрено право в одностороннем порядке приостанавливать обслуживание задолженности или конвертировать ее в акции при наступлении определенных условий. Этот риск компенсируется значительной премией. Однако если он уже реализован (предполагаемое стресс-сценарием ухудшение финансового положения), то субординированное кредитование маловероятно без участия государства, центрального банка или акционеров (за исключением сделок, направленных на слияние или получение контроля).

В ПФУ рекомендуется привести параметры имеющейся субординированной задолженности и оценить последствия реализации заемщиком указанных прав. Если возможно привлечение дополнительного финансирования, необходимо указать, при каких условиях (тип кредитора, купон, права и обязанности).

**Секьюритизация кредитного портфеля**<sup>3</sup>. В отличие от продажи, секьюритизация кредитного портфеля предусматривает его администрирование (обслуживание платежей, информирование клиентов, взыскание просроченной задолженности) банком-эмитентом или «компанией специального назначения» (special purpose vehicle, SPV). В первом случае качество ценных бумаг определяется кредитным рейтингом банка-эмитента, и при его банкротстве актив не защищен от требований других кредиторов (например, обеспеченные облигации covered bonds – балансовая секьюритизация). Таким образом, отсутствуют основания для улучшения условий финансирования в сравнении с непосредственной продажей портфеля.

Во втором случае актив обособлен (снят с баланса банка-эмитента) для обеспечения его защиты от требований других кредиторов (bankruptcy-remoteness). В результате кредитный рейтинг и условия финансирования определяются качеством самого актива, а не банка-эмитента. Вместе с тем значительные организационные издержки на проведение эмиссии могут не компенсироваться улучшением условий. Следует отметить правовой риск (возможное оспаривание обособленности актива в суде). Это особенно характерно для развивающихся рынков, не имеющих четких правовых норм в данной области.

В связи с этим, как и субординированное кредитование, секьюритизация является скорее предупредительной мерой. Необходимую инфраструктуру и проведение эмиссии целесообразно обеспечить до наступления кризиса. В таком случае ценные бумаги реализуются по адекватной цене, а рыночный риск несут инвесторы. В ПФУ рекомендуется отразить имеющийся опыт секьюритизации и обосновать ее реализуемость в стресс-сценарии (сроки, организационные издержки, параметры активов, предполагаемые инвесторы, схема секьюритизации: подразделения, осуществляющие эмиссию ценных бумаг и администрирующие кредитный портфель).

**Реализация активов и оптимизация расходов.** Реализация (залог) ценных бумаг, кредитных портфелей, непрофильных активов для обеспечения ликвидности требует обоснования предполагаемых параметров сделки (сроки, дисконты, тип контрагента). Также целесообразно проанализировать

<sup>1</sup> Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 8 (Chart 1).

<sup>2</sup> Eoin King, Bridget MacDonnell, Recovery and Resolution Plans: Dealing with financial distress, Milliman research report, 2016. Recovery strategies: improving liquidity, raising capital, "5.4. Subordinated debt", p. 34.

<sup>3</sup> Ibid., "4.4. Securitization", p. 25.

их влияние на основные направления деятельности банка и возможности замещения внешними поставщиками. В случае оптимизации административных расходов (сокращение штата сотрудников) и приостановки приема новых клиентов рекомендуется оценить репутационный риск и подготовить план коммуникации.

**Внешняя поддержка (государства, материнской компании).** Предполагаемая в произвольных объемах и на индивидуальных условиях государственная поддержка в качестве мероприятия ПФУ аналогична гарантии покрытия убытков. Таким образом, фактически рассматривается финансовое положение не самой организации, а спонсора. Вместе с тем не решается задача ПФУ по ограничению последствий несостоятельности для участников рынка. Также это затрудняет оценку рисков и снижает консервативность стресс-теста.

Возможное участие государства в урегулировании несостоятельности крупнейших банков для недопущения кризиса не отменяет финансовую дисциплину и требования соблюдать обязательные нормативы. Лучшей практикой является исключение адресной поддержки государства или центрального банка из перечня мероприятий ПФУ.

Если в качестве мероприятия ПФУ приводится поддержка материнской компании или других акционеров, рекомендуется указать условия внутригруппового взаимодействия (договоры, объемы и сроки).

## 4. МИНИМАЛЬНЫЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ИНДИКАТОРОВ ПВФУ

Как изложено выше, структура ПВФУ во многом определяется индивидуальными особенностями банка. Вместе с тем для обеспечения сопоставимости многие регуляторы предъявляют обязательные минимальные требования к перечню индикаторов ПВФУ<sup>1</sup>.

В консультативном докладе ЕВА<sup>2</sup> от 18 марта 2021 г. рассматривается возможность дополнения данного перечня показателями «Минимальных требований к собственным средствам и установленным обязательствам» (MREL), «Общей способности поглощения убытков» (TLAC) и объема необремененных ликвидных активов. При этом предлагается исключить показатель средневзвешенной стоимости привлечения средств ввиду несопоставимости между банками.

Также ЕВА рекомендует использование таких индикаторов, как: а) отношение нераспределенной прибыли к основному капиталу; б) негативная информация о финансовом положении значимых контрагентов; в) степень концентрации источников ликвидности и капитала; г) средневзвешенная стоимость финансирования по всем сегментам (включая депозиты физических лиц); д) средняя срочность по привлеченным средствам; е) разрыв контрактных сроков по активам и пассивам; ж) доступное необремененное обеспечение и другие.

МИНИМАЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ИНДИКАТОРОВ ЕВА (THE EVA MINIMUM LIST)

Табл. 3

Группа	Индикатор
1. Капитал	а) достаточность собственных средств (CET1 ratio) б) достаточность основного капитала (Total Capital ratio) в) долговая нагрузка (Leverage ratio = CET1/A)
2. Ликвидность	а) норматив краткосрочной ликвидности (LCR) б) норматив чистого стабильного фондирования (NSFR) в) стоимость привлечения средств от юридических лиц, включая кредитные организации (Cost of wholesale funding)
3. Рентабельность	а) рентабельность активов или капитала (ROA, ROE) б) значительные операционные убытки
4. Качество активов	а) темп прироста проблемных требований б) показатель покрытия (отношение резервов к проблемным требованиям)
5. Индикаторы рынка	а) (потенциальное) снижение кредитного рейтинга б) спред по инструментам CDS в) котировки акций
6. Макроиндикаторы	а) ВВП б) CDS-спред по государственным обязательствам

<sup>1</sup> Guidelines on the minimum list of qualitative and quantitative recovery plan indicators, European banking authority, 23 July 2015; Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 24.

<sup>2</sup> Draft Revised Guidelines on recovery plan indicators under Article 9 of Directive 2014/59/EU, Consultation Paper, EBA/CP/2021/13, 18 March 2021, pp. 6–7.

## 5. СОСТАВ УЧАСТНИКОВ

В контексте регулирования банковских групп тема ПВФУ связана со следующими основными вопросами: определение состава группы и степени ее охвата в ПВФУ, согласованность с формами отчетности, уровень детализации ПВФУ в целях пропорционального регулирования, координация взаимодействия и эффективное распределение ресурсов.

В соответствии с МСФО 10<sup>1</sup>, группа (головная и дочерние компании) определяется взаимосвязью между субъектами (*entity*), включающими физических<sup>2</sup> и юридических лиц. Таким образом, группу формируют объективные экономические отношения вне зависимости от организационно-правовой формы и отраслевой принадлежности.

Приоритет экономической сути над формой выражается в том, что группа, не являясь юридическим лицом, рассматривается как единый экономический субъект в силу общего значительного влияния. Для комплексного учета рисков и контроля финансовой отчетности в отношении групп осуществляется консолидированный надзор. Например, в соответствии со ст. 134 директивы 2006/48/ЕС<sup>3</sup> Европейского парламента компетентные органы могут предполагать значительное влияние и определять целесообразность и способы консолидации даже для организаций без какой бы то ни было связи через капитал (*without holding a participation or other capital ties*).

Аналогично мероприятия ПВФУ не ограничиваются формальными рамками банковской группы и отражают общий финансовый потенциал. Они исходят не из фактического, а из предполагаемого в стресс-сценарии финансового положения. Кроме имеющихся ресурсов, учитываются условные возможности финансирования, в том числе головной компанией, бенефициарами и новыми инвесторами. Поэтому непринципиально, если в законодательстве специально не рассматриваются банковские холдинги, в отличие, например, от «Ключевых атрибутов» СФС<sup>4</sup>.

В международной практике отсутствуют универсальные подходы к определению оптимального состава группы в ПВФУ. Он зависит от особенностей организации, и обоснованность выбора оценивается в индивидуальном порядке. В этом отношении оценка ПВФУ аналогична консолидированному надзору. Во избежание избыточной административной нагрузки подробно рассматриваются только наиболее значимые участники (критерии индивидуальны). Например, в Европейском союзе участники банковской группы делятся на следующие катего-

<sup>1</sup> IFRS 10 Consolidated Financial Statements (IASB), 2011, p. 13. **Group** – a parent and its subsidiaries. **Parent** – an entity that controls one or more entities. **Subsidiary** – an entity that is controlled by another entity.

<sup>2</sup> The Reporting Entity, Preliminary Views on an improved Conceptual Framework for Financial Reporting, IASB, May 2008, p. 15. “Could be structured as a sole proprietorship or as a corporation (or some other form of legal entity)”.

<sup>3</sup> Directive 2006/48/EC of the European parliament and of the Council of 14 June 2006 relating to the taking up and pursuit of the business of credit institutions (recast), article 134.

“The competent authorities shall determine whether and how consolidation is to be carried out <...>: (a) where, **in the opinion** of the competent authorities, a credit institution exercises a significant influence <...>, but **without holding a participation or other capital ties in these institutions** <...>”.

<sup>4</sup> Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions, FSB, 2014, p. 5, 1.1 scope.

Их действие распространяется на холдинговые компании, нерегулируемые вспомогательные подразделения, зарубежные филиалы, а также инфраструктурные организации финансового рынка. Все системно значимые финансовые организации должны иметь план восстановления финансовой устойчивости и урегулирования несостоятельности (отражающий параметры размера, сложности, взаимосвязанности, заменяемости на рынке) и проходить регулярную проверку надзорными органами.

рий<sup>5</sup>: а) значимые для группы (Group-relevant entities<sup>6</sup>); б) значимые для экономики страны – участника ЕС (Locally relevant entities<sup>7</sup>); в) незначимые<sup>8</sup>. Первая категория подробно рассматривается во всех разделах ПВФУ. Во второй особое внимание уделяется процедурам запуска ПВФУ. Организации из последней категории представлены кратко (в виде таблицы или графика).

**Субъекты отчетности.** В Великобритании требование подготовки ПВФУ распространяется на все организации с лицензией на оказание финансовых услуг согласно закону «О финансовых услугах и рынках» SMA<sup>9</sup>. В соответствии с ним уровень детализации ПВФУ должен отвечать сложности инвестиционного портфеля и организационной структуры компании. Для стандартных бизнес-моделей допускается ограниченный охват ПВФУ. СФС<sup>10</sup> и ЕВА<sup>11</sup> также предлагают распространить требование разработки ПВФУ на организации, дефолт которых может иметь элементы системного риска.

В соответствии с международным опытом целесообразно учитывать в ПВФУ влияние ухудшения финансового состояния значимых участников группы на головную организацию. Кроме банков, рекомендуется рассматривать нефинансовые организации, значимые для группы или экономики в целом.

---

<sup>5</sup> Recommendation on the coverage of entities in a group recovery plan, EBA/Rec/2017/02, 2017, 6. Coverage of entities in the group recovery plan, p. 14–17.

<sup>6</sup> Ibid., p. 14, 6.1, Item 25. “Group relevant entities are adequately addressed in an **extensive and detailed** manner, in **all sections** of the group recovery plan”.

<sup>7</sup> Ibid., p. 14, 6.2, Item 39–49. “The focus for the locally relevant entities in the group recovery plan should be on the escalation procedures”. “On restoring the financial position and ensuring operational continuity”.

<sup>8</sup> Ibid., p. 17, 6.3, Item 50. “Coverage of those entities in the group recovery plan should be concise, for example by means of a chart or table”.

<sup>9</sup> PRA Rulebook, Chapter 2 Recovery plans, 2.1. “This chapter applies to a firm” (firm is a PRA-authorized person within the meaning of section 2B (5) of Financial Services and Markets Act 2000)”.

<sup>10</sup> Thematic Review on Bank Resolution Planning, Peer Review Report, April 2019, p. 5.

<sup>11</sup> Recommendation on the coverage of entities in a group recovery plan, EBA/Rec/2017/02, 2017.

## 6. КРИТЕРИИ ГЛУБИНЫ СТРЕССА И ПЕРЕЧЕНЬ СТРЕСС-СЦЕНАРИЕВ

Реализация ПФУ предполагает значительное ухудшение финансового положения ('near-default' situations)<sup>1</sup>. В силу различий между банками универсальный стресс-сценарий не решает данной задачи. И в международной практике отсутствуют единые критерии его глубины. Поэтому распространено использование подхода bottom-up, обратного стресс-тестирования и индивидуальной калибровки<sup>2</sup> (параметризация стресс-сценария), посредством которой определяется диапазон предельных значений. В связи с этим одним из основных предложений консультативного доклада<sup>3</sup> ЕВА (март 2021 г.) является включение в ПФУ подробного объяснения и демонстрации консервативности используемого метода калибровки<sup>4</sup>. Обоснованность экспертных оценок банков может проверяться регулятором на основе средних по банковскому сектору результатов<sup>5</sup>.

Многие регуляторы рекомендуют использовать в ПФУ несколько стресс-сценариев. Например, общие требования «Ключевых атрибутов» следующие<sup>6</sup>:

- 1) ПФУ должен включать индивидуальный и макроэкономический стресс-сценарии;
- 2) в их параметрах необходимо учитывать влияние дефицита ликвидности и капитала;
- 3) обязателен обзор оперативных мероприятий.

В качестве критерия глубины стресса в сценарии применяются обратные стресс-тесты (близость сценарных параметров к критическому значению, предполагающему значительное ухудшение финансового положения). С учетом индивидуальных особенностей банка и условий деятельности локальные регуляторы конкретизируют требования к стресс-тесту.

**ЕВА.** ЕВА предусматривает в ПФУ не менее трех стресс-сценариев<sup>7</sup>: системный, индивидуальный и их комбинацию. Они должны удовлетворять следующим условиям: во-первых, учитывать особенности банка (объем и структуру<sup>8</sup> активов, бизнес-модель, источники финансирования, степень международной активности и взаимосвязанности с участниками рынка). Во-вторых, стресс-сценарии предполагают маловероятные, но правдоподобные события

<sup>1</sup> Guidelines on the range of scenarios to be used in recovery plans, EBA/GL/2014/06, 2014, p. 3.

"However, given that the aim of a recovery plan is to prove the capacity to restore the viability of an institution, these scenarios should be designed as 'near-default' situations; i.e. they should bring an institution close to failure but no further".

<sup>2</sup> Guidelines on the minimum list of qualitative and quantitative recovery plan indicators. EBA, p. 6, Item 18; p. 8, Item 30. "An institution should be able to provide the competent authority with an explanation of how the calibrations of the recovery plan indicators have been determined and to demonstrate that the thresholds would be breached early enough to be effective".

"The thresholds identified by the institution should be calibrated on the basis of the institution's risk profile and should take into account how quickly the liquidity situation may change, given the institution's individual circumstances".

<sup>3</sup> Draft Revised Guidelines on recovery plan indicators under Article 9 of Directive 2014/59/EU, Consultation Paper, EBA/CP/2021/13, 18 March 2021, Item 3.2.6 "Additional guidance on the calibration of recovery plan indicators' thresholds", pp. 6–7.

<sup>4</sup> Final report on guidelines on institutions' stress testing, EBA/GL/2018/04, 2018, p. 27, Item 68/p. 33, Item 97 (recovery actions and recovery planning).

<sup>5</sup> Timotej Homar, Heinrich Kick and Carmelo Salleo. Making sense of the EU wide stress test: a comparison with the SRISK approach, European Central Bank, 2016, p. 5. "The stress-test itself (ECB/EBA) combined a bottom-up stress test with a top-down verification thereby achieving harmonization across participating banks and verifying the results that were subject to each bank's discretion".

<sup>6</sup> Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions, Financial Stability Board, 2014, pp. 15, 16.

<sup>7</sup> Guidelines on the range of scenarios to be used in recovery plans, EBA/GL/2014/06, 2014, p. 8.

<sup>8</sup> Final report on guidelines on institutions' stress testing. EBA/GL/2018/04. July 2018, p. 38, Item 128.



(plausible). В-третьих, обратный стресс-тест рассматривается<sup>9</sup> как начальная точка для разработки преддефолтного сценария. В «Финальном отчете о стресс-тестировании организаций»<sup>10</sup> предлагается использовать данный подход для определения факторов риска и параметров преддефолтного стресс-сценария.

**ОСС (США).** ОСС совместно с поднадзорными банками участвует в разработке двух стресс-сценариев: макроэкономического и индивидуального. Обратный стресс-тест используется<sup>11</sup> для определения уровня потерь, приводящего к нарушению обязательных нормативов и дефициту ликвидности (неисполнению обязательств). В ПВФУ могут использоваться те же стресс-сценарии<sup>12</sup>, что и в рамках «Комплексного анализа и обзора капитала» (CCAR) и надзорного стресс-теста в рамках требований закона Додда-Франка (DFAST).

**PRA (Великобритания).** В соответствии с требованиями PRA<sup>13</sup> банки Великобритании проводят индивидуальные и макроэкономические стресс-тесты в двух вариантах: с применением (динамический) и без применения (статический) мероприятий ПВФУ. Рассматриваются как финансовые, так и нефинансовые факторы устойчивости, включая организационно-техническую базу и квалификацию персонала. Рекомендуются калибровка параметров (перечня индикаторов, пороговых значений, критериев оценки), с тем чтобы обеспечить реализуемость и достаточность мероприятий ПВФУ. В дополнение к ПВФУ банки заполняют стандартный шаблон<sup>14</sup>, в котором учитываются характер взаимосвязи между сценариями (взаимодополняющие, взаимоисключающие) и последовательность мероприятий.

На основе международного опыта лучшей практикой является включение в ПВФУ стресс-сценариев с различной степенью влияния на банковскую систему: макроэкономического и индивидуального. Первый может разрабатываться регулятором в рамках стресс-теста bottom-up, что позволяет обеспечить сопоставимость результатов. Второй исходит из реализации характерных для банка уязвимостей и приводит к значительному ухудшению финансового положения<sup>15</sup>. Параметры индивидуальных стресс-сценариев могут отклоняться от общих требований для более точного отражения особенностей банка.

<sup>9</sup> *Guidelines on the range of scenarios to be used in recovery plans*, EBA/GL/2014/06, 2014, p. 8; *Ibid.*, p. 9, Item 11. "Reverse stress testing should be considered **as a starting point** for developing scenarios that should be only 'near-default'; i.e. they would lead to an institution's or a group's business model becoming non-viable unless the recovery actions were successfully implemented".

<sup>10</sup> *Final report on guidelines on institutions' stress testing*. EBA/GL/2018/04. July 2018, p. 34, Item 102, 100.

<sup>11</sup> *Recovery Planning, Safety and Soundness, Version 1.1, March 2019, Comptroller's Handbook, The Office of the Comptroller of the Currency's OCC*, p. 12. "Reverse stress testing is a tool that allows management to assume a known adverse outcome <...> that render the covered bank unable to meet its obligations <...>".

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 12, FAQ 2.

*Comprehensive capital analysis and review 2020, Summary instructions, Board of Governors of the Federal Reserve, March 2020*, p. 9 (Overview of CCAR process).

<sup>13</sup> PRA, *Recovery planning, Supervisory Statement/SS9/17, 2020*, pp. 12–13, 19.

<sup>14</sup> [Сайт Банка Англии](#).

<sup>15</sup> В отличие от индивидуального, единый макроэкономический стресс-сценарий может не учитывать особенности банка и не предусматривает одинаковое снижение финансовой устойчивости. Поэтому банк с изначально устойчивым финансовым положением может не столкнуться с необходимостью реализации мер ПВФУ.



## 7. НАДЗОРНАЯ ОЦЕНКА ПФУ: РЕАЛИЗУЕМОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ

Обоснованность ПФУ оценивается в индивидуальном порядке профильными надзорными подразделениями. Они могут курировать банк на постоянной основе и располагают детальной информацией о его финансовом положении и используемых моделях оценки риска. Эти данные отсутствуют в свободном доступе.

В соответствии с «Ключевыми атрибутами» в государствах регистрации системно значимых финансовых организаций действуют группы антикризисного менеджмента (CMG)<sup>1</sup>. Они включают представителей банковского надзора, центральных банков и служб, участвующих в урегулировании несостоятельности. Организация курируется группами CMG нескольких государств, с которыми связана ее деятельность, и минимум раз в год проводятся совместные консультации. При выявлении недостатков ПФУ или ухудшении финансового положения банка между группами CMG согласовываются корректирующие меры и предъявляются требования по доработке ПФУ (изменение параметров риска, увеличение запаса ликвидности и капитала)<sup>2</sup>.

Аналогичным образом в Европейском союзе параметры ПФУ проверяются для каждого банка индивидуально в рамках процедур комплексной оценки (comprehensive assessment) и анализа качества активов (AQR). AQR направлен на выявление уязвимостей банка и оценку обоснованности параметров. Это осуществляется посредством детального изучения структуры активов. В итоге показатели делятся на три группы<sup>3</sup>:

- 1) green: удовлетворены обязательные нормативы, качество активов высокое;
- 2) amber: нормативы удовлетворены, но выявлены уязвимости портфеля активов;
- 3) red: нормативы не удовлетворены.

КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ ДОСТАТОЧНОСТИ И РЕАЛИЗУЕМОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПФУ

Табл. 4

Мероприятие	Критерии реализуемости
Привлечение капитала	Опыт – собственный и других банков. Оценка сроков и стоимости привлечения в условиях стресс-сценария
Реализация непрофильных подразделений/активов	Предполагаемые типы приобретателей (наличие стратегического инвестора) и параметры сделки. Учет необходимости согласования сделки с третьими сторонами. Регуляторные риски (антимонопольное, налоговое законодательство). Асимметрия информации и транзакционные издержки как возможные препятствия для сделки. Взаимосвязи и финансовые гарантии внутри банковской группы
Реализация рыночных активов	Ликвидность рынка по категориям активов (предполагаемый дисконт и сроки реализации). Необходимость балансирования торгового портфеля, изменение структуры баланса
Рефинансирование в центральном банке	Оценка потенциала рефинансирования на основе доступного обеспечения (дисконты, сроки)
Снижение уровня риска и улучшение риск-профиля	Учет потенциального влияния на репутацию и стоимость франшизы, а также предполагаемой конъюнктуры рынка в условиях кризиса (в том числе CDS, инструменты хеджирования и секьюритизация). Влияние на критические функции и будущую рентабельность

<sup>1</sup> Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions, FSB, 2014, p. 14, Item 9.1; p. 16.

<sup>2</sup> Ibid., p. 38. "Any changes necessary to the RRP (recovery and resolution plan)" or to the structure or operations".

<sup>3</sup> Comprehensive Assessment Stress Test Manual, European Central Bank, 2014, p. 4 (Phase 2); Asset Quality Review, Phase 2 Manual, European Central Bank, 2018.

В руководстве ЕЦБ «К оценке качества активов. Фаза 2»<sup>4</sup> приведены этапы AQR, в том числе проверка обоснованности моделей риска (challenger model analysis). Банк обязан предоставить подтверждения для каждого ответа на вопросы анкеты, и регулятор может запрашивать дополнительную информацию. Экспертная группа проверяет реалистичность (challenges) полученных ответов. Предлагаемые<sup>5</sup> варианты критериев достаточности и реализуемости мероприятий ПФУ представлены в табл. 4.

---

<sup>4</sup> Asset Quality Review. Phase 2 Manual. European Central Bank, June 2018, с. 31. “The bank should provide evidence in support of each individual response it gives. <...> The template contains a description of expected evidence – this should be considered a minimum requirement and, where possible, the bank should provide additional information to substantiate its response. The bank team challenges the bank’s self-assessment based on the evidence provided by the bank”.

<sup>5</sup> Report on recovery plans, European Central bank, July 2018, p. 15.

## 8. ПФУ В СИСТЕМЕ НАДЗОРА

Развитие подходов к планированию восстановления финансовой устойчивости является одним из приоритетных направлений банковского регулирования в ведущих странах. Оно взаимосвязано с другими элементами системы надзора и регулирования: стресс-тестированием, текущим надзором, регулированием системно значимых кредитных организаций (в частности, требованием к общей способности поглощения убытков<sup>1</sup>).

**Европейский союз.** Несмотря на экономические и правовые различия государств ЕС и многоуровневую структуру (ЕБА, ЕЦБ, локальные регуляторы), согласованность общеевропейского регулирования обеспечивается в рамках «процесса банковского надзора и оценки» (SREP). Согласно руководству ЕБА<sup>2</sup>, регуляторы должны учитывать при осуществлении SREP весь комплекс надзорной информации, включая ПФУ. В частности, на его основе осуществляется оценка бизнес-модели, систем внутреннего контроля и управления, достаточности ликвидности и капитала. Также учитывается анализ критических функций, внутренних и внешних взаимосвязей, аппетит к риску. Данные SREP, в свою очередь, могут использоваться для корректировки ПФУ – например, сигнальных и предельных значений индикаторов.

Подчеркивается необходимость согласования ПФУ и «внутренних процессов оценки достаточности ликвидности и капитала» (ICAAP, ILAAP). Это относится в том числе к стресс-сценариям, перечню индикаторов и предельным значениям. Кроме того, допускается использование одинаковых моделей оценки рисков. Аналогично, в соответствии с «Руководством ЕЦБ по ICAAP»<sup>3</sup>, ПФУ является элементом единой системы риск-менеджмента. Так, ICAAP направлен на обеспечение достаточности капитала как одного из основных факторов финансовой устойчивости, тогда как ПФУ в качестве второй линии защиты предусматривает мероприятия при ухудшении финансового положения. Особое внимание уделяется влиянию мер ICAAP, принятых в период нормального функционирования, на потенциальную реализуемость и эффективность ПФУ. Любые значимые изменения в одном из документов должны учитываться в других.

Также взаимосвязь между ПФУ, макропруденциальным и надзорным стресс-тестированием и другими процедурами SREP (например, AQR) отражена в директиве ЕС 2014/59<sup>4</sup> (в редакции от 07.01.2020), устанавливающей порядок планирования восстановления финансовой устойчивости и урегулирования несостоятельности кредитных и инвестиционных организаций.

**В США** OCC регламентирует разработку ПФУ в соответствии с «Руководством, определяющим стандарты ПФУ некоторых крупных застрахованных национальных банков...»<sup>5</sup>. Они включают банки со сложной, по оценке регулятора, структурой активов, составляющих не менее 250 млрд долл. США. Федеральная резервная система уточняет ожидания от ПФУ во «Вспомогательном руководстве к системе комплексного надзора за крупными финансовыми институтами»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> *Total Loss Absorbing Capacity – норматив, установленный для глобальных системно значимых банков.*

<sup>2</sup> *Guidelines on common procedures and methodologies for SREP and supervisory stress testing, EBA/GL/2018/03, 2018, p. 9–16.*

<sup>3</sup> *ECB Guide to the internal capital adequacy assessment process (ICAAP), p. 10.*

<sup>4</sup> *Directive 2014/59/EU of The European Parliament and of The Council of 15 May 2014, establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms. 07.01.2020, p. 57.*

<sup>5</sup> *OCC Guidelines Establishing Standards for Recovery Planning by Certain Large Insured National Banks, Insured Federal Savings Associations, and Insured Federal Branches.*

<sup>6</sup> *SR 14-1, Heightened Supervisory Expectations for Recovery and Resolution Preparedness for Certain Large Bank Holding Companies – Supplemental Guidance on Consolidated Supervision Framework for Large Financial Institutions.*

Банковские холдинги с активами не менее 50 млрд долл. США отчитываются о планировании капитала (*capital plan*<sup>7</sup>) в рамках CCAR. Оно включает анализ источников и использования, меры по обеспечению обязательных нормативов, а также возможные изменения бизнеса в условиях стресс-сценария. Кроме того, в соответствии с DFAST банковские группы с активами свыше 10 млрд долл. США представляют ФРС и Федеральной корпорации по страхованию вкладов (FDIC) планы урегулирования финансовой несостоятельности<sup>8</sup>.

Планирование восстановления финансовой устойчивости (компетенция OCC), капитала (в рамках CCAR) и урегулирования несостоятельности (в рамках DFAST) дополняют друг друга и могут использовать одинаковые модели оценки риска и процессы внутреннего контроля<sup>9</sup>. Одним из основных инструментов анализа для трех типов планов является стресс-тестирование. По итогам оценки результатов ответственные органы могут потребовать от организаций внести необходимые корректировки в ПВФУ и ведение деятельности. При выявлении значительных недостатков OCC требует предоставления в течение 30 дней плана по приведению ПВФУ в соответствие. В противном случае организация может быть оштрафована<sup>10</sup>.

**Великобритания.** В Великобритании подготовка ПВФУ регламентируется PRA. В связи с выходом из ЕС законодательство находится в разработке, и пока в письме<sup>11</sup> от июля 2020 г. в качестве основных документов указаны руководства ЕВА<sup>12</sup>. Одной из особенностей регулирования является требование минимум 1 раз в 3 года проводить тренинги персонала (симуляция кризисной ситуации, *fire drills*). Ответственные подразделения выполняют предписанную им часть ПВФУ. Таким образом проверяются возможности оперативного обеспечения руководства необходимыми данными о финансовом положении, повышается эффективность коммуникации между подразделениями.

<sup>7</sup> *Comprehensive capital analysis and review 2020, Summary instructions, Board of Governors of the Federal Reserve, March 2020, p. 11 (mandatory elements of a capital plan).*

<sup>8</sup> *Recovery Planning, Safety and Soundness, Version 1.1, March 2019, Comptroller's Handbook, The Office of the Comptroller of the Currency's OCC, p. 3.*

<sup>9</sup> *Ibid.*, pp. 4, 12.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 26 (Enforcement).

<sup>11</sup> *PRA, Recovery planning, Supervisory Statement/SS9/17, 2020, p. 1.*

<sup>12</sup> *Guidelines on the range of scenarios to be used in recovery plans, Recommendation on the coverage of entities in a group recovery plan; PRA rule book; Guidelines on the minimum list of qualitative and quantitative recovery plan indicators; Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1075.*

## 9. ПФУ В УСЛОВИЯХ COVID-19

Согласно заявлению<sup>1</sup> СФС, действующие стандарты Базеля III и «Ключевые атрибуты» в целом обеспечили возможность гибкого регулирования в условиях пандемии COVID-19. Для снижения административной нагрузки предусматривались<sup>2</sup> оптимизация требований к финансовой отчетности и приостановка ряда законодательных инициатив (например, финальная стадия реализации Базеля III, Holistic Framework Международной ассоциации страховых надзоров, IAIS). Также многие регуляторы смягчили требования к стресс-тестированию и ПФУ. Например, PRA отложило сроки отчетности по планам урегулирования финансовой несостоятельности (resolvability assessment framework, RAF)<sup>3</sup> и скорректировало регуляторные нормативы (в том числе «минимальные требования к собственным средствам и уставленным обязательствам», MREL).

В соответствии с письмом ЕВА «О дополнительных мерах надзора в условиях пандемии COVID-19»<sup>4</sup> в рамках SREP предусматривается «прагматичный подход». Его приоритет – обеспечение бесперебойной работы и контроль наиболее важных рисков. Непосредственно не затронутые пандемией COVID-19 компоненты ПФУ не требовали обновления и по умолчанию предполагали сохранение действующих предписаний<sup>5</sup> (например, принципы управления, организационная структура, критические функции и операции).

Вместе с тем в рамках ПФУ должен был осуществляться мониторинг актуальных в условиях COVID-19 показателей. По мере изменения эпидемической ситуации банки обязаны оперативно актуализировать отдельные компоненты ПФУ, в том числе перечень возможных мероприятий ПФУ. В качестве критериев оценки приводятся доступность (availability), правдоподобность (credibility) и реализуемость (feasibility) мер, а также общий финансовый потенциал. При выявлении недостатков ПФУ или значительных изменениях в деятельности банка рекомендуется взаимодействие с регулятором на индивидуальной основе. ЕВА призывает информировать надзорный орган о любых нарушениях целевых показателей, даже если они не приводят к запуску ПФУ. Также банкам предлагается заранее принять подготовительные меры, повышающие эффективность восстановления финансовой устойчивости в случае кризиса.

В условиях COVID-19 еще большее распространение получили услуги интернет-банков. Вместе с удаленным режимом работы сотрудников это значительно увеличило объемы информации, передаваемые по сети Интернет. В соответствии с заявлением<sup>6</sup> ЕВА в данных условиях особую актуальность приобретают операционные риски, в частности нарушение работы IT-систем и конфиденциальности клиентов, а также несанкционированный доступ к базам данных. ЕВА рекомендует использовать «Руководство в области информационно-коммуника-

<sup>1</sup> COVID-19 Pandemic: Financial Stability Implications and Policy Measures Taken Report submitted to the G20 Finance Ministers and Governors, Financial Stability Board, 15 July 2020, p. 16, 2.2.

<sup>2</sup> Ibid., p. 11, Item 2; p. 27, Item 3.

<sup>3</sup> Statement by the Bank of England and Prudential Regulation Authority on resolution measures and COVID-19, news release, Bank of England, 7 May 2020.

<sup>4</sup> EBA statement on additional supervisory measures in the COVID-19 pandemic, 22 April 2020.

<sup>5</sup> Ibid., p. 2, Item 5, 9; p. 3, Item 12a.

<sup>6</sup> Ibid., p. 6, Item 23.

ционных технологий и управления информационной безопасностью»<sup>7</sup>. В соответствии с ним банкам предписывается:

- 1) обеспечение достаточной информационно-технической базы для бесперебойного дистанционного обслуживания клиентов;
- 2) мониторинг и устранение уязвимостей IT-систем;
- 3) проверка субподрядчиков, администрирующих IT-системы, на соответствие регуляторным требованиям.

---

<sup>7</sup> EBA Guidelines on ICT and security risk management (EBA/GL/2019/04 of 28 November 2019).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном докладе обобщены лучшие международные практики разработки ПВФУ. В частности, затронуты вопросы стандартизации перечня индикаторов и структуры предельных значений. Особое внимание уделено параметрам стресс-сценариев и мероприятий ПВФУ. Для обеспечения их реализуемости и достаточности необходимо руководствоваться как собственным опытом, так и опытом других банков.

Как было показано, большую важность имеет индивидуальное взаимодействие регулятора с крупнейшими банками, в том числе посредством кураторов и профильных надзорных подразделений (CMG, AQR). Это необходимо для учета индивидуальных особенностей в целях пропорционального регулирования и оценки обоснованности компонентов ПВФУ. Требуют особого внимания определение состава участников банковской группы и их влияние на головную организацию.

В дополнение к новым «Рекомендациям по отдельным вопросам разработки кредитными организациями ПВФУ и взаимодействия с Банком России» данный доклад может быть использован в ознакомительных целях для повышения качества подготовки ПВФУ, обеспечения его реализуемости и достаточности. Это способствует эффективному управлению рисками, ограничению влияния возможной несостоятельности банков, оптимизации использования ресурсов и в конечном счете стабильности финансового рынка и экономики в целом.



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**ЕЦБ** – Европейский центральный банк

**ПВФУ** – План восстановления финансовой устойчивости

**СФС** – Совет по финансовой стабильности

**AQR** – Asset quality review (анализ качества активов)

**CCAR** – Comprehensive capital analysis and review (комплексный анализ и обзор капитала)

**CMG** – Crisis Management Groups (группы антикризисного менеджмента)

**DFAST** – Dodd-Frank Act Stress Tests (надзорный стресс-тест в рамках требований закона Додда-Франка)

**EBA** – European Banking Authority (Европейское банковское управление)

**OCC** – The Office of the Comptroller of the Currency (Управление валютного контроля США)

**PRA** – Prudential Regulation Authority (Управление пруденциального регулирования Банка Англии)

**SREP** – Supervisory review and evaluation process (процесс банковского надзора и оценки)

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1075, supplementing Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the content of recovery plans, resolution plans and group resolution plans <...>, 2016.
2. Directive 2006/48/EC of the European parliament and of the Council of 14 June 2006 relating to the taking up and pursuit of the business of credit institutions (recast).
3. Directive 2014/59/EU of The European Parliament and Of The Council of 15 May 2014, establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms. 07.01.2020, p. 57.
4. Draft Revised Guidelines on recovery plan indicators under Article 9 of Directive 2014/59/EU, Consultation Paper, EBA/CP/2021/13, 18 March 2021.
5. EBA Guidelines on ICT and security risk management (EBA/GL/2019/04 of 28 November 2019).
6. EBA statement on additional supervisory measures in the COVID-19 pandemic, 22 April 2020.
7. EBA, Final report on guidelines on institutions' stress testing, EBA/GL/2018/04, 2018.
8. EBA, Guidelines on common procedures and methodologies for SREP and supervisory stress testing, EBA/GL/2018/03, 2018.
9. EBA, Guidelines on the minimum list of qualitative and quantitative recovery plan indicators, 23 July 2015.
10. EBA, Guidelines on the range of scenarios to be used in recovery plans, EBA/GL/2014/06, 2014.
11. EBA, Recommendation on the coverage of entities in a group recovery plan, EBA/Rec/2017/02, 2017.
12. ECB, Guide to the internal capital adequacy assessment process (ICAAP).
13. ECB, Asset Quality Review. Phase 2 Manual, June 2018.
14. ECB, Comprehensive Assessment Stress Test Manual, 2014.
15. ECB, Report on recovery plans, July 2018.
16. ECB, Timotej Homar, Heinrich Kick and Carmelo Salleo, Making sense of the EU wide stress test: a comparison with the SRISK approach, 2016.
17. Eoin King, Bridget MacDonnell, Recovery and Resolution Plans: Dealing with financial distress, Milliman research report, 2016. Recovery strategies: improving liquidity, raising capital.
18. FRB, Comprehensive capital analysis and review 2020, Summary instructions, Board of Governors of the Federal Reserve, March 2020.
19. FRB, SR 14-1, Heightened Supervisory Expectations for Recovery and Resolution Preparedness for Certain Large Bank Holding Companies – Supplemental Guidance on Consolidated Supervision Framework for Large Financial Institutions.
20. FSB, COVID-19 Pandemic: Financial Stability Implications and Policy Measures Taken. Report submitted to the G20 Finance Ministers and Governors, Financial Stability Board, 15 July 2020.
21. FSB, Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions, 2014
22. IASB, The Reporting Entity, Preliminary Views on an improved Conceptual Framework for Financial Reporting, May 2008.
23. IFRS 10 Consolidated Financial Statements (IASB), 2011.
24. OCC Guidelines Establishing Standards for Recovery Planning by Certain Large Insured National Banks, Insured Federal Savings Associations, and Insured Federal Branches.
25. OCC, Recovery Planning, Safety and Soundness, Version 1.1, March 2019, Comptroller's Handbook, The Office of the Comptroller of the Currency's OCC.

26. PRA Rulebook, Chapter 2 Recovery plans, 2.1 “Applies to a firm” (firm is a PRA-authorized person within the meaning of section 2B (5) of Financial Services and Markets Act 2000)”.
27. PRA, Recovery planning, Consultation Paper/CP9/17, 2017.
28. Statement by the Bank of England and Prudential Regulation Authority on resolution measures and COVID-19, news release, Bank of England, 7 May 2020.
29. Thematic Review on Bank Resolution Planning, Peer Review Report, April 2019.