



Банк России



I квартал 2024 года

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
1. Правовое регулирование в сфере деятельности некредитных финансовых организаций.....	3
1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций.....	3
1.2. Иные общие вопросы.....	5
<i>Экспериментальный правовой режим.....</i>	<i>8</i>
<i>Партнерское финансирование.....</i>	<i>8</i>
1.3. Правовое регулирование по видам деятельности НФО.....	8
1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг.....	8
1.3.2. Деятельность субъектов страхового дела.....	10
1.3.3. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, УК и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ.....	12
1.3.4. Деятельность негосударственных пенсионных фондов.....	12
1.3.5. Деятельность микрофинансовых организаций.....	13
1.3.6. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке.....	13
1.3.7. Деятельность кредитных рейтинговых агентств.....	13
1.3.8. Деятельность оператора инвестиционных платформ.....	14
2. Судебная практика по отдельным видам правоотношений на финансовом рынке.....	15
2.1. Лизинг.....	15
2.2. Расчеты.....	18
2.3. Вклад.....	20
2.4. Кредит.....	22
Список сокращений.....	24

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за I квартал 2024 года содержит информацию о значимых изменениях правового регулирования и судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел посвящен специальным мерам защиты финансового рынка в условиях санкций, регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах и их проектах, о нормативных правовых актах¹ и их проектах, размещенных на сайте Банка России и [Федеральном портале проектов нормативных актов](#), о базовых стандартах².

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере страхования, банковского счета, расчетов, кредита, лизинга, вклада и эмиссионных ценных бумаг.

При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация и информация, размещенная в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ.

В этом выпуске дайджеста вы сможете узнать о следующем:

- Банк России утвердил Базовый стандарт по управлению рисками форекс-дилеров, а также новый Базовый стандарт защиты прав и интересов получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих НПФ;
- Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, устанавливающий единые требования к квалификации лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, его заместителям, членам коллегиального исполнительного органа, руководителям филиалов финансовой организации;
- гражданин с 01.03.2025 вправе потребовать внести в его кредитную историю запрет на заключение КО и МФО с ним договоров потребительского займа (кредита) (за исключением отдельных видов кредитов) и снять такой запрет;
- утвержден перечень дорогостоящих видов лечения, на оплату которого ФЛ может вернуть учтенные на ИИС денежные средства в размере стоимости такого вида лечения, и при этом договор на ведение ИИС не прекратится;
- Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, нацеленный на совершенствование механизмов применения ЭПР;
- Банк России проинформировал об учете страховщиками сведений о стаже управления ТС, указанных в иностранных водительских удостоверениях, при применении тарифов по ОСАГО.

¹ В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах.

² В ситуации, когда изменения статуса документа происходили и в течение отчетного квартала, и после его окончания, в документе приводится информация, актуальная на момент подготовки дайджеста. По этой причине информация о некоторых актах, статус которых изменился в I квартале 2024 года, приведена в предыдущем [Дайджесте новостей правового регулирования за IV квартал 2023 года](#), а о ряде актов, статус которых изменился в II квартале 2024 года, информация содержится в текущем дайджесте.

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций

С 01.02.2024 подлежат применению меры, направленные на ограничение и запрет операций лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры на основании **российского законодательства** (Федеральный закон от 04.08.2023 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Информация о законе приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#).

Урегулированы налоговые последствия вывода заблокированных активов ПИФ (Федеральный закон от 14.02.2024 № 8-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»).

Так, согласно статье 5.4 Закона № 319-ФЗ УК открытых, биржевых и интервальных ПИФ, в состав которых входят активы, фактическая возможность распоряжаться которыми ограничена вследствие введения санкций в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, обязаны/вправе (в зависимости от доли заблокированных активов в составе ПИФ) принять решение о выделении заблокированных активов в дополнительно формируемый закрытый ПИФ или об изменении типа заблокированного ПИФ на закрытый ПИФ.

Федеральный закон от 14.02.2024 № 8-ФЗ принят для урегулирования налоговых последствий реализации упомянутых решений УК и защиты прав инвесторов, в связи с чем предусматривает:

- исключение возникновения налогооблагаемого дохода при выделении заблокированных активов в дополнительный ПИФ;
- порядок распределения расходов налогоплательщиков на приобретение инвестиционных паев заблокированного ПИФ между паями дополнительного ПИФ и паями ПИФ, оставшегося после выделения заблокированных активов;
- предоставление пайщикам, получившим паи дополнительного ПИФ или владеющим паями ПИФ, тип которого изменен на закрытый, права переносить убытки от реализации (погашения) таких паев на будущее, а также возможности воспользоваться правом на получение инвестиционного налогового вычета на долгосрочное владение ценными бумагами, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 219.1 НК РФ, если инвестиционные паи заблокированного ПИФ признавались для целей налогообложения обращающимися ценными бумагами.

Закон вступил в силу 14.02.2024 и распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2023.

Банк России смягчил правила валютного контроля по внешнеторговым контрактам (Указание Банка России от 09.01.2024 № 6663-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16 августа 2017 года № 181-И», зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2024, № 77632).

Так, с 600 тыс. до 1 млн рублей был увеличен порог, при превышении которого участник внешнеэкономической деятельности обязан представлять в банк документы по сделкам.

Отменяется также обязанность бизнеса направлять в уполномоченные банки перевозочные, товаросопроводительные и другие документы, которые подтверждают перемещение товара внутри ЕАЭС. Такой информацией Федеральная таможенная служба будет обмениваться с банками в электронном виде самостоятельно.

Указание вступило в силу 01.04.2024 (за исключением отдельных положений).

Правительство Российской Федерации обновило порядок выдачи разрешений Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации в целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 16.01.2024 № 7 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 295»).

Указанные изменения предполагают, что Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации определяет условия проведения торгов и совершения сделок (операций) с иностранными ценными бумагами, которые принадлежат резидентам и учитываются на счетах, открытых центральному депозитарию в иностранных организациях как лицу, действующему в интересах других лиц, влекущих за собой переход права собственности на такие ценные бумаги нерезидентам (в том числе иностранным недружественным лицам) и осуществляемых за счет их денежных средств, находящихся на счетах типа «С».

Постановление вступило в силу 19.01.2024.

Правительство Российской Федерации установило дополнительные требования к содержанию заявления о выдаче разрешений на осуществление сделок с ценными бумагами российских ЮЛ или долями, составляющими их уставный капитал (постановление Правительства Российской Федерации от 22.01.2024 № 40 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 295»).

В частности, в состав заявления о выдаче разрешений на осуществление сделок с ценными бумагами российских ЮЛ или долями, составляющими их уставный капитал, необходимо включать отчет о независимой оценке рыночной стоимости соответствующих ценных бумаг (долей), а также ключевые показатели эффективности и их целевые значения (при наличии) для покупателей ценных бумаг (вкладов), предлагаемые в качестве условий осуществления сделок или группы сделок.

Постановление вступило в силу 23.01.2024.

Определены условия проведения торгов и совершения предусмотренных Указом Президента РФ № 844 сделок (операций) с принадлежащими резидентам иностранными замороженными ценными бумагами (приложение к протоколу заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 02.02.2024 № 225/2).

Эти условия затрагивают процедуру совершения сделок с иностранными ценными бумагами, принадлежащими резидентам и учитываемыми на счетах, открытых центральному депозитарию в иностранных организациях как лицу, действующему в интересах других лиц. Совершение сделок с указанными ценными бумагами предполагается за счет денежных средств нерезидентов в рублях, находящихся на счетах типа «С».

Также определен перечень ценных бумаг, в отношении которых могут совершаться вышеуказанные сделки, организатор торгов, посредством которого эти сделки будут совершаться, и сроки, в течение которых резиденты могут подавать заявки на продажу ценных бумаг, а нерезиденты могут подавать заявки на их покупку.

До 09.09.2024 продлен запрет на снятие наличной иностранной валюты в большем, чем имелся у клиента 09.03.2022 в 00:00 по московскому времени, размере (информация Банка России от 07.03.2024³), а также до 09.09.2024 продлен запрет взимать с граждан комиссию при выдаче валюты со счетов или вкладов в пределах этого лимита ([решение Совета директоров Банка России от 07.03.2024 о комиссии при выдаче физическим лицам наличной иностранной валюты](#)).

При этом в указанном случае снять наличную иностранную валюту возможно в сумме не более 10 тыс. долларов США или эквивалентной суммы в евро, независимо от валюты вклада или счета, при условии, что клиент ранее не реализовал такую возможность. Остальные средства по-прежнему можно получить в рублях.

До 30.09.2024 продлен лимит исходящих переводов из России: 1 млн долларов США в месяц для граждан Российской Федерации и ФЛ – нерезидентов из дружественных стран (информация Банка России от 29.03.2024⁴).

ФЛ – нерезиденты, работающие в России, могут перевести за рубеж средства в размере заработной платы. Такое право есть у представителей как дружественных, так и недружественных стран. В отношении переводов, не связанных с заработной платой, и переводов ЮЛ сохраняются ранее действовавшие ограничения и запреты.

Информация об иных мерах защиты финансового рынка доступна на сайте Банка России по ссылке:

http://www.cbr.ru/support_measures/

http://www.cbr.ru/CoN%teN%t/DocumeN%t/File/134865/plaN%_limit.pdf.

1.2. Иные общие вопросы

С 2024 года заработал новый единый налоговый вычет по НДФЛ на долгосрочные сбережения граждан (Федеральный закон от 23.03.2024 № 58 «О внесении изменений в статьи 102 и 126.2 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»).

Предоставление единого налогового вычета по НДФЛ на долгосрочные сбережения граждан предусмотрено в отношении взносов ФЛ по договорам на ведение ИИС III⁵, ДДС и договорам НПО, но в совокупности не более 400 тыс. рублей в год, а также в размере положительного финансового результата (но не более 30 млн рублей), полученного по операциям, учитываемым на ИИС III. При этом целевой срок ведения ИИС III будет поэтапно увеличен с 5 до 10 лет.

В отношении ДДС также действует лимит на освобождение сумм выплат по ДДС в размере 30 млн рублей при соблюдении ряда условий.

Максимальное количество ИИС III, которые могут быть открыты одновременно для целей получения единого налогового вычета, равно трем. Аналогичное правило установлено и для ДДС. Предельный размер вычета может составить от 52 тыс. до 60 тыс. рублей ежегодно в зависимости от размера доходов инвестора и применимой ставки НДФЛ. При этом для ПДС и ИИС III налоговый вычет на долгосрочные сбережения граждан действует с 01.01.2024 (в отношении взносов, совершенных начиная с 01.01.2024), а для договоров НПО начнет применяться с 01.01.2025.

³ [Банк России еще на 6 месяцев, до 09.09.2024, продлил ограничения на снятие наличной иностранной валюты. Пресс-релиз Банка России от 07.03.2024.](#)

⁴ [Банк России продлил еще на 6 месяцев ограничения на перевод средств за рубеж. Пресс-релиз Банка России от 29.03.2024.](#)

⁵ ИИС, открытые после 01.01.2024.

ЦФА, УЦП и ГЦП могут использоваться в качестве встречного предоставления по внешнеторговым договорам (Федеральный закон от 11.03.2024 № 45-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Закон предусматривает дополнение Закона о валютном контроле понятием ЦП, к которым закон относит ЦП, являющиеся валютными ценностями⁶, и ЦП, не являющиеся валютными ценностями⁷.

Закон о валютном контроле дополняется нормой, устанавливающей право Банка России в целях обеспечения стабильности финансового рынка Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, устанавливать запрет на совершение отдельных видов валютных операций, связанных с приобретением и отчуждением ЦП, а также условия совершения отдельных видов валютных операций, связанных с приобретением и отчуждением ЦП.

Также в Закон о валютном контроле вводится положение, определяющее, что валютные операции с ЦП осуществляются в информационных системах ОИС в соответствии с требованиями Закона о ЦФА, а также в инвестиционных платформах ОИП в соответствии с требованиями Закона о краудфандинге.

Закон о ПОД/ФТ дополняется пунктом, предусматривающим отнесение операций по передаче УЦП, и (или) ЦФА, и (или) ГЦП к операциям, подлежащим обязательному контролю, в случае если указанные ЦП используются в качестве встречного предоставления за передаваемые (выполняемые, оказываемые) товары (работы, услуги), информацию и РИД, в том числе исключительные права на них, по внешнеторговым договорам (контрактам), заключенным между резидентами и нерезидентами.

Кроме того, закон предусматривает, что оператор финансовой платформы может обеспечивать возможность совершения финансовых сделок по приобретению ценных бумаг получателем финансовых услуг только при наличии положительного результата тестирования. При нарушении оператором финансовой платформы требования о проведении тестирования он обязан возместить реальный ущерб, причиненный получателю финансовых услуг. Тестирование не требуется, если сделка совершается в отношении ценных бумаг, перечень которых установлен пунктом 2 статьи 3.1 Закона о рынке ценных бумаг⁸, или сумма сделки превышает сумму, установленную нормативным актом Банка России.

Закон вступил в силу 11.03.2024 за исключением положений, для которых этим законом установлены иные сроки вступления их в силу.

Дополнен перечень видов имущества, которые могут быть предметом обеспечения обязательств из некоторых внебиржевых своп-договоров в рамках обязательного маржирования (Указание Банка России от 21.03.2024 № 6695-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 23 декабря 2021 года № 6032-У», зарегистрировано в Минюсте России 25.04.2024, № 78002).

Перечень видов имущества, которые могут быть предметом обеспечения обязательств из внебиржевых рублевых процентных своп-договоров, одной из сторон по которым не является лицо, осуществляющее функции ЦК, дополняется государственными ценными бумагами Российской Федерации. Изменения направлены на расширение возможностей участников финансового рынка в выборе предмета обеспечения с высоким уровнем надежности и ликвидности в рамках обязательного маржирования.

⁶ К этим ЦП закон относит ЦФА, включающие денежные требования в иностранной валюте, возможность осуществления прав по внешним эмиссионным ценным бумагам и (или) право требовать передачи внешних эмиссионных ценных бумаг, и ЦП, включающие одновременно УЦП и отмеченные ЦФА.

⁷ Согласно закону этими ЦП являются ЦФА, включающие денежные требования в валюте Российской Федерации, возможность осуществления прав по внутренним эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале НПАО и (или) право требовать передачи внутренних эмиссионных ценных бумаг, УЦП, ЦП, включающие одновременно указанные ЦФА и УЦП.

⁸ Например, к таким ценным бумагам относятся включенные в котировальные списки биржи ценные бумаги, за исключением облигаций; инвестиционные паи открытых и интервальных ПИФ, биржевых ПИФ и другие.

Банк России рекомендовал организаторам торговли, ПУРЦБ, ОИС и операторам обмена ЦФА минимизировать участие в деятельности, связанной с оборотом цифровых валют (информационное письмо Банка России от 29.02.2024 № ИН-018-34/17 «Об отдельных видах финансовых инструментов и цифровых финансовых активов»).

Банк России рекомендовал организаторам торговли отказываться в допуске к организованным торгам ценных бумаг российских и иностранных эмитентов, доходность которых зависит от стоимости цифровых валют или аналогичных показателей, установленных в данном информационном письме (далее – Показатели), а также ценных бумаг эмитентов, осуществляющих деятельность по оказанию услуг, направленных на обеспечение выпуска цифровой валюты и (или) совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций, влекущих за собой переход цифровой валюты от одного обладателя к другому (далее – организатор обращения цифровой валюты).

Также в информационном письме указаны рекомендации ПУРЦБ, от каких предложений клиентам – ФЛ, не являющимся квалифицированными инвесторами, стоит воздерживаться. Например, к ним относятся приобретение ценных бумаг, доходность которых зависит от изменения Показателей; приобретение ценных бумаг организатора обращения цифровой валюты. Банк России также рекомендовал ОИС и операторам обмена ЦФА не оказывать услуги по организации выпуска, учета, а также обороту ЦФА, доходность которых зависит от Показателей.

С даты опубликования указанного информационного письма отменяется информационное письмо Банка России об отдельных видах финансовых инструментов от 19.07.2021 № ИН-06-59/52.

Банк России рекомендовал финансовым организациям при распространении информации о своих услугах, включая услуги рекламного характера, исключать информацию, предполагающую возможность совершения клиентами операций с цифровыми валютами, в том числе со связанными с ними финансовыми инструментами (информационное письмо Банка России от 29.02.2024 № ИН-08-12/18 «О рисках совершения операций с цифровыми валютами и рекомендациях финансовым организациям исключить предложение услуг, предусматривающих совершение таких операций»).

В информационном письме также указывалось, что ранее Банк России неоднократно отмечал, что распространение цифровых валют в Российской Федерации сопряжено с высокими рисками для благосостояния российских граждан и стабильности финансовой системы, а также рисками вовлечения клиентов финансовых организаций в противоправную деятельность, включая легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.

Государственная Дума 21.02.2024 в первом чтении приняла законопроект, устанавливающий единые требования к квалификации лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, его заместителям, членам коллегиального исполнительного органа, руководителям филиалов финансовой организации (проект федерального закона № 470800-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления квалификационных требований в отношении руководителей и специалистов финансовых организаций) по состоянию на 21.02.2024).

Информация о законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2023 года](#).

Банк России подготовил проект указания, включающего ОИС, операторов обмена ЦФА, ОИП в перечень лиц, осуществляющих признание квалифицированным инвестором (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 29 апреля 2015 года № 3629-У «О признании лиц квалифицированными инвесторами и порядке ведения реестра лиц, признанных квалифицированными инвесторами» по состоянию на 24.01.2024).

Экспериментальный правовой режим

Государственная Дума 15.02.2024 в первом чтении приняла законопроект, направленный на совершенствование механизмов применения ЭПР (проект федерального закона № 512628-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» по состоянию на 15.02.2024).

Ранее информация о данном законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2023 года](#).

Партнерское финансирование

С 01.01.2024 требования к минимальному размеру собственных средств (чистых активов) участника эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию, не являющегося КО или НФО, повысились с 10 млн до 15 млн рублей (Федеральный закон от 04.08.2023 № 417-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

1.3. Правовое регулирование по видам деятельности НФО

1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

Предусматривается дополнительная защита прав граждан, инвестирующих в сложные финансовые продукты (Федеральный закон от 23.03.2024 № 50-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и статью 11 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Так, до 01.04.2025 продлевается срок действия ряда ограничений на заключение финансовыми организациями сделок по приобретению ценных бумаг и договоров, являющихся ПФИ, с клиентом – ФЛ, не являющимся квалифицированным инвестором. Кроме того, уточняются определения дилерской деятельности и деятельности форекс-дилера.

Закон вступит в силу 20.09.2024 (за исключением отдельных положений).

Информация о законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#).

Банк России утвердил Базовый стандарт по управлению рисками форекс-дилеров (Базовый стандарт по управлению рисками форекс-дилеров, протокол № КФНП-3, утвержден Банком России 15.02.2024).

Базовый стандарт устанавливает цели, задачи и принципы системы управления рисками форекс-дилера, систему разделения полномочий, функционал и внутренние процедуры форекс-дилера в сфере управления рисками, перечень основных рисков, подлежащих управлению форекс-дилером, а также отражающих специфику деятельности форекс-дилера.

Кроме того, в Базовом стандарте также указаны способы управления рисками форекс-дилера, приемы и методы по прогнозированию возникновения рисков и минимизации их последствий, подходы к организации форекс-дилером системы управления рисками, требования к программно-техническим средствам форекс-дилера, порядок обеспечения форекс-дилером информационной безопасности процессов создания и эксплуатации автоматизированных систем, входящих в состав его программно-технических средств, а также порядок расчета обобщенных финансовых результатов, полученных клиентами форекс-дилера, по заключенным с ним договорам.

Базовый стандарт подлежит применению с 01.09.2024.

Утвержден перечень дорогостоящих видов лечения, на оплату которого ФЛ по своему требованию может вернуть учтенные на ИИС денежные средства в размере стоимости такого вида лечения, и при этом договор на ведение ИИС не прекратится (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.01.2024 № 76-р «Об утверждении перечня дорогостоящих видов лечения для целей применения пункта 9 статьи 10.2–1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Банк России сообщил, что до 31.12.2024 включительно будет воздерживаться от применения мер воздействия в отношении депозитариев за нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока осуществления зачисления (списания) ценных бумаг исключительно при расхождениях с вышестоящими иностранными депозитариями (информационное письмо Банка России от 17.01.2024 № ИН-018-34/4 «О мерах поддержки депозитариев»).

Банк России указал, что до 31.12.2024 включительно будет воздерживаться от применения мер воздействия в отношении депозитариев, которым открыты счета депозитария в иностранной организации, за нарушение требования, установленного подпунктом 2 пункта 11 статьи 8.5 Закона о рынке ценных бумаг⁹, в случае если количество иностранных ценных бумаг, учтенных депозитарием на счетах депо, по которым осуществляется учет прав на ценные бумаги, и на счете неустановленных лиц, стало больше количества таких же иностранных ценных бумаг, учтенных на счетах депозитария в иностранной организации, вследствие введения мер ограничительного характера.

Такое послабление в отношении депозитариев связано с выявлением случаев неправомерного списания ценных бумаг иностранных эмитентов со счета лица, действующего в интересах других лиц, открытого депозитарию в иностранной организации, осуществляющей учет прав на ценные бумаги, вследствие недружественных действий иностранных государств, международных организаций, иностранных финансовых организаций, в том числе связанных с введением ограничительных мер в отношении Российской Федерации, российских ЮЛ и граждан Российской Федерации.

Банк России определит порядок и сроки выплаты денежных средств, учитываемых на ИИС, в случае наступления особой жизненной ситуации, в том числе требования к составу документов, которые должны быть предоставлены в указанном случае клиентом лицу, осуществляющему открытие и ведение ИИС, а также требования к осуществлению брокерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами и деятельности УК открытых ПИФ при осуществлении указанной выплаты (Указание Банка России от 08.04.2024 № 6713-У «О порядке и сроках выплаты денежных средств, учитываемых на индивидуальном инвестиционном счете, в случае наступления особой жизненной ситуации, а также о требованиях к осуществлению брокерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами и деятельности управляющих компаний открытых паевых инвестиционных фондов при осуществлении указанной выплаты»).

Одной из ключевых особенностей ИИС, открытых после 01.01.2024, является возможность частичного или полного изъятия учитываемых на ИИС денежных средств в случае наступле-

⁹ Если количество ценных бумаг, учтенных депозитарием на счетах депо, по которым осуществляется учет прав на ценные бумаги, и на счете неустановленных лиц, стало больше количества таких же ценных бумаг, учтенных на лицевых счетах (счетах депо) номинального держателя, открытых этому депозитарию, и на счетах, открытых ему иностранной организацией, осуществляющей учет прав на ценные бумаги, как лицу, действующему в интересах других лиц, депозитарий обязан по своему выбору обеспечить зачисление таких же ценных бумаг на счета депо и на счет неустановленных лиц, с которых было осуществлено списание ценных бумаг, в количестве ценных бумаг, списанных по соответствующим счетам, или возместить причиненные депонентам убытки в порядке и на условиях, которые предусмотрены депозитарным договором. При этом срок такого зачисления определяется условиями осуществления депозитарной деятельности с учетом требований нормативных актов Банка России (подпункт 2 пункта 11 статьи 8.5 Закона о рынке ценных бумаг).

ния особой жизненной ситуации (необходимости выплаты в пользу медицинской организации или ИП, осуществляющего медицинскую деятельность, для оплаты дорогостоящих видов лечения по перечню, установленному Правительством Российской Федерации). Указание устанавливает требования к составу документов, которые необходимо предоставить клиенту лицу, осуществляющему открытие и ведение ИИС, для осуществления такой выплаты, а также закрепляет порядок и сроки проведения такой выплаты в пользу медицинской организации или ИП, осуществляющего медицинскую деятельность.

В настоящее время указание проходит государственную регистрацию в Минюсте России. Предполагается, что указание вступит в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

1.3.2. Деятельность субъектов страхового дела

С 01.04.2024 уточняются минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и/или с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика (Указание Банка России от 15.01.2024 № 6671-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 октября 2021 года № 5968-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации», зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2024, № 77513).

В частности, устанавливаются коэффициенты для расчета страховых сумм по риску дожития, предусматривающие включение в расчет значения ключевой ставки Банка России. Также закрепляется, что в договоре добровольного страхования, предполагающем участие страхователя в инвестиционном доходе страховщика, должны быть предусмотрены порядок расчета дохода по договору добровольного страхования, а также порядок доведения страховщиком до страхователя или иного лица, в пользу которого заключен договор, информации о размере рассчитанного страховщиком дохода по договору добровольного страхования, причитающегося страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор.

Установлен порядок осуществления деятельности по перестрахованию в отношении рисков неполучения платежа от лица, на которое возложено денежное обязательство в связи с контрактами, предусматривающими отсрочку (рассрочку) платежа за поставленные товары, оказанные услуги, выполненные работы, переданные права на РИД на территории Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 17.02.2024 № 179 «Об осуществлении деятельности по перестрахованию в отношении рисков неполучения платежа от лица, на которое возложено денежное обязательство в связи с контрактами, предусматривающими отсрочку (рассрочку) платежа за поставленные товары, оказанные услуги, выполненные работы, переданные права на результаты интеллектуальной деятельности на территории Российской Федерации»).

Постановление вступило в силу 25.02.2024.

Банк России проинформировал об учете страховщиками сведений о стаже управления ТС, указанных в иностранных (международных) водительских удостоверениях, при применении тарифов по ОСАГО (информационное письмо Банка России от 01.03.2024 № ИН-018-53/19 «О применении страховых тарифов по ОСАГО»).

Банк России отметил, что отсутствие международного договора Российской Федерации, являющегося основанием для предоставления органом, выдавшим иностранное национальное или международное водительское удостоверение, сведений о таких водительских удостоверениях страховщикам не является основанием для отказа в заключении договора ОСАГО и не лишает страховщика права учитывать сведения о стаже управления ТС, указанные в иностранных водительских удостоверениях или иных документах, выданных компетентными органами иностранных государств.

К страховым медицинским организациям до 31.12.2024 не будут применяться санкции за неопубликование информации¹⁰ на их сайтах в сети Интернет в части состава учредителей (акционеров, участников), руководителей страховых медицинских организаций, а также в части финансовых результатов деятельности (письмо Минздрава России от 10.01.2024 № 31-1/И/2-129, Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 19.12.2023 № 00-10-30-3-06/21686 «О раскрытии информации страховыми медицинскими организациями в части состава учредителей и руководителей, а также в части финансовых результатов деятельности»).

Президент Российской Федерации поручил создать механизм страхования средств граждан, размещенных на ИИС, открываемых начиная с 01.01.2024 (ИИС III), с установлением максимальной суммы страхового возмещения в размере 1 млн 400 тыс. рублей на гражданина («Перечень поручений по итогам 14-го инвестиционного форума ВТБ «Россия зовет!», утвержденный Президентом Российской Федерации 14.01.2024 № Пр-54).

Банк России планирует скорректировать базовые ставки страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии (проект указания Банка России «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» по состоянию на 19.01.2024, ID проекта 04/15/01-24/00144950).

Проект указания устанавливает предельные (максимальные и минимальные) значения страховых тарифов, их структуру и порядок применения. Согласно пояснительной записке для большинства типов опасных объектов нижняя граница тарифного коридора будет снижена на 25%. Для опасных производственных объектов, использующих оборудование, работающее под давлением, нижняя граница тарифного коридора останется на прежнем уровне, а верхняя будет повышена на 25%. Для таких опасных объектов, как гидротехнические сооружения, нефтехимия, горнодобывающая промышленность, взрывчатые вещества, шахты, скважины, краны, границы тарифного коридора останутся на прежнем уровне.

1.3.3. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, УК и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ

В Государственную Думу 20.02.2024 внесен законопроект, направленный на повышение эффективности механизма ЗПИФ, инвестиционные паи которых предназначены для квалифицированных инвесторов (проект федерального закона № 557693-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» и Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» по состоянию на 20.02.2024).

¹⁰ Раскрытие которой установлено Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и приказом Минздрава России от 28.02.2019 № 108н «Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования».

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, более гибкое регулирование ЗПИФ для квалифицированных инвесторов расширит возможности их использования. Для этого предлагается ввести разные классы паев для одного фонда, в том числе паи с повышенным количеством голосом и, наоборот, паи без права голоса; создать механизм переквалификации фонда для квалифицированных инвесторов в фонды для неквалифицированных инвесторов; уточнить требования к объектам инвестирования фондов, стратегия которых предполагает извлечение дохода от пользования имуществом, увеличить предельный срок существования фонда с 15 до 49 лет.

Государственная Дума 26.03.2024 в первом чтении приняла законопроект о праве УК АИФ или ПИФ делегировать специализированному депозитарию учет операций с имуществом фондов, а также расчеты по ним (проект федерального закона № 442970-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» по состоянию на 26.03.2024).

Согласно пояснительной записке к законопроекту, это позволит УК сфокусироваться на управлении фондами и исключить дублирование учетных и расчетных функций, на которые может приходиться до 30% расходов УК. За неисполнение делегированных обязанностей будут отвечать солидарно УК и специализированный депозитарий.

Банк России подготовил проект указания, которым планируется уточнить требования к доверительному управлению ценными бумагами (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 3 августа 2015 года № 482-П» по состоянию на 06.03.2024).

В частности, предполагается расширить перечень информации, на основании которой определяется инвестиционный профиль клиента. Уровни ожидаемой доходности и допустимого риска потребуются устанавливать в числовом выражении. Вводятся ограничения на приобретение отдельных финансовых инструментов для случаев, когда управляющий при прекращении договора передает клиенту не только денежные средства. Также вводятся условия приобретения в доверительное управление сложных ПФИ. Управляющие утратят право работать с клиентами, имеющими стандартный инвестиционный профиль.

1.3.4. Деятельность негосударственных пенсионных фондов

Утвержден новый Базовый стандарт защиты прав и интересов получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих НПФ («Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих негосударственные пенсионные фонды», утвержден Банком России, протокол от 01.02.2024 № КФНП-2).

Стандарт определяет основные принципы в области защиты прав и интересов получателей финансовых услуг и устанавливает требования, которыми НПФ должны руководствоваться в процессе осуществления деятельности по НПО и деятельности по ОПС. Стандарт обязателен к применению фондами вне зависимости от их членства в СРО. Также были установлены новые типовые формы ключевых информационных документов по ОПС и НПО по договорам НПО с вкладчиками – ФЛ.

Документ подлежит применению с 06.05.2024. Со дня его применения Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих негосударственные пенсионные фонды, утвержденный Банком России протоколом от 10.06.2021 № КФНП-18, не применяется.

Банк России подготовил проект указания, который поможет усовершенствовать подходы к установлению требований к инвестированию средств пенсионных накоплений (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 1 марта 2017 года № 580-П» по состоянию на 05.03.2024).

Проект, в частности, уточняет критерии, на основе которых возможно инвестирование средств пенсионных фондов в акции российских акционерных обществ, впервые публично размещающихся на организованных торгах.

Банк России подготовил проект указания, который поможет определить особенности расчета нормативного размера страхового резерва с учетом величины обязательств НПФ по договорам долгосрочных сбережений, порядок формирования и использования средств страхового резерва в целях использования нового вида деятельности НПФ по формированию долгосрочных сбережений (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 29 июня 2023 года № 6477-У» по состоянию на 14.02.2024).

1.3.5. Деятельность микрофинансовых организаций

Вступило в силу 01.04.2024 указание, расширяющее перечень информации, раскрываемой МФО на своих сайтах и в местах обслуживания клиентов (Указание Банка России от 01.06.2023 № 6431-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 28 июня 2021 года № 5830-У», зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2023, № 74953).

1.3.6. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке

Банк России включил положения о счете цифрового рубля в «План счетов бухгалтерского учета для некредитных финансовых организаций, бюро кредитных историй и кредитных рейтинговых агентств» (Указание Банка России от 10.01.2024 № 6665-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 1 августа 2022 года № 803-П», зарегистрировано в Минюсте России 12.02.2024, № 77223).

Указание вступит в силу 01.01.2025.

1.3.7. Деятельность кредитных рейтинговых агентств

С 01.03.2025 гражданин вправе потребовать внести в его кредитную историю запрет на заключение КО и МФО с ним договоров потребительского займа (кредита) (за исключением отдельных видов кредитов) и снять такой запрет (Федеральный закон от 26.02.2024 № 31-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»).

Закон вступит в силу 01.03.2025.

Ранее информация о данном законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2023 года](#).

Банк России подготовил проект указания, устанавливающий порядок, состав и сроки размещения информации, полученной от КРА, на своем сайте в сети Интернет (проект указания Банка России «О порядке, составе и сроках размещения Банком России информации, полученной от кредитных рейтинговых агентств, на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по состоянию на 04.03.2024, ID проекта 04/15/03-24/00146105).

Так, указывается, что Банк России размещает на своем сайте информацию о рейтинговом действии не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения Банком России такой информации от КРА. При этом состав информации о рейтинговом действии не должен превышать состав информации, раскрытой КРА на его официальном сайте в открытом доступе.

1.3.8. Деятельность оператора инвестиционных платформ

В Государственную Думу 21.03.2024 внесен законопроект, уточняющий требования в части аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОИП и лиц, привлекающих инвестиции (проект федерального закона № 581701-8 «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по состоянию на 21.03.2024).

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

2.1. Лизинг

Положение договора лизинга об исключении НДС, уплаченного лизингодателем в бюджет, при расчете сальдо не подлежит применению, поскольку несправедливо обременяет лизингополучателя, приводя к искусственному уменьшению величины его встречного предоставления при определении завершающей договорной обязанности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.02.2024 № 305-ЭС23-18327 по делу № А40-57939/2021).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга. Предметы лизинга были переданы лизингополучателю. Впоследствии в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по оплате лизинговых платежей лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора. Лизингополучатель обратился в суд с иском к лизингодателю о взыскании неосновательного обогащения по договору лизинга и о признании недействительным и не подлежащим применению при расчете сальдо встречных обязательств пункта договора в части исключения НДС из стоимости возвращенного предмета лизинга.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования лизингополучателя: частично взыскал сумму неосновательного обогащения, признан недействительным и не подлежащим применению при расчете сальдо встречных обязательств пункт договора лизинга в части исключения НДС из стоимости возвращенного предмета лизинга. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суд первой инстанции частично удовлетворил требования лизингополучателя, снизив сумму неосновательного обогащения, а в части признания недействительным пункта договора лизинга, касающегося НДС, отказал, сославшись на то, что последствия расторжения договора урегулированы сторонами и основания для вывода о нарушении пределов свободы договора отсутствуют. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменений.

Однако ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Сторона договора в случае существенного нарушения баланса интересов участников сделки вправе на основании статьи 10 ГК РФ заявить о недопустимости применения договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной, то есть оказалась слабой стороной договора (пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ № 16).

Слабая сторона договора не имеет возможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения, особенно если эти условия являются приблизительно одинаковыми у всех профессиональных участников соответствующего рынка услуг, потребность в приобретении которых имеется у слабой стороны. При наличии возражений слабой стороны относительно применения явно обременительных для нее условий договора, суд не вправе отклонить эти возражения только по той причине, что при заключении договора в отношении спорного условия они не были высказаны.

С учетом изложенного, если спорное условие договора явно нарушает баланс интересов сторон и его применение приводит к возникновению неблагоприятных последствий для экономически слабой стороны договора, а сторона, в интересах которой установлено спорное

условие договора, не обосновала его разумность, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 1, пунктом 2 статьи 10 ГК РФ в целях защиты прав слабой стороны разрешает спор без учета этого договорного условия, применяя соответствующие нормы законодательства.

Общие условия договора лизинга, где содержалось оспариваемое условие, касающееся НДС, представляют собой стандартную форму договора, разработанную лизингодателем как лицом, профессионально осуществляющим деятельность в сфере лизинга, применяемую ко всем контрагентам. В таком случае предполагается, что лизингополучатель имел возможность лишь присоединиться к условиям договора. Возможность влияния на формирование условий договора для лизингополучателя, являющегося в рассматриваемых отношениях экономически слабой стороной, была ограничена.

Между сторонами фактически возник спор относительно положения в договоре лизинга об исключении суммы НДС из цены продажи изъятого предмета лизинга другим лицам в расчетах с лизингополучателем. Истец полагает, что это условие при существующей формуле расчетов экономически необоснованно увеличивает встречную обязанность лизингополучателя перед лизингодателем по выплате суммы закрытия сделки, тогда как ответчик считает, что это условие направлено на исключение выплаты лизингополучателю лизингодателем суммы НДС, подлежащего перечислению в бюджет с выручки от продажи изъятого предмета лизинга.

ВС РФ пришел к выводу, что издержки лизингодателя, связанные с исполнением договора, не упомянутые в статье 28 Закона о лизинге, покрываются за счет вознаграждения лизингодателя (платы за финансирование), если иное не следует из условий договора, определяющих структуру лизинговых платежей. В случае надлежащего исполнения договора лизинга лизинговая компания должна была уплатить налоги с выручки, полученной в виде лизинговых платежей, общий размер которых согласно пункту 1 статьи 28 Закона о лизинге покрывает как стоимость предмета лизинга, так и вознаграждение лизинговой компании, при этом подлежащие получению лизинговые платежи по мере их начисления согласно пункту 2 статьи 153 и пункту 1 статьи 167 НК РФ облагались бы НДС у лизингодателя.

Таким образом, по общему правилу, издержки лизингодателя, возникающие в связи с необходимостью уплаты налога при получении положительного финансового результата (прибыли) от исполнения договора лизинга, учитываются в финансовых параметрах договора лизинга при его заключении и не требуют дополнительной компенсации со стороны лизингополучателя в случае расторжения договора.

ВС РФ также отметил, что заслуживают внимания доводы лизингополучателя о том, что положения договора лизинга об исключении НДС, уплаченного лизингодателем в бюджет, при расчете сальдо не подлежали применению на основании пункта 1 статьи 10, пунктов 1–2 статьи 428 ГК РФ, поскольку это договорное условие в рассматриваемой части несправедливо обременяет лизингополучателя, приводя к искусственному уменьшению величины его встречного предоставления при определении завершающей договорной обязанности.

Сублизингополучатель, внесший все платежи по договору выкупного сублизинга, приобретает право собственности на предмет лизинга, даже в том случае если сублизингодатель, избранный лизинговой компанией в качестве посредника по доведению финансирования до конечных получателей, не полностью исполнил свои обязательства перед лизингодателем (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 07.03.2024 № 310-ЭС23-21956 по делу № А09-3947/2022).

Между двумя ЮЛ были заключены договоры лизинга ТС, впоследствии лизингополучатель (сублизингодатель) заключил с сублизингополучателем договоры сублизинга ТС. Предметы лизинга были переданы сублизингополучателю. В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей лизингодатель заявил о расторжении в одностороннем порядке договоров лизинга и потребовал вернуть предметы

лизинга. Лизингополучатель в свою очередь уведомил сублизингополучателя о расторжении договоров сублизинга и изъятии предметов сублизинга. Сублизингополучатель, полагая, что у него возникло право собственности на предметы лизинга, поскольку все обязательства по договорам сублизинга выполнены им в полном объеме, обратился в суд с иском о признании права собственности на предметы договоров сублизинга.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования сублизингополучателя, указывая, что истец добросовестно оплатил все платежи по договору сублизинга и не должен нести неблагоприятные последствия неисполнения обязательств лизингополучателя перед лизингодателем, в связи с чем вправе претендовать на получение в собственность предметов лизинга, при этом лизингодатель допустил злоупотребление правом. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Однако суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд указал, что, по сути, при разрешении спора нижестоящие судебные инстанции применили пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ № 17 о том, что сублизингополучатель, внесший все платежи по договору сублизинга, приобретает право собственности на предмет лизинга даже в том случае, если его контрагент (сублизингодатель) не полностью исполнил свои обязательства перед лизингодателем. Вместе с тем, как отмечено судом округа, пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ № 17 содержит прямое указание о том, что разъяснения, содержащиеся в пункте 9 названного постановления, подлежат применению к отношениям, возникшим из договоров сублизинга, заключенных после опубликования этого постановления на сайте ВАС РФ. Принимая во внимание, что постановление Пленума ВАС РФ № 17 опубликовано 03.04.2014, а спорные договоры сублизинга заключены в 2009 году, по мнению суда округа, у судов первой и апелляционной инстанций не было оснований для применения к правоотношениям сторон правовой позиции, выраженной в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ № 17.

ВС РФ не согласился с позицией суда кассационной инстанции, отменил его постановление и оставил в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в связи со следующим.

На основании абзаца первого пункта 1 статьи 8 Закона о лизинге допускается поднаем предмета лизинга, при котором лизингополучатель передает третьим лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. В указанном случае в силу абзаца второго пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 10 Закона о лизинге к сублизингополучателю переходят требования к продавцу, связанные с качеством и комплектностью, со сроками исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

По общему правилу функция сублизингодателя не предполагает самостоятельного использования им предмета лизинга в своей предпринимательской деятельности, а сводится к содействию лизингодателя и сублизингополучателя в удовлетворении их встречных интересов, а именно: к финансовому посредничеству по доведению финансирования от лизингодателя к сублизингополучателю. Лизингодатель, получая возможность доведения финансирования до множества различных сублизингополучателей за счет привлечения посредника и извлекая из этого соответствующую имущественную выгоду, одновременно несет риск ненадлежащего исполнения сублизингодателем своих обязательств перед ним по перечислению денежных средств, полученных от сублизингополучателей, и с учетом положений пунктов 3–4 статьи 1, пункта 3 статьи 307 ГК РФ в случае наступления указанного риска не вправе возлагать все возникшие у него финансовые потери на сублизингополучателей, пренебрегая имущественными интересами последних.

Таким образом, сублизингополучатель, внесший все платежи по договору выкупного сублизинга (статья 312 ГК РФ), приобретает право собственности на предмет лизинга, даже если сублизингодатель, избранный лизинговой компанией в качестве посредника по доведению финансирования до конечных получателей, не полностью исполнил свои обязательства перед лизингодателем.

Общая сумма уплаченных сублизингополучателем платежей почти в два раза превысила сумму денежных средств, которую должна была получить лизинговая компания. ВС РФ пришел к выводу, что лизингодатель допустил злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку, несмотря на удовлетворение своего имущественного интереса, лизингодатель отказался оформить документы, подтверждающие переход права собственности на предметы лизинга к сублизингополучателю, а затем – предъявил иск об истребовании предметов лизинга.

Также ВС РФ отметил, что границы применения правовой позиции, выраженной в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ № 17, сформулированы в его пункте 11 во избежание нарушения разумных ожиданий участников гражданского оборота и в целях поддержания правовой определенности, то есть в расчете на добросовестное поведение сторон ранее заключенных договоров. Тем самым подразумевалось, что в течение обозримого периода, например, ограниченного сроками действия ранее заключенных договоров (по спорным договорам – до 2016 года), стороны взаимосвязанных договоров лизинга и сублизинга урегулируют свои разногласия, учитывая права и законные интересы каждой из сторон. Однако в настоящее время, по прошествии почти 10 лет со дня принятия указанного постановления Пленума ВАС РФ, ссылка лизингодателя на оговорку, содержащуюся в пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ № 17, как на юридическое оправдание продолжающегося длительное время отказа оформить права истца на предмет лизинга, не может быть признана обоснованной.

2.2. Расчеты

Банк обязан визуально сличать платежные документы с образцами подписей и оттиска печати ЮЛ, содержащимися в переданной ЮЛ банку карточке. Это означает, что если посредством такого сличения банк мог установить подложность документа, но не сделал этого, то риск последствий неправомерного списания денег лежит на банке. В противном случае подобные риски перекладываются на клиента (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.01.2024 № 306-ЭС23-18579 (1,2,3) по делу № А55-34561/2021).

ЮЛ, признанное судом банкротом, открыло расчетный счет в банке. Банк перечислил со счета ЮЛ по 13 платежным поручениям на счет его кредитора денежные средства с назначением платежа «погашение текущих и реестровых требований кредитора по делу о банкротстве», позже ЮЛ указывало на незаконность таких перечислений. Впоследствии в отношении банка суд возбудил дело о ликвидации. Конкурсный управляющий ЮЛ обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов банка в размере остатка денежных средств на банковском счете. Однако временная администрация банка отказала заявителю, сославшись на недоказанность требований и их несоответствие сведениям о банковском счете, имеющимся у временной администрации. Отказ временной администрации банка послужил поводом для обращения ЮЛ в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов банка.

По заключению судебной экспертизы подписи от имени конкурсного управляющего ЮЛ на спорных платежных поручениях выполнены иным лицом с подражанием ее подписи, а оттиски печати ЮЛ не соответствуют оригинальному клише печати этого ЮЛ. Подписи и оттиски печатей имеют внешнее сходство с оригиналами. Сопоставление платежных поручений и карточки клиента дают очевидное и полное визуальное сходство подписей и оттисков печатей. Эксперт в суде показал, что для установления различий в подписях и оттисках печатей обычный

сотрудник банка должен был обладать специальными познаниями в области почерковедения и изучения оттисков печатей, а также иметь при себе микроскоп и другое специальное оборудование.

Суд первой инстанции удовлетворил требования ЮЛ, а суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции. Суды исходили из того, что банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в сфере проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих его клиенту денежных средств. Банк ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору банковского счета, в связи с чем виновен в несанкционированном перечислении денег со счета ЮЛ.

Однако ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Из статей 863 и 864 ГК РФ следует, что при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке. Содержание платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и банковскими правилами.

При приеме к исполнению платежного поручения банк обязан удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить соответствие платежного поручения установленным требованиям, достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения, а также выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором (пункт 2 статьи 864 ГК РФ).

В соответствии с действовавшим в период проведения спорных платежей пунктом 2.3 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения на бумажном носителе осуществляется банком посредством проверки наличия и соответствия собственноручной подписи и оттиска печати (при наличии) образцам, заявленным банку в карточке с образцами подписей и оттиска печати. Аналогичное положение содержится в пункте 2.4 действующего в настоящее время Положения Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Поведение банка может быть квалифицировано как противоправное лишь в случае, если он нарушил обязанности, предписанные ему правовыми нормами, или обязательства, установленные условиями договора с клиентом. Приведенные нормы права действительно обязывают банк проверить достоверность платежных поручений на предмет подлинности подписей лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами клиента, и его печатей. По общему правилу, банк несет ответственность за списание со счета клиента денежных средств по подложному поручению.

В этом случае нормативные обязанности банка по проверке платежных поручений сводились к сличению проставленных на них подписей уполномоченного лица и печати с образцами, содержащимися в переданной банку карточке. При этом глубина проверки для банка ограничивалась визуальным сравнением внешних признаков указанных реквизитов. Иного не требовалось ни законом, ни договором. ЮЛ в лице его конкурсного управляющего не могло не знать, что глубина проверки будет именно такая, и посчитало это достаточным.

Банк, основываясь на экспертных заключениях, доказал в суде, что визуальное сличение подписи и печати указывало на их идентичность с имеющимися в карточке. Этого было достаточно для вывода о подлинности подписи и печати. Банк проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая в указанном вопросе требовалась от него законом и договором. Как следствие, оснований для отказа в совершении платежа у банка не было.

Стороны договора банковского счета вправе самостоятельно распределить риски списания денежных средств со счета по подложному документу. В таком случае в договоре стороны установили, что банк не несет ответственность за последствия исполнения поручения по списанию денежных средств со счета клиента, выданного неуполномоченными лицами. В совокупности с нормативным требованием об обязанности банка визуально сличать платежные документы с карточкой это означает, что если посредством такого сличения банк мог установить подложность документа, но не сделал этого, то риск последствий неправомерного списания денег лежит на банке. В противном случае подобные риски перекадываются на клиента.

В связи с этим вывод нижестоящих судов о том, что банк по существу в любом случае отвечает перед клиентом за перечисление денег с его счета по подложному документу, несостоятелен, а вывод о ненадлежащем исполнении банком обязанности по проверке платежных документов опровергнут совокупностью согласующихся между собой доказательств, в числе которых заключение судебных экспертиз и показания эксперта в суде.

2.3. Вклад

Размер задолженности, подлежащей взысканию с ЮЛ в пользу Фонда защиты вкладчиков, определяется исходя из объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат вкладчикам, а также с учетом возможности взыскания задолженности со всей совокупности должников и формы реализации прав кредитора. Если компания сможет доказать, что взыскание всей суммы долга единовременно приведет к ее банкротству, и объяснит необходимость частичного взыскания, суд может принять решение о взыскании долга в определенной его части, имея в виду возможность при изменении ситуации взыскать оставшуюся часть долга (постановление КС РФ от 07.02.2024 № 5-П).

Между компанией и банком, находящимся на территории Крыма, до вхождения этой территории в состав России, был заключен кредитный договор, обязательства по которому компания не исполнила.

В 2013 году суд первой инстанции Республики Крым взыскал с компании долг, проценты и пени. Впоследствии банк прекратил работу на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Фонд защиты вкладчиков (далее – Фонд) обратился в суд с требованием о процессуальной замене взыскателя, однако суд отказал.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, разрешил Фонду стать взыскателем и восстановил срок для предъявления исполнительного листа.

Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение. Суд посчитал, что для правильного разрешения вопроса о правопреемстве нужно узнать сумму компенсаций, выплаченных Фондом вкладчикам банка, размер долга компании и сумму долга банка перед Фондом по сводному исполнительному производству.

При новом рассмотрении суд первой инстанции удовлетворил заявление Фонда и сделал его взыскателем, восстановил срок для предъявления исполнительного листа. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали это решение. Они пришли к выводу, что компания должна выплатить Фонду всю сумму, взысканную по первоначальному решению суда первой инстанции от 2013 года.

ВС РФ отказал компании в передаче кассационной жалобы в коллегия по экономическим спорам. Компания обратилась в КС РФ. По ее мнению, часть 16 статьи 4 Закона № 39-ФЗ¹ позволяет судам использовать различные подходы к определению прав Фонда как кредитора.

КС РФ напомнил историю и цели создания Фонда. В 2014 году многие банки Республики Крым и города федерального значения Севастополя, имевшие лицензию Национального банка Украины, прекратили работу в соответствии с российским законодательством. ФЛ остались без гарантий возврата своих вкладов. В связи с этим в апреле 2014 года начал действовать закон о выплате компенсаций ФЛ и создании Фонда. Сначала учредителем Фонда было Агентство по страхованию вкладов, защита прав вкладчиков осуществлялась за счет федерального финансирования. В 2017 году полномочия учредителя перешли к Республике Крым и к городу федерального значения Севастополю (в лице высших органов государственной власти этих субъектов Российской Федерации), а самому Фонду предоставили право быть кредитором в отношении ЮЛ, имеющих долги перед банками, которые перестали работать.

КС РФ посчитал, что оспариваемое положение не противоречит Конституции Российской Федерации и в целом положения упомянутого закона направлены на введение достаточно гибкого регулирования, предусматривающего как осуществление компенсационных выплат ФЛ – вкладчикам, так и взыскание в этих целях задолженности с определенной данным федеральным законом категории ЮЛ – должников соответствующих банков при установлении им гарантий в случае такого взыскания, по крайней мере не ставящих их в худшее положение по сравнению с тем, в котором они находились бы, оставаясь в соответствующих отношениях с банком при их обычном развитии.

Как указал КС РФ, заложенный в оспариваемом законе механизм, хотя и не является для ЮЛ – должников банков исключительно добровольным, вместе с тем предоставляет им определенные гарантии. В частности, фиксация размера их задолженности перед банками на определенную дату, учет их встречных прав требования к банкам при установлении размера задолженности, исключение возможности предъявления к ЮЛ каких-либо требований, направленных на погашение задолженности перед банками, иными, помимо Фонда, лицами, в том числе и самим банкам.

При этом, как отмечается в постановлении КС РФ, Фонд не просто заменяет прежнего кредитора, но и выполняет публичную функцию регулирования отношений, связанных с прекращением деятельности банков на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя. Предъявление Фондом требований к компаниям – должникам банков призвано в первую очередь защитить интересы граждан-вкладчиков.

По оценке КС РФ, требования к ЮЛ, которые продолжили работать на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя после марта 2014 года, должны реализовываться лишь постольку, поскольку это необходимо и оправданно, и учитывать, что эти компании вносят своей работой вклад в российскую экономику, обеспечивают рабочие места, уплачивают налоги. КС РФ также обратил внимание, что конкретная сумма, взыскиваемая с ЮЛ – должника, определяется судом с учетом объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат вкладчикам, возможности взыскания с других должников и формы реализации Фондом прав кредитора. Если взыскание долга с ЮЛ одновременно и в полном объеме приведет к его банкротству, а частичное взыскание не повлияет на возможность Фонда осуществлять выплаты вкладчикам, то суд может принять решение о погашении долга в определенной его части с возможностью взыскания остатка при изменении ситуации, и исходя из приоритета защиты интересов ФЛ – вкладчиков. В таком истолковании оспариваемое положение закона не противоречит Конституции Российской Федерации.

¹ В целях удовлетворения приобретенных в соответствии с Законом № 39-ФЗ прав (требований) к кредитным учреждениям Фонд вправе осуществлять права кредитора в обязательствах перед такими кредитными учреждениями в отношении ЮЛ – должников кредитных учреждений, размер обязательств которых перед кредитным учреждением превышает 5 млн рублей или сумму, выраженную в иностранной валюте и эквивалентную 5 млн рублей, а также лиц, передавших свое имущество в залог в обеспечение исполнения обязательств указанных ЮЛ.

КС РФ постановил, что правоприменительные решения по этому делу нужно пересмотреть, если они расходятся с конституционно-правовым смыслом положения части 16 статьи 4 Закона № 39-ФЗ. При этом федеральный законодатель не лишен возможности внести изменения, учитывающие правовые позиции КС РФ, для совершенствования механизма защиты интересов ФЛ – вкладчиков.

2.4. Кредит

При наличии у должника разумных оснований полагать, что уступка состоялась и что цессионарий является новым кредитором, исполнение, учиненное такому цессионарию, должно признаваться надлежащим. Сомнения в проявленной осмотрительности толкуются в пользу должника в обязательстве (Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.01.2024 № 305-ЭС22-10624 по делу № А40-79008/2021).

Между банком и обществом 1 был заключен договор о кредитной линии. Банк уступил права требования по договору обществу 2. Менее чем через две недели у банка была отозвана лицензия и назначена временная администрация. Позднее банк был признан банкротом.

В рамках банкротного производства указанный договор уступки был оспорен конкурсным управляющим, по итогам рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций договор был признан действительным. До вынесения соответствующего решения общество 1 частично исполняло обязательства по договору первоначальному кредитору (банку), а после вступления в силу судебного акта оставшийся долг был погашен отступным обществом 2.

Однако при новом рассмотрении спора о недействительности договора уступки договор признан недействительным. Полагая, что исполнение осуществлено обществом 2 как надлежащему кредитору, общество 1 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании обязательств по кредитному договору прекращенными.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, отметив отсутствие оснований для вывода о прекращении кредитного договора надлежащим исполнением на основании положений статей 408 и 819 ГК РФ, поскольку доказательств погашения долга в части как минимум процентов и неустоек не имелось.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали решение суда первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции добавил, что исполнение обязательств можно считать надлежащим лишь в случае, если оно осуществлено добросовестным должником, которым общество 1 не является, поскольку заемщик не исполнял свои обязательства более двух лет и не воспользовался возможностью внести денежные средства в счет исполнения в депозит нотариуса. Кроме того, общество 2 не имело полномочий для распоряжения правами по кредитному договору путем подписания соглашения об отступном, поскольку оно не являлось надлежащим кредитором.

ВС РФ не согласился с такими выводами, отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и признал договор о кредитной линии прекращенным в связи со следующим.

По смыслу положений пункта 1 статьи 382, пункта 1 статьи 389.1, статьи 390 ГК РФ уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием). В соответствии с пунктом 1 статьи 385 ГК РФ уведомление должника о переходе права имеет для него силу независимо от того, первоначальным или новым кредитором оно направлено. Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума ВС РФ № 54, если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 385, пункта 1 статьи 312 ГК РФ исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему праву, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка. Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 14 информационного письма Президиума ВАС РФ № 120, согласно

которой в силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 ГК РФ, должник при представлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство этому лицу.

Достаточным доказательством предоставления надлежащему лицу является уведомление должника цедентом о состоявшейся уступке права (требования). Указанные положения направлены на защиту интересов должника, исключая возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).

Таким образом, в случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным является надлежащим исполнением, за исключением случаев, когда должник знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 14680/13).

Последующая отмена судебного акта сама по себе не может опровергать выводы о добросовестности общества, так как вопрос добросовестности оценивается ретроспективно на момент исполнения обязательства, а последовавшие за этим события не могут влиять на квалификацию действий должника. Невозможно утверждать, что лицо, полагающееся на вступившие в законную силу судебные акты (даже при наличии у другой стороны права обжалования), действует недобросовестно в отсутствие прямого законодательного указания об обратном.

Риски в отношениях «цедент – цессионарий» по общему правилу не подлежат возложению на должника в обязательстве. Должник не должен становиться заложником недобросовестного поведения прежнего и нового кредитора; последствия недобросовестности при совершении цессии подлежат возложению на стороны соответствующего соглашения, на основании которого произошла уступка. По этой причине при наличии у должника разумных оснований полагать, что уступка состоялась и что цессионарий является новым кредитором, исполнение, учиненное такому цессионарию, должно признаваться надлежащим. Сомнения в проявленной осмотрительности толкуются в пользу должника в обязательстве.

В рассматриваемом случае таким достаточным основанием, позволяющим разумно полагаться на переход права, является наличие вступившего в законную силу судебного акта на момент осуществления должником исполнения. Факт нарушения сроков погашения задолженности по договору о кредитной линии сам по себе о недобросовестности общества 1 не свидетельствует, обусловлен неопределенностью относительно статуса цессионария и наличием судебного разбирательства по оспариванию договора уступки.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АИФ – акционерный инвестиционный фонд

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГЦП – цифровое право, включающее одновременно ЦФА и УЦП

ДДС – договор долгосрочных сбережений

ЕАЭС – Евразийский экономический союз

ЗПИФ – закрытый паевой инвестиционный фонд

ИИС – индивидуальный инвестиционный счет

ИНН – идентификационный номер налогоплательщика

ИП – индивидуальный предприниматель

КО – кредитная организация

КРА – кредитное рейтинговое агентство

КС РФ – Конституционный суд Российской Федерации

МФО – микрофинансовые организации

НДС – налог на добавленную стоимость

НДФЛ – налог на доходы физических лиц

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

НПАО – непубличное акционерное общество

НПО – негосударственное пенсионное обеспечение

НПФ – негосударственный пенсионный фонд

НФО – некредитная финансовая организация

ОИС – оператор информационной системы, в которой осуществляется выпуск ЦФА

ОИП – оператор инвестиционной платформы

ОПС – обязательное пенсионное страхование

ОСАГО – обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств

СРО – саморегулируемые организации

ПДС – программа долгосрочных сбережений

ПИФ – паевой инвестиционный фонд

ПУРЦБ – профессиональный участник рынка ценных бумаг

ПФИ – производные финансовые инструменты

РИД – результат интеллектуальной деятельности

ТС – транспортное средство

УК – управляющая компания

УЦП – утилитарные цифровые права

ФЛ – физическое лицо

ЦК – центральный контрагент

ЦП – цифровые права

ЦФА – цифровые финансовые активы

ЭПР – экспериментальный правовой режим в сфере цифровых инноваций

ЮЛ – юридическое лицо

Закон о лизинге – Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»

Закон о рынке ценных бумаг – Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»

Закон о ПОД/ФТ – Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Закон о ЦФА – Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон о валютном контроле – Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»

Закон о краудфандинге – Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон № 319-ФЗ – Федеральный закон от 14.07.2022 № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон № 39-ФЗ – Федеральный закон от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя»

Постановление КС РФ от 07.02.2024 № 5-П – Постановление КС РФ от 07.02.2024 № 5-П «По делу о проверке конституционности части 16 статьи 4 Федерального закона «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», части 2 статьи 117, части 8 статьи 291.6 и части 1 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Крыммолоко»

Постановление Пленума ВАС РФ № 16 – Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»

Постановление Пленума ВАС РФ № 17 – Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»

Постановление Пленума ВС РФ № 54 – Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений гл. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»

Указ Президента РФ № 844 – Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2023 № 844 «О дополнительных временных мерах экономического характера, связанных с обращением иностранных ценных бумаг»

Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 120 – Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»