



Банк России



IV квартал 2021 года

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Список используемых сокращений	3
Введение	5
1. Правовое регулирование и судебная практика в сфере деятельности некредитных финансовых организаций.....	6
1.1. Меры в связи с коронавирусной инфекцией (COVID-19)	6
1.2. Иные общие вопросы.....	6
1.2.1. Цифровые финансовые активы	8
1.2.2. Экспериментальный правовой режим	9
1.3. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО	9
1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг.....	9
1.3.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.....	14
1.3.3. Деятельность субъектов страхового дела	15
1.3.4. Деятельность негосударственных пенсионных фондов.....	24
1.3.5. Деятельность микрофинансовых организаций	25
1.3.6. Деятельность кредитных потребительских кооперативов	28
1.3.7. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	30
1.3.8. Актуарная деятельность	32
1.3.9. Деятельность ломбардов	32
1.3.10. Деятельность операторов инвестиционных платформ	32
2. Судебная практика по отдельным видам правоотношений на финансовом рынке	34
2.1. Банковский счет.....	34
2.2. Кредит	37
2.3. Лизинг	39

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2022

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АСВ – Агентство по страхованию вкладов

БКИ – бюро кредитных историй

ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ДМС – добровольное медицинское страхование

ДТП – дорожно-транспортное происшествие

ЕСИА – федеральная государственная информационная система «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»

КПК – кредитный потребительский кооператив

МКК – микрокредитная компания

МФК – микрофинансовая компания

МФО – микрофинансовая организация

НПФ – негосударственный пенсионный фонд

НФО – некредитная финансовая организация

ОИП – оператор инвестиционных платформ

ОИС – операторы информационных систем, в которых осуществляется выпуск ЦФА

ОСАГО – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств

ПДУ – правила доверительного управления

ПИФ – паевой инвестиционный фонд

Портал «Госуслуги» – федеральная государственная информационная система «Единый портал государственных и муниципальных услуг»

ПУРЦБ – профессиональный участник рынка ценных бумаг

ПФИ – производный финансовый инструмент

СКПК – сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив

СРО – саморегулируемая организация

УК – управляющая компания

УЦП – утилитарные цифровые права

ФОИВ – федеральный орган исполнительной власти

ЦД – центральный депозитарий

ЦК – центральный контрагент

ЦФА – цифровые финансовые активы

ЭПР – экспериментальный правовой режим в сфере цифровых инноваций

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ;

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

Закон о Банке России – Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон о защите прав потребителей – Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей»

Закон об инвестиционных платформах – Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон об инвестиционных фондах – Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»

Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Закон о лизинге – Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»

Закон о медиации – Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Закон о ломбардах – Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»

Закон о НПФ – Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»

Закон об ОСАГО – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Закон об основах туристской деятельности – Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»

Закон о ПОД/ФТ – Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Закон о потребительском кредите – Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»

Закон о сельскохозяйственной кооперации – Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»

Закон о ЦФА – Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Постановление Пленума ВАС РФ № 17 – Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за IV квартал 2021 г. содержит информацию об изменениях правового регулирования и значимых судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел дайджеста посвящен регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах и их проектах, нормативных правовых актах и их проектах, размещенных на сайте Банка России и Федеральном портале проектов нормативных актов (www.regulation.gov.ru), о базовых стандартах, а также наиболее важных судебных актах.

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере банковского счета, кредита и лизинга.

При подготовке дайджеста использовалась информация, размещенная в открытом доступе и в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ и судов кассационной инстанции.

В этом выпуске дайджеста вы узнаете:

- о федеральном законе, предусматривающем восстановление инвестиционного дохода при неправомерном переводе средств пенсионных накоплений;
- о законопроекте, расширяющем понятие дилерской деятельности и деятельности форекс-дилера с целью дополнительной защиты розничных инвесторов;
- о законопроекте, направленном на защиту прав и законных интересов неквалифицированных инвесторов – физических лиц при заключении ими сложных договоров страхования, содержащих высокие инвестиционные риски;
- об информационном ресурсе Банка России, содержащем перечень требований и рекомендаций по раскрытию информации на сайтах финансовых организаций;
- о необходимости действия договора ДМС трудовых мигрантов на всей территории Российской Федерации (Указание Банка России);
- об утверждении базовых стандартов, применяемых на финансовом рынке;
- о необходимости исключения применения страховыми организациями неправомерной практики отказа заключения договора ОСАГО (информационное письмо Банка России);
- о переходе прав страхователя (в том числе по страховым случаям, возникшим до приобретения права собственности на предмет лизинга) к лизингополучателю, уплатившему все лизинговые платежи по договору выкупного лизинга (Обзор ВС РФ);
- о возможности начисления неустойки при причинении клиенту банка убытков от неправомерного списания денежных средств на сумму неправомерного списания (позиция ВС РФ);
- о неправомерности неразъяснения банком существенных условий договора кредитования и введения потребителя в заблуждение относительно его потребительских свойств (позиция Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа);
- о незаконности списания комиссии банком, если это приводит к недостаточности денежных средств на счете клиента для погашения в полном объеме требования по медиативному соглашению, удостоверенному нотариусом (позиция Арбитражного суда Московского округа);
- о том, что факт прекращения действия договора в силу принудительной ликвидации НПФ не исключает обязанность НПФ по удовлетворению требований участников за счет средств пенсионных резервов в составе второй очереди реестра требований кредиторов (позиция Арбитражного суда Уральского округа).

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Меры в связи с коронавирусной инфекцией (COVID-19)

Банк России рекомендует кредитным организациям, МФО, КПК, СКПК рассматривать возможность изменения условий ранее предоставленных кредитов (займов) в случае обращения заемщиков в период с 01.11.2021 по 31.12.2021 (информационное письмо Банка России от 22.10.2021 № ИН-06-59/83 «О реструктуризации кредитов (займов) физическим лицам и субъектам МСП»).

В случае обращения заемщиков – физических лиц в период с 01.11.2021 по 31.12.2021 с заявлением об изменении условий договора кредита (займа) в связи со снижением дохода заемщика (совокупного дохода всех заемщиков) до уровня, не позволяющего заемщику исполнять свои обязательства по такому договору, и/или подтверждением наличия у заемщика или совместно проживающих с ним членов семьи COVID-19 и в случае обращения заемщиков – субъектов МСП, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», с заявлением об изменении условий кредитного договора (договора займа) кредиторам рекомендуется удовлетворять заявление заемщика и принимать решение об изменении условий кредитного договора (договора займа) на условиях, предусмотренных собственной программой реструктуризации кредитов (займов).

Аналогичный подход рекомендуется применять в случае обращения заемщиков, реструктуризация долга которых была проведена ранее.

В указанных случаях рекомендуется не начислять заемщику неустойку (штраф, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора кредита (займа).

Банк России рекомендует БКИ и пользователям кредитных историй не учитывать в моделях оценки вероятности дефолта заемщика и расчете индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории в качестве фактора, ухудшающего кредитную историю заемщика, реструктуризацию, проведенную в соответствии с указанными рекомендациями.

1.2. Иные общие вопросы

Расширена компетенция Комитета финансового надзора Банка России (Положение Банка России от 10.11.2021 № КФН-2021/1 «О Комитете финансового надзора Банка России»; Положение Банка России от 20.12.2021 № КФН-2021/2 «О Комитете финансового надзора Банка России»).

Так, Банк России в лице Комитета финансового надзора (далее – КФН) наделяется правом ввести запрет на проведение УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ всех или части операций. Реализовать данную компетенцию КФН сможет в установленном подпунктом 9 пункта 2 статьи 61.1 Закона об инвестиционных фондах случае совершения УК действий, создающих угрозу правам и законным интересам владельцев инвестиционных паев.

КФН также сможет принимать решения в отношении НПФ в случае его потенциального банкротства, в том числе:

- принимать решение об уменьшении размера уставного капитала до величины собственных средств или до одного рубля в период деятельности временной администрации;
- направлять Совету директоров Банка России предложения принять решение об участии Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства и утвердить план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства НПФ;
- вводить мораторий на удовлетворение требований кредиторов НПФ.

Положение Банка России от 10.11.2021 № КФН-2021/1 «О Комитете финансового надзора Банка России» действовало с 15.11.2021 и было заменено дополненным Положением Банка России от 20.12.2021 № КФН-2021/2 «О Комитете финансового надзора Банка России», вступившим в силу с 01.01.2022.

28.10.2021 в Государственную Думу внесен законопроект, направленный на оптимизацию регуляторной нагрузки на участников финансового рынка, в том числе ПУРЦБ, организаторов торгов и НПФ (проект Федерального закона № 10308-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Законопроект направлен на актуализацию требований федеральных законов, регулирующих деятельность на финансовом рынке – в частности, с целью оптимизировать регуляторную нагрузку на участников финансового рынка.

В отношении деятельности ПУРЦБ в законопроекте предусмотрены следующие изменения:

- освобождение от обязанности при наступлении оснований, указанных в подпункте 6 пункта 1 статьи 7 Закона о ПОД/ФТ¹, применять меры по незамедлительному блокированию операций с имуществом клиента, направленных на исполнение обязательств, существующих на момент наступления таких оснований, поскольку такое блокирование приводит к нарушению, связанному с наличием отрицательного остатка на счете депо клиента;
- освобождение от предоставления в соответствии с Федеральным законом от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» инвесторам следующей информации:
 - сведения о ценах ценных бумаг на организованных торгах в течение шести недель, предшествовавших дате предъявления инвестором требования о предоставлении информации, если эти ценные бумаги включены в котировальный список биржи, либо сведения об отсутствии ценных бумаг в котировальных списках бирж;
 - сведения о ценах, по которым ценные бумаги покупались и продавались этим ПУРЦБ в течение шести недель, предшествовавших дате предъявления инвестором требования о предоставлении информации, либо сведения о том, что такие операции не проводились.

В отношении деятельности организатора торгов законопроектом предусмотрены следующие изменения:

- исключение дублирования требований отдельных федеральных законов и нормативных актов Банка России в части направления сообщений о назначении или освобождении от должностей органов управления или должностных лиц организатора торговли и клиринговой организации;
- освобождение организатора торговли от осуществления резервного копирования информации и документов, связанных с проведением организованных торгов, в те дни, когда торги не проводятся либо изменения в реестры не вносились. Указанное требование приводит к увеличению на 30% риска возникновения сбоя в процессе резервного копирования и восстановления, а также влечет за собой нерациональное использование емкости системы хранения данных, требуя ее увеличения, пропорционально увеличивая затраты на техническое обеспечение систем хранения.

¹ Размещение в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа информации о включении организации или физического лица в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму; размещение в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа решения о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень.

В отношении деятельности НПФ законопроектом предлагается следующее:

- разграничить понятия и функции единоличного исполнительного органа и руководителя службы по управлению рисками в НПФ;
- предоставить возможность НПФ уведомлять кредиторов в рамках процедуры реорганизации не только по почте, но и в электронном виде (с использованием портала «Госуслуги»);
- уточнить перечень изменений в составе органов управления НПФ и его должностных лиц, о которых НПФ обязан уведомить Банк России в порядке и по форме, которые устанавливаются нормативным актом Банка России.

Банк России информирует о размещении на официальном сайте Банка России информационного ресурса, содержащего перечень требований и рекомендаций по раскрытию информации и сведения о лучших практиках раскрытия информации кредитными организациями, НФО (за исключением операторов обмена ЦФА), субъектами национальной платежной системы², а также СРО в сфере финансового рынка на своих официальных сайтах в сети Интернет (информационное письмо Банка России от 27.12.2021 № ИН-03-23/104 «О размещении на сайте Банка России в сети «Интернет» информационного ресурса, содержащего перечень требований и рекомендаций по раскрытию информации на сайтах финансовых организаций, и об отмене письма Банка России от 23.10.2009 № 128-Т»).

В соответствии с информационным письмом со дня его размещения отменяется письмо Банка России от 23.10.2009 № 128-Т «О Рекомендациях по информационному содержанию и организации Web-сайтов кредитных организаций в сети Интернет».

Информационное письмо размещено на официальном сайте Банка России 28.12.2021.

Банк России разработал проект плана мероприятий по развитию регулирования ЦФА, краудфандинга и правового обеспечения ЭПР на финансовом рынке (проект «Дорожной карты по реализации Основных направлений цифровизации финансового рынка на период 2022 – 2024 годов»).

Среди планируемых мероприятий указаны в том числе:

- принятие федеральных законов, устанавливающих правила налогообложения ЦФА и УЦП, а также услуг оператора инвестиционной платформы, ОИС и оператора обмена ЦФА;
- принятие федеральных законов, направленных на введение ответственности за незаконный выпуск и оборот ЦФА и УЦП;
- разработка предложений, направленных на обеспечение использования механизмов депозитарного учета для учета прав на ЦФА;
- внесение в Государственную Думу законопроекта, создающего условия для пилотирования в рамках ЭПР на финансовом рынке цифровых инноваций, требующих исключения или изменения действия положений федеральных законов;
- разработка Банком России внутренних процедур и процессов для обеспечения пилотирования финансовых сервисов в рамках ЭПР.

1.2.1. Цифровые финансовые активы

Банк России установил формы раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности для ОИП, операторов финансовых платформ, ОИС и операторов обмена ЦФА (положение Банка России от 26.10.2021 № 777-П «О формах раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности операторов инвестиционных платформ, операторов финансовых платформ, операторов информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и операторов обмена цифровых финансовых активов

² Операторами по переводу денежных средств, операторами электронных денежных средств, операторами платежных систем, операторами иностранных платежных систем.

и порядке группировки счетов бухгалтерского учета в соответствии с показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности»).

Ранее о проекте данного положения сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

В сравнении с отмеченным выше проектом положение предусматривает, что оно не распространяется на кредитные организации, НФО, не являющиеся ОИП, оператором финансовых платформ, ОИС и оператором обмена ЦФА, БКИ, совмещающие свою деятельность с деятельностью ОИП, оператора финансовых платформ, ОИС и оператора обмена ЦФА.

Положение вступает в силу с 01.01.2023.

Банк России определил условия и порядок учета депозитариями таких цифровых прав, как ЦФА и УЦП (указание Банка России от 02.11.2021 № 5985-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 13 ноября 2015 года № 503-П «О порядке открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов»).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

Указание вступает в силу с 01.10.2022. Депозитарии должны привести свою деятельность в соответствие с его требованиями в течение трех месяцев после дня его вступления в силу.

1.2.2. Экспериментальный правовой режим

С 10.12.2021 вступили в силу положения, определяющие порядок уничтожения персональных данных, полученных в результате обезличивания, субъектом ЭПР в случае прекращения для него этого статуса (Приказ Минцифры России от 29.09.2021 № 1015 «Об утверждении порядка уничтожения персональных данных, полученных в результате обезличивания, субъектом экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций в случае прекращения статуса субъекта экспериментального правового режима»).

Субъект ЭПР при прекращении у него указанного статуса не позднее окончания рабочего дня, следующего за днем его прекращения, осуществляет блокирование обезличенных данных и уничтожает их в срок, не превышающий 7 рабочих дней со дня прекращения статуса субъекта ЭПР.

Для уничтожения обезличенных данных применяются прошедшие в установленном порядке процедуру оценки соответствия средства защиты информации, в составе которых реализована функция уничтожения информации.

Факт уничтожения обезличенных данных фиксируется субъектом ЭПР в акте об их уничтожении, в котором, в частности, отражается информация о носителях обезличенных данных, позволяющая однозначным образом их идентифицировать, перечне и объеме уничтоженной информации, а также сведения о средствах защиты информации, посредством которых осуществлено уничтожение.

К акту прилагаются копии документов и материалов, подтверждающих факт уничтожения обезличенных данных, перечень которых определяется субъектом ЭПР самостоятельно.

1.3. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО

1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

Минфин России разработал законопроект, расширяющий понятие дилерской деятельности и деятельности форекс-дилера с целью дополнительной защиты розничных инвесторов

(проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» (текст по состоянию на 23.12.2021).

В соответствии со статьей 4 Закона о рынке ценных бумаг к дилерской деятельности на рынке ценных бумаг относится совершение сделок купли-продажи ценных бумаг от своего имени и за свой счет путем публичного объявления цен покупки и/или продажи с обязательством покупки и/или продажи этих ценных бумаг по объявленным дилером ценам. В силу требования об осуществлении дилерской деятельности посредством выставления твердых публичных котировок дилерская деятельность фактически может осуществляться только на организованных торгах.

Как отмечается в пояснительной записке, иные формы публичного предложения ценных бумаг и ПФИ (за исключением деятельности форекс-дилера) остаются вне регулируемого поля. Это приводит к распространению на внебиржевом отечественном рынке нерегулируемых практик публичного предложения финансовых инструментов широкому кругу лиц, что значительно увеличивает риски уязвимости прав и интересов инвесторов. По этой причине законопроект расширяет понятие дилерской деятельности.

Так, по смыслу положений законопроекта под дилерской деятельностью теперь будет пониматься:

- заключение договоров, являющихся ПФИ (за исключением договоров, являющихся ПФИ, базисным активом которых является товар), от своего имени и за свой счет на организованных торгах;
- совершение сделок купли-продажи ценных бумаг и/или заключение договоров, являющихся ПФИ (за исключением договоров, по которым обязанность исполнения (прекращения иным способом) обязательств, подлежащих исполнению стороной или сторонами таких договоров, наступает ранее третьего дня после дня его заключения), от своего имени и за свой счет на регулярной основе не на организованных торгах с лицами, не являющимися финансовыми организациями.

Кроме того, закрепляется, что не будет считаться дилерской деятельностью:

- совершение сделок купли-продажи ценных бумаг лицом, являющимся эмитентом таких ценных бумаг, либо лицом, выдавшим такие ценные бумаги;
- совершение сделок купли-продажи ценных бумаг на основании предусмотренного главой XI.1 Закона об АО добровольного или обязательного предложения;
- деятельность специализированного общества и деятельность ипотечного агента.

Дополнительно авторы законопроекта предлагают обеспечить должный уровень защиты розничных инвесторов, закрепив, что деятельность по заключению с физическими лицами краткосрочных договоров ПФИ должна быть отнесена к лицензии форекс-дилера. В целях более эффективного управления рисками, связанными с деятельностью форекс-дилера, планируется снизить максимальный размер встроенного в краткосрочные договоры ПФИ финансового рычага, который форекс-дилер предоставляет физическим лицам. Теперь соотношение размера обеспечения, предоставленного физическим лицом, не являющимся ИП, форекс-дилеру, и размера его обязательств не может быть меньше 1 к 30 (вместо 1 к 50). Кроме того, предлагается установить для форекс-дилеров возможность хеджировать свои риски, связанные с осуществлением деятельности форекс-дилера.

Банк России установил уровни кредитного рейтинга облигаций с ипотечным покрытием (Решение Совета директоров Банка России от 23.12.2021 «Об установлении уровней кредитного рейтинга облигаций с ипотечным покрытием в целях применения подпункта 2 пункта 2 статьи 3.1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

В целях применения подпункта 2 пункта 2 статьи 31 Закона о рынке ценных бумаг³ Решением устанавливаются следующие уровни кредитного рейтинга облигаций с ипотечным покрытием:

- «ruAAA.sf» – по национальной рейтинговой шкале Акционерного общества «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» для Российской Федерации, применяемой для присвоения кредитных рейтингов инструментам структурированного финансирования;
- «AAA (ru.sf)» – по национальной рейтинговой шкале сектора структурированного финансирования для Российской Федерации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерное общество).

Решение применяется с 23.12.2021.

Банк России планирует актуализировать нормативное регулирование деятельности держателей реестров владельцев ценных бумаг (проект положения Банка России «О порядке открытия и ведения держателем реестра владельцев ценных бумаг лицевых счетов и иных счетов» (по состоянию на 19.11.2021).

Как отмечается в пояснительной записке, основными задачами проекта являются:

- установление на уровне нормативного акта Банка России регулирования, соответствующего нормам законодательства Российской Федерации;
- решение проблем, выявленных в ходе практического применения Порядка открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов, утвержденного приказом ФСФР России от 30.07.2013 № 13 – 65/пз-н;
- сближение подходов, применяемых в регулировании депозитариев и держателей реестров, в связи с чем из проекта исключена излишняя детализация технологии совершения учетным институтом тех или иных действий.

В числе принципиальных изменений регулирования деятельности держателей реестров проект предусматривает следующие:

- возможность открытия лицевого счета общей долевой собственности на основании документов, полученных хотя бы от одного участника общей долевой собственности, для исключения нарушения прав сонаследников в случае отказа одного или некоторых из них от предоставления документов держателю реестра;
- возможность держателей реестров осуществлять списание ценных бумаг с лицевых и иных счетов в случае ликвидации эмитента, в случае обмена акций преобразуемого акционерного общества на доли участников в уставном капитале ООО, доли в складочном капитале участников хозяйственного товарищества, паи членов кооператива на основании выписки из ЕГРЮЛ, полученной самостоятельно (в том числе в электронном виде);
- возможность предоставления держателю реестра документов не только в бумажном виде, но и в электронном, если такой способ взаимодействия с держателем реестра предусмотрен правилами ведения реестра владельцев ценных бумаг, утвержденными держателем реестра;
- право регистратора открывать лицевые счета зарегистрированным лицам на основании анкеты и иных документов, необходимых для открытия лицевого счета, предоставленных в форме, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

Кроме того, проект положения затрагивает вопросы:

- порядка открытия и ведения держателем реестра владельцев ценных бумаг лицевых счетов и иных счетов;

³ Настоящей нормой устанавливается одно из обязательных условий, при которых исполнение поручения клиента – физического лица на совершение сделок по приобретению облигаций российских эмитентов не требует проведения тестирования: облигации, их эмитент или лицо, предоставившее обеспечение по облигациям, имеют кредитный рейтинг не ниже установленного Советом директоров Банка России уровня.

- требований к содержанию распоряжений зарегистрированных лиц, эмитента (лица, обязанного по ценным бумагам) о проведении операций по лицевому счету;
- информации, содержащейся в выписке из реестра владельцев ценных бумаг;
- срока исполнения распоряжения зарегистрированного лица о проведении операции по лицевому счету;
- случаев отказа или уклонения держателя реестра от проведения операции по лицевому счету и др.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023.

Признание квалифицированным инвестором физического лица, не обладающего необходимыми знаниями для участия в сделках на рынке ценных бумаг, для целей совершения конкретной сделки, в заключении которой брокер был заинтересован, может быть признано злоупотреблением правом (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2021 № Ф03-6625/2021 по делу № А59-7898/2018).

Между заемщиком (банком с лицензией брокера) и кредитором заключен договор о предоставлении субординированного займа. В тот же день в целях финансирования данного займа кредитором, действующим в качестве эмитента, были выпущены облигации, предназначенные для квалифицированных инвесторов.

При этом указанным договором субординированного займа было предусмотрено, что в случае достижения значения норматива достаточности базового капитала заемщика уровня ниже 2% по состоянию на отчетную дату и сохранения данного уровня на момент осуществления списания кредитором, обязательства заемщика по возврату основной суммы займа прекращаются полностью или частично.

Физическое лицо (клиент) заключило с банком договор о брокерском обслуживании (22.06.2015) и депозитарный договор (19.06.2015). Клиент 27.07.2015 подписал и подал брокеру заявление о присвоении ему статуса квалифицированного инвестора, и в этот же день брокер направил клиенту уведомление о признании его квалифицированным инвестором с указанной даты.

Клиент 05.08.2015 подал брокеру поручение о покупке облигаций, эмитентом по которым является кредитор по субординированному займу. Брокер исполнил поручение на следующий день, облигации поступили на счет клиента.

С 26.04.2018 на основании приказа Банка России в банке введена временная администрация и начал реализовываться План участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства. Временной администрацией по управлению банком в адрес кредитора было направлено уведомление о прекращении обязательств по договору субординированного займа в связи со снижением нормативов достаточности капитала ниже установленного уровня. На основании данного уведомления и в соответствии с условиями договора субординированного займа и эмиссионными документами выпуска облигаций кредитор – эмитент облигаций направил уведомление о прекращении обязательств по облигациям и досрочном обязательном погашении облигаций без выплаты денежных средств и купонного дохода в международную депозитарно-клиринговую систему Euroclear. Она в свою очередь направила уведомление в НКО АО НРД о досрочном обязательном погашении облигаций без выплаты денежных средств и купонного дохода. Euroclear списала облигации со счета НКО АО НРД, после чего последняя списала со счетов всех депонентов облигации, в том числе тех, которые учитывались в депозитарии банка на счете клиента.

Клиент, полагая, что действиями брокера ему были причинены убытки, обратился в арбитражный суд.

При рассмотрении указанного спора суд кассационной инстанции отметил следующее. В силу главы 2 Указания Банка России от 29.04.2015 № 3629-У «О признании лиц квалифицированными инвесторами и порядке ведения реестра лиц, признанных квалифицированными

инвесторами» физическое лицо может быть признано квалифицированным инвестором, в том числе если общая стоимость ценных бумаг, которыми владеет это лицо, и/или общий размер обязательств из договоров, являющихся ПФИ, составляют не менее 6 млн рублей. В рассматриваемом случае клиент был признан квалифицированным инвестором в связи с имеющимся оборотом по брокерскому счету на сумму 6 021 000 рублей.

Однако суды первой и апелляционной инстанций, установив, что до момента присвоения статуса квалифицированного инвестора клиент не имел профессионального опыта осуществления деятельности на рынке ценных бумаг, пришли к мотивированному выводу, что у клиента не имелось личностных, профессиональных, квалификационных данных, позволивших ему принимать разумные и обоснованные решения о купле-продаже высокорискованных ценных бумаг и о заключении договоров, являющихся ПФИ.

Клиенту только на момент рассмотрения спора стало известно, что он является владельцем субординированных облигаций с крайне повышенным фактором риска, поэтому суды пришли к выводу, что брокер не довел до клиента полную информацию о правовой природе приобретаемых ценных бумаг.

Клиент не обладал и не обладает специальными познаниями для участия в сделках на рынке ценных бумаг, в связи с чем отсутствовали основания для признания его квалифицированным инвестором, а совершение необходимых для этого действий со стороны брокера носило формальный характер с единственной целью присвоения указанного статуса – приобретение субординированных облигаций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 52-КГ16-4, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Суды признали наличие в действиях брокера признаков недобросовестного поведения, которое обусловлено введением клиента в заблуждение в связи с непредоставлением надлежащей и достоверной информации о правовой природе приобретаемых для истца ценных бумаг, обеспечением поступления выплат по которым является полученный банком субординированный кредит, подразумевающий, что при снижении капитала банка ниже определенного уровня банк не вправе погашать данный кредит и выплачивать по нему проценты. Требование клиента о взыскании убытков с брокера было удовлетворено судами всех трех инстанций.

Банк России утвердил Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих регистраторов («Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих регистраторов» (утв. Банком России, протокол от 21.10.2021 № КФНП-36).

Базовый стандарт определяет основные принципы в области защиты прав и интересов получателей финансовых услуг и устанавливает требования, которыми регистратор должен руководствоваться в процессе осуществления своей деятельности.

Базовый стандарт является обязательным для исполнения всеми регистраторами, вне зависимости от их членства в СРО в сфере финансового рынка, объединяющей регистраторов.

В частности, Базовым стандартом установлены:

- правила предоставления информации получателю финансовых услуг;
- правила взаимодействия регистратора с получателями финансовых услуг;
- требования к порядку приема документов, связанных с оказанием финансовых услуг, в местах, предназначенных для обслуживания получателей финансовых услуг;
- порядок рассмотрения обращений (жалоб) получателей финансовых услуг.

Базовый стандарт применяется с 01.01.2022.

1.3.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов

Банк России установит требования к ПДУ биржевыми, открытыми, закрытыми и интервальными ПИФ (проекты указаний Банка России «О требованиях к правилам доверительного управления биржевым паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов»; «О требованиях к правилам доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов»; «О требованиях к правилам доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов»; «О требованиях к правилам доверительного управления интервальным паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов» (по состоянию на 08.12.2021, 07.12.2021, 30.11.2021, 01.12.2021 соответственно).

Проекты указаний разрабатываются в дополнение к требованиям к ПДУ инвестиционными фондами, установленным Законом об инвестиционных фондах. Изменения коснутся биржевых, открытых, закрытых и интервальных ПИФ, инвестиционные паи которых не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов. Так, предлагается установить ряд дополнительных требований в отношении структуры и содержания ПДУ перечисленных типов ПИФ, в том числе предлагается ввести:

- обязанность УК включать в ПДУ указание типа инвестиционной стратегии (активная или пассивная);
- возможность получения дохода по инвестиционным паям;
- возможность передавать в оплату инвестиционных паев иное имущество, помимо денежных средств;
- возможность не проводить ежегодные аудиторские проверки указанных ПИФ.

Предполагается, что указания заменят действующие Постановления Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 600 «Об утверждении Типовых правил доверительного управления биржевым паевым инвестиционным фондом», от 27.08.2002 № 633 «О Типовых правилах доверительного управления открытым паевым инвестиционным фондом», от 25.07.2002 № 564 «О Типовых правилах доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом» и от 18.09.2002 № 684 «О Типовых правилах доверительного управления интервальным паевым инвестиционным фондом».

В целях снижения регуляторной нагрузки и приведения ПДУ в соответствие с новыми требованиями предусмотрен переходный двухлетний период с даты вступления проектов указаний в силу.

Планируемая дата вступления указаний в силу – 01.02.2022.

1.3.3. Деятельность субъектов страхового дела

С 01.01.2022 упрощается получение инвалидами компенсации страховых премий по договору ОСАГО, выплачиваемых Пенсионным фондом Российской Федерации (Федеральный закон от 06.12.2021 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»).

Устанавливается, что при заключении договора ОСАГО владельцы транспортного средства сообщают страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС) инвалида (его законного представителя).

Закон также предусматривает, что компенсация страховых премий по договору ОСАГО предоставляется на основании сведений из государственных информационных систем. Выплата компенсации страховых премий по договору ОСАГО осуществляется на счет в кредитной организации, сведения о котором размещены в Единой государственной информационной системе социального обеспечения на основании данного лицом через портал «Госуслуги» согласия на использование указанных им реквизитов счета в целях получения мер социальной защиты (поддержки).

Внесены изменения в формы бухгалтерской (финансовой) отчетности страховых организаций (Указание Банка России от 04.10.2021 № 5961-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 6 июля 2020 года № 728-П»).

Уточнен ряд понятий: в частности, «договор страхования», «договор перестрахования», «выпущенный договор перестрахования» и так далее применяются в значениях, установленных Международным стандартом финансовой отчетности (IFRS) 17 «Договоры страхования». Внесен ряд редакционных правок и расширен перечень показателей отчетных форм.

Указание вступает в силу с 01.01.2023.

Банк России установил требования к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат или с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика (Указание Банка России от 05.10.2021 № 5968-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации»).

Установлен перечень информации, которую страховщик должен предоставить физическому лицу, имеющему намерение заключить договор добровольного страхования, в том числе информацию о порядке определения страховой выплаты и размере страховой суммы по каждому страховому риску, о сумме денежных средств за весь срок действия договора добровольного страхования, подлежащих передаче получателем страховых услуг, о порядке расчета дохода по договору добровольного страхования и перечне случаев, при наступлении которых доход по договору добровольного страхования не выплачивается.

Утверждена формула расчета доходности по договорам добровольного страхования, по которым обязательства прекращены исполнением.

Определены условия осуществления добровольного страхования и случаи, в которых такие условия не применяются.

Указание вступает в силу 23.03.2022.

С 23.03.2022 признаются утратившими силу Указание Банка России от 11.01.2019 № 5055-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления доброволь-

ного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика» и подпункт 1.9 пункта 1 Указания Банка России от 19.08.2021 № 5896-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России в связи с принятием Федерального закона от 2 июля 2021 года № 343-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Внесены изменения в требования ДМС иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации с целью осуществления трудовой деятельности (Указание Банка России от 11.10.2021 № 5974-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 13 сентября 2015 № 3793-У «О Минимальных «стандартных» требованиях к условиям и порядку осуществления медицинского страхования в части добровольного медицинского страхования иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации с целью осуществления ими трудовой деятельности»).

Вводится требование, согласно которому договор ДМС трудовых мигрантов должен действовать на всей территории Российской Федерации, а не только на территории субъекта Российской Федерации.

Вводится обязанность страховщика обеспечивать возможность проверки наличия действующего договора ДМС трудовых мигрантов по его серии и номеру на своем официальном сайте в сети Интернет.

Указание, за исключением отдельных положений, вступило в силу 03.12.2021. Положения в части действия договора ДМС трудовых мигрантов на всей территории Российской Федерации вступают в силу с 01.04.2022.

Установлены новые страховые тарифы по ОСАГО (Указание Банка России от 08.12.2021 № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Указание устанавливает предельные размеры базовых ставок страховых тарифов (минимальные и максимальные значения), коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО, а также перечень факторов, применение которых не допускается при установлении страховщиками значений базовых ставок страховых тарифов.

Указание расширяет границы тарифного коридора для легковых автомобилей, общественного транспорта и других транспортных средств.

Пересмотрены коэффициенты в зависимости от возраста и стажа водителя и коэффициенты за аварийность (коэффициент бонус-малус – КБМ), а также проведена дополнительная калибровка региональных коэффициентов.

Указание, за исключением отдельных положений, вступило в силу 09.01.2022.

С 09.01.2022 признается утратившим силу Указание Банка России от 28.07.2020 № 5515-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Банк России информирует о необходимости исключения применения страховыми организациями неправомерной практики отказа от заключения договора ОСАГО (информационное письмо Банка России от 14.10.2021 № ИН-06-59/81 «Об отдельных вопросах, связанных с заключением договора обязательного страхования»).

Банк России выявил случаи незаключения договоров ОСАГО по причине принятия заявлений неуполномоченными сотрудниками страховой организации.

Закон об ОСАГО и Положение Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», возлагая на страховщиков обязанность по заключению договора ОСАГО с каждым обратившимся к нему в установленном законом порядке владельцем транспортного средства, не обуславливает ее выполнение наличием или отсутствием тех или иных полномочий у конкретных работников страховщика.

Необоснованный отказ страховой организации заключить договор ОСАГО является основанием для применения административных мер, предусмотренных статьей 15.34.1 КоАП⁴.

Функционирование подразделения страховщика (в рабочее время), в котором в соответствии со страховым законодательством должны быть оказаны услуги по заключению договора ОСАГО, согласно требованиям законодательства об ОСАГО, предполагает безусловное обеспечение возможности для владельцев транспортных средств заключения договора ОСАГО.

Государственная Дума 11.11.2021 приняла в первом чтении законопроект, направленный на защиту прав и законных интересов неквалифицированных инвесторов – физических лиц при заключении договоров страхования, содержащих высокие инвестиционные риски и являющихся сложными для понимания широким кругом физических лиц, не обладающих специальными знаниями в области финансов (проект Федерального закона № 1163580-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (в части уточнения условий заключения отдельных видов договоров страхования)»).

Информация о проектируемых изменениях содержится в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2021 года](#).

В Государственную Думу 26.11.2021 внесен законопроект, направленный на создание перестраховочного пула на рынке ОСАГО (проект Федерального закона № 25618-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Необходимость формирования перестраховочного пула, участниками которого должны быть все страховщики, осуществляющие ОСАГО, продиктована существующими проблемами при функционировании системы гарантированного заключения договора ОСАГО («Е-Гарант») и, как следствие, снижением доступности данного вида страхования. При этом предполагается, что возможность передачи страховщиком в перестраховочный пул рисков по высокоубыточным сегментам ОСАГО обеспечит надлежащий уровень доступности ОСАГО, не создавая при этом угрозу финансовой устойчивости и платежеспособности отдельных страховщиков.

Государственная Дума 07.12.2021 в первом чтении приняла законопроект, направленный на формирование правовых основ электронной формы взаимодействия АСВ с вкладчиками (проект Федерального закона № 14285-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»).

В соответствии с требованиями Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» для получения страхового возмещения необходимо личное обращение вкладчика в АСВ с предъявлением документа, удостоверяющего личность.

В целях реализации возможности дистанционной выплаты страхового возмещения согласно законопроекту предлагается внести изменения в Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», устраняющие необходимость

⁴ Статья 15.34.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования.

идентификации личности заявителей исключительно по паспорту (или иному документу, удостоверяющему личность заявителя при личном обращении), в том числе прямо предусматривающие использование системы ЕСИА, а также Единой биометрической системы.

Неисполнение туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по таким договорам является страховым случаем независимо от того, что публичное заявление туроператора об этом или решение уполномоченного ФОИВ об исключении туроператора из реестра, с момента которых о страховом случае становится известно, произошли позднее (пункт 15 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом ВС РФ 20.10.2021).

Истец заключил с туроператором договор о реализации туристского продукта, производя оплату по договору в полном объеме. Позднее туроператор уведомил Федеральное агентство по туризму о прекращении туроператорской деятельности по причине невозможности исполнить все обязательства по договорам о реализации туристского продукта.

Приказом Федерального агентства по туризму сведения о туроператоре исключены из Единого федерального реестра туроператоров.

Гражданская ответственность туроператора за неисполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта застрахована страховой организацией.

Претензия истца к страховой организации о выплате страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности туроператора была оставлена без удовлетворения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска к страховой организации, указав, что истец не имеет права на получение страхового возмещения, поскольку неисполнение туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта имело место до заявления туроператора о прекращении своей деятельности, то есть до наступления страхового случая. Кроме того, суд сослался на то, что страховщик исчерпал установленный договором страхования лимит ответственности, что также является основанием для отказа в иске.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия ВС РФ признала выводы судов нижестоящих инстанций не соответствующими требованиям закона и указала, что страховой случай включает наступившую опасность и причиненный вследствие этой опасности вред. По общему правилу, юридически значимым для страхового случая является трехэлементный состав, включающий в себя: 1) опасность, от которой производится страхование, 2) факт причинения вреда (убытков), 3) причинно-следственную связь между ними.

Вместе с этим законодательство не исключает возможности дополнения законом или договором названного состава указанием на иные обстоятельства. При этом указание на наличие тех или иных дополнительных обстоятельств при описании страхового случая позволяет выяснить, наступил страховой случай или нет, с учетом того что иногда момент, когда опасность начала причинять вред, определить затруднительно.

Согласно абзацам 1–3 статьи 17.6 Закона об основах туристской деятельности, туроператор за свой счет осуществляет страхование риска своей ответственности, которая может наступить вследствие неисполнения им обязательств по договору о реализации туристского продукта по причине прекращения своей деятельности.

ВС РФ отметил, что объектом страхования ответственности туроператора являются имущественные интересы туроператора, связанные с риском возникновения обязанности возместить туристам и/или иным заказчикам реальный ущерб, возникший в результате неисполнения туроператором своих обязательств по договору о реализации туристского продукта в связи

с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта.

Страховым случаем по договору страхования ответственности туроператора является неисполнение туроператором своих обязательств по договору о реализации туристского продукта в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта.

В силу статьи 17.4 Закона об основах туристской деятельности страховщик обязан выплатить страховое возмещение по договору страхования ответственности туроператора по письменному требованию туриста и/или иного заказчика, заключивших договор о реализации туристского продукта, при наступлении страхового случая.

Основанием для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо уплаты денежной суммы по банковской гарантии является факт причинения туристу реального ущерба по причине неисполнения туроператором своих обязательств по договору о реализации туристского продукта в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта. При этом датой страхового случая считается день, когда туроператор публично заявил о прекращении туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта. Если туроператор не сделал такого заявления, но прекратил туроператорскую деятельность по указанной причине, о чем уполномоченному ФОИВ стало известно, датой страхового случая считается день принятия уполномоченным ФОИВ решения об исключении туроператора из реестра.

Из приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что страховой случай по договору страхования риска ответственности туроператора представляет собой сложный юридический состав, опосредованный возникновением совокупности последовательных и связанных между собой событий и действий: неисполнение туроператором своих обязательств по договору о реализации туристского продукта в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта; установление факта причинения реального ущерба туристу в период действия договора страхования; наличие причинно-следственной связи между причинением реального ущерба и неисполнением туроператором своих обязательств по договору о реализации туристского продукта в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения туроператором всех обязательств по договорам о реализации туристского продукта; публичное заявление туроператора о прекращении своей деятельности по названным причинам или день принятия уполномоченным ФОИВ решения об исключении туроператора из реестра.

В случае формирования данного сложного юридического состава у страховщика возникает обязательство по выплате страхового возмещения и происходит реализация финансового обеспечения ответственности туроператора.

При этом ВС РФ отметил, что закон не устанавливает зависимость наступления факта причинения ущерба туристу в период действия договора страхования от дат начала или окончания тура.

Учитывая изложенное и то, что страховой случай наступает в момент причинения вреда, не всегда связанный с моментом выявления страхового случая, наличие в названном выше сложном юридическом составе указания на дополнительное обстоятельство – публичное заявление туроператора о прекращении своей деятельности или день принятия уполномоченным ФОИВ решения об исключении туроператора из реестра с учетом положений статьи 421 ГК РФ – следует расценивать как указание на момент, когда становится известно о наступлении страхового случая и с которого начинается осуществление страховых выплат.

Таким образом, суду при разрешении данного спора следовало установить факт прекращения туроператорской деятельности по названной в законе причине и наличие причинно-следственной связи между указанным событием и причиненными туристу убытками, что сделано не было.

Кроме того, Судебная коллегия ВС РФ, направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указала, что ссылка суда на исчерпание страхового лимита, произошедшее после неправомерного отказа страховщика в удовлетворении своевременно заявленного требования об осуществлении страхового возмещения, не может служить безусловным основанием для возложения на туриста связанных с этим неблагоприятных последствий и освобождения страховщика от ответственности.

Страховщик не вправе требовать с лизингополучателя возмещения суммы, выплаченной лизингодателю, в порядке суброгации, если по условиям договора страхования защищается как лизингодатель, так и лизингополучатель (пункт 30 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021).

Лизинговая компания и кооператив заключили договор лизинга в отношении специализированной техники – трактора, который был застрахован лизингодателем. Впоследствии предмет лизинга погиб в связи с действиями работника кооператива, которые привели к возгоранию предмета лизинга.

Страховая компания, признав произошедшее страховым случаем, выплатила лизингодателю страховое возмещение.

Считая, что лицом, ответственным за убытки, которые возникли в результате выплаты страхового возмещения, является лизингополучатель, страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании убытков по правилам о суброгации и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности обстоятельств для обязания кооператива к возмещению убытков. Поскольку гибель трактора повлекли действия работника лизингополучателя, которые были совершены без ведома и поручения кооператива, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности на лизингополучателя.

Судебная коллегия ВС РФ, установив, что выводы судов не соответствуют правоотношениям сторон, но не повлияли на результат рассмотрения дела, оставила указанные судебные акты без изменения и отметила следующее. Согласно условиям страхования при наступившем страховом случае на стороне кредитора выступают страхователь (лизингодатель) – в случае гибели предмета страхования, выгодоприобретатель (кооператив) – в случае повреждения предмета страхования.

Таким образом, услугу страхования на случаи возможных происшествий с трактором приобрели обе стороны договора лизинга (лизинговая компания и кооператив) и заключением договора страхования каждый из участников соглашения выразил волю на возмещение своих убытков за счет страхования.

Кооператив является лицом, защищенным страхованием, и на него как клиента страховая организация не вправе перекладывать произведенные во исполнение договора страхования выплаты.

Если лизингодатель отказывается или уклоняется от совершения действий, необходимых для получения страхового возмещения, лизингополучатель вправе требовать от лизингодателя уступить ему право требования выплаты страхового возмещения, а при отказе или несовершении данных действий в разумный срок вправе приостановить внесение лизин-

говых платежей (пункт 31 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021).

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем своих обязательств лизингодатель отказался от исполнения договора лизинга и подал в арбитражный суд иск о взыскании задолженности.

Материалами дела установлено, что лизингополучатель требовал от лизингодателя обратиться в страховую организацию или уступить право на такое обращение за выплатой страхового возмещения. Вместе с тем лизингодатель в разумный срок не совершил указанных действий.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, сославшись на то, что застрахованный предмет лизинга был похищен, а лизингодатель не обратился в страховую компанию за выплатой страхового возмещения, в связи с этим суд пришел к выводу, что в действиях истца наличествует злоупотребление правом, а потому лизингополучатель вправе был приостановить внесение лизинговых платежей в силу положений статьи 328 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции и удовлетворил иск исходя из того, что по смыслу пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 у лизингополучателя появляется право приостановить внесение лизинговых платежей, только если он потребовал от лизингодателя уступить ему право требования к страховщику выплаты страхового возмещения, а последний отказал ему в этом. Исходя из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства отказа лизингодателя в совершении уступки, лизингополучатель не имел право приостановить исполнение обязательства.

Суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции и указал, что, в соответствии с пунктом 7 Постановление Пленума ВАС РФ № 17, если лизингодатель отказывается (уклоняется) от совершения действий, необходимых для получения страхового возмещения, лизингополучатель, поскольку на нем лежит риск случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга, вправе требовать от лизингодателя уступить ему право требования выплаты страхового возмещения, а при отказе лизингодателя от такой уступки – вправе приостановить внесение лизинговых платежей.

К лизингополучателю, уплатившему все лизинговые платежи по договору выкупного лизинга, переходят права страхователя в том числе по страховым случаям, возникшим до приобретения права собственности на предмет лизинга (пункт 32 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021).

Между лизинговой компанией и обществом был заключен договор лизинга. Предмет лизинга – транспортное средство – был застрахован. В результате ДТП указанное транспортное средство получило механические повреждения, о чем лизингодатель уведомил страховщика как о страховом случае. В период до обращения общества к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения транспортное средство перешло в его собственность. При этом заявление общества страховщик оставил без удовлетворения.

Общество, полагая, что имеет интерес в сохранении застрахованного имущества и является страхователем по договору страхования, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании страхового возмещения.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований, поскольку согласно статье 956 ГК РФ выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы. С учетом того что лизингодатель уже уведомил страховщика о наступлении страхового случая, то есть исполнил одну из обязанностей по договору страхования, лицо, имеющее право на получение страхового возмещения, не может быть изменено.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и удовлетворил требования истца. В соответствии с абзацем 1 статьи 960 ГК РФ при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по данному договору переходят к этому лицу.

При этом, как указано в пункте 29 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», по смыслу статьи 393.3 ГК РФ при передаче договора к третьему лицу переходит комплекс прав и обязанностей по договору в целом, то есть третье лицо полностью заменяет первоначального контрагента по договору.

Следовательно, лизингополучатель, который выплатил все лизинговые платежи и приобрел предмет лизинга на праве собственности, становится страхователем по договору страхования и вправе заявлять требования к страховщику в том числе по страховым случаям, возникшим до этого момента.

Если страховая организация была лишена возможности провести осмотр транспортного средства и назначить экспертизу в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, в последующем в случае завышения действительной рыночной стоимости застрахованного имущества страховая организация вправе признать договор страхования недействительным в части страховой суммы, превышающей действительную стоимость застрахованного имущества (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2021 № Ф05-25042/2021 по делу № А40-262282/2020).

Страховая организация обратилась в суд с иском к обществу о признании договора страхования недействительным в части страховой суммы, превышающей действительную стоимость застрахованного имущества, ссылаясь на то, что при заключении договора страхования страховая сумма по договору была значительно завышена страхователем.

Как следует из материалов дела, в результате внутреннего аудита выяснилось, что страховая сумма при заключении договора страхования была значительно завышена и не соответствовала действительной рыночной стоимости имущества.

При этом истец ссылаясь на то, что у него не было возможности провести осмотр транспортного средства и назначить экспертизу в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации и с действием режима самоизоляции.

В связи с этим договор страхования был заключен на основании представленных обществом фотоматериалов без проведения оценки и возможности достоверно установить действительную рыночную стоимость транспортного средства.

Общество в свою очередь ссылаясь на то, что в материалах дела имеется акт осмотра с подписью и печатью страховщика, при этом у страховщика при подписании акта осмотра претензий по страховой сумме не возникло. Заключая договор, страховщик не воспользовался правом на проведение экспертизы для установления действительной стоимости страхового имущества, сомнения относительно которой возникли только при наступлении страхового случая.

Суды трех инстанций согласились с требованиями истца, указав на следующее. В соответствии с пунктом 1 статьи 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

Согласно пункту 2 статьи 947 ГК РФ при страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховую стоимость). Страховой стоимостью для

имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Согласно статье 948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», при определении страховой стоимости имущества следует исходить из его действительной стоимости, которая эквивалентна рыночной стоимости имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования и определяется с учетом положений Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 951 ГК РФ, если страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, превышает страховую стоимость, договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость.

Таким образом, последствия превышения в договоре страхования страховой суммы над страховой стоимостью императивно установлены законом и безотносительны к действиям сторон договора.

Если страховщик, располагая сведениями о неуплате страховой премии, не направил страхователю уведомление о прекращении действия договора страхования, направление которого является условием для досрочного прекращения договора, впоследствии уплаченная страховщиком сумма страхового возмещения не может быть взыскана в качестве неосновательного обогащения (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 №Ф05-24475/2021 по делу № А40-244967/2020).

Между страховой организацией и ответчиком был заключен договор страхования имущества.

В результате ДТП застрахованному транспортному средству был причинен ущерб. Страховая организация перечислила сумму страхового возмещения за ремонт автомобиля. Однако, поскольку страховая премия за третий год страхования, в течение которого произошло заявленное событие, ответчиком оплачена не была, страховая организация обратилась к ответчику с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований страховой организации, указав следующее. Исходя из пункта 4 статьи 1109 ГК РФ, денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Данное правило направлено на обеспечение справедливого баланса интересов участников гражданского оборота и в качестве такового служит реализации предписаний статей 17, 35, 46 и 55 Конституции Российской Федерации (определения КС РФ от 24.12.2013 № 1968-О, от 27.10.2015 № 2477-О).

Суды также указали, что, в соответствии с применявшимися правилами страхования в случае неуплаты страхователем очередного страхового взноса или страховой премии за очередной период страхования, такая неуплата является волеизъявлением страхователя на односторонний отказ от договора страхования. При этом в случае такого отказа страхователя от договора страхования страховщик уведомляет страхователя о согласии на досрочное прекращение по инициативе страхователя договора страхования путем направления письменного уведомления о прекращении действия договора страхования.

Однако уведомления о прекращении действия договора страхования истец ответчику не направил, в связи с чем на момент выплаты страхового возмещения договор страхования являлся действующим.

Таким образом, суды пришли к выводу, что истец не доказал факт неправомерного получения ответчиком спорного страхового возмещения и возникновения на стороне последнего неосновательного обогащения в заявленной сумме.

1.3.4. Деятельность негосударственных пенсионных фондов

21.12.2021 Президент Российской Федерации подписал закон, предусматривающий восстановление инвестиционного дохода в случае неправомерного перевода средств пенсионных накоплений (Федеральный закон от 21.12.2021 № 415-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о защите прав застрахованных лиц в случае неправомерного перевода средств пенсионных накоплений)).

Законодательство Российской Федерации в сфере обязательного пенсионного страхования предусматривает, что при досрочном переходе застрахованного лица к другому страховщику (далее – досрочный переход) средства пенсионных накоплений передаются без всего дохода (или части) от их инвестирования, а удержанная сумма дохода (положительный результат инвестирования) направляется в резерв по обязательному пенсионному страхованию (далее – РОПС) предыдущего страховщика.

В то же время законодательство до внесения соответствующих изменений не предусматривало возможность возврата из РОПС инвестиционного дохода, удержанного в связи с досрочным переходом застрахованного лица, в случае неправомерного перевода застрахованного лица от одного страховщика к другому. В этой связи законопроект направлен на возложение на страховщиков, от которых были переведены пенсионные накопления граждан, обязанности по восстановлению за счет средств РОПС суммы изъятого инвестиционного дохода на счете застрахованного лица.

Банк России установил порядок принятия решения об уменьшении размера уставного капитала НПФ до величины собственных средств или до одного рубля (Указание Банка России от 04.10.2021 № 5964-У «О порядке принятия Банком России решения об уменьшении размера уставного капитала негосударственного пенсионного фонда до величины собственных средств или до одного рубля»).

Если Банк России в период деятельности временной администрации НПФ установил, что величина собственных средств НПФ оказалась ниже размера его уставного капитала, Банк России (Комитет финансового надзора Банка России) вправе принять решение об уменьшении размера уставного капитала НПФ до величины его собственных средств, а если данная величина имеет отрицательное значение – до одного рубля.

Указание вступило в силу 30.11.2021.

Банк России утвердил Базовый стандарт внутреннего контроля НПФ (Базовый стандарт внутреннего контроля негосударственного пенсионного фонда, утвержденный Банком России, протокол от 18.11.2021 № КФНП-39).

Базовый стандарт подлежит соблюдению всеми НПФ без исключения, в том числе НПФ, не состоящими в СРО, и НПФ, входящими в банковские группы.

Базовый стандарт определяет направления деятельности, в отношении которых устанавливается внутренний контроль, делает обязательной разработку документов, устанавливающих правила и процедуры внутреннего контроля (в том числе Политику в области внутреннего контроля), а также предусматривает формирование трех «линий контроля».

Документ вступит в силу 23.05.2022.

Факт прекращения действия договора в силу принудительной ликвидации НПФ не исключает обязанность НПФ по удовлетворению требований участников, в отношении которых наступила обязанность фонда по выплате негосударственной пенсии, за счет средств пенсионных резервов в составе второй очереди реестра требований кредиторов (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2021 по делу № А50-45500/2017).

Истец заключил с НПФ договор негосударственного пенсионного обеспечения (далее – договор). Решением арбитражного суда в отношении ответчика введена процедура принудительной ликвидации, после чего ответчик признан банкротом, открыто конкурсное производство. Ликвидатор включил требования истца к НПФ из договора в третью очередь реестра требований кредиторов. Ссылаясь на то, что срок выплаты негосударственной пенсии наступил и требование должно быть включено во вторую очередь реестра требований кредиторов должника, истец обратился в суд с заявлением об изменении очередности его требований.

По мнению конкурсного управляющего, с учетом положений подпункта 2 пункта 1 статьи 186.7 Закона о банкротстве и условий договора, обязательство НПФ возникает перед истцом при наступлении двух событий: приобретения права на трудовую пенсию и истечения минимального накопительного периода, однако в силу статьи 33.2 Закона о НПФ договор прекратил свое действие с даты принятия судом решения о принудительной ликвидации, то есть до истечения минимального накопительного периода, поэтому у НПФ не возникло обязательство перед истцом, так как возможность установления негосударственной пенсии после даты прекращения договора не предусмотрена ни законом, ни договором. По мнению конкурсного управляющего, требования истца подлежали удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

Суды всех трех инстанций с указанной позицией конкурсного управляющего не согласились, поскольку, исходя из условий договора, общим пенсионным основанием, под которым понимается право участника на получение негосударственной пенсии, является приобретение таким участником права на трудовую пенсию, а дополнительным – истечение минимального накопительного периода. Поэтому право на трудовую пенсию у истца уже возникло, а упомянутый минимальный накопительный период на момент рассмотрения спора истек. Обязанность НПФ по выплате кредитору негосударственной пенсии наступила, несмотря на принятие судом решения о принудительной ликвидации НПФ, что являлось основанием для отнесения требований последнего в состав второй очереди реестра требований и их удовлетворения за счет средств пенсионных резервов.

1.3.5. Деятельность микрофинансовых организаций

Банку России предоставлены полномочия по определению макропруденциальных лимитов по потребительским кредитам (Федеральный закон от 06.12.2021 № 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и статьи 9 и 14 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

В целях снижения угроз финансовой стабильности Банк России вправе на определенный срок устанавливать для кредитных организаций и МФО максимальную долю выдачи потребительских кредитов (займов) и получения прав (требований) по ним (макропруденциальный лимит). Указанная доля определяется по отношению к общему количеству выданных организацией кредитов (займов) и полученных прав (требований) по ним и/или по отношению к количеству определенных видов кредитов. Важно отметить, что макропруденциальные лимиты не устанавливаются в отношении ипотечных кредитов, автокредитов и кредитов, выдаваемых для осуществления предпринимательской деятельности.

Санкциями за нарушение требований о макропруденциальном лимите являются снижение его значения или установление повышенных значений надбавок коэффициентов риска для конкретной кредитной организации или МФО и/или иные меры, применяемые Банком России в рамках своей компетенции.

Виды кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты, характеристики указанных кредитов (займов) и порядок установления и применения макропруденциальных лимитов в отношении указанных кредитов (займов) определяются нормативным актом Банка России.

Закон вступил в силу с 01.01.2022.

Банк России продлил действие особого порядка расчета МФК и МКК показателя долговой нагрузки при предоставлении определенной категории потребительских займов (Указание Банка России от 21.09.2021 № 5934-У «О внесении изменения в пункт 12 Указания Банка России от 2 апреля 2019 года № 5115-У», Указание Банка России от 21.09.2021 № 5935-У «О внесении изменения в пункт 7 Указания Банка России от 2 апреля 2019 года № 5114-У»).

Ранее о планах продления действия указанного особого порядка расчета показателя долговой нагрузки сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

Указания вступили в силу 27.10.2021.

Банк России изменил требования к мерам, применяемым СРО в сфере финансового рынка к МКК за несоблюдение требований профильного закона и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России (Указание Банка России от 09.09.2021 № 5916-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 мая 2018 года № 4788-У «О требованиях к мерам, применяемым саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка за несоблюдение микрокредитными компаниями Федерального закона от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России и установленным внутренним стандартом саморегулируемой организации»).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

Данное указание направлено на конкретизацию зон ответственности в области надзора за МКК между Банком России и СРО в сфере финансового рынка (в случае нарушения требований профильного закона и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России СРО в сфере финансового рынка применяет меры в отношении МКК, размер активов и/или сумма задолженности по договорам займа перед которыми менее 100 млн рублей или равны им).

Изменения вступили в силу 05.11.2021.

Банк России дал рекомендации СРО в сфере финансового рынка, объединяющим субъекты рынка микрофинансирования (МФО, КПК, СКПК), о порядке взаимодействия с Банком России (информационное письмо Банка России от 02.12.2021 № ИН-015-44/92 «О взаимодействии саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка с Банком России»).

СРО в сфере финансового рынка рекомендуется извещать Банк России о нарушениях федерального законодательства и нормативных актов Банка России их членами, если надзор за нарушителями осуществляет Банк России.

Если надзор за нарушителями не осуществляет Банк России, СРО в сфере финансового рынка рекомендуется информировать Банк России только о нарушениях, содержащих признаки административного правонарушения.

Уведомления о выявленных фактах нарушений желательно направлять в течение 7 рабочих дней со дня, следующего за днем обнаружения СРО в сфере финансового рынка нарушения, по формам, прилагаемым к данному информационному письму.

При выявлении СРО в сфере финансового рынка оснований для исключения сведений о члене СРО из государственного реестра МФО или оснований для направления в суд заявления о ликвидации КПК (СКПК) – члена СРО (в обоих случаях надзор за нарушителями не осуществляет Банк России), СРО в сфере финансового рынка рекомендуется направлять в Банк России информацию о наличии соответствующих оснований. Данные сведения желательно направлять в течение 10 рабочих дней со дня, следующего за днем выявления таких оснований. Информационное письмо также содержит образцы данных уведомлений.

Банк России подготовил проект указания о макропруденциальных лимитах (проект указания «О видах кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты, о характеристиках указанных кредитов (займов), о порядке установления и применения макропруденциальных лимитов в отношении указанных кредитов (займов), о факторах риска увеличения долговой нагрузки заемщиков – физических лиц, а также о порядке применения мер, предусмотренных частью 5 статьи 45.6 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).

Согласно упомянутому проекту макропруденциальные лимиты могут быть установлены в отношении следующих видов кредитов:

- потребительские кредиты (займы) с лимитом кредитования, в том числе предоставленные с использованием банковских карт (в частности, на условиях овердрафта), а также потребительские кредиты (займы) с лимитом кредитования, права (требования) по которым перешли к кредитной организации или МФО;
- иные потребительские кредиты (займы), а также потребительские кредиты (займы), права (требования) по которым перешли кредитной организации или МФО.

Согласно предложениям Банка России макропруденциальные лимиты не будут распространяться на образовательные кредиты с господдержкой и на кредиты, предоставленные физическим лицам, признанными инвалидами, на приобретение технических средств реабилитации или оплату услуг, связанных с реабилитацией, при условии, что стоимость приобретенных инвалидом технических средств реабилитации и/или оплаченных услуг компенсируется ему в установленном порядке.

Проект указания определяет порядок расчета лимитов в отношении каждой группы кредитов и содержит примеры таких расчетов, а также устанавливает порядок применения мер, предусмотренных частью 5 статьи 45.6 Закона о Банке России (повышенные надбавки к коэффициентам риска, сокращение макропруденциальных лимитов на следующий квартал, меры надзорного реагирования).

Банк России подготовил предложения по введению дополнительного коэффициента риска в нормативе достаточности собственных средств МФК и МКК (проект указания Банка России «Об установлении значений и методики расчета экономических нормативов для микрофинансовой компании, осуществляющей профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и/или юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций», ID проекта 04/15/12-21/00123254, проект указания Банка России «Об установлении значений и методики расчета экономических нормативов для микрокредитной компании, осуществляющей профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе

индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и/или юридических лиц в виде займов», ID проекта 04/15/12-21/00123255).

Проекты указаний разработаны взамен действующих указаний Банка России⁵ в целях введения дополнительного коэффициента риска в нормативе достаточности собственных средств МФК и МКК (НМФК1), который будет учитываться при превышении МФО макропруденциальных лимитов, установленных решением Совета директоров Банка России, и установления обязанности рассчитывать НМФК1 всеми МФК и МКК, предоставляющими потребительские займы.

Кроме того, в отношении МКК предлагается повысить коэффициент риска для показателя АЗ в НМФК1, а также ввести новый показатель А5 в целях дестимулирования роста закредитованности граждан.

1.3.6. Деятельность кредитных потребительских кооперативов

Банк России установил порядок, форму и сроки передачи в Банк России сведений, содержащихся в реестре членов КПК (Указание Банка России от 26.08.2021 № 5905-У «О порядке, форме и сроках передачи в Банк России сведений, содержащихся в реестре членов кредитного потребительского кооператива (пайщиков)»).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2021 года](#).

Указание вступает в силу с 01.04.2022.

Банк России уточнил, в отношении каких КПК (СКПК) – членов СРО устанавливаются требования к мерам, применяемым СРО КПК (СРО СКПК) за несоблюдение данными КПК (СКПК) требований Закона о кредитной кооперации и Закона о сельскохозяйственной кооперации, а также принятыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России (Указание Банка России от 09.09.2021 № 5917-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 4 апреля 2019 года № 5116-У «О требованиях к мерам (включая размеры штрафов), применяемым саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка, объединяющей кредитные потребительские кооперативы (сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы), в отношении своих членов»).

Согласно изменениям, предусмотренным указанием, требования устанавливаются к мерам, применяемым СРО КПК (СРО СКПК) в отношении КПК, число членов (пайщиков) которых не превышает трех тысяч лиц, за исключением КПК, размер активов которых превышает определенное нормативным актом Банка России значение (100 млн рублей⁶), и в отношении СКПК, общее число членов и ассоциированных членов которых не превышает трех тысяч лиц, за исключением СКПК, размер активов которых превышает определенное нормативным актом Банка России значение (100 млн рублей⁷).

Указание вступило в силу 05.11.2021.

⁵ Указание Банка России от 02.04.2019 № 5115-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций», и Указание Банка России от 02.04.2019 № 5114-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и/или юридических лиц в виде займов» соответственно.

⁶ Указание Банка России от 09.12.2020 № 5654-У «Об определении размера активов кредитного потребительского кооператива, общее число членов которого не превышает три тысячи физических и (или) юридических лиц, при превышении которого Банк России осуществляет надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о кредитной кооперации».

⁷ Указание Банка России от 09.12.2020 № 5655-У «Об определении размера активов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, общее число членов и ассоциированных членов которого не превышает три тысячи физических лиц и (или) юридических лиц, при превышении которого Банк России осуществляет надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о сельскохозяйственной кооперации».

Банк России определил порядок получения согласования Банка России на проведение реорганизации КПК по решению общего собрания членов КПК (пайщиков) в период деятельности временной администрации КПК (Указание Банка России от 19.07.2021 № 5865-У «О порядке получения согласования Банка России на проведение реорганизации кредитного потребительского кооператива в период деятельности временной администрации кредитного потребительского кооператива»).

КПК, в который Банком России назначена временная администрация, для проведения его реорганизации по решению общего собрания членов КПК (пайщиков) в период деятельности временной администрации КПК в соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о кредитной кооперации направляет в Банк России ходатайство о получении согласования Банка России на проведение реорганизации КПК в период деятельности временной администрации КПК с приложением решения общего собрания членов КПК (пайщиков) (решений общих собраний членов КПК (пайщиков) – участников реорганизации) о реорганизации.

Ходатайство должно, в частности, содержать обоснование достижения целей восстановления платежеспособности КПК и улучшения его финансового состояния в результате реорганизации.

Пункт 3 указания устанавливает, что Банк России рассматривает представленные документы с учетом оценки финансового состояния КПК, сроков и формы осуществления реорганизации КПК в течение 22 рабочих дней со дня получения всех отмеченных документов и принимает решение о согласовании или отказе в согласовании проведения реорганизации КПК в период деятельности временной администрации КПК (при наличии одного из оснований, предусмотренных в пункте 5 указания⁸).

Указание вступило в силу 14.11.2021.

Банк России доработал проект указания, дополняющий перечень исключений, на которые не распространяется требование об оценке кредитной организацией реальности деятельности заемщика – юридического лица, ссудами, предоставленными КПК, СКПК, МКК, ломбардам, УК, НПФ, соответствующим определенным критериям (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (по состоянию на 29.12.2021, ID проекта 04/15/12-21/00123873).

Проектом указания в перечень исключений, на которые не распространяется предусмотренное пунктом 3.12.1 Положения № 590-П⁹ требование об оценке кредитной организацией реальности деятельности заемщика – юридического лица, предлагается включить ссуды, предоставленные:

- КПК, число членов (пайщиков) которых превышает три тысячи лиц, и/или размер активов которых превышает определенное нормативным актом Банка России значение (100 млн рублей¹⁰);

⁸ Так, пункты 5.1 и 5.2 указания в качестве оснований для отказа в согласовании определяют нарушение КПК требований, установленных частями 5 и 6 статьи 9 Закона о кредитной кооперации, и невозможность достижения целей восстановления платежеспособности КПК и улучшения его финансового состояния в результате реорганизации.

⁹ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

¹⁰ Указание Банка России от 09.12.2020 № 5654-У «Об определении размера активов кредитного потребительского кооператива, общее число членов которого не превышает три тысячи физических и (или) юридических лиц, при превышении которого Банк России осуществляет надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о кредитной кооперации».

- СКПК, общее число членов и ассоциированных членов которых превышает три тысячи лиц, и/или размер активов которых превышает определенное нормативным актом Банка России значение (100 млн рублей¹¹);
- МКК, размер активов и (или) сумма задолженности по договорам займа перед которыми превышают определенное нормативным актом Банка России значение (100 млн рублей¹²), а также МКК, являющимся членами СРО МФО и состоящим в государственном реестре МФО не менее двух лет, предшествующих дате оценки ссуды, размер активов и/или сумма задолженности по договорам займа перед которыми не превышают отмеченное значение;
- ломбардам, которые состоят в государственном реестре ломбардов не менее двух лет, предшествующих дате оценки ссуды;
- УК, осуществляющим свою деятельность в соответствии с Законом об инвестиционных фондах;
- НПФ, осуществляющим свою деятельность в соответствии с Законом об НПФ.

Банк России подготовил проект указания, предусматривающий представление КПК в Банк России данных о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских займов с обеспечением в виде ипотеки (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5722-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности и иных документов и информации кредитных потребительских кооперативов» (по состоянию на 02.12.2021, ID проекта 04/15/12-21/00123041).

Необходимость регламентации представления КПК в Банк России сведений о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских займов с обеспечением в виде ипотеки обусловлена изменением требований к расчету полной стоимости потребительских займов, связанным с принятием Федерального закона от 02.07.2021 № 329-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)».

Проект указания вносит изменения в форму 0420820 «Отчет о деятельности кредитного потребительского кооператива», а также порядок ее составления и представления в Банк России.

1.3.7. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов

Банк России уточнил, в отношении каких КПК (СКПК) – членов СРО устанавливаются требования к мерам, применяемым СРО КПК (СРО СКПК) за несоблюдение данными КПК (СКПК) требований Закона о кредитной кооперации и Закона о сельскохозяйственной кооперации, а также принятыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России (Указание Банка России от 09.09.2021 № 5917-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 4 апреля 2019 года № 5116-У «О требованиях к мерам (включая размеры штрафов), применяемым саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка, объединяющей кредитные потребительские кооперативы (сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы), в отношении своих членов»).

¹¹ Указание Банка России от 09.12.2020 № 5655-У «Об определении размера активов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, общее число членов и ассоциированных членов которого не превышает три тысячи физических лиц и (или) юридических лиц, при превышении которого Банк России осуществляет надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о сельскохозяйственной кооперации».

¹² Указание Банка России от 09.12.2020 № 5656-У «Об определении размера активов микрокредитных компаний и суммы задолженности по договорам займа перед микрокредитными компаниями, при превышении которых Банк России осуществляет надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о микрофинансовой деятельности».

Информация о содержании данного указания представлена в разделе [«Деятельность кредитных потребительских кооперативов»](#).

Указание вступило в силу 05.11.2021.

Разработан законопроект, регламентирующий среди прочего порядок принятия решения правлением СКПК или ликвидационной комиссией СКПК о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением должника о введении процедуры реструктуризации долгов (проект Федерального закона № 1263425-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно пояснительной записке законопроект направлен на комплексное реформирование института несостоятельности (банкротства), в том числе на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц, повышение гарантий независимости арбитражных управляющих, совершенствование системы саморегулирования в этой сфере, порядка проведения торгов. В частности, законопроект вводит новую реабилитационную процедуру – реструктуризацию долгов, направленную на восстановление платежеспособности должника и сохранение бизнеса.

В связи с этим статья 2 законопроекта предусматривает внесение изменений в статью 42 Закона о сельскохозяйственной кооперации, устанавливающих, что решение о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением должника о введении процедуры реструктуризации долгов может быть принято по итогам рассмотрения правлением СКПК либо ликвидационной комиссией СКПК заключения ревизионного союза, членом которого является СКПК, о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности СКПК и что данное заявление направляется в арбитражный суд правлением либо ликвидационной комиссией СКПК. При этом в случае наличия в СКПК наблюдательного совета решение о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением должника о введении процедуры реструктуризации долгов принимается с одобрения наблюдательного совета.

Кроме того, изменения в статью 42 Закона о сельскохозяйственной кооперации предполагают, что при принятии решения о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением должника о введении процедуры реструктуризации долгов либо при обращении конкурсного кредитора или уполномоченных органов в арбитражный суд с заявлением о введении процедуры реструктуризации долгов правление либо ликвидационная комиссия СКПК должны созвать общее собрание членов СКПК.

Банк России подготовил проект указания, предусматривающий представление СКПК в Банк России сведений о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских займов с обеспечением в виде ипотеки (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5721-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов» (по состоянию на 02.12.2021, ID проекта 04/15/12-21/00123040).

Проект указания регулирует представление СКПК в Банк России данных о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских займов с обеспечением в виде ипотеки, которое стало необходимым в связи с изменением требований к расчету полной стоимости потребительских займов, связанным с принятием Федерального закона от 02.07.2021 № 329-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)».

Проект указания также вносит изменения в форму 0420816 «Отчет о деятельности сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива» и порядок ее составления и представления в Банк России.

1.3.8. Актуарная деятельность

Банк России разработал проект указания, устанавливающего требования к отчету о результатах проверки актуарного заключения, порядку и сроку его представления и опубликования (проект указания Банка России «О требованиях к отчету о результатах проверки актуарного заключения, порядку и сроку его представления и опубликования» (по состоянию на 21.10.2021)).

Проект указания устанавливает требования к отчету о результатах проверки актуарного заключения, подготовленного по итогам обязательного актуарного оценивания деятельности НПФ, страховой организации, осуществляющей деятельность по добровольному страхованию жизни, обязательному страхованию, предусмотренному законом о конкретном виде обязательного страхования, перестрахованию, а также по результатам актуарного оценивания, проводимого в связи с реорганизацией НПФ в соответствии с Законом о НПФ.

Планируемый срок вступления в силу указания – по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

1.3.9. Деятельность ломбардов

Банк России сообщил о недопустимости полного либо частичного необеспечения страхового покрытия рисков утраты или повреждения вещей, находящихся в залоге или на хранении в ломбардах (информационное письмо Банка России от 06.10.2021 № ИН-015-44/78 «Об условиях страхования ломбардами имущества, принятого в залог и на хранение»).

Как следует из письма, в результате анализа договоров страхования ломбардами вещей, принятых в залог или на хранение, были выявлены случаи заключения ломбардами договоров страхования таких вещей на условиях, при которых страховая сумма по договору определяется на основании сведений о перечне имущества, предоставляемых ломбардами страховщику на периодической основе (по состоянию на определенную договором страхования дату). Поскольку такие отчеты представляются на определенную дату, возникают риски полного либо частичного необеспечения страхового покрытия рисков утраты или повреждения вещей, принятых ломбардами по договорам, заключенным после направления отчетов, на период до наступления следующей отчетной даты.

Банк России отметил, что подобная практика заключения договоров страхования недопустима. Необходимо обеспечить страхование вещей на сумму не ниже суммы их оценки, произведенной в соответствии со статьей 5 Закона о ломбардах, на протяжении всего периода нахождения вещи в ломбарде.

1.3.10. Деятельность операторов инвестиционных платформ

Банк России дал разъяснения по вопросам организации привлечения инвестиций с использованием инвестиционных платформ (информационное письмо Банка России от 18.10.2021 № ИН-015-34/79 «О вопросах, связанных с деятельностью по организации привлечения инвестиций с использованием инвестиционных платформ»).

Банк России дал разъяснения, касающиеся:

- договора инвестирования (заключение иных договоров с использованием инвестиционной платформы, включение в правила инвестиционной платформы требования об указании в инвестиционном предложении права, применимого к договору, обеспечение равенства прав инвесторов при изменении, расторжении и прекращении договора инвестирования);
- сторон договора инвестирования (особенности инвестирования физическими лицами, не являющимися квалифицированными инвесторами, требования к лицам, привлекающим инвестиции, а также предоставление информации о данных лицах и их инвестиционном предложении);

- режима номинального счета ОИП (риски использования ОИП нескольких номинальных счетов, допустимые операции при использовании номинального счета).

Банк России обращает внимание, что операция по перечислению предусмотренных правилами инвестиционной платформы сумм вознаграждения ОИП при перечислении иных денежных сумм, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 10 статьи 13 Закона об инвестиционных платформах¹³, может осуществляться только при совершении указанных в данных пунктах операций, что исключает возможность ее совершения – например, при поступлении денежных средств на номинальный счет.

Кроме того, Банк России отмечает, что с учетом реального характера договора инвестирования (часть 1 статьи 13 Закона об инвестиционных платформах) использование двух номинальных счетов и более, на которых находятся денежные средства инвесторов, принявших одно инвестиционное предложение, для перечисления денежных средств таких инвесторов на банковский счет лица, привлекающего инвестиции, создает дополнительные риски. В частности, при использовании двух номинальных счетов и более, в особенности открытых в разных банках, возникает риск неединовременного поступления денежных средств на счет лица, привлекающего инвестиции, что может привести к спорам между инвесторами и лицами, привлекающими инвестиции, о дате возникновения обязательств из договора инвестирования, корректности расчета процентов за пользование займом, дате исполнения лицом, привлекающим инвестиции, своих обязательств по договору инвестирования и иным существенным для всех участников данных правоотношений вопросам.

В связи с изложенным Банк России рекомендует при организации ОИП своей деятельности создавать условия, при которых одно инвестиционное предложение может быть принято инвесторами за счет их денежных средств, находящихся на одном номинальном счете ОИП.

¹³ Согласно пунктам 1 и 2 части 10 статьи 13 Закона об инвестиционных платформах, по указанию ОИП по его номинальному счету, открытому для осуществления деятельности по организации привлечения инвестиций, может совершаться перечисление денежных средств инвесторов на их банковские счета, а также перечисление денежных средств инвесторов, принявших инвестиционное предложение, на банковские счета лиц, сделавших такое инвестиционное предложение.

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

2.1. Банковский счет

В случае причинения клиенту банка убытков от неправомерного списания денежных средств может быть начислена законная неустойка на сумму такого неправомерного списания (Определение ВС РФ от 22.11.2021 № 310-ЭС21-5700 по делу № А36-1780/2016).

Между обществом и банком был заключен договор банковского счета и договор о работе в режиме «Банк-Клиент». Посредством электронного сообщения неизвестные лица направили в банк от имени общества платежные поручения на перечисление денежных средств, в соответствии с которыми банк списал со счета общества денежные средства. Общество направило в банк претензию, где указало, что не давало подобных распоряжений, в связи с чем просило банк возместить перечисленные суммы денежных средств. Однако банк отказал в удовлетворении претензии, поэтому общество обратилось в суд с иском к банку о взыскании убытков (перечисленных денежных средств) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции отказал обществу в удовлетворении требований. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил иск и в части взыскания убытков, и в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов по данному делу и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части отказа во взыскании убытков и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части оставил принятые по делу судебные акты без изменений.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не опровергая выводы нижестоящих судов о вине общества в необеспечении надлежащего хранения криптографических ключей, в то же время пришел к выводу о необходимости дополнительной проверки доводов об одновременном нарушении обязательств со стороны банка, заключающемся в ненадлежащей организации работы системы «Клиент-Банк», наличии существенных недостатков в программном обеспечении с точки зрения безопасности и конфиденциальности, разрешении вопроса о возмещении суммы понесенных убытков с учетом обоюдной вины в их наступлении (статья 404 ГК РФ¹).

При этом суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отказе во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, указал на отсутствие оснований полагать, что банк удерживал денежные средства или уклонялся от их возврата, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с банка процентов за пользование чужими денежными средствами. Кассационный суд также сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 41 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства.

¹ Согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

Однако ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов в части отказа во взыскании процентов за пользование денежными средствами и в части последующего начисления таких процентов по день фактической оплаты задолженности, направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

В силу статьи 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета, банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 ГК РФ², независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 ГК РФ³.

ВС РФ указал также, что, согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 20 и 21 постановления Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при рассмотрении дел, возникших в связи с ненадлежащим совершением банком операций по счету, необходимо учитывать, что неустойка, предусмотренная статьей 856 ГК РФ, является законной (статья 332 ГК РФ) и может быть применена к банку, обслуживающему клиента на основании договора банковского счета. При необоснованном списании (произведенном в сумме, большей, чем предусматривалось платежным документом) и при списании без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства неустойка начисляется со дня, когда банк необоснованно списал средства, и до их восстановления на счете по учетной ставке Банка России на день восстановления денежных средств на счете.

Таким образом, ВС РФ делает вывод, что, вопреки позиции суда округа, специальной нормой гражданского законодательства (статья 856 ГК РФ) предусмотрена возможность начисления законной неустойки на сумму причиненных клиенту убытков от неправомерного списания денежных средств.

Вывод суда округа о необходимости проверки оснований для возложения на банк ответственности в виде причинения вреда обществу и определении ее размера не обжалуется. В связи с направлением дела судом округа в этой части на новое рассмотрение указанный вопрос является предметом рассмотрения суда первой инстанции, в зависимости от решения которого должны быть рассмотрены и требования о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ как законной неустойки.

С учетом статьи 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных требований банк может списать комиссию только после списания денежных средств по исполнительным документам (постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2021 № Ф05-26937/2021 по делу № А40-25341/2021).

Между обществом и банком был заключен договор банковского обслуживания, во исполнение которого был открыт расчетный счет общества. У общества была задолженность перед третьим лицом, с которым оно заключило медиативное соглашение, удостоверенное нотариусом. Указанное медиативное соглашение было подано в Банк третьим лицом на исполнение.

Банк частично исполнил требования по медиативному соглашению и удержал с общества комиссию в значительном размере: согласно выписке по счету комиссия была удержана за платежи на счета физических лиц и за зачисление безналичных денежных средств на счет

² В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

³ Согласно пункту 1 статьи 852 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на банковском счете клиента, банк уплачивает проценты в размере, определяемом договором банковского счета, сумма которых зачисляется на счет.

в связи с закрытием счета. При этом общество считает, что удержание указанных комиссий (за совершение платежей на счет физических лиц и за закрытие счета) банком является незаконным, поскольку общество не давало никаких распоряжений о совершении платежей на счет физических лиц и не обращалось с заявлением о закрытии счета. Денежных средств на счете общества было достаточно для погашения требования по медиативному соглашению, но, в связи с тем что банк удержал комиссию, денежных средств на счете общества стало недостаточно для погашения требования по медиативному соглашению в полном объеме. Общество указывает, что оно понесло убытки: в связи с неполным исполнением по медиативному соглашению оно будет обязано уплатить кредитору проценты за пользование денежными средствами, а также существует риск возникновения убытков в виде исполнительского сбора (статья 112 Закона об исполнительном производстве⁴). Общество обратилось в суд с иском о признании действий банка незаконными и обязанности исполнить требования медиативного соглашения.

Суд первой инстанции отказал обществу в удовлетворении требований. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений. Суды установили, что взимание оспариваемой комиссии произведено в соответствии с условиями заключенного договора банковского счета, размер комиссии согласован сторонами при заключении договора счета, а действия общества по существу направлены на совершение действий в обход закона. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

В части 5 статьи 12 Закона о медиации указано, что медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа. В силу части 2 статьи 7 Закона об исполнительном производстве органы, организации, в том числе государственные органы, органы местного самоуправления, банки и иные кредитные организации, должностные лица и граждане, исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, на основании исполнительных документов в установленном данным законом и иными федеральными законами порядке.

Исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем (часть 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве).

В силу части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк, кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава – исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение 3 дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава – исполнителя.

Таким образом, кассационный суд сделал вывод, что на банки возлагаются публичные функции по исполнению судебных актов о взыскании денежных средств.

В случае исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, банком или иной кредитной организацией очередность списания денежных средств со счетов должника определяется статьей 855 ГК РФ⁵ (пункт 4 статьи 111 Закона об исполнительном производстве).

⁴ Согласно пункту 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

⁵ Согласно пункту 2 статьи 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований в четвертую очередь подлежат списанию денежные средства по исполнительным документам, а по другим платежным документам – в пятую очередь.

В рассматриваемом случае нижестоящими судами не учтено, что при определении правомерности взимания банком комиссий за отдельные операции необходимо исходить из того, что комиссия является платой за финансовые услуги, оказываемые банком своему клиенту.

Вместе с тем реализация кредитной организацией права на взимание комиссионного вознаграждения в силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ не должна приводить к ущемлению охраняемых законом интересов клиента, нарушению баланса интересов кредитной организации и клиента как слабой стороны в данном правоотношении.

Кассационный суд указывает на необходимость учитывать, что исполнительный документ является распоряжением, которое принимается банком к исполнению в соответствии с законодательством об исполнительном производстве, а не договором банковского счета. В связи с чем выводы нижестоящих судов о правомерности действий Банка по списанию комиссии за проведение операции по исполнительному листу не могут быть признаны законными и обоснованными.

2.2. Кредит

Неразъяснение банком существенных условий договора кредитования и введение потребителя в заблуждение относительно его потребительских свойств являются неправомерными и нарушают права потребителя (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2021 № Ф02-4880/2021 по делу № А78-562/2021).

Банк обратился в суд с заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Забайкальскому краю (далее – Управление) о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ и его отмене.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба гражданина о нарушении банком законодательства о защите прав потребителей. В ходе проверки жалобы Управление установило, что между потребителем и банком был заключен кредитный договор с целью приобретения услуги по восстановлению кредитной истории (далее – Услуга), которая способствует улучшению кредитной истории в банке и дает возможность получения в дальнейшем кредита в данном банке на более выгодных условиях.

При заключении кредитного договора для погашения кредита был открыт текущий банковский счет. Денежные средства по кредитному договору с текущего банковского счета в полном объеме были переведены на счет дебетовой карты со значением платежа «удержание комиссии за карту согласно тарифу» и удержаны банком. Тем самым потребителю не были предоставлены денежные средства по кредитному договору, поскольку они были удержаны банком в качестве комиссии за выдачу банковской карты.

Поскольку банк нарушил статьи 8, 10 Закона о защите прав потребителей, статьи 779, 819 ГК РФ и ввел потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств оказываемой услуги, банк был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований банка и указали, что согласно статье 8 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую

и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно части 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Частью 7 статьи 5 Закона о потребительском кредите определено, что общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату. Кредитор не может требовать от заемщика уплаты по договору потребительского кредита (займа) платежей, не указанных в индивидуальных условиях такого договора.

Как установлено судебными инстанциями, Услуга оказывалась не в рамках заключения договора об оказании услуг, а путем заключения кредитного договора, который был заключен с целью выдачи кредитных денежных средств на потребительские цели и предусматривал перечисление денежных средств на банковский счет, открытый заемщику, а также выдачу банковской карты.

Суды обоснованно признали, что банк ввел потребителя в заблуждение, поскольку денежные средства по кредитному договору не были предоставлены заемщику, фактически данные денежные средства были направлены на оплату стоимости отдельной услуги, которая обладает иными потребительскими свойствами, отличными от потребительских свойств услуги кредитования, предложенной потребителю.

В данном случае неразъяснение банком существенных условий договора кредитования и введение потребителя в заблуждение относительно его потребительских свойств является неправомерным, нарушает права потребителя и свидетельствует о наличии в действиях банка события вменяемого ему административного правонарушения.

Предварительный расчет на сайте ФНС России максимально возможной суммы кредита на возобновление деятельности, на который предусмотрены субсидии из федерального бюджета, не гарантирует ее получение (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2021 № Ф08-12217/2021 по делу № А63-18070/2020).

Общество обратилось в суд с иском к банку о понуждении заключить кредитный договор. Из материалов дела следует, что общество обратилось в банк с двумя заявлениями о предоставлении кредита на условиях, установленных Постановлением Правительства РФ от 16.05.2020 № 696 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности» (далее – Правила).

Поскольку сумма двух поданных обществом заявок превысила максимально рассчитанную сумму кредита, указанную на сайте ФНС России по условиям программы льготного кредитования, первую заявку банк отклонил, а по второй заявке банк снизил сумму до доступной и направил обществу предложение заключить кредитный договор на указанную сумму. После заключения кредитного договора по второй заявке общество повторно подало заявку на заключение кредитного договора на сумму первой заявки. Банк отклонил эту заявку.

Общество полагало, что оно лишено возможности получения недостающей суммы кредита по повторной заявке, так как размер кредита определяется исходя из базового периода по кредитному договору, а базовый период уже изменился и отличается от периода по состо-

янию на дату заключения первоначального кредитного договора⁶. Общество также указало, что отклонение заявок на выдачу кредита нарушает положения Правил и права общества, поскольку Правилами предусмотрен обязательный порядок заключения льготного кредитного договора в случае соответствия заемщика установленным критериям.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований общества, указав, что в соответствии с пунктом 8 Правил заемщик самостоятельно выбирает получателя субсидии для получения кредита. Получатель субсидии рассматривает возможность предоставления кредита в соответствии с правилами и процедурами, принятыми получателем субсидии.

В силу пункта 24 Правил максимальная сумма кредитного договора (соглашения) определяется как произведение расчетного размера оплаты труда, численности работников заемщика и базового периода по кредитному договору (соглашению).

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что итоговое определение суммы кредита, одобренной клиенту, является правом, а не обязанностью банка; существование предварительного коммерческого предложения относительно суммы кредита (первая заявка) не гарантирует получение денежных средств в соответствии с данным предложением и на прежних условиях.

При этом суды указали на отсутствие в Правилах положений, гарантирующих получение заемщиком максимально возможной суммы кредита, предварительно рассчитанной на сайте ФНС России. Нормами гражданского законодательства такая обязанность банка также не предусмотрена.

При этом суды отметили, что общество, заключив с банком кредитный договор по второй заявке, выразило свое согласие с его условиями, в том числе с условиями о размере кредита. В данном случае подписание обществом кредитного договора с согласованной сторонами суммой кредитного лимита, а также направление в банк распоряжений на выдачу суммы кредита свидетельствовали о воле общества на сохранение силы сделки. Правила не предусматривают предоставление клиентам дополнительных кредитных средств в рамках утвержденной программы.

2.3. Лизинг

Платежи по договору выкупного лизинга, по общему правилу, включают в себя сумму предоставленного лизингодателем финансирования и вознаграждение за названное финансирование, зависящее от продолжительности пользования им. Данные платежи не могут быть разделены на плату за пользование предметом лизинга и его выкупную стоимость. По своей правовой природе договор выкупного лизинга отвечает признакам сделки, опосредующей предоставление и пользование финансированием (пункт 1 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021, Определение ВС РФ от 10.08.2021 № 306-ЭС21-5668 по делу № А65-1624/2020).

Между компанией (лизингодателем) и обществом (первоначальным лизингополучателем) заключен договор лизинга, по условиям которого лизингодатель обязался передать лизингополучателю во владение и пользование имущество, определенное в договоре, с последующим переходом права собственности. Компания приобрела предметы лизинга и передала их обществу.

Впоследствии между обществом и другим юридическим лицом (новым лизингополучателем) был заключен договор, на основании которого общество, при согласии лизингодателя, передало новому лизингополучателю все права и обязанности по договору лизинга, в том

⁶ В соответствии с пунктом 5 Правил базовый период кредитного договора (соглашения) – это период с даты заключения кредитного договора (соглашения) до 01.12.2020, который должен быть предусмотрен кредитным договором (соглашением) на дату его заключения. При этом согласно подпункту «з» пункта 9 Правил кредитный договор (соглашение) не предусматривает взимания с заемщика комиссий, сборов и иных платежей в течение базового периода кредитного договора (соглашения).

числе обязанность уплаты лизинговых платежей. Одновременно общество передало новому лизингополучателю предметы лизинга. Посчитав, что после передачи прав и обязанностей по договору лизинга на стороне компании и нового лизингополучателя образовалось неосновательное обогащение, общество обратилось в суд с требованием о взыскании денежных средств, указав, что имеет право требовать солидарного взыскания с ответчиков выкупной стоимости предметов лизинга, уплаченной в составе лизинговых платежей.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований. Однако суд округа отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как отметил суд кассационной инстанции, общество имеет право на возврат той части выкупной стоимости предметов лизинга, которая была уплачена им компании в составе лизинговых платежей. Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не исследовался вопрос, связанный с установлением размера выкупной стоимости предмета лизинга, перечисленной первоначальным лизингополучателем в составе лизинговых платежей, суд округа направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Однако ВС РФ отменил постановление суда округа и оставил в силе решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, исходя из следующего.

В соответствии со статьями 2 и 19 Закона о лизинге по договору финансовой аренды (лизинга), лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование с возможностью перехода права собственности на имущество к лизингополучателю по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон (договор выкупного лизинга). Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга за весь срок действия договора входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя.

Из приведенных положений закона следует, что в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии.

Таким образом, денежное обязательство лизингополучателя в договоре выкупного лизинга состоит в возмещении затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю (возврат вложенного лизингодателем финансирования), и выплате причитающегося лизингодателю дохода (платы за финансирование). Соответственно, лизинговые платежи невозможно разделить на плату за пользование предметом лизинга и его выкупную стоимость.

Как обоснованно указано судами первой и апелляционной инстанций, при уплате лизинговых платежей общество возвращало полученное от лизингодателя финансирование и вносило плату за пользование финансированием, то есть погашало свой долг. Вывод суда округа о возможности возникновения неосновательного обогащения по результатам исполнения договора лизинга в размере выкупной стоимости, уплаченной в составе лизинговых платежей, противоречит правовой природе договора выкупного лизинга как сделки, опосредующей предоставление и пользование финансированием.

При соотношении взаимных предоставлений сторон по договору выкупного лизинга, совершенных до момента его расторжения, и определении сальдо из причитающихся лизингодателю требований подлежат исключению суммы лизинговых платежей (неустоек, процентов), в отношении которых имеются вступившие в законную силу и подлежащие

принудительному исполнению судебные акты об их взыскании по тому же договору, но фактически не уплаченные лизингополучателем на момент рассмотрения дела (пункт 14 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021).

В результате расторжения договора выкупного лизинга, изъятия и продажи предмета лизинга полученная от продажи предмета лизинга выручка оказалась недостаточной для удовлетворения требований лизингодателя. Определив размер сальдо встречных обязательств с учетом поступившей выручки, лизингодатель обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с лизингополучателя соответствующую сумму. Суд частично удовлетворил требования истца.

На основании абзаца 2 пункта 4 статьи 453, пункта 1 статьи 1102 ГК РФ сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение расторгнутого договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, в том числе если встречные имущественные предоставления по расторгнутому договору к моменту расторжения осуществлены ненадлежащим образом, чтобы исключить возникновение неосновательного обогащения.

В отношении определения равноценности встречных предоставлений при расторжении договора выкупного лизинга в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ № 17 указано, что расторжение договора, в частности по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями.

Установлено также, что ранее принятым судебным актом, вступившим в законную силу, с лизингополучателя в пользу истца уже была взыскана задолженность по лизинговым платежам по тому же договору лизинга. Это означает, что в определенной части требования лизингодателя относительно возврата финансирования и внесения платы за пользование финансированием уже признаны в судебном порядке. Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ⁷ решение суда подлежит обязательному исполнению, несмотря на расторжение договора лизинга.

Повторный учет этих требований при определении завершающей обязанности по договору лизинга может привести, по существу, к двойному взысканию одной задолженности за счет стоимости предмета лизинга.

В целях исключения двойного взыскания при определении сальдо встречных обязательств в соответствии с пунктом 3.2 и 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 из суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование, причитающейся неустойки (процентов) должны быть исключены суммы лизинговых платежей (неустоек, процентов), в отношении которых имеются вступившие в законную силу судебные акты об их взыскании по тому же договору, но фактически не уплаченные лизингополучателем на момент рассмотрения дела.

Аналогичным подходом необходимо руководствоваться также в случаях, когда сальдо встречных предоставлений по договору складывается в пользу лизингополучателя, предъявившего соответствующие требования к лизингодателю.

С учетом изложенного суд удовлетворил требования лизинговой компании в той части, в какой сложившееся сальдо встречных предоставлений превысило суммы, ранее присужденные к взысканию с лизингополучателя, но остающиеся неуплаченными.

Имущественные последствия расторжения договора лизинга могут быть урегулированы по соглашению сторон в установленных законом пределах свободы договора (пункт 25

⁷ Согласно абзацу 1 части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021, Определение ВС РФ от 04.08.2015 № 310-ЭС15-4563 по делу № А68-2906/2014).

В 2012 г. между компанией (лизингодателем) и предпринимателем (лизингополучателем) был заключен договор лизинга и в апреле 2014 г. – дополнительное соглашение к нему. Предмет договора лизинга, находившийся во владении лизингополучателя, был умышленно уничтожен неустановленным лицом.

В указанном дополнительном соглашении были определены последствия расторжения договора, предусмотрен размер денежных средств, подлежащих перечислению лизингодателем лизингополучателю⁸. Данная сумма была фактически получена лизингополучателем.

В то же время, полагая, что имеет место скрытое включение лизингодателем в состав периодических лизинговых платежей выкупной стоимости предмета лизинга, хотя оно и остается в собственности лизингодателя до момента выкупа после оплаты всех платежей по договору, лизингополучатель обратился в суд с требованием о взыскании аванса по договору лизинга и части уплаченных при исполнении договора денежных средств. Суды исходили из того, что по условиям договора переход права собственности на предмет лизинга осуществляется после внесения всех лизинговых платежей и оплаты символической выкупной стоимости (1000 рублей).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, требования удовлетворены частично. Признав выкуп и, как следствие, переход права собственности на предмет лизинга несостоявшимися, суды пришли к выводу, что у компании отсутствовали основания для удержания денежных средств, которые фактически представляли собой выкупную цену предмета лизинга, включенную в состав периодических лизинговых платежей. Однако ВС РФ отменил указанные судебные акты и отказал в удовлетворении требований по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах». Заключенное сторонами дополнительное соглашение от 20.04.2014 фактически является соглашением, в котором предусмотрены последствия расторжения договора лизинга в связи с утратой его предмета.

ВС РФ указал также, что определение завершающей обязанности лизингодателя было осуществлено сторонами по условиям дополнительного соглашения к договору лизинга не в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 3–3.6 Постановления Пленума ВАС РФ № 17, что не противоречит принципу свободы договора, потому что данные разъяснения не относятся к императивным нормам. В связи с этим отличие условий соглашения от содержания данных разъяснений само по себе не может служить основанием для неприменения достигнутых сторонами договоренностей. В дополнительном соглашении, заключенном после гибели предмета лизинга, стороны фактически договорились о том, что ввиду гибели предмета лизинга расчеты между сторонами осуществляются так, как если бы право собственности на предмет лизинга перешло к лизингополучателю.

Согласно статье 669 ГК РФ и статье 22 Закона о лизинге риск гибели предмета лизинга, по общему правилу, лежит на лизингополучателе. С учетом того что в момент гибели пред-

⁸ Стороны установили, что в случае полной утраты предмета лизинга лизингополучатель обязуется выкупить предмет лизинга и уплатить лизингодателю сумму разницы между суммой, необходимой для досрочного выкупа предмета лизинга (задолженность по лизинговым платежам, задолженность по пеням и штрафам, дополнительные расходы по договору, а также сумма оставшихся лизинговых платежей), и суммой полученного лизингодателем страхового возмещения. Если сумма полученного лизингодателем страхового возмещения больше суммы, необходимой для досрочного выкупа предмета лизинга, лизингодатель обязался вернуть разницу лизингополучателю.

мет лизинга находился в сфере имущественной ответственности лизингополучателя, такое распределение убытков при прекращении договора, в результате которого компания получает от предпринимателя те имущественные предоставления, как если бы договор лизинга был исполнен надлежащим образом, не может рассматриваться как нарушающее грубым образом баланс интересов сторон и ущемляющее интересы слабого контрагента (предпринимателя). Таким образом, обязательство, установленное дополнительным соглашением, подлежит исполнению на основании статьи 309 ГК РФ⁹.

Поскольку последствия расторжения договора лизинга урегулированы соглашением сторон и основания для вывода о нарушении пределов свободы договора отсутствуют, у суда не имелось оснований квалифицировать спорную денежную сумму в качестве неосновательного обогащения компании, правомерно получившей денежные средства.

В случае приобретения лизингодателем имущества, подлежащего передаче в лизинг на более выгодных условиях, чем условия, из которых исходили стороны договора лизинга при его заключении¹⁰, график уплаты лизинговых платежей подлежит соответствующей корректировке в сторону уменьшения размера вносимых платежей (необходимости пропорционального уменьшения размера каждого лизингового платежа, если иной порядок корректировки графика начисления платежей не согласован сторонами договора лизинга) (Определение ВС РФ от 21.12.2021 № 305-ЭС21-20759 по делу № А40-114229/2020).

Между обществом (лизингодателем) и корпорацией (лизингополучателем) был заключен договор лизинга программно-аппаратного комплекса (далее – ПАК). По условиям договора, лизингодатель самостоятельно выбирал продавца ПАК. Лизингодатель передавал ПАК лизингополучателю несколькими частями с нарушением установленных в договоре лизинга сроков. Лизингополучатель осуществлял лизинговые платежи только после получения ПАК в полном объеме с учетом неустойки, которую он рассчитал за нарушение лизингодателем сроков поставки лизингового имущества.

Общество обратилось с иском в суд о взыскании задолженности по договору лизинга с корпорации (недополученные лизинговые платежи и неустойка), так как считало, что лизинговые платежи должны были выплачиваться лизингополучателем по графику, установленному в договоре лизинга (в том числе и до даты, когда была поставлена даже первая часть ПАК). Корпорация обратилась со встречным иском о взыскании неустойки с лизингодателя за просрочку в поставки ПАК, считая, что датой поставки ПАК является дата поставки предмета лизинга в полном объеме.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования общества, снизив размер задолженности, поскольку: 1) стоимость ПАК по договору купли-продажи была ниже его стоимости в договоре лизинга (стоимость ПАК в договоре лизинга имеет информационный характер и не является условием договора лизинга), 2) неустойка не может быть начислена за период до передачи первой части ПАК, несмотря на то, что выплаты в указанный период также были определены в графике платежей по договору лизинга. Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменений. Однако ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судов, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Во-первых, приобретение предмета лизинга по более низкой цене, чем указанная в договоре лизинга, означает уменьшение размера финансирования, предоставленного лизингополучателю со стороны лизингодателя. С учетом обеспечительной функции права собственности лизингодателя на предмет лизинга и существа денежного обязательства лизингополучате-

⁹ Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

¹⁰ Расхождение в фактической закупочной цене предмета лизинга и в первоначально согласованной закупочной стоимости.

ля в таком случае обязательства сторон не могут считаться сохранившимися в неизменном состоянии, а график уплаты лизинговых платежей подлежит соответствующей корректировке в сторону уменьшения размера вносимых платежей. Иное означало бы, что, вопреки пунктам 1 и 2 статьи 28 Закона о лизинге¹¹, на лизингополучателя возлагается обязанность возместить лизингодателю затраты, которые последним не были и не будут понесены.

ВС РФ также прямо указал на необходимость пропорционального уменьшения размера каждого лизингового платежа, если иной порядок корректировки графика начисления платежей не согласован сторонами договора лизинга с соблюдением установленных законом пределов свободы договора, учитывая изложенные выше положения законодательства, отсутствие сведений об условиях передачи лизингополучателю дополнительных компонентов (лицензий) программной части ПАК и расхождение в фактической закупочной цене предмета лизинга и в первоначально согласованной закупочной стоимости.

Дополнительно ВС РФ отметил, что Законом о лизинге прямо не определены последствия приобретения лизингодателем имущества, подлежащего передаче в лизинг на более выгодных условиях, чем условия, из которых исходили стороны договора лизинга при его заключении, в том числе при формировании графика внесения лизинговых платежей.

Во-вторых, ВС РФ указал на необходимость установить, в какой момент ПАК был поставлен в объеме, который позволяет его полноценно использовать, поскольку именно с этого момента у лизингополучателя возникает обязанность по перечислению лизинговых платежей. У лизингополучателя не наступает обязанность вносить лизинговые платежи при отсутствии возможности использования предмета лизинга в своей деятельности.

ВС РФ аргументировал это тем, что ПАК являлся набором технических и программных средств, работающих совместно для выполнения определенных задач (в данном случае – для организации виртуальных рабочих мест пользователей), и состоял из аппаратной и программной частей. При этом первая часть ПАК была поставлена лизингополучателю в усеченном составе по сравнению с договором лизинга. Лицензии на использование программного обеспечения были поставлены позднее.

В силу пункта 3 статьи 22 Закона о лизинге риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с этим убытки по общему правилу несет сторона, которая выбрала предмет лизинга. В данном случае поставщик имущества, который в том числе является ответственным за предоставление прав на необходимое для использования предмета лизинга программное обеспечение, был выбран именно лизингодателем.

Наличие у лизингодателя права требования к продавцу о возврате покупной цены по расторгнутому договору купли-продажи лизингового имущества не исключает возможности обратиться с требованием к лизингополучателю о возврате предоставленного финансирования по договору лизинга. К данным требованиям в отношении совпадающей части убытков должны применяться нормы гражданского законодательства о солидарных обязательствах (постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 № Ф05-22187/2021 по делу № А40-137509/2020).

Между сторонами был заключен договор лизинга, лизингополучатель выбрал продавца предмета лизинга, с которым впоследствии лизингодатель заключил договор купли-продажи. Однако продавец сообщил о невозможности поставить в срок предмет лизинга и в дальнейшем был признан банкротом. Требования лизингодателя о возврате покупной цены по договору купли-продажи лизингового имущества к продавцу были признаны судом в рамках другого

¹¹ Согласно статье 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга за весь срок действия договора входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя (пункт 1). Размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга с учетом данного Закона о лизинге (пункт 2).

дела. В связи с этим лизингополучатель обратился в суд с требованием к лизингодателю вернуть авансовые платежи по договору лизинга и расторгнуть договор лизинга. Лизингодатель заявил встречный иск о взыскании с лизингополучателя стоимости предмета лизинга, уплаченной по договору купли-продажи с продавцом, поскольку лизингополучатель сам выбрал продавца, который сейчас находится в банкротстве, что не позволит фактически взыскать с него убытки.

Суд первой инстанции отказал лизингополучателю в удовлетворении его требований и удовлетворил встречный иск.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска и отказал лизингодателю в удовлетворении требований. Суд апелляционной инстанции указал, что не могут быть признаны правомерными выводы суда первой инстанции при удовлетворении требования о взыскании убытков, основанные на предположении о том, что присужденная сумма не может быть взыскана с продавца, находящегося в процедуре банкротства; что ссылка лизинговой компании на причинение убытков по вине лизингополучателя является преждевременной; что лизингодатель в настоящее время не исчерпал и не утратил возможность возврата спорной суммы от непосредственного нарушителя обязательства – продавца предмета лизинга; что оснований полагать, что у лизинговой компании возникли убытки по вине лизингополучателя, выбравшего продавца, пока не утрачена возможность возврата денежных средств продавцом, не имеется.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции в связи со следующим.

Суд кассационной инстанции отметил, что суд апелляционной инстанции пришел к указанным выводам без учета того, что наличие у лизингодателя права требования к продавцу, направленного на компенсацию своих затрат, не исключает возможности обратиться с таким требованием к лизингополучателю. К данным требованиям в отношении совпадающей части убытков должны применяться нормы ГК РФ о солидарных обязательствах (статья 322 ГК РФ¹²).

Кроме того, на основании пункта 1 статьи 323 ГК РФ в той части, в какой требования лизингодателя равны сумме вложенного им финансирования в приобретение предмета лизинга, лизингодатель вправе требовать исполнения как от продавца, не исполнившего обязательства из договора купли-продажи, и от лизингополучателя совместно, так и от любого из них в отдельности – как полностью, так и в части долга.

Согласно пункту 50 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», наличие решения суда, которым удовлетворены те же требования кредитора против одного из солидарных должников, не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с другого солидарного должника, если кредитором не было получено исполнение в полном объеме.

Следовательно, наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании денежных средств с продавца не препятствует удовлетворению иска лизингодателя к лизингополучателю.

Кроме того, по смыслу статьи 22 Закона о лизинге риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи несет лизингополучатель, выбравший продавца, на лизингодателя не может быть переложен риск банкротства продавца.

Аналогичный вывод см. в пункте 11 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021.

¹² Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1 статьи 322 ГК РФ). Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное (пункт 2 статьи 322 ГК РФ).