



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



**ОБЗОР СОСТОЯНИЯ
ФИНАНСОВОЙ
ДОСТУПНОСТИ
В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
В 2017 ГОДУ**

Москва

2018

С электронной версией Обзора можно ознакомиться на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.cbr.ru.

При использовании материалов Обзора ссылка на Центральный банк Российской Федерации обязательна.

© Центральный банк Российской Федерации, 2018



Банк России

Центральный банк Российской Федерации

**ОБЗОР СОСТОЯНИЯ
ФИНАНСОВОЙ
ДОСТУПНОСТИ
В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
В 2017 ГОДУ**

Москва
2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕЗЮМЕ	3
1. ИНФРАСТРУКТУРА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	10
2. ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	20
2.1. Счета физических лиц	20
2.2. Размещение денежных средств физическими лицами	22
2.3. Размещение свободных денежных средств субъектами МСП.....	30
2.4. Кредиты/займы физических лиц	31
2.5. Кредиты/займы субъектам МСП.....	41
2.6. Использование финансовых услуг для субъектов МСП.....	42
2.7. Использование платежных услуг физическими лицами	43
2.8. Использование платежных услуг субъектами МСП	48
2.9. Использование страховых услуг физическими лицами	51
2.10. Использование страховых услуг субъектами МСП.....	58
2.11. Использование финансовых услуг различными категориями населения, ограниченными в доступе к финансовым услугам	60
3. КАЧЕСТВО ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	62
3.1. Качество финансовых услуг для физических лиц	62
3.2. Качество финансовых услуг для субъектов МСП	68
4. ПОЛЕЗНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	69
4.1. Полезность финансовых услуг для физических лиц.....	69
4.2. Полезность финансовых услуг для субъектов МСП.....	83
5. ПРИЛОЖЕНИЕ	88
5.1. Методология опроса	88
5.2. Описательная статистика респондентов – физических лиц.....	89
5.3. Описательная статистика респондентов – субъектов МСП.....	90

РЕЗЮМЕ

Банк России подготовил третий ежегодный выпуск Обзора состояния финансовой доступности в Российской Федерации (далее – Обзор) по результатам четвертого ежегодного замера индикаторов финансовой доступности. Данный замер был проведен Банком России в II квартале 2018 года¹.

В 2018 году в связи с изменениями отчетности финансовых организаций и появлением новых актуальных вопросов набор индикаторов финансовой доступности был расширен. Так, были добавлены показатели физического доступа (как на основе отчетности некредитных финансовых организаций, так и на основе результатов опроса взрослого населения), показатели востребованности финансовых услуг по размещению денежных средств с учетом индивидуальных инвестиционных счетов; индикаторы финансовой доступности в части качества и полезности финансовых услуг были дополнены показателями удовлетворенности некоторыми финансовыми организациями и финансовыми продуктами/услугами и доверия к данным финансовым организациям, а также показателем, отражающим уровень ментальной готовности населения использовать дистанционные каналы доступа к финансовым услугам. В выпуске Обзора этого года впервые раскрыты причины, по которым население не использует различные финансовые продукты.

Инфраструктура предоставления финансовых услуг

По итогам 2017 года в России сохраняется тенденция к уменьшению количества офисов пре-

доставления финансовых услуг. При этом существенно (с 40,8 до 59,7%) выросла доля взрослого населения, имеющего возможность² дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг). Также, согласно данным опроса, наблюдается устойчивый рост использования населением дистанционных финансовых услуг как каналов доступа, не зависящих от места жительства или нахождения клиентов, что, скорее всего, в значительной, хотя пока и не полной степени компенсирует наблюдаемое снижение количества офисов предоставления финансовых услуг.

Стоит отметить, что темп, с которым происходит сокращение подразделений действующих КО³, замедляется. Так, количество подразделений действующих КО в 2017 году уменьшилось на 3,4%, в 2016 году – на 8,7%, в 2015 году – на 11,2%. За 2017 год на 3,1% сократилось количество банков-коматов кредитных организаций с функцией выдачи и/или приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов) (в 2016 году темп снижения составлял 2,6%, в 2015 году – 7,1%).

При этом в 2017 году показали рост некоторые важные показатели инфраструктуры предоставления финансовых услуг, такие как: количество обособленных подразделений микрофинансовых организаций (на 18,3%); количество профессиональных участников рынка ценных бумаг – некредитных финансовых организаций, открывших индивидуальные инвестиционные счета (на 12,5%); количество профессиональных участников рынка ценных бумаг – кредитных финансовых организаций, открывших индивидуальные инвестиционные счета (на 27,9%); количество офисов (филиалов и отде-

¹ Данные отчетности финансовых организаций за 2017 год / на конец 2017 года. Данные опроса населения и субъектов МСП – на конец апреля–май 2018 года (за 12 месяцев – с 01.05.2017 по 01.05.2018). Результаты замера индикаторов размещены на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

² *Иметь возможность* означает, что физическое лицо, по собственным оценкам, может оформить данную услугу без каких-либо препятствий, а также пользоваться всеми доступными функциями и возможностями, не испытывая затруднений.

³ *Здесь и далее КО* – кредитные организации; *НФО* – некредитные финансовые организации; *МФО* – микрофинансовые организации; *МФК* – микрофинансовые компании; *МКК* – микрокредитные компании; *КПК* – кредитные потребительские кооперативы; *КПК в СРО* – кредитные потребительские кооперативы, состоящие в саморегулируемых организациях кредитных потребительских кооперативов; *СКПК* – сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы; *МСП* – малое и среднее предпринимательство; *ИП* – индивидуальные предприниматели; *ПГТ* – поселок городского типа.

лений) организаций федеральной почтовой связи, оказывающих платежные услуги (на 0,53%); а также количество банкоматов кредитных организаций с функцией приема наличных денег без использования платежных карт (их реквизитов)¹ (на 77,1%).

Одновременно с этим наблюдался рост ряда важных показателей физического доступа к финансовым услугам, свидетельствующих о дальнейшем переходе к безналичным расчетам. Так, количество платежных карт, эмитированных российскими КО, за 2017 год выросло на 6,4%, количество электронных терминалов, установленных в организациях торговли/услуг², – на 24,3%, количество счетов, которые могут использоваться для проведения платежей, открытых физическим лицам³, и количество счетов, открытых юридическим лицам, не являющимся КО, и ИП⁴, которые могут использоваться для проведения платежей, – на 7,2 и 5,2% соответственно.

В связи со снижением уровня физической доступности, наблюдаемым на протяжении последних нескольких лет, одной из ключевых целей Стратегии повышения финансовой доступности в Российской Федерации на период 2018–2020 годов⁵ стало повышение уровня доступности и качества финансовых услуг для потребителей финансовых услуг на отдаленных, малонаселенных или труднодоступных территориях. Первыми шагами в этом направлении стали разработка карты географического распределения точек доступа

к финансовым услугам и координация планов кредитных организаций с государственным участием по развитию сети подразделений. Карту географического распределения точек доступа к финансовым услугам, в частности подразделений кредитных и некредитных финансовых организаций (МФО, КПК, СКПК, ломбардов, субъектов страхового дела, профессиональных участников рынка ценных бумаг), автоматических устройств с функциями приема и/или выдачи наличных денежных средств, POS-терминалов, пунктов осуществления операций платежных агентов, банковских платежных агентов (субагентов), почтовых отделений, оказывающих платежные услуги, в разрезе населенных пунктов планируется разместить на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2019 году.

Востребованность финансовых услуг

СЧЕТА

За отчетный период⁶ значительно выросло (на 8,2%) количество активных счетов, открытых физическим лицам, которые могут быть использованы для проведения платежей (счетов, по которым с начала отчетного года проводились операции по списанию денежных средств). Одновременно существенно увеличились доли взрослого населе-

¹ До 2016 года – платежные терминалы КО.

² POS-терминалы.

³ Учитываются счета, открытые клиентам – физическим лицам на основании договора банковского счета или договора банковского вклада, которые могут использоваться для проведения платежей.

⁴ Учитываются счета, открытые юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и лицам, занимающимся частной практикой, которые могут использоваться для проведения платежей.

⁵ Утверждена Советом директоров Банка России 26.03.2018. URL: http://cbr.ru/Content/Document/File/44104/str_30032018.pdf.

⁶ *Здесь и далее:*

Для данных отчетности финансовых организаций:

Отчетный период – 2017 год (или другой предшествующий год с соответствующим обозначением – 2015 или 2016). На отчетную дату – на конец 2017 года (или другого отчетного периода).

Для опросных данных:

Отчетный период – период, для которого используются данные опроса взрослого населения и субъектов МСП в апреле–мае 2018 года (за 12 месяцев с 01.05.2017 по 01.05.2018). На отчетную дату – на дату проведения опроса.

Данные опроса 2017 года – данные опроса взрослого населения и субъектов МСП в апреле–мае 2017 года (за 12 месяцев – с 01.05.2016 по 01.05.2017).

Данные опроса 2016 года – данные опроса взрослого населения и субъектов МСП в мае–июне 2016 года (за 12 месяцев – с 01.05.2015 по 01.05.2016).

Выборка – взрослое население России (всероссийская выборка – 1600 человек) и субъекты МСП (всероссийская выборка – 500 единиц).

Выборка субъектов МСП не является репрезентативной по типу субъекта МСП. Так, в 2018 году выборка состояла из 55,8% микропредприятий, 7% малых предприятий, 10% средних предприятий и 27,2% ИП.

ния, использующего счета (с 79,5 до 89,4%)¹ и интенсивно² использующего счета физических лиц в КО (с 45,3 до 62%)³. При этом основной причиной, по которой взрослое население не использует счета в КО, является недостаточность денежных средств для хранения их на счете / платежной карте и использования этих финансовых продуктов (47,5%, не использовавших счета в КО в отчетном периоде).

РАЗМЕЩЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

За 2017 год обязательства КО перед физическими лицами по вкладам увеличились на 7,4% (до 25 987 млрд рублей), а обязательства НФО (МФО, КПК в СРО и СКПК) перед физическими лицами по размещенным средствам в форме договора займа – на 18,8% (до 82 млрд рублей).

Согласно данным опроса, за отчетный период значительно увеличилась доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО (с 19,6 до 38,6%). Такое существенное увеличение может объясняться тем, что часть населения не может отличить вклады и текущие счета⁴, в том числе «накопительные» («сберегательные») и «карточные» счета (особенно по которым начисляется процент), в связи с тем, что в настоящее время наблюдается рост предложения карточных продуктов, по которым начисляются проценты на остаток при выпол-

нении определенных условий, и население может воспринимать такие счета как вклады.

В отчетном периоде меньше всего депозитными услугами КО пользовались жители сел, население в возрасте 18–20 лет, учащиеся/студенты, временно неработающие / безработные и группа населения с низким уровнем доходов («Нам не всегда хватает денег даже на еду»⁵), а также население ЮФО⁶.

Основной причиной, по которой взрослое население не использует вклады (счета) в КО, является недостаточность денежных средств (63,4% не использовавших вклады (счета) в отчетном периоде указали на данную причину). На втором месте – недоверие к КО (18,4%), на третьем – низкая процентная ставка в КО (10,8%).

За 2017 год существенно (на 36,6%) возросли обязательства КО перед индивидуальными предпринимателями по вкладам (до 474 млрд рублей). Обязательства НФО (МФО, КПК в СРО и СКПК) перед субъектами МСП по размещенным средствам в форме договора займа возросли на 35,7% (до 48,3 млрд рублей). Доля субъектов МСП, пользовавшихся депозитом для юридического лица в КО в отчетном периоде, составила 9,2%⁷. Средние предприятия в отчетном периоде больше других типов субъектов МСП использовали депозиты для юридических лиц в КО (28%), меньше

¹ По данным Global Findex, опубликованным в 2018 году (опрос проводился в 2017 году), доля населения от 15 лет и старше, имеющего счет, составляет 75,8%. При этом в рамках Global Findex расчет доли населения, имеющего счет, проводился исходя из доли населения, утвердительно ответившего на вопрос о наличии счета (универсальная методика), вероятность ошибки ответа при этом возрастает. В рамках замера индикаторов финансовой доступности данный показатель рассчитывается исходя из доли населения, утвердительно ответившего на многие вопросы об использовании финансовых услуг, которые предполагают наличие счета в кредитной организации.

² Три и более операций в месяц.

³ Стоит учитывать возможное влияние ошибки выборки, которая для взрослого населения на уровне России при доверительной вероятности 95% составляет 2,45%.

⁴ Значительное увеличение, по сравнению с данными опросов 2015–2017 годов, доли взрослого населения, имеющего вклады в КО, также может быть связано с изменениями анкеты опроса взрослого населения. Так, в 2018 году понятие «вклад в банке» было разделено на два понятия – «банковский вклад, по которому невозможно пополнение и проведение расходной операции» и «банковский вклад, по которому возможно пополнение и/или проведение расходной операции». Можно предположить, что часть населения не смогла отличить вклады и текущие счета и соответственно указала, что имеет «банковский вклад, по которому возможно пополнение и/или проведение расходной операции», хотя на самом деле это текущий счет.

⁵ Респонденты сами определяли свое материальное положение, ответив на вопрос: «Какое из утверждений точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи?»

⁶ Здесь и далее: **ЦФО** – Центральный федеральный округ; **СЗФО** – Северо-Западный федеральный округ; **ЮФО** – Южный федеральный округ; **СКФО** – Северо-Кавказский федеральный округ; **ПФО** – Приволжский федеральный округ; **УФО** – Уральский федеральный округ; **СФО** – Сибирский федеральный округ; **ДФО** – Дальневосточный федеральный округ; **КФО** – Крымский федеральный округ. КФО вошел в состав ЮФО в июле 2016 года. На момент проведения опроса в 2016 году КФО не был частью ЮФО.

⁷ Прямое сравнение с прошлым годом по субъектам МСП по некоторым показателям может быть некорректным, так как состав выборки субъектов МСП в 2018 году по сравнению с 2017 годом включал в себя большее количество микропредприятий и меньшее количество малых предприятий. Кроме того, стоит учитывать возможное влияние ошибки выборки, которая для субъектов МСП на уровне России при доверительной вероятности 95% составляет 4,38%.

всего данным способом размещения денежных средств пользовались ИП (2,2%).

КРЕДИТЫ/ЗАЙМЫ

За 2017 год задолженность по основному долгу по кредитам физическим лицам, выданным КО, выросла на 12,7% (до 12 174 млрд рублей), а задолженность по основному долгу по займам физическим лицам, выданным НФО (МФО, КПК в СРО, СКПК и ломбардами), – на 20% (до 168 млрд рублей). Однако при этом по результатам опроса доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО и более, снизилась на 4,3 п.п. и составила 25,6%; также на 2,9 п.п. снизилась доля взрослого населения, имеющего непогашенный заем в НФО (МФО, КПК, СКПК или ломбардах). Стоит отметить, что по итогам анализа данных финансовой отчетности, а также данных, полученных от крупнейших банков и бюро кредитных историй, снижение доли взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО и более, скорее всего, произошло за счет высокорискового сегмента заемщиков.

Наибольшая доля населения, имеющего непогашенный кредит в КО, приходится на жителей городов с численностью населения до 50 тыс. жителей и ПГТ, на группу населения в возрасте 26–40 лет, предпринимателей/самозанятых и население с низким уровнем дохода («Нам не всегда хватает денег даже на еду»).

Основной причиной, по которой взрослое население не использовало кредиты в КО в отчетном периоде, является нежелание жить в долг (50,4% не использовавших кредиты в КО указали на данную причину). Далее следуют отсутствие необходимости в денежных средствах (27,5%) и недоверие к КО (21,5%). Основной причиной, по которой население не пользовалось займами в НФО в отчетном периоде, является недоверие к данным финансовым организациям.

За 2017 год задолженность по кредитам, предоставленным КО субъектам МСП, снизилась на 6,7% (до 4170 млрд рублей), а задолженность по основному долгу по займам, выданным НФО (МФО, КПК в СРО и СКПК) субъектам МСП, – на 7,1% (до 39 млрд рублей). Доля субъектов МСП, имеющих один непогашенный кредит в КО и более или для которых открыта кредитная линия в КО, на момент опроса составила 17,8%, а име-

ющих непогашенный заем в НФО (МФО, КПК или СКПК) – 1%. При этом чаще всего непогашенный кредит в КО имеют средние предприятия, а реже всего – ИП. непогашенные займы в НФО (МФО, КПК или СКПК) чаще всего имеют микропредприятия.

УСЛУГИ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МСП

За отчетный период на 4,4 п.п. (до 14,2%) выросла доля субъектов МСП, использующих услуги лизинга, с 1,8 до 2,4% (изменение в пределах ошибки выборки) выросла доля субъектов МСП, использующих услуги факторинга (с учетом увеличения в выборке опроса субъектов МСП в 2018 году количества микропредприятий и уменьшения количества малых предприятий). При этом лизинг в КО использовали 5,2% субъектов МСП, лизинг в лизинговой компании – 11,2%, факторинг в КО – 2% и факторинг в факторинговой компании – 0,8%.

ПЛАТЕЖНЫЕ УСЛУГИ

За 2017 год объем платежей за товары (работы, услуги), совершенных с использованием платежных (расчетных и кредитных) карт, выданных российскими КО, на территории России вырос на 31,1%. Кроме того, в отчетном периоде на 13,3% (в 2016 – году на 7,4%) выросло количество платежных карт, эмитированных российскими КО, с использованием которых в течение IV квартала 2017 года совершались операции, а доля взрослого населения, имеющего платежную карту (расчетную и/или кредитную), за период с мая 2017 года по май 2018 года выросла с 79,4 до 84,4%. При этом существенно возросла доля населения, имеющего зарплатную карту и другую расчетную (дебетовую) карту, но не имеющего кредитную карту (с 9,1 до 17,3%). Значимым достижением 2017 года стало то, что безналичные операции, совершенные на территории России с использованием карт, эмитированных российскими КО, в указанный период впервые превысили операции по снятию наличных денежных средств с использованием этих карт.

В России, как уже отмечалось ранее, за отчетный период значительно (с 31,5 до 45,1%) увеличилась доля населения, использующего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (ин-

тернет-банкинг и/или мобильный банкинг). При этом увеличилась доля использовавших как интернет-банкинг через стационарный компьютер / ноутбук / мобильное устройство (с 15,3 до 30,9%), так и мобильный банкинг через приложение и/или СМС-команды (с 28,5 до 40,2%). Согласно данным опроса, наиболее активными пользователями дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств в отчетном периоде были жители городов-миллионников, население в возрасте 21–30 лет, а также население СФО.

Также за отчетный период с 73,6 до 79,6% выросла доля субъектов МСП, использовавших дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств в отчетном периоде. При этом реже всего им пользовались ИП (61,8%).

СТРАХОВЫЕ УСЛУГИ

За 2017 год количество действующих договоров страхования жизни возросло на 2,5%, количество действующих договоров страхования иного, чем добровольное страхование жизни (за исключением обязательного медицинского страхования), – на 9,7%. Также значительно увеличилась доля населения, использовавшего добровольное страхование в отчетном периоде (с 12,4 до 19,9%) (увеличение наблюдается по всем видам добровольного страхования для физических лиц).

Добровольное страхование жизни в отчетном периоде использовали 9% населения, добровольное личное страхование – 7,3%, добровольное имущественное страхование – 7,6%, добровольное страхование гражданской ответственности – 5,4%, добровольное страхование финансовых рисков – 3,5%. Больше всего в отчетном периоде добровольными страховыми услугами пользовались жители крупных городов (с численностью населения более 500 тыс. жителей), население в возрасте 36–40 лет, предприниматели/самозанятые, а также группа населения с высоким уровнем дохода («У нас нет никаких финансовых затрудне-

ний. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом»).

Кроме того, на 9,9 п.п. (до 28,7%) увеличилась доля населения, использовавшего в отчетном периоде обязательное страхование гражданской ответственности. Больше всего данным видом страхования пользовались жители Москвы и Санкт-Петербурга, население в возрасте 31–40 лет, предприниматели/самозанятые, а также группа населения с высоким уровнем дохода («У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом»).

На 8,4 п.п. (до 29,6%) снизилась доля субъектов МСП, использовавших в отчетном периоде добровольные страховые услуги (с учетом увеличения в выборке опроса субъектов МСП в 2018 году количества микропредприятий и уменьшения количества малых предприятий). Одновременно с этим на 3,4 п.п. (до 43,6%) увеличилась доля субъектов МСП, использовавших в отчетном периоде обязательные страховые услуги. Реже всего как добровольными, так и обязательными страховыми услугами в отчетном периоде пользовались ИП.

Качество финансовых услуг

За отчетный период с 21 до 19,7% сократилась доля населения, отказавшегося от использования кредита в КО из-за высокой стоимости (процентной ставки и других платежей), однако с 3,2 до 7,4% возросла доля населения, отказавшегося от открытия текущего счета в КО из-за его высокой стоимости. Кроме того, продолжила сокращаться доля населения, отказавшегося от открытия срочного вклада в КО из-за низкой процентной ставки (незначительное снижение – с 11,7 до 10,8%). Также с 34,3 до 31,9% сократилась доля населения, отказавшегося от заключения договора добровольного страхования из-за его высокой стоимости. Таким образом, *индекс ценовой доступности финансовых услуг для взрослого населения*¹

¹ Индекс ценовой доступности финансовых услуг для взрослого населения принимает значения от 0 до 4, где 4 означает, что 100% населения отказалось: 1) от получения кредита в КО из-за его высокой стоимости; 2) открытия текущего счета в КО из-за его высокой стоимости; 3) открытия срочного вклада в КО из-за низкой процентной ставки; 4) заключения договора добровольного страхования из-за его высокой стоимости.

в России в 2018 году составил 0,7, достигнув целевого значения¹ на 2018 год.

Кроме того, за указанный период с 61,6 до 65% выросла доля населения, считающего, что при оформлении кредита/займа за последние 12 месяцев им была предоставлена достоверная, понятная и достаточная информация о кредите/займе².

Что касается качества финансовых услуг для субъектов МСП, то в отчетном периоде произошло дальнейшее снижение (с 41,8 до 35,9%) доли субъектов МСП, у которых потребовали обеспечение при выдаче последнего кредита/займа. Такая тенденция наблюдается на протяжении последних нескольких лет.

Полезность финансовых услуг

В части финансовой грамотности необходимо отметить, что она рассматривается как комплексная переменная, состоящая из компонент финансового поведения, финансовых знаний и финансовых установок³. Исследование по финансовой грамотности фонда «Общественное мнение», выполненное по заказу Банка России, показало за период с 2017 по 2018 год увеличение субиндекса финансового поведения, являющегося самой важной составляющей финансовой грамотности, с 50 до 52 единиц и увеличение субиндекса финансовых установок с 52 до 53 единиц, но при этом снижение субиндекса финансовых знаний с 54 до 53 единиц. Четвертый замер индикаторов финансовой доступности также показал, что индикатор финансовых знаний незначительно снизился (с 1,78 до 1,72) и его целевое значение – 2,5⁴ – не было достигнуто.

Учитывая незначительное снижение компоненты финансовых знаний, Банку России необходимо еще раз глубоко проанализировать каналы коммуникации программ по повышению финансовой грамотности населения, а также развивать их образовательную составляющую. Одним из инструментов, при помощи которого планируется восполнить пробелы знаний по финансовой грамотности⁵, является Всероссийский зачет по финансовой грамотности. Планируется, что финансовый зачет будет проводиться ежегодно.

Наиболее высокие значения индикатора финансовых знаний наблюдаются у жителей городов-миллионников (кроме Москвы и Санкт-Петербурга, где наблюдаются одни из самых низких значений индикатора финансовых знаний), у групп населения в возрасте 21–25 лет и 41–45 лет, у предпринимателей/самозанятых и у групп населения со средним и выше среднего уровнем доходов («В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь» и «Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы накопить даже на однокомнатную квартиру»), а также у жителей СФО и ДВФО.

Что касается оценки возможности получения экстренного финансирования, то за отчетный период снизились доли населения, которое, по собственным оценкам, определенно не сможет (на 9,3 п.п., до 6,6%) и скорее не сможет (на 5,8 п.п., до 12,6%) получить экстренное финансирование, и возросли доли населения, которое, по собственным оценкам, скорее всего, сможет (на 15,6 п.п., до 49,5%) и определенно сможет получить экстренное финансирование (на 2,9 п.п., до 20,4%) в случае необходимости.

¹ Целевые значения индекса ценовой доступности финансовых услуг для взрослого населения обозначены в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов.

² Индикатор рассчитывается только для населения, пользовавшегося кредитом/займом за последние 12 месяцев.

³ В 2012 году Организация экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) в широком смысле слова определила финансовую грамотность как «комбинацию осведомленности (awareness), знаний (knowledge), навыков (skills), установок (attitude) и поведения (behavior), которые необходимы для принятия правильных финансовых решений и которые в конечном счете ведут к достижению индивидуального финансового благополучия». В обзоре ОЭСР (OECD/INFE International Survey of Adult Financial Literacy Competencies), опубликованном в ноябре 2016 года, финансовая грамотность рассматривалась как финансовая компетенция, то есть оценивались показатели не только финансовых знаний, но и финансового поведения и финансовых установок.

⁴ Целевые значения индикатора финансовых знаний для взрослого населения обозначены в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов.

⁵ В случае неверных ответов, а также по тем вопросам, которые вызвали трудности при прохождении теста, участникам были предложены ссылки на материалы по проблемным темам, ознакомившись с которыми они могли попробовать сдать зачет повторно.

Одновременно с этим за отчетный период возросли доли населения, которое в качестве основного источника экстренного финансирования выбирает заработок или получение займа у работодателя (на 4,2 п.п., до 33,4%), получение займа у друзей или родственников (на 5,4 п.п., до 68,9%), получение займа в частной неформальной организации (на 1,6 п.п., до 3,2%) и получение кредита/займа в финансовой организации (на 7,4 п.п., до 24,2%). При этом снизилась доля населения, которое в качестве основного источника экстренного финансирования выбирает использование сбережений (на 4,5 п.п., до 29,3%).

За отчетный период значительно (на 19,4 п.п., до 65,5%) выросла доля населения, считающего, что в результате потребления финансовых услуг качество жизни улучшилось, и на 12,5 п.п. (до 10,3%) сократилась доля населения, считающего, что в результате потребления финансовых услуг качество жизни ухудшилось.

Для определения степени ментальной готовности населения использовать удаленные каналы до-

ступа к финансовым услугам в 2018 году впервые была измерена доля взрослого населения, готового начать регулярно пользоваться дистанционными каналами доступа к финансовым услугам при наличии такой возможности¹, которая составила 54,3%.

Здесь необходимо отметить, что по сравнению с 2017 годом существенно возрос уровень удовлетворенности населения дистанционными каналами доступа: интернет-банкингом через стационарный компьютер / мобильное устройство – около 10 п.п. и мобильным банкингом через СМС-команды / приложение – около 13 п.п. (в среднем). При этом наиболее высокие уровни удовлетворенности указанными каналами доступа наблюдаются у жителей Москвы и Санкт-Петербурга и городов-миллионников, в группе населения в возрасте 18–40 лет, среди учащихся/студентов и предпринимателей/самозанятых, в группе населения с высоким уровнем доходов («У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом»), а также у жителей ЦФО.

¹ Базой для расчета данного показателя являлось население, которое никогда не использовало или использовало единожды дистанционное обслуживание при помощи интернет-банкинга или мобильного банкинга в качестве способа взаимодействия с финансовыми организациями.

1. ИНФРАСТРУКТУРА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Инфраструктура предоставления финансовых услуг представляет собой базовый аспект финансовой доступности и измеряется индикаторами, характеризующими возможность физического (в том числе удаленного) доступа к финансовым услугам посредством различных точек доступа.

Таблица 1. Точки доступа к финансовым услугам

Индикатор	Значение на 01.01.2016	Значение на 01.01.2017	Значение на 01.01.2018
Кредитные организации (КО)¹			
Количество действующих КО	733	623	561
Количество подразделений действующих КО	39 621	36 176	34 933
Микрофинансовые организации (МФО)			
Количество МФО ² , в том числе:	3 688	2 588	2 271
количество МФК	Нет данных	5	60
количество МКК	Нет данных	2 583	2 211
Количество обособленных подразделений МФО, в том числе:	Нет данных	12 521	14 815
количество обособленных подразделений МФК	Нет данных	633	1 747
количество обособленных подразделений МКК	Нет данных	11 888	13 068
Кредитные потребительские кооперативы (КПК)			
Количество КПК	3 500	3 059	2 666
Количество КПК, состоящих в СРО КПК	1 603	1 464	1 287
Количество обособленных подразделений КПК	Нет данных	2 172	2 064
Количество СКПК ³	1 738	1 470	1 242
Количество обособленных подразделений СКПК	Нет данных	Нет данных	164
Ломбарды			
Количество ломбардов	8 417	7 415	5 782
Количество обособленных подразделений ломбардов	Нет данных	Нет данных	9 187
Субъекты страхового дела			
Количество субъектов страхового дела	478	364	309
Количество субъектов страхового дела и обособленных подразделений страховщиков	5 357	3 391	2 821
Банкоматы			
Количество банкоматов КО с функцией выдачи и/или приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов)	206 852	201 396	195 164
Количество банкоматов КО с функцией выдачи наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов)	130 935	126 711	125 594
Количество банкоматов КО с функцией приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов)	123 018	124 074	123 371

¹ Кредитные организации включают в себя коммерческие банки и небанковские кредитные организации.

² Фактическое количество МФО на 01.01.2017 составляло 2587, так как одна МФО была исключена из Государственного реестра МФО Банка России 30.12.2016. Но поскольку в Годовом отчете Банка России за 2016 год указано 2588, то здесь для единообразия используется количество 2588.

³ Данные по СКПК включены в индикаторы финансовой доступности с 2016 года. Соответственно, суммарные показатели по НФО за 2015 год даны без учета СКПК.

Индикатор	Значение на 01.01.2016	Значение на 01.01.2017	Значение на 01.01.2018
Количество банкоматов ¹ КО с функцией приема наличных денег без использования платежных карт (их реквизитов) ²	6 682	6 298	11 152
Точки доступа банковских платежных агентов (БПА) и платежных агентов (ПА)			
Количество устройств ³ (банкоматов) банковских платежных агентов (субагентов)	738 754	830 952	280 639
Количество платежных терминалов платежных агентов (операторов по приему платежей и платежных субагентов)	380 819	313 714	349 767
Количество касс банковских платежных агентов (субагентов)	159 896	152 577	208 583
Количество касс платежных агентов (операторов по приему платежей и платежных субагентов)	97 219	227 113	71 956
Почтовая связь			
Количество офисов (филиалов и отделений) организаций федеральной почтовой связи, оказывающих платежные услуги	41 022	37 915	38 117
Профессиональные участники рынка ценных бумаг, открывшие индивидуальные инвестиционные счета			
Количество профессиональных участников рынка ценных бумаг – некредитных финансовых организаций, открывших индивидуальные инвестиционные счета	Нет данных	72	81
Количество профессиональных участников рынка ценных бумаг – кредитных организаций, открывших индивидуальные инвестиционные счета	Нет данных	43	55

Источник: Банк России⁴.

В 2017 году сохранилась тенденция к консолидации банковского сектора: количество действующих КО сократилось на 10% (в 2016 году сокращение составило 15%).

Кроме того, по итогам 2017 года в России продолжило сокращаться количество офисов предоставления финансовых услуг. При этом темп, с которым происходит данное сокращение, падает. Так, количество подразделений действующих КО в 2017 году уменьшилось на 3,4%, в 2016 году – на 8,7%, в 2015 году – на 11,2%. В 2017 году наблюдалось дальнейшее снижение количества микрофинансовых организаций (12,3%), кредитных потребительских кооперативов (12,9%), сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (15,5%) ломбардов (22%) и субъектов страхового дела (15,1%).

На 3,1% сократилось количество банкоматов кредитных организаций с функцией выдачи и/или приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов) (в 2016 году темп снижения составлял 2,6%, в 2015 году – 7,1%); с функцией выдачи наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов) – на 3,2 и 0,9% за 2016 и 2017 годы соответственно; количество банкоматов КО с функцией приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов) после незначительного роста на 0,9% в 2016 году – на 0,57%. При этом на конец 2017 года 18,1% банкоматов кредитных организаций с функцией выдачи и/или приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов) приходилось на три города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург и Севастополь) (в 2016 году – 18,4%).

¹ До 2016 года – платежные терминалы КО.

² С вступлением в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» использование КО платежных терминалов законодательством Российской Федерации не предусматривается. Сами устройства сохранились и теперь имеют название «банкоматы КО с функцией приема наличных денег без использования платежных карт (их реквизитов)». Соответственно, индикатор «количество банкоматов КО с функцией приема наличных денег без использования платежных карт (их реквизитов)» ранее (для данных на 01.01.2016) был обозначен как «количество платежных терминалов КО».

³ В соответствии с определением банкомата (пункт 28 статьи 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе») все устройства банковских платежных агентов (за исключением касс) относятся к категории банкоматов (до 2016 года – банкоматы и платежные терминалы). Данные для устройств банковских платежных агентов (субагентов) по состоянию на 01.01.2015 включают в себя только данные по платежным терминалам банковских платежных агентов (субагентов).

⁴ Здесь и далее для данных, источником которых является Банк России и которые получены из отчетности финансовых организаций, значение представлено на 01.01.2016 (за 2015 год), и/или на 01.01.2017 (за 2016 год), и/или на 01.01.2018 (за 2017 год).

На фоне общего снижения физического присутствия числа офисов предоставления финансовых услуг в 2017 году выросли значения некоторых важных показателей инфраструктуры предоставления финансовых услуг, таких как: количество обособленных подразделений микрофинансовых организаций (на 18,3%); количество профессиональных участников рынка ценных бумаг – некредитных финансовых организаций, открывших индивидуальные инвестиционные счета (на 12,5%); количество профессиональных участников рынка ценных бумаг – кредитных финансовых организаций, открывших индивидуальные инвестиционные счета (на 27,9%); количество офисов (филиалов и отделений) организаций федеральной почтовой связи, оказывающих платежные услуги (на 0,53%); количество банкоматов кредитных организаций с функцией приема наличных денег без использования платежных карт (их реквизитов) (на 77,1%).

Количество устройств (банкоматов) банковских платежных агентов за 2017 год значительно сократилось – на 66,2%, тогда как число касс банковских платежных агентов увеличилось на 36,7%. Количество платежных терминалов платежных агентов (операторов по приему платежей и платежных субагентов) выросло на 11,5%, а количество касс платежных агентов сократилось на 68,3%.

Одно из наиболее выгодных и перспективных направлений развития банковской сферы – дистанционные и цифровые финансовые услуги, которые являются альтернативой расширению филиальных сетей финансовых организаций. Их цель состоит в сокращении издержек и создании более удобных каналов доступа потребителей к финансовым услугам, не зависящих при этом от места жительства или нахождения клиентов. Так, по результатам замеров наблюдается устойчивый рост использования населением дистанционных финансовых услуг, что в значительной, хотя пока и не в полной степени компенсирует наблюдаемое уменьшение количества физических точек доступа к финансовым услугам.

Доля взрослого населения, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, значительно увеличилась – с 40,8 до 59,7%. Округом – лидером по доле населения, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг), является СЗФО¹ (71,6% взрослого населения).

При этом доля субъектов МСП, имеющих возможность дистанционного доступа к банковским счетам для проведения платежей (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг), немного снизилась – с 79,6% в 2017 году до 77,2% в 2018 году. Округом – лидером по доле субъектов МСП, имеющих возможность дистанционного доступа к банковским счетам, которые могут использоваться для перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, остается УФО (83% субъектов МСП).

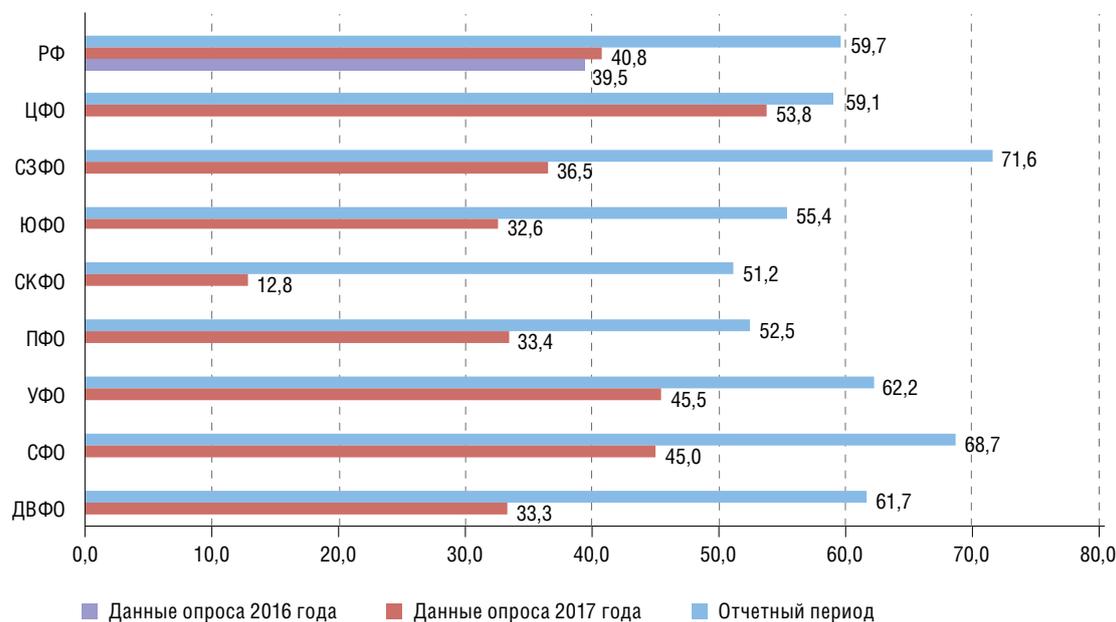
Одновременно с этим наблюдался рост ряда важных показателей физического доступа к финансовым услугам, свидетельствующих о дальнейшем переходе к безналичным расчетам. Так, количество платежных карт, эмитированных российскими КО, за 2017 год выросло на 6,4%, количество электронных терминалов, установленных в организациях торговли/услуг, – на 24,3%, количество счетов, открытых физическим лицам², которые могут использоваться для проведения платежей, и количество счетов, открытых юридическим лицам, не являющимся КО, и ИП³, которые могут использоваться для проведения платежей, – на 7,2 и 5,2% соответственно.

¹ Здесь и далее: ЦФО – Центральный федеральный округ; СЗФО – Северо-Западный федеральный округ; ЮФО – Южный федеральный округ; СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО – Приволжский федеральный округ; УФО – Уральский федеральный округ; СФО – Сибирский федеральный округ; ДВФО – Дальневосточный федеральный округ.

² Учитываются счета, открытые клиентам – физическим лицам на основании договора банковского счета или договора банковского вклада, которые могут использоваться для проведения платежей.

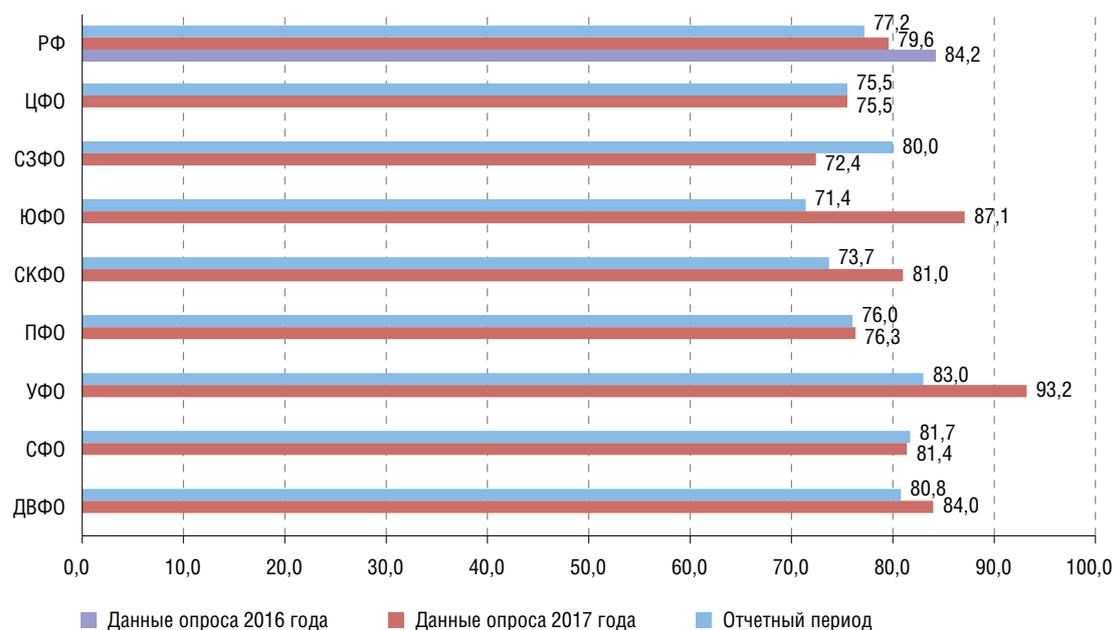
³ Учитываются счета, открытые юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и лицам, занимающимся частной практикой, которые могут использоваться для проведения платежей.

Рисунок 1. Доля взрослого населения, имеющего возможность¹ дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 2. Доля субъектов МСП, имеющих возможность² дистанционного доступа к банковским счетам для перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

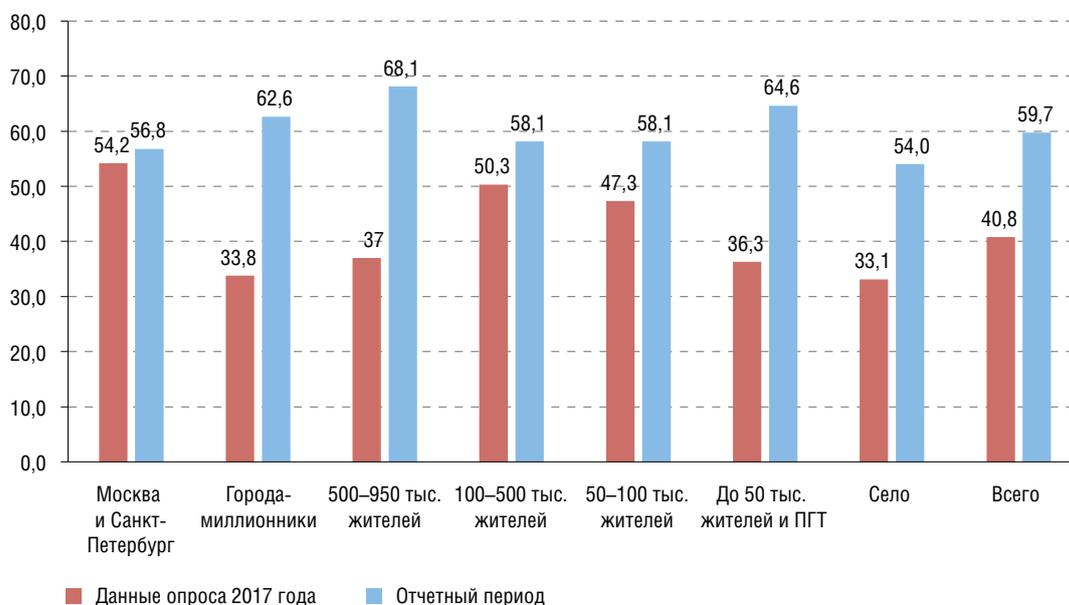
¹ Иметь возможность означает, что физическое лицо, по собственным оценкам, может оформить данную услугу без каких-либо препятствий, а также пользоваться всеми доступными функциями и возможностями, не испытывая затруднений.

² Иметь возможность означает, что субъект МСП, по собственным оценкам, может оформить данную услугу без каких-либо препятствий, а также пользоваться всеми доступными функциями и возможностями, не испытывая затруднений.

Таблица 2. Количество платежных карт, счетов/вкладов физических и юридических лиц и электронных терминалов, единиц

Индикатор	Значение на 01.01.2016	Значение на 01.01.2017	Значение на 01.01.2018
Платежные карты			
Количество платежных карт, эмитированных российскими КО	243 907 227	254 736 581	271 004 520
в расчете на 1 тыс. человек взрослого населения	2 075	2 173	2 318
Счета/вклады			
Количество счетов, открытых физическим лицам, которые могут быть использованы для проведения платежей	807 506 863	850 638 707	911 998 046
в расчете на 1 тыс. человек взрослого населения	6 871	7 256	7 802
Количество счетов, открытых юридическим лицам, не являющимся КО, и индивидуальным предпринимателям, которые могут использоваться для проведения платежей	8 449 642	8 796 304	9 250 012
в расчете на 1 тыс. юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	968	1 031	1 094
Количество счетов (вкладов) физических лиц в КО с ненулевыми остатками	542 286 511	544 167 602	564 439 241
в расчете на 1 тыс. человек взрослого населения	4 614	4 642	4 828
Количество счетов (вкладов) физических лиц в КО с остатком более 1 тыс. руб.	147 624 868	151 341 056	163 393 502
в расчете на 1 тыс. человек взрослого населения	1 256	1 291	1 398
Электронные терминалы			
Количество электронных терминалов, установленных в организациях торговли (услуг) (POS-терминалов)	1 481 469	1 761 340	2 189 060
в расчете на 1 млн человек взрослого населения	12 605	15 025	18 726

Источники: Банк России, Росстат.

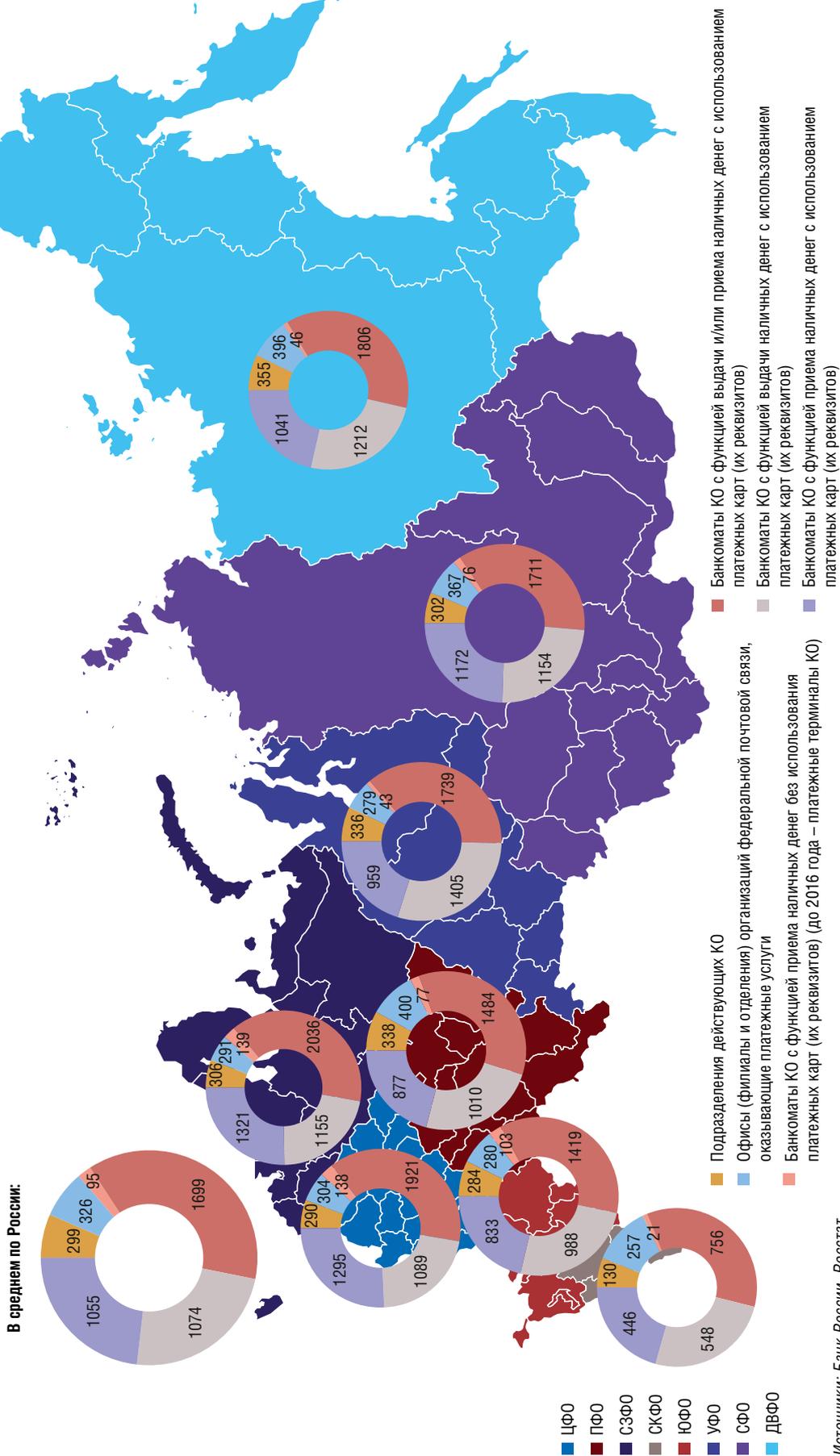
Рисунок 3. Доля взрослого населения, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств в отчетном периоде (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг), по типу населенного пункта, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

В отчетном периоде наибольшая доля взрослого населения, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств, приходилась

на города с численностью населения от 500 до 950 тыс. жителей (68,1%) и города-миллионники (62,6%), а наименьшая – на села (54%). Стоит отметить, что в отчетном периоде значительно

Рисунок 4. Инфраструктура предоставления финансовых услуг¹ на 01.01.2018, единиц на 1 млн человек взрослого населения



выросла – с 33,1 до 54% – доля взрослых жителей сел, имеющих возможность дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств.

Хуже всего ситуация с подразделениями действующих КО обстоит в СКФО: там количество подразделений действующих КО на 1 млн человек взрослого населения составляет 130 (в среднем по России – 299). Лидерами по количеству банкоматов КО с функцией выдачи и/или приема наличных денег с использованием платежных карт (их реквизитов) на 1 млн человек взрослого населения являются СЗФО (2036) и ЦФО (1921). Почти в три раза меньше таких банкоматов, чем в регионе-лидере СЗФО, в расчете на 1 млн человек взрослого населения расположено в СКФО (756) и в 1,4 раза – в ЮФО (1419). При этом в 2016 году для ЮФО данный показатель был равен 1323.

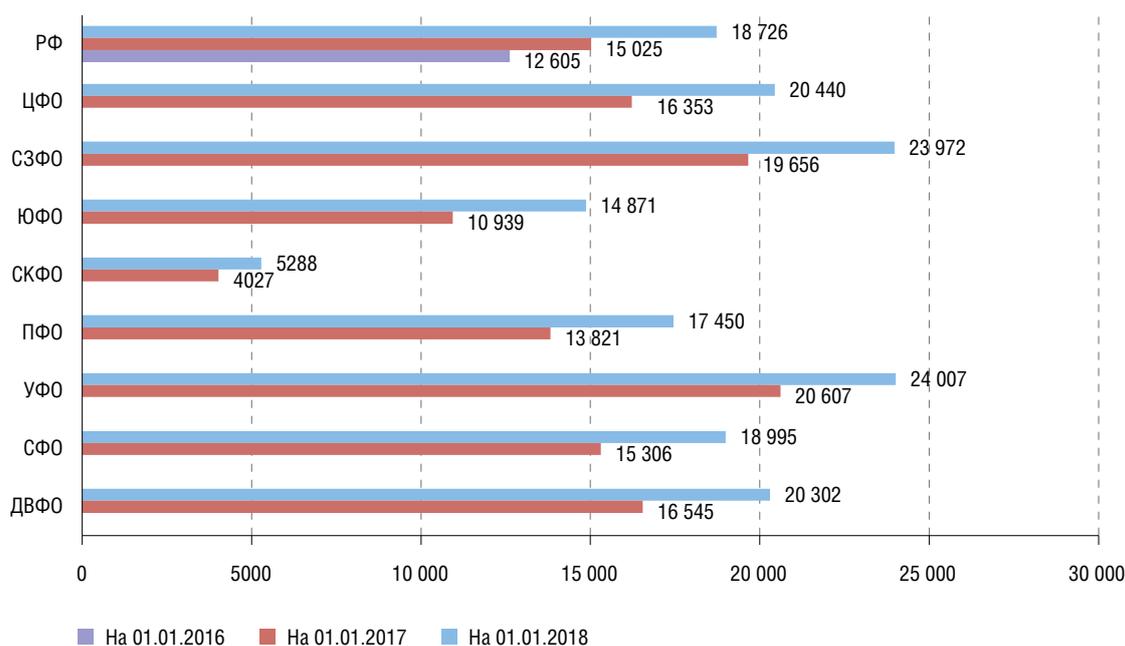
Количество офисов (филиалов и отделений) Почты России, оказывающих платежные услуги, в расчете на 1 млн человек взрослого населения также ниже всего в СКФО – 257 (при среднем значении по России – 326 офисов). При этом увеличение данного показателя за 2017 год произошло в следующих федеральных округах: ЦФО (с 295 до 304), ЮФО (с 267 до 280), СКФО (с 245 до 257), СФО (с 354 до 367), ДВФО (с 389 до 396), тогда как рост численности населения из указанных фе-

деральных округов в 2017 году наблюдался только в СКФО.

В России на 1 млн человек взрослого населения приходится 18 726 электронных терминалов, установленных в организациях торговли/услуг (рост данного показателя за 2017 год составил 24,6%). Значительное отставание от других округов по количеству электронных терминалов, установленных в организациях торговли (услуг), в расчете на 1 млн человек взрослого населения наблюдается в СКФО (5288) и ЮФО (14 871). Округами – лидерами по этому показателю остаются УФО (24 007) и СЗФО (23 972).

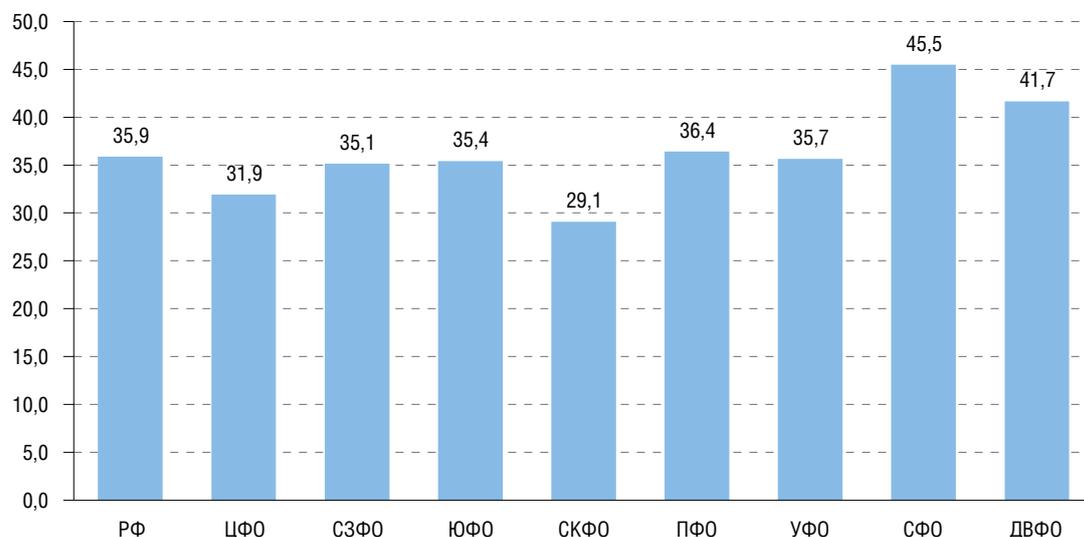
Среди всех федеральных округов наименьшая доля населения, имеющего возможность мгновенно (в течение 15 минут после возникновения такой необходимости) совершить перевод с помощью мобильного телефона или с использованием спутниковой связи (путем доступа к банковскому счету или без него), приходится на СКФО (29,1%). При этом среди всех типов населенных пунктов наименьшие значения данного показателя были у жителей Москвы и Санкт-Петербурга (21,4%) и сельских жителей (31,4%). Также стоит отметить, что по мере увеличения возраста (после 21 года) показатель постепенно снижается и в группе населения в возрасте 61 года и старше достигает 5,9%. При этом среди пенсионеров

Рисунок 5. Количество электронных терминалов, установленных в организациях торговли/услуг, в расчете на 1 млн человек взрослого населения на 01.01.2018, по округам



Источники: Банк России, Росстат.

Рисунок 6. Доля взрослого населения, имеющего возможность мгновенно (в течение 15 минут после возникновения такой необходимости) совершить перевод с помощью мобильного телефона или с использованием спутниковой связи (путем доступа к банковскому счету или без него), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

(в том числе по инвалидности) он равен 10,3%. Также он относительно невысок у группы населения, охарактеризовавшей свое материальное по-

ложение как «Нам не всегда хватает денег даже на еду» (13,9%).

Таблица 3. Сравнение финансовой инфраструктуры¹ России по ключевым показателям со странами G7, G20 и БРИКС по состоянию на 01.01.2018

Страна	G7	G20	БРИКС	Год	Количество подразделений действующих коммерческих банков на 1 тыс. км ²	Количество подразделений действующих коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения	Количество банкоматов коммерческих банков на 1 тыс. км ²	Количество банкоматов коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения
Российская Федерация		✓	✓	2015	2,4	32,9	12,6	172,6
	2016			2,2	30,1	12,3	168,7	
	2017			2,1	29,1	11,9	163,5	
Китай (без Гонконга и Макао)		✓	✓	2015	10,2	8,5	92,3	76,8
	2016			10,6	8,8	98,4	81,5	
	2017			Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	
Индия			✓	2015	42,5	13,5	61,9	19,7
	2016	45,0		14,1	67,9	21,2		
	2017	47,9		14,7	71,8	22,1		
Бразилия		✓	✓	2015	4,0	20,7	21,8	114,3
	2016			3,9	20,4	21,6	111,4	
	2017			3,8	19,5	20,9	108,2	
ЮАР		✓	✓	2015	3,4	10,5	22,2	69,3
	2016			3,3	10,2	22,6	69,3	
	2017			3,5	10,4	22,6	67,9	

¹ Следует обратить внимание, что здесь представлены данные для коммерческих банков, а не для КО, поэтому наблюдается расхождение с данными, представленными в публикации ранее.

Страна	G7	G20	БРИКС	Год	Количество подразделений действующих коммерческих банков на 1 тыс. км ²	Количество подразделений действующих коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения	Количество банкоматов коммерческих банков на 1 тыс. км ²	Количество банкоматов коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения
США	✓	✓		2015	9,4	33,0	Нет данных	Нет данных
				2016	9,3	32,7	Нет данных	Нет данных
				2017	9,1	31,5	Нет данных	Нет данных
Канада	✓	✓		2015	0,8	23,6	7,3	220,6
				2016	0,8	23,0	7,5	223,0
				2017	0,7	21,7	7,7	230,3
Великобритания	✓	✓		2015	Нет данных	Нет данных	291,3	131,3
				2016	Нет данных	Нет данных	289,4	129,5
				2017	Нет данных	Нет данных	287,7	128,1
Германия	✓	✓		2015	28,6	14,0	248,5	122,2
				2016	27,7	13,5	244,6	118,8
				2017	26,6	12,9	Нет данных	Нет данных
Франция	✓	✓		2015	37,3	37,5	106,4	107,0
				2016	37,0	37,1	104,3	104,4
				2017	36,0	35,9	Нет данных	Нет данных
Италия	✓	✓		2015	88,8	49,8	171,5	96,3
				2016	84,8	47,7	167,6	94,1
				2017	79,4	44,6	164,5	92,4
Япония	✓	✓		2015	103,6	34,1	387,4	127,7
				2016	103,4	34,1	387,6	127,8
				2017	103,1	34,0	387,1	127,6
Аргентина		✓		2015	1,6	13,2	7,2	60,6
				2016	1,6	13,4	7,2	60,1
				2017	1,6	13,6	7,2	60,1
Индонезия		✓		2015	18,3	17,8	54,8	53,3
				2016	18,1	17,4	57,1	54,7
				2017	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Мексика		✓		2015	6,6	14,1	24,0	51,1
				2016	6,8	14,2	25,2	52,6
				2017	6,9	14,4	26,1	54,5
Австралия		✓		2015	0,7	28,8	4,1	164,0
				2016	0,7	27,8	4,3	168,0
				2017	0,8	30,1	4,2	164,9
Республика Корея		✓		2015	75,6	16,8	1 244,8	276,3
				2016	73,8	16,3	1 234,2	271,9
				2017	70,6	15,4	Нет данных	Нет данных
Саудовская Аравия		✓		2015	0,9	8,6	8,0	73,8
				2016	1,0	8,6	8,3	74,4
				2017	1,0	8,8	8,5	76,3
Турция		✓		2015	14,5	19,2	60,1	79,4
				2016	14,0	18,1	60,3	78,1
				2017	13,7	17,7	61,5	79,7

Источник: Обследование «Обеспечение доступа к финансовым услугам и их использование» Международного валютного фонда, 2017.

По данным обследования «Обеспечение доступа к финансовым услугам и их использование» Международного валютного фонда, Россия в 2015–2017 годах занимала достойные позиции по ключевым инфраструктурным показателям финансовой доступности по сравнению со странами G7, G20 и БРИКС. Так, по данным за 2017 год, Россия остается на первом месте по количеству подразделений действующих коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения

и по количеству банкоматов коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения среди стран БРИКС. Среди стран G20 по количеству подразделений действующих коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения по итогам 2017 года Россия уступает США, Франции, Италии, Японии и Австралии, а по количеству банкоматов коммерческих банков на 100 тыс. человек взрослого населения – Канаде и Республике Корея.

2. ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Востребованность финансовых услуг характеризуется индикаторами спроса со стороны населения и субъектов МСП на доступные финансовые услуги.

2.1. Счета физических лиц

За отчетный период значительно выросло (на 8,2%) количество активных счетов, открытых физическим лицам, которые могут быть использованы для проведения платежей (счетов, по которым с начала отчетного года проводились операции по списанию денежных средств).

За период с мая 2017 года по май 2018 года значительно увеличилась доля взрослого населения, использующего счета (с 79,5 до 89,4%)^{1, 2}. Существенное увеличение данного показателя связано, скорее всего, с тем, что с 01.07.2017 работники бюджетной сферы, пенсионеры и получатели ряда социальных выплат постепенно переводятся на карты «Мир» (бюджетники – до 01.07.2018). Примечательно, что с 46,5 до 88,4% увеличилась доля взрослых жителей СКФО, использующих не менее одного открытого счета физического лица в КО с учетом счетов по вкладам.

При этом наиболее часто счета в КО использовали жители Москвы и Санкт-Петербурга (96,9% данной категории населения), население в возрасте 21–45 лет (93,1%), предприниматели/самозаня-

тые (96,1%), а также население, не испытывающее финансовых затруднений (95,8%). Реже всего счета в КО использовали взрослые жители сел (80%), население в возрасте 18–20 лет (83,6%), 71 года и старше (73,4%), временно неработающие / безработные (66,7%), а также население, которому не всегда хватает денег даже на еду (69,4%).

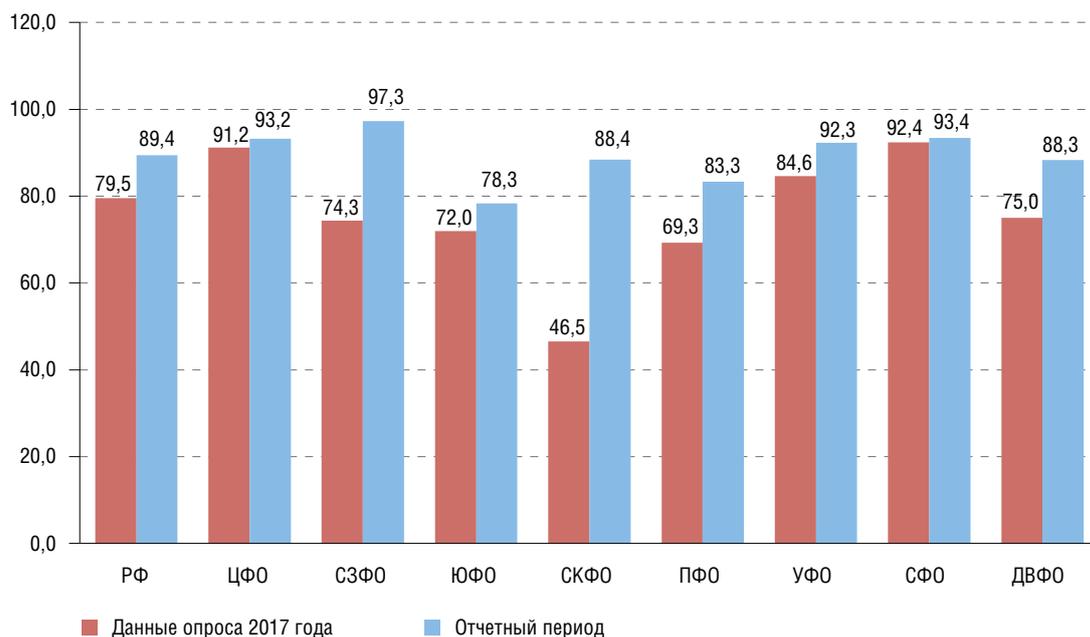
За отчетный период с 45,3 до 62% увеличилась доля взрослого населения, интенсивно использующего счета физических лиц в КО, при этом аналогичный показатель для взрослых жителей СКФО вырос с 12,8 до 47,7%. Те категории населения, которые чаще всего используют счета в КО, используют их интенсивнее, чем другие. Та же ситуация наблюдается и с теми категориями населения, которые реже других используют счета физических лиц в КО. При этом реже других интенсивно используют счета физических лиц в КО пенсионеры (в том числе по инвалидности) – 42,2%.

Основной причиной, по которой взрослое население не использует счета в КО, является недостаточность денежных средств для хранения их на счете / платежной карте и использования этих финансовых продуктов (47,5% респондентов, не использовавших счета в КО в отчетном периоде). На втором месте – низкий уровень доверия к банкам (28,4%) (наиболее часто данную причину называло население ЦФО), на третьем – наличие счета в банке / платежной карты у других членов семьи (22,2%). Удаленность отделений банков в качестве причины, по которой население не использовало счет в КО, наиболее часто называли жители ЮФО (17,6%).

¹ По данным Global Findex, опубликованным в 2018 году (опрос проводился в 2017 году), доля населения в возрасте 15 лет и старше, имеющего счет, составляет 75,8%. При этом в рамках Global Findex расчет доли населения, имеющего счет, проводился исходя из доли населения, утвердительно ответившего на вопрос о наличии счета (универсальная методика); вероятность ошибки ответа при этом возрастает. В рамках замера индикаторов финансовой доступности данный показатель рассчитывается исходя из доли населения, утвердительно ответившего на многие вопросы об использовании финансовых услуг, которые предполагают наличие счета в кредитной организации.

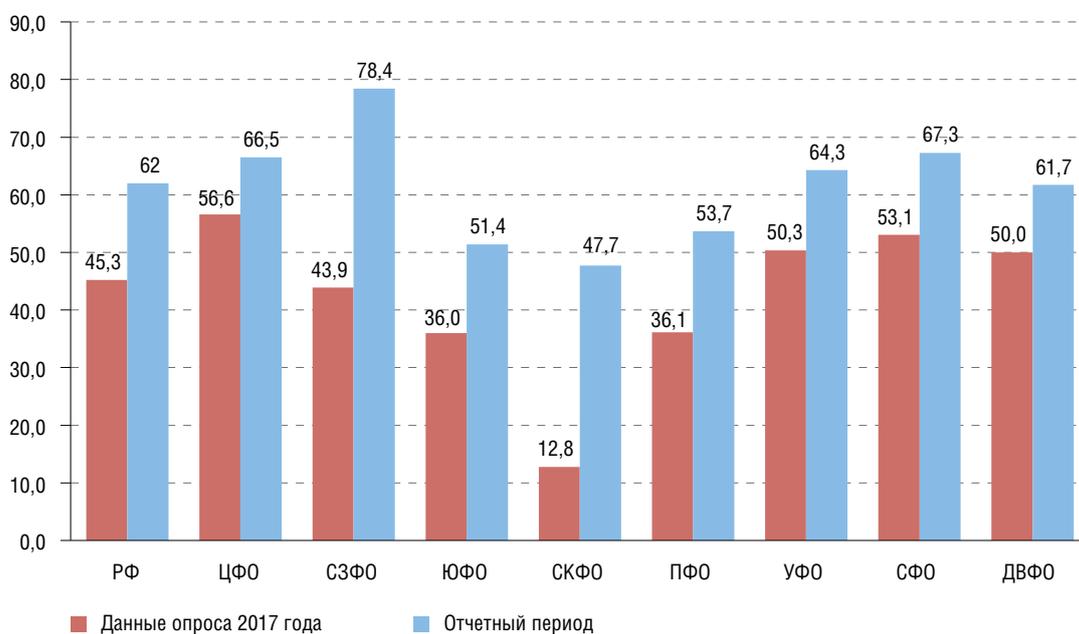
² В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.09.2017 № 2033-р раздел I Федерального плана статистических работ (ФПСР) дополнен подразделом 2.8 «Показатели достижения целей устойчивого развития Российской Федерации», который включает в себя ряд показателей, характеризующих доступность финансовых услуг в Российской Федерации: 2.8.51 «Количество обособленных подразделений и внутренних структурных подразделений банков на 100 000 человек взрослого населения (от 18 лет и старше) (8.10.1(a))», 2.8.52 «Количество банкоматов на 100 000 человек взрослого населения (от 18 лет и старше) (8.10.1(b))», 2.8.53 «Доля взрослого населения (от 18 лет и старше), использующего не менее одного открытого счета физического лица в банке (кредитной организации) (8.10.2)».

Рисунок 7. Доля взрослого населения, использующего не менее одного открытого счета физического лица в КО, с учетом счетов по вкладам, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

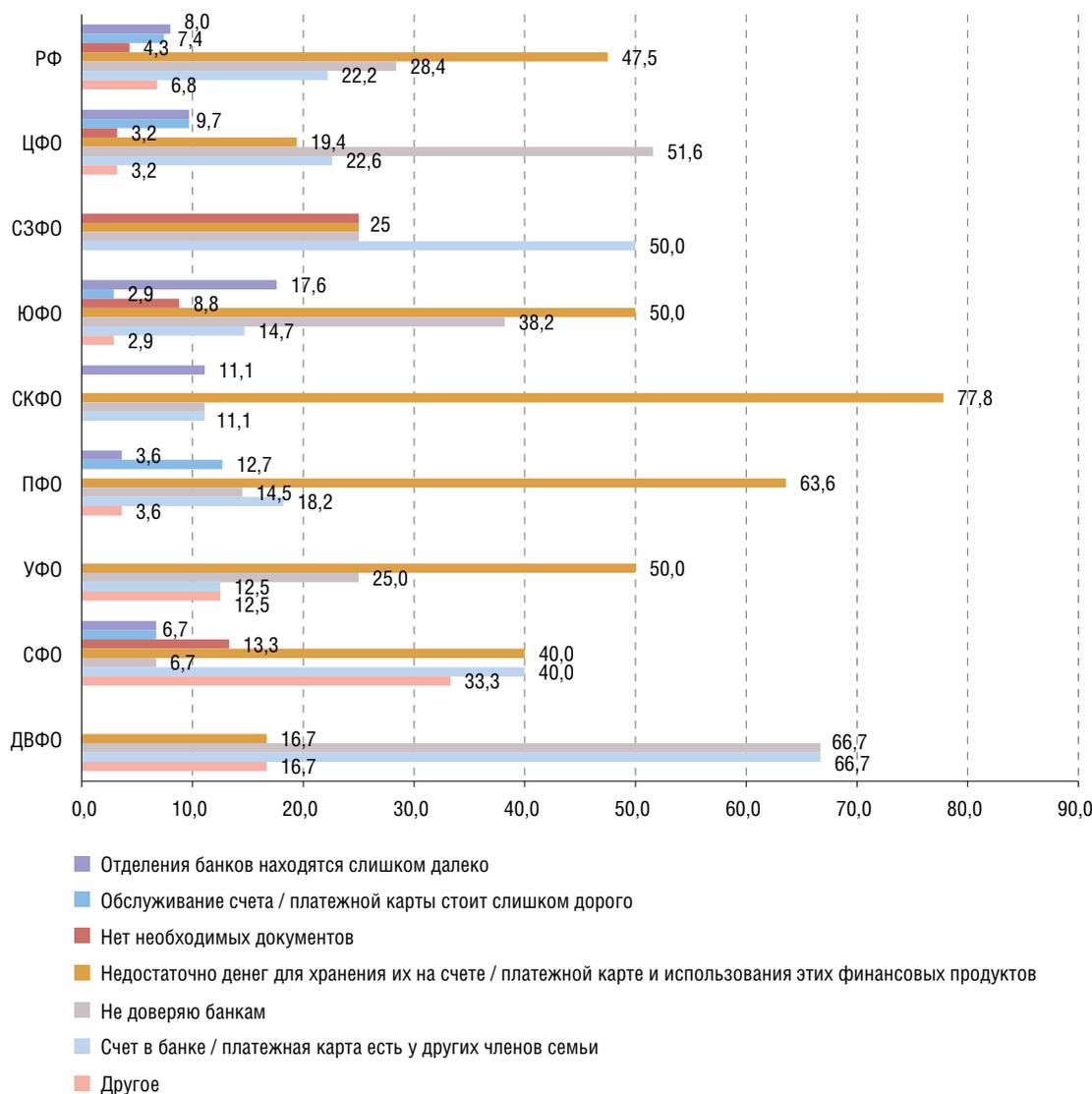
Рисунок 8. Доля взрослого населения, интенсивно¹ использующего счета физических лиц в КО, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ Три и более операций в месяц.

Рисунок 9. Причины, по которым население не использовало счета в КО в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших счета в КО в отчетном периоде



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

2.2. Размещение денежных средств физическими лицами

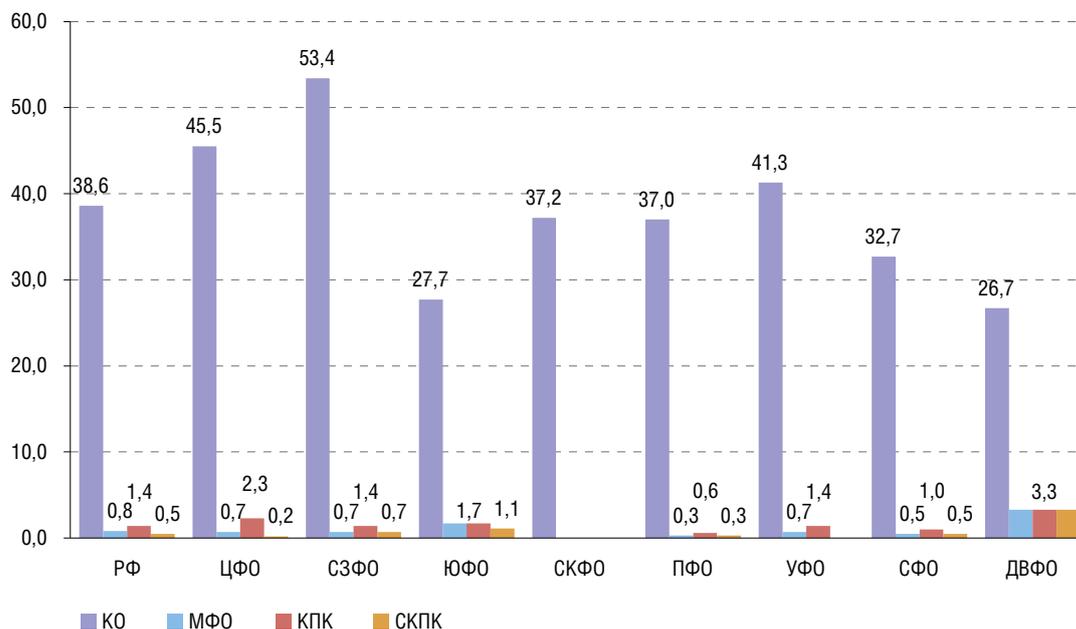
За 2017 год обязательства КО перед физическими лицами по вкладам увеличились на 7,4% (до 25 987 млрд рублей), а обязательства НФО (МФО, КПК в СРО и СКПК) перед физическими лицами по размещенным средствам в форме договора займа – на 18,8% (до 82 млрд рублей).

В среднем по России 38,6% взрослого населения России по состоянию на май 2018 года име-

ли вклады (счета) в КО, 1,4% – в КПК, 0,8% – в МФО, 0,5% – в СКПК. Безусловным лидером по наличию у населения вкладов (счетов) в КО является СЗФО – 53,4%, а самым отстающим округом – ЮФО. Что касается наличия у населения размещенных средств в НФО, то здесь округом-лидером является ДВФО (3,3% взрослого населения), а самым отстающим округом – СКФО.

Как уже отмечалось в предыдущих обзорах состояния финансовой доступности, доля женщин, имеющих вклады (счета) в КО, превышает долю мужчин (39,3 и 37,8% соответственно). При этом размещенные средства в НФО (МФО, КПК и СКПК) чаще имеют мужчины (2,1%), чем женщины (1,7%).

Рисунок 10. Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета)¹ в КО, размещенные средства в НФО (МФО и/или КПК и/или СКПК) (в форме договора займа), по округам, %



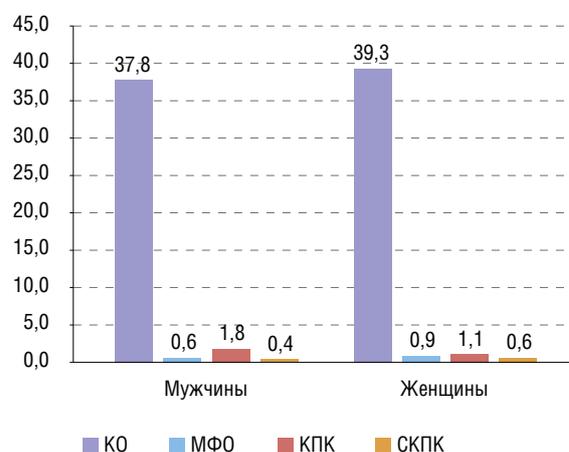
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Наибольшая доля населения, имеющего вклады (счета) в КО, приходится на жителей Москвы и Санкт-Петербурга (49% данной категории населения), наименьшая – на жителей городов с населением от 500 до 950 тыс. жителей (34%) и жителей сел (34,8%).

Чаще всего вклады (счета) в КО имеет население в возрасте 65 лет и старше, реже всего – население в возрасте 18–30 лет. Стоит отметить, что довольно высока доля населения в возрасте 71 года и старше, имеющего размещенные средства (в форме договора займа) в МФО (3,1%). В КПК размещенные средства в форме договора займа чаще всего имеет население в возрасте 21–25 лет (4,4%).

Как и по данным опроса 2017 года, самая высокая доля населения, имеющего вклады (счета) в КО, приходится на пенсионеров (в том числе по инвалидности) (47,5% данной категории населения) и предпринимателей/самозанятых (42,9%). Размещенные средства в НФО чаще всего имеют

Рисунок 11. Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО, размещенные средства в НФО (МФО и/или КПК и/или СКПК) (в форме договора займа), в зависимости от пола, %

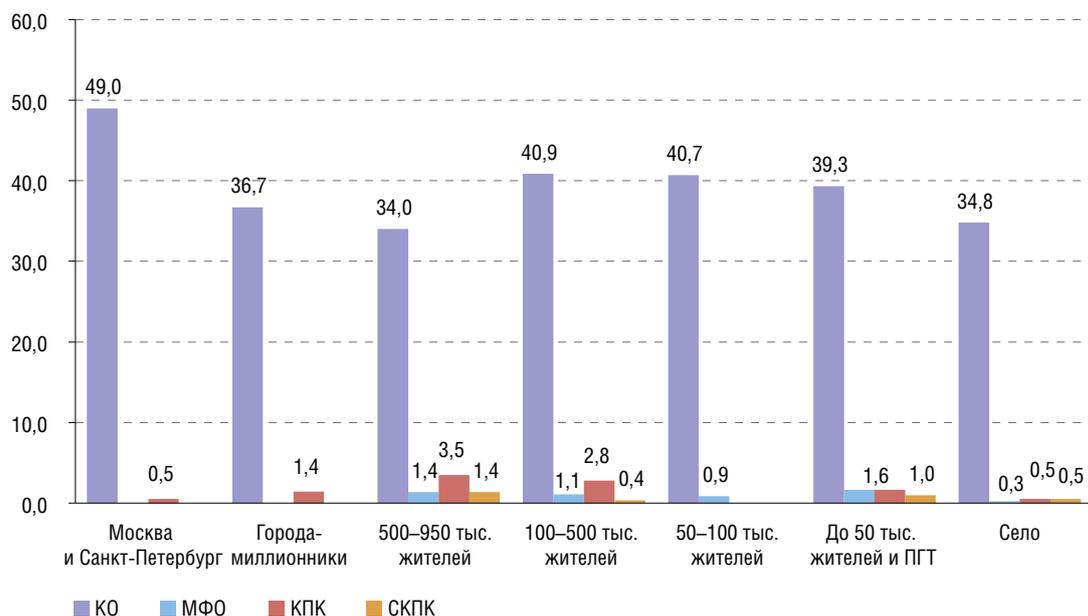


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

предприниматели/самозанятые (3,9%), а также работающие по найму (2,4%).

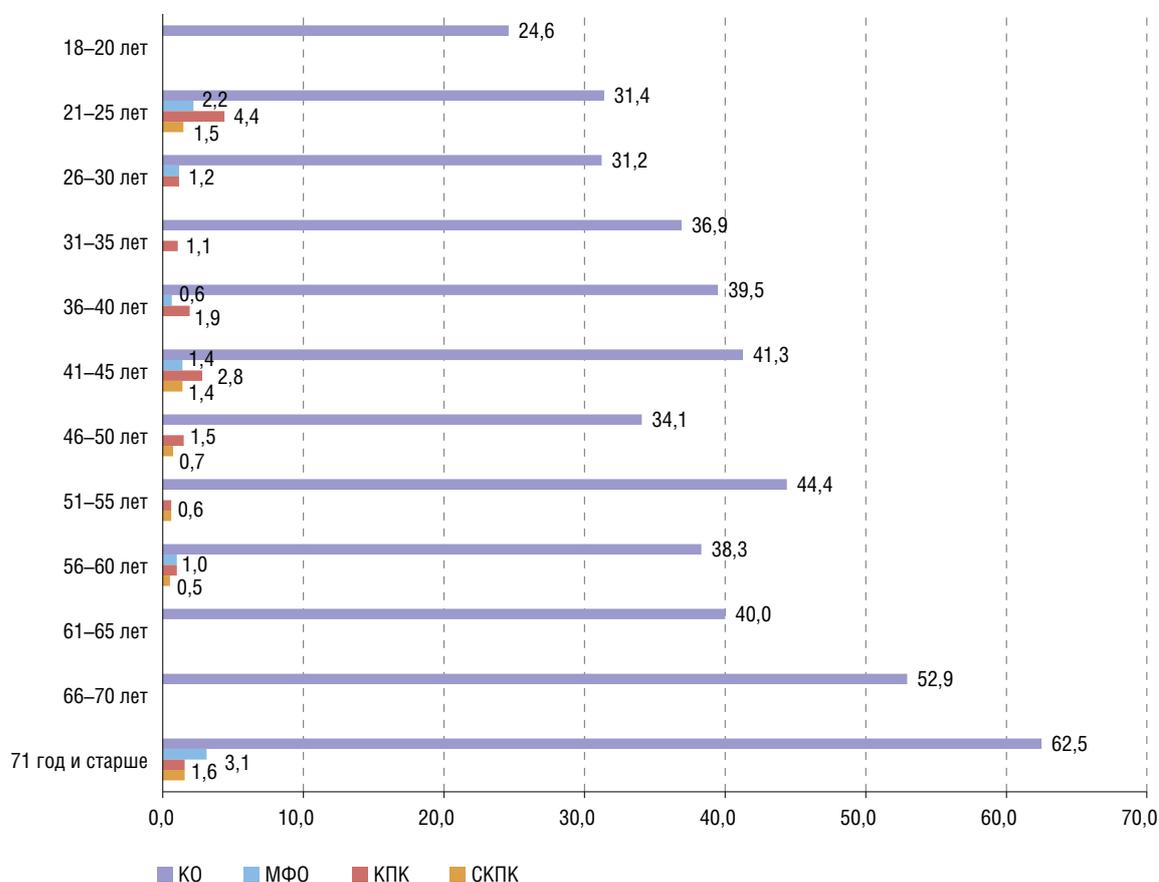
¹ Значительное увеличение, по сравнению с данными опросов 2015–2017 годов, доли взрослого населения, имеющего вклады в КО, также может быть связано с изменениями анкеты опроса взрослого населения. Так, в 2018 году понятие «вклад в банке» было разделено на два понятия – «банковский вклад, по которому невозможно пополнение и проведение расходной операции» и «банковский вклад, по которому возможно пополнение и/или проведение расходной операции». Можно предположить, что часть населения не смогла отличить вклады и текущие счета и соответственно указала, что имеет «банковский вклад, по которому возможно пополнение и/или проведение расходной операции», хотя на самом деле это текущий счет.

Рисунок 12. Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО, размещенные средства в НФО (МФО и/или КПК и/или СКПК) (в форме договора займа), по типу населенного пункта, %

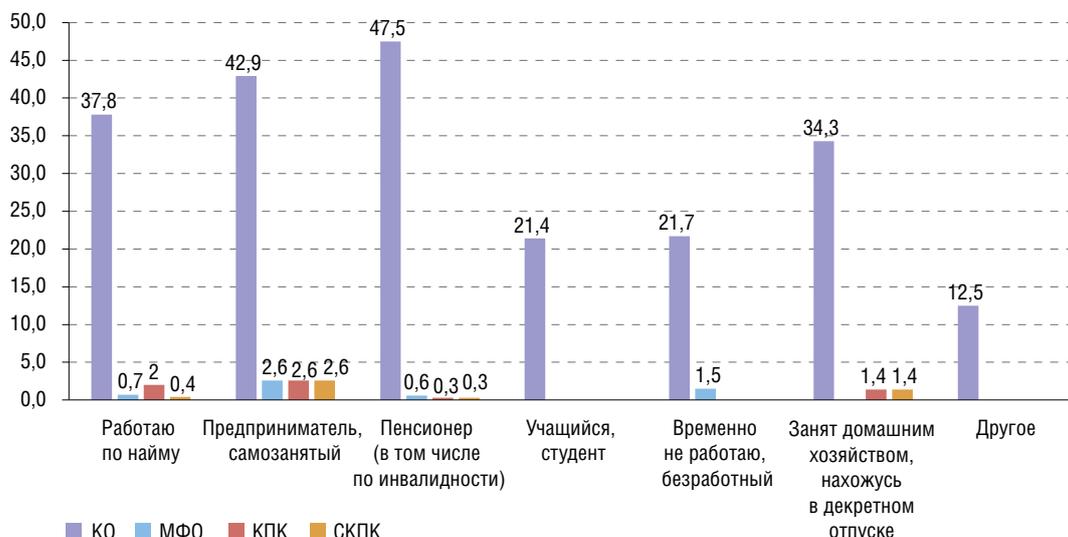


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 13. Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО, размещенные средства в НФО (МФО и/или КПК и/или СКПК) (в форме договора займа), в зависимости от возраста, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 14. Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО, размещенные средства в НФО (МФО и/или КПК и/или СКПК) (в форме договора займа), по типу занятости, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Таблица 4. Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО, размещенные средства в НФО (МФО и/или КПК и/или СКПК) (в форме договора займа), по группам, сформированным в зависимости от материального положения¹, %

	КО	МФО	КПК	СКПК
Нам не всегда хватает денег даже на еду	22,2	2,8	2,8	2,8
У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема	31,9	0,0	1,6	0,0
Нам хватает денег на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомата пришлось бы копить или брать в долг/кредит	38,7	1,0	1,8	0,7
В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь	40,5	0,5	0,9	0,0
Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру	46,1	1,0	2,0	2,0
У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом	58,3	0,0	0,0	0,0
Отказ от ответа / затрудняюсь ответить	34,8	1,4	0,0	0,0

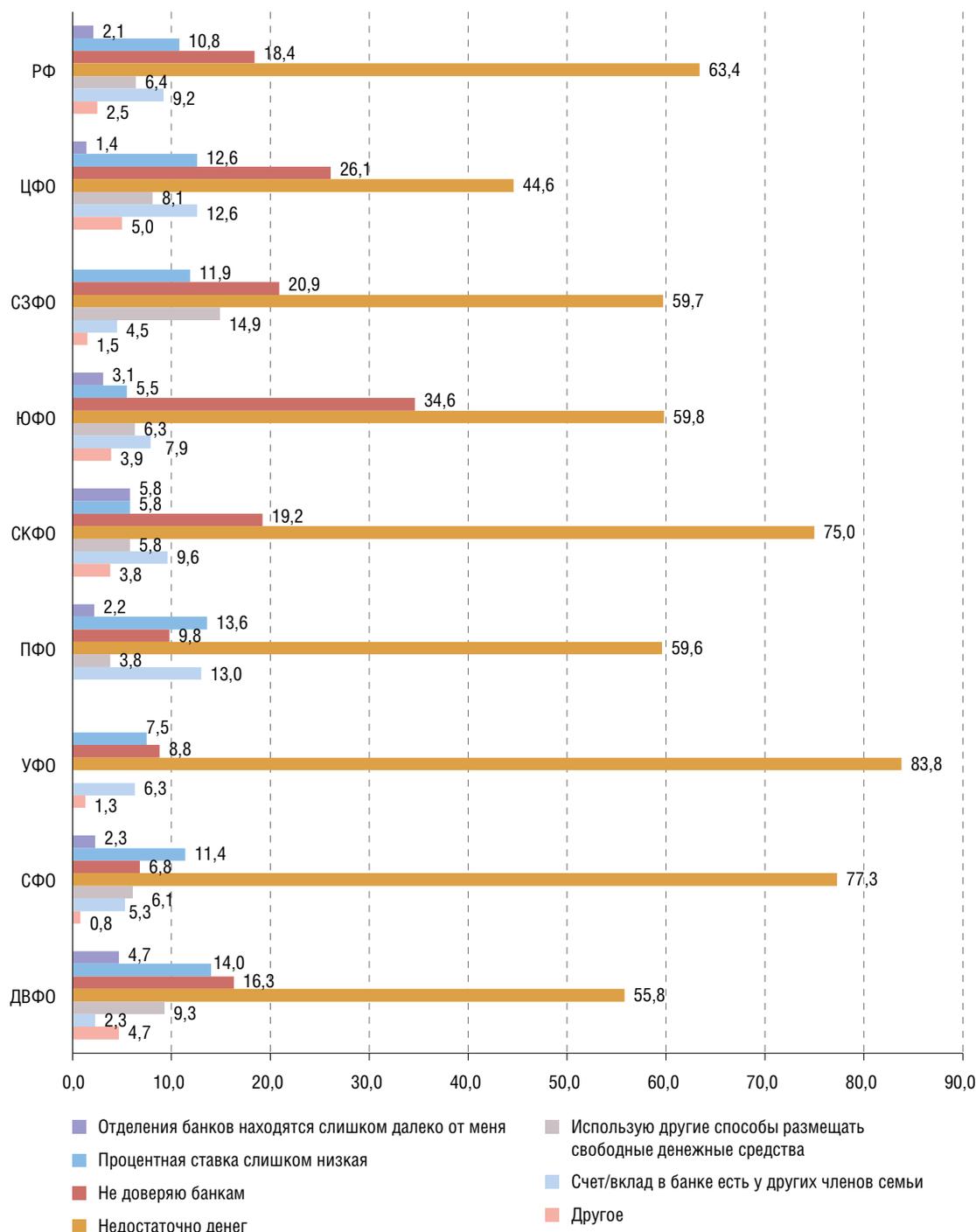
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

С ростом материального положения увеличивается доля населения, имеющего вклады (счета) в КО. Чаще всего вклады (счета) в КО имеет население, которое охарактеризовало свое материальное положение как «У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом» (58,3%), реже всего – группа населения, охарактеризовавшего свое материальное положение как «Нам не всегда хватает денег даже на еду» (22,2%). Размещением средств в МФО, КПК и СКПК чаще других пользуется население, охарактеризовавшее свое финансовое положение как «Нам не всегда хватает денег даже на еду» (2,4%).

Размещение средств в НФО малообеспеченными слоями населения и пожилыми людьми может быть обусловлено их желанием получить более высокий процентный доход, что, в свою очередь, свидетельствует о неумении сопоставить риски, связанные с размещением средств в МФО, КПК и СКПК, и возможную выгоду, а следовательно – о низкой финансовой грамотности и низкой финансовой ответственности малообеспеченных слоев населения. Так, по данным опроса 2017 года, доля населения из группы, охарактеризовавшей свое материальное положение как «У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема», имеющего размещенные средства в НФО (в фор-

¹ Респонденты сами определяли свое материальное положение, ответив на вопрос: «Какое из утверждений точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи?»

Рисунок 15. Причины, по которым население не использовало вклады в КО в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших вклады в КО в отчетном периоде



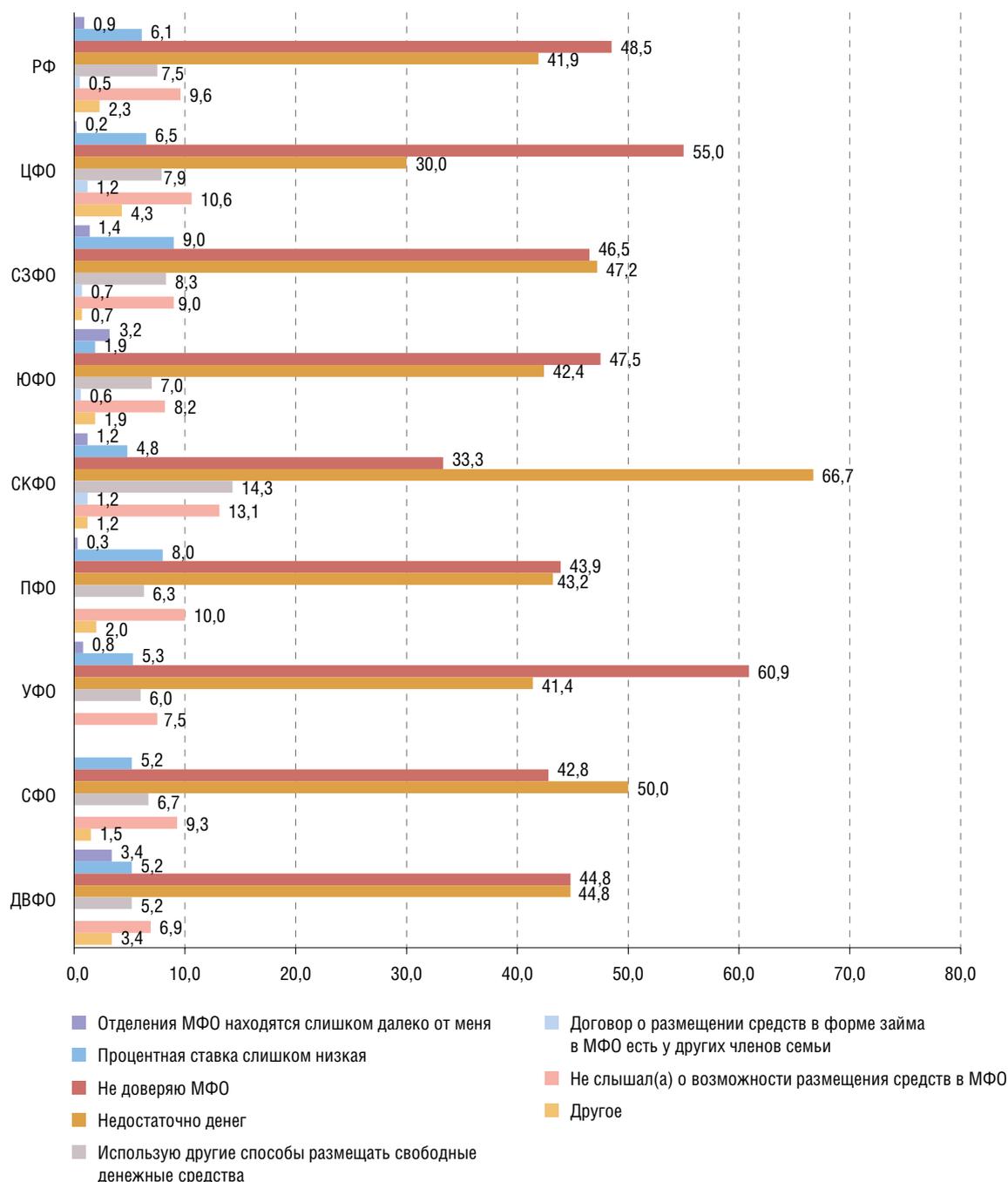
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ме договора займа), составляла 3,2% (в среднем по России 1,9%). Таким образом, как уже отмечалось в предыдущем обзоре состояния финансовой доступности, данная проблема, скорее всего, носит систематический характер, и считать такие цифры ошибочными было бы неверно, что особенно важ-

но с точки зрения развития ответственного кредитования.

Основной причиной, по которой взрослое население не использует вклады (счета) в КО, является недостаточность денежных средств (63,4% указали данную причину). На втором месте – недовереие к банкам (18,4%), на третьем – слишком

Рисунок 16. Причины, по которым население не размещало средства в МФО (в форме договора займа) в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не размещавших средства в МФО (в форме договора займа) в отчетном периоде



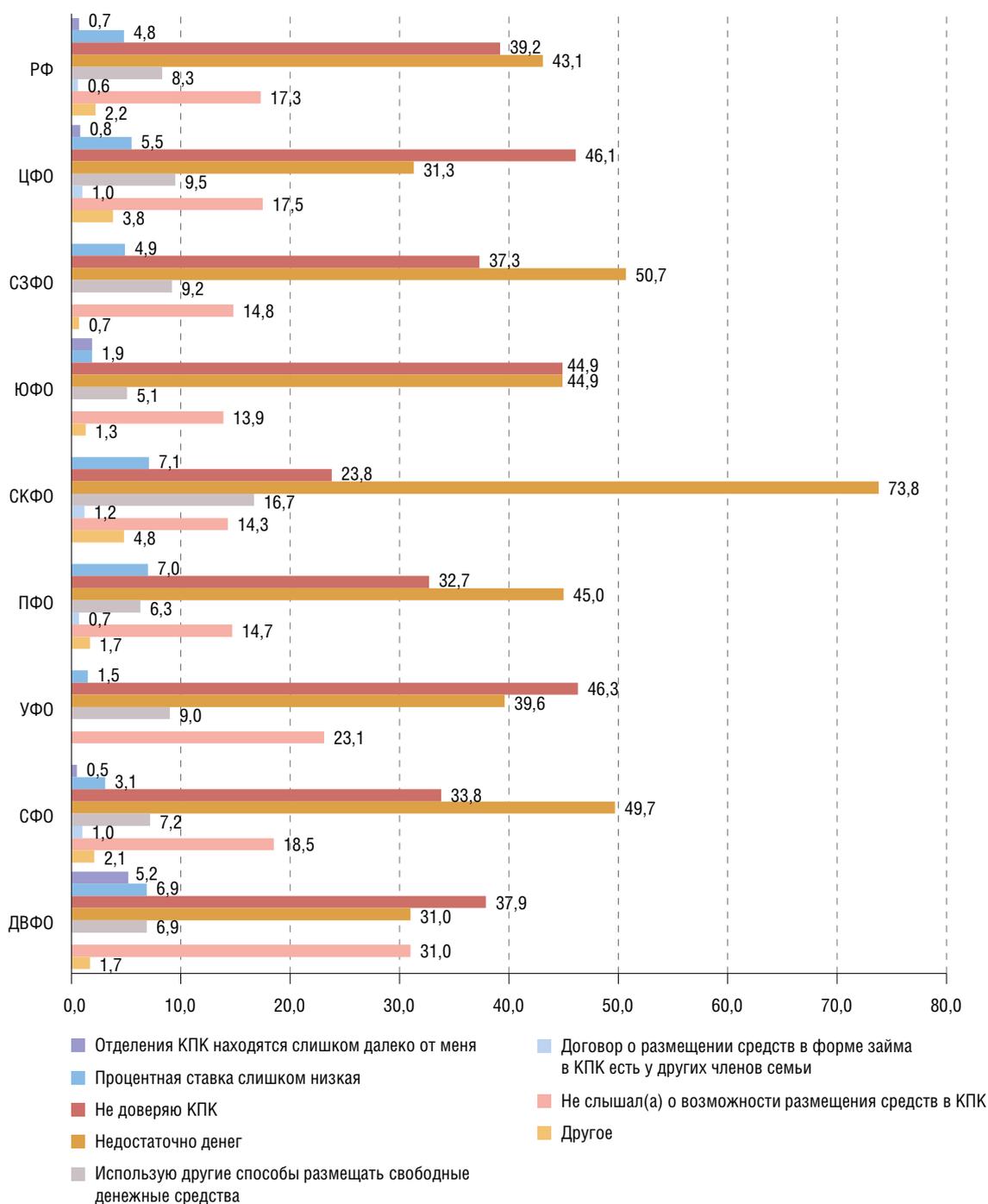
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

низкая процентная ставка в КО (10,8%). Наиболее часто в качестве причины, по которой население не пользовалось вкладами (счетами) в КО, низкий уровень доверия к КО назывался в ЮФО (34,6%). Удаленность отделений банков в качестве причины, по которой население не использовало вклада

ды (счета) в КО, наиболее часто называли жители СКФО (5,8%) и ДВФО (4,7%).

Основной причиной, по которой взрослое население не размещало средства в МФО (в форме договора займа) в отчетном периоде, является отсутствие доверия к МФО (48,5% указали данную причину), при этом наиболее часто данную причи-

Рисунок 17. Причины, по которым население не размещало средства в КПК (в форме договора займа) в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не размещавших средства в КПК (в форме договора займа) в отчетном периоде

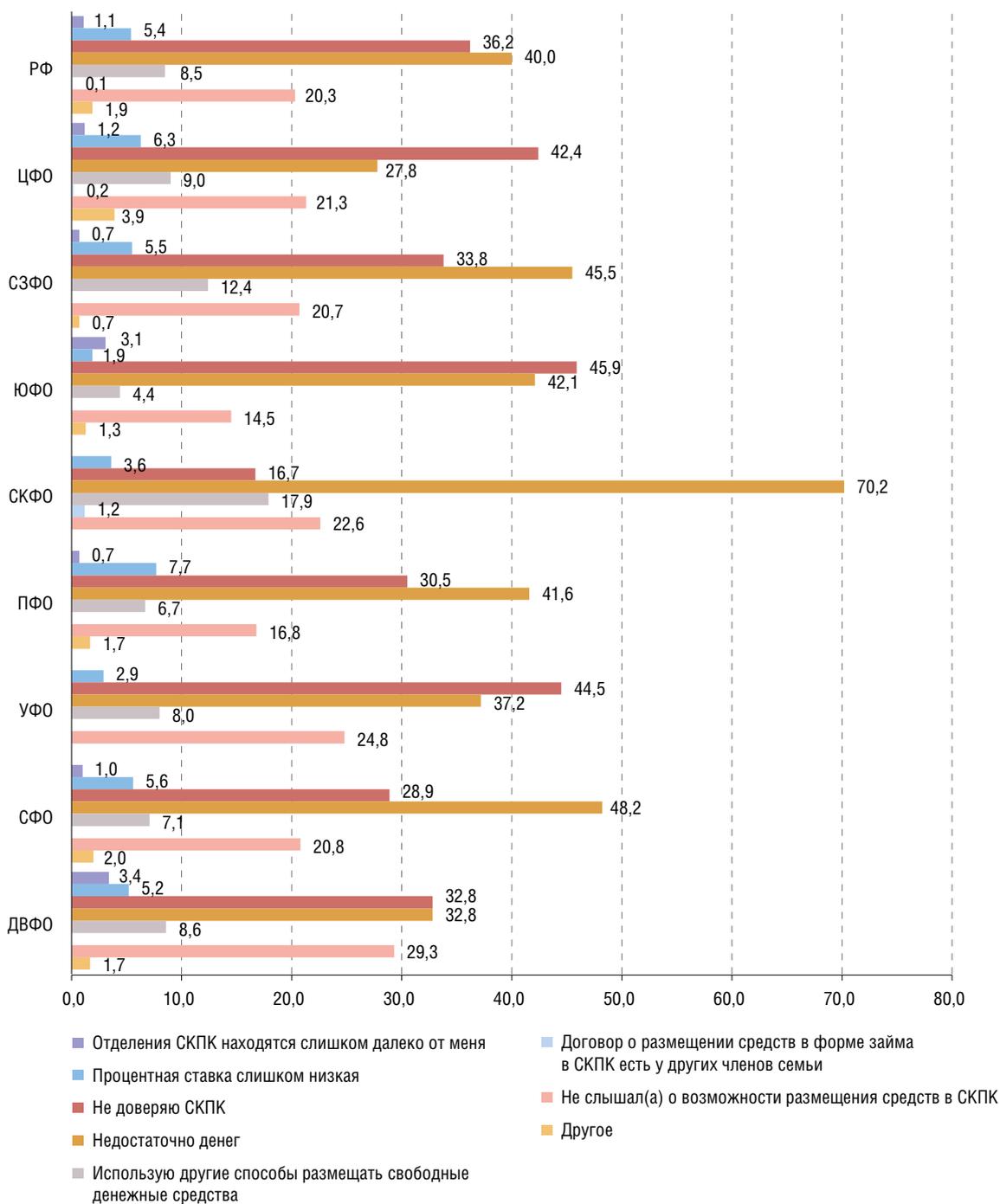


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ну указывало население УФО (60,9%). Далее следует недостаточность денежных средств (41,9%). Удаленность отделений МФО в качестве причины, по которой население не размещало средства в МФО (в форме договора займа), наиболее часто называли жители ДВФО (3,4%).

Основной причиной, по которой взрослое население не пользовалось размещением средств в КПК (в форме договора займа), является недостаточность денежных средств (43,1% указали данную причину), наиболее часто данный вариант

Рисунок 18. Причины, по которым население не размещало средства в СКПК (в форме договора займа) в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не размещавших средства в СКПК (в форме договора займа) в отчетном периоде



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ответа выбирали жители СКФО (73,8%). Далее следует недоверие к СКПК (39,2%).

Основной причиной, по которой взрослое население не размещало средства в СКПК (в форме договора займа) в отчетном периоде, является недостаточность денежных средств (40% указали данную

причину), наиболее часто данный вариант ответа выбирали жители СКФО (70,2%), на втором месте – низкий уровень доверия к СКПК (36,2%), чаще данную причину указывали жители ЮФО (45,9%). Не слышали о возможности размещения средств в СКПК (в форме договора займа) 20,3% население

ния, не размещавшего средства в СКПК (в форме договора займа) в отчетном периоде.

2.3. Размещение свободных денежных средств субъектами МСП

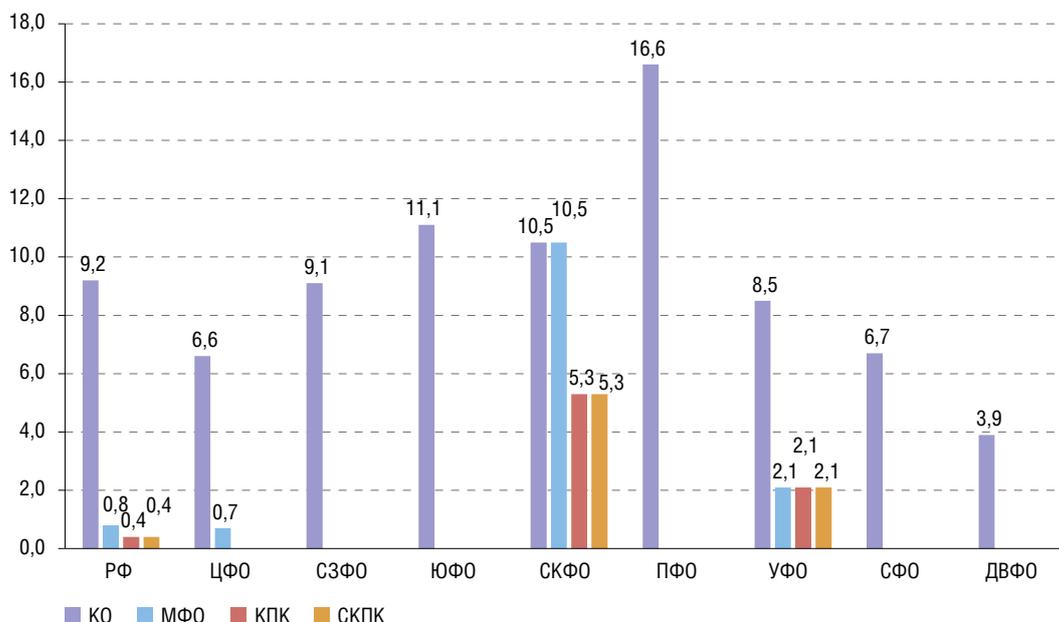
За 2017 год существенно (на 36,6%) возросли обязательства КО перед индивидуальными предпринимателями по вкладам (до 474 млрд рублей). Обязательства НФО (МФО, КПК в СРО и СКПК) перед субъектами МСП по размещенным средствам в форме договора займа возросли на 35,7% (до 48,3 млрд рублей).

В среднем по России снизилась доля субъектов МСП, пользовавшихся депозитом для юридического лица в КО (с 14,6 до 9,2%) и размещением средств в КПК (в форме договора займа)

(с 1 до 0,4%)¹. При этом доля субъектов МСП, пользовавшихся в отчетном периоде размещением средств в МФО (в форме договора займа), осталась неизменной. Депозитом для юридического лица в КО в отчетном периоде больше всего пользовались субъекты МСП в ПФО (16,6%), меньше всего – в ДВФО (3,9%). При этом больше всего в отчетном периоде размещали средства (в форме договора займа) в МФО, КПК и СКПК субъекты МСП в СКФО.

Средние предприятия больше других типов субъектов МСП использовали депозиты для юридических лиц в КО (28%), меньше всего данным способом размещения денежных средств пользовались ИП (2,2%). Также средние предприятия чаще других размещали средства (в форме договора займа) в КПК и СКПК (по 2%). Малые предприятия больше других типов субъектов МСП размещали средства (в форме договора займа) в МФО (2,9%).

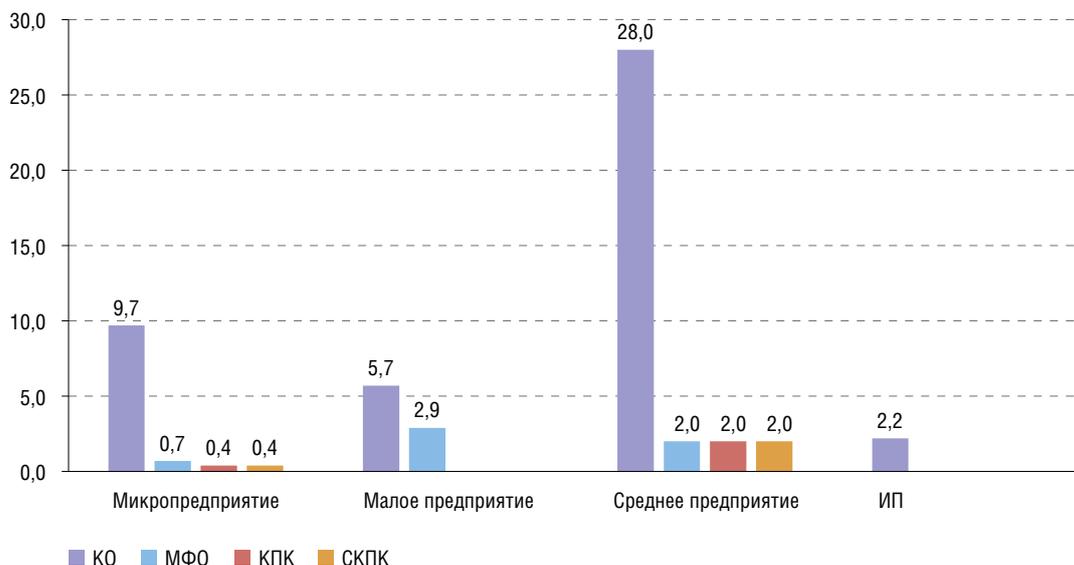
Рисунок 19. Доля субъектов МСП, размещавших средства в депозиты в КО, в форме договора займа в МФО, КПК и СКПК в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

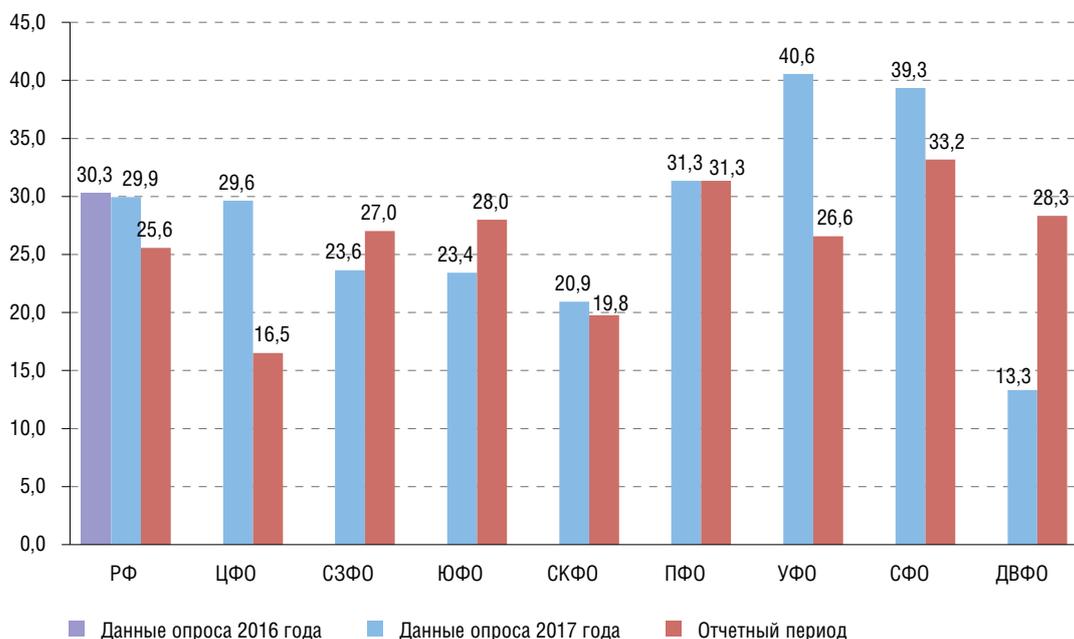
¹ Здесь и далее: когда сравниваются данные опросов субъектов МСП, стоит учитывать, что прямое сравнение с прошлым годом по субъектам МСП по некоторым показателям может быть некорректным, поскольку, как уже отмечалось, состав выборки МСП в 2018 году по сравнению с 2017 годом был скорректирован в пользу большего числа микропредприятий и меньшего числа малых предприятий.

Рисунок 20. Доля субъектов МСП, использовавших депозиты для юридического лица в КО, размещение средств в МФО, КПК и СКПК (в форме договора займа) в отчетном периоде, по типу субъекта МСП, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 21. Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО и более, по округам, %



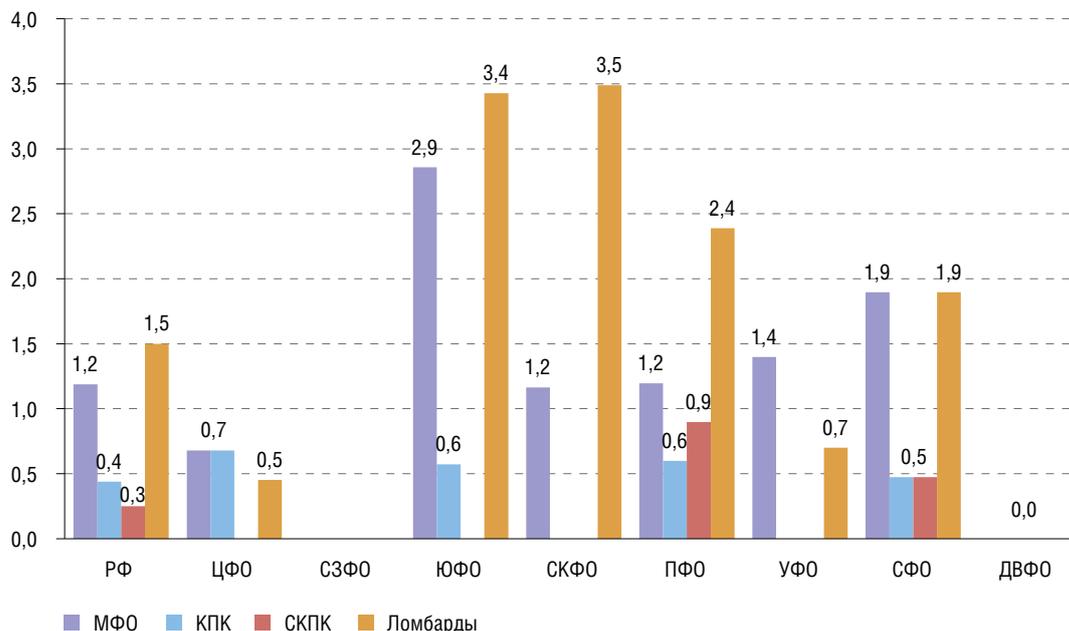
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

2.4. Кредиты/займы физических лиц

За 2017 год задолженность по основному долгу по кредитам физическим лицам, выданным КО,

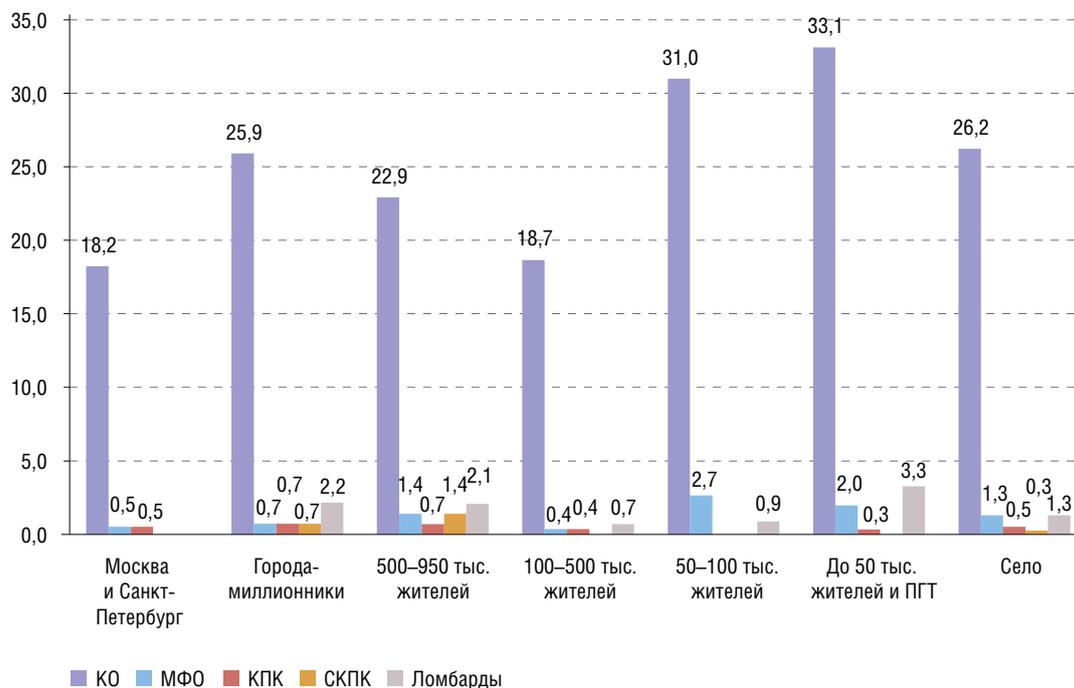
выросла на 12,7% (до 12 174 млрд рублей), а задолженность по основному долгу по займам физическим лицам, выданным НФО (МФО, КПК в СРО, СКПК и ломбардами), – на 20% (до 168 млрд рублей). Объем кредитов, предоставленных КО физическим лицам – резидентам, в 2017 году возрос на 28,1% (до 9 234 млрд рублей), а объем займов, выданных физическим лицам НФО (МФО, КПК

Рисунок 22. Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный заем в МФО, КПК, СКПК и ломбардах и более, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 23. Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО / заем в МФО, КПК, СКПК или ломбарде и более, по типу населенного пункта, %



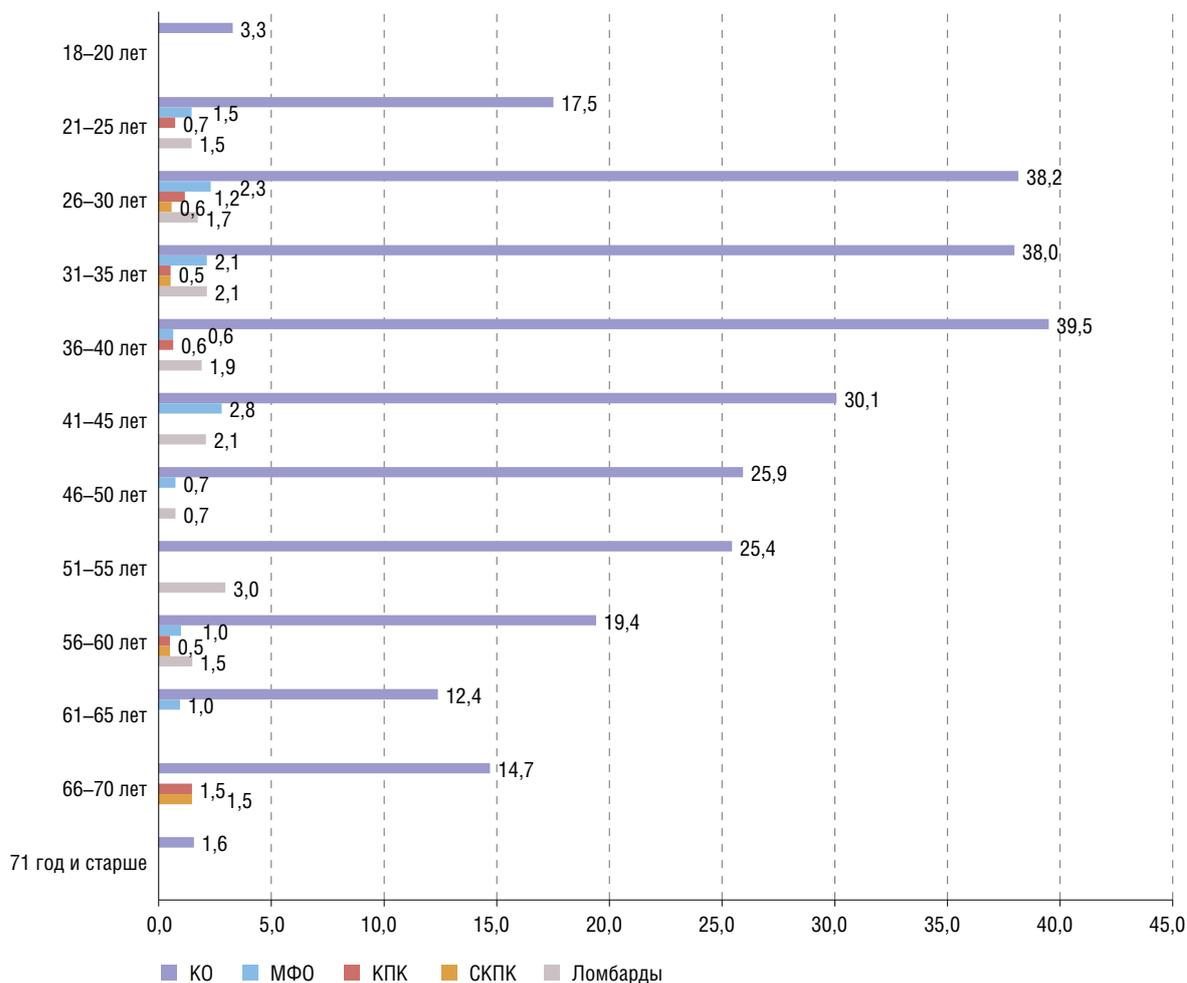
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

в СРО и ломбардами), – на 17,4% (до 500 млрд рублей).

В России в отчетном периоде на 4,3 п.п. снизилась доля взрослого населения, имеющего один

непогашенный кредит в КО и более, составив 25,6% (27% мужчин и 24,4% женщин). При этом данный показатель значительно снизился в ЦФО (на 13,1 п.п.), УФО (на 14 п.п.) и СФО (на 6,1 п.п.)

Рисунок 24. Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО / заем в МФО, КПК, СКПК или ломбарде и более, в зависимости от возраста, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

и вырос в СЗФО (на 3,4 п.п.), ЮФО (на 4,6 п.п.) и ДВФО (на 15 п.п.).

Наибольшая доля взрослого населения, имеющего один непогашенный заем в МФО и более, приходится на ЮФО (2,9% взрослых жителей данного округа), в КПК – на ЦФО (0,7%), в СКПК – на ПФО (0,9%), в ломбардах – на СКФО (3,5%) и ЮФО (3,4%). В ДВФО никто из респондентов на момент опроса не имел непогашенных займов в НФО.

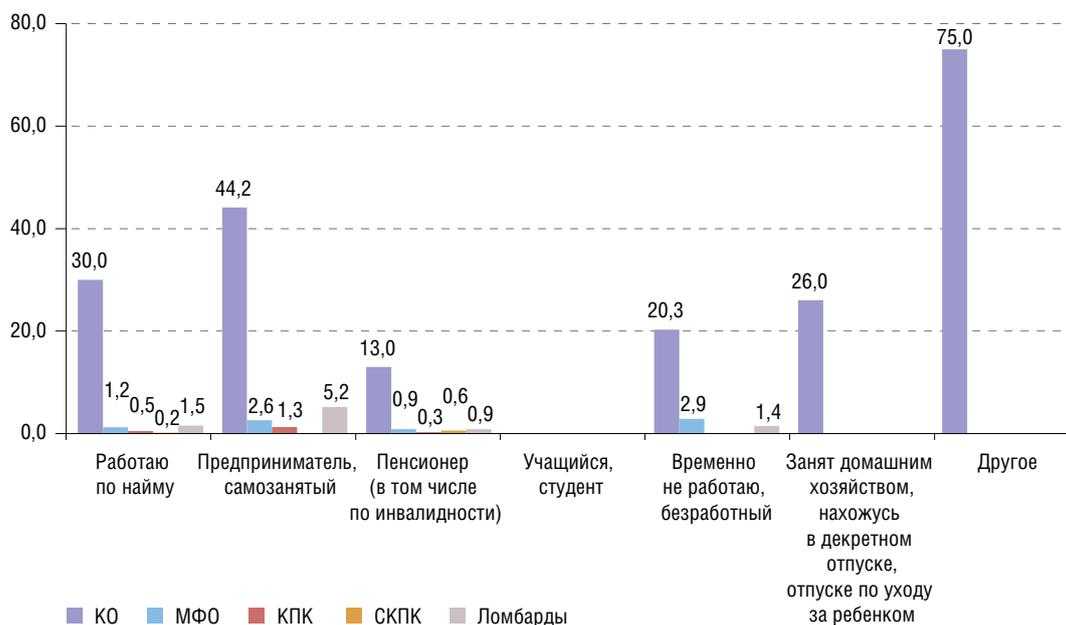
Среди всех населенных пунктов наименьшая доля населения, имеющего непогашенный кредит в КО, приходится на Москву и Санкт-Петербург (18,2% взрослых жителей этих городов), а наибольшая – на города с численностью населения до 50 тыс. жителей и ПГТ (33,1%). Непогашенные займы в ломбардах также чаще всего имеют жители населенных пунктов данных типов (2,7%).

Наибольшая доля взрослого населения, имеющего заем в МФО, приходится на города с численностью населения от 50 до 100 тыс. жителей (2,7%).

Непогашенные кредиты в КО чаще всего имеет взрослое население в возрасте 26–40 лет (38,5% данной категории населения). Займы в МФО наиболее популярны у населения в возрасте 41–45 лет (2,8%), а займы в ломбардах – у населения в возрасте 51–55 лет.

Кредиты в КО (44,2%) (помимо населения, которое в качестве основного типа занятости выбрало категорию «Другое»), а также займы в КПК (1,3%) и ломбардах (5,2%) наиболее популярны у предпринимателей/самозанятых. Займы в МФО чаще всего имеют временно неработающие / безработные (2,9%). Опрошенные учащиеся/студенты на дату опроса совсем не имели непогашенных кредитов или займов.

Рисунок 25. Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО / заем в МФО, КПК, СКПК или ломбарде и более, по типу занятости, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

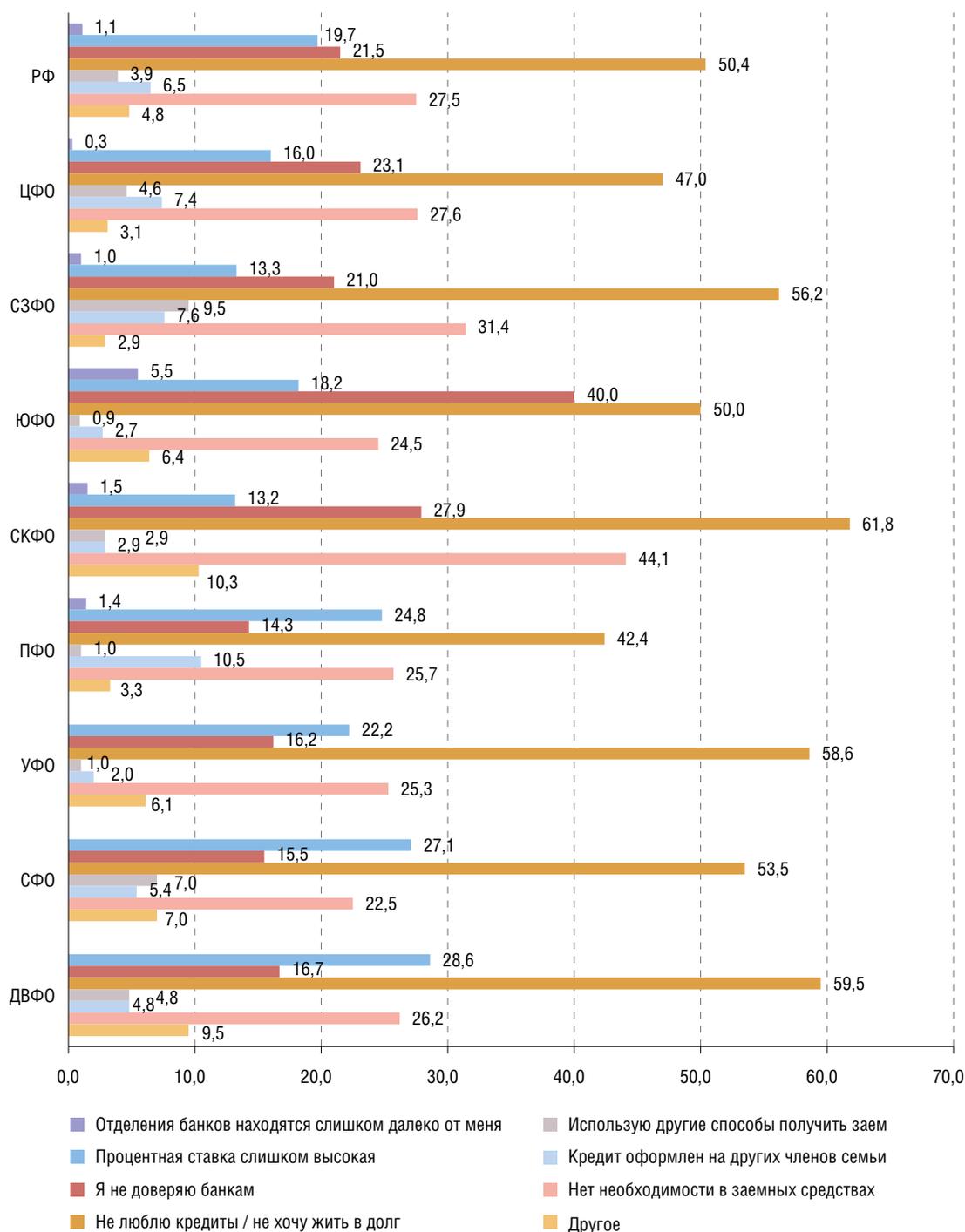
Рисунок 26. Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит в КО / заем в МФО, КПК, СКПК или ломбарде и более в рамках групп, сформированных в зависимости от материального положения¹, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ Респонденты сами определяли свое материальное положение, отвечая на вопрос: «Какое из утверждений точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи?»

Рисунок 27. Причины, по которым население не использовало кредиты КО в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших кредиты КО в отчетном периоде

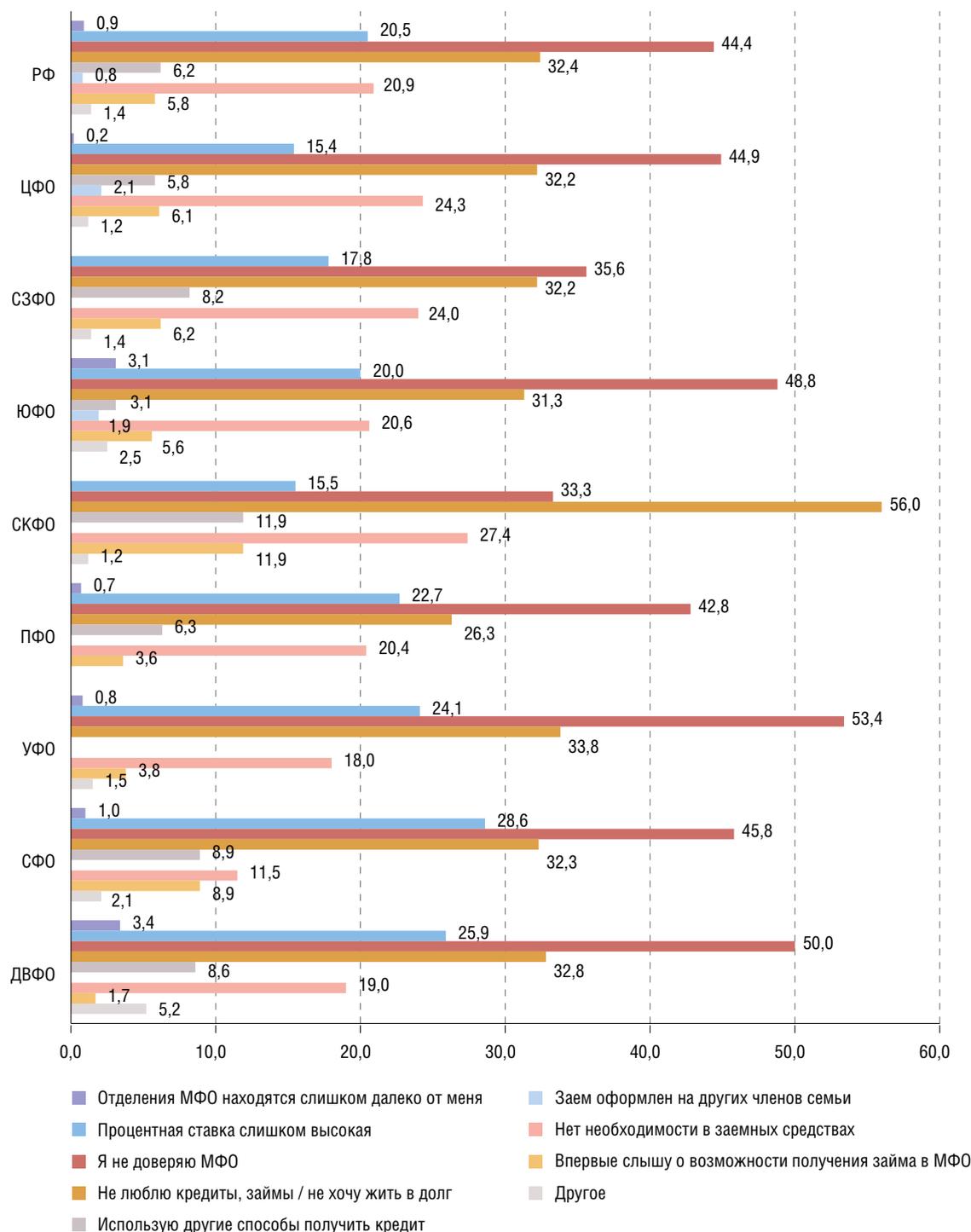


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Группа населения с низким уровнем дохода («Нам не всегда хватает денег даже на еду») чаще прочих групп прибегает к использованию банковских кредитных услуг, заемных услуг МФО и ломбардов (33,3; 5,6 и 11,1% соответственно). Частота использования банковских кредитных услуг другими группами населения находится примерно на од-

ном уровне (от 23,2 до 27,7%). непогашенный заем в КПК или СКПК чаще других имеет группа населения с уровнем доходов выше среднего («Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру»).

Рисунок 28. Причины, по которым население не использовало займы в МФО в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших займы в МФО в отчетном периоде

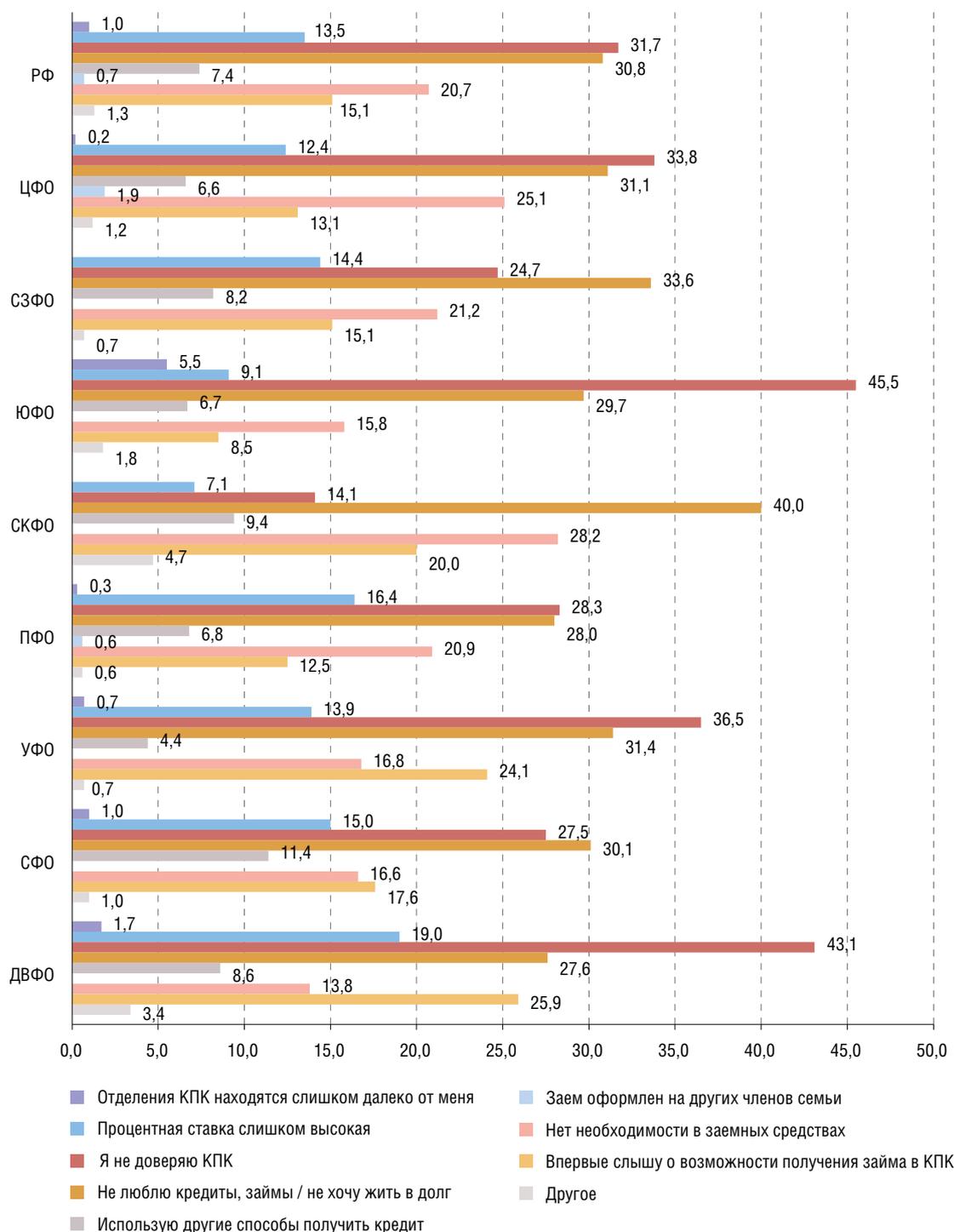


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Основной причиной, по которой взрослое население не использовало кредиты в КО в отчетном периоде, является нежелание жить в долг (50,4%), при этом данную причину чаще всего указывали респонденты в СКФО (61,8%). Далее следуют отсутствие необходимости в денежных сред-

ствах (27,5%) и недоверие к банкам (21,5%). 19,7% респондентов, не использовавших кредиты в КО в отчетном периоде, указали на слишком высокую процентную ставку. Наиболее часто данный ответ встречается среди населения ДВФО (28,6%).

Рисунок 29. Причины, по которым население не использовало займы в КПК в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших займы в КПК в отчетном периоде



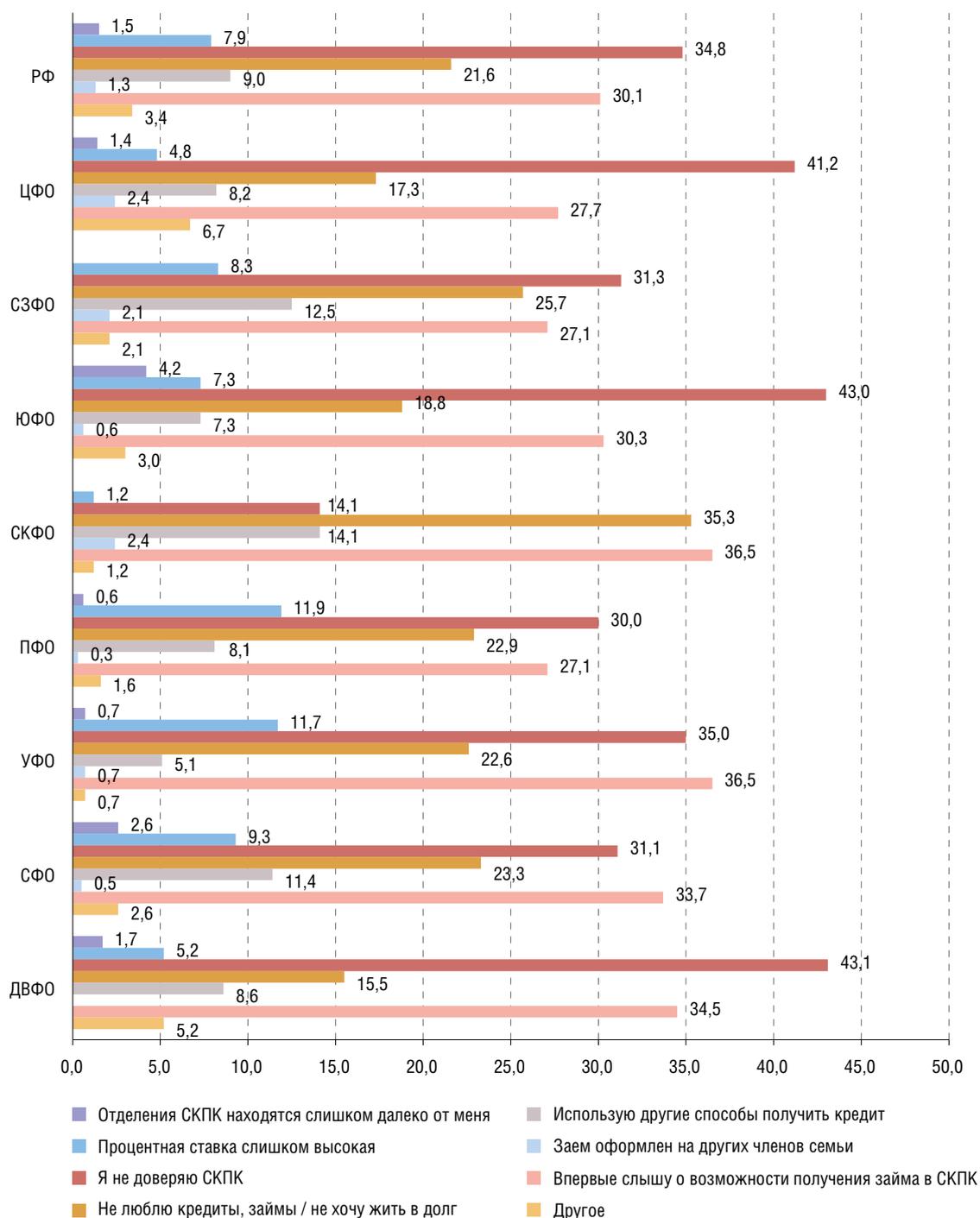
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Удаленность отделений КО наиболее часто отмечали респонденты в ЮФО (5,5%).

Основной причиной, по которой взрослое население не использовало займы в МФО в отчетном периоде, является низкий уровень доверия к МФО (44,4%), при этом наиболее часто данную причи-

ну указывали респонденты в УФО (53,4%). Далее следуют нежелание жить в долг (32,4%) и отсутствие необходимости в заемных средствах (20,9%). Стоит заметить, что СКФО – единственный регион, в котором респонденты чаще указывали на нежелание жить в долг (56%), чем на недоверие к МФО

Рисунок 30. Причины, по которым население не использовало займы в СКПК в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших займы в СКПК в отчетном периоде



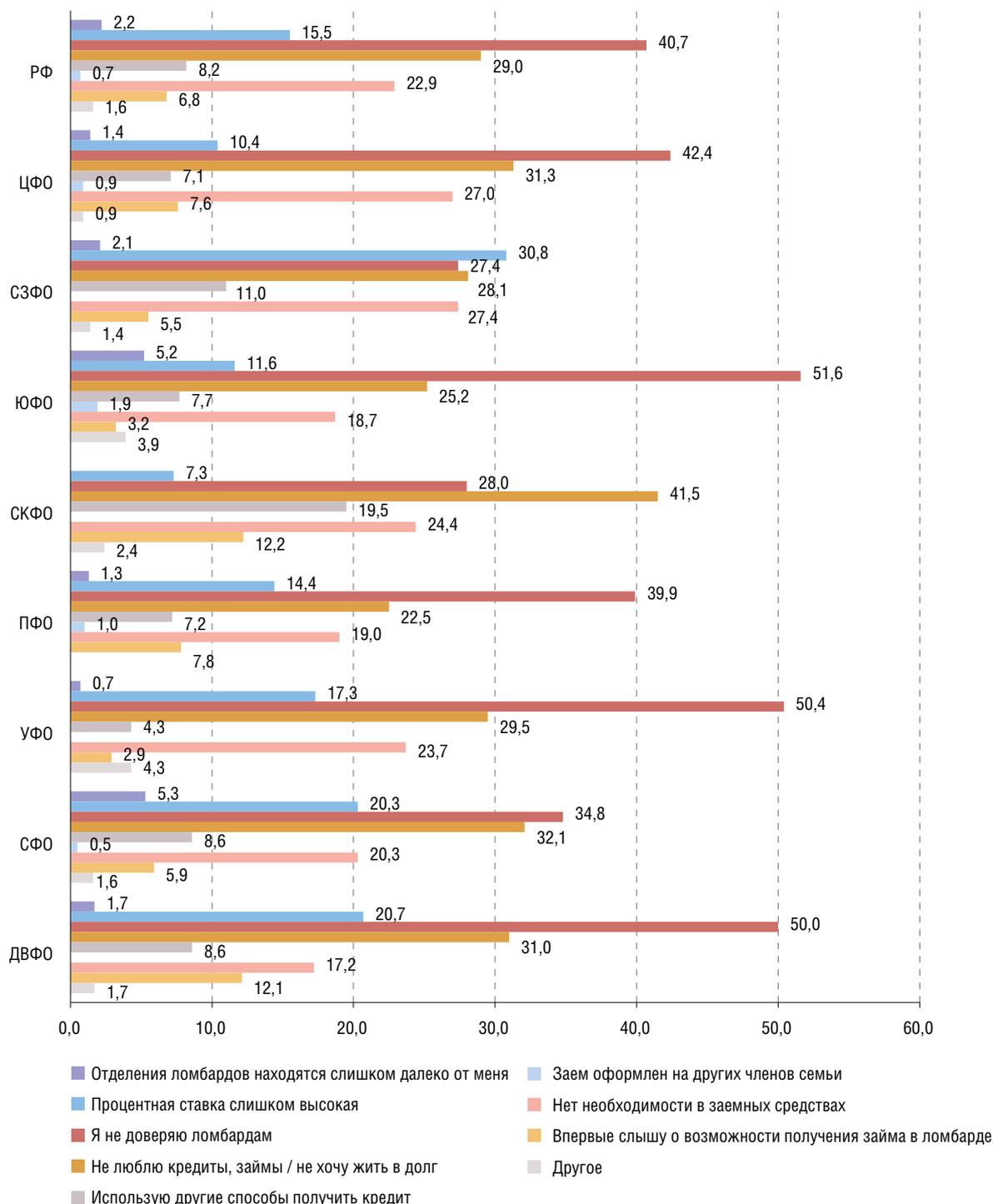
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

(33,3%). Наиболее часто удаленность отделений МФО в качестве причины, по которой не использовались займы в данных финансовых организациях, называли респонденты в ДВФО (3,4%).

Основной причиной, по которой взрослое население не использовало займы в КПК в отчетном

периоде, является низкий уровень доверия к КПК (31,7%), на втором месте – нежелание жить в долг (30,8%). На слишком высокую процентную ставку чаще всего указывали респонденты в ДВФО (19%). Впервые слышат о возможности получения займа в КПК 15,1% населения. Используют другие спосо-

Рисунок 31. Причины, по которым население не использовало займы в ломбардах в отчетном периоде, по округам, % от числа респондентов, не использовавших займы в ломбардах в отчетном периоде



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

бы получить заем – 7,4%, Удаленность отделений КПК чаще всего отмечали жители ЮФО (5,5%).

Основной причиной, по которой взрослое население не использовало займы в СКПК в отчетном периоде, является низкий уровень доверия к СКПК (34,7%), при этом наиболее часто данную

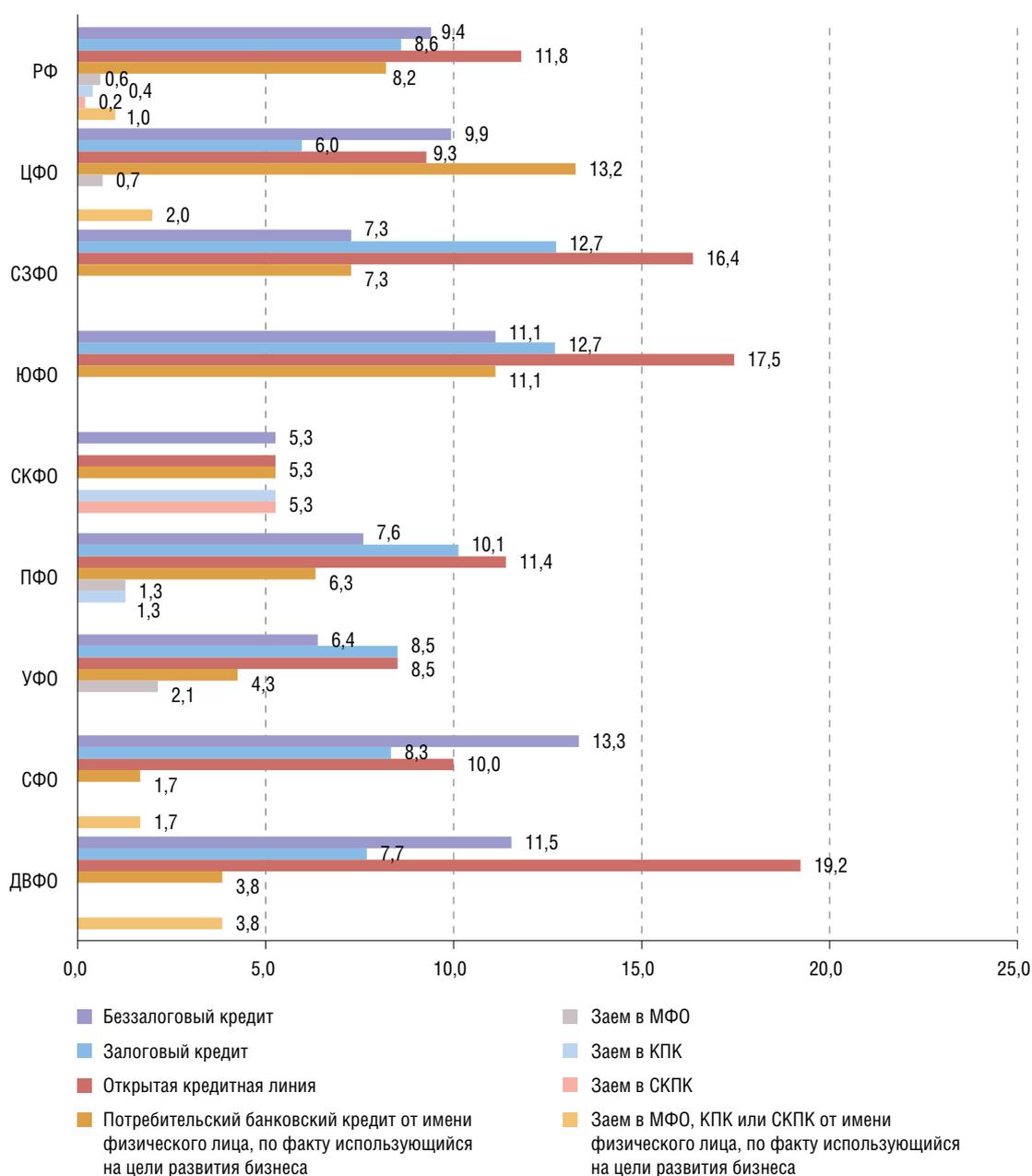
причину указывали респонденты в ДВФО (43,1%) и ЮФО (43%). Высока доля и тех, кто впервые слышит о возможности получения займа в СКПК (30,1%). На нежелание жить в долг указали 21,6% респондентов, не использовавших займы в СКПК в отчетном периоде. Удаленность от-

делений СКПК чаще всего отмечали респонденты в ЮФО (4,2%).

Основной причиной, по которой взрослое население не использует займы в ломбардах, является низкий уровень доверия к данным финансовым организациям (40,7%). Далее следуют нежелание жить в долг (29%) и отсутствие необходимости в заемных средствах (22,9%). Наиболее часто на высокую процентную ставку указывало

население СЗФО (30,8%). Среди всех округов удаленность ломбардов чаще всего отмечали жители СФО (5,3%) и ЮФО (5,2%).

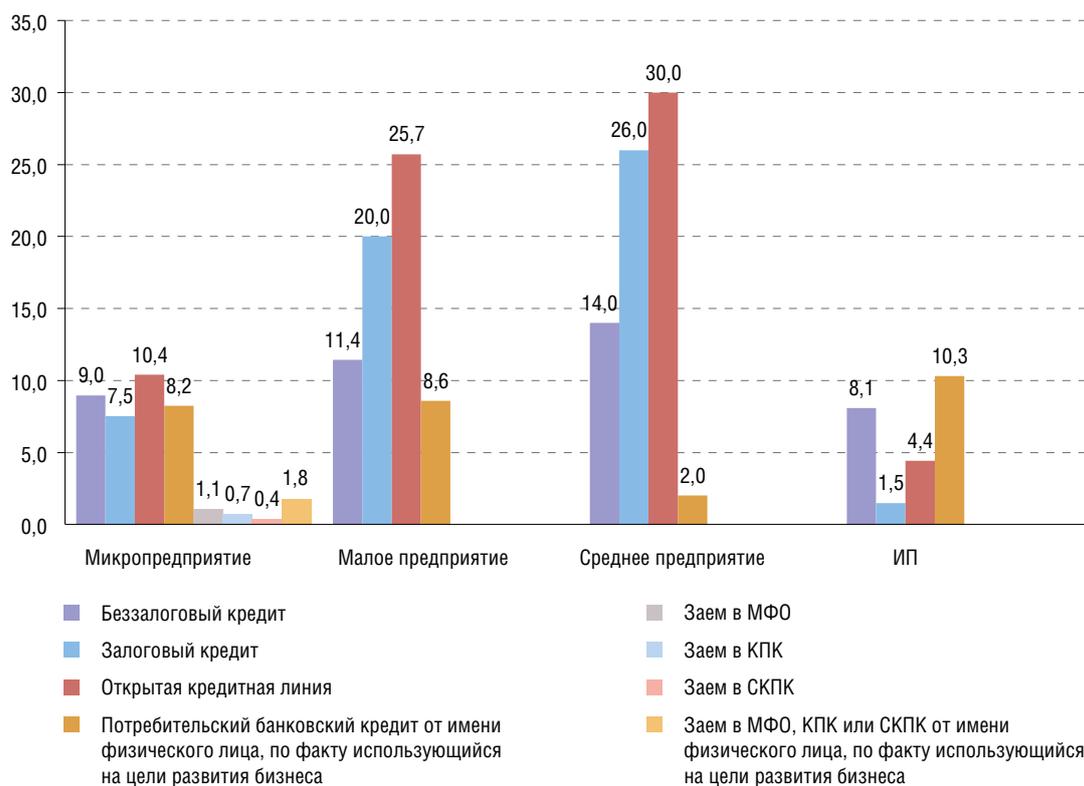
Рисунок 32. Доля субъектов МСП, имеющих активный¹ кредит/заем в КО или НФО (МФО, КПК и СКПК), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ Здесь и далее: активный кредит/заем – это кредит/заем, по которому еще идут выплаты.

Рисунок 33. Доля субъектов МСП, имеющих активный кредит/заем в КО или НФО, по типу субъекта МСП, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

2.5. Кредиты/займы субъектам МСП

За 2017 год задолженность по кредитам, предоставленным КО субъектам МСП, снизилась на 6,7% (до 4170 млрд рублей), а задолженность по основному долгу по займам, выданным НФО (МФО, КПК в СРО и СКПК) субъектам МСП, – на 7,1% (до 39 млрд рублей). При этом в 2017 году на 15,3% вырос объем кредитов, предоставленных КО субъектам МСП (до 6117 млрд рублей). Объем займов, выданных субъектам МСП НФО (МФО и КПК в СРО), в 2017 году незначительно сократился – на 0,7% – и составил 34,2 млрд рублей.

В целом по России за отчетный период произошло снижение доли субъектов МСП, имеющих активные кредиты/займы в КО/НФО. Так, доля субъектов МСП, имеющих активный беззалоговый кредит, снизилась с 10,6 до 9,4% (изменение в пределах ошибки выборки), залоговый кредит – с 10,6 до 8,6%, открытую кредитную линию – с 14,6 до 11,8%, потребительский банков-

ский кредит от имени физического лица – с 10,8 до 8,2%, заем в МФО – с 1 до 0,6%. При этом активный заем в МФО, КПК или СКПК от имени физического лица, по факту использующийся на цели развития бизнеса, имеет 1% субъектов МСП (в 2017 году – 0,6%).

Наиболее популярным способом получения заемных средств у субъектов МСП в России остается открытая кредитная линия (11,8%). Чаще всего ее используют субъекты МСП в ЮФО и ДВФО – 17,5 и 19,2% соответственно. Активный беззалоговый банковский кредит наиболее часто имеют субъекты МСП в СФО (13,3%), а потребительский банковский кредит от имени физического лица, по факту использующийся на цели развития бизнеса, – в ЦФО (13,2%). Реже всего различные виды активных кредитов/займов имеют субъекты МСП в СКФО.

Активный беззалоговый (14%), залоговый кредит (26%) и/или открытую кредитную линию (30%) чаще всего имеют средние предприятия. При этом потребительский банковский кредит от имени физического лица чаще всего имеют индивидуальные предприниматели (10,3%). Займы в МФО, КПК и СКПК наиболее востребованы у микропредприятий (1,1; 0,7 и 0,4% соответственно).

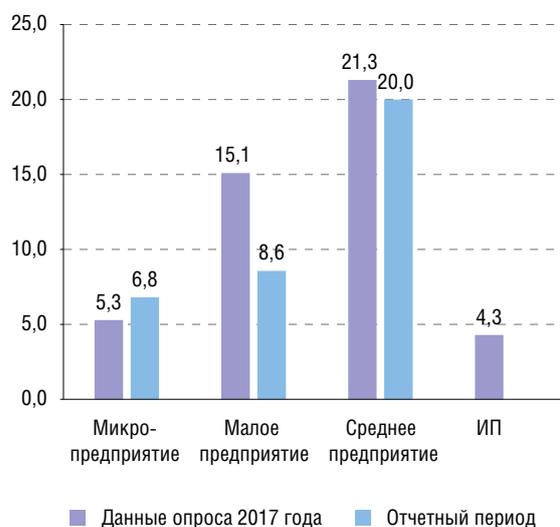
2.6. Использование финансовых услуг для субъектов МСП

В среднем по России за отчетный период произошло снижение уровня использования банковских гарантий субъектами МСП (с 9 до 6,4%). В отчетном периоде банковскими гарантиями больше всего пользовались субъекты МСП в СКФО (21,1%), меньше всего – в ЦФО (4,6%).

Больше всего в отчетном периоде банковскими гарантиями пользовались средние предприятия (20%). Опрошенные индивидуальные предприниматели в отчетном периоде совсем не использовали банковских гарантий. При этом сокращение использования банковских гарантий наблюдается у малых и средних предприятий и у индивидуальных предпринимателей. В отчетном периоде незначительно выросло использование банковских гарантий микропредприятиями (с 5,3 до 6,8%).

В отчетном периоде наблюдается увеличение доли субъектов МСП, использующих факторинговые и лизинговые услуги. Больше всего всеми видами факторинговых и лизинговых услуг пользовались субъекты МСП в СКФО. При этом факторингом в факторинговой компании пользовались

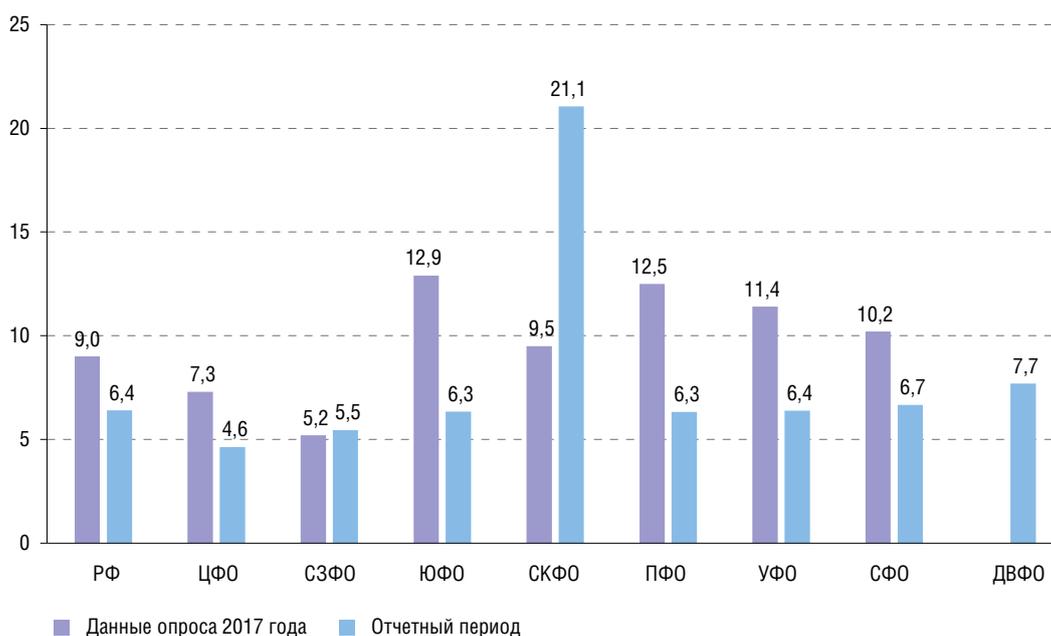
Рисунок 35. Доля субъектов МСП, использовавших банковские гарантии в отчетном периоде, по типу субъекта МСП, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

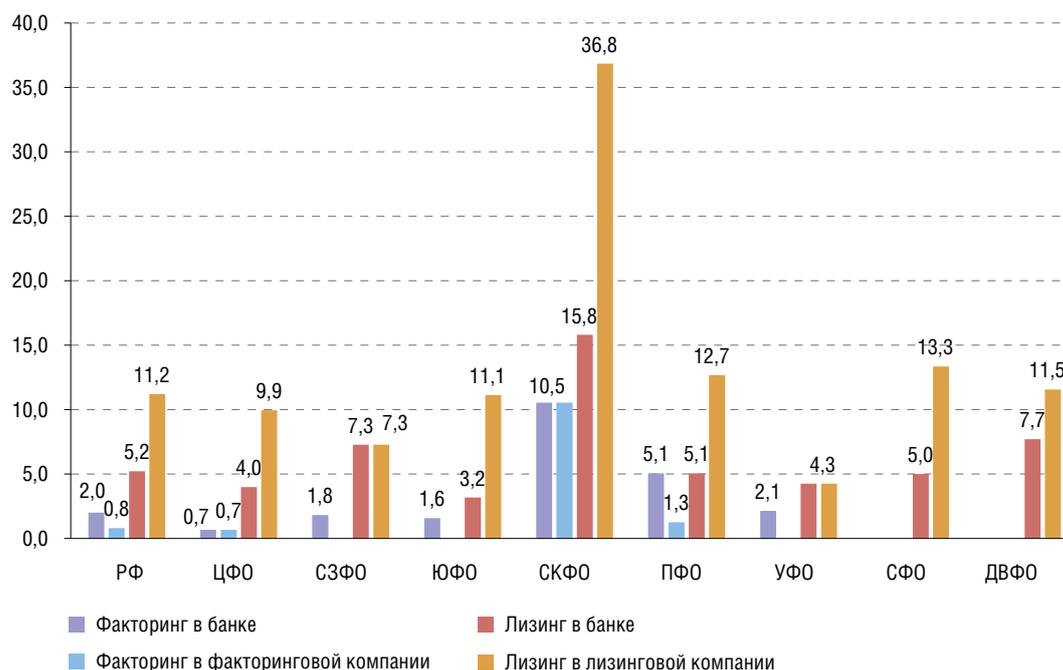
опрошенные субъекты МСП только в ЦФО (0,7%), СКФО (10,5%) и ПФО (1,3%). В СФО и ДВФО опрошенные субъекты МСП совсем не использовали факторинговые услуги. Лизинг в кредитной организации, помимо СКФО, также популярен в ДВФО (7,7%) и СЗФО (7,3%).

Рисунок 34. Доля субъектов МСП, использовавших банковские гарантии в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 36. Доля субъектов МСП, использовавших лизинговые и факторинговые услуги в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

2.7. Использование платежных услуг физическими лицами

За 2017 год объем платежей за товары (работы, услуги), совершенных с использованием платежных (расчетных и кредитных) карт, выданных российскими КО, на территории России вырос на 31,1%. Кроме того, в отчетном периоде на 13,3% (в 2016 году – на 7,4%) выросло количество платежных карт, эмитированных российскими кредитными организациями, с использованием которых в течение IV квартала 2017 года совершались операции. В результате значимым достижением 2017 года стало то, что безналичные операции, совершенные на территории России с использованием карт, эмитированных российскими кредитными организациями, в указанный период впервые превысили операции по снятию наличных денежных средств с использованием этих карт.

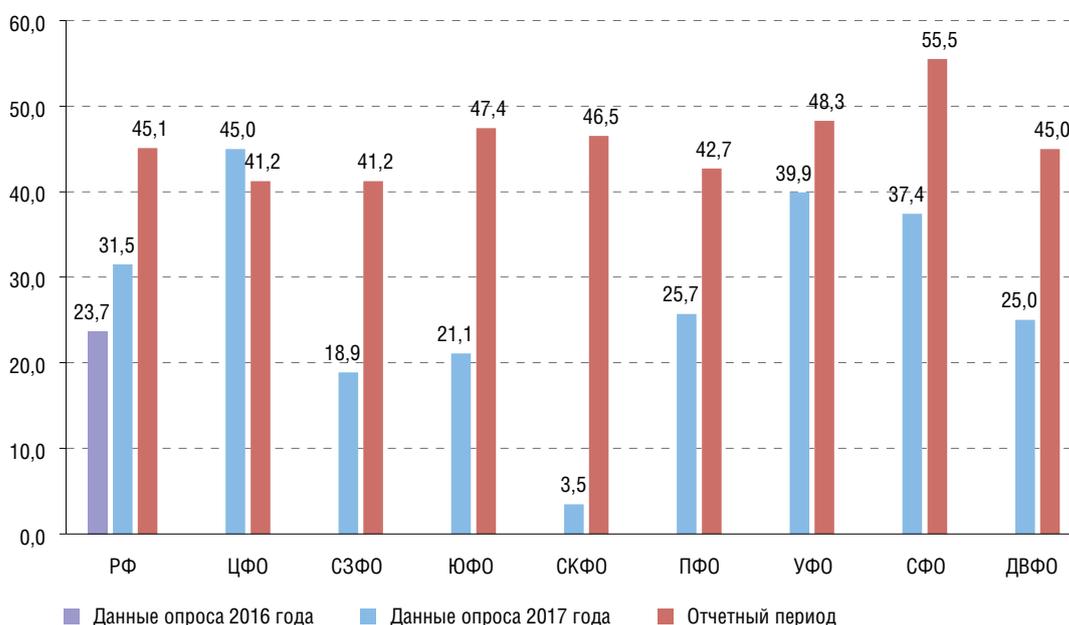
В России сохраняется тенденция к увеличению доли населения, использующего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/

или мобильный банкинг). В целом по России за период с мая 2017 года по май 2018 года показатель вырос с 31,5 до 45,1%. Только в одном федеральном округе наблюдается сокращение использования дистанционного доступа к банковским счетам: в ЦФО показатель уменьшился на 3,8 процентного пункта. Больше всего в отчетном периоде дистанционный доступ к банковским счетам использовало население СФО (55,5%), а меньше всего – население ЦФО (41,2%).

Больше всего в отчетном периоде дистанционным доступом к банковским счетам пользовались жители городов-миллионников (57,6% данной категории населения) и городов с численностью населения от 500 до 950 тыс. человек (56,9%). По сравнению с данными опроса 2017 года рост доли населения, использующего дистанционный доступ к банковским счетам (более чем в два раза), наблюдается в городах-миллионниках и городах с численностью населения до 50 тыс. жителей, а также ПГТ (на 31,6 и 25 п.п. соответственно). Меньше всего в отчетном периоде дистанционным доступом к банковским счетам пользовались жители Москвы и Санкт-Петербурга.

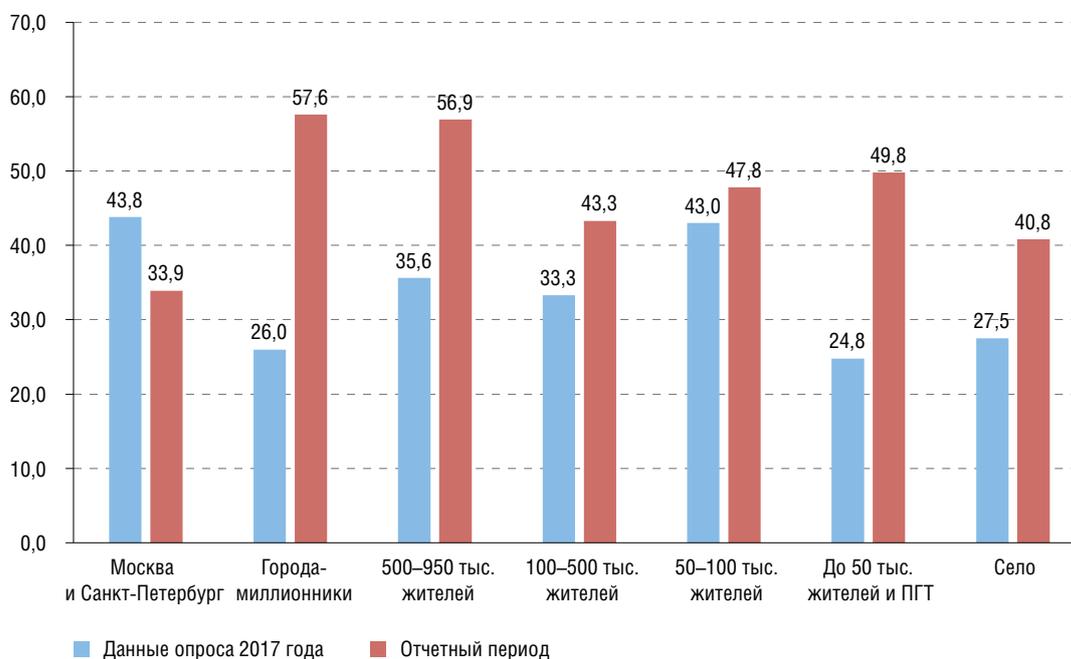
Наиболее активной группой пользователей дистанционного доступа для осуществления перевода денежных средств является население в возрас-

Рисунок 37. Доля взрослого населения, использовавшего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 38. Доля взрослого населения, использовавшего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств в отчетном периоде, по типу населенного пункта, %

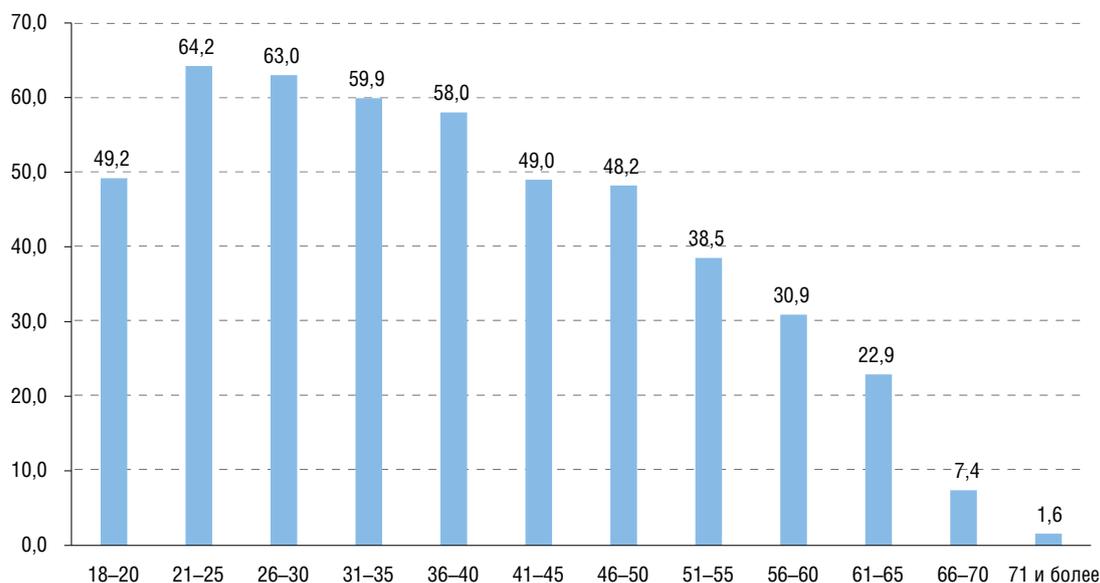


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

те 21–30 лет (63,6% данной категории населения). С увеличением возраста доля населения, использующего дистанционный доступ для перевода денежных средств, снижается. Тем не менее по сравнению

с данными 2017 года можно отметить увеличение доли населения, использующего дистанционный доступ к банковским счетам, во всех возрастных группах, кроме групп населения в возрасте 66–70 лет

Рисунок 39. Доля взрослого населения, использовавшего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, по возрастным группам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

и от 71 года и старше (незначительное снижение в пределах ошибки выборки на 0,5 и 0,6 п.п. соответственно), что говорит о повсеместном ускорении перехода к цифровым каналам получения финансовых услуг. При этом следует отметить, что произошло значительное увеличение доли населения, использовавшего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств в отчетном периоде, в возрастной группе 61–65 лет – на 15,1 процентного пункта.

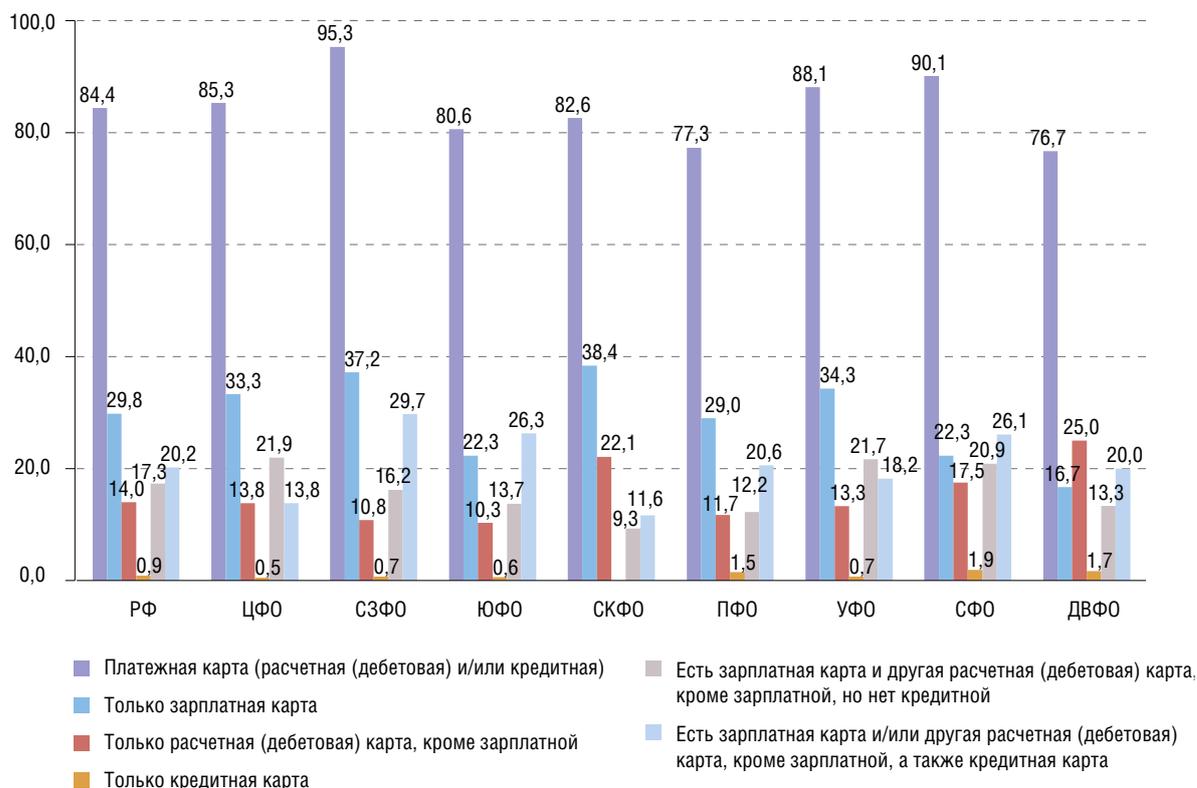
За отчетный период на 4,9 п.п. возросла доля населения, имеющего платежную карту (расчетную (дебетовую) и/или кредитную). Доля населения, имеющего только зарплатную карту¹, незначительно выросла (на 1,6 п.п.). На 5,7 п.п. уменьшилась доля населения, имеющего только расчетную (дебетовую) карту, кроме зарплатной. Доля населения, владеющего только кредитной картой, незначительно снизилась (на 0,7 п.п.). Доля населения, имеющего зарплатную и другую расчетную (дебетовую) карту, кроме зарплатной, но не имеющего кредитной карты, увеличилась на 8,2%. Наибольшая доля населения, владеющего платежной картой (расчетной (дебетовую) и/или кредитной), приходится на СЗФО (95,3%).

В отчетном периоде наблюдается рост доли населения, осуществляющего переводы с использованием платежной карты. При этом округом – лидером по доле населения, совершающего переводы с использованием дебетовой карты (66,2%), является СЗФО. Переводы через электронные терминалы, установленные в организациях торговли (услуг), за товары (работы, услуги) с использованием платежной карты также чаще всего совершают жители СЗФО (71,6%). Меньше всего переводы с использованием дебетовой карты в отчетном периоде совершали респонденты в ПФО (46,9%), ЦФО (47,3%) и ЮФО (47,4%). Переводы через электронные терминалы, установленные в организациях торговли (услуг), за товары (работы, услуги) с использованием платежной карты в отчетном периоде реже всего совершало взрослое население в ЮФО (44%).

В отчетном периоде во всех округах наблюдается увеличение доли населения, использующего дистанционные каналы услуг с использованием банковского, в том числе карточного, счета. По сравнению с результатами опроса 2017 года значительный рост по всем типам указанных услуг наблюдается в ЮФО и СКФО. Стоит отметить,

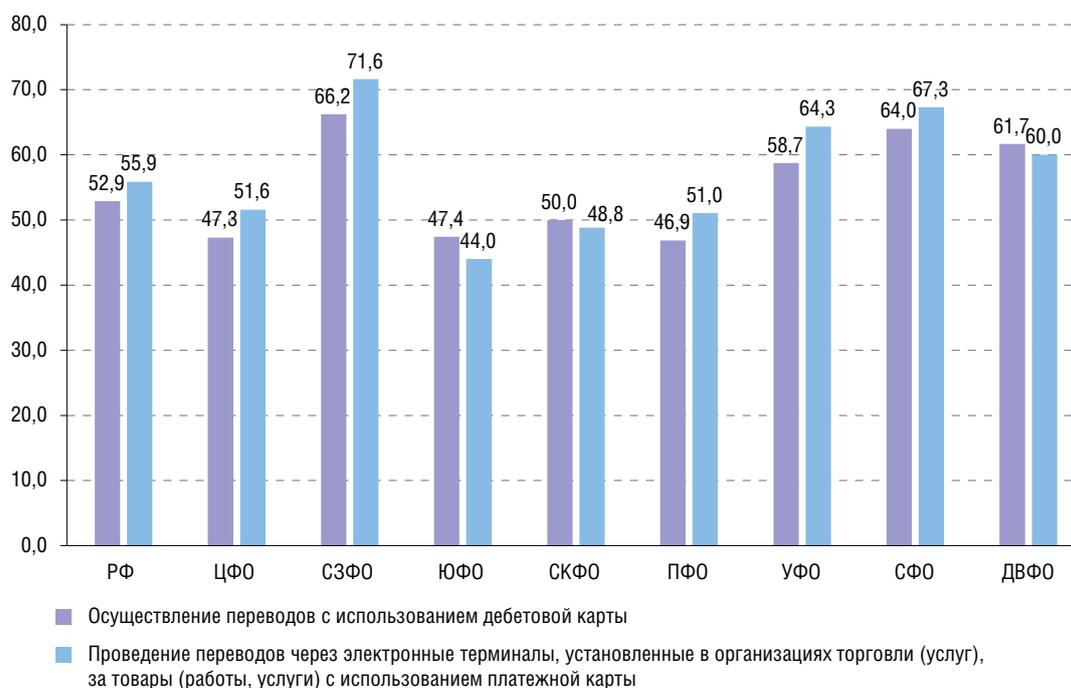
¹ Зарплатная карта – банковская карта, предназначенная для выплаты сотруднику заработной платы и других денежных начислений (премий, командировочных, материальной помощи и т.д.) организацией, заключившей с банком договор на обслуживание в рамках зарплатного проекта.

Рисунок 40. Доля взрослого населения, имеющего различные виды платежных карт (расчетные (дебетовые) и/или кредитные), по округам, %



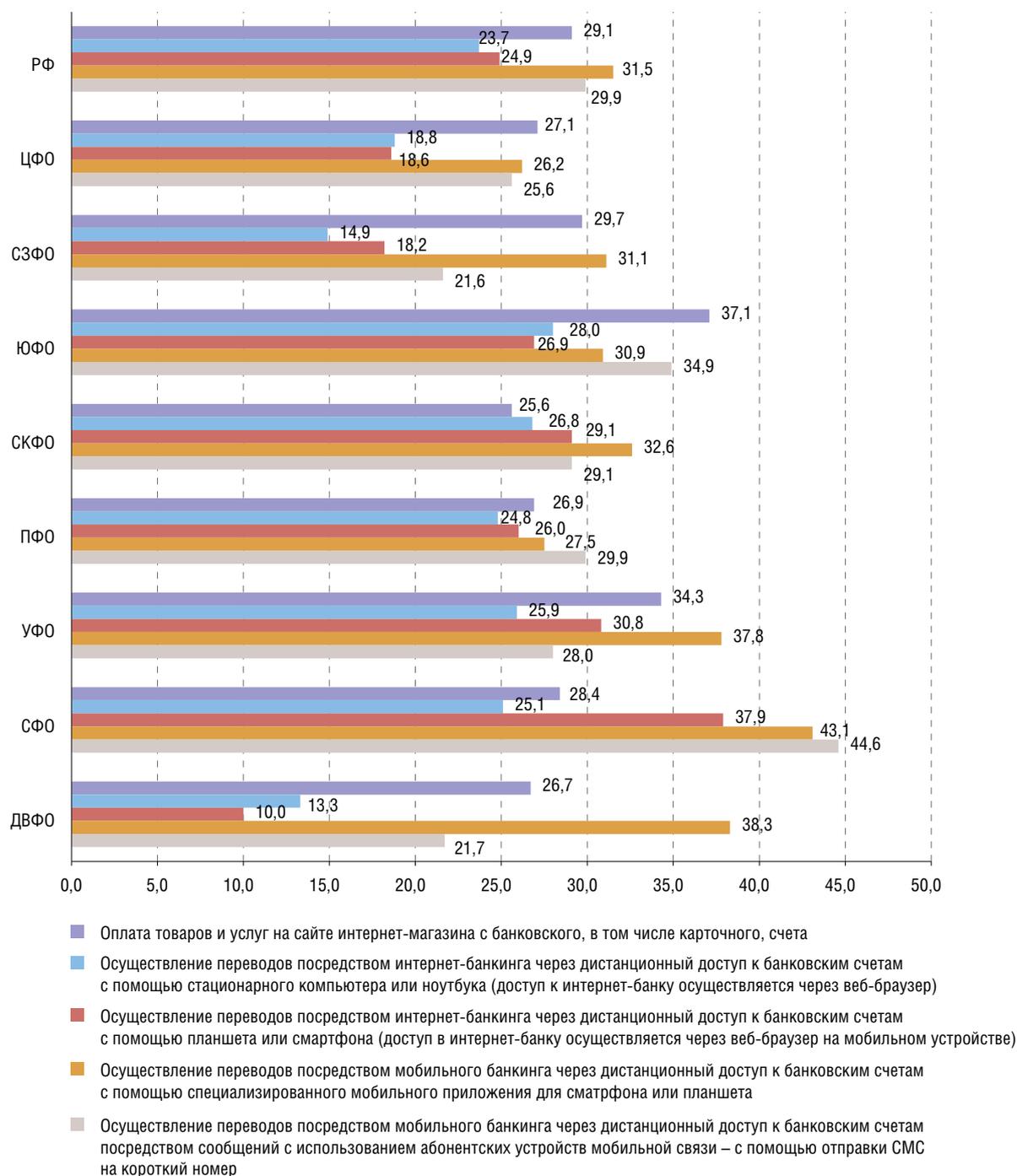
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 41. Доля взрослого населения, использовавшего различные платежные услуги в отчетном периоде (платежные услуги с использованием платежной карты), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 42. Доля взрослого населения, использовавшего различные платежные услуги в отчетном периоде (дистанционные каналы услуг с использованием банковского, в том числе карточного, счета), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

что во всех округах довольно высока доля населения, осуществлявшего в отчетном периоде переводы посредством мобильного банкинга через дистанционный доступ к банковским счетам с помощью специализированного мобильного приложения для смартфона или планшета.

В отчетном периоде возрос уровень использования дистанционных каналов услуг без использования банковского, в том числе карточного, счета. Так, доля населения, осуществляющего переводы посредством мобильного банкинга без открытия банковского счета, увеличилась с 5,7 до 14,6%, а операции с электронными денежны-

Рисунок 43. Доля взрослого населения, использовавшего дистанционные каналы услуг без использования банковского, в том числе карточного, счета, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России¹.

ми средствами – с 9,7 до 12,6%. При этом осуществление переводов посредством мобильного банкинга без открытия банковского счета наиболее популярно в СФО (24,6%), а операций с электронными денежными средствами – в ЦФО (14,5%) и ЮФО (14,3%).

2.8. Использование платежных услуг субъектами МСП

В России за отчетный период на 6 п.п. выросла доля субъектов МСП, использовавших дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств. Округами – лидерами по данному показателю являются ЦФО (80,8%), СЗФО (81,8%) и СКФО (89,5%).

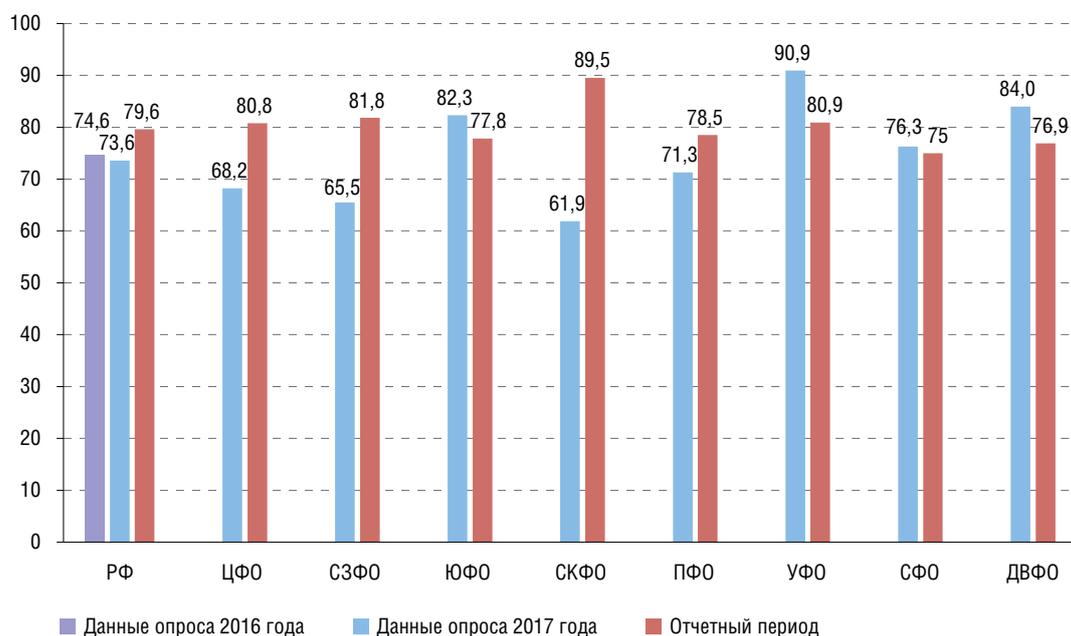
Среди субъектов МСП больше всего дистанционным доступом к банковским счетам для осуществления переводов денежных средств пользуются микропредприятия (87,1%), меньше всего – индивидуальные предприниматели (61,8%).

Наибольшая доля субъектов МСП, использовавших интернет-банкинг через стационарный компьютер / ноутбук (80,9%) и интернет-банкинг через мобильное устройство (44,7%), приходится на УФО. При этом мобильный банкинг через приложение (42,1%) и СМС-команды (36,8%) больше всего используют субъекты МСП в СКФО, а меньше всего – в СЗФО (18,2 и 12,7% соответственно).

Микропредприятия (84,6%), малые предприятия (82,9%) и средние предприятия (84%) используют интернет-банкинг через стационарный компьютер / ноутбук примерно с одинаковой частотностью, уровень использования данного канала индивидуальными предпринимателями значительно ниже – 51,5%. При этом мобильный банкинг через приложение (32,4%) и интернет-банкинг через мобильное устройство (37,5%) чаще всего используют индивидуальные предприятия, а реже всего – средние предприятия (28 и 30% соответственно).

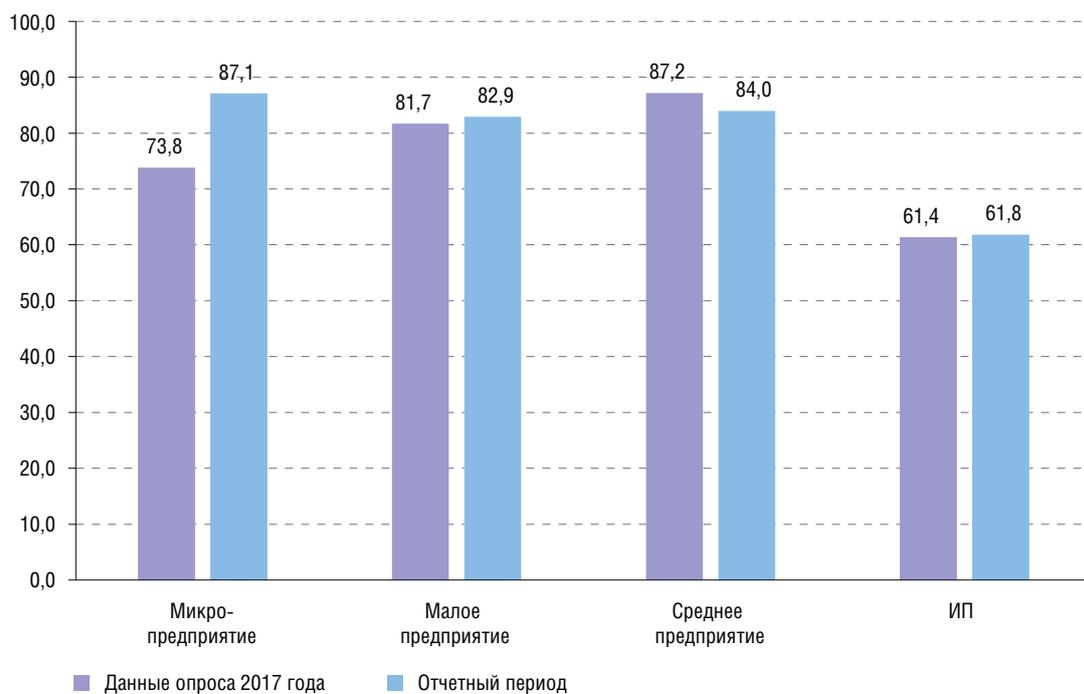
¹ В связи с тем что термин «электронный кошелек» в законодательстве не определен, вместо «осуществление перевода через электронный кошелек» (WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI-кошелек и т.д.) используется формулировка «осуществление операций с электронными денежными средствами».

Рисунок 44. Доля субъектов МСП, использовавших дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, по округам, %



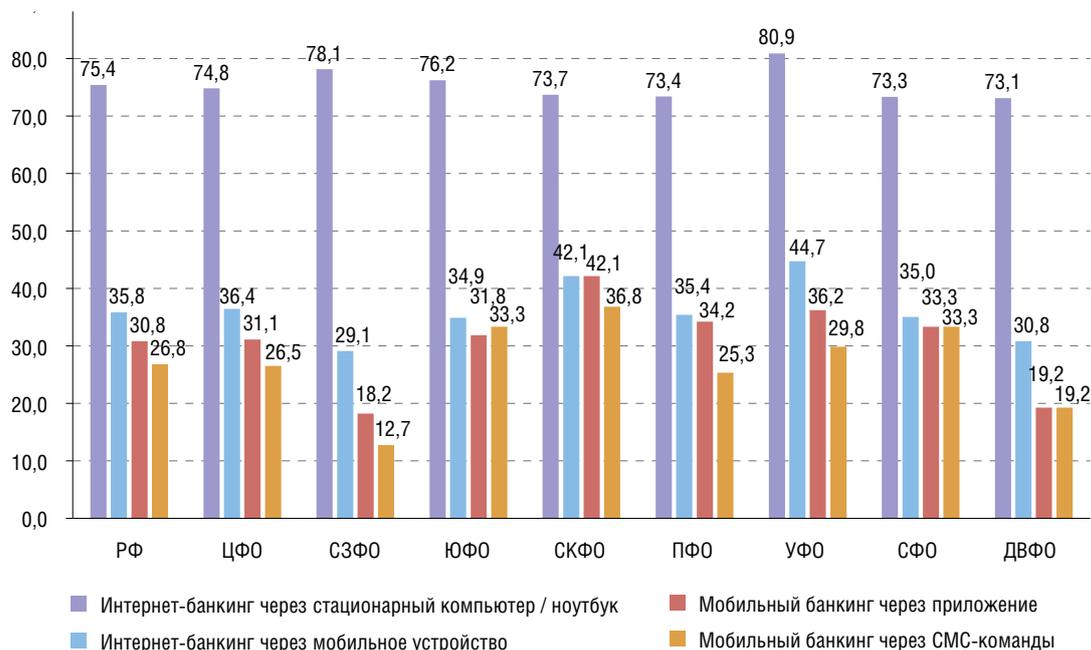
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 45. Доля субъектов МСП, использовавших дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг) в отчетном периоде, по типу субъекта МСП, %



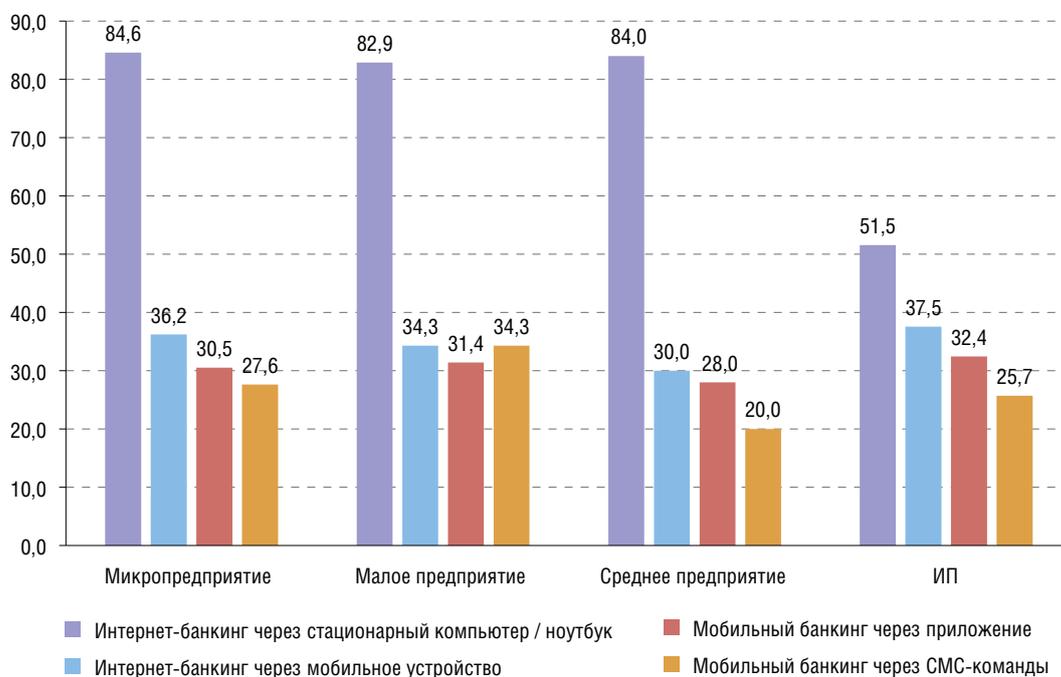
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 46. Доля субъектов МСП, использовавших различные типы дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 47. Доля субъектов МСП, использовавших различные типы дистанционного доступа к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств в отчетном периоде, по типу субъекта МСП, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

2.9. Использование страховых услуг физическими лицами

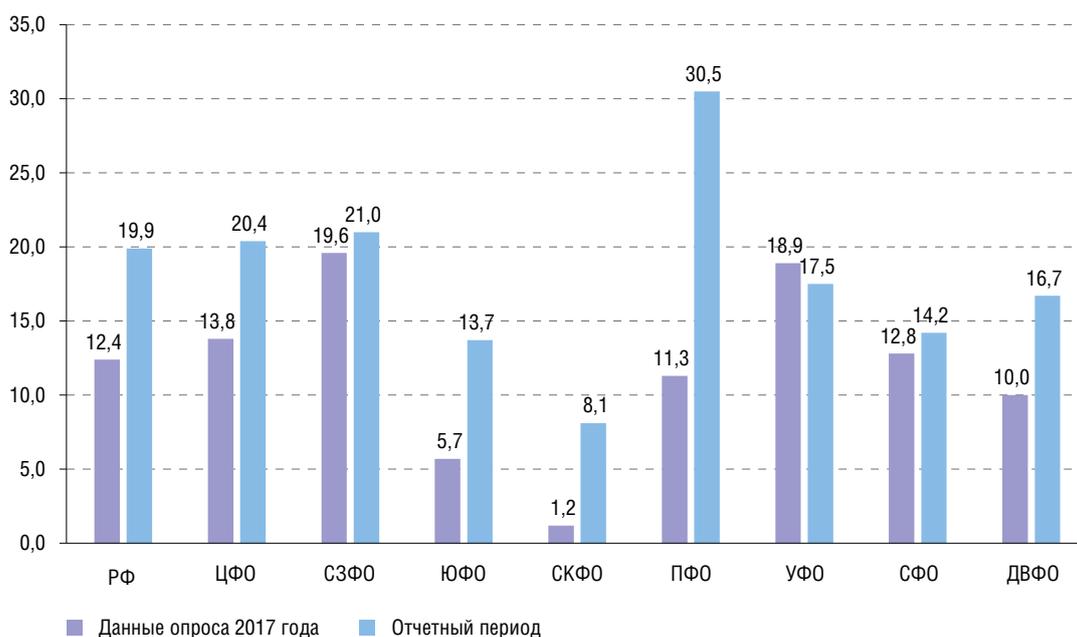
За 2017 год количество действующих договоров страхования жизни возросло на 2,5%, количество действующих договоров страхования иного, чем добровольное страхование жизни (за исключением обязательного медицинского страхования), – на 9,7%. Также в 2017 году значительно (на 65%) увеличилась сумма страховых резервов по страхованию жизни, сформированных страховщиками (до 584 млрд рублей). Сумма страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни, сформированных страховщиками, возросла на 10,3% (до 865 млрд рублей).

По сравнению с данными опроса 2017 года в отчетном периоде значительно увеличилась доля населения, использовавшего добровольное страхование, как в среднем по России (с 12,4 до 19,9%), так и по всем округам. Так, больше всего добровольное страхование использовали жители ПФО (30,5%). Меньше всего услугами добровольного страхования, как и в 2017 году, пользовались жители СКФО (8,1%).

В среднем по России возросла популярность всех типов добровольного страхования. Так, доля населения, использующего добровольное страхование жизни, возросла на 4,5 п.п., добровольное личное страхование – на 2,4 п.п., имущественное страхование – на 2,5 п.п., страхование гражданской ответственности – на 3 п.п., а страхование финансовых рисков – на 0,8 п.п. (изменение в пределах ошибки выборки).

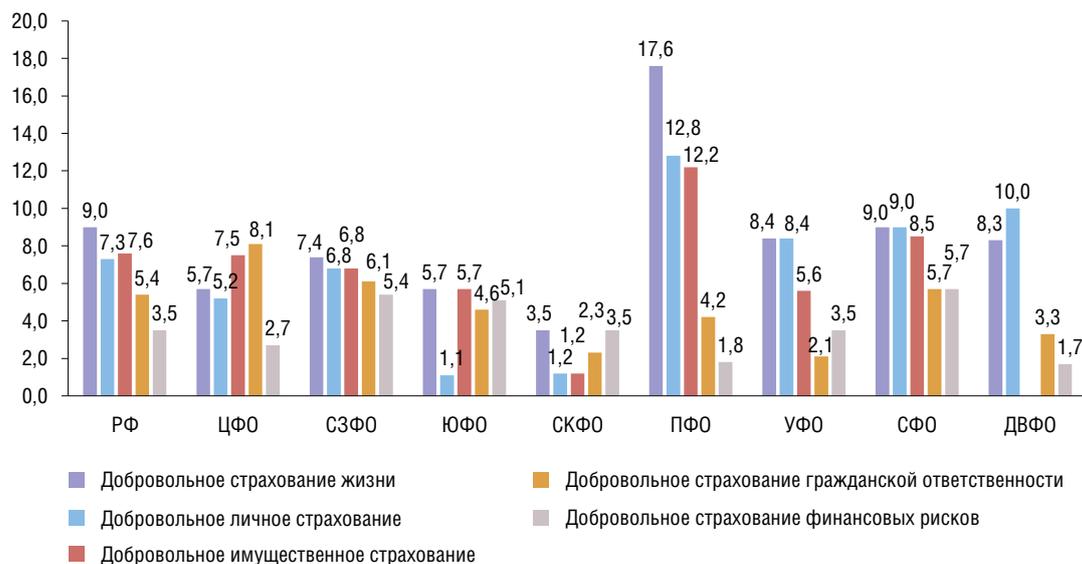
В ДВФО взрослое население совсем не использовало добровольное имущественное страхование. Больше всего всеми видами добровольных страховых услуг, кроме страхования финансовых рисков, пользовались в ПФО, а добровольным страхованием финансовых рисков – в СФО. Меньше всего страхованием жизни пользовалось население СКФО (3,5%). Наименьшие показатели использования добровольного личного страхования наблюдаются в ЮФО и СКФО (1,1 и 1,2% соответственно) (без учета ДВФО, где население совсем не пользовалось услугами добровольного имущественного страхования). Меньше всех добровольным страхованием гражданской ответственности пользовалось население в СКФО и УФО (2,3 и 2,1% соответственно), а страхованием финансовых рисков – в ПФО и ДВФО (1,8 и 1,7 п.п. соответственно).

Рисунок 48. Доля взрослого населения, использовавшего добровольное страхование в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 49. Доля взрослого населения, использовавшего различные добровольные страховые услуги¹ в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 50. Доля взрослого населения, использовавшего различные добровольные страховые услуги в отчетном периоде, по типу населенного пункта, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Добровольным страхованием жизни (20,1%) и добровольным личным страхованием (17,4%) в отчетном периоде больше всего пользовались жители городов с населением от 500 до 950 тыс. че-

ловек, а добровольным имущественным страхованием (14,4%) – жители городов-миллионников. Добровольное страхование гражданской ответственности чаще всего использовали жители

¹ Здесь и далее:

Добровольное страхование жизни: 1) на случай смерти, достижения до определенного возраста или срока либо наступления иного события; 2) с условием периодических выплат (ренты, аннуитетов) и/или участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; 3) пенсионное страхование.

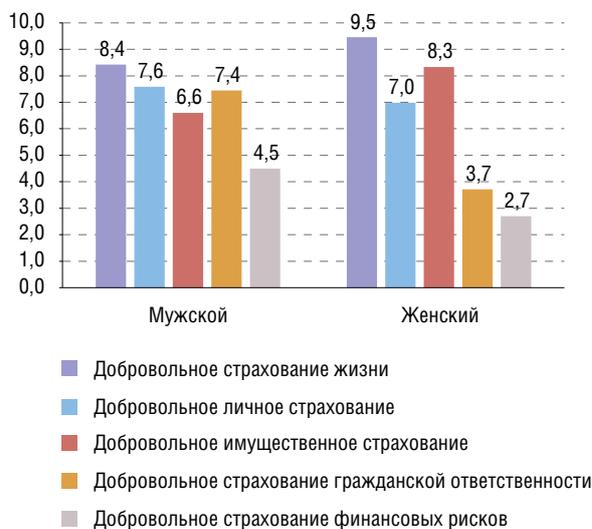
Добровольное личное страхование (иное, чем страхование жизни): 1) от несчастных случаев и болезни; 2) медицинское страхование.

Москвы и Санкт-Петербурга (13,5%). При этом в более мелких населенных пунктах уровень использования добровольных страховых услуг ниже, чем в крупных населенных пунктах.

В целом по сравнению с данными опроса 2017 года значительно увеличилась доля мужчин, использовавших все виды добровольных страховых услуг. Среди женщин сократилась доля тех, кто использовал добровольное страхование финансовых рисков, при этом остальные показатели в этой группе возросли.

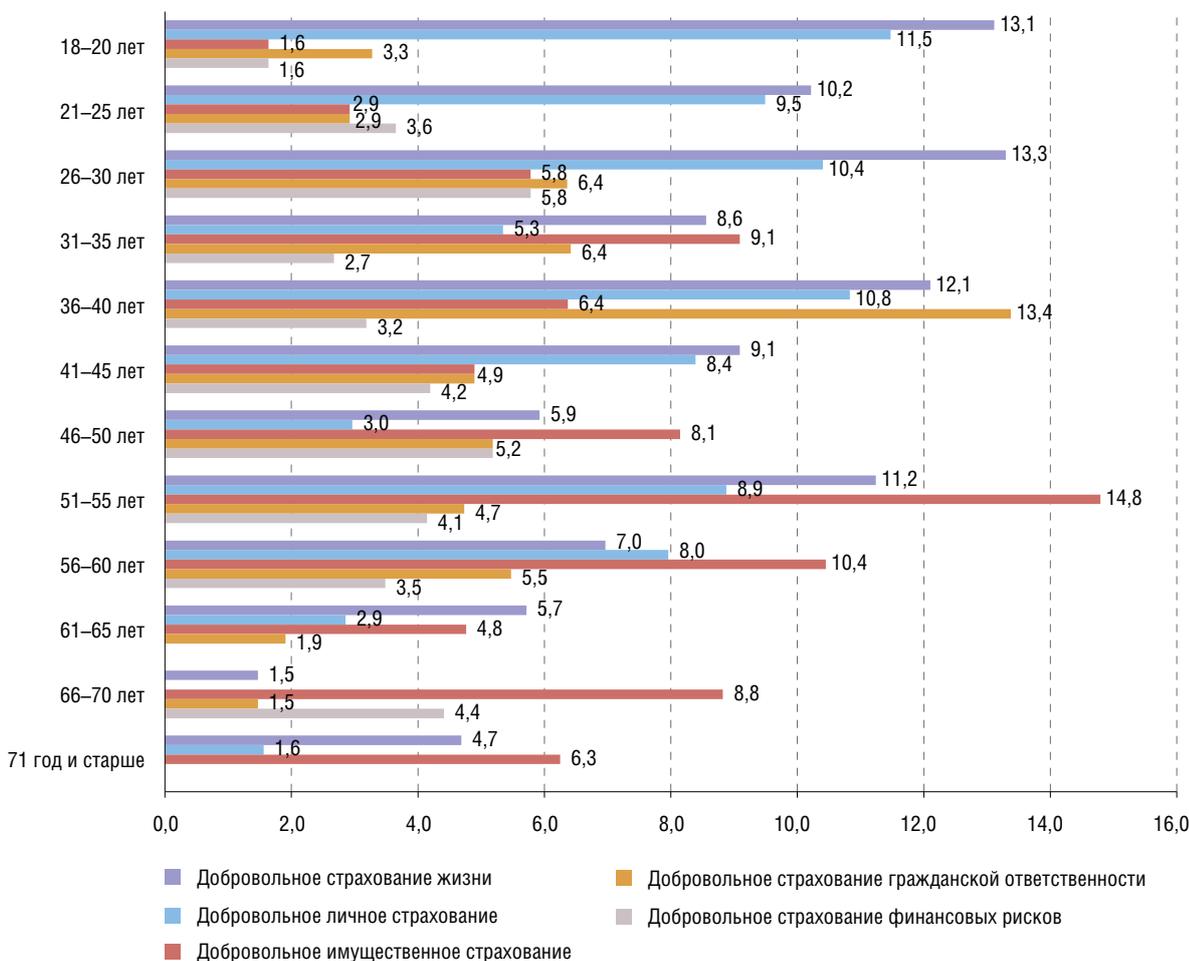
Добровольным страхованием чаще всего пользовалось население в возрасте 26–30 и 36–40 лет, а реже всего – в возрасте 61 года и старше и 18–25 лет. При этом население в возрасте 61–65 лет и 71 года и старше совсем не использовало добровольное страхование финансовых рисков, а возрастная группа 66–70 лет не использовала добровольное личное страхование. Из всех возрастных

Рисунок 51. Доля взрослого населения, использовавшего различные добровольные страховые услуги в отчетном периоде, в зависимости от пола, %



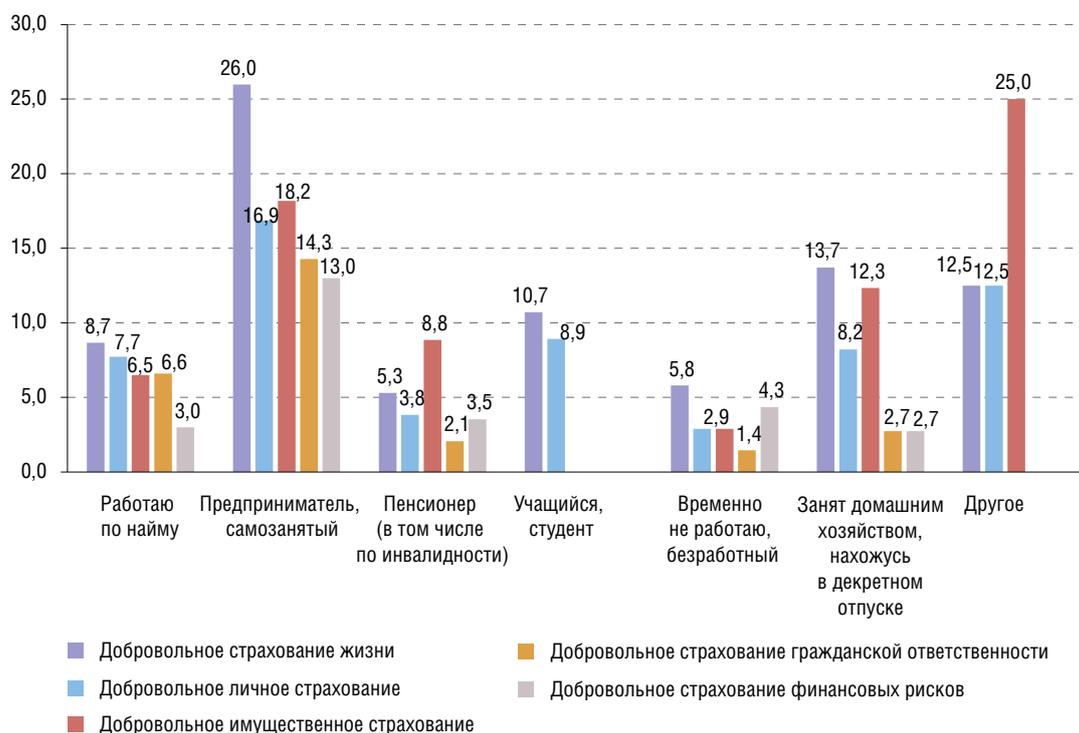
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 52. Доля взрослого населения, использовавшего различные добровольные страховые услуги в отчетном периоде, в зависимости от возраста, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 53. Доля взрослого населения, использовавшего различные добровольные страховые услуги, по типу занятости, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

категорий добровольное страхование гражданской ответственности не использовало только население в возрасте 71 года и старше.

В отчетном периоде различными добровольными страховыми услугами чаще всего пользовались предприниматели/самозанятые. Предприниматели/самозанятые больше других групп пользовались добровольным страхованием жизни, добровольным личным страхованием, добровольным страхованием гражданской ответственности и добровольным страхованием финансовых рисков. Учащиеся и студенты вовсе не использовали добровольное имущественное страхование, страхование гражданской ответственности и финансовых рисков. При этом группа населения, охарактеризовавшего свой тип занятости как «Другое», чаще остальных использовала добровольное имущественное страхование (25%).

В отчетном периоде, так же как и по данным опроса 2017 года, с улучшением материального положения растет востребованность добровольных страховых услуг.

Уровень использования добровольного страхования жизни (на 1,9 п.п.), добровольного личного страхования (на 3,3 п.п.), добровольного имуще-

Таблица 5. Доля взрослого населения, использовавшего добровольное страхование в отчетном периоде, в рамках групп, сформированных в зависимости от материального положения, %

	Отчетный период
Нам не всегда хватает денег даже на еду	16,7
У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема	12,6
Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомата нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит	14,8
В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь	27,1
Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру	28,4
У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом	50

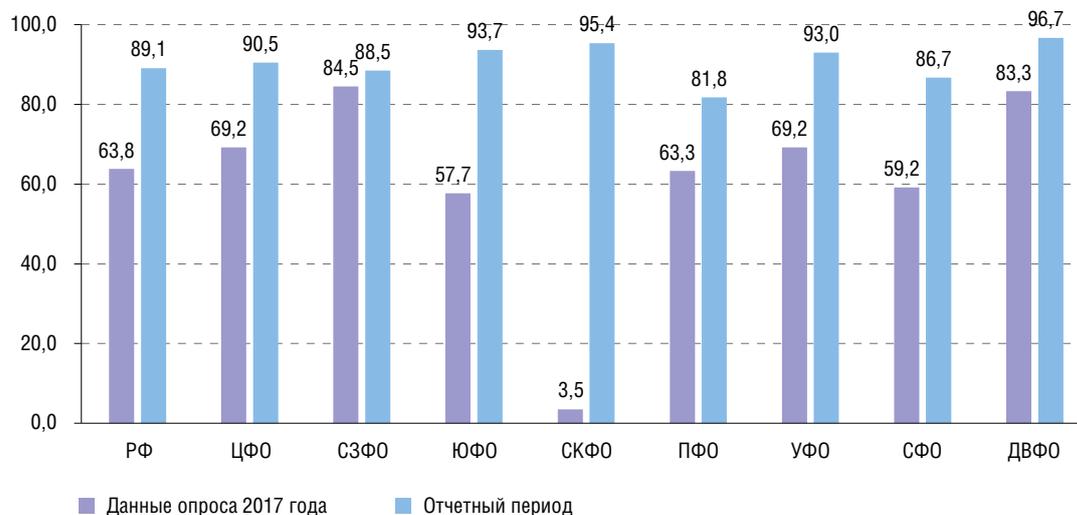
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ственного страхования (на 3,3 п.п.) несколько снизился у группы населения, охарактеризовавшего свое материальное положение как «Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем буду-

Таблица 6. Доля взрослого населения, использовавшего различные добровольные страховые услуги, в рамках групп, сформированных в зависимости от материального положения, %

	Добровольное страхование жизни	Добровольное личное страхование	Добровольное имущественное страхование	Добровольное страхование гражданской ответственности	Добровольное страхование финансовых рисков
Нам не всегда хватает денег даже на еду	11,1	2,8	2,8	0,0	0,0
У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема	3,7	3,7	6,3	1,6	2,1
Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомата нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит	6,9	5,6	4,6	4,1	3,0
В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь	11,8	10,2	10	8,6	4,3
Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру	13,7	10,8	10,8	8,8	5,9
У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом	37,5	25	33,3	12,5	16,7

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 54. Доля взрослого населения, использовавшего обязательное страхование в отчетном периоде, по округам, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

щем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру». Также снизился уровень использования добровольного личного страхования у группы населения, охарактеризовавшего свое материальное положение как «У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом». При этом значительно (в среднем более чем на 4,4 п.п. по каждому из видов) возрос уровень использования добровольных страховых услуг у группы насе-

ния со средним уровнем доходов («В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь»).

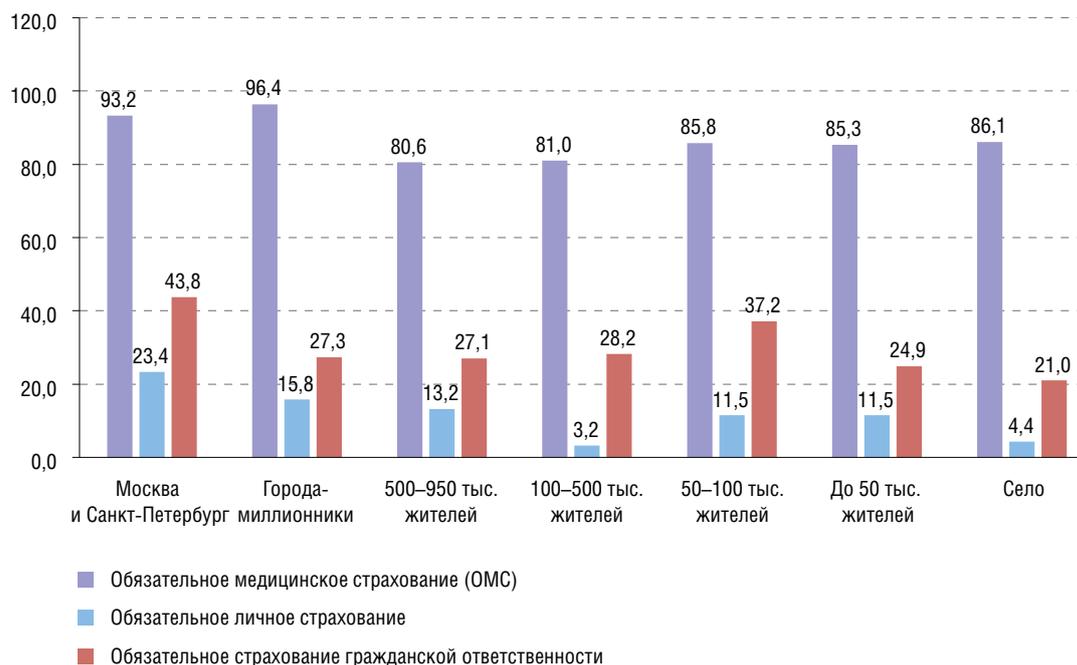
В отчетном периоде значительно увеличилась доля населения, использовавшего обязательные страховые услуги (до 89,1%). Больше всего в отчетном периоде обязательным страхованием пользовалось население ДВФО (96,7%), а меньше всего – ПФО (81,8%).

Рисунок 55. Доля взрослого населения, использовавшего различные обязательные страховые услуги¹ в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 56. Доля взрослого населения, использовавшего различные обязательные страховые услуги в отчетном периоде, по типу населенного пункта, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ Здесь и далее:

Обязательное личное страхование – 1) пассажиров (туристов); 2) жизни и здоровья пациента, участвующего в клинических исследованиях лекарственного препарата для медицинского применения; 3) государственное личное страхование работников налоговых органов; 4) государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним в обязательном государственном страховании лиц.

Обязательное страхование гражданской ответственности – для физических лиц – владельцев транспортных средств (ОСАГО и другие виды страхования).

Рисунок 57. Доля взрослого населения, использовавшего различные обязательные страховые услуги в отчетном периоде, по типу занятости, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

В отчетном периоде в среднем по России существенно выросла доля населения, использовавшего ОМС (на 29,1 п.п.). Также увеличилась доля населения, использовавшего обязательное личное страхование (на 2,8 п.п.) и обязательное страхование гражданской ответственности (на 9,9 п.п.), при этом активнее всего его использовали в ЦФО (36,4% взрослого населения округа).

Обязательным страхованием в отчетном периоде больше всего пользовались жители городов-миллионников (97,8% по всем обязательным страховым услугам). При этом ОМС больше всего использовали жители городов-миллионников (96,4%), обязательное личное страхование (23,4%) и обязательное страхование гражданской ответственности (43,8%) – население Москвы и Санкт-Петербурга.

Меньше всего в отчетном периоде ОМС (78,6%) и обязательным страхованием гражданской ответственности (8,9%) пользовались учащиеся/студенты. При этом обязательное личное страхование (20,8%) и обязательное страхование гражданской ответственности (58,4%) чаще всего использовали предприниматели/самозанятые.

С улучшением материального положения увеличивается и доля взрослого населения, использующего обязательное страхование.

Таблица 7. Доля взрослого населения, использовавшего обязательное страхование в отчетном периоде, в рамках групп, сформированных в зависимости от материального положения, %

	Отчетный период
Нам не всегда хватает денег даже на еду	80,6
У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема	85,3
Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомата нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит	88,9
В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь	91,0
Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру	94,1
У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом	95,8

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

В отчетном периоде ОМС (95,8%) и обязательное личное страхование (29,2%) больше других групп использовало население с высоким уровнем дохода («У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом»), а обязательное страхование граж-

Таблица 8. Доля взрослого населения, использовавшего различные обязательные страховые услуги в отчетном периоде, в рамках групп, сформированных в зависимости от материального положения, %

	Обязательное медицинское страхование (ОМС)	Обязательное личное страхование	Обязательное страхование гражданской ответственности
Нам не всегда хватает денег даже на еду	75,0	0,0	13,9
У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема	81,2	2,6	15,2
Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомата нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит	86,3	6,4	26,4
В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь	88,7	16,7	49,0
Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру	90,2	20,6	54,2
У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом	95,8	29,2	15,9

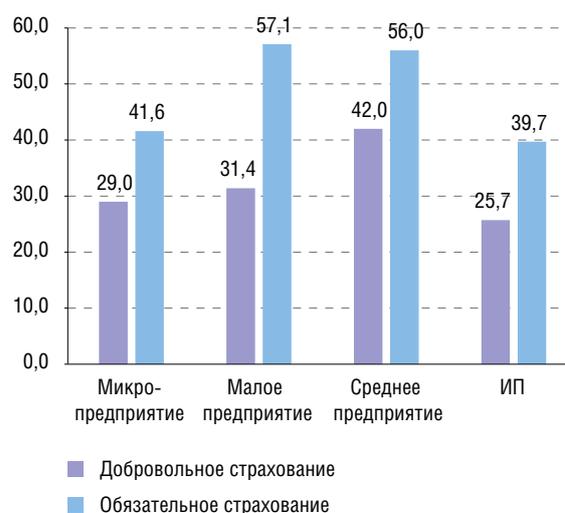
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

данской ответственности – население с уровнем дохода выше среднего («Мы можем себе позволить очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру») (54,2%). Всеми видами обязательного страхования в отчетном периоде реже всего пользовалось население с низким уровнем дохода («Нам не всегда хватает денег даже на еду»).

2.10. Использование страховых услуг субъектами МСП

В отчетном периоде реже всего добровольные и обязательные страховые услуги использовали индивидуальные предприниматели.

Добровольные страховые услуги в отчетном периоде были наиболее популярны у субъектов МСП с оборотом от 120 до 400 млн рублей в год включительно (50%) и у субъектов МСП с оборотом от 800 млн до 1 млрд рублей в год включительно (50%). Добровольные (26,9%) и обязательные (37,4%) страховые услуги были меньше всего популярны у субъектов МСП с оборотом до 12 млн рублей в год.

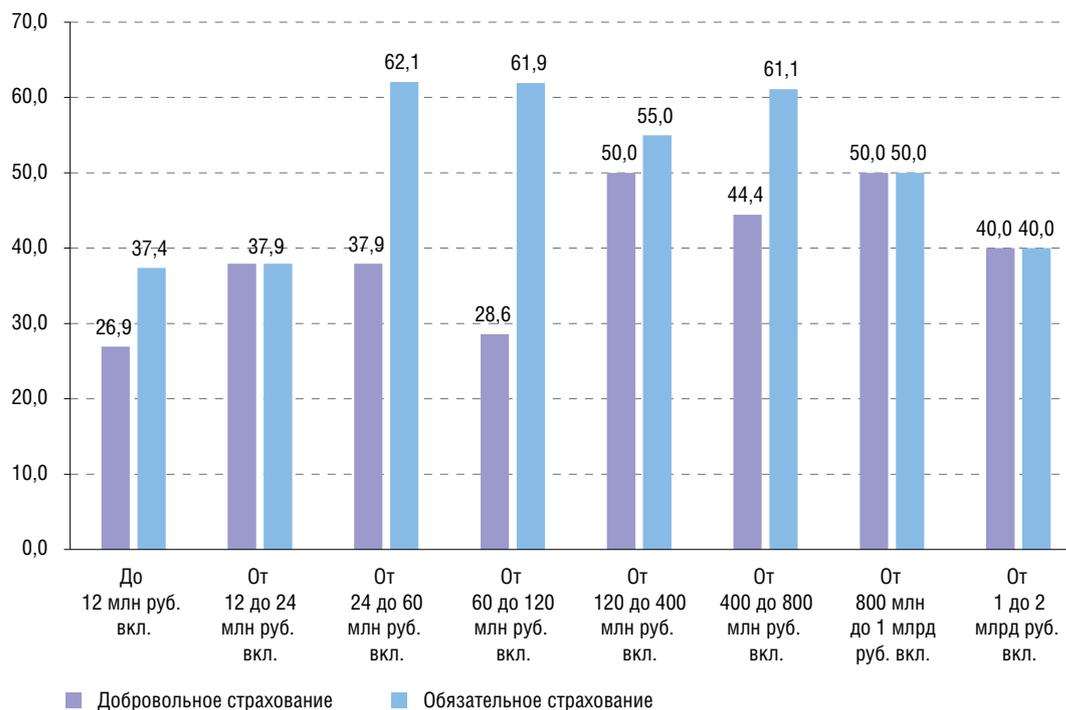
Рисунок 58. Доля субъектов МСП, использовавших добровольное и обязательное страхование в отчетном периоде, по типу предприятия, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

В отчетном периоде использование добровольных страховых услуг субъектами МСП снизилось на 8,4 процентного пункта. При этом наименьшая доля субъектов МСП, использовавших добровольное страхование в отчетном периоде, приходится на СКФО (21,1%).

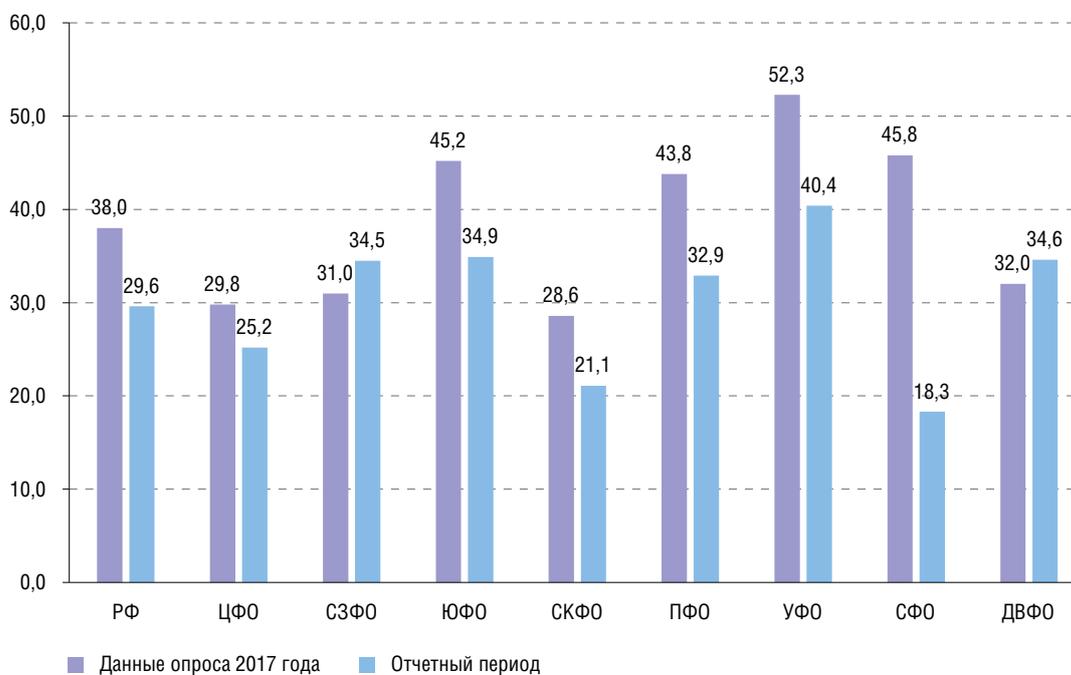
В отчетном периоде незначительно (в пределах ошибки выборки) – на 3,4 п.п. – выросла доля субъектов МСП, использовавших обязательные страховые услуги. При этом увеличение наблюдается во всех округах, кроме СЗФО и УФО, наиболее заметный скачок произошел в СКФО (на 34,6 п.п.).

Рисунок 59. Доля субъектов МСП, использовавших добровольное и обязательное страхование в отчетном периоде, по обороту за год, %



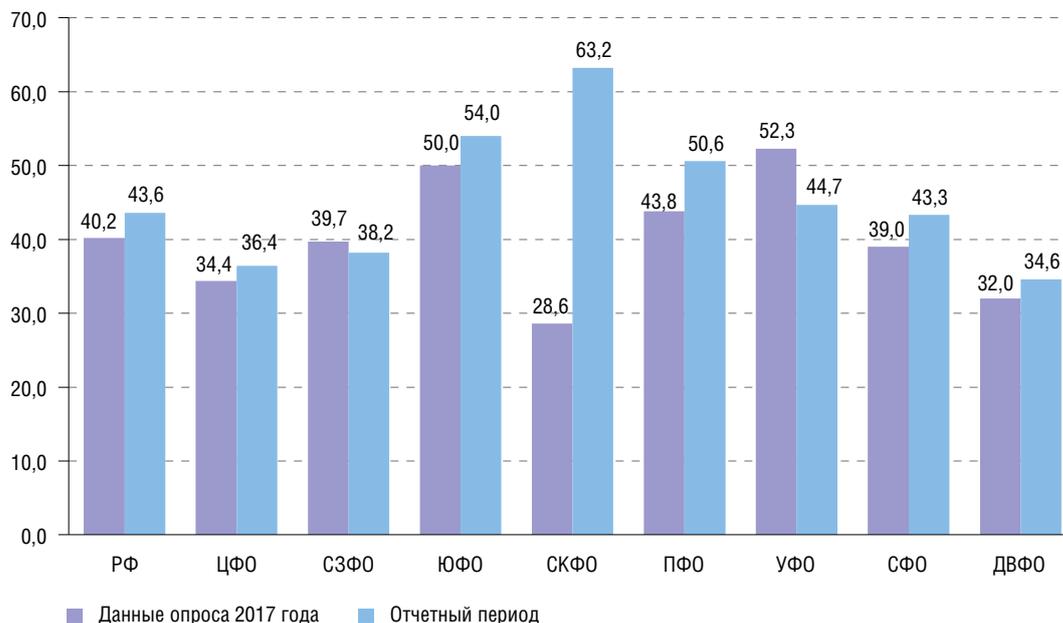
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 60. Доля субъектов МСП, использовавших добровольное страхование в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 61. Доля субъектов МСП, использовавших обязательное страхование в отчетном периоде, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

2.11. Использование финансовых услуг различными категориями населения, ограниченными в доступе к финансовым услугам

По результатам анализа имеющихся данных были выявлены группы населения, ограниченные в доступе к финансовым услугам: жители сельских районов; население с низким материальным положением (относят себя в зависимости от материального положения к категориям «Нам не хватает денег даже на еду» или «У нас достаточно

денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема»), а также пенсионеры (в том числе по инвалидности). Уровни использования различных финансовых услуг данными группами населения представлены в таблице ниже.

Здесь следует отметить, что некоторые категории населения, ограниченные в доступе к одним видам финансовых услуг, не являются таковыми в отношении других видов финансовых услуг. Так, пенсионеры (в том числе по инвалидности) больше, чем население в среднем по России (38,8%), имеют вклады (счета) в КО и/или размещенные средства в НФО (в форме договора займа) (47,8%). А население с низкими доходами («Нам не хватает денег даже на еду») (36,1%) больше, чем население в среднем по России (26,8%), имеет один непогашенный кредит/займ в КО и/или НФО (МФО, КПК, СКПК или ломбарде) и более.

Таблица 9. Сравнение использования финансовых услуг группами населения, ограниченного в доступе к финансовым услугам, и населением России в целом, %

	Население России	Жители сельских районов	Первая группа взрослого населения с низким материальным положением: население, которое относит себя к категории «Нам не хватает денег даже на еду»	Вторая группа взрослого населения с низким материальным положением: население, которое относит себя к категории «У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема»	Пенсионеры (в том числе по инвалидности)
Доля взрослого населения, использующего не менее одного открытого счета физического лица в КО, с учетом счетов по вкладам, %	89,4	80,0	69,4	78,5	83,5
Доля взрослого населения, интенсивно (более трех раз в месяц) использующего счета физических лиц в КО, %	62,0	48,1	41,7	45,5	42,2
Доля взрослого населения, имеющего вклады (счета) в КО и/или размещенные средства в НФО (в форме договора займа), %	38,8	35,1	22,2	31,9	47,8
Доля взрослого населения, имеющего один непогашенный кредит/заем в КО и/или НФО (МФО, КПК, СКПК или ломбарде) и более, %	26,8	27,3	36,1	29,3	14,5
Доля взрослого населения, использующего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств в отчетном периоде (интернет-банкинг и/или мобильный банкинг)	45,1	40,8	25,0	29,8	16,5
Доля населения, использующего добровольное страхование, %	19,9	16,4	16,7	12,6	13,6

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

3. КАЧЕСТВО ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Качество финансовых услуг характеризуется ценовой доступностью финансовых услуг для населения и субъектов МСП, уровнем безопасности предоставления финансовых услуг, доверием населения к финансовой системе и наличием эффективной системы защиты прав потребителей финансовых услуг.

3.1. Качество финансовых услуг для физических лиц

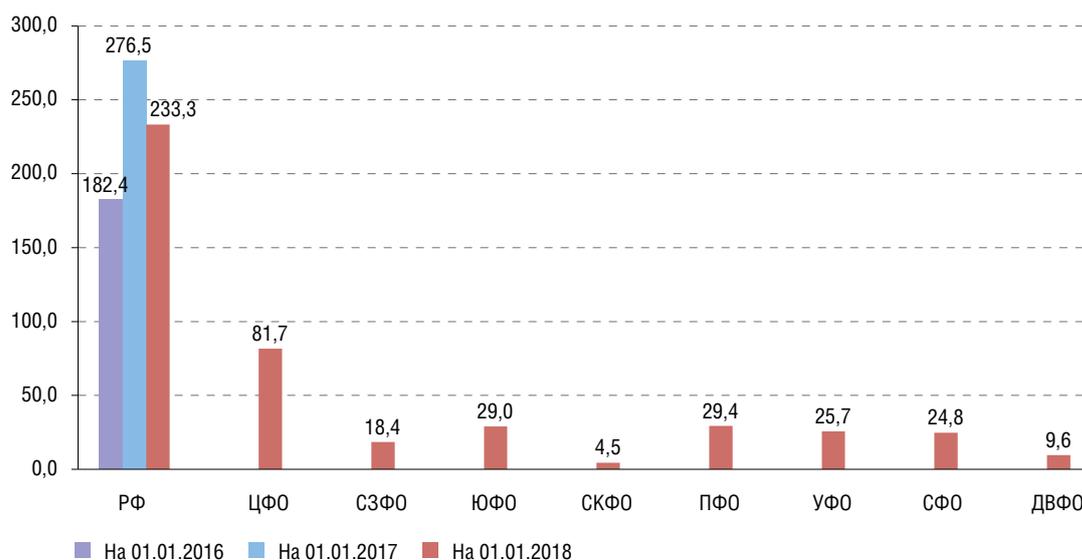
За 2017 год значительно выросло количество жалоб потребителей финансовых услуг, связанных с деятельностью МФО, КПК, СКПК и ломбардов (на 30,6%) и субъектов страхового дела (на 15,7%).

Таблица 10. Жалобы потребителей финансовых услуг КО и НФО, тыс. единиц

	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018
Количество жалоб потребителей финансовых услуг КО и НФО (МФО, КПК, СКПК, ломбарды и субъекты страхового дела), в том числе:	182,3	276,5	223,3
количество жалоб потребителей финансовых услуг, связанных с деятельностью банков	121,7	184,9	115,3
количество жалоб потребителей финансовых услуг, связанных с деятельностью МФО, КПК, СКПК и ломбардов	7,4	13,4	17,5
количество жалоб потребителей финансовых услуг, связанных с деятельностью субъектов страхового дела	53,2	78,2	90,5

Источник: Банк России.

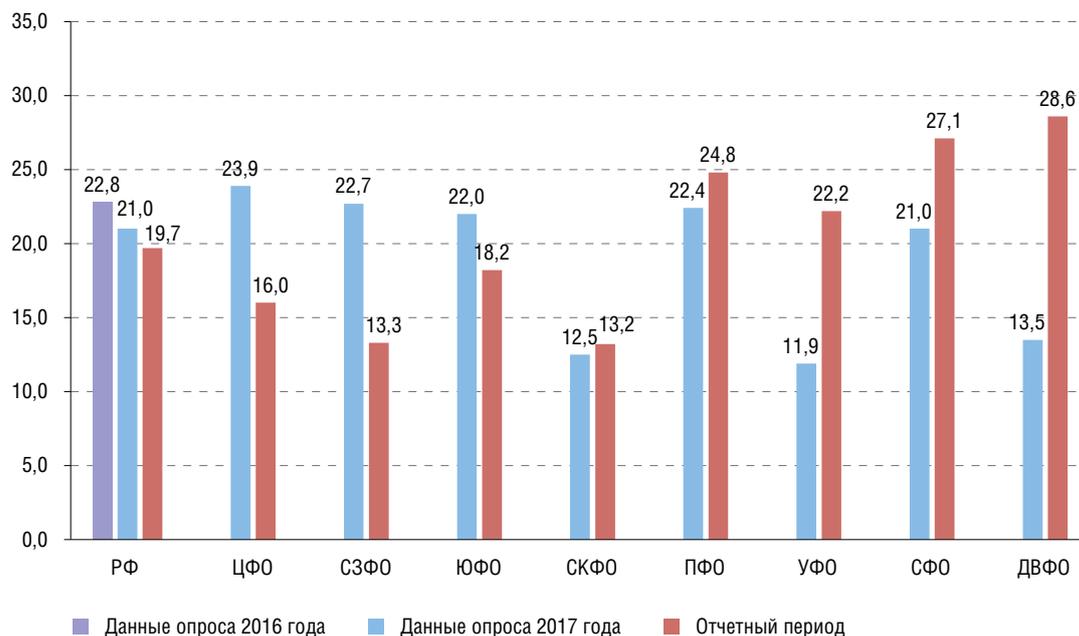
Рисунок 62. Количество жалоб потребителей финансовых услуг КО и НФО по округам¹, тыс. единиц



Источник: Банк России.

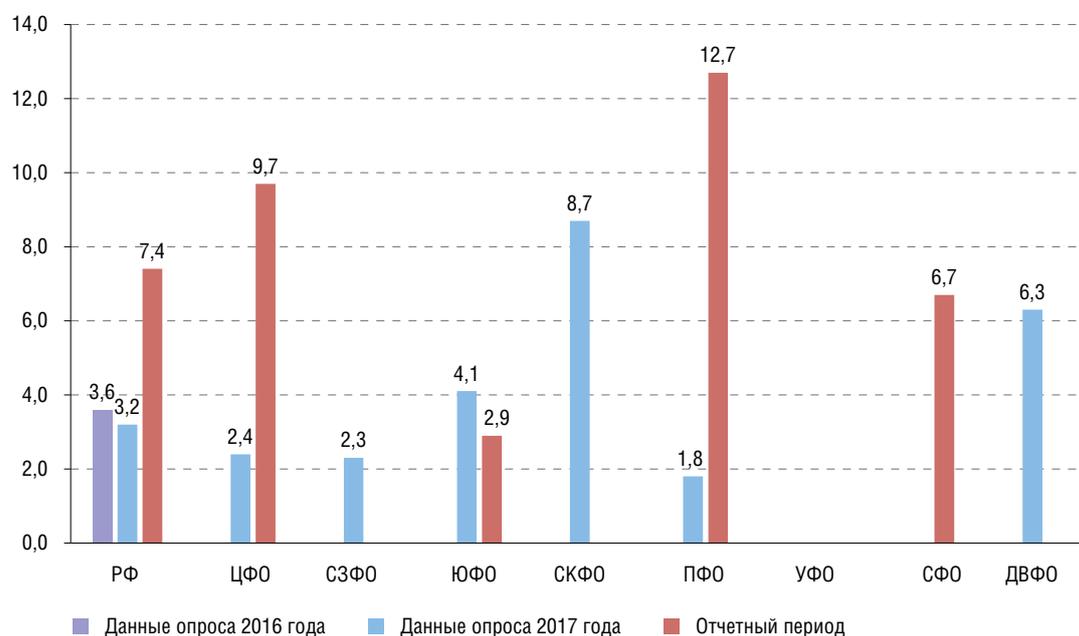
¹ В I квартале 2017 года по кредитным организациям учтены только жалобы, рассмотренные Службой по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России, в связи с тем, что окончательный переход на новую систему работы с жалобами на финансовые организации в Банке России был завершен в конце I квартала 2017 года.

Рисунок 63. Доля взрослого населения, отказавшегося от получения кредита в КО из-за высокой стоимости (процентной ставки и других платежей), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 64. Доля взрослого населения, отказавшегося от открытия текущего счета в КО из-за его высокой стоимости, по округам, %



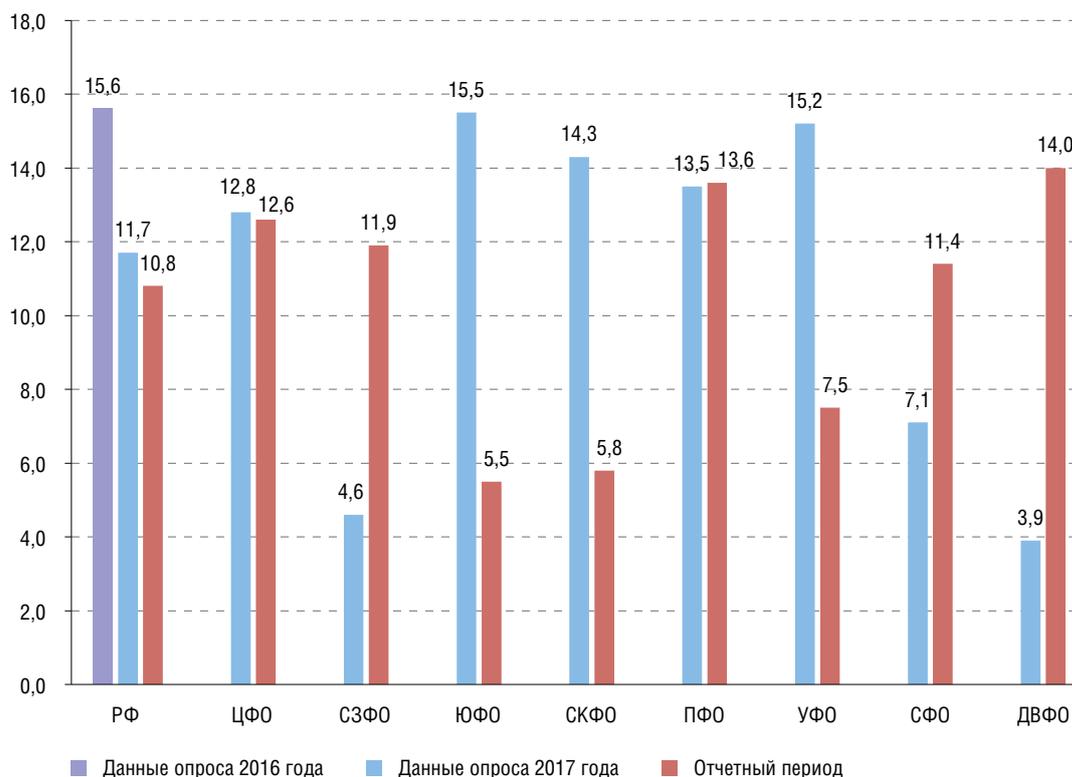
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Как и по состоянию на 01.01.2018, в отчетном периоде меньше всего жалоб поступало из ДВФО, а больше всего – из ЦФО. Наибольшее количество жалоб во всех округах связано с деятельностью банков, так как население преимущественно

является клиентами КО и чаще пользуется услугами, предоставляемыми КО.

В отчетном периоде сократилась доля населения, отказавшегося от использования кредита в КО из-за высокой стоимости (процентной ставки и других платежей). Так, в среднем по России

Рисунок 65. Доля взрослого населения, отказавшегося от открытия срочного вклада в КО из-за низкой процентной ставки, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

в отчетном периоде всего 19,7% взрослого населения (19,4% мужчин и 20,0% женщин) отказалось от использования кредита в КО из-за высокой процентной ставки. Самая высокая доля населения, отказавшегося от получения кредита в КО из-за высокой стоимости в отчетном периоде, приходится на ДВФО (28,6%), а самая маленькая – на СКФО (13,2%) и СЗФО (13,3%).

Следует отметить, что среди всех групп населения, сформированных в зависимости от материального положения, в группе населения, охарактеризовавшего свое материальное положение как «В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь», данный показатель был наибольшим – 22,8%.

В отчетном периоде несколько возросла доля населения, отказавшегося от открытия текущего счета в КО из-за его высокой стоимости (на 4,2 п.п.). Так, 3,5% мужчин и 11,8% женщин отказались от открытия текущего счета в КО из-за его высокой стоимости в отчетном периоде. Самая высокая доля населения, отказавшегося от открытия теку-

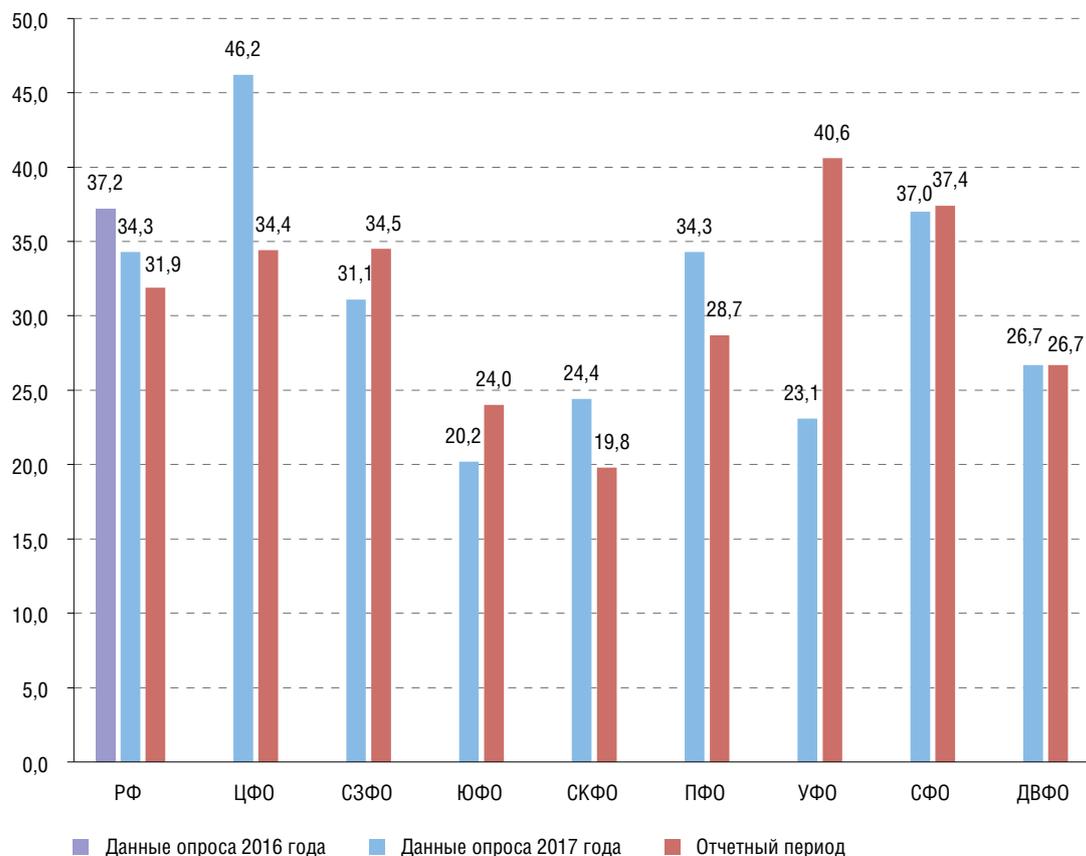
щего счета в КО в отчетном периоде, приходится на ПФО (12,7%), а самая маленькая – на СЗФО, УФО и ДВФО (по 0%). При этом среди всех возрастных групп данный показатель наиболее высок в группе населения в возрасте 61–65 лет (22,2%).

В отчетном периоде продолжила сокращаться доля населения, отказавшегося от открытия срочного вклада в КО из-за низкой процентной ставки. Так, в среднем по России в отчетном периоде всего 10,8% взрослого населения (11,9% мужчин и 9,9% женщин) отказалось от открытия срочного вклада в КО из-за низкой процентной ставки. Самая высокая доля населения, отказавшегося от открытия срочного вклада в КО в отчетном периоде, приходится на ДВФО (14%) и ПФО (13,6%), а самая низкая – на ЮФО (5,5%).

При этом среди всех групп населения, сформированных в зависимости от материального положения, в группе населения, охарактеризовавшего свое материальное положение как «Нам не всегда хватает денег даже на еду», данный показатель был наибольшим – 16%.

В отчетном периоде произошло сокращение доли населения, отказавшегося от заключения до-

Рисунок 66. Доля взрослого населения, отказавшегося от заключения договора добровольного страхования из-за его высокой стоимости, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

говора добровольного страхования из-за его высокой стоимости. Так, в среднем по России в отчетном периоде 31,9% взрослого населения (30,6% мужчин и 33% женщин) отказалось от заключения договора добровольного страхования из-за его высокой стоимости. Самая высокая доля населения, отказавшегося от заключения договора добровольного страхования в отчетном периоде, приходится на УФО (40,6%), а самая маленькая – на СКФО (19,8%).

При этом среди всех групп населения, сформированных в зависимости от материального положения, в группе населения, охарактеризовавшего свое материальное положение как «У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – се-

рьезная проблема», данный показатель был наибольшим – 41,4%.

Таким образом, индекс ценовой доступности финансовых услуг для взрослого населения¹ в России в 2018 году составил 0,7, достигнув целевого значения² на 2018 год – 0,7.

Население больше всего испытывает недоверие³ к МФО и ломбардам – 44,3 и 36,4% соответственно. При этом КО и субъектам страхового дела доверяет⁴ 74,2 и 22% населения соответственно. Здесь важно подчеркнуть, что большая часть населения не смогла оценить собственный уровень доверия к МФО, КПК, СКПК, ломбардам и субъектам страхового дела.

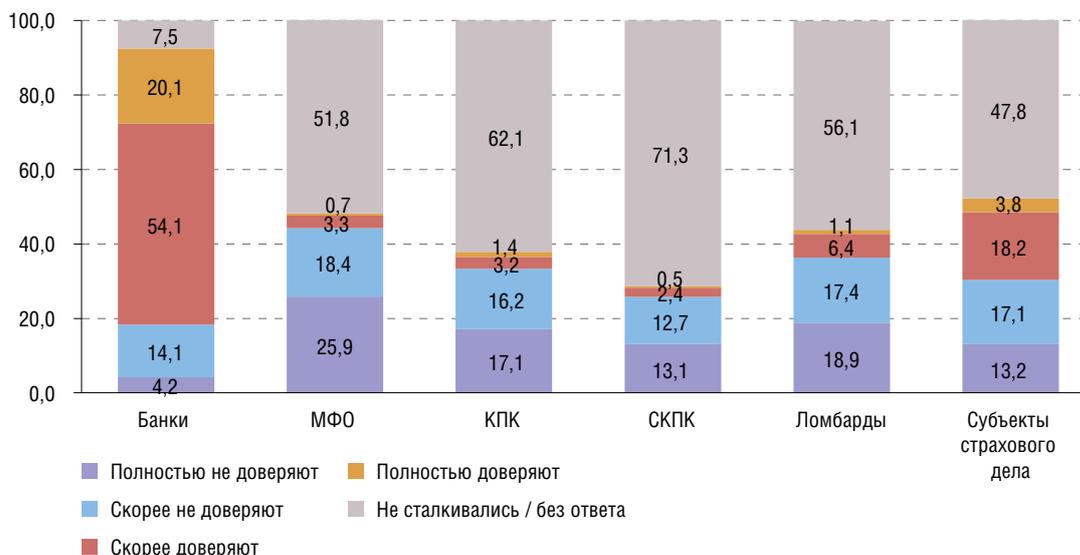
¹ Индекс ценовой доступности финансовых услуг для взрослого населения принимает значения от 0 до 4, где 4 означает, что 100% населения отказалось от 1) получения кредита в КО из-за его высокой стоимости; 2) открытия текущего счета в КО из-за его высокой стоимости; 3) открытия срочного вклада в КО из-за низкой процентной ставки; 4) заключения договора добровольного страхования из-за его высокой стоимости.

² Целевые значения индекса ценовой доступности финансовых услуг для взрослого населения обозначены в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов.

³ Здесь и далее: «Не доверяют» – доля населения, выбравшего ответы «скорее не доверяю» и «полностью не доверяю».

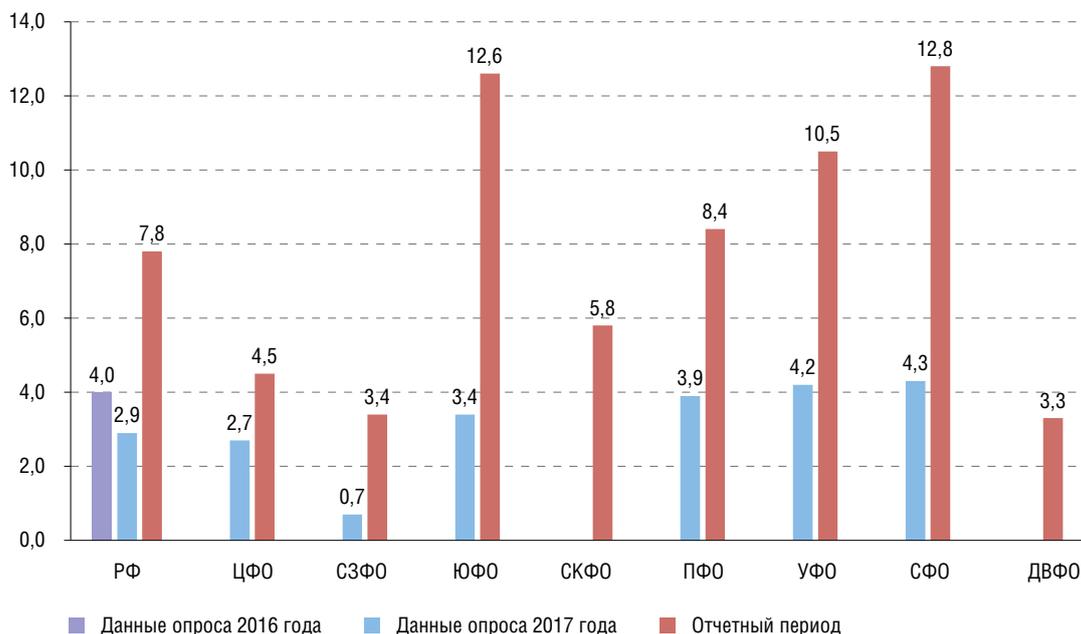
⁴ Здесь и далее: «Доверяют» – доля населения, выбравшего ответы «скорее доверяю» и «полностью доверяю».

Рисунок 67. Уровень доверия взрослого населения к различным финансовым организациям (КО, МФО, КПК, СКПК, ломбардам и субъектам страхового дела), %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 68. Доля взрослого населения, испытывающего недоверие к любым финансовым организациям (одновременно КО, МФО, КПК, ломбардам, субъектам страхового дела, негосударственным пенсионным фондам и брокерам), по округам, %

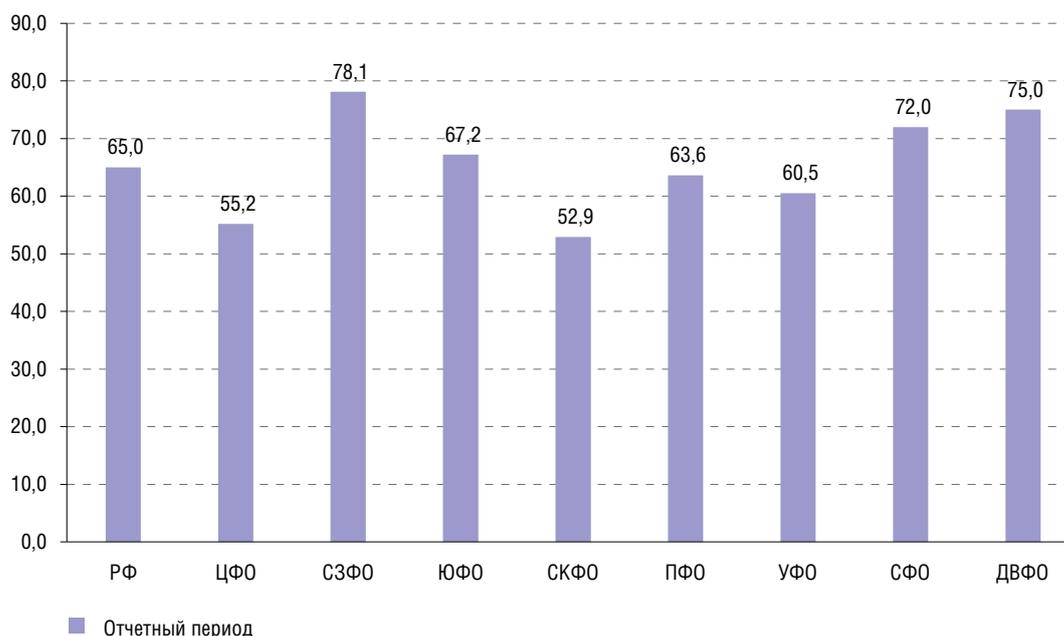


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Также следует отметить, что в рамках четвертого ежегодного замера индикаторов финансовой доступности впервые был измерен уровень недоверия к негосударственным пенсионным фондам и брокерам, который составил 30,9 и 26,3% соответственно.

В отчетном периоде возросла доля населения, испытывающего недоверие к любым финансовым организациям. Самый высокий уровень недоверия к любым финансовым организациям зафиксирован в СФО (12,8% взрослого населения округа)

Рисунок 69. Доля взрослого населения, считающего, что при оформлении кредита/займа в отчетном периоде им была предоставлена достоверная, понятная и достаточная информация о кредите/займе¹, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Таблица 11. Стоимость некоторых финансовых услуг для физических лиц

Индикатор	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018
Средняя стоимость открытия текущего банковского счета для физических лиц, руб.	0,0	0,0	0,0
Средняя стоимость обслуживания ² текущего банковского счета для физических лиц, руб.	39,4	42,7	43,7
Средняя стоимость перевода денежных средств с банковского счета физического лица на сумму, эквивалентную 200 долл. США	3,1	2,9	2,7

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России (кабинетное исследование тарифов КО).

и ЮФО (12,6%), самый низкий – в СЗФО (3,4%) и ДВФО (3,3%).

В отчетном периоде рост доли населения, испытывающего недоверие к различным финансовым организациям, произошел во всех федеральных округах.

В среднем по России на 3,4 п.п. возросла доля населения, считающего, что при оформлении кредита/займа в отчетном периоде ему была предоставлена достоверная, понятная и достаточная информация о кредите/займе. При этом наимень-

шие значения данного показателя наблюдаются в СКФО (52,9%) и ЦФО (55,2%).

За 2017 год средняя стоимость открытия текущего банковского счета для физических лиц не изменилась, однако произошло незначительное повышение средней стоимости обслуживания текущего банковского счета для физических лиц с 42,7 до 43,7 рубля. На 6,9% снизилась средняя стоимость перевода денежных средств с банковского счета физического лица на сумму, эквивалентную 200 долларам США.

¹ Показатель рассчитан только для взрослого населения, которое пользовалось кредитом/займом в отчетном периоде.

² За календарный месяц.

3.2. Качество финансовых услуг для субъектов МСП

В отчетном периоде в России сохраняется тенденция к снижению доли субъектов МСП, у которых потребовали обеспечение при выдаче последнего кредита/займа. Лучше всего ситуация с выдачей необеспеченных кредитов/займов субъектам МСП обстоит в ДВФО (обеспечение кредита/займа при выдаче последнего кредита/займа потребовали всего у 14,3% субъектов МСП) и СЗФО (30,8%), хуже всего – в СФО (53,9%).

Если говорить о типе субъекта МСП, то обеспечение при выдаче последнего кредита/займа потребовали у 28,8% микропредприятий, 54,5% малых предприятий, 66,7% средних предприятий и 22,7% ИП, которые имеют активные кредиты/займы.

Значение *индекса ценовой доступности финансовых услуг для бизнеса в России*¹ за 2017 и 2018 годы составило 3,4, при этом за 2016 и 2017 годы оно было равно 3,2. Банк России осуществляет мониторинг данного показателя.

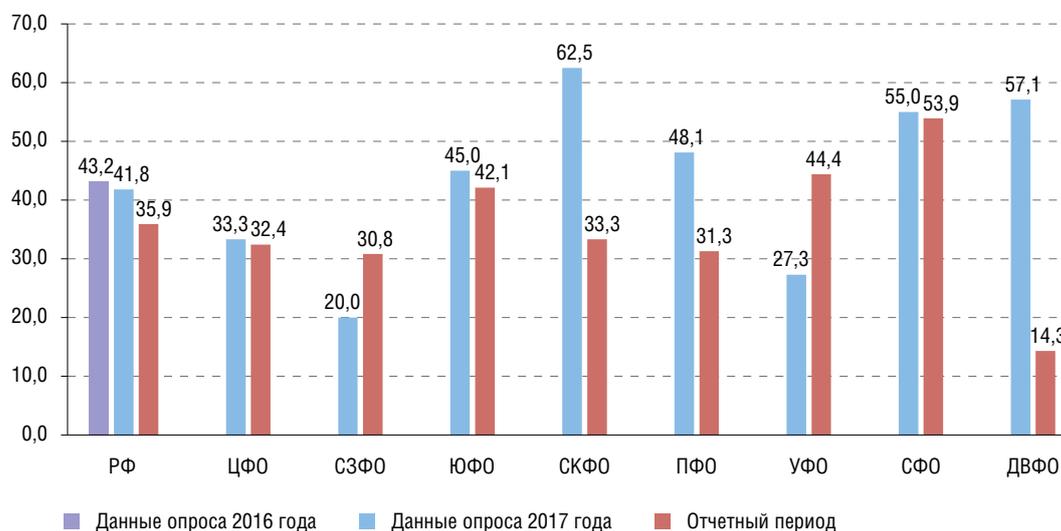
За 2017 год средняя стоимость открытия расчетного банковского счета для субъектов МСП повысилась на 8,4%, а средняя стоимость обслуживания расчетного банковского счета – на 27%.

Таблица 12. Стоимость некоторых финансовых услуг для субъектов МСП

Индикатор	На 01.01.2016	На 01.01.2017	На 01.01.2018
Средняя стоимость открытия расчетного банковского счета для субъектов малого и среднего предпринимательства, руб.	1 281,8	1 553,3	1 683,8
Средняя стоимость обслуживания ² расчетного банковского счета для субъектов малого и среднего предпринимательства, руб.	984,0	1 146,8	1 456,4

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России (кабинетное исследование тарифов КО).

Рисунок 70. Доля субъектов МСП, у которых потребовали обеспечение при выдаче последнего кредита/займа в финансовых организациях³, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ Индекс (показатель Affordability of Financial Services из индекса Глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума, который рассчитывается на основе результатов опроса в рамках Executive Opinion Survey) принимает значения от 1 до 7 (наилучшее значение). Средневзвешенное за два года значение ответов руководителей компаний (крупный, малый и средний бизнес из различных секторов) на вопрос: «В какой степени в Вашей стране стоимость финансовых услуг (например, страхование, кредиты, торговое финансирование) препятствует предпринимательской деятельности?» по шкале от 1 (сильно препятствует) до 7 (совсем не препятствует).

² За календарный месяц.

³ Показатель рассчитывается только для субъектов МСП, у которых есть активные кредиты/займы.

4. ПОЛЕЗНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

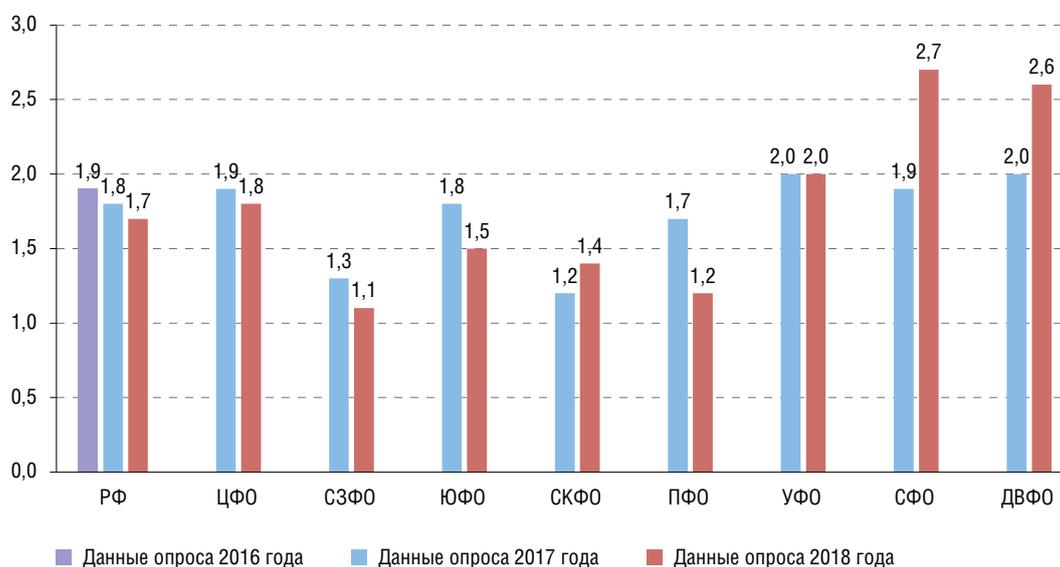
Полезность финансовых услуг характеризуется индикаторами финансовой доступности, измеряющими финансовую грамотность населения, понимание потребителем оказываемых ему услуг и влияние финансовых услуг на качество жизни.

4.1. Полезность финансовых услуг для физических лиц

Одним из основных показателей в этом разделе является показатель, отражающий уровень финансовых знаний населения.

Стоит отметить, что финансовые знания – это лишь часть финансовой грамотности населения. В целом можно сделать вывод, что в настоящее время в экспертном сообществе существует консенсус относительно определения того, что считать *финансовой грамотностью в широком смысле слова*. В этом вопросе следуют определению, используемому в проекте Организации экономического сотрудничества и развития (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) (ОЭСР) и Международной сети по финансовому образованию (International Network on Financial Education, INFE)¹ (OECD/INFE). Так, *финансовая грамотность в широком смысле слова* определяется как «комбинация осведомленности (*awareness*), знаний (*knowledge*), навыков (*skill*), установок (*attitude*) и поведения (*behavior*), которые необходимы для принятия правильных финансовых реше-

Рисунок 71. Индикатор финансовых знаний по округам²

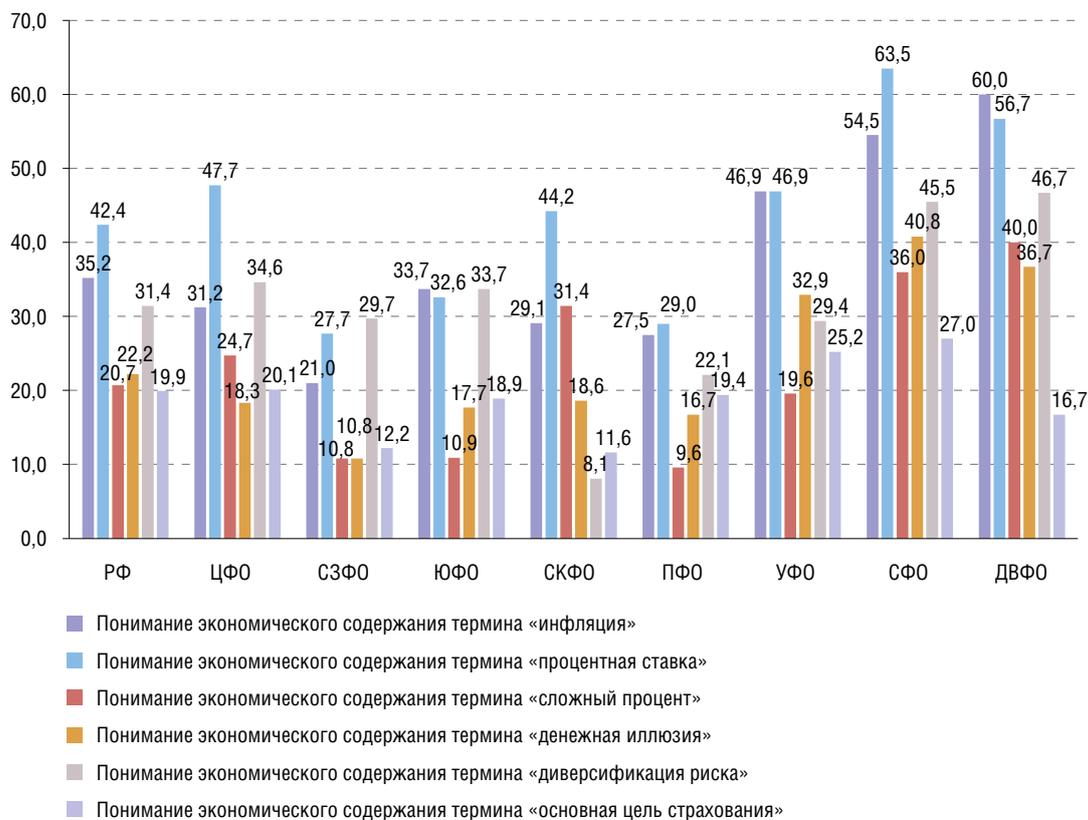


Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ INFE была создана в 2008 году. Она используется OECD в качестве платформы для сбора данных по финансовой грамотности, проведения исследований, подготовки аналитических и сравнительных отчетов, формулирования рекомендаций. В составе INFE свыше 240 общественных организаций из более чем 110 стран.

² Значение индикатора финансовых знаний рассчитывается от 0 до 6, где 6 означает, что 100% населения понимает экономическое содержание всех шести финансово-экономических терминов: «инфляция», «процентная ставка», «сложный процент», «денежная иллюзия», «диверсификация риска», «основная цель страхования». При этом сами определения терминов не спрашивались.

Рисунок 72. Понимание физическими лицами экономического содержания различных финансовых терминов, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ний и которые в конечном счете ведут к достижению индивидуального финансового благополучия» (2012)¹. В обзоре ОЭСР (OECD/INFE International Survey of Adult Financial Literacy Competencies), опубликованном в ноябре 2016 года, финансовая грамотность рассматривалась как финансовая компетенция, то есть оценивались не только показатели финансовых знаний, но и финансового поведения и финансовых установок. Финансовые знания – лишь понимание населением сути финансово-экономических терминов и явлений.

При этом необходимо отметить, что исследование по финансовой грамотности фонда «Общественное мнение», выполненное по заказу Банка России, показало увеличение за период с 2017 по 2018 год субиндекса финансового поведения, являющегося самой важной компонентой финансовой грамотности, с 50 до 52 единиц и увеличение субиндекса финансовых установок

с 52 до 53 единиц, но при этом снижение субиндекса финансовых знаний с 54 до 53 единиц.

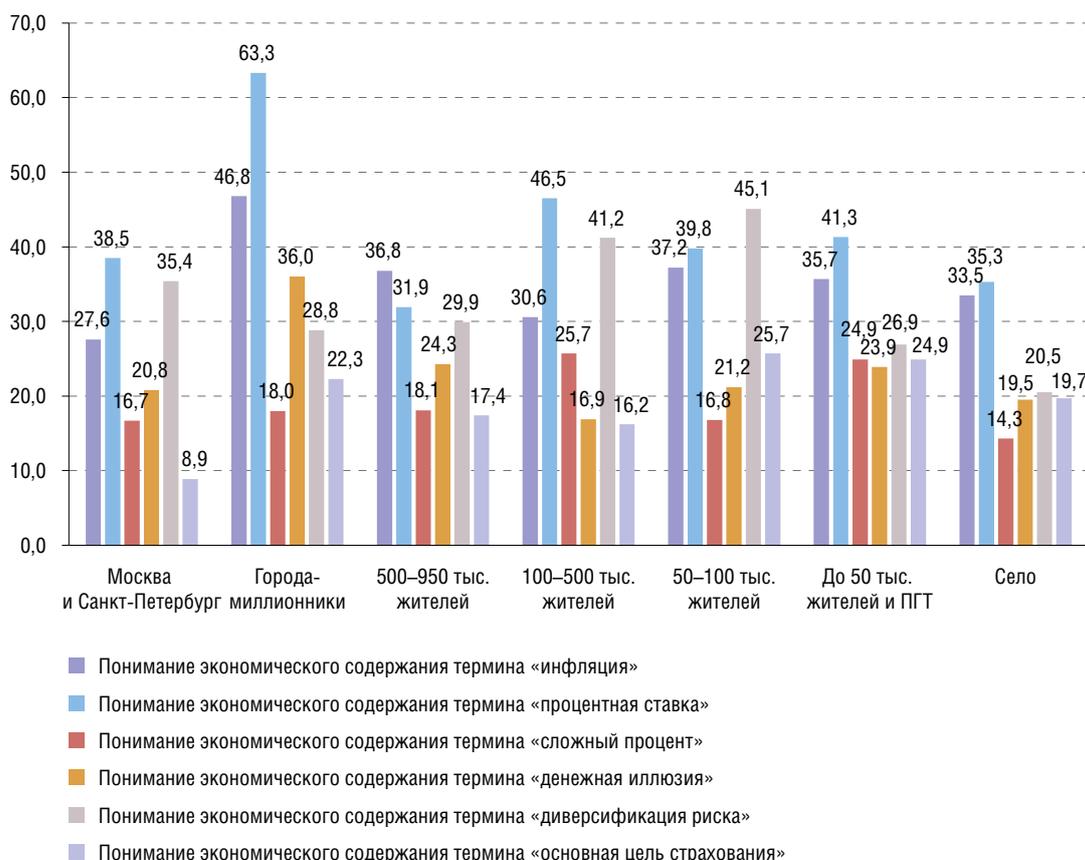
Согласно результатам замера индикаторов финансовой доступности, уровень финансовых знаний в России невысок. Более того, за отчетный период произошло снижение индикатора финансовых знаний. Так, среди всех округов рост индикатора финансовых знаний наблюдается только в СКФО, СФО и ДВФО. Таким образом, целевое значение индикатора финансовых знаний на 2018 год (2,5)² достигнуто не было.

В рамках замера индикаторов финансовой доступности Банка России замеряется понимание населением сути таких финансово-экономических терминов и явлений, как «инфляция», «процентная ставка», «сложный процент», «денежная иллюзия», «диверсификация риска», «основная цель страхования».

¹ Measuring Financial Literacy: Questionnaire and Guidance Notes for Conducting an Internationally Comparable Survey of Financial Literacy. URL: <http://www.oecd.org/finance/financial-education/49319977.pdf>.

² Целевые значения индикатора финансовых знаний обозначены в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов.

Рисунок 73. Понимание физическими лицами экономического содержания различных финансовых терминов, по типу населенного пункта, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Наиболее высокие значения индикатора финансовых знаний наблюдаются в СФО (2,7) и ДВФО (2,6), а самые низкие – в СЗФО (1,1) и ПФО (1,2).

Как и по данным опросов предыдущих годов, во всех округах России население лучше всего понимает экономическое содержание термина «процентная ставка» (42,4% взрослого населения). Самая большая доля населения, понимающего, что такое процентная ставка, приходится на СФО (63,5% взрослого населения округа), наименьшая – на ПФО (29%). На втором месте – понимание экономического содержания термина «инфляция» (35,2%), на третьем – «диверсификация риска» (31,4%), на четвертом – «денежная иллюзия» (22,2%), на пятом – «сложный процент» (22,2%) и на последнем месте – «основная цель страхования» (19,9%).

Среди всех типов населенных пунктов наиболее низкие значения индикатора финансовых знаний наблюдаются у жителей сел (1,4) и у жителей Москвы и Санкт-Петербурга (1,5). Причем в селах

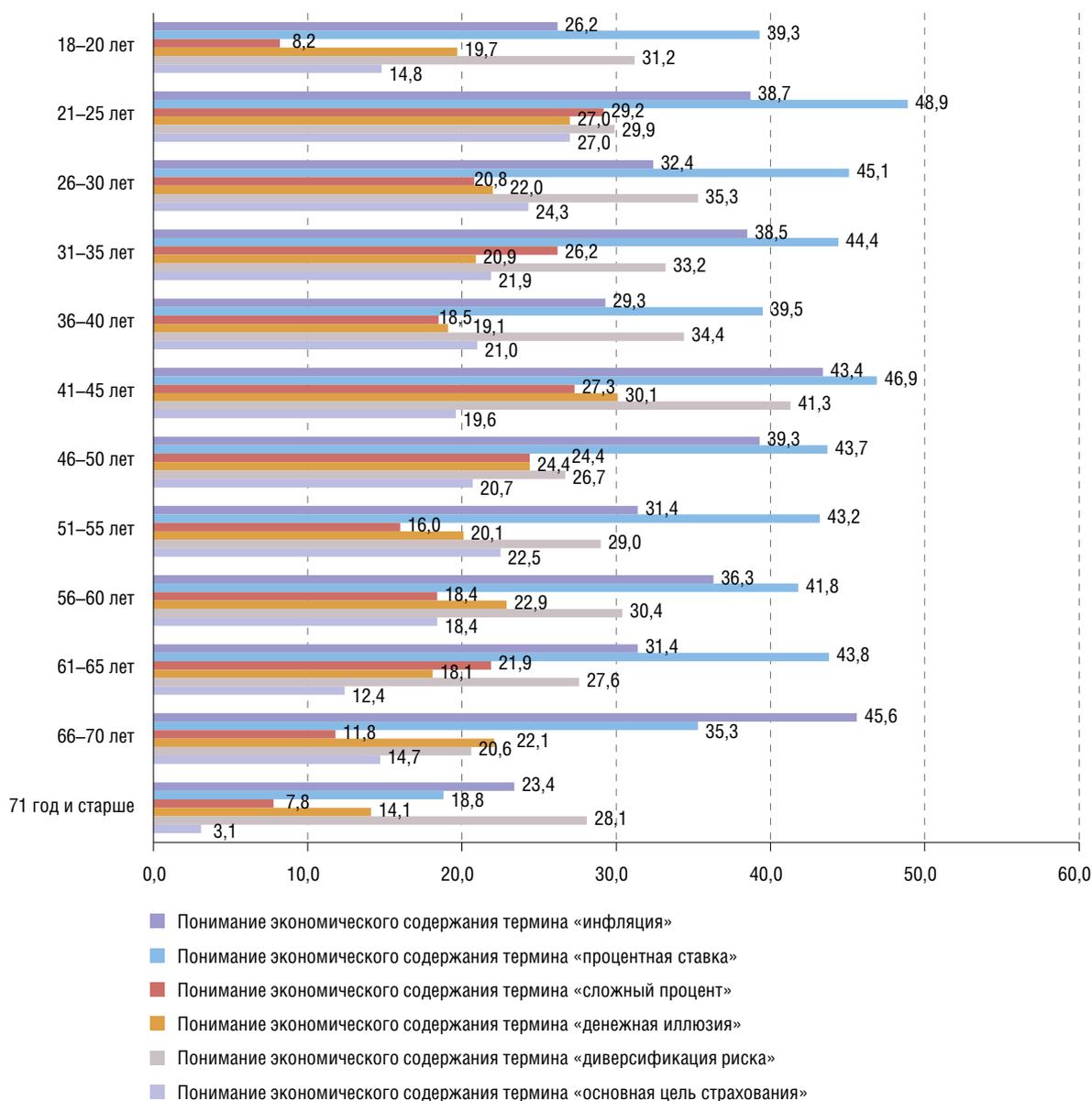
население хуже всего понимает экономическое содержание термина «сложный процент» (14,3%), а в Москве и Санкт-Петербурге – «основная цель страхования» (8,9%).

Среди всех возрастных групп населения наиболее низкие значения индикатора финансовых знаний – у группы в возрасте 71 года и старше (1,0) (по данным опроса 2017 года – 1,3) и у группы в возрасте 18–20 лет (1,4) (по данным опроса 2017 года – 2,0).

Как и по данным опросов предыдущих годов, среди групп населения, сформированных в зависимости от типа занятости, наихудшие значения индикатора финансовых знаний демонстрируют пенсионеры (в том числе по инвалидности) (1,3) (по данным опроса 2017 года – 1,5) и временно неработающие / безработные (1,4) (по данным опроса 2017 года – 1,2).

Среди всех групп, сформированных в зависимости от материального положения, наихудшие значения индикатора финансовых знаний зафиксированы у групп населения с низкими дохода-

Рисунок 74. Понимание физическими лицами экономического содержания различных финансовых терминов в зависимости от возраста, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

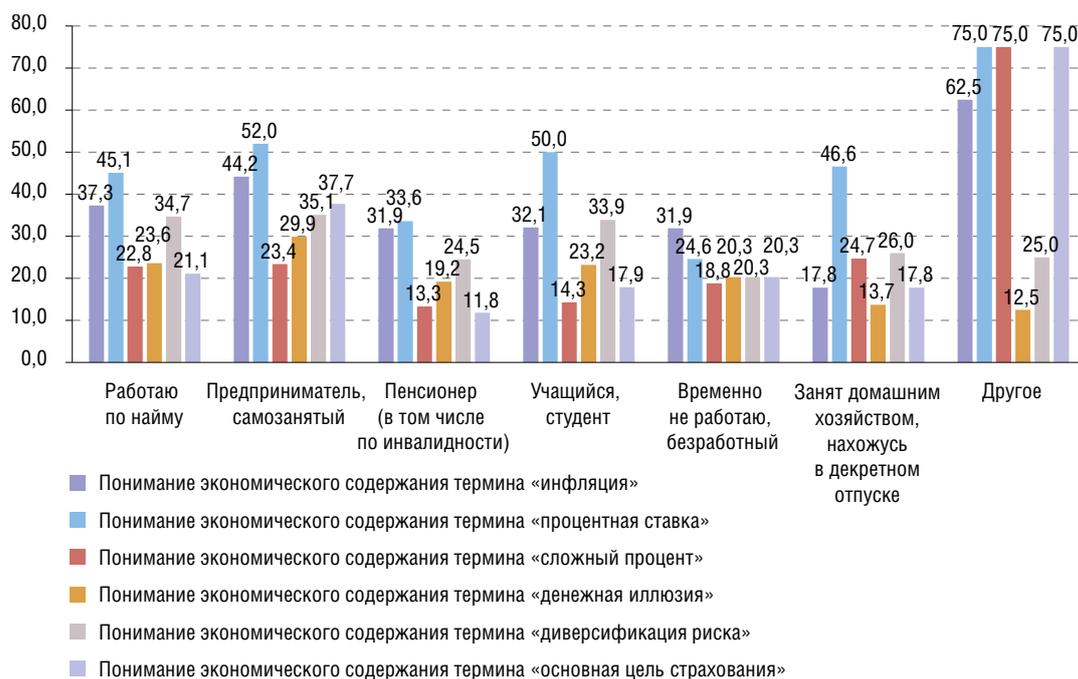
ми – тех, кто оценил свое материальное положение как «Нам не всегда хватает денег даже на еду» (0,8) (по данным опроса 2017 года – 1,3) и «У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема» (1,5) (по данным опроса 2017 года – 1,6). В целом с увеличением уровня дохода растут и уровни понимания различных экономических терминов.

За отчетный период снизились доли населения, которое, по собственным оценкам, определенно не сможет (на 9,3 п.п.) и скорее не сможет (на 5,8 п.п.) получить экстренное финансирование, и возросли доли населения, которое,

по собственным оценкам, скорее всего, сможет (на 15,6 п.п.) и определенно сможет (на 2,9 п.п.) получить экстренное финансирование. Наиболее оптимистично настроены жители ДВФО: 55% взрослого населения округа уверены в получении экстренного финансирования. Наиболее пессимистично настроены жители ЮФО: 8,6% населения округа считает, что определенно не сможет получить экстренное финансирование, и 14,3% считает, что, скорее всего, не сможет получить экстренное финансирование.

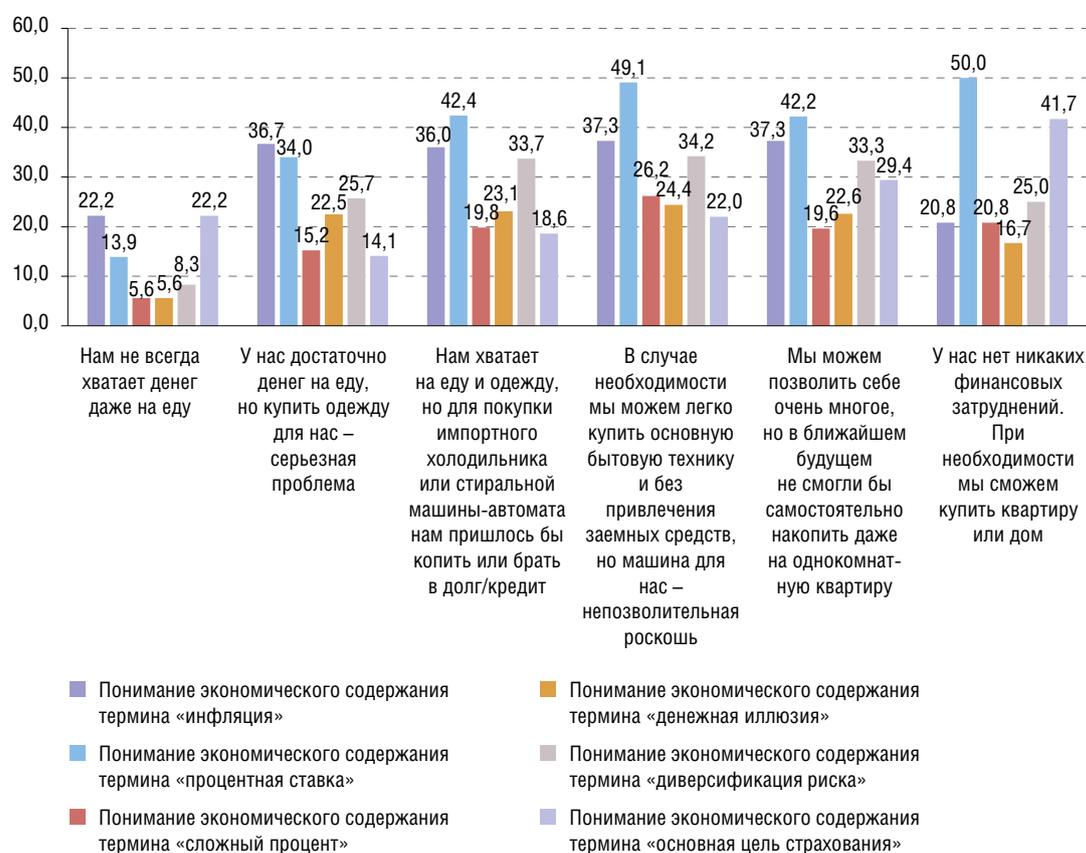
За отчетный период возросли доли населения, которое в качестве основного источника экстрен-

Рисунок 75. Понимание физическими лицами экономического содержания различных финансовых терминов в зависимости от типа занятости, %



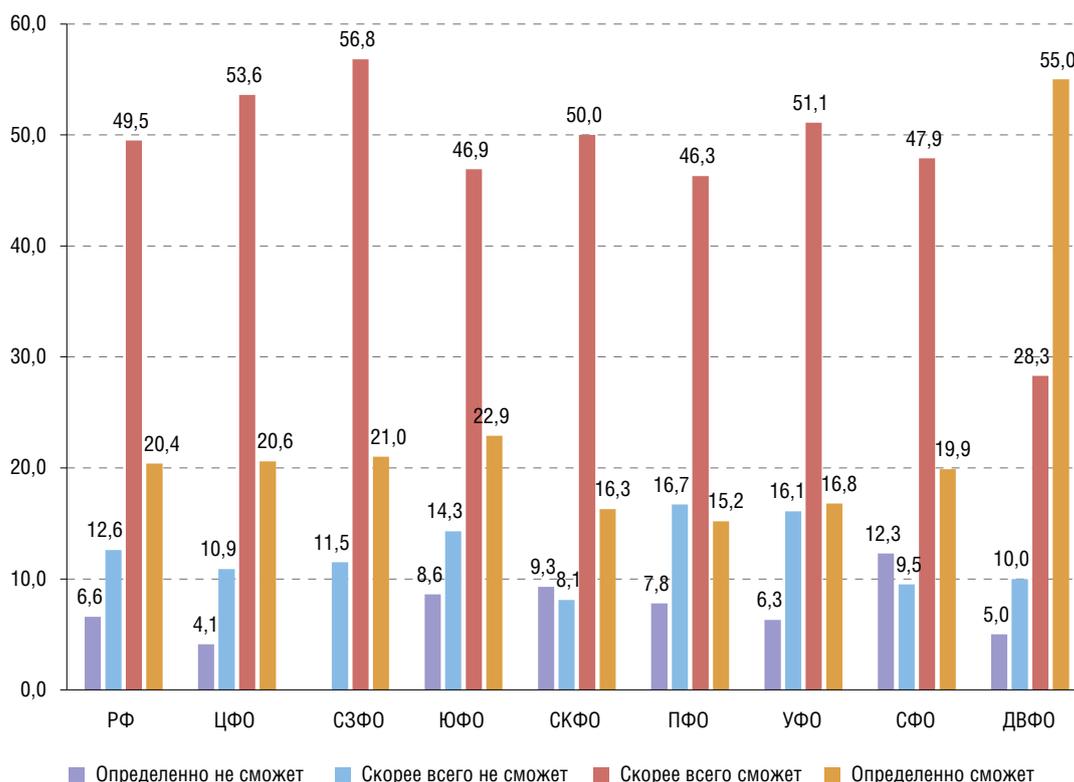
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 76. Понимание физическими лицами экономического содержания различных финансовых терминов в рамках групп, сформированных в зависимости от материального положения, %



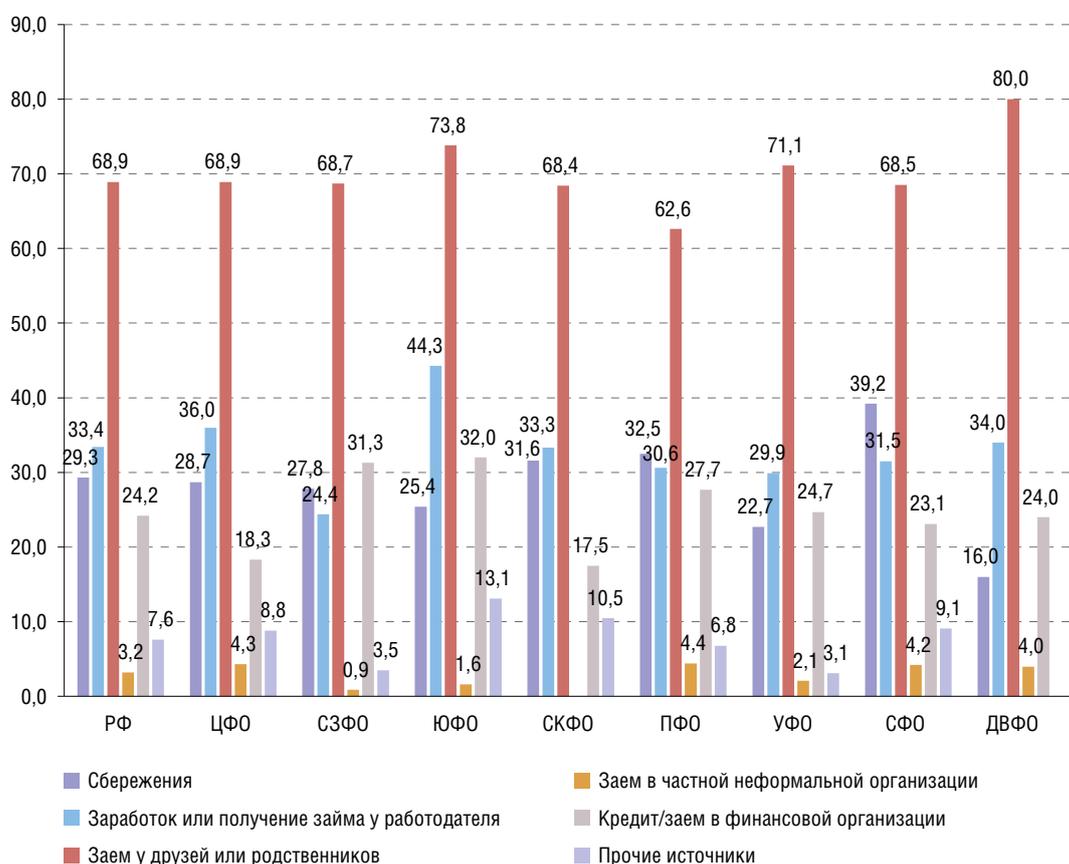
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 77. Оценка возможности получения экстренного финансирования физическими лицами, по округам, %



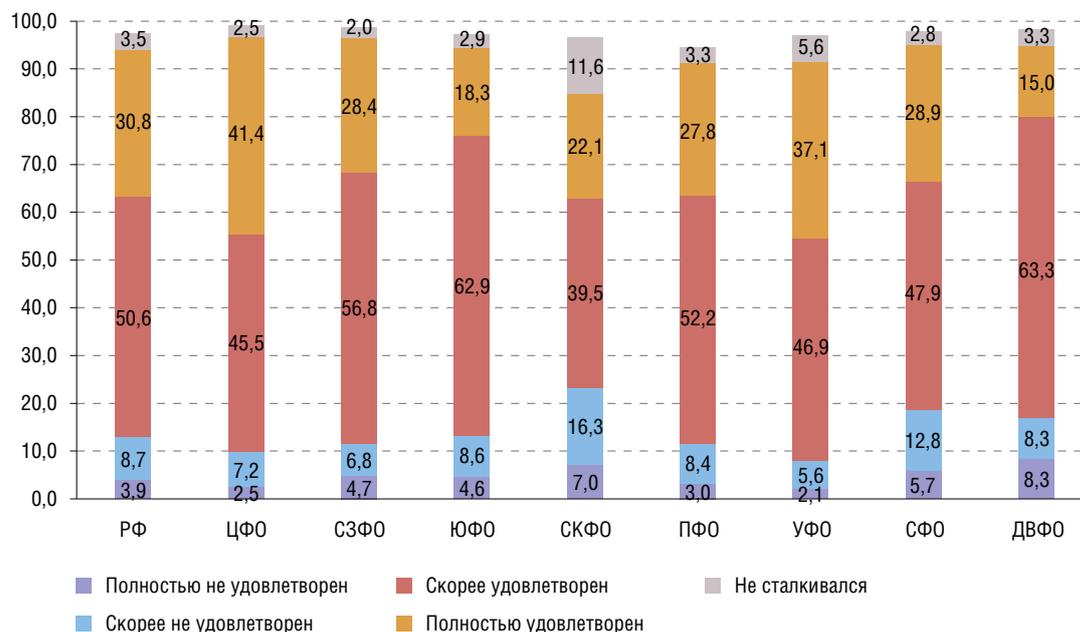
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 78. Основной источник экстренного финансирования физических лиц, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 79. Удовлетворенность взрослого населения работой КО при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ного финансирования выбирает заработок или получение займа у работодателя (на 4,2 п.п.), получение займа у друзей или родственников (на 5,4 п.п.), получение займа в частной неформальной организации (на 1,6 п.п.) и получение кредита/займа в финансовой организации (на 7,4 п.п.). При этом снизились доли населения, которое в качестве основного источника экстренного финансирования выбирает использование сбережений (на 4,5 п.п.) и прочие источники (на 30,6 п.п.).

Жители СКФО совсем не выбирали в качестве источника экстренного финансирования займы в частной неформальной организации.

В отчетном периоде незначительно снизился (изменение в пределах ошибки выборки) уровень удовлетворенности населения работой КО. Так, 81,4% взрослого населения России удовлетворено¹ работой КО при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, и 12,6% не удовлетворено². При этом самый высокий уровень недовлетворенности наблюдается в СКФО (23,3%).

За отчетный период уровень удовлетворенности МФО снизился на 4,6 п.п., при этом, как

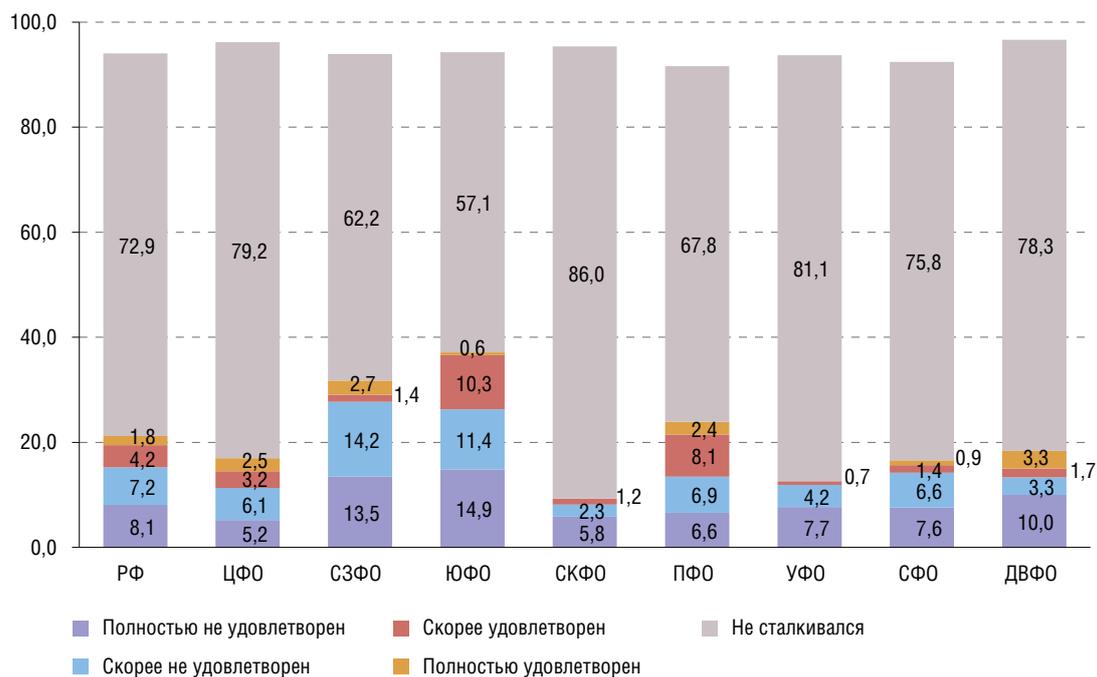
и в предыдущие годы, большинство респондентов не смогли оценить работу МФО (72,9%). Наибольший уровень удовлетворенности указанным типом финансовых организаций наблюдается в ЮФО (10,9%) и ПФО (10,5%), самый высокий уровень недовлетворенности – в СЗФО (27,7%) и ЮФО (26,3%).

За отчетный период уровень удовлетворенности КПК снизился на 1,9 п.п., при этом, как и в предыдущие годы, большинство респондентов не смогли оценить работу КПК (77,1%). Наибольший уровень удовлетворенности указанным типом финансовых организаций наблюдается в ЮФО (13,2%) и ПФО (8,7%), самый высокий уровень недовлетворенности – в СЗФО (26,3%) и ЮФО (14,3%).

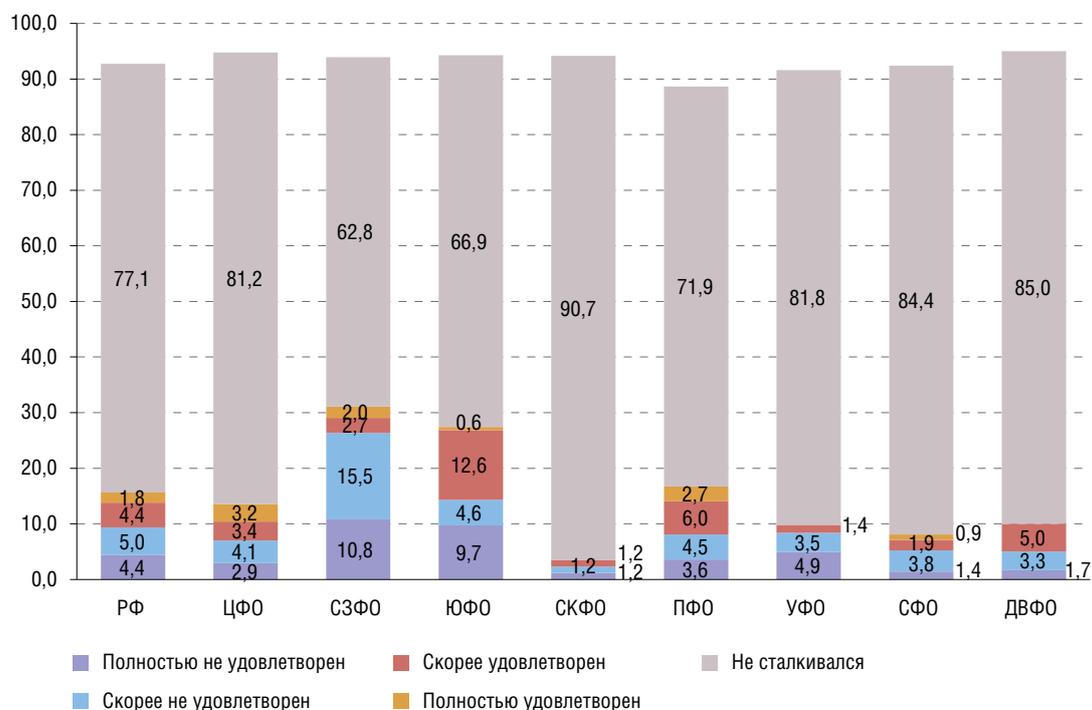
За отчетный период уровень удовлетворенности ломбардами снизился на 8,4 п.п., при этом, как и в предыдущие годы, большинство респондентов не смогли оценить работу ломбардов (72,2%). Наибольший уровень удовлетворенности указанным типом финансовых организаций наблюдается в ЮФО (14,3%) и ЦФО (9,5%), самый высокий уровень недовлетворенности – в СЗФО (23,6%) и ЮФО (20,5%).

¹ Здесь и далее: «Удовлетворены» – процент населения, выбравшего ответы «скорее удовлетворен» и «полностью удовлетворен».

² Здесь и далее: «Не удовлетворены» – процент населения, выбравшего ответы «скорее не удовлетворен» и «полностью не удовлетворен».

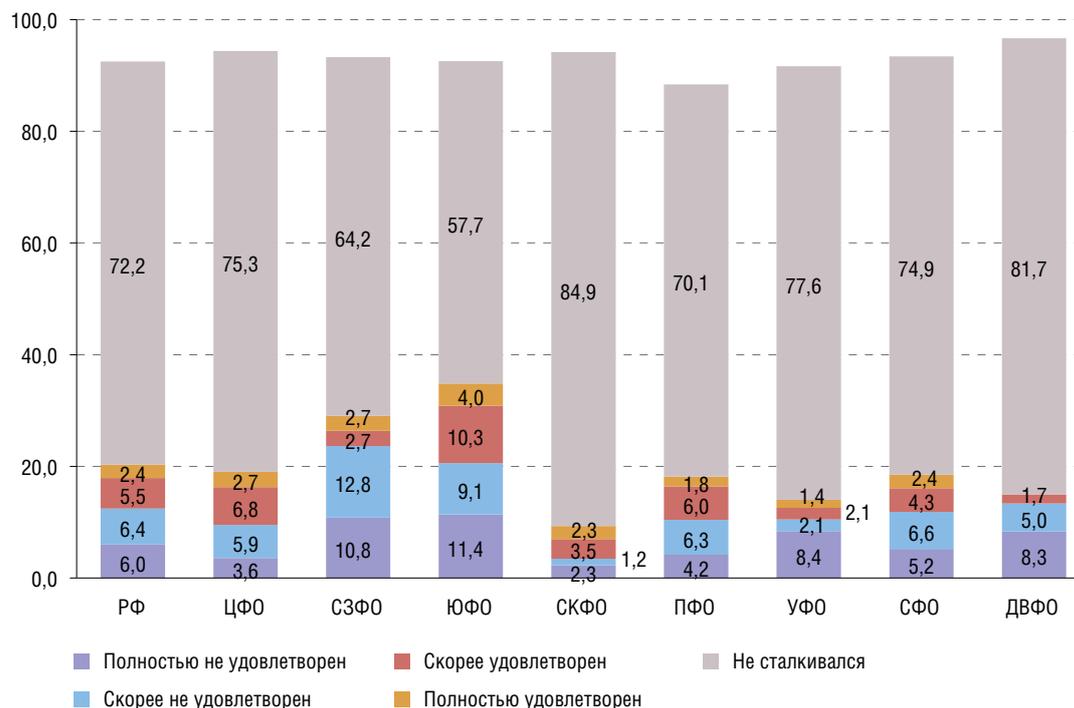
Рисунок 80. Удовлетворенность взрослого населения работой МФО при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, по округам, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 81. Удовлетворенность взрослого населения работой КПК при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, по округам, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 82. Удовлетворенность взрослого населения работой ломбардов при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

За отчетный период уровень удовлетворенности субъектами страхового дела снизился на 7,3 п.п., при этом, как и в предыдущие годы, большинство респондентов не смогли оценить работу субъектов страхового дела (55,4%). Наибольший уровень удовлетворенности указанным типом финансовых организаций наблюдается в ДВФО (41,6%) и ЮФО (28,5%), там же и самый высокий уровень неудовлетворенности – 26,7 и 21,2% соответственно.

За отчетный период уровень удовлетворенности СКПК снизился на 2,8 п.п., при этом, как и в предыдущие годы, большинство респондентов не смогли оценить работу СКПК (81,8%). Наибольший уровень удовлетворенности указанным типом финансовых организаций наблюдается в ЮФО (10,3%) и ПФО (5,4%), самый высокий уровень неудовлетворенности – в СЗФО (16,9%) и ЮФО (13,2%).

Почти во всех федеральных округах уровень удовлетворенности вкладами выше, чем уровень удовлетворенности кредитами. При этом наиболее высокий уровень удовлетворенности как вкладами (55,4%), так и кредитами (40,5%) наблюдается в СЗФО, а наиболее низкий – в СКФО (27,9 и 12,8% соответственно).

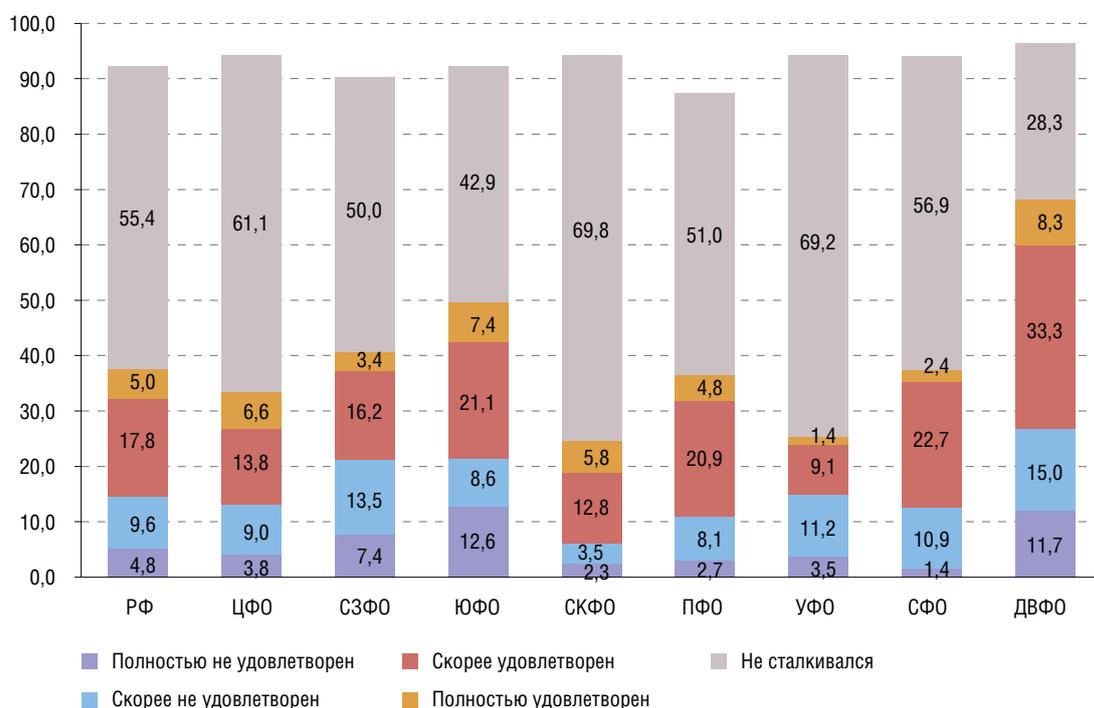
Наиболее высокие уровни удовлетворенности расчетными (дебетовыми) картами (включая зарплатные), кредитными картами, переводами и платежами наблюдаются в СЗФО (77,0; 38,5 и 73,7% соответственно), а наиболее низкие – в СКФО (59,3; 7,0 и 48,8% соответственно).

Наиболее высокие уровни удовлетворенности займами в МФО, КПК, СКПК и ломбардах наблюдаются в ЮФО и ПФО. При этом наиболее высокие уровни неудовлетворенности займами в МФО отмечены в СЗФО (19,6%) и ПФО (12%), займами в КПК – в СЗФО (15,5%) и ЮФО (8,5%), займами в СКПК – также в СЗФО (12,9%) и ЮФО (7,4%) и там же – займами в ломбардах – 23,0 и 13,1% соответственно.

Размещением средств в форме договора займа в МФО (6,9%) и КПК (5,7%) больше всего удовлетворено население ПФО, а в СКПК – население ЮФО (6,9%). При этом больше всего не удовлетворено размещением средств в МФО (18,2%), КПК (14,8%) и СКПК (12,9%) население СЗФО.

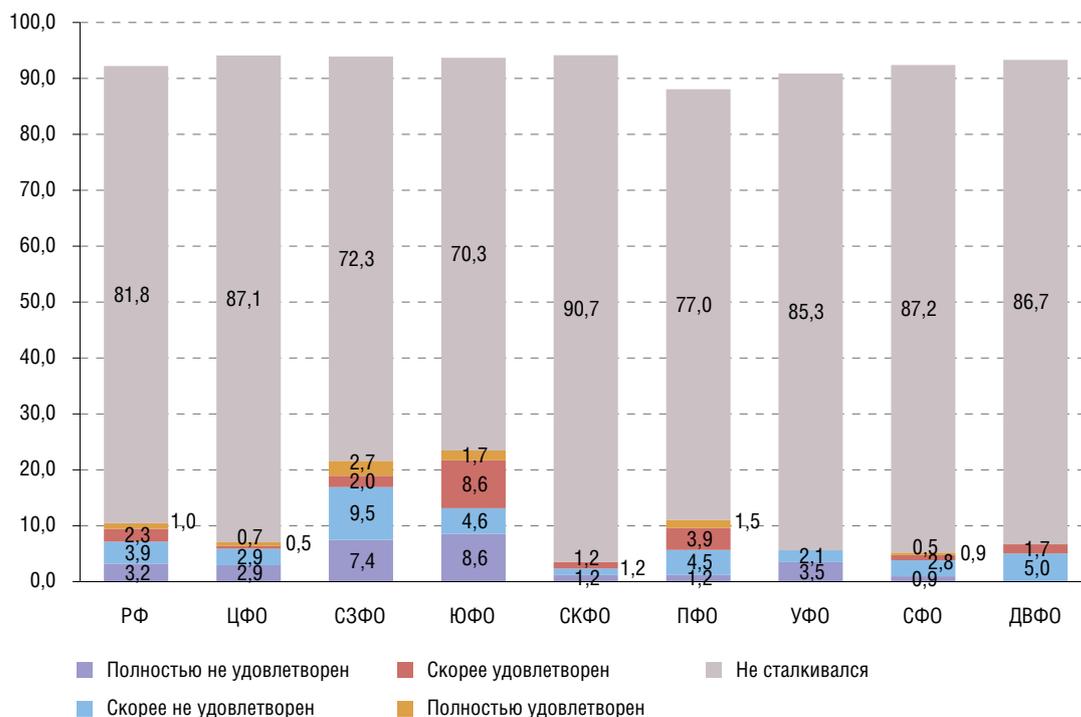
Следует отметить, что в СКФО население совсем не смогло оценить вышеуказанные финансовые продукты, тогда как в УФО были только те, кто не удовлетворен ими (7,0% – размещением средств в МФО в форме договора займа, 5,6% –

Рисунок 83. Удовлетворенность взрослого населения работой субъектов страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования и страховые брокеры) при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, по округам, %



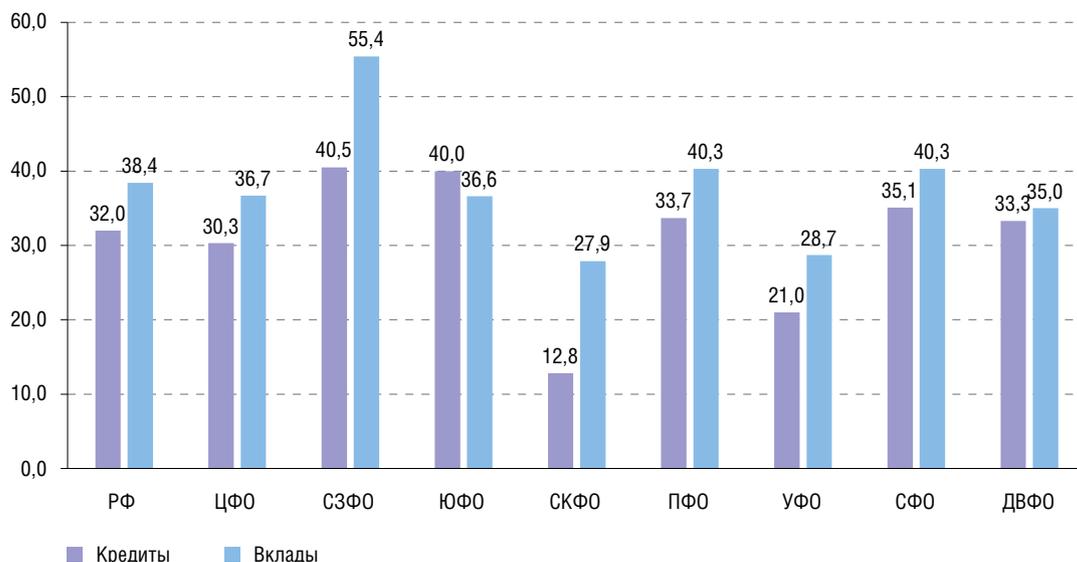
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 84. Удовлетворенность взрослого населения работой СКПК при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда сталкивалось с ними, по округам, %



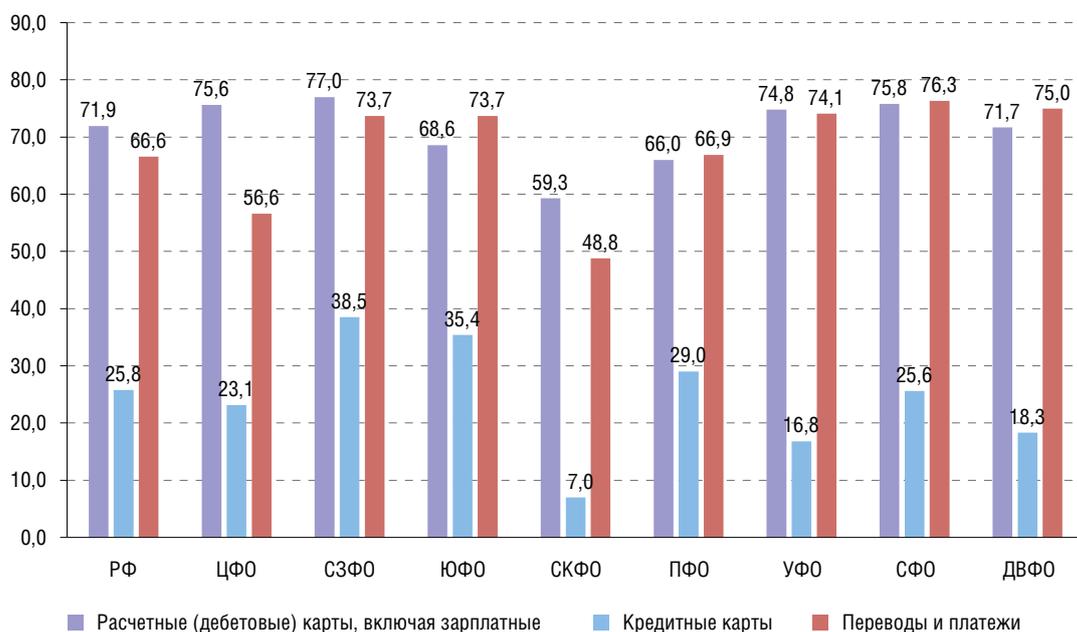
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 85. Доля взрослого населения, положительно оценивающего удовлетворенность финансовыми продуктами/услугами (кредиты, вклады), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 86. Доля взрослого населения, положительно оценивающего удовлетворенность финансовыми продуктами/услугами (расчетные (дебетовые) карты, кредитные карты, переводы и платежи), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

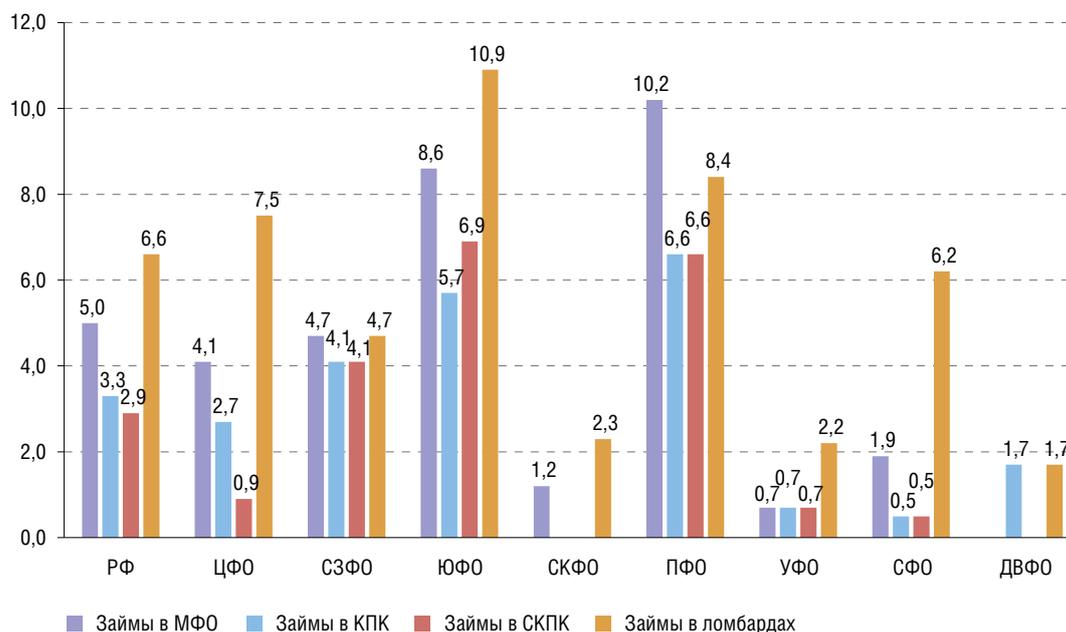
размещением средств в КПК в форме договора займа и 4,2% – размещением средств в СКПК в форме договора займа).

Наибольшие доли населения, сумевшего оценить добровольное страхование жизни, наблюдаются в СЗФО (36,5%) и ПФО (27,2%), другое добровольное страхование – также в СЗФО (38,6%) и ПФО (29,3%), ОМС – в СЗФО (75%) и ДВФО

(76,7%), другое обязательное страхование – в ЮФО (38,3%) и СЗФО (35,1%).

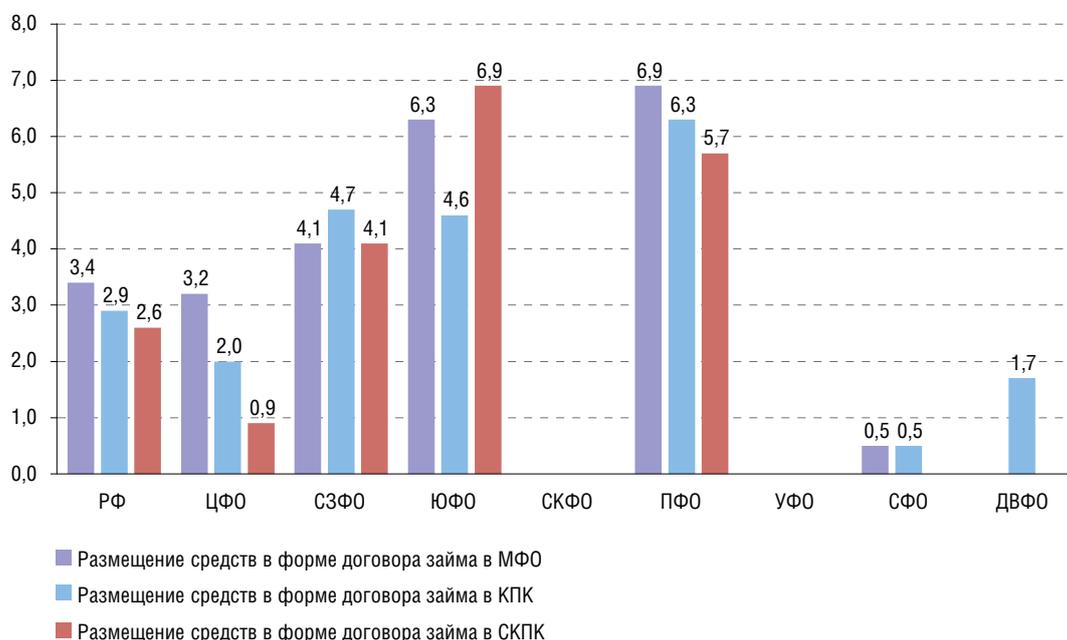
Наименьшие доли населения, оценившего указанные страховые продукты, приходятся на СКФО. При этом добровольными страховыми услугами больше всего удовлетворено население ПФО, а меньше всего – население СЗФО. Другим обязательным страхованием больше всего удовлет-

Рисунок 87. Доля взрослого населения, положительно оценивающего удовлетворенность финансовыми продуктами/услугами (займы), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 88. Доля взрослого населения, положительно оценивающего удовлетворенность финансовыми продуктами/услугами (размещение средств в форме договора займа), по округам, %



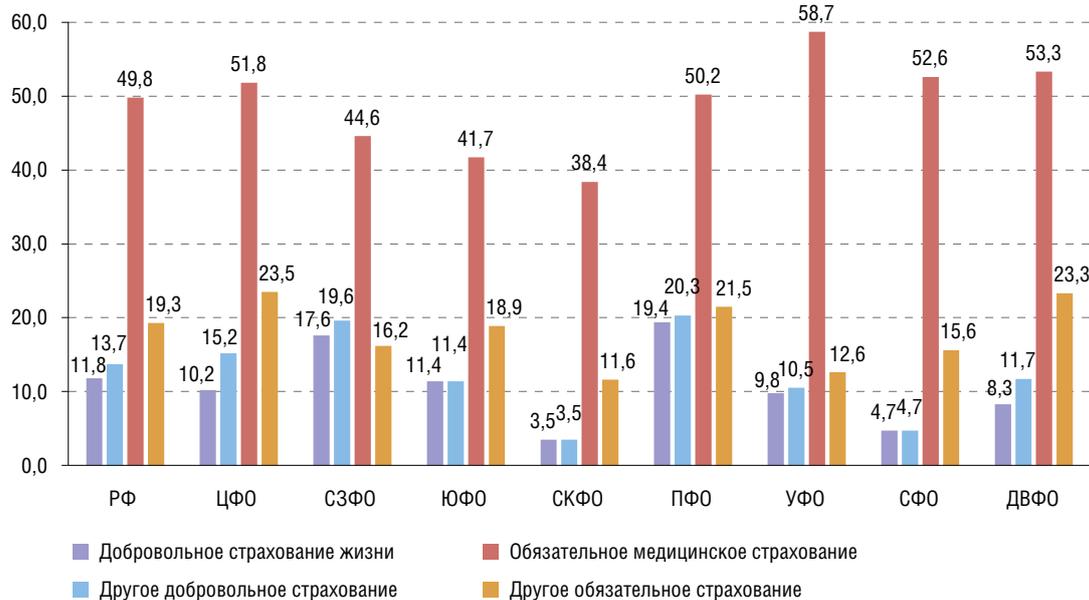
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ворено население ЦФО (23,5%) и ДВФО (23,3%), а не удовлетворено население ЮФО (19,4%) и СЗФО (18,9%).

За отчетный период значительно выросла (на 19,4 п.п.) доля населения, считающего, что в результате пользования финансовыми услуга-

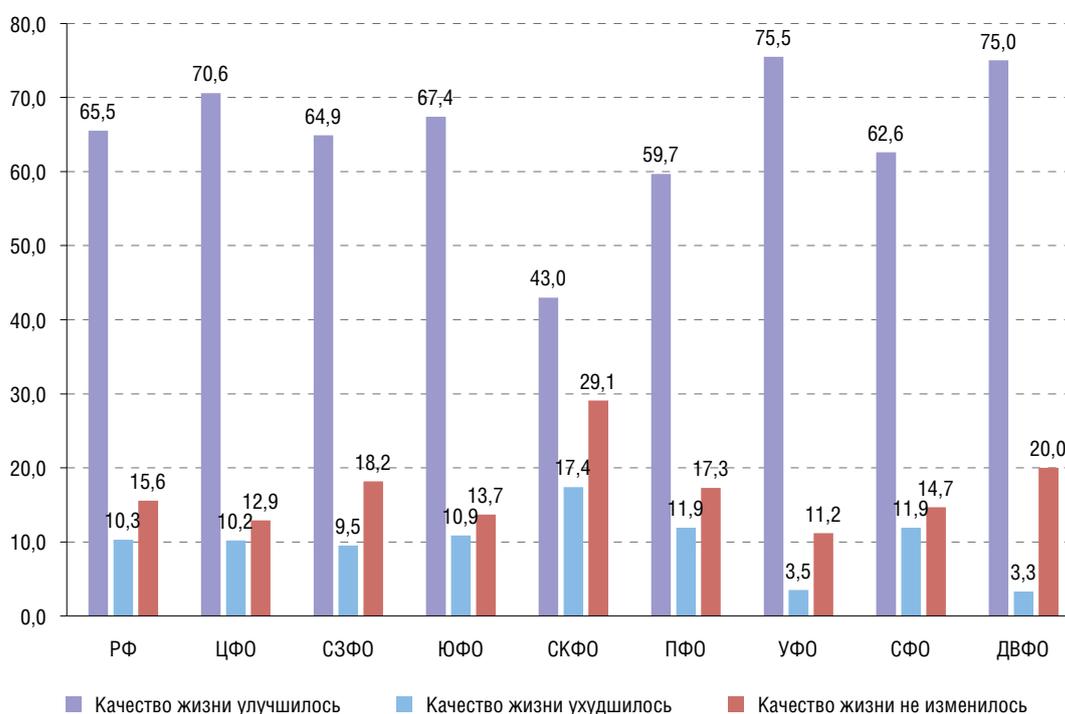
ми качество жизни улучшилось, и сократилась (на 12,5 п.п.) доля населения, считающего, что в результате пользования финансовыми услугами качество жизни ухудшилось. При этом наиболее оптимистично настроены жители УФО, а наиболее пессимистично – жители СКФО.

Рисунок 89. Доля взрослого населения, положительно оценивающего удовлетворенность финансовыми продуктами/услугами (страховые услуги), по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 90. Влияние пользования финансовыми услугами на качество жизни взрослого населения, по округам, %



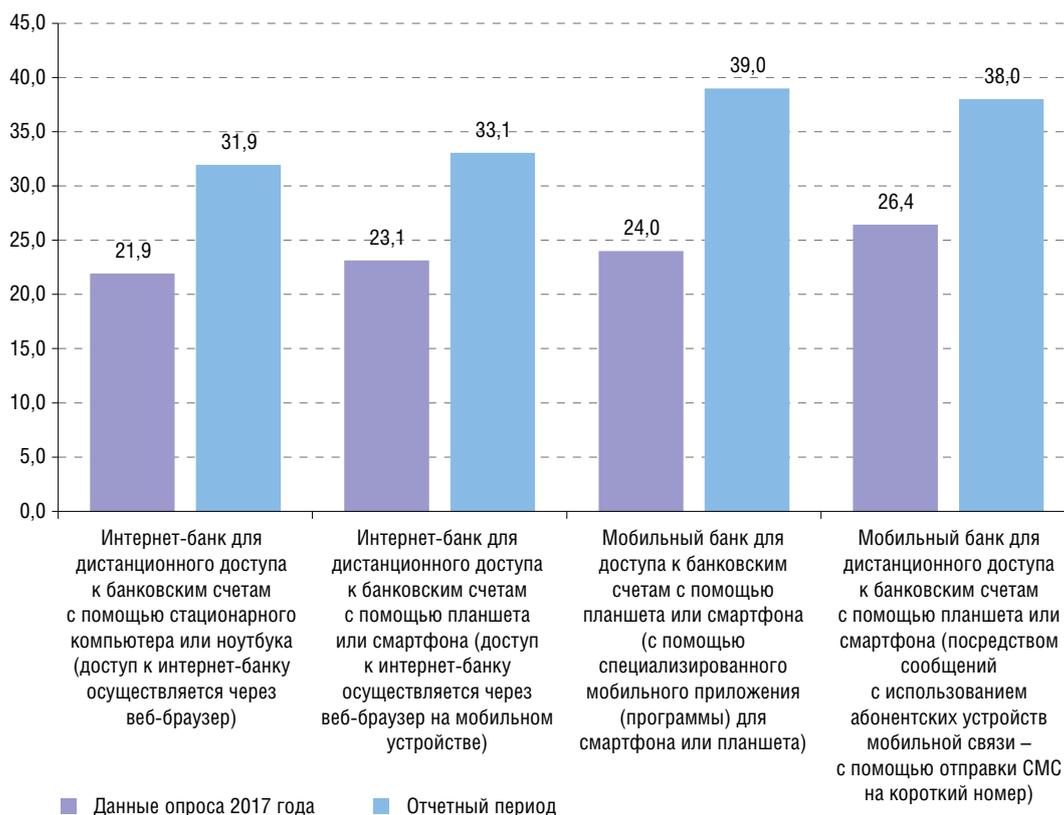
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Наиболее низкая доля населения, готового начать регулярно пользоваться дистанционными каналами доступа к финансовым услугам при наличии такой возможности, наблюдается в СКФО (44,2%), а наиболее высокая – в ЦФО (62,9%).

Среди жителей сел данный показатель составляет 50,9%. С увеличением возраста (после достижения 50 лет) данный показатель стремительно падает, и в группе населения в возрасте 71 года и старше он равен уже 18,8%. В группе пенсио-

Рисунок 91. Доля взрослого населения, готового начать регулярно пользоваться дистанционными каналами доступа к финансовым услугам при наличии такой возможности, по округам¹, %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 92. Уровень удовлетворенности дистанционными каналами доступа к финансовым услугам², %

Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

¹ Рассчитывается только для взрослого населения, не использующего дистанционное обслуживание при помощи интернет-банкинга или мобильного банкинга на постоянной основе.

² Доля населения, положительно оценившего (на 4 или 5 баллов из 5 максимальных) канал доступа к финансовым услугам одновременно по всем характеристикам: «легкость доступа, есть везде», «приемлемая стоимость», «хороший уровень защиты, безопасность», «быстрый доступ, приемлемое время ожидания».

неров (в том числе по инвалидности) данный показатель составляет 22,7%. Также он значительно ниже среднего уровня у населения с низкими доходами («Нам не всегда хватает денег даже на еду» (38,9%) и «У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема» (35,1%).

По сравнению с 2017 годом существенно возрос и уровень удовлетворенности указанными каналами доступа – около 10 п.п. для интернет-банкинга через стационарный компьютер / мобильное устройство и в среднем около 13 п.п. для мобильного банкинга через СМС-команды/приложение.

При этом наиболее высокие уровни удовлетворенности указанными каналами доступа наблюдаются у жителей Москвы и Санкт-Петербурга и городов-миллионников, в группе населения от 18 до 40 лет, среди учащихся/студентов и предпринимателей/самозанятых, в группе населения с высокими доходами («У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом»), а также у жителей ЦФО.

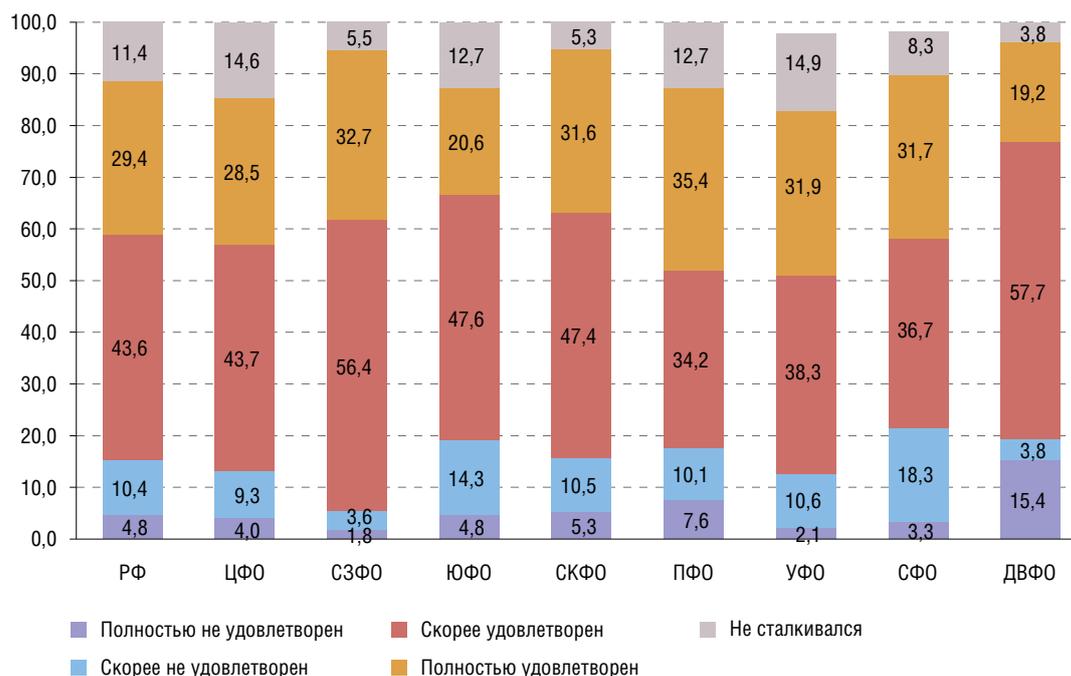
4.2. Полезность финансовых услуг для субъектов МСП

В России за отчетный период на 5,2 п.п. снизилась доля субъектов МСП, удовлетворенных работой КО при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними. При этом больше всего работой КО удовлетворены субъекты МСП в СЗФО (89,1%), а меньше всего – в ЮФО (68,2%).

За отчетный период на 1,4 п.п. сократилась доля субъектов МСП, удовлетворенных работой МФО. При этом уровень неудовлетворенности работой данных финансовых организаций (5,2%) превышает уровень удовлетворенности ими (3,4%).

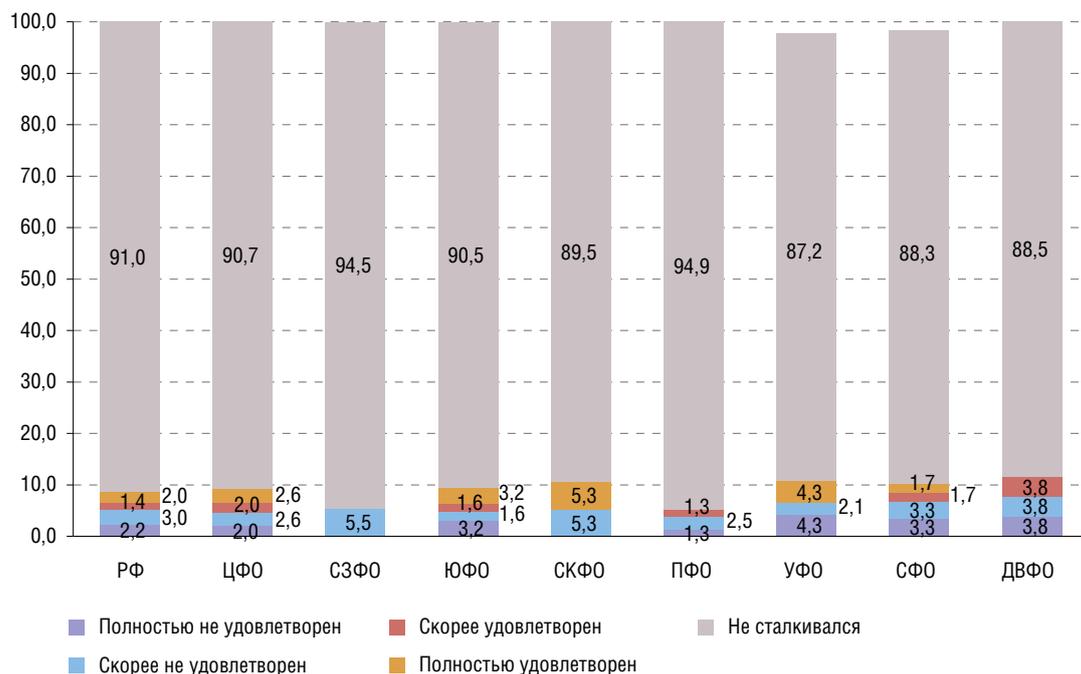
В России на момент опроса доли субъектов МСП, удовлетворенных и не удовлетворенных работой КПК, были равны (по 2%). При этом в УФО все субъекты МСП, сумевшие оценить работу КПК, были полностью удовлетворены ими (2,1%), а в ЮФО полностью не удовлетворены (4,8%) или полностью удовлетворены (3,2%). Опрошенными

Рисунок 93. Удовлетворенность субъектов МСП работой КО при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



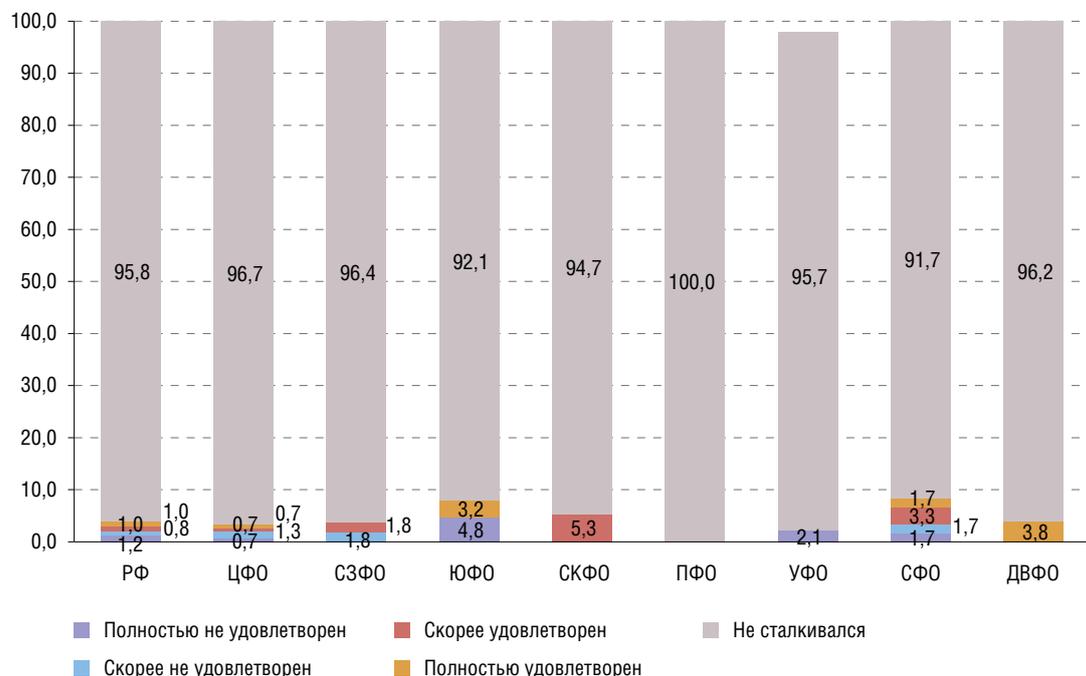
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 94. Удовлетворенность субъектов МСП работой МФО при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 95. Удовлетворенность субъектов МСП работой КПК при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



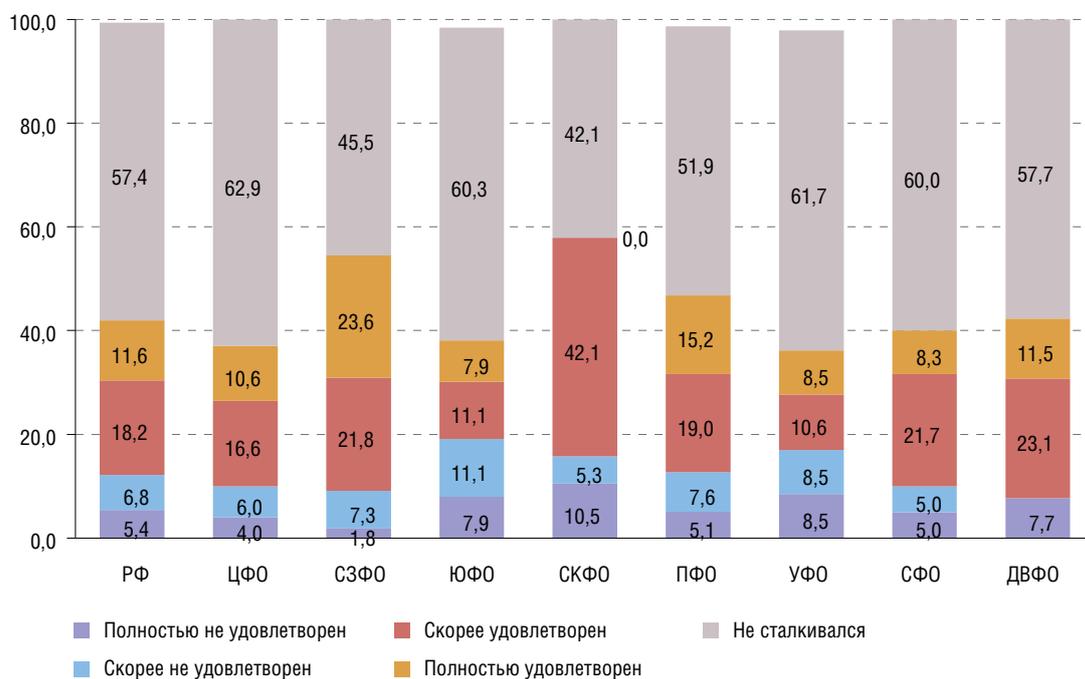
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

субъекты МСП в ПФО совсем не смогли оценить работу КПК.

За отчетный период на 6,2 п.п. снизился уровень удовлетворенности субъектов МСП страхо-

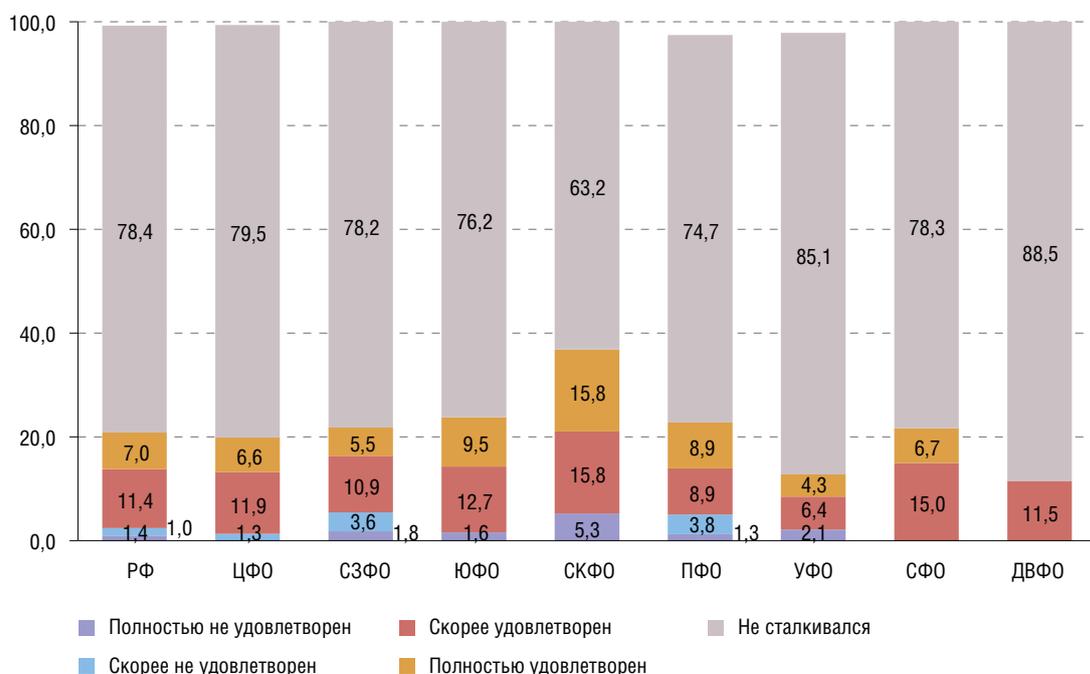
выми компаниями. При этом в большинстве федеральных округов уровень удовлетворенности данным типом финансовых организаций существенно превосходит уровень неудовлетворен-

Рисунок 96. Удовлетворенность субъектов МСП работой страховых компаний при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



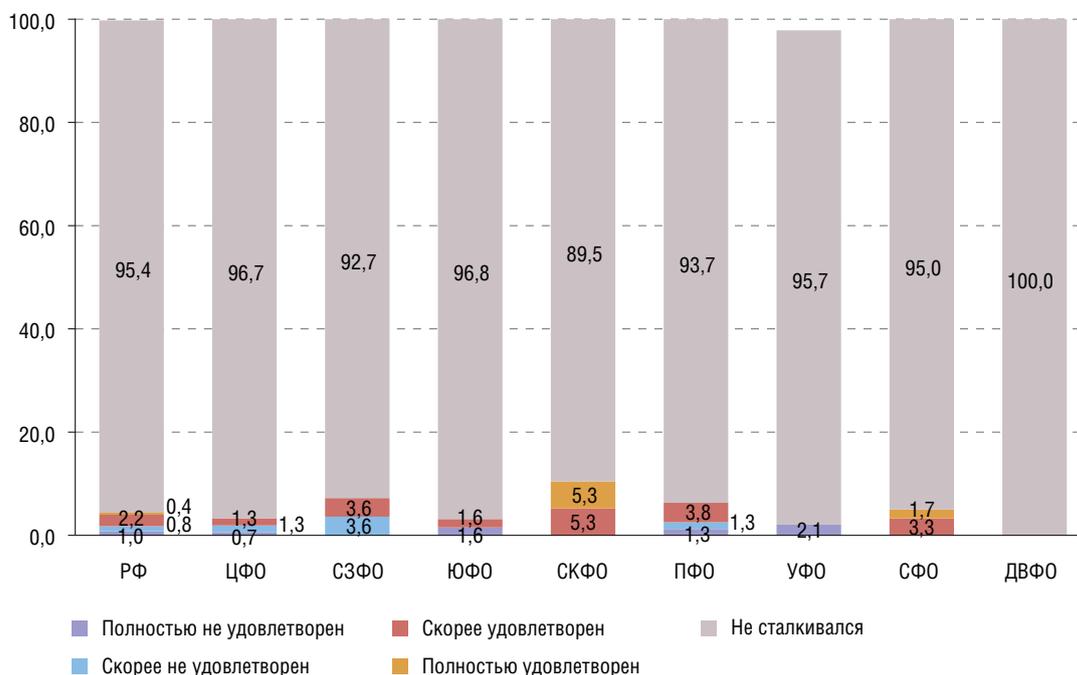
Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 97. Удовлетворенность субъектов МСП работой лизинговых компаний при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 98. Удовлетворенность субъектов МСП работой факторинговых компаний при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

ности, кроме ЮФО (уровни удовлетворенности и неудовлетворенности равны) и УФО (уровень удовлетворенности превосходит уровень неудовлетворенности всего на 2,1 п.п.).

За отчетный период на 2 п.п. снизилась доля субъектов МСП, удовлетворенных лизинговыми компаниями. При этом наибольший уровень удовлетворенности данными финансовыми организациями наблюдается в СКФО (31,6%) (на 13,2 п.п. выше, чем в среднем по России), а наибольший уровень неудовлетворенности – в СЗФО (5,4%), ПФО (5,1%) и в СКФО (5,3%).

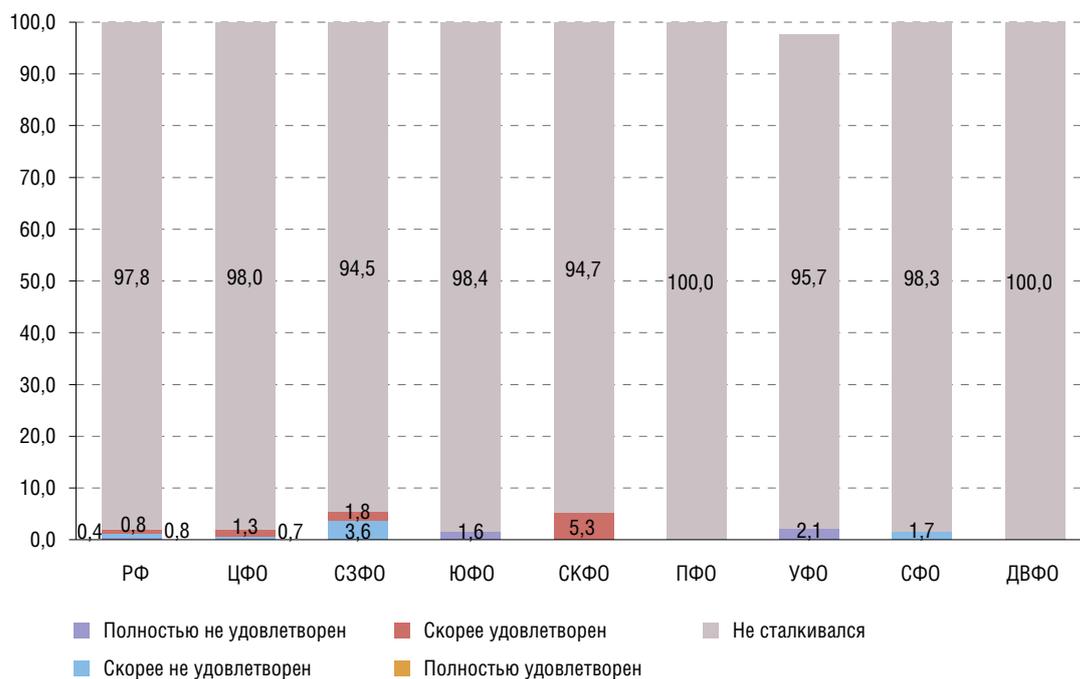
За отчетный период на 2 п.п. сократилась доля субъектов МСП, удовлетворенных работой факторинговых компаний. При этом самый высокий уровень удовлетворенности данными финансовыми организациями наблюдается в СКФО (10,6%), а наиболее высокий уровень неудовлетворенности – в СЗФО (3,6%).

За отчетный период на 1,6 п.п. снизилась доля субъектов МСП, удовлетворенных работой СКПК. Наиболее высокий уровень удовлетворенности СКПК наблюдается в СКФО (5,3%), а самый высокий уровень неудовлетворенности – в СЗФО (3,6%).

В ПФО и ДВФО опрошенные субъекты МСП совсем не смогли оценить работу СКПК.

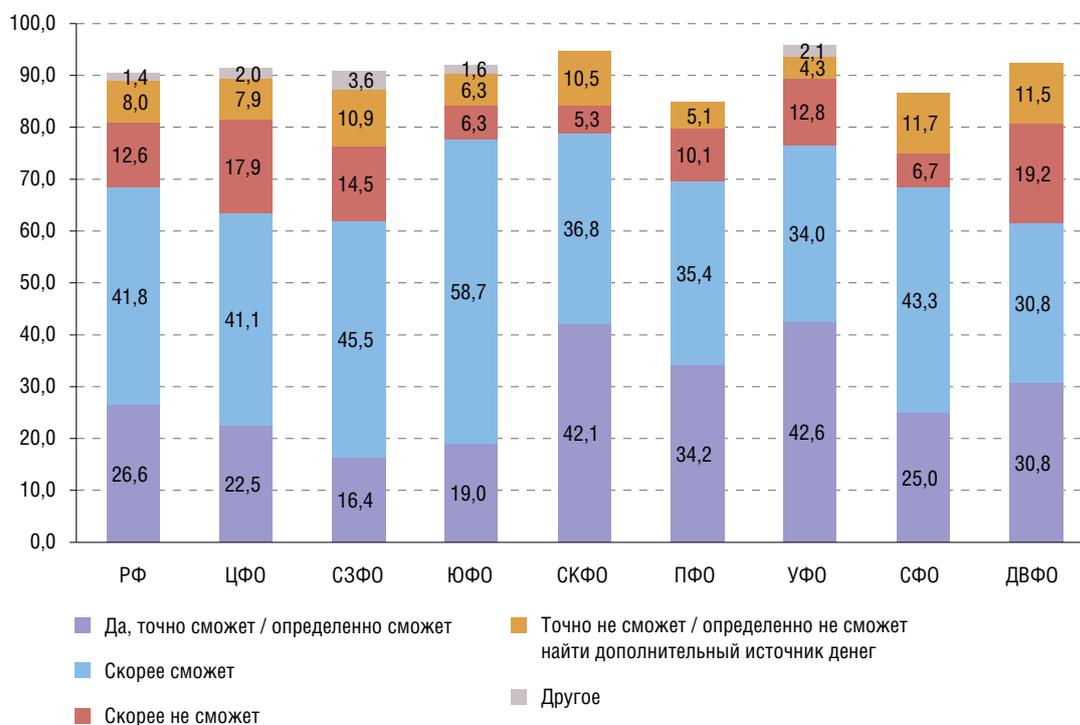
За отчетный период практически не изменились доли субъектов МСП, считающих, что их бизнес точно сможет / скорее не сможет / точно не сможет найти дополнительный источник денег в чрезвычайной ситуации, и на 4,8 п.п. сократилась доля субъектов МСП, считающих, что они скорее смогут найти такой источник денег. При этом наиболее пессимистично настроены субъекты МСП в ДВФО: 30,7% субъектов МСП округа считают, что скорее не смогут или точно не смогут найти дополнительный источник денег в случае чрезвычайной ситуации.

Рисунок 99. Удовлетворенность субъектов МСП работой СКПК при оформлении и/или использовании финансовых услуг для бизнеса или в любых других случаях, когда сталкивались с ними, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

Рисунок 100. Оценка субъектами МСП возможности финансирования бизнеса в чрезвычайной ситуации, по округам, %



Источник: опрос, проведенный по заказу Банка России.

5. ПРИЛОЖЕНИЕ

5.1. Методология опроса

Опрос физических лиц

МЕТОДОЛОГИЯ СБОРА ИНФОРМАЦИИ

Количественное исследование по технологии омнибус. Ежемесячное репрезентативное всероссийское исследование, в анкету которого одновременно включаются разные тематические блоки вопросов от нескольких заказчиков.

Респонденты сами выбирают наиболее удобный для себя метод опроса:

- уличный опрос вблизи офисных, деловых и торговых центров (TAPI);
- опрос по месту жительства (в жилых районах, у подъезда, TAPI);
- онлайн-опрос с рекрутом через онлайн-панель (CAWI);
- онлайн-опрос с предрекрутом (hybrid CATI):
 - через мобильные телефоны,
 - через стационарные телефоны,
 - через социальные сети.

ВЫБОРКА

Всероссийская выборка – 1600 респондентов, – репрезентирующая население России старше 18 лет по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта (распределение согласно официальной статистике).

Статистическая погрешность данных на общероссийском уровне при 95% доверительной вероятности не более 2,5%.

Опрос проводится не менее чем в 150 населенных пунктах в 42 регионах. Охвачены все федеральные округа.

КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА:

- не менее 20% анкет каждого интервьюера (проверка по телефону – через установление факта интервью и достоверности указанных ответов);
- автоматический контроль полноты заполнения анкеты, аудиозапись, контроль GPS-координат;
- логический и арифметический контроль данных.

Опрос субъектов МСП

МЕТОДОЛОГИЯ СБОРА ИНФОРМАЦИИ

Количественное исследование. Телефонное интервью (CATI) с руководящими сотрудниками предприятий, принимающими финансовые решения:

- генеральный директор и его первые заместители;
- коммерческий директор;
- финансовый директор;
- главный бухгалтер;
- начальники департаментов и отделов.

ВЫБОРКА

Выборка из 500 предприятий позволяет получить данные в разрезе:

- организационно-правовой формы (ИП / юридические лица);
- размера бизнеса (микро/малый/средний) – по обороту и числу сотрудников;
- отрасли (ОКВЭД);
- географии (по федеральным округам);
- типа населенного пункта (малые/средние/крупные города / мегаполисы).

Статистическая погрешность данных на общероссийском уровне при 95-процентной доверительной вероятности – не более 5%.

5.2. Описательная статистика респондентов – физических лиц

Общее количество опрошенных в России и по округам, человек

РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
1 600	442	148	175	86	335	143	211	60

Общее количество опрошенных в зависимости от пола, человек

Мужской	Женский	Всего
712	888	1 600

Общее количество опрошенных в зависимости от возраста, человек

18–20 лет	21–25 лет	26–30 лет	31–35 лет	36–40 лет	41–45 лет	46–50 лет	51–55 лет	56–60 лет	61–65 лет	66–70 лет	71 год и старше	Всего
61	137	173	187	157	143	135	169	201	105	68	64	1 600

Общее количество респондентов по типу занятости, человек

Тип занятости	Количество респондентов
Работаю по найму	970
Предприниматель, самозанятый	77
Пенсионер (в том числе по инвалидности)	339
Учащийся, студент	56
Временно не работаю, безработный	69
Занят домашним хозяйством, нахожусь в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком	73
Другое	8
Затрудняюсь ответить / отказ	8
Всего	1 600

Общее количество респондентов в зависимости от материального положения, человек

Материальное положение	Количество респондентов
Нам не всегда хватает денег даже на еду	36
У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема	191
Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомата нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит	736
В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но машина для нас – непозволительная роскошь	442
Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру	102
У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом	24
Отказ от ответа / затрудняюсь ответить	69
Всего	1 600

5.3. Описательная статистика респондентов – субъектов МСП

Общее количество опрошенных субъектов МСП в России и по округам, единиц

ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО	Всего
151	55	63	19	79	47	60	26	500

Форма (по СПАРК), единиц

ЮЛ	ИП
364	136

Общее количество субъектов МСП в зависимости от размера, единиц

Микропредприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие	Индивидуальный предприниматель	Всего
279	35	50	136	500

Субъекты МСП по количеству лет деятельности, единиц

1–7 лет	8–17 лет	18–27 лет	Более 28 лет	Затруднились ответить	Всего
242	164	82	12	0	500

Субъекты МСП по количеству сотрудников, единиц

1–15 человек	16–100 человек	101 и более человек	Затруднились ответить	Всего
372	107	21	0	500

Субъекты МСП по обороту за год (по СПАРК), единиц

До 12 млн руб.	От 12 до 24 млн руб. вкл.	От 24 до 60 млн руб. вкл.	От 60 до 120 млн руб. вкл.	От 120 до 400 млн руб. вкл.	От 400 до 800 млн руб. вкл.	От 800 млн до 1 млрд руб. вкл.	От 1 до 2 млрд руб. вкл.	Нет ответа
182	29	29	21	20	18	6	10	185

