



Банк России

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ  
НАПРАВЛЕНИЯ  
РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ  
И НАДЗОРА: ТЕКУЩИЙ  
СТАТУС И НОВЫЕ ЗАДАЧИ**

Москва  
2024

Материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.

Если у вас есть вопросы и предложения, направляйте их на адрес [svc\\_dbra@cbr.ru](mailto:svc_dbra@cbr.ru).

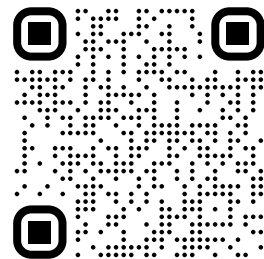
Критерии для оформления предложений:

1. Описание изменений, включая:
  - недостатки действующей нормы;
  - преимущества нового подхода.
2. Статистические данные и примеры (с необходимыми деталями), обосновывающие внесение предлагаемых изменений.

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2024



## ОГЛАВЛЕНИЕ

- Сделано      ● Приостановлена  
● В работе      ★ Новая инициатива

	Инициативы	Внедрение	Статус	Стр.
<b>СТРАТЕГИЧЕСКИЕ АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ: ДЛЯ ПОСТЕПЕННОГО ПРИЗНАНИЯ ПОНЕСЕННЫХ ПОТЕРЬ И ПОДДЕРЖАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА КРЕДИТОВАНИЯ</b>				
1	Временное снижение надбавок к капиталу банков и определение правил распределения прибыли	2023	●	6
2	Постепенное резервирование заблокированных активов	2024	●	7
<b>КАПИТАЛ: ПОЛЕЗНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА</b>				
3	Развитие риск-чувствительного стимулирующего регулирования для проектов по обеспечению технологического суверенитета и структурной адаптации экономики	2025	●	8
4	Обязательный перевод СЗКО на ПВР	2024–2025	●	9
5	Перевод всех БУЛ на финализированный подход	2025	●	10
6	Уточнение критериев для включения субординированных инструментов в капитал	2026	●	10
7	Уточнение критериев для отнесения заемщиков к инвестклассу	2024–2025	●	11
8	Риск-чувствительный лимит для ограничения концентрации им-мобилизованных активов	2025	●	12
9	Совершенствование методики определения СЗКО и установление дифференцированных надбавок за системную значимость	по результатам разработки	●	13
<b>КРЕДИТНЫЕ РИСКИ: ПОВЫШЕНИЕ ТОЧНОСТИ ОЦЕНКИ НА ОСНОВЕ НАКОПЛЕННОЙ СТАТИСТИКИ</b>				
10	Анализ перспектив сближения подходов по пруденциальному резервированию с МСФО	по результатам исследований	●	15
11	Совершенствование подходов к ограничению концентрации кредитных рисков	2025–2026	●	16
12	Уточнение подходов к определению связанных с банком лиц для ограничения их кредитования	2024–2025	●	17
13	Ограничение страновых рисков в связи с изменением географии операций	–	●	18
14	Использование национальных рейтингов в регулировании	2023–2026	●	19
15	Резервирование условных обязательств кредитного характера (УОКХ) с учетом вероятности раскрытия	2024–2025	●	20
16	Совершенствование резервирования финансирования строительства жилья	2025	●	21
17	Упрощение требований к резервированию факторинга	2024	●	22
18	Уточнение риск-весов для ипотечных кредитов	2025	★	22
<b>ПРОЧИЕ РИСКИ: УТОЧНЕНИЕ ПОДХОДОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО УРОКАМ ТЕКУЩЕГО КРИЗИСА</b>				
19	Модернизация нормативов ликвидности с учетом национальных особенностей	2024–2025	●	24
20	Повышение качества управления процентным риском банковского портфеля	по результатам исследований	●	25
21	Уменьшение подверженности банков валютному риску / стимулирование девальютизации	2024–2025	●	26
22	Настройка регулирования рыночного риска	2024–2025	●	27
23	Оценка рисков цифровых финансовых активов	2024–2025	●	29
24	Учет климатических рисков в банковском регулировании	по результатам исследований	●	29
25	Развитие требований к операционной устойчивости и операционной надежности банков	2024	★	31

	Инициативы	Внедрение	Статус	Стр.
<b>РОЗНИЧНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ: КОМПЛЕКСНЫЕ МЕРЫ В МИКРО- И МАКРОРЕГУЛИРОВАНИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОЛГОСРОЧНОГО ЗДОРОВОГО РАЗВИТИЯ СЕГМЕНТА</b>				
26	Снижение рисков розничного кредитования за счет лучшей информированности заемщиков	2024–2025	●	32
27	Регулирование рассрочки оплаты товаров	по результатам разработки	●	33
28	Совершенствование методики расчета показателя долговой нагрузки и определения дохода розничных заемщиков	по результатам разработки	●	34
29	Накопление макропруденциального буфера капитала и пересмотр подхода к учету надбавок	2023–2025	●	35
<b>ПРОЧЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ОТДЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ, НОВЫХ ПРОДУКТОВ И БИЗНЕС-МОДЕЛЕЙ</b>				
30	Уточнение формата раскрытия информации	по результатам анализа	●	37
31	Оптимизация отчетности для небольших банков	по результатам обсуждения	●	37
32	Изменение подходов к пруденциальной консолидации для более полного учета рисков	по результатам исследования	●	38
33	Долгосрочное финансирование для снижения балансовых рисков банков и финансирования экономики	2025–2026	●	39
34	Дифференциация лимита страхового возмещения и ставок взносов в систему страхования вкладов (ССВ) для снижения структурных рисков	2025–2026	●	39
35	Дифференциация требований по соблюдению ряда нормативов с уплатой повышенных взносов в ФОСВ или иные фонды («оранжевая зона» нормативов)	по результатам обсуждения	★	40
36	Развитие потенциала малых банков	по результатам обсуждения	●	41
37	Создание фонда поддержки банковского сектора	по результатам обсуждения	●	42
38	Развитие партнерского финансирования	по результатам эксперимента	●	42
39	Допуск филиалов иностранных банков на российский рынок	2024–2025	★	43
<b>НАДЗОРНАЯ ОЦЕНКА: РАЗВИТИЕ ПРОДВИНУТЫХ ПОДХОДОВ И ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ К СТРЕССУ</b>				
40	Изменение подходов к оценке экономического положения банков на основе системы надзорных рейтингов	2025–2026	●	44
41	Усиление роли надзорного стресс-тестирования	по результатам обсуждения	●	45
42	Повышение качества ПВФУ и готовности банков к кризисам	2024–2025	●	46
43	Развитие внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК)	по результатам обсуждения	●	48

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий материал посвящен результатам работы Банка России в 2023 г. над приоритетными регуляторными инициативами, опубликованными в декабре 2022 г. в документе [«Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора»](#). По некоторым направлениям работа уже завершена, по другим продолжается, при этом появились и новые идеи – обо всем этом мы рассказываем в настоящем документе.

В 2023 г. мы продолжили сворачивать антикризисные послабления, которые вводились для снижения эффекта санкций и экономической неопределенности, возникшей в 2022 году. Продолжают действовать лишь несколько долгосрочных мер поддержки банков и экономики, самые важные из которых – временное снижение надбавок поддержания достаточности капитала и за системную значимость с постепенным восстановлением до целевого уровня (3,5% – СЗКО, 2,5% – БУЛ) к 2028 г. и отсрочка по формированию резервов по заблокированным активам (возможность поэтапного резервирования до 2032 г. будет встроена в регулирование).

За прошлый год было возобновлено раскрытие отчетности, внедрено стимулирующее регулирование для трансформационных проектов, повышены требования к качеству капитала банков. Также приняты законы, благодаря которым заемщики будут лучше понимать реальную стоимость кредитов и иметь вдвое больше времени, чтобы отказаться от навязанных услуг. Кроме того, любой гражданин уже с 01.05.2024 сможет без комиссий переводить онлайн до 30 млн руб. в месяц между своими счетами в разных банках.

Эти изменения позволят банкам сохранить потенциал кредитования, уделяя особое внимание повышенным требованиям к качеству капитала, активов, особенно в части оценки рисков, а также будут способствовать выравниванию конкурентного поля.

В фокусе нашего внимания на 2024 г. – повышение устойчивости банков с учетом необходимости стимулировать конкурентное развитие рынка, а также защита интересов их клиентов.

### **В наших ближайших планах:**

- интеграция в регулирование новых подходов в части ОВП и рыночного риска, развитие регулирования процентного риска банковского портфеля;
- развитие риск-чувствительного стимулирующего регулирования, в частности распространение на новых участников и дополнительные виды проектов и инструментов;
- уточнение порядка резервирования для нескольких кредитных сегментов (заблокированных активов, розницы, МСП, проектного финансирования);
- завершение работы над концепцией нового норматива ликвидности;
- совершенствование ССВ – дифференциация страховых сумм и отчислений в ФОСВ в зависимости от срока, вида вклада; проработка риск-ориентированного подхода к дифференциации отчислений;
- уточнение требований к ПФУ;
- новые подходы к надзорной оценке экономического положения банков, ВПОДК; регулированию рисков концентрации, иммобилизованных активов;
- регулирование деятельности иностранных филиалов;
- работа над такими долгосрочными темами, как фонд поддержки банковского сектора и банковские объединения.

# СТРАТЕГИЧЕСКИЕ АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ: ДЛЯ ПОСТЕПЕННОГО ПРИЗНАНИЯ ПОНЕСЕННЫХ ПОТЕРЬ И ПОДДЕРЖАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА КРЕДИТОВАНИЯ

## 1. Временное снижение надбавок к капиталу банков и определение правил распределения прибыли

### Сделано

#### Какую задачу решаем

В результате санкций банки столкнулись с трудностями, вызванными в том числе ограничением доступа к внешним финансовым рынкам, блокировкой активов, валютной переоценкой. Для отдельных банков это могло привести к несоблюдению надбавок к нормативам достаточности капитала, а также сокращению межбанковских операций (эффект «стигмы»). Временное снижение надбавок позволяет банкам постепенно признавать потери, вызванные санкциями, и использовать высвободившиеся ресурсы для кредитования.

Что касается правил распределения прибыли, то мы видим свою задачу в формировании дополнительных механизмов повышения заинтересованности менеджмента банков в поддержании финансовой устойчивости в случае стресса.

#### Что уже сделано

Мы [временно обнулили](#) надбавку поддержания достаточности капитала и надбавку за системную значимость кредитных организаций и банковских групп, а также установили 5-летний график их восстановления – до 01.01.2028 на уровне 3,5% для СЗКО и 2,5% для БУЛ ([Указание № 6393-У](#), [Указание № 6394-У](#)<sup>1</sup> на консолидированном уровне; [решение Совета директоров от 29.12.2022](#) по надбавкам и бонусам).

Сейчас при соблюдении графика КО могут распределять не более половины прибыли текущего и предшествующего годов на дивиденды и компенсационные/стимулирующие выплаты, направлять ее на иные цели, предусмотренные статьей 24 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». При этом прибыль прошлых лет они распределять не могут. Однако если банк соблюдает целевые уровни надбавок (3,5% для СЗКО и 2,5% для БУЛ), то такие ограничения по распределению прибыли на него не распространяются.

Снижение требований к надбавкам облегчило признание потерь для КО, поддержало кредитование экономики и позволило заместить внешний долг компаний, а также стратегических и приоритетных проектов. На 01.01.2024 послаблением пользовались 9 банков, что позволило им нарастить кредитный портфель за 2023 год. Без послаблений прирост их портфеля был бы в разы ниже или отсутствовал вовсе, если учитывать консервативный подход банков к соблюдению нормативов и необходимость поддерживать буфер капитала.

#### Дальнейшие планы

**НОВОЕ:** изучаем необходимость внесения изменений в статью 24 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», устанавливающих ограничения для компенсационных и стимулирующих выплат менеджменту (бонусов) при нарушении надбавок из-за реализации рисков, вызванных неверными бизнес-решениями руководства банков.

<sup>1</sup> См. описание актов в списке сокращений, стр. 50.

## 2. Постепенное резервирование заблокированных активов

### В работе

#### Какую задачу решаем

В результате санкций часть активов российских банков оказалась заблокированной. В основном это коснулось требований к контрагентам из недружественных стран<sup>2</sup> и платежей по ценным бумагам, которые зависли в Euroclear/Clearstream. У ряда банков также были заблокированы средства и ценные бумаги в российских инфраструктурных организациях (НРД, СПБ Биржа) после введения в отношении них санкций.

Перспективы возврата этих активов представляются неопределенными, несмотря на то что с юридической точки зрения они пока не конфискованы. С одной стороны, нельзя игнорировать факт их обесценения. С другой стороны, одномоментное создание по заблокированным активам 100% резервов представляется излишне консервативным подходом. Его применение привело бы к существенному сокращению капитала отдельных банков, снижению потенциала кредитования. Требуется сбалансированное решение, которое поможет отразить риски по заблокированным активам с учетом их правового статуса, но не приведет к неоправданным негативным последствиям для банков и их клиентов.

#### Что уже сделано

[Предоставили КО возможность](#) до 01.10.2024 не учитывать факт блокировки активов при формировании по ним резервов. При этом резерв по таким активам должен быть не менее сформированного по состоянию на 01.02.2022. Это позволило КО не признавать одномоментно потери от факта блокировки активов. В феврале 2024 г. мы представили банковскому сообществу подходы к резервированию заблокированных активов и планируем, что банки будут формировать резервы поэтапно до конца 2032 года.

[Установили порядок](#) бухгалтерского учета активов и обязательств КО (действует с 01.01.2024), в отношении которых действуют меры ограничительного характера, чтобы избежать в дальнейшем «бумажного» результата от переоценки.

[Уточнили подходы](#) по расчету нормативов по заблокированным активам (подробнее – в [Обзоре банковского регулирования](#) за II квартал 2023 г.):

- нормативы концентрации не рассчитываются в отношении требований к НКО, осуществляющим функции квалифицированных ЦК или являющимся РД, в части заблокированных активов, поскольку у банков уже фактически нет возможности управлять риском концентрации по таким активам;
- активы, которые заблокированы, исключаются из состава ликвидных и включаются в расчет нормативов достаточности капитала с коэффициентом 100%, поскольку фактически они не могут быть реализованы.

[Утвердили порядок](#) согласования перечня имущества и обязательств, передаваемых юрлицу, созданному в результате реорганизации КО, чтобы банки под санкциями могли проводить реорганизации в форме выделения юрлица и передавать с балансов заблокированные активы.

[Мера продлена на 2024 год.](#)

#### Дальнейшие планы

[Внедрить в регулирование](#) рассрочку по формированию резервов по заблокированным активам до конца 2032 г. (для КО – ЦК/РД – до конца 2027 г.) **(2024)**.

<sup>2</sup> Требования к иностранным банкам (например, остатки на корсчетах, МБК или требования по расторгнутым договорам по ПФИ), вложения в дочерние организации, кредиты и прочие требования к заемщикам – резидентам недружественных стран, а также облигации эмитентов – резидентов этих стран.

## КАПИТАЛ: ПОЛЕЗНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА

### 3. Развитие риск-чувствительного стимулирующего регулирования для проектов по обеспечению технологического суверенитета и структурной адаптации экономики

#### В работе

#### Какую задачу решаем

Для адаптации экономики к новым условиям требуются значительные вложения. При этом внешние рынки капитала пока остаются закрытыми, а внутренние ресурсы финансовой системы, в том числе запас капитала, ограничены. Поэтому нужно развивать механизмы, которые позволяют приоритизировать финансирование наиболее важных для экономического развития направлений, в том числе проектов, направленных на обеспечение технологического суверенитета и структурной перестройки экономики.

#### Что уже сделано

[Внедрили](#) риск-чувствительное стимулирующее регулирование для поддержки кредитования проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики (ТС и САЭ) ([указания № 6436-У](#) и [№ 6443-У](#)). Критерии проектов (таксономия), на которые распространяется новое регулирование, [утверждены](#) Правительством Российской Федерации. Теперь банки с универсальной лицензией могут кредитовать соответствующие таксономии проекты с меньшей нагрузкой на капитал, что расширяет возможности по кредитованию ТС и САЭ. Снижение нагрузки на капитал может составлять от 10 до 70% от стандартной величины кредитного риска по ссуде в зависимости от значимости проекта и кредитного качества ссуды, в том числе определяемого с помощью [национальных кредитных рейтингов](#). При этом максимально возможное снижение нагрузки (лимит стимулов) определяется для каждого банка индивидуально в зависимости от его запаса капитала и исторической рентабельности.

#### Дальнейшие планы

1. Уточнить требования к кредитам, на которые могут распространяться стимулы, и максимальный период действия льгот.
2. Распространить стимулирующее регулирование на новых участников, а также дополнительные виды проектов и инструментов:
  - внедрить стимулы для приоритетных проектов устойчивого развития<sup>3</sup>;
  - **НОВОЕ:** предоставить ББЛ возможность использовать стимулирующее регулирование для проектов ТС и САЭ;
  - **НОВОЕ:** внедрить стимулы по вложениям банков в облигации по проектам ТС и САЭ;
  - **НОВОЕ:** внедрить стимулы для долевого вложения банков в совместные с ВЭБ.РФ фонды акционерного капитала, специализирующиеся на реализации значимых для экономического развития страны инвестиционных проектов.
3. Проработать планы в части регулирования **(2024)** и внедрить **(2025)**.

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2021 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе «зеленого») развития в Российской Федерации и требований к системе верификации проектов устойчивого (в том числе «зеленого») развития в Российской Федерации».



## 4. Обязательный перевод СЗКО на ПВР

### В работе

#### Какую задачу решаем

Применение крупнейшими банками продвинутых подходов к оценке рисков позволит банкам дифференцировать нагрузку на капитал в зависимости от уровня исторических потерь по похожим кредитам. Мы уже давно обсуждаем с банковским сообществом идею обязательного перевода всех СЗКО на ПВР, при этом добровольно на него уже перешли 4 СЗКО. Для обязательного перехода всех остальных СЗКО в действующую нормативную базу необходимо вносить уточнения, поскольку сейчас в федеральном законодательстве для них отсутствует требование по обязательному применению подхода, а нормативные акты Банка России предполагают добровольный переход.

Кроме того, в результате валидации и надзора за применением банками ПВР накопился ряд вопросов относительно трактовки банками тех или иных требований Банка России, включая, например, определение дефолта. Дополнительно требуется уточнение отдельных элементов регулирования, в том числе для нивелирования излишней вариативности в модельных оценках разных банков (включая введение требования о том, что минимальный риск-вес не может быть ниже 20%).

#### Что уже сделано

[Подготовлен законопроект](#), содержащий в том числе положения об обязательном переходе СЗКО на применение ПВР (принят Государственной Думой в третьем чтении<sup>4</sup>). Благодаря этим изменениям все СЗКО будут использовать риск-чувствительный подход к оценке кредитного риска. Это также выровняет конкурентное поле при определении нагрузки на капитал.

Подготовлен проект изменений в Положение № 483-П, в котором мы, в частности, планируем уточнить определение дефолта, в том числе конкретизировать критерии вынужденной реструктуризации, ввести принципы применения надбавок консерватизма, а также определить показатели качества моделей ПВР. Эти изменения и будут способствовать более точным оценкам риска.

Подготовлен проект изменений в Указание № 6445-У, определяющее процедуру перехода на ПВР. В проекте планируем, в частности, уточнить требования к планам перехода СЗКО на обязательное применение ПВР (требуемые доли активов, подлежащие поэтапному переводу на ПВР), снизить требования к доле активов, переводимых банками на ПВР в рамках первоначального ходатайства, а также сократить предельные сроки устранения банками несоответствий, выявленных в рамках регуляторной валидации (с 12 до 6 месяцев).

#### Дальнейшие планы

Продолжить настройку регулирования ПВР, в частности:

1. Способствовать принятию изменений в Федеральный закон № 86-ФЗ для закрепления за СЗКО обязанности по переходу на ПВР **(2024)**.
2. Внести изменения в Положение № 483-П, Указание № 6445-У, Указание № 5674-У и акты-сателлиты **(2024–2025)**.
3. Подготовить методические рекомендации и информационные письма по различным аспектам применения ПВР **(2024–2025)**.
4. Разработать и утвердить индивидуальные планы перехода на ПВР остальных СЗКО **(2024)**.

<sup>4</sup> По состоянию на 09.04.2024.

5. Обсудить с СЗКО их готовность к применению ПВР на уровне банковской группы, головной кредитной организацией которой они являются **(2024)**.
6. Проработать возможность гармонизации применения ПВР для крупнейших заемщиков-юрлиц для сопоставимости риск-весов одного заемщика в разных банках **(2025)**.

## 5. Перевод всех БУЛ на финализированный подход

### В работе

#### Какую задачу решаем

Финансовая устойчивость банков во многом зависит от точности их оценки принимаемых на себя рисков. Финализированный подход обеспечивает более риск-чувствительное покрытие кредитного риска капиталом и расширение возможности обоснованного применения пониженных риск-весов (меньше 100%). Например, по МБК (в зависимости от класса банка), по корпоративным заемщикам инвесткласса (65%), по индивидуальным ссудам МСП (85%), по риск-чувствительной ипотеке, предусматривающей 15 пониженных риск-весов (20–95%), отдельная оценка риска по спецкредитованию, в том числе проектному финансированию. Таким образом, нагрузка на капитал банка может быть снижена, а отчетность банков будет более информативной и сопоставимой. При этом некоторой сложностью для банков представляется комплексная донастройка программного обеспечения. Однако с учетом релизного подхода и заблаговременного оповещения мы полагаем, что это не станет для них стрессом.

#### Что уже сделано

[Ввели](#) обязательное применение финализированного подхода СЗКО. [Симметричные подходы](#) закрепили для головных КО банковских групп (ГКО БГ, БГ), являющихся СЗКО.

#### Дальнейшие планы

Полностью отменить применение стандартного подхода для всех БУЛ (в **2024** встраиваем в регулирование, начнет работать в **2025**), после чего возможность использования стандартного подхода сохранится только для ББЛ и НКО.

## 6. Уточнение критериев для включения субординированных инструментов в капитал

### В работе

#### Какую задачу решаем

Субординированные инструменты капитала должны своевременно покрывать убытки при ухудшении финансового положения КО. Однако в стрессе некоторые банки до последнего избегают списания субординированного долга или его конвертации в акции, чтобы не потерять доверие купивших такие инструменты клиентов, не нанести вред своей деловой репутации и не утратить рыночные позиции. Вместо этого они полагаются на антикризисные регуляторные послабления. Таким образом, субординированный долг, формально являясь источником капитала, фактически не всегда выполняет свою функцию по абсорбации убытков в стрессе.

Предлагая субординированные инструменты клиентам, банки часто позиционируют их как более доходные инвестиции, по надежности сопоставимые со вкладами. При этом они не акцентируют внимания на возможности их полного списания или конвертации в акции. Это дополнительно снижает мотивацию КО списывать такие инструменты.

## Что уже сделано

[Установили запрет](#) на включение в капитал КО новых валютных субординированных инструментов, чтобы дестимулировать накопление долгосрочного валютного риска на балансах банков.

Кроме того, мы усилили требования к источникам капитала банков, в том числе ввели условие о безвозвратности безвозмездного финансирования (с 26.07.2023), установили абсолютное значение критерия существенности косвенных вложений (ненадлежащих активов, которые образуются из-за того, что банки сами фондируют свои доходы), а также расширили перечень вложений для расчета показателя иммобилизации (с 01.04.2024, подробнее – [в Обзоре банковского регулирования](#) за II квартал 2023 г.).

Эти изменения позволят повысить стабильность, надежность и прозрачность источников капитала.

## Дальнейшие планы

Запретить КО включать в капитал субординированные инструменты, за исключением привлеченных от определенного круга лиц (например, от физических и юридических лиц, владеющих значимым пакетом акций банка, которые по определению принимают акционерные риски):

- разработать концепцию ужесточения требований к держателям субординированных инструментов (изменения в Положение № 646-П) **(2025)**;
- внедрить в регулирование **(не ранее 2026)**.

## 7. Уточнение критериев для отнесения заемщиков к инвестклассу

### В работе

#### Какую задачу решаем

Банки при финализированном подходе могут применять для заемщиков инвесткласса пониженный риск-вес – 65%. При этом в текущем определении к инвестклассу могут относиться заемщики с повышенными рисками – например, компании с низкими кредитными рейтингами. Таким образом, покрытие капиталом кредитных рисков по требованиям к этим заемщикам может быть недостаточным.

Так, к инвестклассу относятся ссуды I–II категорий качества. При этом заемщик либо его материнская компания должны являться эмитентами ценных бумаг, находящихся в котировальном списке I–II уровней. Это позволяет относить к инвестклассу экспозиции, не соответствующие инвестиционному уровню риска (кредитный рейтинг по международной шкале ниже «BBB-»).

При этом в действующем регулировании национальные рейтинги пока не используются для определения инвесткласса из-за того, что национальная рейтинговая статистика была ограничена и сохраняются объективные сложности с сопоставлением национальных рейтингов с международными.

## Что уже сделано

Провели опрос банков на предмет того, как они оценивают влияние введения дополнительного критерия для заемщика инвесткласса в виде рейтинга заемщика / основного общества не ниже уровня «А-» по национальной шкале, а при наличии поддержки со стороны основного общества или государства ОСК заемщика не должна быть более чем на 2 ступени ниже требования по долгосрочному рейтингу, то есть не ниже «BBB».

Результаты показали, что дополнительный критерий позволит повысить уровень надежности заемщиков, включаемых в инвесткласс, и при этом не окажет значимого негативного влияния на соблюдение банками нормативов достаточности капитала. Кроме того, это будет способствовать развитию рейтинговой отрасли и повышению склонности компаний получать рейтинг для удешевления фондирования.

Анализ также показал, что сейчас в категорию инвесткласса попадают компании-застройщики. Вместе с тем риск-профиль заемщика инвестиционного уровня предполагает, что заемщик способен выполнять свои обязательства даже в неблагоприятной фазе экономического цикла. При этом высокая волатильность спроса, характерная для застройщиков, приводит к возникновению неопределенности в отношении возможности обслуживания кредитов на протяжении всего экономического цикла, что не соответствует критериям для включения в инвесткласс. Мы планируем установить по таким требованиям стандартный риск-вес 100% вместо пониженного 65% для инвесткласса, что соответствует международной практике<sup>5</sup>.

### Дальнейшие планы

1. Ввести дополнительный критерий отнесения к инвестклассу – кредитный рейтинг заемщика не ниже «А-» по национальной шкале, что в большей мере соответствует профилю инвесткласса. Если рейтинг заемщика определяется с учетом поддержки материнской компании или государства, то уровню «А-» должен соответствовать рейтинг собственной кредитоспособности, увеличенный не более чем на 2 ступени. Через 3 года для отнесения к инвестклассу у заемщика должны быть рейтинги не менее чем от 2 агентств. Такой подход позволит точнее определять заемщиков для применения пониженного риск-веса, а также будет способствовать развитию рейтинговой отрасли и повышению качества рейтинговых оценок за счет большего покрытия / статистики **(2024–2025)**. При этом действующее условие о наличии выпущенных бумаг сохранится, что будет способствовать большей прозрачности и диверсификации фондирования.
2. **НОВОЕ:** установить запрет на отнесение проектных строительных компаний к категории инвесткласса (по результатам опроса, подробнее см. выше) **(2024 – разработка нормативного акта, 2025 – внедрение)**.

## 8. Риск-чувствительный лимит для ограничения концентрации иммобилизованных активов

### В работе

#### Какую задачу решаем

Иммобилизованные активы (ИА) – это, например, некотируемые акции и доли участия в капитале нефинансовых организаций, основные средства, непрофильное имущество для продажи. Такие активы не создают требований по возврату денежных средств, часто не генерируют предсказуемый денежный поток, могут иметь низкую ликвидность и высокий риск обесценения. Исторически концентрация ИА на балансах банков была относительно умеренной, однако на фоне развития банковских экосистем и других форм участия банков в нефинансовом бизнесе концентрация ИА увеличивается и уже превышает 20% от капитала банковской системы. Дальнейший рост доли ИА на балансах банков может негативно повлиять на финансовую устойчивость отдельных КО и в целом на финансовую стабильность.

<sup>5</sup> Consolidated Basel Framework, в части раздела CRE 20 Standardised approach: individual exposures: Banks in jurisdictions that do not allow the use of external ratings for regulatory purposes may assign a 65% risk weight to exposures to “investment grade” corporates. An “investment grade” corporate is a corporate entity that has adequate capacity to meet its financial commitments in a timely manner and its ability to do so is assessed to be robust against adverse changes in the economic cycle and business conditions. When making this determination, the bank should assess the corporate entity against the investment grade definition taking into account the complexity of its business model, performance against industry and peers, and risks posed by the entity’s operating environment. Moreover, the corporate entity (or its parent company) must have securities outstanding on a recognised securities exchange.

## Дальнейшие планы

1. Провести обследование ИА банков с универсальной лицензией **(2к24)**. По результатам обследования уточнить концепцию и провести калибровку параметров лимита на ИА, в частности определить уровень лимита и продолжительность переходного периода **(2024)**.
2. Внедрить для банков с универсальной лицензией риск-чувствительный лимит (РЧЛ) для ИА в доле от капитала. Превышение РЧЛ будет вычитаться из регуляторного капитала для целей расчета нормативов. При этом для определения утилизации лимита и, соответственно, размера вычета активы могут взвешиваться в зависимости от их назначения и риска для кредиторов и вкладчиков. Внедрение РЧЛ будет осуществляться постепенно, с поправкой на возможное вынужденное увеличение концентрации ИА на балансах банков в последние годы **(в 2025 приступим к разработке норм регулирования РЧЛ)**.
3. Для оптимизации регуляторной нагрузки упразднить отдельные из действующих требований в отношении ИА для банков с универсальной лицензией. Например, это коснется норматива Н12 и «иммобилизационного» вычета по ОС и непрофильным активам, превышающим источники капитала<sup>6</sup> **(приступим в 2025)**.

## 9. Совершенствование методики определения СЗКО и установление дифференцированных надбавок за системную значимость

### В работе

#### Какую задачу решаем

Требования к финансовой устойчивости крупных банков должны учитывать их относительное влияние на системные риски финансового сектора. Это влияние может зависеть не только от размера КО, но и от масштаба деятельности в отдельных сегментах, а также от ассортимента услуг, в том числе в рамках экосистемы КО. Текущий порядок установления надбавки за системную значимость к нормативам достаточности капитала в виде единого значения (+1 п.п.) для всех СЗКО не учитывает эти особенности<sup>7</sup>.

Существующие [критерии определения СЗКО](#) не ранжируют банки по уровню их системной значимости – система бинарная (либо СЗКО, либо нет). Расчет делается на индивидуальной основе (соло), что может занижать влияние других участников банковских групп на системные риски. Кроме того, не учитывается относительный масштаб операций в отдельных рыночных сегментах, например расчетных и платежных услугах, управлении активами, нефинансовых сервисах.

#### Что уже сделано

Провели опрос КО, по результатам которого планируем настроить систему дифференцированных надбавок таким образом, чтобы требования к финансовой устойчивости крупных банков учитывали их относительное влияние на системные риски финансового сектора и зависели не только от размера КО, но и от ассортимента услуг, в том числе в рамках экосистемы КО.

<sup>6</sup> Сумма источников основного и дополнительного капитала без вычетов.

<sup>7</sup> О временном обнулении надбавок за системную значимость см. в разделе 1 «Временное снижение надбавок к капиталу банков и определение правил распределения прибыли», стр. 6.

## Дальнейшие планы

1. Финализировать концепцию новой методики определения СЗКО **(2024)**:
  - перевести расчет критериев СЗКО на консолидированную основу;
  - добавить в том числе немонетарные критерии для оценки размера клиентской базы (в дополнение к размеру активов / объему операций);
  - добавить новые метрики, определяющие значимость КО в отдельных сегментах рынка, что в том числе может потребовать изменения отчетности КО.
2. Подготовить проект изменений в нормативные акты Банка России **(2024–2025, вступление в силу ориентировочно в 2026–2027)**.
3. Предусмотреть возможность установления дифференцированных надбавок за системную значимость после стабилизации ситуации на рынке и завершения графика восстановления надбавок **(с 2028)**.

## КРЕДИТНЫЕ РИСКИ: ПОВЫШЕНИЕ ТОЧНОСТИ ОЦЕНКИ НА ОСНОВЕ НАКОПЛЕННОЙ СТАТИСТИКИ

### 10. Анализ перспектив сближения подходов по пруденциальному резервированию с МСФО

#### В работе

#### Какую задачу решаем

Предпосылки для сближения пруденциальных методик и подходов, опирающихся на внутренние оценки банка по МСФО 9<sup>8</sup>, возникли еще в 2019 г., когда КО начали рассчитывать резервы по МСФО<sup>9</sup>. При этом расхождения, которые могут возникать при использовании различных подходов, затрудняют интерпретацию результатов.

Первые шаги по сближению подходов к оценке кредитного риска уже сделаны. Банк России в 2021 г. обозначил факторы, на которые он будет обращать внимание при выявлении расхождений между пруденциальными резервами и резервами по МСФО по проблемным (кредитно-обесцененным) ссудам. Банкам рекомендовано отражать в профессиональном суждении причины таких расхождений – например, наличие обеспечения.

Для эффективного управления рисками и их оценки банк, регулятор и рынок должны использовать целостное понимание того, как рассчитываются резервы под кредитные потери. Сразу внедрить единый для всех видов ссуд подход, основанный на модельных оценках, сложно. Причины: 1) дефицит у большинства банков статистики дефолтов, 2) нехватка практики применения собственных моделей и методик для оценки кредитного риска, а также 3) высокая зависимость от экспертных допущений при оценке кредитных потерь. Поэтому необходим комплексный анализ возможности сближения разных подходов.

#### Дальнейшие планы

1. Провести опрос с учетом данных новой формы 0409112<sup>10</sup>, чтобы не проводить внесистемный сбор данных КО. По результатам мы оценим целесообразность и реализуемость использования МСФО-резервов при расчете пруденциальных резервов, проведем анализ модельных техник, используемых банками для формирования МСФО-резервов **(2к24)**.
2. Проанализировать полученные данные и сформировать концепцию сближения пруденциальных и МСФО-резервов с учетом оценки количественного эффекта **(2–4к24)**.
3. Проработать вопрос о признании резервов по МСФО 9 для целей расчета нормативов с учетом минимального пруденциального порога для ссуд с признаками обесценения, чтобы исключить для них недооценку сформированного резерва **(график реализации в регулировании будет определен дополнительно)**.

В зависимости от выбранной стратегии Банк России в будущем также может столкнуться с рядом препятствий. Основным является отсутствие полномочий по определению требований к моделям оценки ожидаемых убытков по МСФО 9 и по корректировке МСФО-резервов.

<sup>8</sup> МСФО 9 «Финансовые инструменты».

<sup>9</sup> С 01.01.2019 КО отражают в бухгалтерском учете величину резервов под ожидаемые кредитные убытки, рассчитанную в соответствии с МСФО 9.

<sup>10</sup> Отдельные показатели кредитного риска по кредитам, предоставленным юридическим лицам.

## 11. Совершенствование подходов к ограничению концентрации кредитных рисков

### В работе

#### Какую задачу решаем

Риски концентрации всегда были присущи российским банкам, так как крупнейшие российские компании несопоставимы по размеру даже с СЗКО. Частичная утрата платежеспособности крупным заемщиком, каким бы маловероятным это событие ни казалось в моменте, может привести к потере банком финансовой устойчивости, а в случае СЗКО – создать угрозу для общей финансовой стабильности.

Исторически именно банки являются для российских компаний важным источником фондирования. Поэтому после закрытия доступа к западным долговым рынкам риски увеличения концентрации еще больше возросли. Чтобы предотвратить дефицит финансирования компаний, Банк России в 2018 г. ввел для расчета действующих нормативов концентрации льготные риски-веса по отдельным категориям заемщиков – например, для компаний под адресными санкциями. Такие послабления могли и должны были рассматриваться исключительно как временное решение: банковское регулирование должно стимулировать диверсификацию кредитных портфелей, тем самым способствуя ограничению рисков и зависимости банков от крупнейших клиентов.

#### Что уже сделано

Провели опрос КО в части внедрения нового норматива концентрации кредитного риска Н30, который будет установлен для СЗКО на консолидированной основе<sup>11</sup>. Анализируем полученную информацию для выработки оптимального формата внедрения норматива Н30 с учетом возможности российского финансового сектора и крупных предприятий по адаптации к данному регулированию.

[Реализовали отдельные изменения по расчету риска концентрации Н6](#), которые позволят точнее оценить этот риск и дестимулируют КО от вложений в непрозрачные активы:

- по вложениям в фонды (ПИФ, АИФ) и сделкам секьюритизации применяется «сквозной» подход, то есть риск считается в отношении «конечных» вложений / требований к заемщикам;
- исключены из расчета нормативов концентрации невозмещаемые заблокированные активы, так как банки уже не имеют эффективных инструментов управления риском по таким экспозициям.

#### Дальнейшие планы

1. Опубликовать план изменения регулирования рисков кредитной концентрации **(1п24)**.
2. Доработать концепцию нового консолидированного норматива концентрации для СЗКО (Н30) по результатам опроса **(2024)**.
3. Разработать законопроект о реализации Н30 с поэтапным вступлением в силу и детализацией расчета в нормативном акте Банка России **(2025)**.
4. Разработать нормативный акт, устанавливающий числовое значение Н30, методику его расчета и критерии связанности контрагентов БГ **(2025)**.
5. **НОВОЕ:** проработать вопрос о расчете КО Н6 по сделкам обратного репо также в отношении эмитента ценных бумаг, полученных в обеспечение, в случае если у контрагента по сделке рей-

<sup>11</sup> Отличие Н30 в том, что он рассчитывается по сквозному принципу (например, в сделках репо будет оцениваться концентрация на эмитента заложенных ценных бумаг), а также от основного капитала, а не совокупного. Также для него не применяются понижающие коэффициенты, при этом норматив ограничивает экспозицию на всех контрагентов (группы связанных контрагентов), за исключением государства, компаний публичного сектора (public sector entities – PSE) и квалифицированного центрального контрагента в части требований, возникших в ходе осуществления им клиринговой деятельности.



тинг ниже определенного уровня или отсутствует (уровень рейтинга будет уточнен позднее). Сейчас некоторые банки могут обходить нормативные ограничения – например, структурируя кредитование через сделки обратного репо с облигациями крупных компаний (при наличии у последних достаточного по уровню рейтинга и регулярного маржирования сделок). Это позволяет существенно снижать риск-вес, используемый для нормативов концентрации, до минимальных уровней (ниже 5%), но при этом банки могут нести значительный риск потерь **(2024)**.

6. **НОВОЕ:** планируем не продлевать возможность применять пониженные риск-веса по заемщикам, попавшим под санкции. Послабления 2018 г. были призваны оказать точечную поддержку небольшому числу организаций, попавших под санкции, чтобы отдельные банки, готовые работать с подсанкционными компаниями, могли рефинансировать их внешний долг и кредиты других, более «осторожных» банков. К настоящему времени ситуация радикально изменилась – практически все крупные банки, на долю которых приходится 86% активов сектора, находятся под санкциями. В связи с этим наличие у заемщика санкционного статуса уже не оказывает существенного влияния на принятие банками решения о финансировании.
7. **НОВОЕ:** в рамках развития рынка неипотечной секьюритизации планируем проработать вопрос об установлении в законе дополнительной возможности принятия оригинатором риска в объеме менее 20%, но не менее 5% (приведение уровня удержания риска в соответствие с текущими потребностями рынка) при условии соблюдения дополнительных требований, которые Банк России установит в нормативном акте<sup>12</sup>. В целом это будет способствовать развитию кредитного потенциала банковской системы за счет появления более широких возможностей по рефинансированию кредитных портфелей банков **(не ранее 2025 года)**.

## 12. Уточнение подходов к определению связанных с банком лиц для ограничения их кредитования

### В работе

#### Какую задачу решаем

Риски кредитования бизнеса собственников – «родовая» проблема российского банковского сектора, которая в прошлом являлась одной из основных причин банкротства или санаций банков. Особенно остро эта проблема проявлялась в периоды экономических кризисов, когда спад в реальном секторе сопровождался снижением возможностей собственников по докапитализации банков.

Норматив концентрации рисков на связанные стороны (Н25) в действующей редакции неэффективен, поскольку рассчитывается отдельно для лиц, контролирующих банк, и отдельно для каждой дочерней компании. Это позволяет увеличивать общую экспозицию на связанные стороны практически неограниченно за счет креативного структурирования бизнеса акционеров.

Вместе с тем МСФО<sup>13</sup> более широко трактует связанность. Так, стороны считаются связанными, если они находятся под общим контролем либо одна из них имеет возможность контролировать другую или оказывает значительное влияние на принятие другой стороной финансовых/операционных решений.

Таким образом, критерии МСФО лучше отражают реальность, но и они не во всех случаях «ловят» риски связанности (многое зависит от качества аудита и креативности контролирующих банки лиц).

При этом при ужесточении подхода к расчету Н25 важно не допустить ограничений для финансирования консолидируемого в банковской группе прозрачного бизнеса (например,

<sup>12</sup> В отношении качества секьюритизируемых активов, размера старшего транша и минимально допустимого уровня его кредитного рейтинга в случае применения нормы удержания риска ниже 20%.

<sup>13</sup> МСФО 24 «Раскрытие информации о связанных сторонах».

лизинговых или факторинговых организаций), так как многие крупные банки структурируют финансовую деятельность именно в группе не на банковском балансе.

### Дальнейшие планы

1. Уточнить критерии связанности и порядок расчета норматива Н25 с учетом сближения с принципами МСФО для включения в расчет сестринских организаций, принадлежащих контролирующим банком лицам **(2024)**.
2. Опубликовать новые подходы по расчету нормативов Н6, Н7, Н21, Н25, Н30 в виде плана изменения регулирования рисков кредитной концентрации **(1п24)**.
3. Рассмотреть вопрос о реализации норматива концентрации рисков на связанные стороны (Н25) на консолидированной основе, чтобы считать риск только по бенефициарным носителям риска и не ограничивать финансирование консолидируемых участников групп **(2024)**.

## 13. Ограничение страновых рисков в связи с изменением географии операций

### Приостановлена

#### Какую задачу решаем

В условиях перераспределения товарных потоков и расчетов меняется и географическое распределение кредитных рисков российских банков. Возникает необходимость контролировать риски концентрации на отдельных юрисдикциях, особенно с высоким кредитным риском.

В случае финансового стресса в какой-либо из этих стран может реализоваться риск с ограничениями на движение капитала. Это, в свою очередь, может существенно затруднить обслуживание местными банками валютных обязательств перед иностранными контрагентами, в том числе российскими банками.

Сейчас страновые концентрации регуляторно не ограничиваются. Действуют только лимиты ОВП, что само по себе не ограничивает кредитных рисков, а также требования по формированию повышенных резервов по отдельным офшорным зонам. По отдельным банкам, в том числе крупнейшим, концентрация таких требований может быть существенно выше.

### Что уже сделано

Мы проанализировали страновые концентрации КО и разработали инструмент оперативного мониторинга накопления концентрации в разрезе стран, инструментов и валют, который позволит своевременно принимать решения о необходимости регуляторных изменений.

### Дальнейшие планы

Пока необходимость регулирования страновых экспозиций неочевидна, так как банки достаточно осторожно подходят к выбору зарубежных партнеров, а существующие инструменты регулирования (повышенные резервы и риск-веса для офшорных юрисдикций) выглядят адекватным инструментом для купирования рисков. Тем не менее Банк России будет внимательно следить за страновыми экспозициями банков и обсуждать с банками оценку рисков по ним и необходимость лимитирования в рамках существующих надзорных процедур (в том числе проверок ВПОДК).

При выявлении тенденций к накоплению страновых рисков мы рассмотрим возможность устанавливать ограничительные нормативы **(сроки внесения изменений в регулирование будут определены дополнительно)**.

## 14. Использование национальных рейтингов в регулировании

### В работе

#### Какую задачу решаем

Национальные рейтинги сейчас применяются в банковском регулировании ограничено, их наличие рассматривается как дополнительный источник информации при оценке кредитного и рыночного рисков, подтверждающий финансовую устойчивость заемщика/контрагента/эмитента облигаций. Например, наличие национального рейтинга используется для неприменения повышенных риск-весов при расчете кредитного и частично рыночного рисков при расчете обязательных нормативов. Также национальные рейтинги высокого уровня учитываются в качестве критерия отнесения к I или II категории качества обеспечения, принимаемого для минимизации резервов.

При должном контроле за качеством методологии расчета рейтингов национальными кредитными рейтинговыми агентствами (КРА) расширение сферы их применения в регулировании должно способствовать более точному учету рисков банками и инвесторами. Также требуется замена замороженных и ставших неактуальными международных рейтингов (они хоть и мало, но еще используются в регулировании) на национальные либо альтернативные оценки (пока/если рейтингового покрытия недостаточно).

#### Что уже сделано

1. [Внедрили национальные кредитные рейтинги](#) для определения качества кредитного требования в рамках финансирования проектов ТС и САЭ<sup>14</sup>.
2. В проекте изменений в порядок расчета показателя (норматива) краткосрочной ликвидности (далее – ПКЛ/НКЛ) предусмотрели возможность включения в состав высоколиквидных активов (ВЛА) корпоративных облигаций российских эмитентов на основе рейтингов от российских КРА<sup>15</sup>. Ожидается, что изменения вступят в силу в первом полугодии 2024 г. и станут обязательными к применению с 01.10.2024.
3. В проектах изменений в расчет валютного и рыночного рисков предусмотрели использование национальных рейтингов как наиболее приоритетной оценки кредитного качества контрагента при классификации срочных сделок по категориям контрагентского риска для определения срочных сделок с повышенным риском<sup>16</sup>.
4. [Принято указание Банка России](#) о проведении КРА проверки качества методологии; требованиях к проведению проверки качества методологии; порядке оценки Банком России методологии КРА. Также проводим работу по сопоставлению национальных рейтинговых шкал КРА с учетом ожидаемых показателей дефолтности по уровням кредитных рейтингов. Изменения в совокупности направлены на более точную оценку рисков, в том числе с учетом контроля за качеством методологии российских КРА со стороны Банка России.

#### Дальнейшие планы

Расширить применение в регулировании рейтингов, присвоенных российскими КРА:

- в отношении юрлиц-нерезидентов при оценке обеспечения для минимизации резерва наряду с рейтингами международных агентств<sup>17</sup>;

<sup>14</sup> См. раздел 3 «Развитие риск-чувствительного стимулирующего регулирования для проектов по обеспечению технологического суверенитета и структурной адаптации экономики», стр. 8.

<sup>15</sup> См. раздел 19 «Модернизация нормативов ликвидности с учетом национальных особенностей», стр. 24.

<sup>16</sup> Изменения запланированы на первое полугодие 2024 г., ожидается, что вступят в силу 01.10.2024. Ведется работа по государственной регистрации нормативного акта. См. разделы 21 «Уменьшение подверженности банков валютному риску / стимулирование девальютизации» на стр. 26 и 22 «Настройка регулирования рыночного риска» на стр. 27.

<sup>17</sup> Проект изменений был представлен банковскому сообществу для обсуждения в рамках ОРВ в январе 2024 г. и дорабатывается с учетом поступивших предложений.

- в качестве дополнительного критерия при отнесении корпоративного заемщика к инвестклассу<sup>18</sup>;
- в отношении нерезидентов, наряду с рейтингами международных агентств для расчета обязательных нормативов банков (**разработка изменений в 2025**);
- при оценке обеспечения в рамках сделок репо, наряду с рейтингами международных агентств (**разработка изменений в 2025**);
- при расчете величины риска изменения стоимости кредитного требования (ПФИ) в результате ухудшения кредитного качества контрагента (РСК), наряду с рейтингами международных агентств, а также в отношении российских и иностранных контрагентов для целей расчета величины кредитного риска по сделкам с ПФИ (**разработка изменений в 2025**);
- для целей расчета обязательных нормативов РНКО в отношении банков-нерезидентов, наряду с рейтингами международных агентств (**разработка изменений в 2025**);
- в расчете рыночного риска: при отнесении инструментов многотраншевой секьюритизации / инструментов структурированного финансирования по категориям СПР (отражает влияние фактора кредитного риска на рыночный риск); при отнесении корпоративных облигаций к категории низкого СПР (**разработка проекта изменений в 2024**);
- при расчете нового национального норматива ликвидности. Например, при включении в состав ВЛА российских корпоративных облигаций, субфедеральных и муниципальных облигаций, а также при их распределении по уровням ВЛА (**подготовка проекта запланирована в 2024, обязательное применение – с 2026<sup>19</sup>**).

График отражения в нормативном регулировании может быть уточнен, так как для реализации инициатив в ряде случаев требуется разработка таблицы сопоставления национальных шкал и международных шкал российских КРА с международными шкалами международных КРА.

## 15. Резервирование условных обязательств кредитного характера (УОКХ) с учетом вероятности раскрытия

### В работе

#### Какую задачу решаем

Прежний подход к резервированию УОКХ избыточно консервативен, поскольку предполагал 100%-ную вероятность перехода УОКХ в кредитное требование (100%-ный конверсионный коэффициент) вне зависимости от типа продукта, что снижало для КО стимулы к полному отражению УОКХ.

#### Что уже сделано

[Изменили порядок](#) формирования резервов по УОКХ. КО [могут применять](#) понижающий коэффициент к стоимости УОКХ и уже от скорректированной стоимости (кредитного эквивалента) исчислять расчетный РВП. Кредитный эквивалент можно также использовать при включении УОКХ в портфели (см. также [Обзор банковского регулирования](#) за III квартал 2023 г.). Реализация этой инициативы поможет КО точнее оценивать кредитный риск, что может привести к высвобождению резервов по сектору ориентировочно на 100 млрд рублей.

<sup>18</sup> См. раздел 7 «Уточнение критериев для отнесения заемщиков к инвестклассу», стр. 11. Изменения запланированы на второе полугодие 2024 г., ожидается, что вступят в силу в 2025 году.

<sup>19</sup> См. раздел 19 «Модернизация нормативов ликвидности с учетом национальных особенностей», стр. 24.

## Дальнейшие планы

1. Протестировать точность конверсионных коэффициентов в Положении № 611-П с учетом статистики КО **(4к24)**.
2. Оценить возможность синхронизации коэффициентов кредитной конверсии по таксономии кредитных продуктов для Положения № 611-П и Инструкции № 199-И **(2к25)**.

## 16. Совершенствование резервирования финансирования строительства жилья

### В работе

#### Какую задачу решаем

В действующем проектном подходе к оценке ссуд на строительство многоквартирного жилья есть слабые места, которые не позволяют надежно ранжировать проекты по уровню кредитоспособности, который сейчас определяется простым большинством критериев. Из-за этого значимость важных (экономических) факторов не оказывает надлежащего влияния на итоговую оценку, которая искажается преобладающим количеством менее значимых «технических» критериев.

Кроме того, проектный подход в текущем виде не учитывает роль группы, в которую входит заемщик-застройщик, например высокую долговую нагрузку.

Сейчас банки самостоятельно принимают решение о применении проектного подхода, и в моменте им оценивается только около 40% кредитов. При этом большая часть портфеля проектного финансирования оценивается стандартным подходом, который не учитывает специфику проектных кредитов, но допускает нулевой резерв. Мы планируем обязать банки применять только проектный подход для исключения регулятивного и конкурентного арбитража и повышения риск-чувствительности оценки кредитного риска.

#### Что уже сделано

Сформировали обновленные критерии оценки уровня кредитоспособности ссуд, выданных на реализацию проектов жилищного строительства с использованием счетов эскроу. В частности, исключен ряд ранее действовавших второстепенных критериев, консолидированы критерии опыта участников проекта, расширен состав критериев, учитывающих соответствие фактических показателей реализации проекта плановым, предложены к рассмотрению дополнительные критерии оценки финансовой устойчивости, прозрачности группы компаний заемщика-застройщика.

Провели первичные консультации с крупнейшими банками – кредиторами застройщиков для оценки применимости новой системы критериев с учетом наработанной практики.

## Дальнейшие планы

1. Провести публичное обсуждение концепции и внесение изменений в регулирование **(2024)**:
  - внедрить балльно-весовой подход к оценке критериев (большой вес имеют более значимые критерии с точки зрения оценки рисков);
  - изменить условия применения (требования к проектам) проектного подхода для расширения периметра действия подхода на бридж-кредиты и финансирование введенного в эксплуатацию жилья;
  - внедрить дифференциацию оценки проектов по стадии, на которой находится проект или его составляющие.
2. Внедрить в регулирование **(2025)**.

## 17. Упрощение требований к резервированию факторинга

### В работе

#### Какую задачу решаем

Сейчас при проведении факторинговых операций банки сталкиваются с трудностями: резервы формируются по формальным основаниям, так как у факторов может не быть клиентского контакта с дебиторами, а возможности портфельной оценки ограничены.

Для оценки требований факторов к качественным дебиторам, имеющим национальный кредитный рейтинг определенного уровня, появится возможность портфельной оценки требований с большими лимитами. При этом для оценки качества обслуживания долга дебитора банки смогут учитывать его кредитную историю по уже погашенным требованиям.

#### Что уже сделано

В январе 2024 г. мы представили банковскому сообществу изменения в Положение № 590-П, уточняющие оценку кредитных рисков факторинга, в частности:

- КО смогут учитывать платежную дисциплину дебитора по уже погашенным требованиям для оценки качества обслуживания долга;
- упрощаем оценку – в ПОС можно будет поместить требования к качественным дебиторам с уровнем нацрейтинга, установленным Советом директоров Банка России (обсуждаем на уровне «А-»), и сроком до 180 дней без оценки финансового положения. Сейчас, чтобы отнести требования к дебитору в ПОС, нужно оценить его финансовое положение, что может быть затруднительно, если дебитор не является клиентом банка;
- разрешаем применение упрощенной портфельной оценки по требованию одного поставщика к одному дебитору в ПОС на уровне 50 млн рублей. Текущее ограничение в 3,0% капитала ББЛ не позволяет небольшим банкам помещать выкупленные требования к крупным дебиторам в ПОС. Риски концентрации на дебитора в целом будут ограничены НБ.

#### Дальнейшие планы

Внесение изменений в Положение № 590-П и вступление в силу новых подходов (2024).

## 18. Уточнение риск-весов для ипотечных кредитов

### Новая инициатива

#### Какую задачу решаем

Банки, не применяющие ПВР, используют по кредитам ДДУ 100%-ный риск-вес, что, с одной стороны, завышает оценку принимаемого риска, а с другой – создает дисбаланс на рынке и понижает эффективность макропруденциальной политики для банков, применяющих внутренние модели (средний риск-вес в сегменте ДДУ ниже 50%). Так, макронадбавка в 100% для ПВР-банка, применяющего риск-вес в 50%, будет означать дополнительный буфер только в 50%. Необходимо сбалансировать нагрузку на капитал ПВР-банков и остальных КО для выравнивания конкуренции в ипотеке. Кроме того, необходимо гармонизировать текущие риск-веса для ипотечных кредитов с учетом реальной дефолтности.

Существует риск, что первоначальная оценка банком стоимости залога, которая используется при определении риск-веса, потеряет актуальность и может привести к занижению требуемого капитала. Поэтому необходимо регулярно актуализировать стоимость ипотечного обеспечения уже после выдачи кредита.

### Дальнейшие планы

1. Сблизить значения риск-весов по ДДУ и ипотеке на готовую недвижимость с учетом похожих риск-метрик этих кредитов (микропруденциальные коэффициенты риска, предусмотренные Инструкцией № 199-И).
2. Рассмотреть необходимость реализации требования по регулярному обновлению справедливой стоимости жилья при пересчете LTV для определения риск-веса после выдачи кредита.
3. Актуализировать матрицу риск-весов для ипотеки с учетом статистики дефолтности.

**Проработка концепции планируется в 2024, внедрение в регулирование – в 2025.**

## ПРОЧИЕ РИСКИ: УТОЧНЕНИЕ ПОДХОДОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО УРОКАМ ТЕКУЩЕГО КРИЗИСА

### 19. Модернизация нормативов ликвидности с учетом национальных особенностей

#### В работе

#### Какую задачу решаем

Назрела потребность в обновлении нормативов ликвидности с учетом российской специфики. Предпосылка глобального стресса, заложенная в НКЛ, оказывает излишнее давление на банки для накопления буфера ВЛА. В ситуации менее жесткого системного или индивидуального стресса российские банки используют более широкий перечень активов для привлечения ликвидности, чем предусмотрено базельским НКЛ. Коэффициенты оттоков в расчете НКЛ также предполагают высокую мобильность пассивов в экстремальном стрессе, что не полностью учитывает национальные особенности в режиме санкций.

Поэтому необходимо пересмотреть подход к регулированию в части как перечня активов, которые могут быть использованы в качестве источников ликвидности, так и оценки возможных оттоков.

#### Что уже сделано

1. [Подготовили проект изменений](#) в расчет ПКЛ (НКЛ). Основные изменения:

- включили в состав ВЛА:
  - корпоративные облигации на основе национальных рейтингов;
  - собственные облигации ДОМ.РФ (наравне с облигациями ВЭБ.РФ);
  - ВЛА, переданные в обеспечение по КСУ (если под эти КСУ не были привлечены средства);
  - цифровые рубли банка на счете в Банке России;
- уточнили порядок расчета отдельных категорий оттоков и притоков:
  - оттоков в связи с выполнением требований по усреднению обязательных резервов;
  - оттоков/притоков по сделкам спот на нетто-основе.

По нашей оценке, это позволит большинству СЗКО улучшить ПКЛ и, соответственно, увеличить фактическое значение НКЛ на несколько процентных пунктов. С учетом релизного подхода уточненный порядок расчета ПКЛ/НКЛ станет обязательным с 01.10.2024, при этом КО смогут применять его досрочно. Ведется работа по государственной регистрации нормативного акта.

2. Опубликовали концепцию [нового национального норматива краткосрочной ликвидности](#), ключевыми отличиями которого от базельского НКЛ являются расширенный состав ВЛА, а также применение откалиброванных на российских банках коэффициентов оттоков и притоков, отражающих поведенческие характеристики клиентов в условиях стресса без экстремального сценария глобального кризиса ликвидности, предусмотренного стандартом «Базель III».

3. Для корректного расчета недостатка рублевого ВЛА, покрываемого БКЛ, [разъяснили подход к расчету рублевой и валютной ликвидности](#): в зависимости от валюты платежа, а не номинированности инструмента.



## Дальнейшие планы

1. Разработать нормативный акт и форму отчетности по новому национальному нормативу краткосрочной ликвидности **(до конца 2024)**.
2. Обеспечить поэтапное внедрение нового норматива в формате сбора данных у банков (с целью подготовки к соблюдению норматива) **(с 2025, соблюдение – с 2026)**.
3. Проработать законодательные изменения для реализации гибкого режима соблюдения норматива – «оранжевой зоны»<sup>20</sup> **(2024)**.
4. Оценить целесообразность пересмотра подходов к расчету норматива долгосрочной ликвидности по итогам разработки нового национального норматива краткосрочной ликвидности **(ориентировочно после 2025)**.
5. Интегрировать новые структурные нормативы ликвидности для формирования банками сбалансированной по срочности структуры баланса на разных временных горизонтах. Такая структура будет способствовать не только повышению устойчивости банковской системы, но и минимизации процентного риска, актуальность которого возрастает в текущих условиях **(график реализации инициативы в части структурных нормативов ликвидности будет определен дополнительно)**.

## 20. Повышение качества управления процентным риском банковского портфеля

### В работе

#### Какую задачу решаем

Большие разрывы между подверженными процентному риску активами банка и обязательствами на различных сроках (процентные гэпы) в условиях высокой волатильности процентных ставок и изменений в поведении клиентов подвергают банки повышенному процентному риску по банковскому портфелю.

Сейчас банки, по сути, принимают этот риск и покрывают его за счет высокой маржи (то есть относительно высоких процентных ставок по кредитам и (или) низких – по текущим счетам). Задача регулирования – стимулировать банки повышать качество управления процентным риском за счет ограничения размера процентных гэпов.

В настоящее время нет отдельного обязательного норматива или требования о покрытии процентного риска банковского портфеля (ПРБП) капиталом через нормативы достаточности капитала. Процентный риск покрывается через формирование экономического капитала по итогам применения ВПОДК. Кроме того, уровень процентного риска используется для оценки экономического положения банка.

Также сама методика расчета ПРБП имеет существенные недостатки: она основана на недиверсифицированных сценариях стрессового изменения процентных ставок и не регламентирует порядок оценки поведенческих особенностей клиентов.

#### Что уже сделано

По линии совершенствования требований к оценке и управлению ПРБП мы опросили крупнейшие банки о практиках управления ПРБП (с активами свыше 500 млрд руб.), а также оценили фактические значения принимаемого ими риска. Это позволит откалибровать показатели ПРБП, их пороговые значения, которые будут в дальнейшем использоваться для оценки экономического положения банков и для уточнения требований по управлению ПРБП.

<sup>20</sup> См. раздел 35 «Дифференциация требований по соблюдению ряда нормативов с уплатой повышенных взносов в ФОСВ или иные фонды («оранжевая зона» нормативов)», стр. 40.

Чтобы стимулировать банки к более активному управлению ПРБП, мы представили проект изменений в расчет рыночного риска, который предполагает исключение из оценки рыночного риска ПФИ банковского портфеля<sup>21</sup>. Такая мера призвана снизить нагрузку на капитал банков и тем самым стимулировать их к более активному хеджированию процентного риска банковского портфеля.

### Дальнейшие планы

1. Внедрить новые метрики ПРБП в соответствии с актуальными подходами (включая сценарии изменения процентных ставок по разным валютам)<sup>22</sup> в оценку экономического положения и уточнить требования в части управления ПРБП в рамках ВПОДК. Планируем доработать подходы к оценке ПРБП на основе Методических рекомендаций № 8-МР и разработать новую форму отчетности по ПРБП для дальнейшего отражения в оценке экономического положения **(2024)**.

Планы в части развития ВПОДК см. в разделе 43 «Развитие внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК)», стр. 48.

2. Изучаем целесообразность включения ПРБП в расчет нормативов достаточности капитала / установления лимитов ПРБП **(после 2025)**.

## 21. Уменьшение подверженности банков валютному риску / стимулирование девальютизации

### В работе

#### Какую задачу решаем

Волатильность обменных курсов и недоступность инструментов хеджирования подвергают банки валютному риску. Этот риск необходимо снизить на уровне структуры банковских балансов, в том числе за счет повышения требований к качеству инструментов, которые могут компенсировать открытые валютные позиции.

Еще одна задача – обеспечить корректное отражение банками валютных рисков. Для этого необходимо исключить из расчета ОВП «схемные» сделки, которые не предполагают исполнения и, соответственно, не уменьшают риски.

При этом для эффективного ограничения валютных рисков необходимо определять реальное влияние валютных позиций на финансовые результаты КО.

Для снижения уязвимости банковского сектора к колебаниям валютных курсов необходимо снижать валютный риск на системном уровне. Текущий кризис показал, что валютизация банковских балансов порождает не только валютные риски, но и неконтролируемые санкционные и операционные риски. Для их учета необходима также донастройка макропруденциального механизма.

### Что уже сделано

1. Подготовили [проект новой редакции](#) Инструкции № 178-И по лимитам открытых валютных позиций (ОВП) с нововведениями, включая:
  - новый лимит на открытую балансовую позицию (50% от капитала);
  - переход на лимитирование ОВП от наиболее надежных инструментов капитала, которые в первую очередь абсорбируют убытки от реализации валютного риска (базовый капитал);

<sup>21</sup> См. раздел 22 «Настройка регулирования рыночного риска», стр. 27.

<sup>22</sup> Методические рекомендации Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)» с учетом их дальнейшей доработки.

- установление критериев «мусорных» ПФИ (а именно «схемных» сделок и сделок с высоким контрагентским риском), которые не должны компенсировать противоположные балансовые позиции и уменьшать ОВП;
- сближение регулятивного подхода к расчету ОВП с внутрибанковскими подходами (так называемая «экономическая» ОВП).

Меры будут способствовать лучшему управлению валютным риском, снизят зависимость от ПФИ (которые, как показала практика, могут быть очень дорогими или недоступными в ситуации стресса), а также исключат «рисование» ОВП за счет «схемных» сделок. Одновременно за счет сближения регулятивного подхода к расчету ОВП с внутрибанковскими снизится нагрузка на банки при управлении ОВП.

Планируется, что нормы, исключаящие избыточную нагрузку, вступят в силу по истечении 10 дней после официального опубликования со сроком обязательного применения с 01.07.2024 и возможностью досрочного применения банками нововведений (по мере готовности информационных систем). Сроки для ужесточающих норм:

- новые лимиты балансовой ОВП – с 01.07.2024;
- нормы по срочным сделкам с повышенным риском – с 01.10.2024.

Ведется работа по государственной регистрации нормативного акта.

2. Для поддержки девальютизации активов предусмотрели [возможность установления](#) надбавок к коэффициентам риска в отношении требований по валютным кредитам и вложениям в валютные долговые ценные бумаги по фактору их номинированности в валюте недружественных стран. Надбавки к коэффициентам риска могут быть при необходимости установлены Советом директоров Банка России по мере сворачивания антикризисных решений.
3. [Ввели запрет](#) на включение в капитал новых валютных субординированных инструментов<sup>23</sup>.

## Дальнейшие планы

Провести подготовку ко второму этапу настройки регулирования валютного риска в части анализа целесообразности и выработки подходов в отношении следующего:

- отражения в нормативах достаточности капитала фактора возможного разрыва структуры валютной позиции в сценарии стресса (например, в случае стрессовых оттоков валютной ликвидности) **(2024–2025)**;
- отражения в расчете суммарной ОВП по всем инвалютам и драгметаллам стрессовых корреляций **(2024–2025)**.

## 22. Настройка регулирования рыночного риска

### В работе

#### Какую задачу решаем

Ключевая задача – исключить возможность занижения уровня покрытия капиталом принятых банками рисков через перекалывание активов из банковского (кредитного) портфеля в торговый. Риски, принимаемые банками на баланс, должны быть в должной степени покрыты капиталом, а фиктивная переупаковка активов, «схемные» хеджирующие сделки не должны приводить к экономии капитала.

Еще одна задача – исключение избыточных требований к капиталу на покрытие рыночных рисков по отдельным инструментам. Это касается в первую очередь инструментов, хеджирующих по своей сути банковский портфель. Иначе это может выступить препятствием для развития рынка таких инструментов.

<sup>23</sup> См. раздел 6 «Уточнение критериев для включения субординированных инструментов в капитал», стр. 10.

Кроме того, в силу снижения страновой оценки Российской Федерации как результата санкционного давления необоснованно повысилась оценка рыночного риска по облигациям российских банков, что было нивелировано в рамках антикризисных мер, но требует фиксации в регулировании.

Дополнительно расширение перечня проводимых банками торговых операций (например, на сделки с обработанными природными алмазами – в рамках внесения изменений в статью 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности») требует должного покрытия возникающих рисков.

## Что уже сделано

Мы подготовили [изменения в порядок расчета](#) рыночного риска (Положение № 511-П), в результате которых:

- высокорисковые инструменты и практики маскировки реальной подверженности риску (через «схемные» сделки) будут формировать дополнительную нагрузку на капитал, например, за счет следующих изменений:
  - исключается возможность сворачивания балансовых позиций по ценным бумагам с «мусорными» ПФИ<sup>24</sup>;
  - из торгового портфеля исключаются неликвидные инструменты (некотируемые акции, ценные бумаги на неликвидном рынке с длительным периодом удержания / с оценками справедливой стоимости без рыночных параметров);
  - вводится требование о покрытии позиций в алмазах с повышенными коэффициентами риска;
- низкорисковые инструменты и рыночные инструменты, хеджирующие риски банка, не будут создавать дополнительной (излишней) нагрузки на капитал, например, за счет следующих изменений:
  - ПФИ, хеджирующие банковский портфель, исключаются из торгового портфеля<sup>25</sup>;
  - по облигациям российских банков риск будет оцениваться исходя из рейтингов российских КРА вместо использования страновой оценки Российской Федерации;
  - к категории низкого риска будут отнесены ценные бумаги с экспозицией на ДОМ.РФ, за исключением существенных вложений банков-оригинаторов в «свои» ипотечные бумаги;
  - будет разрешено сворачивание позиций по ценной бумаге против позиций по фьючерсам на продажу ценной бумаги.

Вступление в силу планируется по истечении 10 дней после официального опубликования указания со сроком обязательного применения с 01.07.2024 и возможностью досрочного применения банками нововведений, а в части норм по «мусорным» ПФИ – с 01.10.2024. Ведется работа по государственной регистрации нормативного акта.

В целом за счет этих изменений покрытие капиталом будет больше соответствовать степени рискованности инструментов для банков.

## Дальнейшие планы

1. Провести подготовку ко второму этапу настройки регулирования рыночного риска (**2024–2025**), в рамках которой планируется в том числе:
  - рассмотреть целесообразность донстройки подхода к взаимозачету разнонаправленных позиций. Текущий подход достаточно консервативен и в ряде случаев не допускает

<sup>24</sup> Критерии аналогичны критериям при расчете ОВП – см. раздел 21 «Уменьшение подверженности банков валютному риску / стимулирование девальютизации», стр. 26.

<sup>25</sup> В расчете рыночного риска будет покрываться только остаточный риск фактической или возможной неэффективности хеджирования.

даже частичного сворачивания позиций. Например, не могут быть свернуты балансовые вложения в ценную бумагу против опционов на ее же продажу (в дельта-эквиваленте обязательств);

- дополнительно проработать критерии ликвидности финансовых инструментов для возможного исключения их из регулятивного понятия торгового портфеля.

2. Проработать вопрос расширения применения национальных рейтингов при классификации ценных бумаг по уровню процентного риска в составе рыночного риска<sup>26</sup>.

## 23. Оценка рисков цифровых финансовых активов

### В работе

#### Какую задачу решаем

Цифровые финансовые активы (ЦФА), утилитарные цифровые права (УЦП), а также гибридные цифровые права, совмещающие возможности ЦФА и УЦП, могут стать более популярными на финансовом рынке в связи с созданием в России правовых условий для их выпуска и обращения. Это позволяет в том числе банкам привлекать инвестиции через выпуск цифровых прав либо для себя, либо для своих клиентов.

Сейчас рынок цифровых прав находится на начальном этапе развития, но к нему банки уже активно проявляют интерес.

Действующее банковское регулирование (например, при определении капитала и кредитного риска) не содержит прямого упоминания ЦФА, УЦП или цифровых прав и не регламентирует порядок определения рисков, связанных с вложениями банков в цифровые права, а также не устанавливает порядок учета активов банков, в том числе при расчете капитала и обязательных нормативов, которые участвуют в выпуске цифровых прав. Актуальная задача – описание дополнительных рисков, присущих разным видам цифровых активов, и оценка целесообразности их учета в обязательных нормативах банков.

#### Дальнейшие планы

Анализ необходимых мер и разработка подходов:

1. Оценить риски по базовым активам банка, на которые выпускаются цифровые права, и риски на эмитента самого ЦФА **(2024)**.
2. Оценить необходимость учета в банковском регулировании рисков, связанных с отдельными видами цифровых прав (ЦФА, УЦП, гибридные и иные цифровые права) **(2024)**.
3. Уточнить порядок расчета капитала, формирования резервов и оценки кредитного риска при вложении банков в цифровые права исходя из вида актива (требования), право на который удостоверяет этот инструмент **(2025)**.

**Дальнейший график реализации в нормативном регулировании будет определен дополнительно.**

## 24. Учет климатических рисков в банковском регулировании

### В работе

#### Какую задачу решаем

Последствия изменения климата усиленно проявляются в виде опасных природных явлений, что, в свою очередь, увеличивает значимость мер по климатическому переходу для ведущих стран. Не являются исключением и основные торговые партнеры России из числа

<sup>26</sup> См. раздел 14 «Использование национальных рейтингов в регулировании», стр. 19.

дружественных стран, прежде всего Китай – мировой лидер в области «зеленых» технологий. Ужесточение зарубежного климатического регулирования и активное внедрение низкоуглеродных технологий в мире неизбежно повлияют на российских экспортеров, продукция которых в основном состоит из энергоресурсов или обладает высокой углеродоемкостью. Эти процессы, как представляется, могут нести системные риски для экономики и финансового сектора, который финансирует эти компании. Чтобы ограничить долгосрочное влияние указанных рисков на устойчивость КО и финансовую систему в целом, банкам нужно научиться корректно выявлять и оценивать климатические риски, а также управлять ими в своих портфелях.

### Что уже сделано

Мы провели [стресс-тест](#) устойчивости крупнейших заемщиков и банковского сектора к реализации переходных климатических рисков по методу top-down. Результаты стресс-тестирования говорят о том, что при отсутствии проактивной адаптации к энергопереходу финансовое состояние трети компаний реального сектора, включенных в периметр анализа, ухудшается на горизонте 2030–2040 годов. В свою очередь, банки могут столкнуться с существенными потерями, если не изменится структура их кредитного портфеля. В частности, достаточность капитала Н1.0 в целом по сектору [может снизиться](#) на 0,7–3,0 п.п. в зависимости от сценария.

Также мы опубликовали [рекомендации](#) по учету климатических рисков для финансовых организаций. Документ предлагает им на основе потенциальных сценариев проанализировать возникающие климатические риски и создать системы их мониторинга. В рекомендациях также отражены меры по снижению неблагоприятных последствий таких угроз и подходы к раскрытию информации.

### Дальнейшие планы

1. **НОВОЕ:** на основе сценариев климатического стресс-тестирования, определенных Банком России, провести стресс-тест по методу bottom-up в сотрудничестве с крупнейшими финансовыми и нефинансовыми компаниями, а также профильными ведомствами. Это позволит уточнить предварительные оценки, представленные в стресс-тесте Банка России по методу top-down, а также горизонт, на котором нефинансовые компании и финансовый сектор могут испытывать наибольшие трудности **(2024)**.
2. Разработать рекомендации для банков по управлению климатическими рисками в рамках ВПОДК, чтобы облегчить банкам внедрение выпущенных рекомендаций Банка России по учету климатических рисков в контексте специфики банковского бизнеса и особенностей регулирования. По итогам применения рекомендаций оценить целесообразность внедрения соответствующих подходов или их элементов в обязательные требования Банка России **(2024–2025)**.
3. Внедрить стимулы для приоритетных проектов устойчивого развития, способствующих снижению климатических рисков<sup>27</sup> **(2024)**, и оценить потребность в стимулировании раскрытия крупными заемщиками информации о подверженности климатическим рискам и подходам к управлению ими с помощью макропруденциальных инструментов (надбавок) **(2025–2026)**.

<sup>27</sup> См. раздел 3 «Развитие риск-чувствительного стимулирующего регулирования для проектов по обеспечению технологического суверенитета и структурной адаптации экономики», стр. 8.

## 25. Развитие требований к операционной устойчивости и операционной надежности банков

### Новая инициатива

#### Какую задачу решаем

Развитие цифровизации, повышение значимости киберугроз, глобальные пандемии, а также текущая геополитическая обстановка, сопряженная с отказом крупнейших зарубежных поставщиков услуг от сотрудничества, требуют развития подходов к управлению отдельными видами операционного риска в банках (риском нарушения непрерывности деятельности, рисками информационных систем и информационной безопасности), а также обеспечению операционной устойчивости и операционной надежности банков в целях непрерывности оказания профильных услуг.

Действующее регулирование содержит отдельные нормы, направленные на обеспечение операционной устойчивости и операционной надежности банков. При этом некоторые вопросы управления риском нарушения непрерывности деятельности находятся вне периметра банковского регулирования. К таким вопросам, в частности, относится управление рисками, связанными с передачей банками отдельных функций на аутсорсинг третьим лицам, и зависимостью выполнения процессов банков от третьих лиц.

#### Что уже сделано

В 2022 г. мы закрепили в банковском регулировании понятия операционной устойчивости и операционной надежности банков, а также выделили в отдельный подвид операционного риска – риск нарушения непрерывности деятельности (Указание № 6103-У, Положение № 787-П).

#### Дальнейшие планы

1. В рамках развития принципов обеспечения операционной устойчивости и операционной надежности банков необходимо внести в нормативную базу Банка России уточнение, определяющее риск аутсорсинга как отдельный подвид операционного риска, а также устанавливающее требования к его управлению в банках. К таким требованиям могут относиться, например, минимальные требования к управлению операционным риском при передаче банками критически важных функций на аутсорсинг, включая дифференциацию требований к поставщикам, мониторинг качества выполнения функций, а также требования к операционной надежности и защите информации **(2024)**.
2. Опубликовать методические рекомендации в части управления риском нарушения непрерывности деятельности и обеспечения непрерывности критически важных процессов банков во взаимосвязи с управлением рисками и капиталом, а также с обеспечением финансовой устойчивости банков. Впоследствии мы планируем включить эти рекомендации в Положение № 716-П в виде требований **(2024)**.

## РОЗНИЧНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ: КОМПЛЕКСНЫЕ МЕРЫ В МИКРО- И МАКРОРЕГУЛИРОВАНИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОЛГОСРОЧНОГО ЗДОРОВОГО РАЗВИТИЯ СЕГМЕНТА

### 26. Снижение рисков розничного кредитования за счет лучшей информированности заемщиков

#### В работе

#### Какую задачу решаем

Некоторые банки обходили ограничения ПСК по потребительским кредитам для максимизации доходности и объема выдаваемых кредитов прежде всего высокорисковым категориям заемщиков.

Укоренилась практика предложения заемщикам сопутствующих услуг (страхование, консультирование, телемедицина, подписки на сервисы экосистемы, сервисы помощи «на дороге»), расходы на которые по действовавшим ранее правилам расчета ПСК<sup>28</sup> в этот показатель не включались. При этом в совокупности с платежами по кредиту платежная нагрузка заемщика, образовавшаяся в связи с получением кредита и приобретением сопутствующих услуг, может быть существенно больше, чем формальная ПСК, рассчитанная по договору.

Ключевой задачей видим предотвращение манипуляций с раскрываемой клиенту ПСК при продаже банковских продуктов, навязывания дополнительных платных услуг, а также формирования неверного понимания заемщиком рисков кредитования (например, из-за искажения реальной стоимости жилья в ипотеке).

#### Что уже сделано

1. С января 2024 г. [включены в ПСК](#) все платежи заемщика, фактически влияющие на условия кредита (например, страховка автомобиля в залоге) или фактически обуславливающие предоставление кредита. Это помогает заемщикам быстрее ориентироваться в многообразии кредитных предложений, комбинированных с продажей заемщику дополнительных услуг.
2. Банки в рекламе кредитов [обязаны раскрывать](#) диапазон значений ПСК, если указывают процентную ставку. С конца октября 2023 г. кредиторы и другие рекламодатели в случае раскрытия в рекламе кредитов процентной ставки обязаны также раскрыть диапазон значений ПСК, причем таким же размером шрифта. Такое правило установлено, чтобы льготные условия по ставке не вводили людей в заблуждение.
3. [Увеличен период](#) охлаждения с 14 дней до 30. Заемщик в этот период может отказаться от приобретенных одновременно с кредитом услуг, работ или товаров.
4. [Ввели критерий](#) «финансовое положение заемщика» для определения Банком России категорий потребительских кредитов (займов), выдаваемых заемщикам с повышенным риском<sup>29</sup>. Это позволит КО кредитовать заемщиков, испытывающих временные финансовые трудности, по ставкам, соответствующим их профилю риска, при этом честно раскрывать им ПСК, а гражданам – кредитоваться в банках, не переходя в МФО, где ставки выше, что будет способствовать ограничению их закредитованности.

<sup>28</sup> Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» до изменений, внесенных Федеральным законом от 24.07.2023 № 359-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>29</sup> Указание Банка России от 08.12.2023 № 6621-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 10 апреля 2023 года № 6406-У».



5. [Ограничили риск](#) по «льготной ипотеке» с нерыночными условиями: ввели надбавки к фактическим резервам по ипотечным кредитам с завышенной ценой квартиры и нерыночной процентной ставкой.
6. [Проинформировали заемщиков](#) о рисках «нестандартных» схем расчетов при покупке строящегося жилья и на что следует смотреть при заключении договора ДДУ.  
[Обратили внимание КО](#), что залог прав требований по ДДУ может учитываться в качестве обеспечения по ипотечной ссуде (в том числе для целей включения в ипотечный ПОС), только если ссуда полностью зачислена на счет эскроу. Действия направлены на пресечение распространения недобросовестных схем расчетов с применением аккредитивов при покупке строящегося жилья.
7. [Установлена обязанность](#) информировать заемщика о рисках, обусловленных высоким значением ПДН (свыше 50%)<sup>30</sup>.
8. Скорректировали значения надбавок по необеспеченным потребительским кредитам в связи с изменением порядка расчета ПСК. Для сохранения риск-чувствительности макроprudенциальных надбавок (МПН) с 1 апреля 2024 г. введен дополнительный интервал ПСК 35–40% в матрице надбавок к коэффициентам риска. В интервале ПСК 35–40% надбавки к коэффициентам риска снижены до значений, установленных для интервала ПСК 30–35%. В интервале ПСК свыше 40% сохранены запретительные надбавки, которые сейчас установлены для кредитов с ПСК свыше 35%.  
С изменениями в расчете ПСК и доведении информации до заемщиков можно ознакомиться [в информационно-аналитическом материале](#) «НеПолная Стоимость Кредита: что изменится с 21 января 2024 года».

### Дальнейшие планы

1. **НОВОЕ:** разработать модернизированный алгоритм расчета среднерыночной ПСК, позволяющий исключить влияние на нее нерыночных ставок по нестандартным кредитам с большими чеками. Внести изменения в закон о потребительском кредите в части расчета среднерыночной ПСК (при необходимости); внедрить в регулирование **(2025)**.
2. Вести мониторинг данных из отчетности КО по кредитам заемщикам с повышенной нагрузкой для измерения объемов выдач и уровня ставок, чтобы принять решение о необходимости реализации ограничения ПСК для этой категории заемщиков **(2024–2025)**.
3. **НОВОЕ:** провести анализ на предмет сохранения регуляторного арбитража, с учетом нового регулирования, в сегменте потребительского кредитования, предоставляемого банками и МФО. Проработать целесообразность выравнивания условий кредитования по схожим для банков и МФО продуктам, изучить бизнес-модели «банковских» МФО, чтобы минимизировать практики обхода банками ограничения ПСК через привлечение заемщиков в дочерние МФО и выдачи им дорогих займов **(2024)**.

## 27. Регулирование рассрочки оплаты товаров

### В работе

#### Какую задачу решаем

Сервисы рассрочки получают все большее распространение и составляют конкуренцию POS-кредитам. Но пользователи сервисов рассрочки обладают гораздо меньшими правами, чем заемщики банков. Им могут предоставлять не всю информацию об условиях рассрочки и штрафах за их нарушение. Пользователи рассрочки не всегда могут уменьшить свой долг, погасив

<sup>30</sup> См. раздел 28 «Совершенствование методики расчета показателя долговой нагрузки и определения дохода розничных заемщиков», стр. 34.

его досрочно. Покупки в рассрочку увеличивают задолженность потребителей, но в их кредитные истории не попадают, поэтому другие кредиторы могут недооценивать их долговую нагрузку.

Задача эффективного регулирования – с одной стороны, обеспечить режим, не подавляющий развития различных технологических и правовых моделей сервисов рассрочки, уже сложившихся на российском рынке, с другой – сгладить возникающие потребительские и экономические риски нерегулируемого рынка услуг сервисов рассрочки.

### Что уже сделано

Мы разработали основные принципы регулирования рассрочки, определили периметр их действия и сформулировали основные требования к информированию потребителей. Создали рабочую группу с представителями рынка, совместно с которыми прорабатываем детали.

### Дальнейшие планы

Подготовить изменения в законодательство **(2024)**, которые позволят:

- ввести определение оператора сервиса рассрочки;
- зафиксировать требования к деятельности оператора сервиса рассрочки, к содержанию договора, а также к информированию потребителей;
- обеспечить возможность учета в кредитных историях обязательств, возникающих при использовании сервисов рассрочки.

## 28. Совершенствование методики расчета показателя долговой нагрузки и определения дохода розничных заемщиков

### В работе

#### Какую задачу решаем

Существующие требования к расчету ПДН допускают применение упрощенных подходов к оценке дохода заемщика, которые могут быть менее точными, чем внутренние модели банков, использующие значительный объем информации о клиенте. Переход на внутренние модели банков, которые точнее, чем действующие упрощенные подходы на основе среднестатистических доходов или данных из БКИ, позволит быстрее оценивать доход заемщика без использования справок о доходах.

Ключевая задача – повышение эффективности ПДН как инструмента и точности его расчета (в частности, с точки зрения оценки дохода). Показатель ПДН используется при установлении макропруденциальных надбавок и лимитов, что позволяет Банку России ограничивать риски закредитованности граждан на макроуровне. Также ПДН является важным индикатором и для самого заемщика, показывающим, насколько сложно ему будет обслуживать кредит. Эффективность макропруденциальной политики во многом зависит от того, насколько точно ПДН отражает закредитованность заемщика.

### Что уже сделано

1. Предоставили [крупным банкам](#) возможность использовать [внутренние модели](#) оценки дохода заемщиков для расчета ПДН<sup>31</sup> при условии их валидации Банком России. Это позволит банкам точнее оценивать доход по сравнению с упрощенными подходами на основе данных Росстата и информации из БКИ, а также сократить операционные издержки. Заемщики при этом смогут получить кредит скорее за счет более быстрого подтверждения доходов.

<sup>31</sup> С 01.01.2024 действует Указание № 6579-У.

С **01.04.2024** КО с кредитным портфелем потребительских кредитов более 60 млрд руб. также могут направлять свои внутренние модели на валидацию.

2. [При расчете ПДН](#) исключили ограничение на расчет среднемесячных платежей по долгосрочным кредитам (ранее предполагалось, что кредиты на срок более 4 лет будут погашены в течение 48 месяцев). Внесли симметричное изменение в [порядок формирования](#) кредитной истории. Эти меры позволили получить более реалистичное видение структуры кредитования.
3. Обязали КО с 01.07.2024 при расчете ПДН получать и использовать сведения о среднемесячных платежах заемщика только из квалифицированных БКИ, предоставляемых в режиме времени, близком к реальному, в том числе по принципу одного окна. Такой подход позволяет КО оценить полную кредитную нагрузку заемщика на стадии выдачи кредита и снизить затраты на запрос и расчет информации о платежах. До этого КО самостоятельно решали, в какое БКИ обратиться, поскольку не было требования получать информацию из всех БКИ (так как это увеличило бы расходы), что не давало полной картины платежной нагрузки заемщика.
4. КО и МФО с 01.01.2024 обязаны информировать заемщика, если его ПДН превышает 50%<sup>32</sup>. Это поможет заемщикам более взвешенно принимать решения при получении кредита или займа.

### Дальнейшие планы

Уточнить требования к моделям оценки дохода заемщиков для расчета ПДН в Указании № 6579-У (1п24).

## 29. Накопление макропруденциального буфера капитала и пересмотр подхода к учету надбавок

### В работе

#### Какую задачу решаем

Банковский сектор восстанавливается, и сейчас целесообразно вернуться к накоплению макропруденциальных буферов – подушки безопасности на случай будущих стрессов. Для этого необходимо перекалибровать макропруденциальные надбавки с учетом уже реализованных и планируемых изменений в регулировании розничного кредитования.

Банки на ПВР-подходе и банки, не применяющие ПВР, используют разный порядок учета макропруденциальных надбавок:

**Итоговый коэффициент риска<sub>ПВР</sub> = коэффициент риска<sub>ПВР</sub> \* (1 + надбавка);**

**Итоговый коэффициент риска<sub>СП</sub> = коэффициент риска<sub>СП</sub> + надбавка.**

В отдельных случаях это приводит к различным требованиям к капиталу банков. Чтобы исключить негативные эффекты для конкуренции, Банк России планирует изменить подход к учету надбавок банками, не применяющими ПВР.

### Что уже сделано

1. Использовали комбинацию инструментов макропруденциального регулирования, чтобы ограничить рост высокорискового кредитования.
2. С 01.05.2023 [установили](#) макропруденциальные надбавки по ипотеке с низким первоначальным взносом: <30% – для ДДУ, <15% – для готового жилья. Чтобы усилить их ограничивающее влияние на накопление рисков в ипотеке, с 01.10.2023 по высокориско-

<sup>32</sup> См. раздел 26 «Снижение рисков розничного кредитования за счет лучшей информированности заемщиков», стр. 32.

вым кредитам [действуют, по сути, запретительные надбавки](#) – вплоть до 900% по кредитам на ДДУ с первоначальным взносом менее 10%. Поскольку большая доля ипотечных кредитов по-прежнему выдается заемщикам с высокой долговой нагрузкой, с 01.03.2024 мы существенно [повысили](#) надбавки в сегменте ПДН >80% – до 900% по кредитам ДДУ с первоначальным взносом до 15%.

3. С 01.01.2023 [установили](#) макропруденциальный лимит на долю рискованных необеспеченных потребительских кредитов, а с 01.01.2024 вступили в силу новые требования:
  - с ПДН 50–80%: для кредитов наличными – 25%, для кредитных карт – 10 и 15% для БУЛ и МФО соответственно;
  - с ПДН >80%: для БУЛ – 5%, МФО – 15%, по кредитам сроком более 5 лет для БУЛ – 5%.
4. С 01.09.2023 на фоне высоких темпов роста необеспеченного кредитования повысили надбавки, чтобы банки начали накапливать макропруденциальный буфер капитала.
5. С 01.04.2024 снизили надбавки к коэффициентам риска по необеспеченным потребительским кредитам с ПСК от 35 до 40%. Это было сделано, чтобы учесть изменения в порядке расчета ПСК с 21.01.2024<sup>33</sup>.

В результате внедрения мер совокупная доля предоставленных в 4к23 необеспеченных потребительских кредитов заемщикам с ПДН >80% снизилась до 17 с 36% в 4к22. Доля долгосрочных потребительских кредитов, предоставленных банками на срок >5 лет, в 4к23 тоже снизилась – до 2 с 18% в 4к22.

На 01.01.2024 макропруденциальный буфер капитала по ипотеке достиг 1,2% кредитного портфеля, по портфелю необеспеченных кредитов – 2,7%.

### Дальнейшие планы

1. **НОВОЕ:** получить законодательные полномочия для Банка России по установлению МПЛ в сегменте ипотечного кредитования **(2024)**.
2. **НОВОЕ:** для повышения эффективности макропруденциальных надбавок рассмотреть возможность перехода к применению мультипликативного подхода к установлению макропруденциальных надбавок для всех КО по аналогии с ПВР-банками **(2024)**.

<sup>33</sup> См. раздел 26 «Снижение рисков розничного кредитования за счет лучшей информированности заемщиков», стр. 32.

## ПРОЧЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ОТДЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ, НОВЫХ ПРОДУКТОВ И БИЗНЕС-МОДЕЛЕЙ

### 30. Уточнение формата раскрытия информации

#### Сделано

#### Какую задачу решаем

В 2022 г. в качестве одной из мер по стабилизации экономической ситуации Банк России временно запретил КО раскрывать отчетность и информацию, а также прекратил публикацию на своем сайте отчетности КО.

Возобновление раскрытия отчетности и информации было необходимо для повышения прозрачности деятельности КО для инвесторов, вкладчиков и иных контрагентов. Раскрытие банками отчетности также служит дополнительным стимулом для менеджмента и акционеров банка повышать качество управления банком.

#### Что уже сделано

[Возобновили раскрытие](#) отчетности КО на сайтах КО и на сайте Банка России в сокращенном формате ([за исключением чувствительной информации](#)). Это позволило обеспечить баланс между потребностями финансового рынка в информации и ограничением риска введения санкций в отношении КО и иных лиц (см. [Обзор банковского регулирования](#) за II квартал 2023 г.).

Продлили на 2024 г. подходы к раскрытию отчетности [на сайтах КО](#) и [на сайте Банка России](#), действовавшие в 2023 году.

#### Дальнейшие планы

Порядок раскрытия отчетности и информации за дальнейшие отчетные периоды (в 2025 г. и далее), в том числе перечень чувствительной информации, будут определяться с учетом геополитической и экономической ситуации посредством принятия решений Совета директоров Банка России либо путем внесения изменений в нормативные акты.

### 31. Оптимизация отчетности для небольших банков

#### В работе

#### Какую задачу решаем

В настоящее время банки на индивидуальной основе обязаны представлять в Банк России:

- РСБУ-отчетность – годовую и промежуточную (ежеквартально);
- МСФО-отчетность – годовую и промежуточную (ежеквартально, на полугодовой основе);
- пруденциальную отчетность в целях надзора (ежемесячно, ежеквартально).

Подготовка такого объема информации отдельными участниками рынка может быть чрезмерной. Мы уже отменили требование о составлении и представлении МСФО-отчетности на соло-основе для банков с базовой лицензией, не образующих банковскую группу (БГ). Но НКО таких послаблений пока не получили.

## Что уже сделано

На рассмотрении в Государственной Думе находится [законопроект](#) об освобождении НКО (кроме ЦК и ЦД) по аналогии с ББЛ от обязанности составления и представления МСФО-отчетности на соло-основе, инициированный Банком России (принят в первом чтении 25.07.2023, с 28.12.2023 находится на рассмотрении во втором чтении). Это позволит снизить операционную нагрузку на НКО.

## Дальнейшие планы

1. Реализовать законопроектные изменения для НКО **(2024)**.
2. В рамках общебанковской масштабной работы по оптимизации нагрузки КО по отчетности и запросам провести аудит регулярных запросов/опросов на предмет выявления сведений, которые могут быть исключены, обновлены или интегрированы в регулярную отчетность **(2024)**.

## 32. Изменение подходов к пруденциальной консолидации для более полного учета рисков

### В работе

#### Какую задачу решаем

Одна из особенностей российского банковского сектора – активное участие некоторых банков в нефинансовых организациях. При этом в периметр пруденциальной консолидации нефинансовые организации не включаются в отличие от подходов к консолидации в МСФО.

Развитие нефинансовых экосистем вокруг банков дополнительно мотивирует их наращивать такие вложения. При этом действующий пруденциальный периметр консолидации, установленный в соответствии с базельскими стандартами, допускает вывод за периметр консолидации ряда организаций, которые тем не менее могут генерировать риски для группы. Этот факт позволяет банкам манипулировать периметром группы и создает возможности для регуляторного арбитража. Например, некоторые банки в качестве критерия материальности используют размер капитала дочерней организации и, если он невелик, не консолидируют их, но при этом переводят на них крупные активы, выводя тем самым из-под регулятивных ограничений.

Изменение подходов к пруденциальной консолидации будет способствовать повышению финансовой устойчивости банковских групп за счет учета дополнительных рисков участников группы.

## Что уже сделано

Проанализировали действующие подходы к консолидации, в том числе какие участники могут выпадать из ее периметра с учетом критерия существенности. По результатам анализа выработали новые принципы, которые проходят внутреннее обсуждение в Банке России.

## Дальнейшие планы

Определить новый подход к консолидации по итогам проведенного обследования банковских групп на предмет изменения периметров консолидации:

1. Проработать вопрос о пересмотре периметра пруденциальной консолидации банковской группы, чтобы в него были включены все значимые риски и активы, которые в итоге покрываются капиталом головного банка, а также провести соответствующую доработку состава консолидированной отчетности **(2024)**.
2. Проработать вопрос об установлении количественного критерия существенности для включения в периметр консолидации и определении порядка его расчета в нормативном акте Банка России **(2024)**.

## 33. Долгосрочное финансирование для снижения балансовых рисков банков и финансирования экономики

### В работе

#### Какую задачу решаем

Для участия банков в финансировании приоритетных трансформационных проектов им требуются стабильные долгосрочные источники фондирования – как для снижения рисков ликвидности самих банков, так и для достижения ценовой и финансовой стабильности на макроуровне.

Исторически банки неохотно привлекают долгосрочные пассивы (классические срочные вклады, облигации) и сознательно сокращают их срочность.

#### Что уже сделано

В части регулирования мы планомерно ужесточаем требования к управлению балансовыми рисками – в частности, с 01.03.2024 отменили послабления по НКЛ, что стимулировало банки к закрытию гэпов ликвидности и переориентации на более устойчивые источники фондирования.

Разработали и опубликовали [концепцию](#) дифференциации лимита страхового возмещения и ставок отчислений в ФОСВ<sup>34</sup>, предусматривающую увеличение лимита страхового возмещения по долгосрочным рублевым вкладам, безотзывным сберегательным сертификатам и снижение ставок страховых отчислений в ФОСВ по ним. Сейчас обсуждаем концепцию с профильными ведомствами и банковским сообществом.

#### Дальнейшие планы

1. Проработать концепцию специальных долгосрочных вкладов с особыми условиями отзыва и опубликовать ее для обсуждения с финансовым сообществом **(2024)**.
2. Разработать изменения в регулирование по результатам обсуждения концепции специальных долгосрочных вкладов и концепции дифференциации лимита страхового возмещения и ставок отчислений в ФОСВ **(2024–2025)**.
3. Продолжить работу по развитию института сберегательных сертификатов, в том числе в части возможности упрощения их выдачи и обращения с переводом в бездокументарную форму (цифровизация).

## 34. Дифференциация лимита страхового возмещения и ставок взносов в систему страхования вкладов (ССВ) для снижения структурных рисков

### В работе

#### Какую задачу решаем

Сейчас краткосрочные и долгосрочные вклады с точки зрения взносов в ФОСВ стоят для банков одинаково, что не создает дополнительных стимулов для привлечения долгосрочных пассивов. Рассчитываем, что дифференциация лимита страхового возмещения и отчислений в ФОСВ повысит интерес граждан к долгосрочным вкладам и безотзывным сберегательным сертификатам, а у банков появится больше стимулов поддерживать за счет вкладов населения устойчивые долгосрочные пассивы, необходимые для финансирования экономики. Средства,

<sup>34</sup> См. раздел 34 «Дифференциация лимита страхового возмещения и ставок взносов в систему страхования вкладов (ССВ) для снижения структурных рисков», стр. 39.

сэкономленные за счет снижения ставок страховых взносов по долгосрочным вкладам, банки смогут направить, например, на повышение доходности таких вкладов.

Введенный в 2015 г. в ССВ механизм контроля за предложениями банков супервысоких ставок, основанный на сравнении ставок по вкладам с БУДВ, успешно выполнил свою задачу и может быть заменен другими надзорными инструментами.

### Что уже сделано

1. Отменен БУДВ<sup>35</sup>, чтобы банки могли оперативнее управлять уровнем процентного риска и риска ликвидности.
2. Разработали и опубликовали [концепцию](#) дифференциации лимита страхового возмещения и ставок отчислений в ФОСВ в зависимости от вида и срочности вклада. По долгосрочным вкладам физических лиц (>3 лет) в рублях, безотзывным сберегательным сертификатам (>1 года) в рублях, счетам эскроу планируем снизить взносы и увеличить лимит страхового возмещения.

### Дальнейшие планы

1. После завершения обсуждения с рынком, Агентством по страхованию вкладов и Минфином России подходов к дифференциации лимита страхового возмещения и ставок отчислений в ФОСВ в зависимости от вида и срочности вклада разработать и внедрить изменения в регулирование **(2024–2025)**.
2. Изучить возможность дифференциации ставок страховых взносов в зависимости от надзорной оценки финансовой устойчивости банков<sup>36</sup> **(2024–2026)**.

## 35. Дифференциация требований по соблюдению ряда нормативов с уплатой повышенных взносов в ФОСВ или иные фонды («оранжевая зона» нормативов)

### Новая инициатива

#### Какую задачу решаем

Мы хотим стимулировать банки к снижению рисков и поддержанию оптимальных значений нормативов. Для этого мы планируем ввести гибкий/«зонированный» режим соблюдения ряда нормативов, при котором принятие банками неоптимальных, но еще не критических рисков будет приводить к дополнительным расходам для банков, но не к нарушению обязательного норматива и автоматическому применению мер воздействия.

### Дальнейшие планы

Планируем проработать концепцию нового режима соблюдения нормативов и подготовить изменения в законы и нормативные акты **(2024)**.

Часть нормативов может получить два уровня: «целевой» (при «пробитии» которого банк принимает повышенный, но еще не критический уровень рисков) и минимально/максимально допустимый (нормативно установленный, несоблюдение которого является нарушением). Значения нормативов между «целевым» уровнем и минимально/максимально допустимым – это «оранжевая зона», попадание в которую обернется для банка повышенными отчислениями

<sup>35</sup> [Федеральный закон от 25.12.2023 № 655-ФЗ](#) «О внесении изменений в статью 189.96 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации».

<sup>36</sup> См. раздел 40 «Изменение подходов к оценке экономического положения банков на основе системы надзорных рейтингов», стр. 44.



в ФОСВ или фонд поддержки банковского сектора<sup>37</sup>. По сути банки в «оранжевой зоне» будут платить экономический штраф за принятие повышенного риска. Если же банк нарушает минимально/максимально допустимое значение норматива, как и сейчас, это приведет к применению стандартных надзорных мер вплоть до отзыва лицензии.

К нормативам с «зонируемым» режимом соблюдения могут относиться некоторые нормативы ликвидности и отдельные нормативы концентрации. Мы не планируем распространять этот подход на все действующие обязательные нормативы.

Такая модель даст больше гибкости банкам для выхода на целевые значения нормативов, оптимальные с точки зрения уровня риска, в случае попадания в «оранжевую зону». При этом такой подход экономически будет стимулировать банки поддерживать оптимальные значения нормативов.

## 36. Развитие потенциала малых банков

### В работе

#### Какую задачу решаем

Исторически фокус Банка России был направлен на снижение регуляторной нагрузки для малых банков, в первую очередь ББЛ. Взамен для них сокращались возможности по совершению ряда рискованных операций. В текущих условиях мы работаем над расширением возможностей для развития малых банков, особенно в финансировании сегмента МСП, а также для участия малых банков в международных расчетах.

#### Что уже сделано

ББЛ предоставлено право открывать корсчета за рубежом на постоянной основе (Федеральный закон № 566-ФЗ, действует с 01.01.2024, до 31.12.2023 применялась временная норма). Это расширит возможности<sup>38</sup> ББЛ по проведению трансграничных расчетов и будет способствовать развитию системы международных расчетов в условиях санкций.

Государственная Дума приняла в первом чтении [законопроект № 1046569-7](#) о переходе на кредитный рейтинг при отборе банков для размещения в них публичных средств. Переход на кредитный рейтинг как единый критерий отбора банков для участия в госпрограммах повысит прозрачность и объективность процедуры отбора, а также расширит конкурентные возможности для малых банков.

Кроме того, в июне 2023 г. представили [концепцию специальных банковских сообществ](#) (СБС). Она предполагает возможность создания двух типов объединений банков («Зонтик» и «Альянс») в зависимости от наличия/отсутствия крупного банка во главе такой структуры. В январе 2024 г. мы сформировали совместно с банковским сообществом рабочую группу для более глубокой проработки идеи.

#### Дальнейшие планы

1. Расширить возможности для инвестиций ББЛ в ценные бумаги<sup>39</sup>, в том числе долговые инструменты<sup>40</sup>. Разрешить ББЛ совершать сделки с ценными бумагами любой биржи и отчуждать зависшие ценные бумаги, с которыми они не вправе работать, без ограничения по срокам отчуждения **(2024)**.

<sup>37</sup> См. раздел 37 «Создание фонда поддержки банковского сектора», стр. 42.

<sup>38</sup> Около 30 ББЛ уже воспользовались временным правом и открыли корсчета за рубежом.

<sup>39</sup> Указание Банка России от 27.11.2018 № 4979-У «О требованиях к ценным бумагам, с которыми банки с базовой лицензией вправе совершать операции и сделки при осуществлении деятельности на рынке ценных бумаг».

<sup>40</sup> В случае предоставления ББЛ права работать с облигациями второго уровня им, в частности, на МосБирже станут доступны более 300 выпусков облигаций российских эмитентов.

2. Продолжить совместно с Минфином России работу по переходу на кредитный рейтинг в качестве основного критерия отбора банков для участия в госпрограммах. При этом из программ без прямых кредитных рисков, по нашему мнению, следует исключить избыточные требования к финансовому положению банков, что создаст больше стимулов для небольших игроков расширять свое присутствие и спектр услуг на рынке **(2024)**.
3. Доработать концепцию СБС с учетом предложений банков и их готовности участвовать в таких сообществах. Определить правила ведения бизнеса и управления рисками в СБС, уровень взаимной ответственности и взаимопомощи, который банки-участники готовы взять на себя **(2024)**.

## 37. Создание фонда поддержки банковского сектора

### В работе

#### Какую задачу решаем

Финансовое оздоровление банков в основном проводилось за счет средств Банка России. Такая практика противоречит принципам социальной справедливости: прибыль банков «приватизируется», а убытки «национализируются».

#### Что уже сделано

Разрабатывается концепция коллективного фонда банковского сектора, который может формироваться за счет взносов банков по аналогии с фондом страхования вкладов. В перспективе фонд может использоваться в качестве как инструмента для финансового оздоровления проблемных банков, так и дополнительного механизма распределения рисков в банковской системе – например, для хеджирования рисков концентрации или валютных рисков.

#### Дальнейшие планы

Обсудить с рынком концепцию фонда (если реализация этой инициативы будет признана целесообразной по результатам внутренних обсуждений) **(2024)**.

## 38. Развитие партнерского финансирования

### В работе

#### Какую задачу решаем

Создаем необходимые регулятивные условия для развития партнерского финансирования (ПФ) в России, а также повышения доступности подобных услуг для российских граждан и малого и среднего бизнеса. Потребуется выстроить эффективное и понятное регулирование новых финансовых продуктов на российском финансовом рынке с учетом международного опыта.

#### Что уже сделано

С [01.09.2023](#) ПФ пилотируется в четырех субъектах Российской Федерации: республиках Башкортостан, Татарстан, Дагестан и Чеченской Республике.

Опубликовали указания Банка России об особенностях бухгалтерского учета для [КО](#) и [НФО](#) – участников эксперимента, о [ведении реестра](#) участников эксперимента по ПФ (правила включения участников в реестр) и об [исключении сведений](#) о юридическом лице из реестра участников эксперимента по его заявлению, а также о [порядке информирования](#) клиентов участника эксперимента. Актуальный реестр участников размещается [на сайте](#) Банка России.

## Дальнейшие планы

Проведение пилотирования ПФ **(2024–2025)**, по итогам которого будет приниматься решение о целесообразности введения постоянного специального регулирования в законодательство Российской Федерации или совершенствования механизмов проведения эксперимента.

## 39. Допуск филиалов иностранных банков на российский рынок

### Новая инициатива

#### Какую задачу решаем

В российском законодательстве в настоящее время отсутствует возможность для открытия филиалов иностранных банков на территории Российской Федерации. Создание такой возможности будет способствовать развитию системы международных расчетов и привлечению иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации.

Мы ожидаем, что филиалы иностранных банков смогут стать расчетными центрами для взаимодействия с зарубежными контрагентами. Это будет способствовать наращиванию объемов взаимной торговли и укрепит экономические связи с партнерами. В первую очередь речь идет о налаживании корреспондентских отношений, расчетах и трансграничных платежах юрлиц.

#### Что уже сделано

Подготовлены изменения в Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и ряд законодательных актов Российской Федерации, обеспечивающие правовое регулирование деятельности иностранных банков на территории Российской Федерации через свои филиалы. Законопроект устанавливает требования к иностранному банку для осуществления деятельности на территории Российской Федерации, порядок аккредитации филиала иностранного банка и получения иностранным банком лицензии на совершение банковских операций. В настоящее время законопроект проходит межведомственное согласование.

#### Дальнейшие планы

Продолжение работы над законопроектом: подготовка необходимых нормативных актов, регламентирующих в том числе порядок выдачи иностранному банку лицензии на осуществление банковских операций через свой филиал, составление отчетности, расчет нормативов, порядок применения мер **(2024)**.

## НАДЗОРНАЯ ОЦЕНКА: РАЗВИТИЕ ПРОДВИНУТЫХ ПОДХОДОВ И ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ К СТРЕССУ

### 40. Изменение подходов к оценке экономического положения банков на основе системы надзорных рейтингов

#### В работе

#### Какую задачу решаем

Банку России важно иметь полную и адекватную картину финансового положения банков, а также точный инструмент для измерения и оценки их уровня рисков и качества управления. Это необходимо для эффективного надзора за финансовой устойчивостью банков и своевременного реагирования на негативные изменения в их деятельности. Для этого разрабатывается система надзорных рейтингов, которая дифференцирует банки по уровню риска и позволяет таким образом применять пропорциональный подход к выбору надзорных действий. На основании такой оценки могут быть установлены дополнительные требования к банкам (в том числе в виде повышенных ставок страховых взносов и индивидуальных надбавок к капиталу).

Правила и последствия присвоения надзорных рейтингов Банком России должны быть понятны для банков. Это позволит лучше управлять ожиданиями участников рынка, так как банки смогут при оценке своей деятельности использовать подходы, аналогичные применяемым Банком России. Кроме того, это станет стимулом для участников рынка своевременно реализовывать меры, необходимые для повышения финансовой устойчивости и получения более высокого надзорного рейтинга.

Банковский сектор развивается, банковские продукты усложняются, профиль риска банков, как следствие, тоже модифицируется. Текущая методика оценки экономического положения в Указании № 4336-У (по сути определения надзорного рейтинга) частично утратила рискчувствительность и нуждается в обновлении: она недостаточно надежно ранжирует банки, большинство из них попадает в одну группу, хотя по профилю риска они могут сильно отличаться друг от друга. Многие показатели, которые раньше были актуальными, необходимо пересмотреть, например:

- при оценке капитала не просто измерять запас капитала банка, а учитывать его возможное обременение за счет вложений банка в высокорисковые активы, включая непрофильный бизнес;
- при оценке активов отразить качество каждой группы (отдельные сегменты кредитного портфеля, ценные бумаги, непрофильные активы и так далее) с разных сторон: не только в части накопленного объема проблем (например, доли проблемных ссуд в кредитном портфеле), но и в части динамики их накопления (например, стоимости риска на различных горизонтах); учитывать оценки качества групп активов исходя из их доли в общем объеме активов;
- при оценке доходности учитывать не только доходность по чистой прибыли, но и наиболее устойчивую часть прибыли, которая показывает доходность основного банковского бизнеса и менее подвержена влиянию разовых факторов;
- при оценке качества управления повысить значимость вопросов, связанных с оценкой бизнес-модели и стратегии развития банка, а также посвященных оценке готовности банка к потенциально глубоким стрессам на капитал и ликвидность.

Кроме того, действующая система надзорных рейтингов не в полной мере учитывает результаты оценок качества ВПОДК и результаты НСТ.

## Что уже сделано

Мы разработали методологию нового количественного скоринга банков, основанного на показателях отчетности, и приступили к ее апробации.

## Дальнейшие планы

1. Опубликовать и обсудить с банковским сообществом консультативный доклад по надзорному рейтингу **(2024)**.
2. Финализировать концепцию надзорного рейтинга, в том числе по результатам обсуждения с участниками рынка **(2024)**:
  - завершить тестирование методологии количественного скоринга;
  - проработать изменение подходов к оценке качества управления банком с акцентом на оценке рисков бизнес-модели, стратегии развития банка, а также качества планирования восстановления финансовой устойчивости;
  - проработать механизм учета в надзорном рейтинге оценки качества ВПОДК<sup>41</sup> и результатов НСТ<sup>42</sup>.
3. Проработать механизм учета надзорного рейтинга при установлении дифференцированных ставок взносов в ФОСВ<sup>43</sup>, определении интенсивности надзорных действий Банка России. Подготовить проекты изменений в федеральные законы и нормативные акты Банка России **(2024–2026, вступление в силу – ориентировочно в 2026)**.

## 41. Усиление роли надзорного стресс-тестирования

### В работе

### Какую задачу решаем

Надзорное стресс-тестирование широко используется Банком России для аналитических, но пока не надзорных целей. Этот инструмент позволяет оценить объем докапитализации, необходимой банкам в случае реализации стресса, а также выявить наиболее уязвимые банки. Кроме того, НСТ позволяет оценить качество внутренних стресс-тестов банков, используемых во ВПОДК и ПФУ.

Чтобы банки повышали качество оценки рисков, совершенствовали внутренние модели и методики стресс-тестирования, а также имели достаточный запас капитала для самостоятельного преодоления кризисов, требуется усилить роль НСТ в надзорном процессе. В международной практике стресс-тестирование уже играет такую роль: по результатам стресс-тестов регуляторы в некоторых странах устанавливают надбавки к капиталу банков в зависимости от их стрессоустойчивости.

Банк России с 2014 г. регулярно проводит НСТ по методу bottom-up<sup>44</sup>, однако оно в большей степени является элементом консультативного надзора, а результаты расчетов напрямую не влияют на принятие надзорных мер (установление индивидуальных надбавок, установление повышенных взносов в ФОСВ и так далее). Это связано с тем, что на данный момент по НСТ отсутствует банковское регулирование, а внутренние методы и модели стресс-тестирования не у всех банков достаточно развиты. Необходимо закрепить процедуру проведения НСТ, расширить полномочия Банка России по использованию стресс-теста в надзорных целях, а также

<sup>41</sup> См. раздел 43 «Развитие внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК)», стр. 48.

<sup>42</sup> См. раздел 41 «Усиление роли надзорного стресс-тестирования», стр. 45.

<sup>43</sup> См. раздел 34 «Дифференциация лимита страхового возмещения и ставок взносов в систему страхования вкладов (ССВ) для снижения структурных рисков», стр. 39.

<sup>44</sup> Банк России направляет в банки-участники стресс-сценарий, расчеты стресс-теста проводятся на стороне банка с последующим направлением результатов в Банк России.

стимулировать банки повышать качество внутренних моделей и процесса стресс-тестирования. Так, соответствующие полномочия Банка России уже закреплены в отношении НПФ, стресс-тестирование которых является элементом риск-ориентированного надзора с 2018 года.

### Что уже сделано

В начале 2023 г., после годового перерыва<sup>45</sup>, мы возобновили проведение облегченного стресс-теста в формате bottom-up для СЗКО. Мы также приступили к формализации методологии НСТ, для этого перед запуском полноформатного НСТ Банк России впервые обсудил с банковским сообществом и направил участникам НСТ рекомендации по подходам к расчету стресс-теста.

Кроме того, мы продолжаем совершенствовать процедуру НСТ. Очередной цикл стресс-тестирования стартовал в осенне-зимний период. Это позволит банкам синхронизировать НСТ с внутренними процедурами планирования и управления рисками, даст возможность учитывать сценарии Банка России в процедурах ВПОДК и ПВФУ, а также использовать результаты надзорного стресс-теста при разработке своих бизнес-планов.

В 2023 г. одним из важных этапов интеграции процедур НСТ в действующие надзорные инструменты стала возможность использования банками сценария из НСТ при подготовке ПВФУ. Это позволило банкам снизить трудозатраты на разработку сценариев и использовать результаты одного стресс-теста для разных целей.

Кроме того, мы приступили к проработке подходов к учету НСТ в надзорном рейтинге.

### Дальнейшие планы

1. Опубликовать и обсудить с банковским сообществом подходы к учету результатов НСТ в надзорном рейтинге<sup>46</sup> **(2024)**.
2. Продолжить тестирование и доработку подходов ко внедрению результатов НСТ в надзорный рейтинг и работу по формализации методологии **(2024)**.
3. Использовать результаты НСТ при проведении оценки качества ВПОДК и ПВФУ, в том числе при оценке процедур стресс-тестирования банков **(2024, в части ВПОДК – 2025–2026)**.
4. Проработать необходимые изменения в банковском регулировании по итогам обсуждения методологии НСТ с банковским сообществом и решений в отношении внедрения надзорного рейтинга **(2025–2026)**.

## 42. Повышение качества ПВФУ и готовности банков к кризисам

### В работе

#### Какую задачу решаем

Банки должны иметь эффективные инструменты для самостоятельного преодоления стрессов, не полагаясь на чрезвычайные меры государственной поддержки и регуляторные послабления. Для этого необходимо, чтобы они заранее в нормальных условиях планировали свои действия по восстановлению финансовой устойчивости (в рамках ПВФУ), поддерживали их в актуальном состоянии, а в кризис реализовывали в необходимом объеме. ПВФУ должны быть согласованы с собственниками, в том числе с Правительством Российской Федерации в случае госбанков, чтобы у бенефициаров было лучшее понимание подверженности банков рискам и объема потенциальных расходов на их поддержку в стрессе.

<sup>45</sup> В целях оптимизации регуляторной нагрузки в 2022 г. было принято решение не проводить НСТ.

<sup>46</sup> См. раздел 40 «Изменение подходов к оценке экономического положения банков на основе системы надзорных рейтингов», стр. 44.

Однако на практике банки часто не рассматривают ПВФУ как реальный инструмент антикризисного управления, формально подходят к его составлению, не акцентируют внимания собственников на результатах и, как следствие, не обращаются к ПВФУ даже в условиях кризиса. Поэтому КО предоставляют регулятору ПВФУ низкого качества, которые часто нуждаются в доработке (иногда неоднократной). Типичные недостатки:

- сценарии нереалистичны;
- влияние событий сценариев на финансовую устойчивость недостаточно обосновано;
- планируемые мероприятия недостаточны либо нереалистичны;
- контролирующие собственники не вовлечены в процесс разработки плана.

В результате инструмент ПВФУ не достигает цели, то есть не помогает банку самостоятельно преодолеть стресс.

### Что уже сделано

Мы разработали проект новых требований к ПВФУ, провели его [предварительное обсуждение с рынком](#) и разместили на ОРВ для основного обсуждения с рынком в апреле 2024 г.:

- по содержанию ПВФУ – уточнили требования к стресс-сценариям, индикаторам реализации ПВФУ, а также к мероприятиям ВФУ;
- по стресс-сценариям – определили необходимость тестирования ключевых рисков КО, установили минимальную глубину стресса на капитал и ликвидность, уточнили обязательность сценариев как системного, так и уникального для КО характера;
- по индикаторам стресса – определили обязательный состав показателей;
- по мероприятиям ВФУ – ввели требования к разнообразию мероприятий, помимо докапитализации, а также к самооценке КО способности к ВФУ и к обоснованности мероприятий.

### Дальнейшие планы

1. По итогам обсуждения в рамках ОРВ доработать и завершить проект новых требований к ПВФУ **(до конца 2024)**. После этого приступим к обновлению рекомендаций для банков по составлению ПВФУ<sup>47</sup>.
2. Продолжить проработку следующих вопросов **(2024–2025)**:
  - повышения вовлеченности контролирующих акционеров (участников) банков и советов директоров (наблюдательных советов) банков в процесс планирования, а также на этапе срабатывания триггеров и реализации мероприятий ПВФУ;
  - ответственности менеджмента банков за качество ПВФУ и реализацию мероприятий в стрессе;
  - применения к банкам надзорных мер за нарушения требований к содержанию ПВФУ, а также нереализацию мероприятию ПВФУ в стрессе;
  - совершенствования подходов к надзорной оценке ПВФУ.
3. Уточнить и детализировать критерии оценки качества управления банком в рамках оценки экономического положения так, чтобы они в явном виде учитывали качество разработанного банком ПВФУ<sup>48</sup>.

<sup>47</sup> Взамен информационного письма Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95 «О рекомендациях по отдельным вопросам разработки и актуализации кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости и взаимодействия с Банком России в ходе их реализации».

<sup>48</sup> См. раздел 40 «Изменение подходов к оценке экономического положения банков на основе системы надзорных рейтингов», стр. 44.

## 43. Развитие внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК)

### В работе

#### Какую задачу решаем

Несмотря на то что крупнейшие банки используют элементы ВПОДК как ключевой элемент управления бизнесом, сохраняются проблемы в коммуникации банков и Банка России в процессе оценки. Некоторые банки подходят к составлению ответов по ВПОДК довольно формально, а диалог с регулятором в процессе оценки значимых рисков и достаточности капитала зачастую недостаточен. При этом объем информации о ВПОДК, который КО предоставляют в Банк России, несмотря на избыточность для текущего этапа развития систем риск-менеджмента банков, не всегда формирует исчерпывающую картину о качестве этих систем и достаточности ресурсов банка для преодоления стрессов:

- в настоящее время минимальные требования к достаточности капитала охватывают кредитный, рыночный и операционный риски. Другие значимые риски банки должны оценивать самостоятельно, выделяя для их покрытия дополнительный капитал. Вместе с тем, как показывает надзорный опыт, фокус банков смещен в сторону выполнения минимальных требований. При этом иные значимые риски зачастую не покрываются капиталом в достаточном объеме, что может создавать угрозы для кредиторов и вкладчиков;
- действующий формат сбора информации по ВПОДК в большей степени ориентирован на документарную составляющую. В нем содержится избыточное для текущего этапа развития систем риск-менеджмента банков количество детальных вопросов самооценки, ответы на которые требует от банков больших усилий;
- надзорной санкцией за некачественное управление рисками (наряду с предписаниями об устранении нарушений) являются дополнительные требования к фактическим значениям нормативов достаточности капитала в размере от 1 до 3 процентных пунктов<sup>49</sup>. Эта мера носит в основном дисциплинирующий характер, но для банков с низким уровнем достаточности капитала может быть жесткой (в связи со сложностью одномоментного наращивания капитала). При этом в международной практике (например, в ЕС) дополнительные требования применяются к минимальным значениям нормативов.

Кроме того, в целом подходы к оценке качества ВПОДК требуют оптимизации и развития, в том числе с учетом накопленного опыта проведения надзорных оценок и необходимости развития культуры диалога.

### Что уже сделано

В 2023 г. мы провели оценку фактического воздействия (ОФВ) регулирования ВПОДК и проанализировали его эффективность/актуальность.

Предварительные результаты ОФВ говорят о необходимости развития регулирования ВПОДК. Сейчас мы формируем набор необходимых регулятивных инициатив для публичного обсуждения отчета об ОФВ с банковским сообществом в 1п24. По результатам публичных консультаций мы подготовим концепцию развития регулирования ВПОДК.

### Дальнейшие планы

Провести публичное обсуждение отчета об ОФВ и разработать концепцию развития регулирования ВПОДК, предусматривающую в 2024–2026 гг.:

<sup>49</sup> В соответствии с Указанием Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы».



1. Совершенствование требований к организации ВПОДК, в том числе усиление и развитие требований и рекомендаций по управлению отдельными рисками – ПРБП, риск вынужденной поддержки **(2024)**.
2. Оптимизацию представляемой в Банк России формы об организации ВПОДК (сокращение объема самооценки и представляемых документов, упор на количественные данные, внутреннюю риск-отчетность банков и стратегию управления рисками и капиталом, то есть собственный взгляд банков на самих себя):
  - сбор и апробация новой формы **(2024)**;
  - доработка и закрепление в нормативных актах **(2025)**.
3. Развитие подходов к надзорной оценке ВПОДК:
  - пересмотр подходов к установлению надбавок (их прибавление к минимальным значениям нормативов, а не к фактическим; потенциально с пересмотром диапазона надбавок) **(2024)**;
  - усиление коммуникации в ходе оценок, развитие культуры диалога с учетом принципов консультативного надзора **(2025–2026)**.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АИФ	Акционерный инвестиционный фонд
ББЛ	Банки с базовой лицензией
БГ	Банковская группа
БКИ	Бюро кредитных историй
БКЛ	Безотзывные кредитные линии
БУДВ	Базовый уровень доходности вкладов
БУЛ	Банки с универсальной лицензией
ВЛА	Высоколиквидные активы
ВПОДК	Внутренние процедуры оценки достаточности капитала
ВФУ	Восстановление финансовой устойчивости
ВЭБ.РФ	Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»
ГКО БГ	Головная кредитная организация банковской группы
ДДУ	Договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома
ДОМ.РФ	Акционерное общество «ДОМ.РФ»
ЕС	Европейский союз
ИА	Имобилизованные активы
КО	Кредитные организации
КРА	Кредитные рейтинговые агентства
КСУ	Клиринговые сертификаты участия
МБК	Межбанковские кредиты
МПЛ	Макропруденциальные лимиты
МПН	Макропруденциальные надбавки
МСП	Малое и среднее предпринимательство
МСФО	Международные стандарты финансовой отчетности
МФО	Микрофинансовые организации
Н6	Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков
Н7	Норматив максимального размера крупных кредитных рисков
Н12	Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц
Н21	Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков банковской группы
Н25	Норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)
Н30	Норматив концентрации крупных кредитных рисков на одного контрагента (группу связанных контрагентов)
НКЛ	Норматив краткосрочной ликвидности
НКО	Небанковские кредитные организации
НПФ	Негосударственный пенсионный фонд
НРД	Небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий»
НСТ	Надзорное стресс-тестирование

НФО	Некредитные финансовые организации
ОВП	Открытая валютная позиция
ОРВ	Оценка регулирующего воздействия
ОС	Основные средства
ОСК	Оценка собственной кредитоспособности
ОФВ	Оценка фактического воздействия
ПВР	Подход на основе внутренних рейтингов
ПВФУ	План восстановления финансовой устойчивости
ПДН	Показатель долговой нагрузки
ПИФ	Паевой инвестиционный фонд
ПКЛ	Показатель краткосрочной ликвидности
ПОС	Портфель однородных ссуд
ПРБП	Процентный риск по банковскому портфелю
ПСК	Полная стоимость кредита
ПФ	Партнерское финансирование
ПФИ	Производный финансовый инструмент
РВП	Резерв на возможные потери
РД	Расчетный депозитарий
репо	Repurchase agreement – сделка, состоящая из двух частей: продажи и последующей покупки ценных бумаг через определенный срок по заранее установленной цене
РСБУ	Российские стандарты бухгалтерского учета
РЧЛ	Риск-чувствительный лимит
СБС	Специальные банковские сообщества
СЗКО	Системно значимые кредитные организации
СПР	Специальный процентный риск
ССВ	Система обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации
ТС и САЭ	Технологический суверенитет и структурная адаптация экономики
УОКХ	Условные обязательства кредитного характера
УЦП	Утилитарные цифровые права
ФОСВ	Фонд обязательного страхования вкладов
ЦД	Центральный депозитарий
ЦК	Центральный контрагент
ЦФА	Цифровые финансовые активы
LTV	Loan to value – отношение величины основного долга по ссуде к справедливой стоимости предмета залога
POS-кредит	Кредиты, которые предоставляются в торговых точках
Инструкция № 178-И	Инструкция Банка России от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями»
Инструкция № 199-И	Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»

Положение № 483-П	Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов»
Положение № 511-П	Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»
Положение № 590-П	Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»
Положение № 611-П	Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери»
Положение № 646-П	Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)»
Положение № 716-П	Положение Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе»
Положение № 787-П	Положение Банка России от 12.01.2022 № 787-П «Об обязательных для кредитных организаций требованиях к операционной надежности при осуществлении банковской деятельности в целях обеспечения непрерывности оказания банковских услуг»
Указание № 5674-У	Указание Банка России от 23.12.2020 № 5674-У «О порядке направления Банком России требований, предусмотренных частями седьмой и восьмой статьи 72.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», порядке уведомления Банком России о принятии решения об отмене повышенных значений параметров риска и порядке отзыва Банком России разрешения на применение банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки риска»
Указание № 6103-У	Указание Банка России от 25.03.2022 № 6103-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 8 апреля 2020 года № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе»
Указание № 6393-У	Указание Банка России от 03.04.2023 № 6393-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И»
Указание № 6394-У	Указание Банка России от 03.04.2023 № 6394-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 15 июля 2020 года № 729-П»
Указание № 6406-У	Указание Банка России от 10.04.2023 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)»
Указание № 6436-У	Указание Банка России от 06.06.2023 № 6436-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»

---

Указание № 6443-У	Указание Банка России от 07.06.2023 № 6443-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 6 августа 2015 года № 483-П»
Указание № 6445-У	Указание Банка России от 13.06.2023 № 6445-У «О порядке получения разрешения на применение банковских методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска, а также порядке оценки их качества»
Указание № 4336-У	Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»
Указание № 6579-У	Указание Банка России от 16.10.2023 № 6579-У «О требованиях к порядку расчета кредитными организациями или микрофинансовыми организациями суммы величин среднемесячных платежей и расчета величины среднемесячного дохода заемщика, в том числе к перечню данных, используемых для расчета величины среднемесячного дохода заемщика»
Указание № 6621-У	Указание Банка России от 08.12.2023 № 6621-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 10 апреля 2023 года № 6406-У»
Федеральный закон № 86-ФЗ	Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Федеральный закон № 566-ФЗ	Федеральный закон от 12.12.2023 № 566-ФЗ «О признании утратившими силу частей второй и девятой статьи 5.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

---