

Воздействие экспорта и импорта капитала на валовое накопление в Российской Федерации

*А. С. Булатов,
доктор экономических наук, профессор МГИМО(У)*

Идея модернизации России превращается в главную национальную идею нашей страны. Она поддерживается большинством граждан и может быть хорошим фундаментом для осуществления прогрессивных экономических преобразований. Однако для этого требуется резкое увеличение инвестиций, т. е. увеличение нормы валового накопления. В данной статье делается попытка оценить влияние международного движения капитала на валовое накопление в нашей стране. При этом специфика вывоза и ввоза капитала в Россию рассматривается как следствие особенностей ее национальной экономической модели.

Проблема недостаточности валового накопления в современной России

Напомним, что согласно статистической системе национальных счетов валовое накопление включает валовое накопление основного капитала, а также изменение запасов материальных оборотных средств и чистое приобретение ценностей. Оно осуществляется на базе инвестиций в реальный сектор (инвестиций в нефинансовые активы).

Как видно из табл. 1, норма валового накопления в современной России находится на уровне конца 60-х – начала 70-х годов прошлого столетия, хотя и имеет тенденцию к росту. Подобная норма валового накопления недостаточна для финансирования активной модернизации экономики нашей страны, особенно с учетом сильной физической изношенности накопленного основного капитала (нарастание износа основного капитала удалось приостановить лишь с середины прошлого десятилетия), явной недостаточности основных фондов в инфраструктуре и сельском хозяйстве, а также с учетом слабого уровня развития многих современных отраслей. Говоря иначе, для активной модернизации России ей требуется новая волна индустриализации. Но реиндустриализация возможна только на основе повышения нормы валового накопления. Вероятно, она не должна быть меньше той, что существовала в 1980-х гг., т. е. быть на уровне 27 – 31%, и примерно соответствовать норме валового накопления новых индустриальных стран Азии, успешно осуществивших быструю модернизацию своей экономики.

Таблица 1

Валовое накопление капитала в России (% к ВВП)

	1961	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Валовое накопление, всего	20,2	20,5	24,2	27,1	27,5	29,2	29,2	25,4	18,6	20,1	21,2	24,2	25,5	18,9	22,8
Валовое накопление основного капитала*	16,0	16,9	20,3	24,3	24,6	26,2	26,6	21,0	16,9	17,8	18,5	21,0	22,3	22,0	21,9
Изменение запасов материальных оборотных средств	4,2	3,6	3,9	2,8	2,9	3,0	2,6	4,4	1,7	2,3	2,7	3,2	3,2	-3,1	0,9

* Включая чистое приобретение ценностей.

Источники: Пономаренко А. Н. Ретроспективные национальные счета России: 1961–1999. М., 2002. С. 177, 224; Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., 2010. С. 174; <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#>

Валовое накопление в различных странах и регионах мира (% к ВВП)

	В среднем за 1989 – 1996	В среднем за 1997 – 2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	В среднем за 2013 – 2016*
Развитые страны	22,5	21,2	21,2	21,6	21,6	20,9	17,8	18,6	19,0	19,6	20,5
в том числе новые индустриальные страны Азии**	32,5	27,3	26,1	26,4	26,1	27,7	23,4	26,2	26,7	26,8	26,7
Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой	25,9	25,0	26,8	27,8	29,1	30,1	30,3	31,3	31,6	31,9	32,5
в том числе страны Центральной и Восточной Европы	22,4	21,3	21,4	23,3	24,7	24,9	19,1	21,0	22,3	22,4	22,8
страны СНГ	...	20,3	21,2	23,0	26,7	25,2	19,0	21,7	24,9	25,9	26,9
страны Латинской Америки	20,1	20,7	20,5	21,7	22,5	23,8	20,1	21,8	22,4	22,9	23,5

* Прогноз.

** Южная Корея, Сингапур, Гонконг, Тайвань.

Источник: IMF. World Economic Outlook. April 2011. P. 208 – 211.

Сравнение данных табл. 1 и 2 позволяет сделать вывод, что в первом десятилетии XXI в. Россия по норме валового накопления отставала не только от новых индустриальных стран Азии, но и от стран Центральной и Восточной Европы и даже от остальных стран СНГ. Российская норма валового накопления была примерно на уровне стран Латинской Америки.

В принятой в 2008 г. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года предполагается, что норма накопления основного капитала возрастет с 22 до 33% к 2015 г. и до 36% – к 2020 г. Хотя эти целевые индикаторы выглядят завышенными и, вероятно, будут скорректированы, но рост нормы валового накопления представляется необходимым условием российской модернизации. С этим императивом согласны и нынешние руководители российской экономики¹.

Каковы имеющиеся у России резервы повышения нормы валового накопления? По мнению автора, это прежде всего сокращение вывоза отечественных и увеличение притока иностранных инвестиций, хотя и остальные резервы немалы (например, увеличение госинвестиций за счет введения прогрессивного налогообложения доходов и имущества граждан, более активной приватизации и акционирования госкомпаний и госкорпораций).

Сокращение экспорта капитала как резерв для повышения нормы валового накопления

Как и валовое накопление, экспорт капитала финансируется из валового сбережения. Поэтому вначале

¹ См. например: Кудрин А., Сергиенко О. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. 2011. № 3. С. 7; Нарышкин С. Инвестиционная безопасность как фактор устойчивого экономического развития // Вопросы экономики. 2010. № 5. С. 22.

обратимся к ситуации с нормой валового сбережения в России.

Само по себе валовое сбережение состоит из той части валового располагаемого дохода, которая не используется для конечного потребления и поэтому является базой для валового накопления. Табл. 3 демонстрирует тенденцию к росту нормы валового сбережения в России в 70 – 80-е гг. и ее сохранение на высоком уровне в последующем. В основе этого роста лежало увеличение доходов от внешней торговли прежде всего за счет роста мировых цен на экспортируемые энергоресурсы.

Если в 70 – 80-е гг. рост нормы валового сбережения способствовал росту нормы валового накопления (накопление следовало за сбережением, в основном совпадая с ним), то в последующие два десятилетия образовался большой разрыв между ними. При сохраняющейся в России высокой норме валового сбережения норма валового накопления заметно отставала: за 2005 – 2010 гг. этот разрыв составлял в среднем 6,7 п. п., хотя и имел тенденцию к уменьшению, особенно в последние два года экономического подъема (вследствие подъема нормы валового накопления) и два последующие кризисные года (из-за уменьшения нормы валового сбережения под воздействием снижения уровня мировых цен на основные товары российского экспорта).

Сбережения, не использованные на валовое накопление, уходят за рубеж в форме экспорта капитала (в системе национальных счетов разница между сбережениями и накоплениями называется чистым кредитованием в случае превышения сбережения над накоплением или чистым заимствованием в противоположном случае). По нашим подсчетам, в 2005 – 2010 гг. более 80% разрыва между валовым сбережением и валовым накоплением поглощалось статьей национальных счетов под названием «Чистое кредитование, чистое заимствование и ста-

Таблица 3

Валовое сбережение в России и РСФСР (% к ВВП)

	1961	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Валовое сбережение	19,7	19,7	24,8	25,5	28,1	34,1	31,7	27,9	33,6	31,2	31,4	31,6	31,5	20,8	25,1
Разница между валовым сбережением и валовым накоплением*	-0,5	-0,7	+0,6	-1,6	+0,6	+4,9	+2,5	+2,5	+15,0	+11,1	+11,2	+7,4	+6,0	+1,9	+2,3

* Знак «+» означает превышение валового сбережения над валовым накоплением, знак «-» означает превышение валового накопления над валовым сбережением.

Рассчитано по: Пономаренко А. Н. Ретроспективные национальные счета России: 1961–1999. М., 2002. С. 150, 154; Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. М., 2001. С. 280–281; <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/>

Таблица 4

География инвестиций из России, накопленных за рубежом, и накопленных иностранных инвестиций в экономике России по состоянию на конец 2010 г. (%)

Страны и территории	Накопленные российские инвестиции за рубежом				Накопленные иностранные инвестиции в России			
	всего	прямые	портфельные	прочие	всего	прямые	портфельные	прочие
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
Офшорные страны и территории**
в том числе Кипр	20,7	38,5	19,4	8,9	23,9	26,4	22,7	17,5
Люксембург	11,7	0,6	2,3	19,6	1,6	0,8	0	4,0
Швейцария	9,5	4,4	0,4	25,1
Брит. Виргинские о-ва	2,5	3,5	12,3	1,3	6,8	3,2	28,1	12,4
Офшоропроводящие страны***
в том числе Нидерланды	13,5	1,9	0	10,3	24,8	34,3	1,4	4,1
Великобритания	7,2	3,0	50,2	7,8	3,9	4,1	0*	4,1

* Знак «0» означает величину менее 0,5%.

** Из списка офшорных юрисдикций Банка России.

*** Страны, обладающие сетью зарубежных офшорных юрисдикций.

Рассчитано по: Росстат. Об иностранных инвестициях в 2010 году (http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe)

стистическое расхождение»¹. Логично сделать вывод, что сокращение экспорта капитала из России потенциально могло бы привести к увеличению инвестиций внутри страны, т. е. к росту нормы валового накопления. Однако для большего обоснования этого вывода целесообразно рассмотреть специфику вывоза капитала из России.

Среди двадцати ведущих (по размерам ВВП) стран с формирующимися рынками Россия по масштабам экспорта капитала уступает лишь Китаю (размеры ВВП которого в 2008 г. превосходили ВВП России по обменному курсу в 2,7 раза) и намного превосходит Бразилию, Индию и остальные ведущие страны с формирующимися рынками. В целом за 2000 – 2008 гг. доля России в мировом вывозе капитала составила 1,4%, в то время как у Китая этот показатель равнялся 1,6 %, у Бразилии – 0,3%, Индии – 0,1%². Можно сделать вывод, что Россия экспортирует чрезмерно много капитала.

¹ Рассчитано по: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#>

² Рассчитано по: IMF. Balance of Payments Statistics Yearbook. Part 2 за соответствующие годы.

Публикуя данные о географии участия России в международном движении капитала, Банк России дает сведения только о географии движения прямых и портфельных инвестиций, к тому же не приводя данных о географии международной инвестиционной позиции нашей страны. Росстат публикует сведения о географии накопленных инвестиций, однако они базируются на другой методологической базе (не включающей, в частности, данные об организациях денежно-кредитной сферы), сильно занижающей объем этих инвестиций. Однако и эти неполные данные позволяют сделать некоторые выводы.

Как следует из табл. 4, основная масса вывезенного за рубеж российского капитала осела в офшорах и офшоропроводящих странах (в частности, можно предположить, что основная часть инвестиций в Нидерланды в большинстве своем затем перетекает в офшорные Нидерландские Антиллы). Из этих же стран и территорий поступила и основная масса иностранных инвестиций в Россию. Статистика Банка России о географии долгосрочных активов и обязательств банковского сектора также свиде-

тельствует, что на указанные страны и территории приходится 76% активов и 40% обязательств российских банков¹. Подобная география участия России в международном движении капитала свидетельствует не столько о транснациональной зрелости российского бизнеса и большой привлекательности России как места приложения капитала, сколько о кругообороте российского капитала между Россией и офшорными территориями.

Другой характерной чертой является большой размер нелегального вывоза капитала. В платежном балансе он проходит по статье «Своевременно не полученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами», а также по статье «Чистые ошибки и пропуски». Банк России, в соответствии с рекомендациями МВФ, включает эти статьи в общую величину экспорта капитала. Обе эти статьи в 2009 г. и 2010 г. составили существенную часть российского экспорта капитала. В условиях, когда для экспорта капитала из России уже давно не требуется разрешения, ориентация российских экспортеров капитала на его нелегальный вывоз из страны может объясняться тем, что нелегальный вывоз капитала обеспечивает отечественным экспортерам капитала анонимность, что немаловажно в условиях слабой защиты собственности в нашей стране (см. ниже). К тому же нелегальный вывоз капитала нужен также для вывоза из страны полученных взяток и для перевода взяток тем российским чиновникам, которые уже имеют счета в зарубежных офшорных юрисдикциях. В этих условиях наиболее распространенным механизмом осуществления нелегального вывоза капитала являются фирмы-однодневки².

Данная специфика не отменяет того факта, что участие России в традиционном экспорте капитала растет в основном за счет транснационализации российских нефтегазовых и металлургических компаний (имеют прямые инвестиции в десятках стран мира) и роста интереса западных ТНК к России. Но в первую очередь она говорит о том, что в российской вывозе капитала преобладают черты, объединяемые в экономической теории термином «бегство капитала». Правда, основная масса убежавшего капитала, судя по всему, возвращается.

Сделаем попытку объяснить российскую специфику экспорта капитала особенностями российской экономической модели, используя прежде данные ежегодного доклада «Глобальная конкурентоспособ-

ность», подготавливаемого Всемирным экономическим форумом. Он нацелен на оценку в баллах индекса конкурентоспособности 139 стран мира, но многочисленность и репрезентативность индикаторов (их более сотни), входящих в этот индекс и объединенных в 12 субиндексов, позволяет также выявить особенности национальных экономических моделей. Среди крупных и средних стран схожего уровня развития (если брать ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, то это Бразилия, Польша, Румыния, Турция, Малайзия, Мексика, Аргентина, Венесуэла) Россия имеет средний по этой группе стран балл индекса конкурентоспособности. Одновременно она выделяется высокими (выше средних для этой группы стран) субиндексами инфраструктуры, здравоохранения и образования, эффективности рынка труда, размера рынка, но заметно проигрывает (всем странам этой группы, кроме Аргентины и Венесуэлы) по таким субиндексам, как институциональная среда, эффективность товарных рынков, зрелость финансового рынка, зрелость бизнеса.

Среди индексов, формирующих субиндекс институциональной среды в России, наихудшее состояние у таких индексов, как защита прав собственности (128-е место в мире), величина государственного вмешательства в деятельность бизнеса (128-е место), надежность услуг полиции (128-е место) и защита интересов миноритарных инвесторов (132-е место). Таким образом, институциональная среда в России страдает прежде всего из-за слабой защиты прав собственности, чрезмерного давления государства на бизнес и беззащитности бизнеса перед полицией, сочетающейся со слабой независимостью судебной системы (115-е место)¹. Вероятно, это главные болевые точки, выталкивающие российский частный капитал из страны для его последующего возвращения в иностранном облици.

Можно сделать вывод, что чрезмерный, ориентированный на офшоры и осуществляющийся во многом в нелегальной форме вывоз капитала из России порожден недостатками нашей экономической модели, которая может быть названа *олигархическим госкапитализмом*. Этот вариант госкапитализма нацелен не столько на модернизацию страны за счет использования силы государства, сколько на использование этой силы в интересах бюрократии и близких к ней компаний, преимущественно крупных (они контролируются физическими лицами-олигархами), прежде всего с помощью административной ренты (т. е. использования бюрократией государственной власти). Эта коалиция рентиориентированных сил выступает за такую модернизацию страны, которая сохранит их власть над экономикой и политикой, а также их оформленные в офшорах активы.

¹ Рассчитано по: Страновое распределение иностранных активов и обязательств банковского сектора Российской Федерации по состоянию на 1 октября 2010 года (http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/class_country_10.htm&pid=svs&sid=mip_vsitobs2)

² См., например: Яковенко Д. Уроки борьбы с однодневками // Эксперт. 2011. № 7. С. 55.

¹ World Economic Forum. Global Competitiveness Report 2010–2011. Geneva, 2010. P. 286–288.

Таблица 5

Доля отдельных форм в экспорте и импорте капитала в отдельных странах и группах стран в целом за 2000 – 2008 гг. (%)

Страны и группы стран	Экспорт капитала =100			Импорт капитала = 100		
	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции и финансовые деривативы	Прочие инвестиции	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции и финансовые деривативы	Прочие инвестиции
Развитые страны	30	28	42	20	41	39
Страны с формирующимися рынками	25	23	52	60	11	29
в том числе Россия	30	2	68	42	- 4	62

Рассчитано по: IMF. Balance of Payments Statistics Yearbook. Part 2 (за соответствующие годы).

Противоядием от сохранения такого варианта капитализма могут быть поворот в сторону большей демократизации страны, что для экономики означает усиление государственной поддержки наиболее демократичного, динамичного и слабо ориентированного на вывоз капитала бизнеса – малого и среднего, укрепление прав собственности (что опять же наиболее важно для малого и среднего бизнеса), а также снижение уровня государственного вмешательства в повседневную деятельность фирм, особенно малых и средних. Другое стратегическое средство – это улучшение этического климата в стране, что для экономики означает усиление реальной борьбы с коррупцией чиновничества (а не только принятие нового антикоррупционного законодательства), а также усиление моральной ответственности власти перед обществом, что возможно прежде всего в результате укрепления гражданского общества.

Для тактического решения проблемы чрезмерного вывоза капитала из страны требуется изменение законодательства. Это прежде всего введение запрета на осуществление операций по экспорту капитала в офшорные юрисдикции и усиление контроля над вывозом капитала в офшоропроводящие страны. Другой законодательной мерой может быть запрет на осуществление внешнеэкономических операций для фирм-однодневок. Понятно, что прекратить «бегство капитала» эти меры не смогут, но уменьшить масштабы вывоза отечественных инвестиций они в состоянии.

Резервы расширения импорта капитала в Россию

Место России в мировом импорте капитала также заметно: в целом за 2000–2008 гг. ее доля составила 1,1%, в то время как доля Китая равнялась 2,3%, Бразилии и Индии – по 0,7%¹. Сразу заметим, что система национальных счетов, исходя из упомянутого определения валового накопления, в качестве вклада в валовое накопление учитывает только такую форму ввоза инос-

транных инвестиций, как прямые. Однако для нашего анализа целесообразно рассмотреть и другие формы импорта капитала.

Статистически экспорт и импорт капитала делятся на прямые инвестиции, портфельные инвестиции и финансовые деривативы, а также прочие инвестиции (под ними подразумеваются займы и кредиты). В экспорте капитала из стран с формирующимися рынками в целом преобладают прочие инвестиции, что можно объяснить ориентацией их вывоза капитала на поддержку экспорта товаров через предоставление экспортных кредитов, а также большими запасами иностранной валюты в их банках из-за непрочности национальной валюты (подобные активы статистика платежного баланса относит к экспорту капитала). В импорте капитала в эти страны, наоборот, преобладают прямые инвестиции, как наиболее эффективная форма с точки зрения экономики с формирующимся рынком.

Табл. 5 демонстрирует, что Россия на фоне остальных государств с формирующимися рынками выделяется как страна, в экспорте и импорте капитала которой преобладают прочие инвестиции, т. е. займы и кредиты. Подобную специфику России можно объяснить вышеупомянутым кругооборотом капитала между Россией и офшорами и офшоропроводящими странами: вывезенный преимущественно в форме займов и кредитов российский капитал возвращается обратно в той же форме.

Этому же способствует и вышеупомянутая низкая зрелость финансового рынка в России даже на фоне стран схожего уровня развития. Добавим, что, по данным Всемирного банка, в 2008 г. выданные в России кредиты составили лишь 27% по отношению к ее ВВП, тогда как в среднем по странам с формирующимися рынками этот показатель составлял 74%¹. Неудивительно, что иностранные кредиты в том же году составили около четверти кредитов в России, выданных для финансирования инвестиций в основной капитал². Огромные размеры поступающих в страну из-за рубежа

¹ The World Bank. World Development Report. Washington, 2009. P. 386 – 387.

² Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., 2010. С. 463.

¹ Рассчитано по: IMF. Balance of Payments Statistics Yearbook. Part 2 (за соответствующие годы).

займов и кредитов генерируют большой вывоз капитала в виде погашений этих займов и кредитов. Так, в 2010 г. их было погашено на 97 млрд долларов.¹

В нашей стране, в результате преобладания в импорте капитала прочих инвестиций, отношение накопленных прямых инвестиций к ВВП по состоянию на конец 2008 г. было довольно низким по сравнению с остальными странами БРИКС – всего 8%, в то время как у ЮАР это 25%, Китая – 20%, Бразилии – 18%, Индии – 10%.² Однако во второй половине прошлого десятилетия поступление прямых иностранных инвестиций в Россию заметно возросло: по расчетам ЮНКТАД, приток прямых иностранных инвестиций в 2006 – 2008 гг. обеспечивал уже от 16% (2006 г.) до 20% (2007 г.) валового накопления основного капитала в нашей стране, что неплохо по сравнению с другими крупными экономиками (11 – 15% в Бразилии, 7 – 10% в Индии, 6% в Китае, 9 – 12% в Мексике, 12 – 17% в Турции)³. Последовавшее затем резкое сокращение притока прямых иностранных инвестиций во все охваченные данным исследованием страны следует объяснять мировым экономическим кризисом, после преодоления которого можно надеяться на восстановление этого притока.

Поэтому для современной России проблема состоит не столько во временно сократившемся притоке прямых иностранных инвестиций, который следует как минимум восстановить до предкризисного уровня, сколько в отраслевой структуре этих инвестиций. По данным об отраслевой структуре накопленных в России к концу 2009 г. прямых иностранных инвестиций, в инфраструктуре, сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности было размещено лишь 42% этих инвестиций, причем в обрабатывающей промышленности они были сосредоточены преимущественно в простых видах производства – пищевой промышленности, производстве материалов и полуфабрикатов, сборке легковых автомобилей, а в производстве машин и оборудования – лишь 2,9%. Основная часть прямых иностранных инвестиций была вложена в добычу полезных ископаемых (22,7%), торговлю и ремонт (10,4%), финансовую деятельность (5,2%), операции с недвижимостью, аренду и предоставление услуг (16,1%)⁴. Подобная отраслевая структура прямых иностранных инвестиций явно не способна содействовать реиндустриализации России и «пока весьма слабо вписывается в инновационную модель, к которой стремится Россия»⁵.

¹ www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bp_2010

² Рассчитано по: IMF. Balance of Payments Statistics Yearbook. Part 1. Washington, DC. 2009; World Bank. World Development Report. Wash., DC. 2009. P. 384 – 385.

³ UNCTAD. World Investment Report. New York and Geneva. 2009. P. 251 – 266.

⁴ Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., 2010. С. 478 – 483.

⁵ Цит. по: Иванов И. Россия в международном движении капитала // Мировая экономика и международные экономические отношения. 2009. № 1. С. 5.

Стратегическим решением для увеличения нормы валового накопления в России через приток прямых иностранных инвестиций является улучшение инвестиционного климата в нашей стране. Анализ субиндексов из упомянутого доклада Всемирного экономического форума показывает, что эффективность товарных рынков в России низка не столько из-за бремени налогообложения бизнеса и налогового администрирования (95-е и 97-е места), сколько из-за высоких внешнеторговых барьеров и трудностей таможенных процедур (133-е и 132-е места), а также зарегулированности прямых иностранных инвестиций (127-е место). Из индексов, формирующих субиндекс зрелости финансового рынка, наихудшее состояние у показателя надежности банков (129-е место). Субиндекс зрелости бизнеса плох прежде всего из-за низкого качества местных поставщиков (114-е место). Таким образом, для российской экономической модели характерны сложности с выходом фирм на внешний рынок и осуществлением в стране прямых иностранных инвестиций, слабая банковская система и низкое качество продукции у местных поставщиков. Все это тормозит приток прямых иностранных инвестиций в Россию и ориентирует внешних инвесторов на ввоз капитала в Россию прежде всего в форме займов и кредитов, менее зависимых от состояния указанных субиндексов.

В конечном счете указанные провалы в инвестиционном климате порождены опять же недостатками российского варианта олигархического капитализма. Вряд ли российское общество сейчас готово перейти к либерально-демократической модели капитализма (из стран с формирующимися рынками распространена в Центральной и Восточной Европе), хотя переход к неолигархической модели госкапитализма, которая распространена прежде всего в новых индустриальных странах Азии, в принципе представляется возможным.

Для тактического решения проблемы вклада прямых иностранных инвестиций в валовое накопление возможны разные решения. Можно приветствовать создаваемый в России по инициативе президента Д. А. Медведева фонд объемом 10 млрд дол. для инвестиций в экономику нашей страны совместно с ведущими мировыми компаниями. Однако весьма важна будущая отраслевая направленность инвестиций с участием этого фонда. Он должен не просто привлекать в Российскую Федерацию прямые иностранные инвестиции, а содействовать их притоку в наиболее современные отрасли – локомотивы модернизации. ■