

Об ответах Банк России на вопросы по развитию финансового рынка

После размещения проекта Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов на сайте Банка России в декабре 2015 года регулятор провел масштабную серию обсуждений документа с представителями финансового рынка в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Новосибирске, Владивостоке, Ростове-на-Дону и Краснодаре.

Участникам финансового рынка была предоставлена возможность прокомментировать проект, а также задать руководству Банка России вопросы по мероприятиям, концептуально важным для различных сегментов рынка. Банк России публикует ответы на наиболее часто задаваемые вопросы.

05.05.16

Финансовая грамотность и защита прав потребителей

Предложение: размещение на сайте Банка России рекомендаций (памяток) для населения о получении финансовых услуг с помощью электронных технологий, а также памяток по информационной безопасности при использовании электронных способов взаимодействия с финансовыми организациями.

Ответ: Банком России планируется создание в сети «Интернет» специализированного сайта, удовлетворяющего потребности населения в получении информации по широкому кругу вопросов, связанных с финансовой грамотностью, в том числе по вопросам использования электронных технологий доступа к финансовым услугам. На сайте также планируется размещение рекомендаций по использованию цифровых технологий и разъяснений в отношении потенциальных рисков.

Предложение: С целью повышения доверия к участникам финансового рынка Банку России усилить **информирование об иных видах финансовых организаций**, помимо кредитных организаций (управляющих компаниях, инвестиционных компаниях), посредством статей, интервью, содержащих информацию о наличии в таких компаниях лицензии, постоянном контроле, надзоре со стороны Банка России, об уголовной и административной ответственности в случае возникновения нарушений.

Такая информированность со стороны регулятора, либо СРО о присутствии различных участников финансового рынка, иных формах инвестирования будет воспринята населением более серьезно, чем предоставленная информация со стороны самих НФО.

Ответ: Банк России инициирует и проводит информационные кампании с привлечением территориальных учреждений Банка России, которые в свою очередь используют различные инструменты, включая местные и региональные СМИ, а также издание и распространение информационных материалов и др. В ходе информационных кампаний до населения доводится информация о различных видах финансовых организаций, особенностях их функционирования, потенциальных рисках и возможностях их избежать, последних изменениях в законодательстве.

Предложение: В прессе довольно часто публикуется информация о выдаче предписаний кредитным организациям, НПФ в связи с имеющимися в их активах, помимо прочего, инвестиционных паев закрытых ПИФ, результат - общее негативное отношение всех потенциальных инвесторов к инвестиционным паям. Для более объективного формирования мнения у населения целесообразно публиковать/**информировать, предоставлять комментарии, иные разъяснения Банка России или СРО о положительных результатах инвестирования** на финансовом рынке деятельности НФО.

Ответ: Банк России с участием своих территориальных учреждений проводит работу по разъяснению особенностей функционирования различных финансовых организаций. Информация о результатах деятельности НПФ, ПИФов, других НФО публикуется на официальном сайте Банка России в сети Интернет.

Вопрос: Одно из направлений – **защита миноритарных акционеров**. Как планируется повысить защищенность интересов миноритариев и одновременно оградить крупные компании от корпоративного шантажа со стороны миноритариев?

Ответ: Обеспечение баланса интересов общества, его мажоритарных и миноритарных акционеров является одной из приоритетных задач Банка России. Вопрос обеспечения равенства прав акционеров сформулирован в главе 2 опубликованного Банком России докладе для общественных консультаций (консультационном докладе) «О совершенствовании корпоративного управления в акционерных обществах». В настоящее время осуществляется проработка представленных заключений, и в мае 2016 года Банк России опубликует свод мнений профессионального сообщества по вопросам доклада.

Предложение: Одной из задач, стоящих перед Банком России в рамках развития финансового рынка и недостаточно полно раскрытой в Основных направлениях, является создание **эффективного механизма защиты прав акционеров и потенциальных инвесторов** не только в форме реактивного (восстановление нарушенных прав инвесторов), но и **инициативного контроля за деятельностью эмитентов** (проведение тематических плановых проверок (контактных и дистанционных), контроль за раскрытием информации на регулярной основе в целях пресечения возможных нарушений прав акционеров (превентивный контроль). В частности, целесообразным представляется корректировка норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения субъекта административной ответственности за нарушения законодательства об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг с юридического лица на должностное лицо. Как показывает правоприменительная практика, наложение административных штрафов на юридическое лицо влечет за собой причинение имущественного ущерба самим акционерам, как собственникам компании, и не дисциплинируют допустивших правонарушения должностных лиц.

Ответ: Вопросам повышения уровня защиты прав акционеров и инвесторов, в том числе через совершенствование требований к раскрытию информации, повышение контроля за их соблюдением и применением мер ответственности за соответствующие нарушения, посвящено отдельное направление развития.

05.01.2016 вступило в силу Указание Банка России от 13.09.2015 № 3795-У, регламентирующее порядок проведения Банком России проверок деятельности эмитентов и участников корпоративных отношений. Указание предусматривает право Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров проводить проверки деятельности эмитентов на основании поступивших жалоб и обращений.

Банком России на регулярной основе осуществляется мониторинг и контроль раскрытия информации эмитентами. При этом особое внимание сконцентрировано на тех компаниях, ценные бумаги которых допущены к торгам на фондовых биржах. В настоящее время Банк России осуществляет проектирование автоматизированной системы, позволяющей повысить эффективность такого контроля. К нарушителям применяются предусмотренные законодательством надзорные меры, в том числе

предписания об устранении нарушений и недопущении нарушений в дальнейшем, а также меры административной ответственности, предусмотренные КоАП РФ.

Следует отметить, что КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушения в области корпоративного законодательства и требований по раскрытию информации как для юридических лиц, так и для должностных лиц, ответственных за соответствующие функции. При этом привлечение к административной ответственности должностного лица не исключает ответственности юридического лица. Правда, величина административного штрафа для должностных лиц, установленная КоАП РФ (от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей) представляется недостаточной для того, чтобы служить действенным механизмом предотвращения нарушений. Также КоАП РФ предусматривает возможность дисквалификации должностных лиц эмитентов.

Как указано в проекте Основных направлений развития, Банк России планирует реализовать инициативы, направленные на более активное использование механизма дисквалификации должностных лиц эмитентов, допустивших нарушения требований корпоративного законодательства и требований по раскрытию информации, что позволит повысить качество управления и снизит остроту проблемы, связанной с издержками, которые эмитент и, следовательно, акционеры несут в связи с ошибками управления определенных должностных лиц эмитента.

Вопрос о возможности реформирования правил привлечения к административной ответственности также сформулирован в опубликованном Банком России докладе для общественных консультаций (консультационном докладе) «О совершенствовании корпоративного управления в акционерных обществах».

Предложение: Банку России следует не только обеспечить защиту от недобросовестного поведения финансовых посредников на финансовом рынке, но и следить за объективной целесообразностью использования **финансовых продуктов для конкретной категории покупателей и адекватностью понимания со стороны потребителей финансовых услуг принимаемых ими рисков**, учитывая, что полномочия региональных финансовых и экономических органов в этой сфере существенно ограничены.

Ответ: Одним из направлений развития финансового рынка является повышение уровня финансовой грамотности населения, в рамках которого уделяется внимание также существующим на финансовом рынке основным запретам, угрозам и рискам. Предложение также частично пересекается пунктом Плана мероприятий, которым предусмотрена классификация (категоризация) населения с целью определения наиболее подходящих типов финансовых услуг и оптимальных каналов их продвижения. Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что предложение схоже с позицией Банка России.

Предложение: Ряд мероприятий, обозначенных в плане мероприятий (дорожной карте), следует распространить и на кредитные организации, в частности:

- Классификация населения с целью определения наиболее подходящих типов финансовых продуктов и услуг и оптимальных каналов их продвижения
- Стандартизация проведения финансовых операций и оказания финансовых услуг

- Упрощение процесса покупки финансового продукта путем создания механизма, позволяющего отказаться от идентификации клиентов при каждом контакте с новым продавцом

Ответ: Мероприятия, перечисленные в первой части Плана мероприятий, являются общими для всего финансового рынка и, соответственно, для всех финансовых организаций. В первой части описываются планируемые подходы для всего финансового рынка. Секторальная часть в свою очередь содержит специфические мероприятия, необходимые для дальнейшего развития каждого сектора с учетом его особенностей.

Финансовая доступность

Вопрос: Как измерить финансовую доступность и каковы перспективы ее повышения?

Ответ: Несмотря на последние достижения в части повышения финансовой доступности, во многих регионах страны доступ к финансовым услугам все еще остается существенной проблемой.

Банк России в 2015 году провел пилотный замер индикаторов финансовой доступности для населения и субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) в Российской Федерации по ряду характеристик финансовой доступности – инфраструктура предоставления финансовых услуг, востребованность, качество и полезность финансовых услуг. С 2016 года Банк России планирует проводить замер показателей финансовой доступности по федеральным округам Российской Федерации. Выявление в рамках исследования не удовлетворенного спроса на финансовые услуги также позволит определить приоритетные направления развития финансовой доступности (какие категории финансовых посредников играют ключевую роль в обеспечении доступа к финансовым услугам), а также определить категории финансовых услуг, которыми наиболее активно пользуется население и субъекты МСП и которые нуждаются в дополнительном развитии.

Банк России видит существенные перспективы по повышению финансовой доступности через внедрение современных платежных и коммуникационных технологий в деятельность участников рынка, включая различные методы удаленной идентификации, в том числе с помощью Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА). Серьезное внимание планируется уделить созданию среды, благоприятствующей развитию дистанционных каналов связи потребителя с финансовой организацией.

Вопрос: Одной из основных задач, поставленных Банком России в плановом периоде, является повышение доступности базовых финансовых услуг, в первую очередь посредством их предоставления через сеть «Интернет». Какие именно правовые, организационно-технические и методологические меры будут приняты в целях **обеспечения безопасности использования дистанционных технологий получения финансовых услуг?**

Ответ: В рамках реализуемого в Банке России в 2016 году проекта по дигитализации финансовых услуг планируется проведение мероприятий, направленных на достижение следующих стратегических целей:

- Обеспечить для финансовых организаций расширение возможностей использования дистанционных методов идентификации с целью снижения себестоимости услуг и снижения рисков при идентификации;

- Обеспечить для финансовых организаций возможность полагания на идентификацию клиента, проведенную уполномоченным банком на основании договора;

- Провести комплекс мероприятий, направленных на снижение рисков по предоставлению клиентом недостоверных документов при обращении за получением финансовых услуг, в том числе за счет расширения возможности использования государственных баз данных для проведения идентификации и скоринга клиентов.

Важным шагом по достижению указанных целей следует отметить изменения в Федеральный Закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», разработанные по инициативе и при участии Банка России (вступили в силу 29.03.2016):

- Статья 7 пункт 1.5-2. Кредитная организация, микрофинансовая компания вправе поручать на основании договора кредитной организации проведение идентификации или упрощенной идентификации клиента - физического лица, а также идентификации представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца в целях заключения с указанным клиентом договора потребительского кредита (займа), предоставляемого клиенту - физическому лицу посредством перевода денежных средств в соответствии с законодательством о национальной платежной системе.

- Статья 7 пункт 1.12-1. Положения пунктов 1.11 и 1.12 настоящей статьи применяются в отношении договора потребительского кредита (займа), сумма которого не превышает 15 000 рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 15000 рублей, предоставляемого клиенту - физическому лицу посредством перевода денежных средств в соответствии с законодательством о национальной платежной системе в пользу клиента - физического лица.

Требования к кредитным организациям, которым может быть поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации, и требования к микрофинансовым компаниям, которые могут поручать проведение идентификации или упрощенной идентификации, устанавливаются Банком России по согласованию с уполномоченным органом.

Вопрос: План мероприятий предусматривает внедрение в 2017 году **инновационных способов продаж финансовых услуг и продуктов** с применением передовых информационных технологий. Вместе с тем в области дистрибуции паев паевых инвестиционных фондов в течение 2015 года достигнут серьезный прогресс, в том числе и в части разработки системы централизованного совершения операций выдачи / обмена / погашения паев на базе Московской Биржи и НРД. С учетом этого представляется целесообразным реализацию как минимум этой части многосторонней задачи запланировать на 2016 год.

Ответ: План мероприятий предусматривает внедрение инновационных способов продаж финансовых услуг на различных сегментах финансового рынка. Внедрение в 2017 году означает постепенную имплементацию на различных сегментах в зависимости от уровня готовности отрасли и участников.

Недобросовестные практики

Вопрос: «Дестимулирование недобросовестного поведения на финансовом рынке» – что, по мнению ЦБ, относится к **понятию «недобросовестное поведение (недобросовестная практика поведения) на финансовом рынке»?**

Ответ: Под указанными практиками в документе понимаются любые нарушающие законодательство Российской Федерации действия со стороны финансовых организаций, а также действия, формально не запрещенные законодательством Российской Федерации, но противоречащие общепринятым правилам и стандартам поведения или деловой этике финансовых организаций.

Вопрос: Каким образом будет проводиться **информирование граждан о недобросовестных поставщиках финансовых услуг?**

Ответ: Информирование осуществляется Банком России на постоянной основе уже в настоящее время. На сайте Банка России публикуется информация о выявленных нарушениях в деятельности финансовых организаций, о применении мер, предусмотренных КоАП РФ, аннулировании (приостановлении) действий аттестатов специалистов финансового рынка и лицензий, выданных финансовым организациям.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» осуществляется публикация подробных пресс-релизов о фактах выявления таких недобросовестных практик поведения, как инсайдерская торговля и манипулирование рынком с указанием информации о лицах, причастных к таким практикам.

Банк России на постоянной основе раскрывает информацию о типологиях выявленных на территории Российской Федерации финансовых пирамид, а также осуществляет доведение информации о рисках быть вовлеченными в финансовые пирамиды в иных форматах: через СМИ, конференции, семинары, круглые столы, уроки финансовой грамотности и т.д.

Предложение: Просим учесть при разработке мероприятий по дестимулированию недобросовестного поведения следующую появившуюся в Самарской области **практику серых игроков.**

В настоящий момент некоторые нелегальные ломбарды после того, как им стали уделять повышенное внимание Банк России и правоохранительные органы, стали маскироваться под комиссионные магазины. Фактически они также выдают займы, но оформляют их договором комиссии или договором купли-продажи. При этом такие организации имеют преимущество по сравнению с нами, поскольку у них отсутствуют затраты на составление отчетности, на соблюдение требований по ПОД/ФТ, на страхование вещей.

Большая просьба помочь нам в борьбе с такими «псевдокомиссионными» магазинами, иначе в скором времени ломбарды перестанут существовать, по крайней мере небольшие региональные компании.

Ответ: Учитывая, что данные организации не являются поднадзорными Банку России соответствующую работу необходимо проводить совместно с правоохранительными и судебными органами, в том числе направленную на недопущение на рынок финансовых организаций без наличия лицензии, аккредитации, включения в реестр в случаях, когда для осуществления их деятельности получение таких документов необходимо. Банк России совместно с заинтересованными органами власти продолжит реализацию мероприятий, направленных на ограничение недобросовестного поведения и противодействие использованию криминальных и схожих с ними бизнес-практик, предполагающих нарушения российского законодательства и формирующих соответствующие конкурентные преимущества для нарушителей.

Одновременно с этим в рамках научно-исследовательской работы при помощи технологий «Big Data» Банк России разрабатывает модель автоматизированного надзора. Результатом работы программного обеспечения будет набор отчетов, содержащий перечень Интернет-сайтов по указанным категориям, который позволит сотрудникам надзорных блоков центрального аппарата Банка России и территориальных учреждений Банка России более эффективно и своевременно применять соответствующие меры в рамках дистанционного надзора. Полученные сведения о деятельности нелегальных кредиторов на ежеквартальной основе планируется передавать надзорным блокам центрального аппарата Банка России и территориальных учреждений Банка России, а также уполномоченным органам государственной власти Российской Федерации для применения мер, предусмотренных действующим законодательством.

Мнение: Обеспечение добросовестного поведения участников на финансовом рынке возможно обеспечить работой на нем **профессиональных и квалифицированных руководителей, сотрудников, имеющих положительные качества деловой репутации.** А также в некоторых случаях изучать собственников и участников некредитных финансовых организаций, их деловую репутацию. Сегодня на рынке достаточно участников рынка с недобросовестным поведением, отсутствие необходимых деловых и репутационных качеств у руководителей и сотрудников способствует появлению негатива от деятельности таких компаний.

Ответ: Озвученные задачи действительно очень важны. В частности, в среднесрочной перспективе Банк России планирует совершенствование механизма оценки деловой репутации участников финансового рынка. Так, в целях повышения эффективности контроля и надзора за качеством корпоративного управления, возможными рисками, прозрачностью структуры собственности НФО, а также преодоления неоднородности норм, регулирующих деятельность НФО разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций. Законопроект предусматривает законодательное закрепление единообразного подхода к оценке деловой репутации и финансового положения учредителей (участников), органов управления и должностных лиц НФО, а также к устанавливаемым квалификационным требованиям к органам управления и должностным лицам НФО. Кроме того, в законопроекте предлагается ввести единый комплекс

обязательных требований, предъявляемых к деловой репутации учредителей (участников) НФО, органов управления и должностных лиц профессиональных участников рынка ценных бумаг; негосударственных пенсионных фондов; управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов; акционерных инвестиционных фондов, организаций, осуществляющих клиринговую деятельность, деятельность организатора торговли и деятельность центрального депозитария; страховых организаций; страховых брокеров; обществ взаимного страхования; микрофинансовых организаций; ломбардов; кредитных потребительских кооперативов; жилищных накопительных кооперативов; сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов; лиц, осуществляющих актуарную деятельность. Одновременно с установлением требований к деловой репутации, законопроект предполагает законодательное закрепление обязательных квалификационных требований, предъявляемых к органам управления и должностным лицам НФО в соответствии с особенностями их деятельности и систем управления.

Предложение: В качестве меры, направленной на дестимулирование недобросовестного поведения на финансовом рынке, расширить перечень лиц, к которым может быть применена **административная ответственность за осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов**, включив в него физических лиц.

Обоснование: Существующая редакция статьи 14.56 КоАП «Незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов» предусматривает административную ответственность только для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Данная мера будет являться рычагом для вытеснения с финансового рынка нелегальных («серых») кредиторов, значительная часть которых в настоящее время функционирует в качестве физических лиц.

Ответ: Предложение по отнесению деятельности физических лиц по выдаче займов к профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов противоречит общей концепции Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». На текущей стадии развития рынка потребительского кредитования предложение представляется преждевременным. Для реализации указанной инициативы необходимо не только дополнить статью 14.56 КоАП, но и внести концептуальные изменения в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)».

Предложение: В отношении указанного в Проекте принципа неотвратимости ответственности за правонарушения считаем необходимым **учитывать характер, степень тяжести и наличие умысла правонарушителя**. Поскольку, к примеру, допущение технической ошибки в документе или умышленные недобросовестные действия компании, связанные с выводением денежных средств пайщика, являются совершенно разными правонарушениями, назначение ответственности за которые требует разного подхода. Ответственность за правонарушения на финансовом рынке является жесткой и предусмотрена за очень обширный круг правонарушений. Предлагаем пересмотреть размеры и виды ответственности за нарушения в сфере доверительного управления паевыми инвестиционными фондами в зависимости от тяжести и существенности того или иного правонарушения.

Ответ: Указанное предложение в целом поддерживается. Ответственность и наказание должны быть пропорциональны масштабу нарушений. Вместе с тем для реализации такого подхода Банк России должен быть наделен правом применять мотивированное суждение при принятии решений по значительному кругу вопросов.

Предложение: внести изменения в КоАП РФ и дополнить санкции, предусмотренные пунктами статей 15.26.1, 15.26.2 КоАП РФ, таким видом административного наказания как предупреждение, предоставив тем самым должностным лицам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях от имени Банка России, возможность исключения возложения на добросовестных участников рынка финансовых услуг излишней финансовой нагрузки в виде безальтернативного административного штрафа за формальные правонарушения, не вовлекшие каких-либо негативных последствий.

Ответ: Указанное предложение в целом поддерживается. Работа по подготовке соответствующих предложений по внесению изменений в КоАП РФ в настоящее время ведется Банком России.

Предложение: При совершенствовании системы ответственности необходимо, на наш взгляд, **разделить ошибочные действия финансовых компаний**, вызванные несоразмерным для быстрой реализации количеством новых требований, не повлекшие потерь клиентов, и преднамеренно недобросовестные практики поведения на финансовых рынках. Предлагается предусмотреть подобное разделение в форме положений нормативных актов или КОАП.

Ответ: Проект Основных направлений развития предполагают внедрение системы пропорционального регулирования, еще одной стороной данного подхода является система «пропорционального наказания» - развитие системы ответственности, предусматривающей применение мер ответственности как к финансовой организации, так и к ее сотрудникам, руководителям и собственникам без применения наиболее строгой меры – отзыва (аннулирования) лицензии. На практике, в целом, Банк России придерживается предложенного подхода. Стоит помнить, проект Основных направлений развития также предусматривает развития механизма «мотивированного суждения» в деятельности регулятора, что предполагает тщательное исследований причин и последствий нарушений поднадзорной организации.

Предложение: Банку России, совместно с правоохранительными органами, разработать и внедрить механизм по оперативному **пресечению проявлений недобросовестной конкуренции участников финансового рынка в интернет и телекоммуникационном пространстве.**

Ответ: В 2015 году в Банке России создан Центр реагирования на кибератаки в финансовой сфере.

В практике работы данного Центра был подобный случай, когда Центр выявил факт информационной атаки и сообщил о нем кредитной организации.

В соответствии с нормами УПК РФ, прежде всего, финансовая организация наделена в данном случае правом обращаться с заявлением в правоохранительные органы, Центр может оказать консультативную помощь о порядке направления

заявления, предоставить информацию о контактных лицах со стороны правоохранительных органов, «сопровождать» рассмотрение заявления в правоохранительных органах, участие в поиске правонарушителей.

Развитие рынка облигаций

Мнение: В Основных направлениях не рассматривается роль **региональных и муниципальных финансовых органов, являющихся эмитентами облигаций** субъектов Федерации, либо облигаций муниципальных займов, а также перспективы развития данного сегмента финансового рынка. Особое значение данный вопрос приобретает в условиях наличия существенных трудностей с регистрацией и оформлением процедуры размещения указанных облигационных займов по сравнению с аналогичными корпоративными заимствованиями на финансовом рынке.

Ответ: Банк России не является регулятором в отношении таких эмитентов, как государство, субъекты федерации и муниципальные образования. В связи с этим планировать что-либо для таких эмитентов не представляется возможным. Регистрацию же выпусков ценных бумаг таких эмитентов осуществляет Министерство финансов. Вероятно, вопрос следует адресовать ему.

Вопрос: Какие меры будут предприняты для **стимулирования вложений частных инвесторов** в долговой рынок ценных бумаг (кроме налогового стимулирования)?

Ответ: Дополнительный эффект в увеличении вложений частных инвесторов в долговой рынок ценных бумаг могут придать осуществляемые Банком России меры по улучшению качества инфраструктуры рынка ценных бумаг и повышению доверия к посредникам на финансовом рынке.

Предложение: Поскольку ранее практика на уровне регулятора и судов по вопросу о возможности **включения ковенантов в эмиссионные документы** была крайне формальна, предлагается однозначно установить в стандартах эмиссии допустимость включения в эмиссионные документы положений об обусловленном исполнении обязательства.

Ответ: Гражданский кодекс Российской Федерации уже однозначно установил допустимость включения в условия выпуска ценных бумаг положений под условием. Иными словами, нормативно закреплять право эмитента использовать ковенанты не требуется. Кроме того, статьи Закона о рынке ценных бумаг 17.1 и 17.2 (вступившие в силу в 2014 году) достаточно подробно устанавливают регулирование для использования некоторых ковенант (в тех случаях, когда они связаны с досрочным погашением или приобретением облигаций их эмитентом). И в настоящее время эмитенты их достаточно широко используют. В Стандарты эмиссии также включены соответствующие положения.

Также Стандарты эмиссии не предусматривают ограничений на включение иных ковенант в условия выпуска облигаций.

Предложения об отражении в Стандартах эмиссии иных наиболее часто используемых ковенант готовы рассмотреть.

Коллективные инвестиции

Предложение: В условиях кризиса многие инвесторы вынуждены рассматривать варианты реализации своих вложений. Так, пайщики ЗПИФ обращаются с просьбой оказать квалифицированную помощь при реализации принадлежащих им инвестиционных паев на вторичном рынке (поиск покупателей, подготовка документов, анализ рынка и т.д.). Пайщики доверяют Управляющей компании и хотели бы данный процесс передать ей, но у Управляющей компании нет прав и инструментов для оказания такой услуги.

Предлагается **предоставить Управляющим компаниям ПИФ возможность заниматься дополнительными видами деятельности**, включая возможность обслуживания пайщиков в части реализации принадлежащих им инвестиционных паев с возможностью открытого поиска инвесторов, в том числе с помощью Управляющей компании.

Ответ: В настоящее время в международной практике нет ответа на вопрос, где граница деятельности (финансовой) организации. Банк России готов рассматривать вопросы совмещения отдельных видов деятельности, однако существенное движение в этом направлении возможно только при появлении у Банка России права на основании мотивированного суждения запрещать совмещать отдельные виды деятельности или вводить иные ограничения отдельным компаниям.

Предложение: Для решения задач привлекательности инвестиционных фондов и снижения затрат на их содержание предлагаем рассмотреть вопрос об уменьшении **государственной пошлины, взимаемой за регистрацию правил паевых инвестиционных фондов** и их изменений (размер государственной пошлины за совершение таких юридически значимых действий возрос с 10 000 рублей до 95 000 рублей).

Ответ: Вопрос регулирования размера государственной пошлины относится к компетенции Минфина России. Стоит отметить, что государственная пошлина за регистрацию правил доверительного управления паевыми инвестиционными фондами была повышена с целью «дисциплинирования» управляющих компаний, которые, не имея реальных проектов и инвесторов для формирования фондов, направляли на регистрацию плохо подготовленные непроработанные правила. В результате было много отказов в регистрации, хотя поток правил не прекращался, а также большое количество несформированных фондов, особенно в регионах. После введения пошлины в настоящий момент практически все правила регистрируются, количество несформированных фондов также сократилось.

Предложение: Расширение возможностей Управляющих компаний ПИФ для привлечения денежных средств.

ЗПИФ, инвестиционные паи которых предназначены для квалифицированных инвесторов, не вправе привлекать денежные средства в рамках Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». По сути, согласно перечню расходов ЗПИФ может нести такие

расходы, но не являясь застройщиком, а используя институт генерального подряда. Это значительно сужает возможность инвестирования средств фонда.

Считаем необходимым предоставить ЗПИФ возможность выступать в качестве застройщика.

Ответ: Управляющая компания ЗПИФа, привлекающая средства инвесторов в соответствии с Федеральным законом № 214-ФЗ, сталкивается с конфликтом интересов. С одной стороны, такая управляющая компания должна в максимальной степени защищать интересы своих пайщиков. С другой – инвесторов по 214-ФЗ. Чьи интересы являются приоритетными, кому следует отдавать предпочтения из этих двух разных категорий инвесторов – не понятно. Для устранения такого конфликта интересов и введен указанный запрет.

Если УК выступает в роли генерального подрядчика, то денежные средства сторонних инвесторов (кроме средств пайщиков) на привлекаются, неопределённости, чьи интересы защищать в первую очередь, не возникает.

Предложение: ЗПИФ недвижимости могли бы участвовать в интересных масштабных инвестиционных проектах, к примеру, участие в аукционе на право заключения договора о развитии застроенной территории. В текущей ситуации нет возможности для участия в аукционе, так как существуют ограничения по внесению задатка, оплаты расходов для разработки плана развития территории и прочей необходимой документации. Считаем необходимым предоставить **законодательную возможность для участия ЗПИФ в аукционах и тендерах.**

Ответ: Действующее регулирование предусматривает возможность осуществления ЗПИФами для квалифицированных инвесторов практически любых расходов в рамках установленных ограничений по совокупной величине таких расходов (не более 5% от стоимости чистых активов). Банк России готов рассматривать предложения по дальнейшему снятию ограничений при условии защиты прав инвесторов.

Предложение: В связи с введением с 01.01.2016 обязанности по нотариальному удостоверению сделок с недвижимым имуществом, находящимся в доверительном управлении (статья 30 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»), усложняется процедура проведения операций с недвижимым имуществом ЗПИФ, возникают дополнительные расходы по совершению сделки, что ущемляет интересы владельцев инвестиционных паев. Указанное нововведение было призвано защитить интересы лиц, ограниченных в своих правах и возможностях (при опекуновстве, доверительном управлении имуществом лица и т.п.), но ввиду отсутствия пояснений о том, что данное требование не относится к доверительному управлению активами ЗПИФ, возникают ограничения по реализации активов фонда. Сделка с имуществом ЗПИФ, в особенности при продаже с участием ипотечных средств банка, и без того проходит длительную процедуру контроля и проверки со стороны нескольких участников финансового рынка.

Считаем необходимым внести изменения либо опубликовать разъяснения об **исключении сделок по доверительному управлению с недвижимым имуществом,**

составляющим активы ЗПИФ, из круга лиц, на которые распространяется указанная норма.

Ответ: В настоящее время Банк России разрабатывает проект поправок в законодательство, направленных на решение указанной проблемы.

Предложение: Развитие системы управления рисками негосударственных пенсионных фондов планируется на 2018 год. Предлагается перенести на 2016.

Ответ: Мы планируем соответствующий нормативный акт Банка России принять уже в этом году. Проект уже прошёл стадию обсуждения с профессиональным сообществом, и, надеюсь, мы сможем в ближайшее время его принять и направить в Минюст России. Однако имплементация этого акта всё-таки потребует времени особенно в части стресс-тестирования. Мы полагаем, что 2018 год – уже очень амбициозная задача.

Вопрос: В рамках введения системы требований к собственному капиталу финансовых организаций с учетом профиля рисков предполагается ли **изменение нормативов достаточности собственных средств НПФ в 2018 году?**

Ответ: Мы планируем внедрить систему, при которой размер будет зависеть от уровня рисков, принятого НПФ. В этом смысле, чем больше рисков примет на себя НПФ, тем выше будут требования по собственным средствам.

Вопрос: Предлагается разрешить российским УК **осуществлять доверительное управление по иностранному праву** (при условии выполнения требований законодательства и регулятора соответствующей иностранной юрисдикции). Сейчас возможно только консультирование.

Ответ: Вопрос достаточно сложный. С одной стороны, можно только приветствовать работу наших доверительных управляющих в других странах. С другой стороны, возникает вопрос, как в таких случаях выстраивать надзорный процесс, в частности, как реагировать в случае надзорных действий другого регулятора.

Таким образом, мы выступаем за поддержание предоставления такой возможности, но нам необходимо подготовиться в надзорном плане, включая настройку каналов обмена информации.

Вопрос: Предлагается допустить **арбитрабельность** (возможность передачи на рассмотрение третейских судов) **споров между участниками финансового рынка**, в том числе, между НПФ и УК.

Ответ: В настоящее время запрета на рассмотрение споров в третейских судах или комиссиях при СРО законодательством не предусмотрено. Вопрос признания таких решений регулятором или российскими судами остается открытым. Прежде всего, необходимо доверие к использованию подобных конструкций, а для этого нужно сформировать историю таких разбирательств.

Вопрос: В Проекте указано, что будет выстроена система **пропорционального регулирования** финансовых организаций с делением данного сектора на три группы и с установлением объема требований, в большей или меньшей степени к финансовым организациям, в зависимости от группы. Соответственно, к какой категории (системно значимые, небольшие организации, прочие компании) будут отнесены управляющие компании паевых инвестиционных фондов, ожидается ли ужесточение требований к деятельности управляющих компаний?

Ответ: Дифференциация будет идти по принципу размера и значимости участника для финансового рынка вне зависимости от типа лицензии. Подходы нам ещё предстоит определить. В части управляющих компаний, возможно, граница будет проходить по принципу работы с розничными инвесторами или отсутствия таковой деятельности.

Что касается ужесточения регулирования, то во многих вопросах мы наоборот «дерегулируем». Это касается правил расчёта стоимости чистых активов, подходов к составу и структуре ПИФов, думаем кардинально изменить подход к управлению рисками, отойти от типовых правил доверительного управления и перейти к требованиям к ним. С другой стороны, в таких вопросах, как состав собственных средств, требования к внутренним процессам управления рисками, принятия инвестиционных решений, раскрытия информации, мы планируем установить некоторые дополнительные требования, однако, все это будет происходить в диалоге с сообществом.

Предложение: В целях повышения инвестиционной привлекательности НПФ и защиты интересов их вкладчиков в части сохранности пенсионных резервов предлагается включить разработку и реализацию системы **страхования пенсионных резервов**, обеспеченную Банком России.

Ответ: Банк России рассматривает этот вопрос, однако, важно определить, что именно должно гарантироваться. Например, мы не считаем, что гарантии должны распространяться, когда вкладчиками выступают компании, не формирующие персональных пенсионных прав для своих сотрудников до их выхода на пенсию. Одновременно полагаем, что подобные системы должны работать за счёт взносов самого рынка, а не быть обеспеченными Банком России. Вопрос требует детальной проработки.

Предложение: Для обеспечения стабильности финансового рынка Банк России планирует применять для некредитных финансовых организаций механизм создания резервов. Предлагаем предоставить НПФ возможность **создавать резервы под обеспечение активных операций**, которые будут учитываться при налогообложении.

Ответ: Банк России планирует внедрение системы управления рисками в НПФ, которая предполагает не только возможность, но и в ряде случаев необходимость создания резервов.

Предложение: В проекте говорится о необходимости стимулирования долгосрочных инвестиций. Предлагаем Банку России предоставить возможность НПФ формировать портфели ценных бумаг, удерживаемых до погашения без необходимости **переоценки во всех видах имущества НПФ**.

Ответ: Банк России поддерживает указанное предложение.

Предложение: В проекте заявлено о планируемом расширении направлений инвестирования и переходе к более свободному формированию правил **доверительного управления** для учета нужд отдельного инвестора. При разделении правил по терпимости к риску отдельного инвестора предлагаем решить вопрос о распределении **ответственности за результаты управления**.

Ответ: После внедрения системы управления рисками Банк России планирует постепенно ослабить регуляторные требования по инвестиционной декларации.

Предложение: Одним из предложений повышения привлекательности продаж финансовых продуктов, отраженных в Проекте, является дистанционный метод продаж, не предполагающий личного посещения офиса НПФ (другой организации), что должно снизить затраты организации процесса продаж. В то же время следует отметить, что сегодня есть ряд серьезных препятствий для дистанционного способа продаж пенсионных продуктов:

А. Избыточная процедура идентификации, продиктованная 115-ФЗ (ПОД/ФТ). Предлагаем **исключить необходимость идентификации клиентов** при заключении договора об обязательном пенсионном страховании и значительно упростить по негосударственному пенсионному обеспечению.

Ответ: В настоящий момент идёт дискуссия об упрощении требований к идентификации в рамках Федерального закона № 115-ФЗ.

Б. Для подачи заявления о переводе пенсионных накоплений гражданином дистанционно законодательство допускает использование заверение электронно-цифровой подписью (далее - ЭЦП) гражданина. Однако, в силу организации дополнительной процедуры получения ЭЦП гражданином, данная возможность не востребована сегодня застрахованными лицами. Для повышения доступности данной услуги предлагаем рассмотреть возможность **упростить порядок подачи заявления застрахованного лица в ПФР** для перевода пенсионных накоплений новому страховщику. Например, через сайт государственных услуг, аналогично уже существующим сервисам по получению справок и т.п.

Ответ: Банк поддерживает указанное предложение и отмечает, что для его реализации необходима совместная работа ряда ведомств.

Страхование

Вопрос: В каком именно виде предполагается внедрение механизма **санации страховщиков за счет инвесторов и АСВ?**

Ответ: В данном вопросе планируется ориентироваться на практику регулирования в банковской сфере путем установления алгоритма действий, предусматривающего снижение уставного капитала санируемого страховщика до 1 рубля с дальнейшим переходом собственности к санатору.

Вопрос: В Перечне индикаторов устойчивости финансовых рынков отсутствуют риски страхового сектора. Предполагается ли специальная разработка опережающих индикаторов для постоянного **мониторинга рынка страхования?**

Ответ: 27.03.2016 вступило в силу Указание Банка России от 18.01.2016 «О порядке осуществления мониторинга деятельности субъектов страхового дела», устанавливающее порядок осуществления Банком России мониторинга деятельности страховщиков с применением финансовых показателей (коэффициентов), характеризующих финансовое положение страховщиков и их устойчивость к внутренним и внешним факторам риска.

Предложение: предлагаем при реализации пункта Плана мероприятий (дорожной карты) «Совершенствование информационного взаимодействия в ОСАГО» предусмотреть **предоставление** подразделениям по защите прав потребителей финансовых услуг территориальных учреждений Банка России **доступа** (в режиме онлайн) **ко всем данным автоматизированной информационной системы обязательного страхования (АИС ОСАГО)**. Предложение ориентировано на ускорение рассмотрения обращений, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В настоящее время существует необходимость запрашивать у Российского Союза Автостраховщиков (РСА) сведения из АИС ОСАГО, в связи с чем, срок рассмотрения обращений по существу во многом зависит от оперативности представления РСА необходимой информации из АИС ОСАГО.

Ответ: В настоящее время предполагается реализация возможности запроса и получения информации из АИС ОСАГО в электронном виде посредством «личного кабинета» Службы Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров, что должно значительно ускорить процесс получения необходимой информации при рассмотрении обращений. Одновременно прорабатывается вопрос о получении подразделениями Банка России доступа к информации, содержащейся в АИС ОСАГО.

Предложение: предлагаем **отменить требования к идентификации** в целях ПОД/ФТ применительно к операциям по обязательным видам страхования.

Ответ: В настоящее время прорабатывается вопрос о возможности упрощенной идентификации клиента страховщика при заключении договора страхования в виде электронного документа. Полная отмена идентификации, в том числе при осуществлении страховых выплат, на текущий момент будет противоречить основным принципам законодательства в сфере ПОД/ФТ.

Предложение: предлагаем разрешить **внесение в уставный капитал страховщика заемных средств**, полученных акционером (участником) в виде субординированного кредита, либо внесение средств в рассрочку, с условием незамедлительного погашения задолженности в случае убытков страховщика.

Ответ: Принятое 28 июля 2015 г. Указание Банка России № 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств» уже предусматривает увеличение капитала

страховщика (фактического размера маржи платежеспособности) на величину полученных им субординированных займов. Смысл увеличения именно уставного капитала за счет кредитов не ясен.

В отношении неполной оплаты уставного капитала позиция не может быть принята, поскольку содержит в себе существенные угрозы платежеспособности страховщика – обеспечение обязательств, принятых страховщиком, должно быть гарантировано ликвидными активами, а не обязательствами акционеров (участников).

Предложение: предлагаем дополнить функционал **национальной перестраховочной компании** централизованным перестрахованием катастрофических рисков при страховании жилых помещений граждан

Ответ: Данный вопрос рассматривается Банком России и потребует соответствующих изменений в законопроект.

Предложение: предлагаем отменить обязательность получения **согласия физического лица на получение сведений об его страховой истории** из Бюро страховых историй по автокаско и ДАГО

Ответ: Поддерживаем. В настоящее время работаем над законопроектом о внесении соответствующих изменений в Закон об организации страхового дела.

Вопрос: просим разъяснить, как будет проходить **адаптация Solvency II** к условиям российского рынка и внедрение ее уже в 2018 г., с учетом того, что в Евросоюзе данная директива вступила в силу только 01.01.2016, и ряд ее положений по мнению Германского страхового союза и других европейских экспертов крайне негативно влияют на страховой и инвестиционный рынок

Ответ: Изменение подходов к расчету капитала страховщика не предполагает одномоментного внедрения в России директивы и технических документов Евросоюза. При подготовке изменений в регулировании данного вопроса Банк России будет проводить рабочие встречи с представителями рынка, результаты модели будут протестированы на российских страховых организациях, при необходимости будет осуществлена калибровка показателей модели.

Предложение: В части вопросов по проекту считаем необходимым уделить внимание **видам личного страхования**, в том числе:

1) Совершенствованию российского законодательства в части личного страхования;

2) Развитию рынка страхования жизни;

3) Развитию добровольного медицинского страхования.

Для реализации предложенных мероприятий считаем целесообразным:

- расширение налоговых льгот для страхователей;

- определение форм и методов стимулирования граждан и юридических лиц к заключению долгосрочных договоров страхования жизни;

- выравнивание налогового режима по страхованию жизни с налоговым режимом по индивидуальным инвестиционным счетам;

- определение форм участия страховщиков жизни в пенсионном страховании;
- законодательное закрепление места добровольного медицинского страхования в системе здравоохранения.

Ответ: Развитие личного страхования, в том числе страхования жизни и ДМС, является важным для развития страхового рынка в целом.

В настоящее время в рамках плана по реализации Стратегии развития страховой деятельности Минфином России совместно с Банком России ведется подготовка законопроекта, направленного на регулирование добровольного медицинского страхования. Банком России подготовлен проект изменений в Указания № 3444-У и 3445-У об инвестировании средств страховых резервов и капитала страховщиков, вводящие ряд льгот страховщикам жизни. В Минфин России направлены предложения Банка России об унификации требований, в том числе в части налогообложения страховщиков жизни и НПФов.

Дополнительно отмечаем, что Банк России готов рассмотреть конкретные предложения по совершенствованию данных видов страхования, поступающие от страхового сообщества.

При этом обращаем внимание на то, что вопрос об изменении налогового законодательства можно отнести к вопросам, решение которых возможно только в долгосрочной перспективе.

Предложение: Раздел Плана мероприятий (дорожной карты) в части страхового сектора, посвященный совершенствованию регулирования (13.5), касается исключительно ОСАГО. Однако **страхование рисков каско**, как указано выше, также является социально значимым розничным видом страхования и требует регулятивного воздействия. На наш взгляд, План мероприятий может быть дополнен следующими разделами.

- **Во-первых**, следует предусмотреть в законодательстве обязательное применение **безусловной франшизы по договорам страхования каско**. Это будет способствовать нормализации ситуации на рынке, существенно уменьшая расходы страховых компаний на ведение дела и заставляя владельцев более ответственно относиться к застрахованному автомобилю. В конечном счете, введение данной меры приведет к снижению расходов на страхование потребителей страховых услуг, что благоприятно скажется на добросовестных потребителях таких услуг.

Ответ: Введение обязательной франшизы в договорах добровольного страхования нарушит принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Условия договора в установленных законодательством рамках устанавливаются по соглашению сторон.

- **Во-вторых**, необходимо на законодательном уровне предусмотреть **минимальные экономически обоснованные тарифы для всех категорий транспортных средств**. В настоящее время на страховом рынке сложилась такая обстановка, что если, к примеру, одна из десяти компаний предлагает тарифы значительно ниже прочих, потребитель считает, что именно эта компания является честной и не пытается нажиться за его счет. Введение минимальных тарифов позволит потребителям страховых услуг понять, что такая компания занимается демпингом, а не является самым честным игроком на рынке.

Ответ: Законодательство не предусматривает полномочий Банка России или какого-либо иного органа государственной власти по прямому регулированию тарифов по договорам добровольного страхования. При этом установление страховщиком «тарифов значительно ниже прочих», актуарно не обоснованных, может привести к нарушениям требований, предъявляемых к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика, что повлечет принятие соответствующих мер со стороны Банка России.

- **В-третьих** - и это уже касается не только каско, но страхования в целом - требуется внесение изменений в формулировку статьи **Уголовного кодекса**, которая предусматривает наказание за **мошенничество в сфере страхования**. В настоящее время данное преступление может быть признано оконченным и повлечь реальное наказание лишь при условии получения злоумышленником страхового возмещения. А действия по подаче в страховую организацию заведомо ложных сведений или документов для получения выплаты фактически ненаказуемы. Внесение в Уголовный кодекс изменений, предусматривающих, что оконченным страховым мошенничеством признается уже подача в страховую организацию заведомо ложных сведений или документов, могло бы снизить уровень страхового мошенничества, что благоприятно повлияло бы на ситуацию на рынке.

Ответ: Изготовление и использование поддельных документов – самостоятельное преступление, ответственность за которое предусмотрена отдельной статьей Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. 327 УК РФ). Целесообразность выделения в качестве отдельного преступления подделки документов в целях получения страхового возмещения вызывает сомнения.

Важно также отметить, что в настоящее время на страховом рынке наблюдается масштабный кризис доверия между страховщиками и потребителями (потенциальными) потребителями их услуг. Без преодоления такого кризиса нормальное развитие рынка будет невозможно. В этой связи важно постоянное проведение **разъяснительной работы** с помощью средств массовой информации, в рамках которой представители страхового сообщества могли бы непосредственно общаться с потребителями страховых услуг и представителями Центрального Банка Российской Федерации, в том числе, на независимых площадках, таких как ТПП, НАФИ и т.д.

Ответ: Банк России достаточно активно участвует в просветительской работе, в том числе в части страхования, проводит различные мероприятия, направленные на повышение финансовой грамотности населения (недели финансовой грамотности, занятия в вузах и школах, подготовка школьного учебника, издание информационных брошюр). Однако, если страховщики не будут добросовестно и ответственно относиться к своим обязанностям (как то обеспечение возможности заключения договоров ОСАГО навязывания дополнительных услуг, например), усилия Банка России в данном направлении будут бесполезны.

Предложение: Раздел «Страховой сектор» Плана мероприятий (дорожная карта) Основных направлений развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов (далее – проект Основных направлений), предлагается дополнить следующими пунктами:

1.1. «Развитие рынка взаимного страхования».

Проект Основных направлений, затрагивая вопросы развития страхового сектора, акцентирует внимание только на страховых организациях, не упоминая про общества взаимного страхования (далее – ОВС).

ОВС является некоммерческой формой организации, обеспечивающей страховую защиту имущественных интересов членов своего общества на взаимной основе путем объединения необходимых для этого средств. Члены ОВС являются одновременно страхователями и страховщиками, что является экономической предпосылкой обеспечения их реальной страховой защитой по минимальным ценам. Важнейшим принципом организации ОВС является однородность рисков, принимаемых обществом на страхование. Цель взаимного страхования – не извлечение прибыли, а обеспечение реальной страховой защиты страхователей по минимальной цене.

Сегодня взаимное страхование является альтернативой коммерческому страхованию. С одной стороны, взаимное страхование сужает финансово-экономическую среду коммерческого страхования, поэтому оно для коммерческого страхования является конкурентом. С другой стороны, взаимное страхование ускоряет развитие страховых отношений, способствует прогрессу экономики и расширяет общее страховое поле, в том числе и для коммерческих страховых организаций. Кроме того, взаимное страхование обслуживает страховые интересы, где деятельность коммерческих страховщиков убыточна или достаточно рискованна.

Ответ: В настоящее время со стороны потребителей финансовых услуг не отмечается существенной заинтересованности в организации защиты своих имущественных интересов путем объединения в общество взаимного страхования. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что в Едином Государственном Реестре субъектов страхового дела зарегистрировано только 10 обществ взаимного страхования. Учитывая сложную экономическую ситуацию, в том числе, отражающуюся на рынке страховых услуг, развитие сегмента обществ взаимного страхования не является приоритетной задачей в сфере развития страхового рынка, в связи с чем, включение соответствующих пунктов в Приоритетные направления развития страхового рынка не представляется целесообразным.

Предложение: «Совершенствование законодательства в части **введения саморегулирования для ОВС**».

Для ОВС введение саморегулирования неактуально по следующим причинам.

Во-первых, деятельность ОВС является лицензируемой. Зачастую саморегулирование используется в качестве некой альтернативы государственному регулированию. В данном случае вводится дополнительная тождественная форма регулирования, то есть по сути функции дублируются.

Во-вторых, ОВС уже само по своей сути является саморегулируемой организацией. Члены ОВС, одновременно являясь и страхователями ОВС, осуществляют управление как самим обществом (как юридическим лицом), так и своим страхованием. Для ОВС нет необходимости разрабатывать, например, какие-либо стандарты деятельности, поскольку каждое ОВС – уникальная организация.

В-третьих, Закон вводит требования к наличию единых стандартов у СРО одного вида. В силу своей специфики взаимное страхование применяется во многих сферах деятельности хозяйствующих субъектов: в кредитной кооперации, строительной

деятельности, в сфере безопасности и др. Поэтому разработка единых стандартов будет затруднена, слишком разные у всех специфики. В связи с этим напрашивается вывод, что в саморегулируемую организацию должны объединяться ОВС одной сферы деятельности, одной отрасли, с однородными рисками, и соответственно поддающиеся стандартизации.

Ответ: Федеральный закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» учитывает специфику работы обществ взаимного страхования, выделяя взаимное страхование как самостоятельный вид деятельности, в котором могут создаваться саморегулируемые организации, тем самым дает им механизм, позволяющий ОВС активнее наладить внутренний диалог, а также взаимодействовать с Банком России.

Профессиональные участники рынка ценных бумаг

Предложение: Предлагаем включить в раздел плана мероприятий (дорожную карту) «Основные мероприятия по развитию и обеспечению стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов», разработанный Банком России, в раздел «Совершенствование регулирования финансового рынка, в том числе применение пропорционального регулирования, оптимизация регуляторной нагрузки на участников финансового рынка» и рассмотреть возможность применения регулятором **дифференцированного подхода к формированию финансовых нормативов профессиональных участников рынка ценных бумаг**, в частности к величине размера собственных средств, в зависимости от количества клиентов и, как следствие, наличия соответствующей величины обязательств профучастника перед своими клиентами

Ответ: указанный раздел уже предполагает применение регулятором дифференцированного подхода к регулированию профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Вопрос: Предполагается ли создание единых систем внутреннего контроля, внутреннего аудита и управления рисками кредитными организациями, являющимися профессиональными участниками рынка ценных бумаг?

Вопрос: В каких случаях предполагается установить обязательность проведения внутреннего аудита для профессиональных участников рынка ценных бумаг?

Ответ: С 1 июля 2015 года вступили в силу поправки в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг», предусматривающие обязанность профессиональных участников, в случаях, когда это предусмотрено нормативными актами Банка России, организовать и осуществлять не только внутренний контроль, но и внутренний аудит, а также систему управления рисками.

В этой связи у Банка России появились соответствующие полномочия в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг, что в свою очередь позволит нам продолжить работу в направлении сближения и гармонизации регулирования, а также снижения избыточной регуляторной нагрузки на участников финансового рынка.

С учетом вышесказанного Банк России при выработке концепции установления требований к организации и осуществлению внутреннего контроля, внутреннего аудита и системы управления рисками профессионального участника рынка ценных бумаг рассматривает также и различные варианты возможной оптимизации организации указанных направлений, в том числе с учетом совмещения различных видов деятельности.

Разработка соответствующего нормативного акта Банка России, устанавливающего требования к организации и осуществлению внутреннего контроля и внутреннего аудита в профессиональных участниках рынка ценных бумаг запланирована на текущий год.

Вместе с тем, в настоящее время требования к системе управления рисками и капиталом во всех кредитных организациях, в том числе являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, установлены Указанием Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее - Указание № 3624-У).

Указание № 3624-У подготовлено на основе положений Компонента 2 «Надзорный процесс» документа Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы. Уточненная версия» (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards. A Revised Framework. Comprehensive version, Basel Committee on Banking Supervision, июнь 2006 г.) (Базель II) и признано соответствующим в рамках проводившейся оценки соответствия российского регулирования положениям Базеля (II, 2,5 и III) (Basel III Regulatory Consistency Assessment Programme (RCAP)).

Кроме того, в рамках оценки соблюдения основополагающих принципов эффективного банковского надзора БКБН, проведенной Всемирным банком и Международным валютным фондом в рамках Financial Sector Assessment Program (FSAP) в 2016 году, российское регулирование, включая требования Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее - Положение № 242-П), признано соответствующим принципу 26 «Внутренний контроль и аудит». При этом следует отметить, что в 2014 году в Положение № 242-П были внесены изменения, учитывающие международную практику в области регулирования внутреннего аудита и внутреннего контроля, включая стандарты БКБН.

В связи с этим внесение каких-либо изменений в требования к системам управления рисками и капиталом, внутреннего контроля кредитных организаций не планируется.

Вопрос: Будет ли **разграничение требований к кредитным и некредитным организациям, являющимся профессиональными участниками рынка ценных бумаг?**

Ответ: Все виды профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг относятся к предпринимательской деятельности и в этом смысле являются сферой конкуренции между профессиональными участниками рынка ценных бумаг. Законодательство о банках и банковской деятельности (статья 6 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности») и законодательство о рынке ценных бумаг (статья 39 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг») исходят из общего принципа о том, что кредитные организации осуществляют

профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг в порядке, установленном для профессиональных участников рынка ценных бумаг. Таким образом, Банк России не ставит целью вводить какие-либо разграничения требований к профессиональным участникам рынка ценных бумаг в зависимости от того, являются они одновременно кредитными организациями или не являются. Следует иметь в виду, что существуют определенные случаи, когда, в том числе во избежание регуляторного арбитража, необходимо учитывать особенности, связанные с совмещением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и деятельности кредитной организации. Например, на кредитные организации не распространяются требования к собственным средствам, устанавливаемые для профессиональных участников. Специфика кредитных организаций и совмещение видов деятельности учитываются также в лицензионных требованиях. Так, дополнительным лицензионным требованием для кредитных организаций – брокеров, дилеров или управляющих является наличие как минимум одного структурного подразделения, к исключительным функциям работников которого относится осуществление указанных видов деятельности. Имеются отличия в области квалификационных требований к работникам кредитной организации – профессионального участника рынка ценных бумаг. Учитывая, что требования к органам управления кредитной организации устанавливаются законодательством о банках и банковской деятельности, законодательство о рынке ценных бумаг не предъявляет квалификационных требований к единоличному исполнительному органу кредитной организации. Однако перечисленные и подобные случаи установления специфических требований не влияют на общий подход Банка России к регулированию профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, основанный на равенстве требований, предъявляемых в рамках соответствующего вида профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

Предложение: НАУФОР подготовила законопроект о **страховании инвестиций на рынке ценных бумаг**. Ассоциация предлагает страховать риск банкротства брокера или депозитария, использовавшего активы клиента и не способного их вернуть. Однако вопрос о страховании инвестиций на фондовом рынке будет рассматриваться не раньше 2019 года, как это записано в Основных направлениях.

НАУФОР хотелось бы подчеркнуть важность этой задачи, и предложить ускорить ее рассмотрение и реализацию, по крайней мере, в отношении физических лиц, открывших ИИС - так как этот вопрос очень важен для брокеров и управляющих.

Ответ: В целом поддерживая создание системы страхования инвестиций на финансовом рынке, полагаем, что реализация данной системы должна производиться с учетом ряда факторов, без которых очевидная цель указанных нововведения - повышения доверия к финансовому рынку и привлечение внутреннего инвестора, может не быть достигнута.

В этой связи представляется важным обратить внимание на следующее.

1. Льготы, предоставляемые в связи с открытием индивидуального инвестиционного счета, носят налоговый характер. Сам по себе договор на ведение ИИС является обычным договором на брокерское обслуживание (или договором доверительного управления ценными бумагами) и не предоставляет лицам, его открывшим, каких-либо преференций, связанных с осуществлением операций на

финансовых рынках, в том числе с исключением рисков, присущих деятельности инвестора.

При рассмотрении возможности введения дополнительной защиты инвесторов, осуществляющих инвестиции (и спекуляции) через ИИС, в виде создания компенсационных механизмов, предназначенных только для указанных лиц, необходимо ответить на вопрос, должны ли инвесторы, получающие налоговые льготы в связи с открытием ИИС, иметь более высокий уровень защиты своих инвестиций, чем инвесторы, таких льгот не получающие. Представляется, что возможность дать положительный ответ на указанный вопрос неочевидна. Наоборот, исходя из необходимости защиты инвесторов, а также создания справедливого, прозрачного и эффективного рынка, целесообразно предоставить равный уровень защиты от риска банкротства профессиональных участников рынка ценных бумаг всем розничным инвесторам - физическим лицам, как получающим налоговые льготы посредством ИИС, так и не претендующим на их получение. В связи с этим идея построения компенсационных механизмов только для лиц, открывших ИИС, представляется ошибочной.

2. Клиент профучастника состоит в договорных отношениях с профучастником и обладает определенными правами требования к нему. Мошеннические действия сотрудников профессионально участника причиняют ущерб непосредственно клиентам только в том случае, если профучастник становится не в состоянии удовлетворить требования клиентов, что ведет к банкротству профучастника. Таким образом, система страхования инвестиций должна быть направлена на защиту инвесторов прежде всего от риска банкротства профучастника. Необходимость защиты от риска совершения сотрудниками профучастника мошеннических действий представляется неактуальной.

В связи с этим, учитывая, что в большинстве случаев выплата страхового возмещения будет происходить параллельно с проведением тех или иных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) полагаем, что следует обратить внимание на необходимость согласования положений законодательства о страховании инвестиций с нормами Закона о банкротстве, регламентирующими банкротство профессиональных участников рынка ценных бумаг и порядок удовлетворения требований клиентов. В частности, необходимо в полной мере учитывать то обстоятельство, что требования клиентов к профессиональным участникам ценных бумаг (в отличие от требования вкладчиков к банкам) имеют не только денежный (в части выплаты дохода, полученного по принадлежащим клиентам ценным бумагам, и денежных средств, вырученных от продажи этих ценных бумаг), но и неденежный характер (в части возврата принадлежащих клиентам ценных бумаг) и, следовательно, законодательством о страховании инвестиций должны предусматриваться процедуры «трансформации» неденежных требований застрахованных лиц в денежные. Полагаем, что отсутствие согласованности между установленной Законом о банкротстве процедурой удовлетворения требований клиентов профессионального участника ценных бумаг и предлагаемым проектом механизмом исполнения обязательств страхователя за счет страхового возмещения может привести к ряду практических трудностей.

3. Возможны разные подходы к ответу на вопрос о том, кто должен являться страхователем, администратором средств компенсационного фонда, а также оператором выплат – Агентство по страхованию вкладов, СРО в сфере финансового рынка, либо кто-

то еще. Разные варианты ответа на этот вопросы имеют свои плюсы и минусы. Представляется при этом, что для СРО сегодня уже создана экономически оправданная предпосылка стать таким оператором, - это обязательное членство профессиональных участников в СРО.

Вопрос: Единая форма отчетов брокера по аналогии с кассовыми документами позволит упростить переход клиентов между брокерами.

Ответ: Профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан представлять клиентам отчетность по сделкам, включая срочные сделки, и операциям с ценными бумагами, совершенным в интересах клиентов (далее – отчетность), перечень и содержание которой установлен Постановлением ФКЦБ РФ № 32, Минфина РФ № 108н от 11.12.2001.

По мнению Банка России, наличие нормативно установленного перечня состава и сроков представления информации инвестору достаточно для защиты прав и законных интересов инвесторов. Кроме того, форма отчетности может быть конкурентным преимуществом профессионального участника рынка ценных бумаг, а также обеспечивать возможность предоставления различным клиентам различной объем информации в отчетах в зависимости от их потребностей. Кроме того, при различных формах ведения внутреннего учета существующих ныне на рынке, единая форма отчетов брокера вряд ли позволит упростить переход клиентов между брокерами.

В связи с изложенным в настоящее время Банк России не видит необходимость в унификации форм отчетности брокеров, предоставляемой клиентам.

Предложение: С учетом того факта, что одной из задач развития рынка ценных бумаг Банк России ставит покрытие рисков профессиональных участников капиталом, мы считаем, что было бы целесообразным **ввести для профучастников понятие субординированных займов** по аналогии с законодательством для кредитных организаций.

Мы исходим из той логики, что если вводятся дополнительные нормативы для депозитариев (в соответствии с указанием ЦБ № 3787-У от 09.09.2015), которые требуют от них оперативно регулировать объем собственных средств в зависимости от объема клиентских активов и мест их хранения, то должен существовать и механизм быстрого пополнения и/или уменьшения собственного капитала со стороны контролирующих собственников профессионального участника и/или третьих лиц

Ответ: Банком России предусмотрена разработка общих, распространяющихся на всех профессиональных участников рынка ценных бумаг требований по финансовой устойчивости, достаточности капитала и отдельных пруденциальных нормативов деятельности (срок реализации - 2018 год).

В этой связи параллельно с совершенствованием текущих подходов к расчету собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляется разработка концепции риск-содержательного надзора. В рамках перехода к содержательному, риск-фокусированному надзору за профессиональными участниками в перспективе планируется установление дифференцированных значений пруденциальных нормативов деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг с учетом характера и масштабов совершаемых ими операций и объема принимаемых ими рисков.

Данное направление деятельности осуществляется на основе международного опыта, в том числе ряда положений Базеля I (II, III). В отличие от подхода определения капитала как разницы между активами и пассивами (определения величины чистых активов), европейский подход предусматривает установление минимальных требований к величине собственных средств (капитала) организации, прямо устанавливая источники его формирования. В частности, к источникам капитала относится в том числе субординированный кредит (депозит, заем, облигационный заем).

Понятие субординированный кредит (депозит, займ, облигационный займ) установлен на уровне банковского законодательства в статье 25.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Данный вид кредита используется как инструмент капитализации и относится к источникам формирования капитала банков. Для целей включения субординированного кредита в состав источников формирования капитала на уровне закона и подзаконных нормативных актов установлен перечень требований и условий, несоблюдение которых является основанием для применения Банком России к кредитной организации мер воздействия вплоть до отзыва лицензии.

С учетом сказанного, для решения вопроса о целесообразности введения понятия субординированный займ для профессиональных участников рынка ценных бумаг необходимо провести комплекс мероприятий, в том числе следующие:

- определить структуру и профиль рисков профессиональных участников;
- оценить требуемый для покрытия рисков объем капитала и источники его формирования;
- оценить востребованность предлагаемого инструмента (субординированного займа) с точки зрения собственников компаний;
- проработать требования и условия отнесения такого займа к источникам формирования капитала;
- определить порядок взаимодействия Банка России и поднадзорной организации (её органов управления, собственников) при включении субординированного займа в расчет капитала;
- закрепить на уровне закона и подзаконных актов соответствующее понятие и порядок.

Вопрос: Безусловно, необходимо продолжение работы по приведению в соответствие норм законодательства из различных отраслей права, что особенно важно для деятельности **специализированных регистраторов**. Именно регистраторская деятельность смыкается с наиболее широким спектром правоотношений из различных областей финансово-хозяйственной деятельности, административным и уголовным законодательством, и несоответствие норм различных отраслей пагубно сказывается на качестве работы регистраторов и в конечном итоге – на качестве обслуживания зарегистрированных лиц и эмитентов.

При этом меры применяемого воздействия за те или иные нарушения должны быть соразмерны такому нарушению, так как зачастую подобные нарушения вызваны не умыслом, а именно неразрешенными противоречиями нормативных актов, в том числе неоднозначными толкованиями при отсутствии в настоящий момент правоприменительной практики. В противном случае перекосы при принятии мер

реагирования на те или иные правонарушения приводят к тому, что регистратор вынужден по сути дела выбирать меньшее из двух зол. Практика же административного воздействия показывает, к примеру, с одной стороны - принятие жестких штрафных санкций при отсутствии явного умысла со стороны регистратора, а с другой – отсутствие со стороны регулятора санкций как таковых вообще даже при принятых судебными органами решениях в рамках уголовных дел.

Таким образом, необходима прежде всего согласованность при формировании будущей нормативно-правовой базы, регулирующей учет прав на рынке ценных бумаг. Иначе говоря, от существующего сейчас положения вещей, когда суды и административные органы контроля прибегают к системному толкованию норм, необходимо перейти к СИСТЕМЕ нормативно-правового регулирования, в которой отдельные нормативно-правовые акты согласуются между собой, не создают двойного произвольного толкования, понятны и непротиворечивы в своем применении.

Ответ: Нормативные правовые акты ФКЦБ России и ФСФР России, образующие действующую систему регулирования деятельности по ведению реестра, были приняты в период с 1997 по 2013 год. За указанный период многие вопросы, регулирование которых изначально осуществлялось данными актами, были закреплены в федеральных законах. При этом указанные акты не переиздавались и в настоящее время действуют в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации. В этой связи указанные акты применяются фрагментарно, содержащиеся в них нормы повторяются в других актах, а в некоторых случаях определенный вопрос ведения реестра регулируется взаимно противоречащими нормами нескольких разных актов. Такая система регулирования создает определенные правовые риски для регистраторов.

Для решения изложенной проблемы планируется издать нормативный акт Банка России, устанавливающий единые требования к деятельности по ведению реестра, и исключающий противоречия, связанные с применением устаревших нормативных правовых актов. Такой нормативный акт может быть разработан на основе действующего Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27. Проект соответствующего нормативного акта будет размещаться на официальном сайте Банка России и обсуждаться с профессиональным сообществом.

Необходимо отметить, что в рамках мероприятий, связанных с разработкой нормативных актов, в том числе касающихся регулирования деятельности учетных институтов, Банк России применяет системный подход нормативно-правового регулирования, позволяющий учитывать правоприменительную практику, сложившуюся в данной сфере, а также положительный опыт деятельности отечественных и зарубежных учетных институтов, способствующий дальнейшему развитию учетной системы.

Вопрос: Планируется ли Банком России передача учета прав на доли в обществах с ограниченной ответственностью регистраторам-реестродержателям, а также передача удостоверения протоколов общих собраний таких обществ регистраторам-реестродержателям?

Ответ: Поставленный вопрос затрагивает лицензионное требование о приеме документов от зарегистрированных лиц через филиалы регистратора и (или) трансфер-агентов, привлеченных регистратором (пункт 2.4.6 Положения Банка России от 27.07.2015

№ 481-П о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг). Обращаем внимание, что данная норма не является безусловным количественным требованием: она содержит несколько условий и оговорок стимулирующего характера, направленных на достижение целей, о которых указывается в вопросе.

Во-первых, вышеуказанное лицензионное требование о приеме документов адресовано только регистраторам, осуществляющим ведение реестров владельцев ценных бумаг публичных акционерных обществ (ПАО). Вводя такое условие, освобождающее небольших регистраторов, не ведущих реестры ПАО, от соблюдения данного лицензионного требования, Банк России стремится обеспечить максимальный учет прав зарегистрированных лиц, которые обязаны обращаться к тому регистратору, который выбран эмитентом и одновременно принимает во внимание важность дифференцированного и гибкого подхода в регулировании регистраторской деятельности в зависимости от масштабов и характера осуществляемой регистраторами деятельности.

Во-вторых, рассматриваемое лицензионное требование предоставляет широкий спектр вариантов его выполнения в целях расширения доступности услуг регистратора:

- путем привлечения трансфер-агентов (что стимулирует развитие трансфер-агентской сети);

- путем достижения конкретных целевых показателей развития электронного документооборота. Так, при достижении определенного количества зарегистрированных лиц, присоединившихся к системе электронного документооборота регистратора в каждом из реестров владельцев ценных бумаг ПАО, ведущихся регистратором, при достижении которого регистратор вправе уменьшить на пятьдесят процентов количественные требования к филиалам и трансфер-агентам. Кроме того, регистратор полностью освобождается от выполнения рассматриваемого лицензионного требования, если к системе электронного документооборота регистратора в каждом из реестров владельцев ценных бумаг ПАО присоединились зарегистрированные лица, на лицевых счетах которых учитывается более чем шестьдесят процентов ценных бумаг от общего числа размещенных ценных бумаг соответствующего ПАО.

Резюмируя изложенное, Банк России полагает, что в настоящее время лицензионные требования способствуют достижению цели обеспечения прав зарегистрированных лиц на свободный доступ к услугам по регистрации прав на акции в реестре и, одновременно, предложенные альтернативные способы достижения данной цели в виде развития трансфер-агентского пространства и электронного документооборота находятся на прогрессивной стороне развития данной отрасли финансовых услуг и совпадают с интересами самой отрасли. Вышеприведенные механизмы обеспечения доступности регистраторских услуг не имеют какого-либо дискриминационного характера по отношению к региональным регистраторам.

Требования к финансовой устойчивости регистраторов планируется совершенствовать в рамках перехода на риск - ориентированный подход оценки достаточности собственных средств (капитала) профессиональных участников рынка ценных бумаг. В частности, указанный подход, в отличие от подхода, предусматривающего установление повышенных требований к абсолютной величине собственных средств (капитала), предусматривает установление предельного соотношения (норматива) величины собственных средств (капитала) к объему

принимаемых организацией рисков. Реализация соответствующих требований к финансовой устойчивости профессиональных участников рынка ценных бумаг запланирована на 2018 год.

Действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает механизма фиксации прав участников ООО реестродержателями. В этой связи для наделения реестродержателей функцией по учету прав на доли не достаточно принятия нормативного акта Банка России, потребуется также внесение изменений в Федеральные законы.

Внесение соответствующих поправок является вопросом дискуссионным, так как учет прав участников ООО у регистраторов по аналогии с учетом прав на акции нивелирует разницу между ООО и АО, в то время как последние поправки, вносимые в Гражданский кодекс РФ, были направлены в обратную сторону. В тоже время Банк России считает, что в случае наделения регистраторов правом осуществлять учет прав на доли в ООО данная деятельность может привести дополнительные риски в деятельность регистраторов как таковых, что должно быть учтено при регулировании регистраторской деятельности.

В настоящее время Банк России участвует в обсуждении указанного вопроса на уровне профильных комитетов Государственной Думы.

Вопрос: На настоящий момент недостаточно полно законодательно урегулированы нормы, регламентирующие такой финансовый инструмент как **индивидуальный инвестиционный счет**. Планируется ли вносить изменения (уточнения) на законодательном уровне в этой части?

Ответ: В связи с относительной новизной института индивидуальных инвестиционных счетов Банком России в настоящее время осуществляется выработка подходов к анализу эффективности и оценке указанного института. В рамках указанной работы планируется внедрение норм, предусматривающих предоставление профессиональными участниками рынка ценных бумаг, заключающими договоры, которые предусматривают открытие и ведение индивидуального инвестиционного счета, информации в различных формах (в том числе обобщенной) об указанных договорах (отчетность).

Банк России считает необходимым накопить достаточный объем эмпирического материала и позволить практике самой выявить наиболее острые проблемы, связанные с функционированием института ИИС, и только после этого начинать работу по изменению (уточнению) соответствующего законодательства. Вместе с тем, полагаем, что в настоящее время основные усилия регулятора должны быть направлены на разработку мер, способствующих повышению общей финансовой грамотности населения, формированию широкой и диверсифицированной базы российских розничных инвесторов и привлечению денежных средств указанных инвесторов на российский фондовый рынок и через него в российскую экономику.

Предложение: Возможность **невступления в СРО** для профессиональных участников, которые не осуществляют операции с клиентами (имеется только дилерская лицензия).

Ответ: Согласно пункту 1 статьи 8 Закона о СРО, членство финансовой организации в саморегулируемой организации, вид которой соответствует виду деятельности, осуществляемому такой финансовой организацией, является обязательным в случае наличия саморегулируемой организации соответствующего вида. Закон о СРО не содержит каких либо исключений из данного правила относительно компаний, осуществляющих дилерскую деятельность.

Вопрос: Планируется ли назначение **уполномоченных представителей Банка России в некредитные финансовые организации?** В частности, в профессиональных участниках рынка ценных бумаг?

Ответ: В настоящее время Банк России выстраивает систему дистанционного надзора за профессиональными участниками. Система дистанционного надзора выстраивается поэтапно по аналогии с банковским надзором. Внедрение уполномоченного представителя Банка России в профессиональном участнике рынка ценных бумаг, не являющемся кредитной организацией, как элемент надзора не исключается, но в ближайшее время не планируется. Сейчас реализуется концепция кураторов. В отношении крупнейших профучастников де-факто система уже реализована. Сейчас она также выстраивается в ТУ, и в некоторых уже выстроена.

Предложение: Разработка методологии по применению требований законодательства в сфере ПОД/ФТ в **системе внутреннего контроля Регистратора.**

Ответ: Следует отметить, что регистраторская деятельность в сфере ПОД/ФТ имеет специфику. Зарегистрированные лица (лица, которым в реестре открыты счета) не имеют договорных отношений с регистратором, поэтому они не попадают под общее определение клиентов, используемое в целях ПОД/ФТ. Однако, регистратор обязан в отношении зарегистрированных лиц осуществлять все процедуры по поддержанию актуальности идентификационных данных. Есть и другие специфические моменты в части соблюдения требований ПОД/ФТ при осуществлении регистраторской деятельности. В связи с этим разработка методологических рекомендаций была бы целесообразна.

Предложение: Разработка нормативных актов по применению **Регистратором электронного документооборота** для проведения операций в реестре владельцев ценных бумаг (при взаимодействии с эмитентом, зарегистрированным лицом, иными заинтересованными лицами);

Ответ: Нормативные акты Банка России не содержат ограничений по применению электронного документооборота в деятельности регистратора. Банк России стремится к стимулированию данного способа обмена юридически значимыми документами, информацией. Так, в частности, новые лицензионные требования к регистраторам – положение Банка России от 27.07.2015 № 481-П о лицензионных требованиях и условиях

осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг – требуют от регистратора комплекса действий, связанного с электронным взаимодействием. Причем используются разные формы побуждения – от прямого требования по использованию электронного документооборота до косвенного стимулирования путем введения преференций в случае использования электронного документооборота.

К прямым требованиям по использованию электронного документооборота относится обязанность регистратора обмениваться документами в электронной форме с электронной подписью, в том числе с усиленной электронной подписью, между регистратором и его обособленными подразделениями, между регистратором и номинальными держателями ценных бумаг, между регистратором и его трансфер-агентами (п.2.4.3 Положения № 481-П). Кроме того, регистратор обязан обеспечить возможность обмена документами в электронной форме с электронной подписью, в том числе с усиленной электронной подписью, с зарегистрированными лицами путем предоставления электронных сервисов удаленного доступа к услугам регистратора (п.2.4.3 Положения № 481-П).

К преференциям, стимулирующим электронный документооборот, относится возможность понизить на 50% требования по числу субъектов Российской Федерации, в которых регистратор, осуществляющий ведение реестров публичных акционерных обществ (ПАО), должен обеспечить прием документов от зарегистрированных лиц через филиалы и (или) трансфер-агентов (п.2.4.6 Положения № 481-П). В случае значительного использования электронного документооборота, при котором к системе электронного документооборота регистратора присоединяются зарегистрированные лица, на лицевых счетах которых учитывается более чем 60 % ценных бумаг ПАО, Положением № 481-П введена возможность неприменения количественных требований по числу субъектов Российской Федерации для формирования филиалов, заключения трансфер-агентских договоров (пункт 2.4.6 Положения № 481-П).

Полагаем, что некоторые технологические аспекты электронного взаимодействия, в случае если они нуждаются в стандартизации, могут быть урегулированы на уровне стандартов саморегулируемых организаций. В случае поступления соответствующих предложений Банк России готов их внимательно рассмотреть.

Вопрос: Разработка требований к системе **внутреннего контроля Регистратора** при применении Регистратором электронного документооборота для проведения операций в реестре владельцев ценных бумаг.

Ответ: В настоящее время Банком России готовится проект нормативного акта, заменяющий действующее регулирование, установленное Положением ФКЦБ России от 02.10.1997 № 27 о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг. В числе прочего, указанный проект содержит требование о ведении учета ценных бумаг регистратором в электронном виде и предусматривает упорядоченную систему ведения учетных записей. Полагаем, что данные меры будут способствовать организации контрольных процедур (в том числе автоматизированного контроля). При этом Банк России отмечает, что совершенствование процедур внутреннего контроля регистратора, в том числе при применении электронного документооборота возможно в рамках общего регулирования.

Вопрос: Каковы основания отнесения управляющих к индустрии **мелких управляющих?**

Ответ: Условное отнесение доверительных управляющих к группе небольших профессиональных участников рынка ценных бумаг осуществляется на основании объема операций, совершенных в интересах клиентов. Согласно предварительно произведенному делению доверительный управляющий, объем операций которого за один из последних четырех кварталов не превышает 100 млрд рублей, относится к небольшим финансовым посредникам.

Микрофинансирование

Предложение: **Обязать организации**, являющиеся участниками рынка микрофинансирования (МФО, КПК, СКПК, ломбарды) иметь **официальные сайты в сети Интернет**. Наделить Банк России правом на установление перечня информации, обязательной для размещения на сайте НФО определенного типа.

Обоснование: Реализация предложения повысит прозрачность информации о НФО, введет ответственность НФО за информацию, размещаемую в сети Интернет.

Ответ: В части КПК, СКПК и ЖНК установление данной обязанности видится преждевременным в связи со следующим. Кооперативы в силу законов об их деятельности обязаны раскрывать всю информацию о своей деятельности своим пайщикам. Учитывая данные нормы, а также невозможность кооперативов оказывать услуги лицам, не являющимся пайщиками, обязанность раскрытия информации неограниченному кругу лиц не выглядит обоснованной. Кроме того, введение такой обязанности в отношении всех кооперативов создаст необоснованную административную нагрузку на небольшие кооперативы, в том числе работающие в сельской местности.

Вместе с тем в настоящее время Банком России разработаны поправки в закон «О кредитной кооперации», которые предусматривают обязанность раскрывать информацию в сети «Интернет» для кредитных кооперативов с числом пайщиков более 3 000.

Вопрос: **необходимо ли менять форму собственности микрофинансовой организации, зарегистрированной ранее в форме автономного учреждения?**

Ответ: Федеральным законом от 29.12.2015 № 407 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внесены поправки в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Статья 5 новой редакции (от 29.12.2015) Федерального закона № 151-ФЗ содержит закрытый перечень организационно-правовых форм для микрофинансовых организаций: фонд, автономная некоммерческая организация, хозяйственное общество или товарищество.

Обращаем внимание, что организационно-правовая форма в виде автономного учреждения не поименована в Федеральном законе 151-ФЗ (ред. от 29.12.2015).

Кроме того, Единый план счетов и отраслевые стандарты бухгалтерского учета (Положения Банка России от 02.09.2015 № 486-П «О Планы счетов бухгалтерского учета в

некредитных финансовых организациях и порядке его применения»), которые будут применяться микрофинансовыми организациями с 1 января 2018 года, не предусматривают особенностей бюджетного бухгалтерского учета, применяемого автономными учреждениями.

Вопрос: Предполагается ли введение **минимального значения уставного капитала ломбардов для допуска** их на финансовый рынок?

Ответ: На данном этапе регулирования и с учетом уровня рисков рынка ломбардов введение минимального значения уставного капитала ломбардов для допуска их на финансовый рынок представляется нецелесообразным ввиду того, что низкие требования к капиталу не будут являться барьером для недобросовестных участников, а высокие могут вынудить уйти с рынка добросовестных мелких участников. Дополнительный контроль по допуску на рынок может быть реализован через требования к деловой репутации собственников и работников ломбарда.

Предложение: Кроме развития регуляторных мер, необходимо создавать условия для **повышения качества и конкурентных преимуществ участников рынка микрофинансирования** как социально значимого субъекта финансового рынка России.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание, это то, что на сегодняшний день на Российском финансовом рынке складывается тенденция смешивания кредитной потребительской кооперации с микрофинансовыми организациями, не смотря на разную законодательную основу, организационно- правовую форму, цели и задачи деятельности, что очень негативно сказывается на имидже кредитной кооперации в целом.

Очень важно понимать, что в основной своей массе легальные КПК (члены СРО КПК) занимаются предоставлением займов населению, снимают социальную напряженность на конкретной территории, способствуют увеличению доступности для населения финансовых средств через займы под адекватные среднерыночные проценты.

Дальнейшее развитие рынка кредитной кооперации является задачей, обусловленной не только наличием достаточно высокого спроса на замы со стороны малого и среднего бизнеса, но и необходимостью финансовой поддержки населения России, особенно в глубинке.

Также целесообразно к 2018 году решить вопрос с гарантированием сохранности сбережений пайщиков путем создания Кооперативного фонда защиты сбережений пайщиков, с участием Государства, ЦБ РФ, СРО КПК, путем объединения компенсационных фондов СРО КПК.

Также хотелось бы правильного подхода к вопросу общности пайщиков КПК. Ведь главное не навредить действующей системе работы КПК, не ограничить во вред ее развитие, что наиболее актуально в сегодняшних экономических условиях.

Это касается и вопроса с уполномоченными пайщиками для проведения общих собраний КПК. Сегодня звучат предложения от законодательных инициатив внести поправки в закон о кредитной кооперации об уменьшении числа пайщиков на одного уполномоченного. Считаю, что это предлагают люди, которые никогда не собирали общих собраний пайщиков, не имеющих представления о практической стороне этого

вопроса. Это очень сильно усложнит работу особенно средних и крупных КПК, с большой численностью пайщиков. Гораздо целесообразней четко наладить контроль за деятельностью КПК со стороны СРО и ЦБ.

Для того чтобы быть финансово доступными и конкурентно способными необходимо чтобы КПК стали частью платежной системы России, без чего дальнейшее ее развитие в современных условиях будет крайне затруднителен.

Ответ: В настоящее время Банком России проводится политика регулирования деятельности небанковских профессиональных кредиторов, учитывающая специфику каждого сектора, в том числе кредитных кооперативов.

Так, Банком России совместно с саморегулируемыми организациями кредитных кооперативов, Национальным союзом кредитных потребительских кооперативов и их объединений «Лига кредитных союзов», Некоммерческим партнерством «Национальное партнерство участников микрофинансового рынка» разработан и реализуется проект «Совершенствование регулирования и развития рынка кредитной кооперации» (далее – КПК-проект) стратегической целью которого является формирование устойчивого рынка кредитной кооперации с широким спектром финансовых услуг.

Вопросы совершенствования регулирования общности и проведения общих собраний рассматриваются в настоящее время на основе поступивших в Банк России предложений Лиги кредитных союзов с участием всех СРО КПК. На текущем этапе принято решение, концептуально одобренное объединениями КПК, по закреплению критериев общности на уровне закона (территориальной) и базовых стандартов СРО (социальной, профессиональной). При этом предусматривается переходный период для вступления норм в силу, а также специальное регулирование для уже действующих КПК (возможность без совершения дополнительных действий продолжить работу на территории субъекта РФ)

Также в рамках данных предложений обсуждаются нормы, регламентирующие проведение общих собраний в форме собрания уполномоченных, которые направлены на устранение выявленных злоупотреблений, в том числе случаи фактического лишения пайщиков возможности участвовать в управлении кооперативом.

Все обозначенные вопросы обсуждаются в рамках КПК-проекта с участием СРО КПК, иных объединений КПК и непосредственно крупнейших КПК.

По итогам обсуждения на Экспертном совете по микрофинансированию и кредитной кооперации при Банке России, дискуссии на созданной профильной Рабочей группе и публичных мероприятиях принято решение рассмотреть вопрос о целесообразности внесения изменений в законодательство о кредитной кооперации в целях объединения компенсационных фондов всех саморегулируемых организаций КПК и дальнейшего возможного создания системы гарантирования сохранности личных сбережений пайщиков - физических лиц.

Мнение: Для реализации приоритетных задач в области работы микрофинансовых организаций через формирование системы саморегулируемых организации этого вида деятельности, необходимо, и это крайне важно, **вовлекать все больше активных представителей МФО в решение этих задач**, особенно при обсуждении законопроектов или внесении изменений в действующие через саморегулируемые организации или самостоятельно. Важно соблюдать права и интересы всех членов саморегулируемой организации. Сейчас в некоторых из них больше продвигаются интересы представителей

тех больших МФО, которые создали (учредители) СРО - эти МФО занимаются выдачей «займов до зарплат». Исключение МФО из имеющих право участвовать в работе с материнским капиталом является отсутствием продвижения и их заинтересованности в положительном решении данного вопроса в отношении микрофинансовых организаций, осуществляющих свою работу, тоже не менее 3-х лет, наряду с КПК. А ведь на тот момент в системе микрофинансовых организаций осуществляли деятельность 3 саморегулируемые организации микрофинансовых организаций. Саморегулирование не отстояло право и возможность участия добросовестных МФО в рамках данной государственной программы по материнскому капиталу - мнение и интересы определенной части МФО не учитывают в СРО при принятии различных внутренних документов. Поэтому система саморегулирования в стране не имеет авторитета и не состоялась. Как и не оправдало в полном объеме саморегулирование в сфере кредитной кооперации.

По удешевлению услуг МФО и повышение удобства их использования для потребителей через развитие и внедрение цифровых финансовых услуг и новых информационных технологий потребует значительных материальных ресурсов для микрофинансовых организаций и как сказано выше, не во всех регионах и сельских территориях это актуально и возможно внедрить в короткие сроки.

По установлению предельно допустимого уровня задолженности заемщика по процентам, считаем сегодня необходимой мерой. Но это мера будет работать при условии участия всех субъектов рынка в работе с БКИ, как единой информационной базы заемщиков. Требования к капиталу микрофинансовых организаций считаем необходимой, с одной стороны и с учетом практики, но завешенной по его размеру, с другой стороны, приведет к невозможности, небольшим МФО, обеспечить доступ активной части населения к финансовым услугам и продуктам в силу ограниченности оборотных средств. Особенно в сельских территориях, где нет кредитных организаций и большие сетевые организации работают с «займами до зарплаты», которые не решают существующих (более важных) потребностей его жителей. Сегодня это только способствует закредитовыванию населения. Тут выражаю мнение МФО, работающих с классическими займами.

По кредитной кооперации, реализация мероприятий по преобразованию существующей системы имущественной ответственности СРО перед пайщиками КПК в единую систему гарантирования сохранности личных сбережений граждан на рынке кредитной кооперации является очень важным вопросом и необходимым, тем более в сегодняшних условиях, когда наличие гарантии решает стабильность работы рынка и способствуют его дальнейшему развитию. Но сегодня, прийти к одному рациональному решению в силу разных мнений руководителей саморегулируемых организаций и крупных кооперативов по данному вопросу представляется сложным и не быстро решаемым вопросом. И, к тому же, нет единства и понимания в рядах руководителей СРО и крупных кооперативов - поскольку есть злоупотребления некоторыми руководителями средствами компенсационного фонда, утрата средств фонда и присутствует некомпетентность руководителей некоторых объединений КПК. Считаю необходимым дальше обсуждать решение вопроса гарантирования сохранности сбережений пайщиков с активным участием более широкого круга компетентных

представителей КПК с использованием имеющегося полезного опыта в мире, стране по решению такого рода вопросов.

В целях исключения проведения формального общего собрания пайщиков кооператива Банк России планирует, при участии заинтересованных ведомств, совершенствовать законодательство по их проведению. В этом вопросе необходимо учесть, реально сложившуюся ситуацию, а именно, низкую активность пайщиков по участию на собраниях. Поэтому передача своих прав уполномоченному лицу-пайщику по участию в собраниях кооператива, это есть единственная возможность набрать кворум собрания и это добровольное желание пайщиков. Считаю, не должны лишать свободное волеизъявление пайщиков по данному вопросу в законодательном порядке.

Ответ: Не планируется внесение поправок в законодательство о кредитной кооперации, запрещающих проведение общего собрания в форме собрания уполномоченных. Вместе с тем считаем целесообразным с учетом выявленных злоупотреблений более детально регламентировать процедуру проведения общих собраний:

- 1) Ограничить минимальное число членов КПК, при котором можно проводить общие собрания в форме уполномоченных;
- 2) Установить нормы максимального представительства (во избежание ситуации, когда один уполномоченный представляется несколько сотен и даже тысяч пайщиков);
- 3) Ограничить участие работников КПК, зависимых от руководства КПК, в возможности избрания в качестве уполномоченных.

Предложение: предлагаем рассмотреть вопрос о механизме **гарантирования вкладов в МФО**, по аналогии с АСВ для кредитных организаций.

Ответ: МФО привлекают денежные средства физических лиц (не акционеров) в сумме не менее 1,5 млн. руб., что не делает их продукт массовым. В связи с этим считаем на данном этапе регулирования создание механизма гарантирования займов, привлекаемых от физических лиц нецелесообразным.

В то же время в целях защиты указанных средств физических лиц Федеральный закон от 29.12.2015 № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» установил особенности удовлетворения требований кредиторов микрофинансовой компании (статья 189.6-1 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») в соответствии с которыми в первую очередь после удовлетворения требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, подлежат удовлетворению требования кредиторов микрофинансовой компании - физических лиц, не являющихся ее учредителями (участниками, акционерами), на основании заключенных с ней договоров займа в сумме, не превышающей трех миллионов рублей, но не более чем основная сумма долга в отношении каждого кредитора.

Предложение: Расширить перечень предусмотренных законодательством оснований, **ограничивающих право распоряжения голосами в уставном капитале**

МФО и ломбардов, путем включения в него выявленных фактов, приведших к исключению финансовой организации из реестра (либо к осуществлению принудительной ликвидации, либо к банкротству) в связи с недобросовестным исполнением физическим лицом функций собственника / руководителя (или контролирующего органа).

Обоснование: Предлагаемая мера позволит исключить случаи, когда лица, чья деятельность/бездеятельность привела к принудительной ликвидации НФО либо исключению её из реестра, создают новые МФО/ломбарды (либо покупают действующие).

Ответ: Для реализации указанной инициативы в Государственную Думу внесен законопроект, направленный на установление требований по квалификации и деловой репутации как органов управления, так и акционеров (участников) микрофинансовых организаций и ломбардов (проект № 779566-6). Законопроект готовится к рассмотрению во втором чтении.

Предложение: В настоящее время остается без однозначного ответа (правового регулирования) вопрос о возможности **привлечения МФО третьих лиц (Агентов) в целях осуществления сбора документов**, содержащих персональные данные клиента для последующей идентификации МФО клиента и рассмотрения возможности заключения с ним договора микрозайма.

С учетом приоритетных целей развития рынка микрофинансирования, отражающих текущие и перспективные требования НФО, заинтересованных в развитии качественного финансового рынка, хотелось бы обсудить возможность выстраивания договорных отношений между МФО и Индивидуальными предпринимателями, связанными деятельностью в чужом интересе и регламентированными в соответствии с гл. 52 ГК РФ «Агентирование» - агентским договором.

При этом в соответствии с существенными условиями агентского договора - одна сторона (ИП - Агент) за вознаграждение должна будет совершать по поручению другой стороны (МФО - Принципала) определенные договором юридические действия. Исполняя поручение по заключенному Агентскому договору, Агент вправе действовать исключительно от имени и за счет Принципала соответственно, по сделке, совершенной Агентом с заемщиком от имени и за счет Принципала, права и обязанности будут возникать непосредственно у Принципала (п. 1 ст. 1005). Исчерпывающий комплекс действий, поручаемых Агенту по Агентскому договору, необходимо предусмотреть в условиях агентского договора, в том числе:

- сбор анкетных (персональных) данных заемщиков и передача их МФО для последующей идентификации МФО и рассмотрение вопроса о возможности заключения договора микрозайма;

- заключение и подписание от имени МФО договоров микрозайма с физическими лицами;

- прием от заемщиков денежных средств в счет исполнения ими обязательств перед МФО в соответствии с условиями заключенного договора микрозайма.

При этом договор микрозайма должен будет заключаться в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации для договора микрозайма, с учетом особенностей, предусмотренных Указаниями Центрального Банка РФ и Федеральным законом № 353 «О потребительском кредите (займе)». Агент не

сможет иметь возможности каким-либо образом воздействовать на условия заключаемых договоров, не вправе осуществлять от своего имени выдачу микрозаймов физическим лицам, и принимать на себя иных обязательств по организации и (или) заключению договоров микрозайма, соответственно Агент не будет осуществлять самостоятельную деятельность по выдаче микрозаймов. Особенностью договора агентирования является возможность выступления Агента в коммерческом обороте в качестве прямого представителя. При прямом представительстве, т.е. в случаях, когда Агент в отношениях с третьим лицом выступает от имени и за счет Принципала, в соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ права и обязанности возникают непосредственно у Принципала.

Также возможность заключения Агентского договора позволит МФО повысить:

- доступность и качество финансовых услуг;
- экономический рост за счет предоставления конкурентного доступа к финансированию для целей удовлетворения потребностей населения в отдаленных населенных пунктах РФ;
- рост финансовой индустрии, в том числе повышение уровня подготовки квалифицированных кадров, создание новых рабочих мест.

Ответ: Предоставление потребительских микрозаймов согласно положениям Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) и Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 151-ФЗ) является профессиональной деятельностью, осуществляемой лицами, обладающими специальной правоспособностью (в том числе микрофинансовыми организациями).

В связи с этим предоставление потребительских микрозаймов должно осуществляться непосредственно субъектом, обладающим соответствующим статусом (в данном случае – статусом микрофинансовой организацией). В противном случае, а именно в случае признания допустимости передачи возникшего в силу определенного статуса права на осуществление конкретного вида деятельности другому лицу, утрачивается смысл получения данного статуса.

При этом ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон № 151-ФЗ, ни Закон № 353-ФЗ не содержат запрета на привлечение агента при осуществлении микрофинансовой организацией деятельности по выдаче потребительских микрозаймов.

Вопрос: С целью более подробного изучения и понимания некоторых вопросов проекта Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов просим раскрыть (каким образом и какие механизмы будут использоваться) следующую информацию:

- планирование Банком России установления **предельно допустимого уровня задолженности заемщика по процентам по договору потребительского займа перед МФО**

Ответ: Федеральный закон от 29.12.2015 № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 407-ФЗ) вносит изменения в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон

№ 151-ФЗ), в соответствии с которыми ограничивается начисление процентов по договорам потребительского займа, заключенным на короткий срок. Для МФО предусмотрен запрет на начисление заемщику – физическому лицу процентов и иных платежей по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано МФО на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа. Данные изменения вступают в силу по истечении девяноста дней после дня официального опубликования Закона № 407-ФЗ).

-внедрение Банком России цифровых финансовых услуг и новых информационных технологий в деятельность МФО

Ответ: В рамках проекта, реализуемого в Банке России по дигитализации в области микрофинансирования разрабатываются и реализуются мероприятия по трем основным направлениям:

- 1) Снижение средней стоимости займа через внедрение современных цифровых технологий в деятельности микрофинансовых институтов/организаций.
- 2) Совершенствование механизмов идентификации со стратегической целью – обеспечить возможности для развития механизмов идентификации с использованием различных инструментов (в рамках ограничений, накладываемых законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма), в том числе путем создания либо модификации существующей централизованной базы хранения идентификационных данных.
- 3) Совершенствование технологии дистанционной выдачи и погашения займов, в том числе с помощью карт Национальной системы платежных карт «МИР», использования технологий электронных денег и других существующих технологий. Обеспечение возможностей для МФО по использованию информации Государственных баз данных при проведения скоринга потенциальных заемщиков.

- планирование Банком России установления **принципа общности в деятельности кредитных потребительских кооперативов**, подразумевающий объединение в кредитные потребительские кооперативы в обязательном порядке на определенных принципах (территориальном, профессиональном, социальном и иных).

Ответ: По итогам IX форума кредитных союзов (апрель 2015) в Банк России поступили предложения участников Форума по более детальному закреплению общности в деятельности кредитных кооперативов (с целью более эффективной реализации кооперативной сущности и противодействия созданию финансовых пирамид под видом КПК). По итогам проработки вопроса совместно со СРО КПК и иными объединениями КПК в рамках КПК-проекта концепция общности была представлена на XIV Национальной конференции по микрофинансированию и одобрена в целом. В рамках данной концепции предусмотрены следующие виды общности:

- территориальная (КПК действует в рамках муниципального образования; деятельность за пределами муниципального образования подлежит согласованию с Банком России; при этом действующие КПК вправе продолжать работу в границе субъекта Российской Федерации. «Федеральные» КПК будут находиться под прямым надзором Банка России);

- профессиональная (в соответствии с критериями, которые будут утверждены базовым стандартом СРОФР КПК);

- социальная (в соответствии с критериями, которые будут утверждены базовым стандартом СРОФР КПК);

- иная, если она предусмотрена базовым стандартом СРОФР КПК.

При этом СРОФР и Банк России будут иметь право проверять соответствие общности в КПК. Допустимо несоответствие критерию общности не более 10% членом КПК.

Предусматривается переходный период для вступления в силу норм – 2 года.

Предложенная модель, с одной стороны повысит эффективность деятельности КПК и позволит адекватно управлять присущими рисками, а с другой не создаст препятствий для уже действующих КПК.

Предложение: В части задач развития сектора микрофинансирования нормативно закрепить **определение понятия «некоммерческая микрофинансовая организация»**, в котором учесть цели, задачи и особенности создания и деятельности микрофинансовых организаций, одним из учредителей которых является орган государственной власти или местного самоуправления, и осуществлять соответствующее государственное регулирование деятельности некоммерческих МФО с учетом данного понятия и их правового статуса.

Ответ: Федеральный закон от 29.12.2015 № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внес изменения (вступают в силу с 29.03.2016) в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», которые установили двухуровневую систему регулирования рынка МФО, а именно микрофинансовые компании (вправе привлекать денежные средства физических лиц не акционеров) и микрокредитные компании (не вправе привлекать денежные средства физических лиц не акционеров).

Поправки Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» 29.06.2015 установили понятие микрофинансовой организации предпринимательского финансирования - микрофинансовые организации, предоставляющие микрозаймы субъектам малого и среднего предпринимательства и соответствующие критериям, установленным нормативным актом Центрального банка Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере развития предпринимательской деятельности, в том числе среднего и малого бизнеса.

Кроме того, в Федеральном законе от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» встречается специальное требование к некоммерческой микрофинансовой организации (устав должен содержать положения, что микрофинансовая деятельность является одним из видов деятельности, осуществляемой некоммерческой организацией, а также сведения о том, что доходы, полученные от микрофинансовой деятельности, должны направляться некоммерческой организацией на осуществление микрофинансовой деятельности и ее обеспечение, в том числе на погашение полученных микрофинансовой организацией кредитов и (или) займов и процентов по ним, на социальные цели либо благотворительные, культурные, образовательные или научные цели). Планируется осуществление пропорционального регулирования и надзора с учетом разделения микрофинансовых организаций на указанные типы.

Предложение: В разделе «Задачи развития сектора микрофинансирования» предлагаем дополнить:

Включение муниципальных фондов поддержки предпринимательства в государственный реестр МФО. Основная проблема - фонды которые получали в крае субсидию от Минэка РФ они в реестре, но есть те которые получали лишь средства из муниципального бюджета. Необходимо понимать, как их заставить привести работу в соответствие с законодательством, мы как минимум будем писать письма Главам, может что-то решится на федеральном уровне.

Ответ: Муниципальным фондам следует получить статус МФО (микrokредитной компании в соответствии с поправками, вступающими в силу с 29.03.2016) в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Вопрос: При формулировании задач развития сектора микрофинансирования в Основных направлениях предлагается предусмотреть введение **дифференцированного подхода к регулированию деятельности микрофинансовых организаций не только по объёму их деятельности, но и в зависимости от конечных собственников.** В частности, рассмотреть возможность установления особого (более льготного) режима надзора для микрофинансовых организаций со 100% участием государства (субъекта Федерации) в капитале при условии финансирования ими приоритетных и/или социально значимых проектов и/или хозяйствующих субъектов.

Ответ: Федеральный закон от 29.12.2015 № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внес изменения (вступают в силу с 29.03.2016) в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ

«О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», реализующие пропорциональную двухуровневую систему регулирования рынка МФО, а именно микрофинансовые компании (МФК, вправе привлекать денежные средства физических лиц не акционеров) и микrokредитные компании (МКК, не вправе привлекать денежные средства физических лиц не акционеров). Для МФК и МКК

планируется установить различные требования по нормативам, для МФК установлены требования по капиталу (70 млн. руб.).

Таким образом, подход к регулированию микрофинансовых организаций устанавливается в зависимости от уровня риска МФО.

Предложение: Источники фондирования для МФО со стороны кредитных организаций. Выработка стандартов кредитования МФО – позволяющих проводить скоринг со стороны банков.

Ответ: Доля кредитных организаций в структуре фондирования МФО пока сохраняется на невысоком уровне. Существенную роль, особенно для средних и небольших МФО, продолжают играть средства бенефициаров.

Необходимо отметить, что при участии Банка России реализуется ряд инициатив, направленных на расширение доступа МФО к внешнему фондированию. Так, например, был расширен спецмеханизм рефинансирования АО «МСП Банк» - в него были включены кредитные требования к МФО, также увеличен срок рефинансирования с 1 до 3-х лет, в том числе с целью снижения стоимости заимствования для конечных заемщиков – МСП.

Предложение: Защита и обеспечение микрофинансового бизнеса от порой безосновательных фактов отключения банк-клиента и блокирования счетов по РКО со стороны кредитных организаций в соответствии со 115 ФЗ.

Ответ: Кредитная организация вправе отказаться от заключения договора банковского счета с юридическим лицом в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В случае необоснованного отказа кредитной организации от заключения договора банковского счета следует обращаться в территориальное учреждение, осуществляющее надзор за МФО либо напрямую в Банк России с описанием конкретного случая отказа и приложением соответствующих документов.

Вопрос: Дорожной картой предусмотрено установление **предельно допустимого уровня задолженности заемщика** по процентам по договору потребительского займа перед МФО. Данное изменение уже принято на законодательном уровне и вскоре вступает в силу положение, что предельный размер задолженности заемщика по процентам не может превышать более, чем в 4 раза сумму займа. Установление предельного размера задолженности приведет к изменению экономической модели и уменьшению доходности в МФО, работающих в сегменте «займов до зарплаты», поскольку процентная ставка по займам фактически уменьшается с 732% от 400% годовых. Не планируется ли дальнейшее **уменьшение указанного значения предельного размера задолженности?**

Ответ: Вопрос снижения предельно допустимого уровня задолженности будет рассмотрен после обобщения практики и проведения дополнительных расчетов и анализа.

Вопрос: Дорожной картой (п. 2.2.-2.3.) предусмотрены меры по выявлению и ограничению недобросовестных практик поведения на финансовом рынке. В настоящее время проведение проверочных мероприятий (в том числе Банком России, Прокуратурой, МВД) направлено в основном на легальных участников рынка МФО, включенных в реестр МФО. Будут ли в дальнейшем направлены усилия на **борьбу с так называемым «серым» рынком микрофинансирования** и какие это будут меры, будет ли организовано взаимодействие с органами прокуратуры и полиции? Не секрет, что многие региональные и местные власти, а также сотрудники правоохранительных органов и прокуратуры крайне негативно относятся к МФО, что приводит к дополнительным сложностям в работе. Например, при сдаче в аренду помещений МФО местные власти угрожают собственникам таких помещений дополнительными проверками или расторжением договоров аренды земельных участков. Встречались также случаи сноса торговых павильонов, занимаемых МФО, под предлогом необходимости ремонта коммуникаций. Приведут ли, по Вашему мнению, меры, предусмотренные Стратегией, к улучшению имиджа МФО и изменению отношения к ним стороны правоохранительных органов и органов власти (например, местных администраций)? Будут ли Банком России приниматься какие-либо меры для **формирования положительного имиджа МФО**, как необходимой части финансового рынка (например, информационные письма или проведение совещаний с главами администраций).

Ответ: Банк России совместно с заинтересованными органами власти продолжит реализацию мероприятий, направленных на ограничение недобросовестного поведения и противодействие использованию криминальных и схожих с ними бизнес-практик, предполагающих нарушения российского законодательства и формирующих соответствующие конкурентные преимущества для нарушителей. Одновременно с этим в рамках научно-исследовательской работы при помощи технологий «Big Data» Банк России разрабатывает модель автоматизированного надзора. Результатом работы программного обеспечения будет набор отчетов, содержащий перечень Интернет-сайтов по указанным категориям, который позволит сотрудникам надзорных блоков центрального аппарата и территориальных учреждений Банка России более эффективно и своевременно применять соответствующие меры в рамках дистанционного надзора. Полученные сведения о деятельности нелегальных участников рынка будут передаваться надзорными блоками центрального аппарата Банка России и территориальных учреждений Банка России в уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации на ежеквартальной основе для применения мер, предусмотренных действующим законодательством.

Вопрос: В настоящее время для всех МФО установлены одинаковые требования в рамках противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма. Однако, на наш взгляд, регулирование деятельности МФО в рамках **ПОД/ФТ**, осуществляющих, например, только выдачу займов до зарплаты сроком до 1 месяца в сумме до 30000 рублей, и МФО, выдающих крупные суммы на длительные сроки, должно отличаться (например, в части упрощения Правил внутреннего контроля, требований по обучению персонала для PDL сегмента). Поскольку Стратегией

предусматриваются меры, направленные в том числе на снижение расходов МФО и удешевление их услуг, каково мнение регулятора по вопросу **дифференциации подходов к регулированию различных категорий МФО?**

Ответ: В рамках принятых и вступающих в силу с 29.03.2016 изменений в федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» предусмотрено сегментирование МФО на Микрофинансовые компании и Микрокредитные компании с различным уровнем регулирования. В результате этих изменений будет снижена регуляторная нагрузка на микрокредитные компании, что должно привести к сокращению расходов и, соответственно, удешевлению займов для граждан, получающих займы в микрокредитных компаниях.

Предложение: Одной из приоритетных задач Банка России в рамках развития рынка финансовых услуг является повышение доступности финансовых ресурсов, предоставление услуг в непрерывном режиме. В рамках дорожной карты предлагаем **снять ограничение по времени работы ломбардов** и вернуть возможность осуществлять выдачу займов под залог движимого имущества в круглосуточном режиме.

Ответ: Письмом Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по финансовому рынку от 24.06.2015 № 3.24-6/490/82113 в Банк России поступил подготовленный к внесению проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором, в частности предлагается в случае если ломбард размещается в стационарном торговом объекте, разрешить ломбарду принимать в залог и на хранение движимые вещи (движимое имущество) до 22 часов по местному времени, но не позднее установленного времени режима работы стационарного торгового объекта. Банком России указанный законопроект был концептуально поддержан.

Предложение: Внесение изменений в нормативные акты ЦБ РФ в части предоставления возможности **ломбардам не сдавать в банк возвращенные займы и начисленные проценты, а использовать их на выдачу новых займов.** При этом мы предлагаем расширить безналичные формы как для оплаты процентов и возврата займов, так и для выдачи займов населению.

Ответ: Изменение режима работы с наличными денежными средствами, установленного Указанием Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов», может быть принято после дополнительного анализа рисков, связанных с оборотом наличных средств ломбардов и других микрофинансовых институтов. В настоящее время такая работа проводится на основании поступающих в Банк России данных в соответствии с Указанием Банка России от 09.07.2015 № 3719-У «Об отчетности некредитных финансовых организаций об операциях с денежными средствами».

Предложение: Внесение в законодательную базу по регулированию ломбардной деятельности требования **по технической укреплённости отдельных ломбардов.**

Ответ: Действующим законодательством предусмотрено требование об обязанности по страхованию заложенных или сданных на хранение вещей ломбардом, что позволяет обеспечить финансовую устойчивость ломбарда в случае утраты вещей.

На данном этапе регулирования вопрос о дополнительных требованиях по техническому оснащению ломбардов не рассматривался Банком России.

Предложение: **Невостребованное залоговое имущество должно быть реализовано только через торги в форме аукциона** с применением электронных систем информирования и определения участников торгов.

Ответ: Вопрос требует дополнительной проработки и изучения мнения профессионального сообщества ломбардов. На данном этапе регулирования Банком России он не рассматривался.

Предложение: Внесение изменений в нормативные акты ЦБ РФ в части **отделения ломбардного вида займа от потребительского**. Клиент ломбарда должен иметь возможность воспользоваться правом выбора: взять ему потребительский заем или заем под залог имущества.

Ответ: Ломбарды обладают правом выдавать займы под залог вещей. Беззалоговые займы ломбардам запрещены. В то же время залоговые займы ломбарда должны оформляться в том числе с учетом требований ФЗ «О потребительском кредите (займе)». По нашему мнению, что выдаваемые ломбардами займы нецелесообразно исключать из периметра регулирования потребительского кредитования, в том числе в целях сохранения единого подхода к защите прав потребителей финансовых услуг.

Мнение: По мнению кредитных потребительских кооперативов, в проекте Основных направлений предлагается обратить особое внимание на раздел проекта, затрагивающий **кредитную кооперацию**. **Кроме развития регуляторных мер, необходимо создавать условия для повышения качества и конкурентных преимуществ участников этого сегмента рынка**. Двойное регулирование деятельности кредитных кооперативов с численностью более 3 тысяч является избыточным. Практически не рассматриваются в проекте Основных направлений **общества взаимного страхования, существующие в структуре кредитной кооперации**, которые являются дополнительным механизмом защиты интересов членов кредитных кооперативов, а в среднесрочной перспективе могли бы интегрироваться в единую систему гарантирования сохранности личных сбережений.

Кредитные кооперативы находятся не в лучшей стадии своего развития, и поэтому нужны разумные механизмы регулирования, способствующие укреплению и развитию инфраструктуры кредитной кооперации, обеспечивающей финансовую доступность и, как необходимого элемента финансовой системы страны.

Ответ: В действующем законодательстве отсутствует двойное регулирование КПК с числом членов более 3 000. Нормы стандартов СРО не являются нормами законодательства, а детализируют некоторые требования и принимаются членами СРО самостоятельно. В настоящее время Банком России реализуется НИР, предметом которого является изучение возможности расширения видов деятельности кредитных

кооперативов. Результаты данных исследований будут приняты во внимание при осуществлении регулирования КПК со стороны Банка России.

Предложение: Банк России будет выстраивать систему, предполагающую условное разделение финансовых организаций внутри определенного сектора на три группы: системно значимые организации, небольшие организации и прочие компании. Банк России предполагает установление различных требований к таким группам финансовых организаций. При таком подходе будут использоваться различные требования к капиталу, обязательным нормативам и иным регулятивным требованиям в зависимости от индивидуальных характеристик отдельных видов финансовых организаций и рисков, сопутствующих их функционированию. Считаем, что есть **необходимость в выделении небольших кредитных кооперативов с численностью пайщиков до 500 человек в отдельную группу.**

Ответ: Банком России в настоящее время реализуется пропорциональный подход в отношении кредитных кооперативов. Так, в законе «О кредитной кооперации» уже выделены две группы КПК – КПК с числом членов более 3 000 и КПК с числом членов менее 3 000. Такое разделение позволяет устанавливать дифференцированные требования по отчетности КПК, порядку осуществления надзора, взаимодействию со СРО и Банком России. На текущем этапе такое разделение на уровне закона представляется достаточным.

Вместе с тем обращаем внимание, что отсутствие выделения малых КПК в законе «О кредитной кооперации» не препятствует введению специальных норм в отношении малых КПК в нормативных актах Банка России. Так, в Указание Банка России «О порядке расчета и числовых значениях финансовых нормативов КПК» предусматривает специальный («льготный») порядок расчета и числовые значения целого ряда нормативов для КПК с числом членов менее 200. В настоящее время также при разработке нормативных актов Банка России анализируются возможности по учету специфики небольших кооперативов и дальнейшему внедрению принципов пропорционального регулирования.

Мнение: Банк России планирует реализовать мероприятия по преобразованию существующей системы имущественной ответственности саморегулируемых организаций перед пайщиками кредитных потребительских кооперативов в единую систему гарантирования сохранности личных сбережений на рынке кредитной кооперации. Если предполагается создание еще одной структуры (может быть по типу АСВ), то **многие кредитные кооперативы не выдержат дополнительной нагрузки.** Разве что при финансовом участии Банка России.

Ответ: Актуальность вопроса совершенствования механизмов обеспечения имущественной ответственности кредитных кооперативов по обязательствам перед членами кредитных кооперативов (пайщиками) вопроса обусловлена тем, что предусмотренные действующим законодательством компенсационные выплаты, осуществляемые саморегулируемыми организациями из компенсационного фонда, производятся при недостаточности собственного имущества кредитного кооператива для выполнения его обязательств перед членами кредитного кооператива (пайщиками) и не могут превышать 5 процентов средств компенсационного фонда на дату принятия

решения о выплате. Учитывая размер сформированных компенсационных фондов, в большинстве случаев при банкротстве кредитного кооператива каждому пайщику достанется незначительная сумма компенсации. Кроме того, члены (пайщики) кредитных кооперативов, исключенных из саморегулируемой организации, теряют права на получение выплат из компенсационного фонда.

Также следует отменить, что в ходе осуществления надзорных мероприятий в отношении саморегулируемых организаций выявляются факты нецелевого использования средств компенсационного фонда, а также утраты части средств компенсационного фонда в связи с отзывом лицензии у кредитной организации, где размещались эти средства.

Таким образом, действующий механизм не в полной мере защищает права пайщиков кредитных кооперативов по сохранности их личных сбережений и является сдерживающим фактором развития рынка кредитной кооперации.

По итогам обсуждения на Экспертном совете по микрофинансированию и кредитной кооперации при Банке России, дискуссии на созданной профильной Рабочей группе и публичных мероприятиях признано целесообразным рассмотреть вопрос внесения изменений в законодательство о кредитной кооперации в целях объединения компенсационных фондов всех саморегулируемых организаций КПК и дальнейшего возможного создания системы гарантирования сохранности личных сбережений пайщиков - физических лиц.

Предложение: В качестве предложения, просим обратить внимание на раздел Проекта, затрагивающий **кредитную кооперацию**.

Кроме развития регуляторных мер, необходимо создавать условия для повышения качества и конкурентных преимуществ участников этого сегмента рынка.

Одним из элементов развития экономики является малый и средний бизнес, который эффективно поддерживается кредитными потребительскими кооперативами и сельскими кредитными потребительскими кооперативами.

Законодательством о кредитной кооперации и сельскохозяйственной кооперации предусмотрены кредитные кооперативы второго уровня. Их назначение оптимизация свободных средств кооперативов первого уровня,

поддержка ликвидности, расширение услуг для своих членов. Только кооператив второго уровня имеет право участвовать частью своих активов в уставном капитале Российской кредитной кооперации. А весь мировой опыт показал, что без предоставления полного спектра финансовых услуг своим членам, нельзя обеспечить полноценный доступ всех слоев населения в современном финансовом мире.

Именно развитие КПК 2-го уровня позволит кредитным кооперативам устоять в условиях «турбулентности» на финансовом рынке, а реализация ст.33 п.9 ФЗ № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», разрешающая приобретать доли в Уставном капитале или акции Российских кредитных организаций, в размере не более 20% от актива КПК 2-го уровня, даст возможность встраивания кредитной кооперации в технологии пластиковых продуктов, платежных систем и других современных инструментов, позволяющих членам КПК, получать соответствующие услуги.

Создание условий, экономически и административно выгодных для КПК, стали бы побудительной мотивацией. Это позволит КПК 2-го уровня интегрироваться с банком, в котором КПК производили бы расчетные и другие операции, а задача банка в

размещении на его депозитах средств резервных фондов, в приобретении государственных ценных бумаг, в фондировании КПК, членов КПК 2-го уровня, для предупреждения банкротства КПК или санации.

Ответ: В настоящее время в рамках проекта Банка России «Совершенствование регулирования и развития рынка кредитной кооперации» (далее – КПК-проект) создана Рабочая группа по вопросу расширения спектра предоставляемых финансовых услуг, повышения проникновения и охвата финансовыми услугами, предоставляемыми КПК, в рамках которой Экономическим факультетом МГУ проведено научное исследование на тему: «Изменение функциональных возможностей кредитных потребительских кооперативов с целью повышения финансовой доступности для населения».

Вопрос: Как будет реализовано в 2016-2018 г.г. применение принципов **пропорционального регулирования и надзора по отношению к СПКК**, если в соответствии с законодательством РФ о СРО существует трехлетняя отсрочка по обязательному членству СПКК в СРО СПКК?

Ответ: Применение подходов пропорционального регулирования и надзора не имеет прямой связи с саморегулированием. Пропорциональный подход связан с дифференциацией требований к СКПК в зависимости от их размера (числа членов и ассоциированных членов) и уровня рисков, присущих их деятельности. В частности, в настоящее время ГД РФ принят в первом чтении 18.12.2015 законопроект, разделяющий СКПК на две группы – СКПК с числом членов более 1 000 и менее 1 000. Такое деление позволит в дальнейшем реализовать пропорциональный подход. В частности, будут установлены более мягкие требования к небольшим СКПК в части требований по квалификации, порядку подтверждения соблюдения таких требований, неприменение требований по раскрытию бухгалтерской отчетности и заключения ревизионного союза. Также дифференцированные требования планируется применять при разработке нормативных актов Банка России.

Вопрос: Планируется ли первичный срез/анализ, установленных уже нормативов ФЗ N 193 «О сельскохозяйственной кооперации» перед введением их в действие в 2018 году. Если да то, в каком виде это будет происходить? Будет ли публичность данного процесса для участников рынка, а именно будут ли публиковаться данные срезы до **установления в 2018 году предельных значений** на сайте или изданиях ЦБ или доводиться до сектора иным способом?

Ответ: Банком России в настоящее время осуществляется разработка проекта Указания Банка России «О числовых значениях финансовых нормативов СКПК». Данный проект планируется к опубликованию заранее до вступления нормативов в силу. При его разработке планируется проведение оценки регулирующего воздействия, а также обсуждение проекта с СКПК и их объединениями.

Вопрос: Приоритетной задачей Банка России в части развития микрофинансирования является обеспечение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансированию. Эту задачу решают региональные микрофинансовые организации (далее – МФО), созданные по программе

Минэкономразвития России, финансирующие в том числе и начинающих предпринимателей, на которых в настоящее время распространяются общие требования, предъявляемые к МФО, в том числе требования по формированию резервов.

С учетом того, что обеспеченные займы обладают меньшей рискованностью, планируется ли со стороны Банка России рассмотрение вопроса о большей **дифференциации размера резерва, формируемого для обеспеченных и необеспеченных займов**, либо уменьшение величины формируемого резерва на величину обеспечения, а также разработка общих требований к порядку оценки стоимости и ликвидности обеспечения для применения такого механизма?

Это позволило бы смягчить требования к заемщикам, увеличить доступность финансирования и улучшить условия для развития предпринимательства.

Ответ: В соответствии с Указанием Банка России от 14.07.2014 № 3321-У «О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам» для микрозаймов, обеспеченных залогом, поручительством, банковской гарантией, предусмотрено формирование резерва в меньшем объеме по сравнению с необеспеченными микрозаймами.

Кредитные организации

Вопрос: Основные направления развития затрагивают достаточно обширный круг актуальных вопросов, как в целом для всей финансовой системы России, так и для каждого отдельного банка в частности. В свою очередь мы заинтересованы в получении более подробной информации по вопросам совершенствования механизмов электронного взаимодействия на финансовом рынке (раздел II.7 Основных направлений развития) в части **расширения системы дистанционно й идентификации потребителей финансовых услуг** со стороны финансовых посредников и возможности **дистанционного открытия банковских счетов** с использованием электронной подписи, удостоверенной третьей стороной

Ответ: Общим требованием законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма является обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

Вместе с тем идентификация может проводиться как с использованием оригиналов документов, так и надлежащим образом заверенных копий, в том числе в электронном виде, однако, данные формы документов должны быть представлены клиентом лично.

В целях установления идентификационных данных клиента, а также их обновления, организации могут также использовать информацию из открытых баз данных федеральных органов исполнительной власти, размещенных в сети «Интернет», полученную через федеральную государственную информационную систему «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем,

используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее – ЕСИА) путем:

- 1) самостоятельного запроса;
- 2) сообщения клиентом необходимых данных;
- 3) авторизации клиентом в системе.

Таким образом, расширение перечня случаев дистанционной идентификации связано с предоставлением определенным видам финансовых организаций возможности регистрации в ЕСИА. Так, решением подкомиссии по использованию информационных технологий при предоставлении государственных и муниципальных услуг Правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности от 14.10.2015 одобрено подключение профессиональных участников рынка ценных бумаг (брокеры (профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие брокерскую деятельность), управляющие (профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие деятельность по управлению ценными бумагами), депозитарии (профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие депозитарную деятельность)); управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов к ЕСИА в целях выполнения упрощенной идентификации физических лиц.

В настоящее время Банком России прорабатывается вопрос об обеспечении возможности проведения упрощенной идентификации в рамках банковской группы, в случае, если одной из организаций, входящих в такую группу, ранее уже была проведена идентификация, что значительно упростит процедуру обращения клиентов в соответствующую организацию и снизит время, необходимое для проведения идентификации. Реализация соответствующего предложения планируется в рамках исполнения Раздела 4 Дорожной карты по развитию электронного взаимодействия на финансовом рынке.

Предложение: Реализация п. 10.10 плана мероприятий (дорожной карты) «Внесение изменений в законодательство в части расширения оснований для направления Банком России в кредитную организацию требования о создании и передаче на хранение в Банк России резервных копий баз данных на электронных носителях» требует глубокой технической проработки совместно с участниками рынка и ИТ-поставщиками решений по автоматизации банковской деятельности, в противном случае возможно возникновение ситуации по непомерному росту нагрузки на Банки по формированию указанных Баз данных при отсутствии практической ценности/использования данных (отчужденность данных от программно-аппаратного комплекса, уникального для каждого банка).

Ответ: будет учтено

Вопрос: В документе вскользь упоминается синдицированное кредитование, на наш взгляд это очень важный инструмент, требующий дальнейшего развития и внедрения на рынок. Собирается ли мегарегулятор разработать какие-либо стандарты данного инструмента, и будет ли возможность рефинансирования синдицированных кредитов в ЦБ.

Ответ: В настоящее время Минфином России разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в главу 42 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные акты Российской Федерации» (далее - законопроект).

Законопроект разработан в целях увеличения объемов кредитования в реальном секторе экономики и повышения обеспечения кредита при одновременном снижении кредитных рисков, принимаемых каждым участником синдиката, путем развития механизма синдицированного кредитования, а также его нормативно-правового регулирования в российском правовом поле.

Законопроектом предусмотрено дополнение Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 819.1, закрепляющей синдицированный кредит, как новый инструмент банковского кредитования.

Законопроект поддерживается Банком России.

Вопрос: Имеются предложения по развитию систем управления рисками в кредитных организациях. Предлагается добавить в план следующие мероприятия:

Переход на стандарт Базельского комитета по банковскому надзору (далее - Базельский комитет) по раскрытию кредитными организациями информации о рисках («Standards Revised Pillar 3 disclosure requirements», январь 2015 года).

В соответствии с требованиями Базельского комитета регуляторы должны локализовать данный стандарт в 2016 году, кредитные организации должны раскрывать информацию о рисках в соответствии с новыми требованиями начиная с отчетности за 2016 год.

Ответ: В 2016 году Банком России запланирована разработка нормативного акта, реализующего положения документа Базельского комитета по банковскому надзору «Обновленная редакция Компонента 3» («Standards Revised Pillar III disclosure requirements», January 2015).

Предложение: Предлагаем предусмотреть внесение в 2016 году изменений в нормативные акты Банка России для развития секьюритизации портфелей кредитов малого и среднего бизнеса в части создания возможностей по рефинансированию портфелей кредитов индивидуальных предпринимателей и кредитов малого и среднего бизнеса II категории качества (соотносится с пунктом 4.6 плана мероприятий).

Также целесообразно внесение изменений по снижению коэффициентов риска и нормативов резервирования по необеспеченным кредитам субъектам малого и среднего предпринимательства.

Ответ: Инструкцией № 139-И предусмотрено применение повышенного (1250%) коэффициента риска в отношении вложений в младшие транши облигаций с залоговым обеспечением. Требования Инструкции №139-И не предусматривают никаких исключений в части секьюритизации портфелей кредитов малого и среднего бизнеса. Данное изменение было внесено в Инструкцию № 139-И в рамках работы по устранению несоответствий банковского регулирования стандартам, установленным документами БКБН (подробнее см. в рамках комментариев к пунктам 2.1 и 2.2).

В части снижения коэффициентов риска по кредитным требованиям к субъектам малого предпринимательства.

Банком России издано Указание Банка России от 30 ноября 2015 года № 3855-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 03 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее - Указание № 3855-У), которое предусматривает применение пониженного коэффициента риска (0,75) по кредитным требованиям и требованиям по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам, предоставленным субъектам малого предпринимательства, определенными статьями 3 и 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», удовлетворяющие требованиям кода 8740 Инструкции № 139-И.

Предложение: В части пунктов 3.7 «Разработка системы аккредитации со стороны Банка России внешних аудиторов и оценщиков, оказывающих услуги кредитным и некредитным финансовым организациям» и 6.3 «Подготовка предложений и реализация мероприятий по совершенствованию процесса подготовки аудиторов, оценщиков и актуариев, в том числе последующая разработка соответствующих требований к данным специалистам» следует отметить следующее.

Представляется нецелесообразной разработка системы аккредитации внешних оценщиков со стороны Банка России. Ответственность за качество оценки активов возлагается на кредитные организации. В рамках этой ответственности кредитные организации должны сами определять меры, способствующие обеспечению необходимого уровня качества оценочных услуг.

В данном направлении представляется более эффективным со стороны Банка России:

1. Разработка требований и рекомендаций, учитывающих специфику оценки для целей залога и целей оценки проблемных активов;
2. Выработка общих требований и рекомендаций по формам и механизмам взаимодействия кредитных организаций и независимых оценщиков с учетом лучшей практики банков;
3. Осуществление надзорных функций с целью формирования перечня недобросовестных оценщиков, в том числе по представлению кредитных организаций.

Ответ: Предлагается вместо разработки системы аккредитации Банком России оценщиков, оказывающих услуги кредитным и некредитным финансовым организациям, Банку России сосредоточиться в вопросе разработки нормативной и методической базы по вопросам оценки активов кредитной организации, в том числе в части по порядку взаимодействия кредитных организаций с независимыми оценщиками, а также осуществления им надзорных функций с целью формирования перечня недобросовестных оценщиков.

В связи с этим отмечаем, что основополагающим законодательным актом Российской Федерации, регламентирующим деятельность оценщиков, является Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», касающийся вопросов регулирования оценочной деятельности, взаимоотношения оценщика и заказчика при проведении оценки и контроля за деятельностью оценщиков. Банк России данным Федеральным законом не наделен соответствующими полномочиями по указанным вопросам. Кроме того, считаем целесообразным запросить мнение

Минэкономразвития России по данному вопросу, которое согласно пункту 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере оценочной деятельности.

Одновременно обращаем внимание на то, что вопрос о введении системы аккредитации оценщиков, оказывающих услуги кредитным и некредитным финансовым организациям, требует обсуждения с Минэкономразвития России. На наш взгляд, в настоящее время приоритетным должно являться принятие и реализация проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и статью 33 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которым Банку России предоставляется право применять профессиональное суждение о стоимости предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде (пункт 10.5 Дорожной карты по реализации Основных направлений развития финансового рынка на период 2016-2018 годов).

Предложение: Банком России по тексту проекта Основных направлений подчеркивается важность снижения административной нагрузки на финансовые организации. Одновременно с этим предлагаем в Плане мероприятий (Дорожной карте) предусмотреть ряд конкретных мер:

Смягчение регуляторных требований в части дополнительного контроля в бухгалтерском учете с проставлением подписи контролирующего работника по отдельным операциям при условии внедрения интегрированных систем риск-менеджмента.

Ответ: В условиях централизации кредитными организациями функций ведения бухгалтерского учета, оптимизации документооборота и автоматизации совершаемых операций осуществление контрольных процедур, предусмотренных нормативными актами Банка России (дополнительный контроль совершаемых операций, последующий контроль за проведением операций, исключение в программном обеспечении возможности единоличного осуществления операций по банковским счетам клиентов и т.д.), способствует предотвращению возникновения конфликта интересов при совершении банковских операций, в том числе работниками дополнительных офисов банков при совмещении отдельных функций.

Принимая во внимание, что отдельными кредитными организациями самостоятельно внедряются «интегрированные системы риск-менеджмента», вместе с тем полагаем, что рассмотрение вопроса о смягчении общих для всех кредитных организации требований по осуществлению дополнительного контроля в бухгалтерском учете является преждевременным и не относится к предмету проекта Основных направлений.

Отчетность

Предложение: В настоящее время 9 отраслевых стандартов бухгалтерской отчетности не прошли регистрацию в Министерстве юстиции РФ. Регулярно вносятся

существенные изменения в уже утвержденные стандарты. Это ведет к невозможности подготовки вендорами годовых программных продуктов для НПФ. Кроме того, нет утвержденных Банком России программ по обучению кадров НПФ учету на основе ЕПС и ОСБУ. С высокой степенью вероятности индустрия НПФ не в полной мере будет готова к подготовке достоверной отчетности по ОСБУ с 01.01.2017.

Ответ: Установленный на 01.01.2017 срок обоснован, информация о программах обучения размещена на сайте Банка России, точный календарный план будет размещен в I квартале 2016 года.

Предложение: Учитывая, что Банк России принял решение изменить дату начала перехода на ЕПС и ОСБУ с 01.01.2017 и 01.01.2018 для профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли, форекс-диллеров и прочих субъектов рынка, предлагается рассмотреть аналогичное изменение даты для НПФ и УК.

Ответ: Для управляющих компаний инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда дата перехода на новый порядок ведения бухгалтерского учета изменяется с 01.01.2017 на 01.01.2018. Вместе с тем в части отражения операций, связанных с деятельностью по договору доверительного управления средствами НПФ и СО, а также СД в части осуществления функции по учету имущества, в которое размещены средства пенсионных резервов, инвестированы (размещены) средства пенсионных накоплений, активов, принимаемых для покрытия страховых резервов и собственных средств (капитала) страховщика, переходят на План счетов и ОСБУ с 01.01.2017.

Предложение: В рамках комплекса мероприятий по совершенствованию регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов Банк России планирует полностью заменить состав **специальной отчетности** в составе годовой и квартальной отчетности по негосударственному пенсионному обеспечению и квартальной отчетности по обязательному пенсионному страхованию. Новый состав специальной отчетности должен был исключить показатели, которые Департамент коллективных инвестиций и доверительного управления получает от специализированных депозитариев, что позволило бы убрать дублирование при предоставлении данных и существенно сократить нагрузку на негосударственные пенсионные фонды.

Ответ: Уже реализуются мероприятия по исключению дублирующейся отчетности. В частности, из надзорной отчетности НПФ уйдёт часть данных о составе и структуре активов.

Предложение: Учитывая, что усиление законодательных требований к некоторым участникам НФО в части перехода на **единый план счетов бухгалтерского учета** и внедрение отраслевых стандартов бухгалтерского учета, влечет удорожание содержания НФО (профессиональное обучение, повышение квалификации и пр.), что окажет влияние на общее снижение заинтересованности у потенциальных клиентов в инвестировании на финансовом рынке.

Предлагаемое привлечение **аутсорсинговых услуг** для снижения финансовых издержек не снижает расходы компании, при этом влечет возникновение репутационного риска в случае составления некачественной отчетности.

Ответ: Внедрение нового (единого) плана счетов и новых отраслевых стандартов не влечет за собой «удорожание содержания НФО», а означает необходимость единовременных расходов, направленных на внедрение новых ИТ-систем, проф. обучение и т.д. Банк России оценил указанные расходы в целом по рынку и не считает их критическими. Кроме того, необходимо отметить, что новый порядок бухгалтерского учета означает, что участники рынка будут вести учет и сдавать отчетность в соответствии с требованиями МСФО, что при добросовестном отношении участников рынка означает повышение прозрачности и достоверности сдаваемой отчетности. На наш взгляд, это не снизит, а наоборот повысит заинтересованность ваших потенциальных клиентов инвестировать в финансовый рынок.

Банк России ожидает увидеть в 2017 году качественную и достоверную отчетность некредитных финансовых организаций (для профучастников в 2018 году). Обращаем внимание, что представление недостоверной и некачественной отчетности влечет за собой не только репутационные, но и регуляторные риски для компании.

Банк России не предлагает привлекать аутсорсеров для снижения финансовых издержек, однако координирует работу рынка, ИТ-вендоров и обучающих компаний в рамках регулярно проводимых заседаний Рабочей группы по переходу на Единый план счетов. Все участники рынка могут ознакомиться с планом работы Рабочей группы, ее протоколами и т.д. на сайте Банка России.

Иное

Предложение: В рамках мягкого регулирования системы корпоративных отношений Банку России разработать **Методику оценки деятельности Советов директоров акционерных обществ.**

Ответ: Спасибо за предложение.

В планах Банка России проведение анализа годовых отчетов по итогам 2015 г. российских ПАО и обобщение практики внедрения ими принципов Кодекса корпоративного управления.

Основываясь на результатах такого анализа и при взаимодействии с профессиональными объединениями, осуществляющими работу в области совершенствования практики корпоративного управления в российских компаниях, такими как, например, АНД, НСКУ, РИД, РСПП, рабочая группа МФЦ, иными заинтересованными организациями, которые предлагают в том числе услуги по проведению оценки эффективности работы совета директоров, Банк России, в том числе, рассмотрит вопрос о формировании модельной методики проведения оценки эффективности работы совета директоров, которую можно было бы рекомендовать для применения акционерным обществам.

Вопрос: Лицензирование, аккредитация, аттестация (и пр.) у определенных сегментов финансового рынка РФ, это тренд на ограничение частной финансовой инициативы?

Ответ: Лицензирование, аккредитация, аттестация (и пр.) – это не тренд на ограничение частной финансовой инициативы, а цивилизованный порядок допуска на финансовый рынок субъектов, готовых оказывать качественные услуги населению и бизнесу. Процедуры аттестации специалистов данных субъектов и аккредитации организаций, осуществляющих аттестацию этих специалистов, дают возможность обеспечить осуществление финансовых услуг квалифицированными кадрами. Данные процедуры допуска на финансовый рынок всегда существовали на финансовом рынке Российской Федерации и иностранных юрисдикциях и призваны обеспечить его стабильность и защиту прав потребителей финансовых услуг.

Вопрос: Что подразумевается под **настройкой фильтра на допуск** на финансовый рынок финансовых организаций, в том числе иностранных? Каким образом планируется настроить указанный фильтр?

Ответ: Согласно Основным направлениям развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов одним из приоритетных направлений является непруденциальное регулирование защиты прав потребителей на финансовых рынках, которое определяет рыночное поведение поставщиков в финансовых услугах в отношении потребителей (установление правил осуществления деятельности и характеристик продуктов всех типов поставщиков финансовых услуг). Пруденциальное регулирование, которое ориентировано на сохранение финансовой устойчивости и состоятельности финансовых институтов, тем не менее, также вносит ощутимый вклад в защиту прав потребителей финансовых услуг, предотвращая убытки вкладчиков.

В целях настройки фильтра на допуск на финансовый рынок финансовых организаций также планируется уточнение и дополнение действующих критериев оценки деловой репутации лиц, занимающих должности руководителей, членов совета директоров (наблюдательного совета) **финансовых** организаций, приобретателей и владельцев более крупных пакетов акций (долей), конечных бенефициаров, контролеров, единоличных исполнительных органов, а также порядок применения Банком России мер воздействия к указанным лицам в случае выявления фактов их неудовлетворительной деловой репутации, установление требований к финансовому положению акционеров (участникам) финансовых организаций. Фильтр будет настраиваться таким образом, что бы вводимые критерии учитывали характер деятельности на финансовом рынке, а в определенных случаях и долю рынка, которую занимает финансовая организация. Участие иностранных организаций на финансовом рынке ограничено требованием пункта 6.1 статьи 51 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»: иностранные организации, их представительства и филиалы не вправе осуществлять деятельность некредитных финансовых организаций, в том числе деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также предлагать услуги иностранных организаций на финансовых рынках неограниченному кругу лиц на территории Российской Федерации или распространять информацию о таких организациях и (или) об их деятельности среди неограниченного круга лиц на территории Российской Федерации.

Одновременно в целях допуска на финансовый рынок поставщиков, способных предоставлять надежный доступ к финансовым продуктам на протяжении значительного периода времени, планируется установление различных требований для разных по

значимости и принимаемым рискам финансовым институтам в частности, к капиталу, финансовым нормативам и показателям, ИТ-системам, органам управления и контроля.

Предложение: Предлагается в Проекте основных направлений (например, в подразделе II.7) предусмотреть разработку Банком России унифицированных требований (рекомендаций) по минимальному содержанию (информационной наполняемости), срокам обновления и хранения **информации на web-сайтах участников** финансового рынка.

Ответ: В отношении публичных компаний такие требования существуют.

Вопрос: «Основные направления развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов» (далее – Основные направления) предусматривают в перспективе **повышение требований по раскрытию информации, уровню корпоративного управления для публичных акционерных обществ.**

Вместе с тем, в настоящее время в соответствии с письмом Банка России от 08.12.2014 № 52-5/11718 к публичным акционерным обществам относятся также открытые акционерные общества, созданные при приватизации государственных и муниципальных предприятий, если отчуждение акций эмитента осуществлялось неограниченному кругу лиц, в том числе на открытых чековых и (или) денежных аукционах, и их выпуск не был погашен или аннулирован.

Зачастую такими акционерными обществами являются бывшие колхозы, мелкие государственные или муниципальные предприятия с небольшим количеством акционеров, которые кроме как размещение акций при приватизации не осуществляли иных выпусков ценных бумаг. Действующее законодательство предусматривает возможность отказа от публичного статуса, в том числе путем обращения в Банк России с заявлением об освобождении от обязанности по раскрытию информации на рынке ценных бумаг.

Возможно ли исключить указанные выше акционерные общества из числа эмитентов, имеющих признаки публичных акционерных обществ, без их обращения в Банк России с заявлением об освобождении от обязанности по раскрытию информации на рынке ценных бумаг?

Ответ: Возникновение и прекращение публичного статуса акционерного общества, а также требования по раскрытию информации на рынке ценных бумаг устанавливаются федеральными законами.

С 01.07.2015 вступил в силу ряд положений Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 210-ФЗ).

Законом № 210-ФЗ, в том числе, внесены изменения в ряд положений Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных

обществах» устанавливающие правила приобретения и прекращения публичного статуса акционерного общества.

В соответствии с законодательством порядок изменения публичного статуса акционерного общества зависит от ряда факторов, в том числе наличия освобождения от раскрытия информации.

Подробное разъяснение порядка прекращения публичного статуса акционерного общества в связи с принятием Закона № 210-ФЗ содержится в письме Банка России от 25.11.2015 № 06-52/10054 «О некоторых вопросах применения Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», размещенном на официальном сайте Банка России в сети Интернет.