



Банк России



ИЮНЬ 2019 ГОДА

РАЗВИТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕЙТИНГА СУБЪЕКТА КРЕДИТНОЙ ИСТОРИИ

Доклад для общественных консультаций

Москва
2019

СОДЕРЖАНИЕ

Глоссарий	2
Введение.....	4
1. Международный опыт	6
1.1. Опыт ЕС.....	7
1.2. Опыт США.....	8
2. Сложившаяся ситуация в отношении индивидуального рейтинга в Российской Федерации.....	10
2.1. Текущее наполнение кредитного отчета для гражданина.....	10
2.2. Индивидуальный рейтинг как часть кредитной истории.....	13
2.3. Сопутствующие услуги на основе индивидуального рейтинга для пользователей кредитной истории (продуктовый рейтинг).....	17
2.4. Необходимость развития индивидуального рейтинга с точки зрения финансовой грамотности.....	18
3. Варианты развития индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории.....	20
3.1. Предлагаемые варианты дальнейшего развития индивидуального рейтинга: сильные и слабые стороны, возможности и риски.....	21
3.2. Обязательная разъяснительная работа с населением: рекомендации по коммуникации.....	25
Открытые вопросы: приглашение к обсуждению	26

Настоящий материал подготовлен Департаментом обработки отчетности.

Комментарии, включая ответы на поставленные в докладе вопросы, а также предложения и замечания просим направлять до 26 июля 2019 г. включительно по электронному адресу romanovayuv@cbr.ru.

Фото на обложке: Shutterstock.com

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Телефон: +7 (495) 775-75-50

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2019

ГЛОССАРИЙ

Бюро – бюро кредитных историй, осуществляющее свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 218-ФЗ «О кредитных историях», внесенное Банком России в государственный реестр бюро кредитных историй.

Деперсонафикация – защита данных, которая заключается в предотвращении привязки конфиденциальной информации (персональных данных) к конкретному физическому лицу¹. Является способом обезличивания.

Единый (унифицированный) индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории – новая сущность, предлагаемая к обсуждению в рамках настоящего доклада, используемая с целью повышения информированности физических лиц о состоянии их кредитных историй относительно состояния кредитных историй остальных субъектов кредитной истории в популяции кредитных историй одного бюро или специализированной компании, оказывающей услуги по расчету такого рейтинга или по созданию методологии расчета рейтинга.

Индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории – рейтинг, рассчитанный бюро на основании собственных оценочных (скоринговых) методик на базе информации, содержащейся в кредитных историях, находящихся в данном бюро, который может входить в основную часть кредитной истории и предоставляться на договорной основе пользователям кредитных историй².

Источник формирования кредитной истории – займодавец (кредиторы), а также прочие организации, предоставляющие сведения в бюро кредитных историй в соответствии с Федеральным законом № 218-ФЗ «О кредитных историях».

Обезличивание – действия, в результате которых становится невозможным без использования дополнительной информации определить принадлежность персональных данных конкретному субъекту персональных данных³.

Пользователь кредитной истории – индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, получившее письменное или иным способом зафиксированное согласие субъекта кредитной истории на получение кредитного отчета в целях, указанных в согласии.

Предмет обсуждения настоящего консультативного доклада – индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории – физического лица.

Продуктовый (специализированный) скоринг – результат вычисления индивидуальных рейтингов на основании ограниченных выборок (не всей популяции кредитных обязательств субъектов), а также с привлечением специализированных переменных, характеризующийся повышенной предсказательной силой в отношении отдельного продукта по сравнению с рейтингом

¹ Определение дано на основании главы II приказа Федеральной службы государственной статистики от 19 апреля 2013 г. № 165 «Об утверждении Методологических положений по формированию массивов деперсонафицированных микроданных годового структурного обследования по форме федерального статистического наблюдения № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации» общего пользования для представления пользователям в аналитических целях».

² Определение дано на основе действующей редакции части 9 статьи 4 и статьи 9 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях».

³ Пункт 9 статьи 3 Федерального закона № 152-ФЗ «О персональных данных».

(скоринговым баллом), рассчитанным на максимально широкой популяции кредитных отчетов без учета специфических переменных (общий скоринговый балл, *general purpose score*).

Псевдонимизация – способ обезличивания данных, который позволяет связать данные одного и того же физического лица, хранящиеся в разных записях (информационных системах), не используя его персональные данные⁴.

Скоринг – процесс вычисления индивидуальных рейтингов.

Скоринговый балл (скор, скор-балл) – см. «Индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории».

Согласие субъекта кредитной истории – согласие физического лица на получение пользователем его кредитной истории⁵.

Согласие субъекта персональных данных – согласие физического лица на использование его персональных данных⁶.

Специализированная (скоринговая) компания – новая сущность, предлагаемая к обсуждению в рамках настоящего доклада, представляющая собой юридическое лицо, оказывающее среди прочего услуги по созданию методологии, а также по расчету и (или) предоставлению единого (унифицированного) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории, а также продуктовых (специализированных) скоринговых баллов и других услуг.

⁴ Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 55036-2012/ISO/TS 25237:2008 «Информатизация здоровья. Псевдонимизация».

⁵ Определение дано на основе действующей редакции части 9 статьи 6 Федерального закона №218-ФЗ «О кредитных историях».

⁶ Определение дано на основе действующей редакции Федерального закона №152-ФЗ «О персональных данных».

ВВЕДЕНИЕ

Рынок услуг по расчету индивидуального кредитного рейтинга субъекта кредитных историй, а также тема скоринга в целом представляют собой сложный комплекс, состоящий из действующего регулирования, сложившейся отраслевой практики, договорных отношений между бюро кредитных историй и пользователями кредитных историй (преимущественно профессиональными кредиторами) и добровольных инициатив бюро по повышению финансовой грамотности.

Повышенное внимание Банка России к настоящей тематике обусловлено следующими соображениями. Во-первых, Банк России приветствует развитие конкуренции на рынке кредитования¹, которое невозможно без исправления информационного дисбаланса между крупными игроками, средними и небольшими игроками рынка кредитования. Крупные участники рынка имеют доступ:

(а) к собственной репрезентативной базе действующих и потенциальных заемщиков;

(б) к широкому спектру поставщиков альтернативных данных (при сильной переговорной позиции и достаточных финансовых возможностях).

Также они обладают возможностями по созданию внутренней экспертизы по работе с данными.

Одновременно с этим преимущество небольших участников рынка кредитования, которые раньше лучше понимали конкретного клиента на местах и могли подбирать для него индивидуализированный набор услуг, в современную эпоху фактически исчезает без доступа к обобщенной информации и выводам, основанным на анализе рынка в целом.

Во-вторых, Банк России воспринимает бюро кредитных историй как ключевой элемент информационной инфраструктуры для процессов кредитования, которые могут рассматриваться в качестве средства исправления данного дисбаланса при соблюдении двух условий: повышение доступности услуг бюро и улучшение качества их потребительских свойств². В качестве альтернативы в среднесрочной перспективе Банк России рассматривает возможность расширения доступа к рынку кредитной информации специализированных скоринговых или аналитических компаний.

В-третьих, Банк России видит большой потенциал инфраструктуры кредитной информации в повышении финансовой грамотности населения и, как следствие, платежной дисциплины, а также сокращении доли просроченных платежей.

В данном материале Банк России ставит целью организовать конструктивный диалог с участниками рынка и экспертным сообществом с учетом международного опыта, действующего регулирования данного вида общественных отношений, а также известных на данный момент Банку России инициатив в части предлагаемых изменений в действующее законодательство, вынося на общественное обсуждение ряд вопросов в отношении перспектив развития услуги бюро по расчету индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории и его влияния на основные заинтересованные стороны (кредитные организации с развитыми моделями по управлению рисками, банки с базовыми лицензиями и микрофинансовые организации, субъекты кредитных историй – физические лица), а также создания возможностей по работе с кредитной информацией для специализированных скоринговых компаний.

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов.

² Повышение предсказательной силы рейтингов, использование альтернативных данных для потенциальных заемщиков без кредитной истории.

В основной части доклада анализируются варианты развития индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории, их сильные и слабые стороны, а также возможности и риски, которые возникают в связи с реализацией каждого из вариантов. Будут проанализированы следующие аспекты вариантов развития: (а) влияние на информированность населения, понятность, простоту и доступность информации о кредитной истории физических лиц, (б) степень воздействия на существующий рынок кредитных историй, процессы кредитования и (в) риски, присущие каждому из вариантов реализации.

В заключительной части доклада агрегированы все поставленные в данной работе вопросы, указана контактная информация для направления комментариев, а также предложено проведение очных встреч с заинтересованными сторонами и экспертным сообществом.

1. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Основываясь на доступных нам данных, а также информации, полученной в ходе рабочего взаимодействия с представителями крупнейших международных бюро кредитных историй¹, членами Международного комитета по кредитной информации при Всемирном банке², представителями иных организаций³, можно сказать, что вопрос регулирования рейтинговых (скоринговых) услуг и в целом вопрос предоставления такого рода услуг от страны к стране имеет различные решения.

В зависимости от модели работы с кредитной информацией (частные и государственное бюро кредитных историй или кредитные регистры при центральных банках) условно можно выделить три варианта организации предоставления скоринговых услуг:

(1) Частные бюро, предоставляющие широкий спектр услуг пользователям кредитной информации, помимо предоставления кредитной истории.

(2) Государственные бюро, как правило, не заинтересованные в развитии дополнительных услуг с повышенной добавленной стоимостью. Такие бюро разрабатывают продукты за пределами предоставления кредитной истории зачастую с большим запозданием по сравнению с частными бюро.

(3) Кредитные регистры при центральных банках, которые, как правило, ориентированы на решение задач в интересах регулирования и надзора за деятельностью финансовых организаций (макропруденциального анализа, стресс-тестирования) и зачастую (а) собирают данные сведения о сделках, превышающих определенный лимит, и (б) предоставляют информацию только поднадзорным регуляторам организациям.

Одновременно с организациями, непосредственно осуществляющими накопление и хранение кредитной информации, на рынках с частными (США) и государственными бюро (Китай) представлены аналитические компании (например, FICO), которые разрабатывают скоринговые модели и оказывают услуги как бюро, так и кредиторам по вычислению скоринговых баллов. Предметом интеллектуальной собственности в данном случае является аналитическая модель, компоненты которой интегрируются в код предоставляемого бюро или кредитору программного обеспечения.

В соответствии с предметом обсуждения, заявленным в вводной части доклада, при выборе международного опыта для более детального погружения мы обращаем внимание на (а) наличие нескольких коммерческих бюро кредитных историй, (б) наличие услуги по расчету рейтингов субъектов кредитной истории и (в) отношение регулятора к методологии такого рейтинга (валидация, проверка, изучение или наблюдение).

В ряде азиатских государств (Гонконг, Сингапур) наблюдаются существенные достижения в сфере кредитной информации с точки зрения качества данных и применяемых технологий. В этих странах действуют несколько частных бюро, оказывающих услуги по предоставлению как кредитных отчетов, так и скоринговых оценок, однако с учетом небольшой численности населения данных стран этот опыт не является релевантным. В Японии действуют три крупнейших частных бюро, которые скоринговые услуги не предоставляют.

С точки зрения процессов обеспечения качества большого массива данных достаточно интересен опыт Китая, где активно развивается институт частных бюро кредитных историй. При

¹ Представители Equifax, Experian.

² Банк России вступил в Международный комитет по кредитной информации в 2018 году.

³ Представители FICO.

этом в последнее время фокус внимания китайской общественности смещен в сторону системы социального рейтинга⁴, который с точки зрения Банка России также не является релевантной темой настоящего доклада.

Если обобщить мировой опыт в части отношения регулятора к проверке или валидации методик, лежащих в основе скоринговых услуг на рынке кредитной информации, можно сказать, что существуют как страны с обязательным раскрытием методологии, так и юрисдикции без явных требований к раскрытию методологии регулятору.

Кроме того, в тех случаях, когда рейтинги (скоринговые баллы) рассчитываются и предоставляются населению, можно обозначить только одну практику использования более или менее унифицированного рейтинга (США) на добровольных началах.

Далее обратим внимание на опыт Европейского союза (в странах которого есть только один пример использования индивидуального рейтинга населением) и США, имеющих наиболее развитый рынок кредитной информации.

1.1. Опыт ЕС

Опыт работы с кредитной информацией в Европейском союзе можно условно разделить на опыт Великобритании (практически аналогичен опыту США и поэтому отдельно не исследуется) и опыт континентальной Европы.

Если придерживаться классификации, введенной ранее⁵, для стран ЕС характерна ситуация, когда на рынке кредитной информации функционируют одно или несколько частных бюро кредитных историй и (или) кредитные регистры при регулирующих органах. При этом в странах ЕС нет единого подхода с точки зрения обязательности регулирования деятельности частных бюро кредитных историй. Целью данных бюро является предоставление инструментов для принятия решений и маркетинга⁶.

Отличительной особенностью кредитных регистров является то, что данные, как правило, собираются в целях поддержания финансовой стабильности. Соответственно, зачастую в регистры не передается информация о кредитах объемом менее определенного порога, а также о фактическом обслуживании долга (кроме событий существенной просрочки и дефолта).

Особняком стоит опыт немецкой SCHUFA – частной компании, собирающей информацию об открытых счетах, неоплаченных регулярных платежах, кредитах и штрафах. SCHUFA считает собственный рейтинг, который фактически является универсальным показателем «кредитного здоровья» на территории Германии, при этом однако исходит из «презумпции невиновности», поскольку по умолчанию рейтинг является равным 100 и снижается в случае негативных событий в кредитной истории⁷.

Можно констатировать факт, что в странах Европейского союза понятие единого (универсального) индивидуального рейтинга применимо только в одном случае: когда на рынке представлено одно частное бюро, взаимоотношения которого с гражданами определяется сложившейся практикой и регулируется решениями нескольких высших земельных судов Германии.

⁴ Система социального рейтинга, внедряемая на данный момент в Китае на государственном уровне, предполагает поощрение социально одобряемого поведения (например, соблюдение правил дорожного движения, полезная с точки зрения государства общественная деятельность) и снижение стимулов к порицаемому поведению (например, мусор на улицах). Отличительной особенностью системы социального рейтинга в Китае является то, что власти таким образом управляют поведением населения, пытаются построить гармоничное общество, фактически вводя в социальный оборот такие ценности как законопослушность и честность.

⁵ Некоторые исследователи придерживаются деления на частные бюро (агентства кредитной информации) и государственные регистры. См. *The Never-Ending European Credit Data Mess*, Federico Ferretti, Brunel University London, October 2017, page 3.

⁶ *Ibid*, p. 27.

⁷ <https://www.schufa.de/en/about-us/company/schufa/schufa.jsp>.

1.2. Опыт США

Рынок кредитной информации США начал зарождаться в 1950–1960 гг.⁸ и уже в начале 1970 г. был принят закон о справедливой передаче отчетности о кредитной информации (Fair Credit Reporting Act). На данный момент на рынке США представлено три крупных бюро кредитных историй, которые содержат информацию практически по всем заемщикам и по всем кредитным обязательствам⁹, и ряд небольших бюро потребительской информации, специализирующихся на определенных категориях данных (например, о дисциплине по коммунальным или арендным платежам). В 1956 г. появилась компания FICO¹⁰, которая решила преобразовать (с использованием математических вычислений) всю информацию в кредитных отчетах и представить пользователям (кредитным организациям) универсальный балл, отражающий кредитное здоровье потенциального заемщика (FICO Score).

Компания FICO не является бюро кредитных историй и преимущественно специализируется на разработке методологии скоринговых моделей при оценке кредитного риска заемщика, которые поставляются заказчикам (бюро кредитных историй и крупным розничным банкам) в виде законченных аналитических инструментов (программного обеспечения). При этом компанией FICO разрабатываются скоринговые модели как общего характера (на основе всей имеющейся информации о субъектах), так и специализированные под конкретный финансовый продукт или клиента. Компания FICO не собирает и не хранит данные потребителей финансовых услуг, и для разработки скоринговых моделей используются только деперсонифицированные данные с объемом выборки не менее 10 млн записей, с учетом исключения атрибутов, которые носят дискриминационный характер (возраст, пол, расовая принадлежность, сведения о семейном положении и другие).

За более чем полувековую историю методика расчета скорингового балла много раз уточнялась, адаптировалась под нужды конкретного заемщика или кредитного продукта и постепенно стала «стандартом» общения между кредитной организацией и потенциальным заемщиком. На данный момент специализированный раздел официального сайта правительства США, посвященный кредитным историям, объясняя потребителю, что такое скоринговый балл, говорит о том, что скоринговый балл является отражением его кредитного риска и обычно составляет от 300 до 850 баллов, не называя при этом авторства указанной шкалы¹¹. В начале 2000-х гг. консорциум бюро кредитных историй предпринял попытку сделать альтернативу FICO Score – новый скоринговый балл получил название Vantage Score и шкалу от 501 до 990, однако под давлением общественности был приведен к уже привычной для потребителей шкале от 300 до 850 баллов¹². Согласно гипотезе консорциума бюро, Vantage Score должен был стать более точным, поскольку предполагалось, что он будет построен на основе объединенных данных всех трех бюро, в то время как FICO Score основывается, как правило, на данных одного бюро (или кредитора). На практике существенного превышения точности Vantage Score над FICO Score не произошло, поскольку, как уже говорилось ранее, данные трех крупных бюро в США примерно совпадают между собой.

В соответствии с информацией на официальном сайте FICO 90% крупнейших финансовых институтов США используют FICO Score при принятии кредитных решений. По нашему мнению, данная оценка несколько завышена и справедлива только для общего скорингового балла (general purpose score). При этом как FICO, так и все кредитные бюро предоставляют услуги

⁸ Mark Furletti, *An Overview and History of Credit Reporting*, June 2002.

⁹ Конкуренция трех крупнейших бюро идет за качество, полноту, удобство и скорость предоставления данных.

¹⁰ Fair Isaac Corporation – названа именами основателей Bill Fair и Earl Isaac.

¹¹ www.usa.gov/credit-reports.

¹² https://your.vantagescore.com/interpret_scores.

по расчету специализированных скоринговых баллов (под конкретную кредитную организацию или продукт – например, ипотеку), которые обладают большей предсказательной силой, и именно между моделями специализированных скоринговых баллов идет основная конкуренция на данном рынке.

В ноябре 2013 г. компания FICO предприняла удачный маркетинговый ход и предложила программу «Свободный доступ к FICO Score» (FICO Score Open Access), которая предполагает бесплатное информирование потребителя о его FICO Score через сайты и приложения кредитных организаций. Кредитные организации, приобретая скоринговые баллы потребителей для своих целей (маркетинг, мониторинг рисков), со стартом программы начали делиться этой информацией со своим клиентом.

Программа была поддержана президентом США как способ повышения финансовой грамотности. Кроме того, Ричард Кордрэй, директор Бюро по защите прав потребителей в финансовой сфере, призвал кредитные организации присоединиться к программе.

В результате, по информации FICO, в рамках программы FICO ежегодно выдает 2,5 млрд рейтингов; на 2018 г. у программы было 250 млн пользователей и в ней участвовали 100 финансовых институтов¹³.

Согласно исследованиям, получение бесплатного FICO Score потребителем (как заемщиком, так и кредитором) по определенным сегментам коррелирует с ростом расходов по кредитным картам, уменьшением коэффициента использования кредитного лимита, снижением просрочек и оттока клиентов¹⁴.

Математическая модель, лежащая в основе скорингового балла, является предметом интеллектуальной собственности (ноу-хау) разработавшей ее организации. Ее основные принципы и источники информации тщательно документируются (без раскрытия конкретных весов отдельных параметров) и проверяются регулятором (среди прочего) в рамках подхода к оценке кредитных рисков банков для расчета достаточности регулятивного капитала.

Общий скоринговый балл редко используется кредитными организациями напрямую для принятия решений о выдаче кредита (но в некотором роде коррелирует с ним). Методология расчета общего скорингового балла (будь то FICO или Vantage Score), применяемая бюро кредитных историй, на данный момент не валидируется регулятором, а используется в качестве инструмента повышения финансовой грамотности.

При этом с 2007 г. Федеральная резервная система США изучает вопрос влияния справедливости скоринговых моделей на доступность кредитов и страховых продуктов для населения¹⁵. Кроме того, в 2019 г. размещен проект закона «О валидации и утверждении моделей кредитного скоринга», используемого федеральными структурами по финансированию ипотеки (Fannie Mae и Freddie Mac) в принятии кредитных решений¹⁶.

¹³ <https://www.fico.com/en/newsroom/fico-score-open-access-reaches-250-million-consumer-financial-credit-accounts>.

¹⁴ www.philadelphiafed.org/payment-cards-center/publications/discussion-papers.

¹⁵ См. далее <https://www.federalreserve.gov/newsevents/testimony/files/braunstein20100324a.pdf>.

¹⁶ Сбор письменных комментариев завершен 21 марта 2019 г., см. <https://www.federalregister.gov/documents/2018/12/21/2018-27565/validation-and-approval-of-credit-score-models>.

2. СЛОЖИВШАЯСЯ СИТУАЦИЯ В ОТНОШЕНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕЙТИНГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон № 218-ФЗ «О кредитных историях» и сложившаяся на его основе система сбора, обработки и предоставления кредитной информации обладают следующими особенностями с точки зрения сторон, использующих данную информацию.

Во-первых, состав и перечень показателей кредитной истории определены федеральным законом, что, с одной стороны, ограничивает возможности по расширению состава информации, передаваемой источниками формирования кредитной истории в бюро кредитных историй. С другой стороны, с учетом широкой трактовки показателей это дает бюро возможность устанавливать собственные форматы и состав информации, получаемой от источников формирования кредитной истории по конкретному кредитному событию, и использовать это как дополнительное конкурентное преимущество.

Во-вторых, формат и наполнение кредитного отчета зависят от цели: (а) пользователю кредитной истории отчет предоставляется, как правило, для обработки в автоматическом режиме в виде XML-файла, (б) субъекту кредитной истории – в бумажном или электронном виде, обеспечивающем прочтение без дополнительной обработки (PDF).

Банк России принимал активное участие в подготовке проекта федерального закона № 724741-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях»¹ и главу 1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 5.06.2019), который предполагает наделение Банка России правом определять порядок формирования кредитной истории, включая унификацию сущностей и атрибутов состава кредитной истории, порядок их заполнения в части соблюдения требований к полноте и качеству данных конкретных полей, а также процедуру обязательной проверки данных на стороне бюро перед загрузкой в базу данных.

В настоящей главе мы рассмотрим текущее наполнение кредитного отчета для гражданина (субъекта кредитной истории) и обратимся к вопросу использования индивидуального рейтинга (в том числе специализированных рейтингов) субъекта кредитной истории как самим гражданином, так и пользователями кредитной истории.

В последней части настоящей главы будут обозначены основные векторы развития индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории с точки зрения нужд развития рынка кредитной информации, рынка кредитования, повышения финансовой грамотности.

2.1. Текущее наполнение кредитного отчета для гражданина

В соответствии с особенностями обработки, а также руководствуясь соображениями защиты прав граждан, банковской тайны и обеспечения защиты конкуренции, законодатель разделил кредитную историю на четыре части: титульную, основную, дополнительную (закрытую) и информационную.

Титульная часть кредитной истории содержит информацию, необходимую для однозначного определения субъекта кредитной истории (ФИО, серия и номер паспорта, дата и год рождения, другие данные при их наличии). Принимая во внимание наличие однофамильцев, факты утери паспорта, смены фамилии и случаи мошенничества, помноженные на фактор операционной ошибки сотрудника источника формирования кредитной истории при заполнении данной информации, задача однозначного определения субъекта кредитной истории на данный

¹ Доклад для общественных консультаций «О стратегии развития рынка услуг бюро кредитных историй» (24.10.2017).

момент решается с определенной долей вероятности. В связи с этим при получении запроса кредитного отчета от пользователя кредитной истории бюро используют рекомендованный Банком России алгоритм поиска субъекта в базе данных, предполагающий обязательное совпадение базового ключа и проверочного (не менее одного). Например, в качестве базового ключа может использоваться номер документа, удостоверяющего личность, а в качестве проверочного – дата рождения; дополнительным проверочным ключом может служить фамилия субъекта. С учетом накопленного опыта и практики использования упомянутых рекомендаций Банк России планирует нормативно закрепить порядок идентификации субъектов данных при запросе пользователями кредитных отчетов.

С точки зрения процесса кредитования информация, входящая в титульную часть, представляет собой персональные данные, и согласие субъекта кредитной истории на ее наличие у пользователя или источника формирования кредитной истории регулируется Федеральным законом № 152-ФЗ «О персональных данных». Такое согласие может иметь бессрочный характер.

Основная часть кредитной истории содержит транзакционную (детальную) информацию об обслуживании каждого кредитного договора, сумме задолженности на определенную дату, а также о месте регистрации и фактическом месте жительства (и иная, определенная законом информация) субъекта кредитной истории.

Согласие субъекта кредитной истории на получение пользователем основной части кредитной истории, согласно Федеральному закону № 218-ФЗ «О кредитных историях», должно иметь целевой характер (вступление в кредитные отношения с конкретным потенциальным кредитором) и срочный характер (для физических лиц – 6 месяцев). Таким образом, законодатель ограничил цели и срок действия такого согласия субъекта кредитной истории, поскольку информация в основной части кредитной истории включает сведения, составляющие банковскую тайну в части обязательств физического лица.

Дополнительная (закрытая) часть кредитной истории содержит информацию, позволяющую идентифицировать кредитора, и передается исключительно субъекту кредитной истории или органам власти, выполняющим отдельные публично-правовые функции (следствие, обеспечение наследования и процедур внешнего управления финансами гражданина, надзор и регулирование бюро кредитных историй).

Информационная часть предоставляется пользователю кредитной истории без согласия на предоставление кредитной истории по Федеральному закону № 218-ФЗ «О кредитных историях». При этом для осуществления запроса информационной части пользователь кредитной истории должен обладать персональными данными субъекта кредитной истории и, соответственно, иметь его согласие в соответствии с Федеральным законом № 152-ФЗ «О персональных данных». Таким образом, законодатель предполагает, что при наличии определенных отношений между гражданином и потенциальным кредитором последний вправе запросить информационную часть кредитной истории для определения заведомо недисциплинированных потенциальных заемщиков и выявления граждан, активно обращающихся за кредитами в другие организации (включая сумму и основания отказа).

Охарактеризовав состав и назначение отдельных частей кредитной истории, обратимся к тому, как и в каком виде гражданин может получить информацию о своей кредитной истории.

С вступлением в силу Федерального закона № 327-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях»² 31 января 2019 г. возможности граждан на получение собственных кредитных отчетов существенно расширились. Во-первых, количество бесплатных кредитных отчетов, на которое имеет право гражданин ежегодно, увеличилось с одного

² Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 327-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях».

до двух (в электронном виде). Во-вторых, уточнен и расширен список способов и каналов удаленной идентификации, доступных гражданину для получения кредитных отчетов³.

Система кредитной информации построена таким образом, что источники формирования обязаны передавать кредитные истории своих клиентов как минимум в одно бюро кредитных историй. Соответственно, источники формирования кредитных историй с точки зрения их взаимоотношений с бюро кредитных историй можно условно разделить на (а) тех, которые формально исполняют обязанности и передают информацию минимум в одно бюро кредитных историй, и (б) тех, которые в соответствии с рыночными принципами формирования цены на приобретение кредитных историй⁴ передают кредитные истории своих клиентов всем бюро, где они приобретают кредитные истории.

Таким образом, кредитная история гражданина в среднем хранится в двух-трех бюро кредитных историй⁵. Если гражданин хочет иметь максимально полную кредитную информацию о себе, он получает минимум два или три многостраничных документа различного формата, разной глубины, актуальности и качества данных, прочитав которые он должен самостоятельно дедублировать информацию, решив, какая является наиболее актуальной и достоверной. При этом в данном докладе мы не рассматриваем вопрос упорядочивания и обобщения информации нескольких кредитных отчетов, получаемых пользователем или субъектом кредитных историй, поскольку эта работа будет проводиться Банком России при участии бюро кредитных историй и источников формирования кредитных историй в рамках комплексной реформы рынка услуг бюро кредитных историй.

В этом смысле кредиторы находятся в более привилегированном положении, поскольку систематически занимаются риск-менеджментом и получают методологическую поддержку по ряду обозначенных вопросов от Банка России в виде разъяснений, информационных писем и рекомендаций.

Учитывая сказанное, Банк России полагает целесообразным доводить до сведения граждан именно показатель их индивидуального рейтинга в качестве «первой точки контакта» с потребителем. В случае нахождения рейтинга отдельного гражданина на неудовлетворительном уровне им может быть запрошена остальная часть кредитной истории и проведен более подробный анализ, почему рейтинг имеет именно такой уровень и что можно сделать, чтобы его исправить.

Кроме того, любая кампания по популяризации услуги расчета индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории должна сопровождаться предоставлением гражданам в обязательном порядке и доступной форме информации о том, что высокий рейтинг не является гарантией выдачи кредита, поскольку решение зависит от кредитной политики конкретной организации. Равно как и низкий рейтинг не говорит о том, что гражданин не сможет получить кредит ни при каких обстоятельствах.

³ Законодатель предусмотрел упрощение для граждан, зарегистрированных в Единой системе идентификации и аутентификации, а также для граждан, использующих простую электронную подпись в рамках дистанционного банковского обслуживания физических лиц в кредитных организациях. Преследовался принцип: для осуществления удаленной идентификации гражданин должен был хотя бы один раз пройти идентификацию в понятиях Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», то есть один раз прийти лично в одну из следующих организаций – бюро, почту или банк.

⁴ Ценовая политика бюро ставит цену одного кредитного отчета в обратную зависимость от количества переданной информации: чем активней кредитор передает кредитные истории в бюро, тем дешевле для него кредитные отчеты.

⁵ По данным созданного в Банке России Центрального каталога кредитных историй, около трех четвертей всех кредитных историй содержатся в трех бюро.

По вашему мнению, является ли индивидуальный рейтинг более понятным для гражданина, чем полная кредитная история?

Может ли индивидуальный рейтинг рассматриваться в качестве элемента повышения финансовой грамотности населения?

2.2. Индивидуальный рейтинг как часть кредитной истории

В соответствии с действующим законодательством нет однозначного определения индивидуального рейтинга. В вводной части мы дали определение индивидуального рейтинга на основе двух статей Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях», однако вопрос нормативного закрепления остается открытым.

Для того, чтобы приблизиться к нормативному закреплению определения индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории, обратимся к механизму его расчета. Алгоритм расчета индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории состоит из двух последовательных шагов.

1. После подготовки⁶ статистически репрезентативной выборки проводится статистический анализ, позволяющий выявить факторы (гипотезы), комбинация которых позволяет определить наступление конкретного события (например, просрочки платежа) с установленной вероятностью (точностью)⁷ для всей популяции данных. Искомая комбинация и, соответственно, верность гипотез, заложенных в математическую модель, проверяется при помощи контрольной выборки. Таким образом, подтверждается способность математической модели предсказывать требуемые события с заданной вероятностью.
2. Для определения индивидуального рейтинга конкретного субъекта кредитной истории используются конкретные показатели субъекта и определяется его перцентиль⁸ (рейтинг) в предсказываемой модели гипотетической выборки.

Таким образом, индивидуальный рейтинг имеет вероятностный характер, не содержит персональных данных и не характеризует индивида иначе чем определяя его место в гипотетической выборке. Точность и качество рейтинга зависят от конкретных параметров выборки (репрезентативности, требований к качеству данных) и применяемых статистических методов.

Каждую из перечисленных выше особенностей мы обсудим в соответствующих разделах настоящего доклада.

Как вы считаете, требуется ли законодательно дать определение индивидуального рейтинга?

2.2.1. Действующее регулирование (необязательный характер)

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях» индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории может содержаться в основной части кредитной истории. Необязательный характер этого положения интерпретируется крупнейшими бюро двояко: индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории считают три крупнейших бюро, однако в состав кредитного отчета для физических лиц (субъектов) его включают только два из них.

⁶ Обезличивание, очистка, обогащение данных.

⁷ Например, 95–98%.

⁸ Место на кривой стандартного распределения.

По вашему мнению, следует ли сделать индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории обязательной частью кредитного отчета для тех бюро, которые занимаются расчетом таких рейтингов?

Кроме того, все бюро толкуют данную норму расширенно и рассматривают расчет индивидуального рейтинга как дополнительную услугу для пользователей кредитной истории, которую можно предоставлять отдельно от самого кредитного отчета.

При этом, рассматривая услугу как дополнительную, все три бюро сходятся во мнении, что на эту дополнительную услугу (предоставление рейтинга) распространяется режим согласия со стороны субъекта кредитной истории, предусмотренный для основной части кредитной истории. К вопросу согласия мы обратимся в отдельном разделе, посвященном концепции «скоринг без согласия».

Кроме того, одно из бюро, включающее индивидуальный рейтинг субъекта в состав кредитного отчета, считает целесообразным предоставлять субъекту рейтинг на безвозмездной основе всякий раз, когда физическое лицо заходит в личный кабинет на сайте бюро. С точки зрения маркетинга бюро данное решение представляется выигрышным, поскольку увеличивается число физических лиц, получающих платные кредитные отчеты и иные услуги бюро⁹. Второе бюро рассчитывает рейтинг при запросе кредитной истории целиком (бесплатно дважды в год в электронном виде и неограниченное число раз за плату).

Должен ли индивидуальный рейтинг, по вашему мнению, предоставляться гражданину бесплатно неограниченное число раз, или следует сохранить ограничение, равное количеству бесплатных кредитных отчетов?

Поскольку законодатель определил, что методики расчета рейтингов разрабатывает и утверждает¹⁰ каждое бюро самостоятельно, на данный момент существует как минимум три шкалы индивидуального рейтинга: от 1 до 999, от 1 до 1300 и от 300 до 850. При этом два из трех бюро, предоставляющих рейтинг в составе кредитного отчета для граждан (субъектов кредитной истории), проводят определенную работу по информированию населения о том, что означает нахождение в каждой конкретной зоне (например, очень хороший, хороший, средний, плохой и очень плохой рейтинг), а также то, что в любом случае получение кредита не гарантировано и определяется кредитной политикой конкретной организации.

По вашему мнению, наличие нескольких разных шкал индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории представляет собой проблему для гражданина с точки зрения сложности понимания?

Если вернуться к опыту США по бесплатному распространению FICO Score кредитными организациями для своих клиентов (приобретаемых банками на постоянной основе для управления кредитным риском и других нужд), а также принимая во внимание действующее регулирование, можно констатировать, что на данный момент существуют следующие ограничения на использование практики бесплатного предоставления рейтингов гражданам пользователями кредитных историй (кредитными и микрофинансовыми организациями):

- (а) договорные отношения, в соответствии с которыми бюро продает индивидуальные рейтинги;

⁹ Информирование об изменениях в кредитной истории по СМС, мониторинг запросов кредитной истории, решения по противодействию мошенничеству.

¹⁰ Часть 9 статьи 4 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях».

- (б) внутренняя политика кредитора;
- (в) отсутствие сплошного характера использования рейтингов для всех клиентов;
- (г) отсутствие заинтересованности кредитной организации в донесении такого рода информации до своего клиента.

По вашему мнению, что мешает кредитной (микрофинансовой) организации доводить используемые ей рейтинги до своих клиентов?

2.2.2. Существующие ограничения для обогащения рейтинга «альтернативными данными»

Исходя из вероятностной природы индивидуального рейтинга, теоретически могут существовать факторы, отсутствующие в кредитной истории (то есть «альтернативные» с точки зрения кредитной истории данные), однако вносящие существенный вклад в предсказательную силу модели.

Подобную позицию занимает Международный комитет по кредитной информации под эгидой Всемирного банка и Банка международных расчетов, который выпустил документ «Основополагающие принципы использования альтернативных данных в целях совершенствования систем кредитных историй и повышения доступности цифровых финансовых услуг для физических лиц и индивидуальных предпринимателей». В рамках обсуждения Банком России с профессиональным сообществом указанного доклада были получены мнения о том, что для повышения предсказательной силы оценки кредитоспособности заемщика целесообразно получение широкого спектра структурированной и неструктурированной информации (о платежах, активах, данные социальных сетей, Интернета, телекоммуникационных компаний и другие).

С точки зрения процесса кредитования, когда в условиях жесткой конкуренции за клиента кредитная (микрофинансовая) организация вынуждена принимать решение в течение нескольких секунд, представляется затруднительным в онлайн-режиме запрашивать и обрабатывать данные конкретного физического лица, например из социальных сетей, поскольку необходимо получить и обработать несколько сотен мегабайт информации, в том числе неструктурированной. Поскольку количество обрабатываемых кредитных заявок в день исчисляется десятками и тысячами, оптимальным вариантом для пользователя кредитной информации является использование именно скорингового балла, рассчитанного бюро кредитных историй (один источник получения информации, скоринговый балл – это несколько байт информации). Таким образом, мы видим большой потенциал развития индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях» бюро кредитных историй вправе разрабатывать «...на основе информации, содержащейся в кредитных историях, находящихся в данном бюро кредитных историй, оценочных (скоринговых) методик вычисления индивидуальных рейтингов...».

Сложившаяся практика бюро, а также опыт взаимодействия с судебными органами говорят о том, что на данный момент настоящая норма трактуется ограничительно, то есть индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории должен основываться только на данных кредитных историй. Банк России поддерживает снятие данного ограничения в следующей редакции Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях».

Поддерживаете ли вы предложение о снятии ограничения на использование альтернативных данных для расчета индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории?

Таким образом, бюро в силу закона уполномочены получать и обрабатывать информацию, входящую в состав кредитных историй, однако не вправе передавать третьим лицам данные кредитных историй, например, для обогащения альтернативными данными.

Кроме этого, по нашему мнению, существует известная лакуна в определении анонимных данных, которые в явном виде должны быть исключены из регулирования персональных данных¹¹, как это сделано в модельном законе «О персональных данных» для государств – членов Содружества независимых государств¹².

В связи с этим для легализации использования альтернативных данных при оценке кредитного риска широким составом участников кредитного процесса, не имеющих достаточной выборки данных субъектов кредитных историй для построения собственных скоринговых моделей (банки с базовой лицензией, субъекты рынка микрофинансирования), может быть рассмотрен подход по включению отдельных категорий альтернативных данных (прежде всего структурированных) в состав кредитной истории в качестве отдельного самостоятельного раздела с законодательным наделением БКИ правом получать (в том числе за плату), хранить и обрабатывать такую информацию.

Считаете ли вы целесообразным включение отдельных категорий альтернативных данных в состав кредитной истории?

Какими данными, по вашему мнению, целесообразно дополнить состав кредитной истории с точки зрения ценности для оценки кредитного риска?

2.2.3. Перенос индивидуального рейтинга в информационную часть (подход «скоринг без согласия»)

Как уже было определено ранее, действующий подход к предоставлению индивидуального рейтинга без предоставления кредитного отчета пользователю кредитной истории предполагает сохранение режима согласия на предоставление пользователю основной части кредитной истории, в том числе на услугу по предоставлению рейтинга.

Такая ситуация приводит к тому, что потенциальные кредиторы, обладающие на законных основаниях персональными данными потенциальных клиентов (и действующих клиентов по продуктам, не имеющим кредитной составляющей), не могут сделать в достаточной мере персонифицированное предложение потенциальному клиенту, поскольку должны получить дополнительное согласие на ознакомление с его кредитной историей. В этом смысле возможность получения индивидуального рейтинга банком (или микрофинансовой организацией) вместе с информационной частью кредитной истории (то есть на основании запроса, содержащего персональные данные пользователя) должны облегчить процесс одобрения кредита на основании такого рейтинга и сократить недовольство граждан, которые обратились за предварительно одобренным кредитом и получили отказ.

Кроме того, на данный момент существует определенный дисбаланс в калибровке риск-моделей кредитных организаций¹³, поскольку после истечения срока действия согласия (6 месяцев) потенциального заемщика на получение его кредитного отчета в случае отклонения определенной популяции кредитных заявок данные о таких потенциальных заемщиках не используются в дальнейшей калибровке моделей. Строго говоря, такая ситуация приводит к сме-

¹¹ То есть ситуация, при которой после псевдонимизации данных было намеренно утрачено свойство обратимости и данные стали абсолютно анонимными (потеряли связь с определяемым лицом).

¹² Такое положение предусмотрено статьей 14 модельного закона «О персональных данных» (принят постановлением на 14-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 16 октября 1999 г. № 14 – 19).

¹³ *Reject inference*, то есть метод улучшения качества модели на данных, отвергнутых этой моделью. См. также https://www.worldprogramming.com/blog/credit_scoring_pt6.

щению оценок моделей в сторону добросовестных (с точки зрения обслуживания обязательств) заемщиков и на определенном горизонте может привести к существенным потерям потенциальных клиентов¹⁴. С нашей точки зрения, перенос индивидуального рейтинга в информационную часть должен учитывать подобное смещение оценок риск-моделей.

По вашему мнению, достаточно ли значения индивидуального рейтинга для компенсации смещения оценок риск-моделей кредитных организаций в сторону добросовестных заемщиков?

На данный момент законодателем определено, что информационная часть содержит преимущественно «негативную» информацию: количество обращений за кредитом, факт просроченного платежа в течение определенного срока¹⁵), сведения об отказе в заключении договора займа (сумма, основание и дата). В связи с этим включение индивидуального рейтинга в информационную часть позволит изменить ситуацию в сторону включения «положительной» информации о потенциальном заемщике.

Перенос индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории из общей части в информационную приведет также к изменению процесса взаимодействия потенциального кредитора и бюро кредитных историй (сначала рейтинг, потом кредитная история, если нужно) и, вероятно, тарифной сетки бюро.

Поддерживаете ли вы перенос индивидуального рейтинга из основной части кредитной истории в информационную?

2.3. Сопутствующие услуги на основе индивидуального рейтинга для пользователей кредитной истории (продуктовый рейтинг)

Поскольку методология расчета индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории отнесена к сфере ответственности бюро, на данный момент у каждого бюро есть несколько десятков методологий расчета и услуг по предоставлению специализированных (продуктовых) рейтингов.

Как было определено ранее, специализированный (продуктовый) рейтинг – результат вычисления индивидуальных рейтингов на основании ограниченных выборок (не всей популяции кредитных обязательств субъектов), а также с привлечением специализированных переменных, характеризующийся повышенной предсказательной силой в отношении отдельного продукта (например, для автокредита).

Данный подход основан на выделении (по запросу конкретного пользователя или в результате обобщения запросов нескольких пользователей) отдельного сегмента (например, ипотечные заемщики), для которого делается отдельная выборка и отдельные гипотезы в части основных факторов, предсказывающих вероятность просроченных платежей. Таким образом,

¹⁴ Эффект смещения не является негативным фактором сам по себе, согласно выводам некоторых исследователей, так как откалиброванная таким образом модель на эмпирических данных дает улучшение только в единичных случаях. По нашему мнению, потенциальная прибыль банка от выдачи кредитов может быть ниже затрат, понесенных на такую калибровку модели. См. также: <https://medium.com/james-blogs/should-we-reject-reject-inference-an-empirical-study-4f1e5d86bcf4>.

¹⁵ На данный момент – два факта просроченного платежа в течение 120 дней. Банком России поддержано предоставление информации об отсутствии платежей по договору займа (кредита) в течение 90 календарных дней с даты наступления срока исполнения обязательства.

формируется специализированный (продуктовый) рейтинг, предсказательная сила которого на несколько пунктов превышает рейтинг, созданный на основе общей выборки.

По нашему мнению, конкуренция на рынке услуг по предоставлению таких специализированных (продуктовых) рейтингов является наиболее результативной и полезной для развития рынка кредитной информации.

Бюро кредитных историй являются одним из важнейших инфраструктурных институтов на рынке кредитования, и в силу закона в совокупности они имеют данные кредитных историй обо всем экономически активном населении. По сравнению с крупными кредитными институтами банки с базовой лицензией, а также субъекты рынка микрофинансирования не имеют достаточной выборки данных для построения собственных скоринговых моделей. В связи с этим в условиях поддержания и развития конкуренции на рынке кредитования, снижения системных рисков и повышения финансовой стабильности продуктовые рейтинги БКИ приобретают особую актуальность и значимость для финансовой системы.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях» Банк России осуществляет проверки деятельности бюро, в том числе контролирует качество предоставляемых услуг. В связи с этим Банком России планируется издание нормативного акта, устанавливающего порядок проверки качества предоставляемых БКИ оценочных (скоринговых) услуг по вычислению индивидуальных рейтингов субъектов кредитных историй.

При этом результаты проверки Банком России качества оценочных (скоринговых) услуг, предоставляемых бюро, при их дальнейшем использовании кредитной организацией для нужд оценки кредитного риска не снимают с нее обязанностей по документированию применяемого профессионального суждения по отнесению конкретной ссуды к соответствующей категории качества¹⁶.

2.4. Необходимость развития индивидуального рейтинга с точки зрения финансовой грамотности

Развитие финансовой грамотности населения и повышение доверия населения к финансовой системе являются приоритетными направлениями деятельности Банка России. Обеспечение высокого уровня доверия населения к финансовой системе осложняется определенным информационным дисбалансом, когда граждане не знают, что о них известно участникам финансового рынка и как оценивается их кредитоспособность.

Развитие индивидуальных рейтингов субъектов кредитной истории призвано повысить доступность финансовых продуктов и услуг для населения, способствовать обеспечению устойчивости финансового рынка, а также развитию технологий на финансовом рынке.

Гражданину зачастую приходится узнавать про существование кредитной истории уже тогда, когда ему отказали в кредите. Другой крайностью является использование коллекторами аргумента о том, что невозврат долга окончательно испортит кредитную историю. С нашей точки зрения, такое знакомство с институтом кредитной информации является неприемлемым, поскольку не диагностирует проблему на ранней стадии ее возникновения.

Банк России занимает последовательную позицию по упрощению доступа населения к своей кредитной истории. Так, с 31 января 2019 г. Банком России на Едином портале государственных услуг (ЕПГУ) размещена услуга Центрального каталога кредитных историй, существенно упрощающая для граждан получение информации о том, в каких бюро хранится их кредит-

¹⁶ Оценка кредитных рисков по ссудам и расчет нормативов достаточности капитала осуществляются в соответствии с отдельными нормативными актами Банка России: Инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков», Положением Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов», Положением Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

ная история. Одновременно гражданин приобретает право подтвердить свою личность в личных кабинетах на сайтах бюро через Единую систему идентификации и авторизации (ЕСИА, также используется на ЕПГУ в качестве средства авторизации) и, соответственно, не выходя из дома, получать свою кредитную историю два раза в год (в электронном виде) бесплатно и любое количество раз за плату. Расширены возможности подписания и направления запроса на свою кредитную историю и согласия на ее предоставление пользователю при помощи простой электронной подписи, выдаваемой кредитными организациями для систем дистанционного банковского обслуживания, обсуждаются другие способы идентификации. Совместно с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации ведется обсуждение возможности реализации взаимодействия гражданина и бюро на сайте ЕПГУ в режиме «одного окна», когда население сможет получать все кредитные отчеты непосредственно на Едином портале государственных услуг.

Исходя из обозначенного выше направления, а также целей устранения информационного дисбаланса развитие простого и понятного рейтингового балла, отражающего качество кредитоспособности гражданина, представляется следующим логичным шагом. Кроме того, как в практике FICO Score в США, так и в практике российских бюро кредитных историй, рассчитывающих индивидуальный рейтинг, принято проводить отдельную разъяснительную работу для населения в части факторов, влияющих на кредитный рейтинг. В частности, применяется следующая комбинация факторов: сумма долга, «глубина» кредитной истории, количество новых кредитов, комбинация кредитных продуктов, платежная дисциплина (включая наличие, длительность и систематичность просрочек). Зная эти факторы, гражданину проще влиять на свою кредитоспособность, то есть гражданин фактически знает ответ на вопрос «Как мне исправить (улучшить) кредитную историю?».

По нашему мнению, помимо снижения информационной асимметрии между кредиторами и населением, уменьшения информационных издержек для граждан, повышения рациональности при принятии решений о получении кредита и обслуживании долга и снижения кредитного риска, внедрение понятного индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории в долгосрочном периоде приведет к улучшению качества активов кредитных организаций и повышению финансовой стабильности.

В тексте настоящего доклада уже поднимались основные вопросы, на которые Банку России необходимо получить ответы для определения направления развития индивидуального рейтинга, отвечающего интересам граждан, целям и задачам Банка России и обеспечивающего повышение уровня финансовой грамотности населения.

В соответствии с целями Банка России по повышению уровня финансовой грамотности населения представляется целесообразным сделать индивидуальный рейтинг обязательной частью кредитной истории (в случае его расчета). Каково ваше мнение по этому вопросу?

Получив ответы на вопросы в части обязательности расчета индивидуального рейтинга, его выделения в качестве отдельной сущности и обособления специализированных (продуктовых) рейтингов, платности или бесплатности данной услуги для населения, сложности трех разных шкал для понимания населением, обратимся к последней главе, в которой рассмотрены варианты развития индивидуального рейтинга, их сильные и слабые стороны, открывающиеся возможности и риски.

3. ВАРИАНТЫ РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕЙТИНГА СУБЪЕКТА КРЕДИТНОЙ ИСТОРИИ

Как уже говорилось ранее, с точки зрения информированности населения о своей кредитоспособности в ее текущем виде услуга предоставления кредитного отчета физлицам не представляет для них существенной ценности ввиду ее сложности, а для бюро кредитных историй является скорее «социальной нагрузкой». До вступления в силу изменений в Федеральный закон № 218-ФЗ «О кредитных историях»¹ 31 января 2019 г. процедуры направления заявки на получение бесплатного кредитного отчета и идентификации субъекта кредитной истории со стороны бюро были максимально усложнены (личная явка, заверенная телеграмма).

Преобладали два подхода:

1) «Активное бюро» – бюро, считающее бесплатный кредитный отчет поводом привлечь гражданина к своим продуктам. Взаимодействие бюро и физического лица организуется максимально просто.

2) «Пассивное бюро» – бюро, считающее более приоритетными иные каналы продаж кредитных отчетов населению и не предполагающее бесплатного направления отчета – агентская сеть (отделения кредитных организаций, организации с широкой розничной сетью). Опыт взаимодействия бюро и физического лица максимально усложнен (неудобный сайт, отдельный сайт для физических лиц, офис в удаленных локациях).

Нам представляется, что начиная с 31 января 2019 г. все бюро должны постепенно перейти в активную категорию. Кроме того, законодатель предусмотрел возможность направления гражданами запросов на получение бесплатных кредитных историй и подписание согласия на предоставление своего отчета пользователю с использованием средств дистанционного банковского обслуживания, если договор клиента с кредитной организацией предусматривает использование ключей проверки простой электронной подписи². Таким образом, теоретически в условиях действующего законодательства ничто не мешает кредитным организациям и бюро создать механизм по информированию своих клиентов о присвоенном индивидуальном рейтинге субъекта через каналы дистанционного банковского обслуживания (онлайн-банкинг) по аналогии с Fico Score Open Access³.

По вашему мнению, требуется ли дополнительное регулирование для организации информирования населения о присвоенном индивидуальном рейтинге через каналы дистанционного банковского обслуживания, или информирование на Едином портале государственных услуг является наиболее предпочтительным каналом?

По понятным причинам у населения кредитная история вызывает высокий интерес, однако ее восприятие осложнено (помимо низкой заинтересованности ряда бюро в ее предоставлении) объемом информации и высокими требованиями к финансовой грамотности читающего. Ситуацию упрощает существующий рейтинг бюро, но остаются сложности с разными шкалами, неясным статусом данного рейтинга (непонятно, как он влияет на принятие кредитного решения). В этом смысле очевиден запрос на понятный и простой рейтинг, сопровождаемый про-

¹ Федеральный закон № 327-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О кредитных историях».

² Подпункт «г» пункта 2 части 6.1 статьи 6 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях».

³ Бесплатно для населения при сохранении платности указанной услуги для пользователя кредитной информации, приобретающего ее у бюро.

зрачной и доступной информацией о том, как потенциальные кредиторы используют кредитную информацию в процессе принятия решений.

В следующем разделе мы предлагаем обратиться к нескольким вариантам развития индивидуального рейтинга.

3.1. Предлагаемые варианты дальнейшего развития индивидуального рейтинга: сильные и слабые стороны, возможности и риски

Преследуя цели повышения финансовой грамотности населения, Банк России рассматривает плюсы и минусы создания единого или унифицированного индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории, используемого с целью повышения информированности населения о состоянии его кредитной истории.

В соответствии с международными практиками⁴ в качестве наиболее реалистичного сценария развития индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории в условиях действующего регулирования Банк России отмечает необходимость осуществления квалификационной оценки методик бюро на соответствие установленным критериям.

По нашему мнению, без осуществления квалификационной оценки невозможно достоверно определить качество предоставляемых услуг по расчету индивидуальных рейтингов и их полезность на рынке кредитной информации, а также провести их сопоставление.

Поддерживаете ли вы необходимость квалификационной оценки Банком России методик бюро по расчету индивидуального рейтинга?

Одновременно с этим во взаимоотношении с населением любое усложнение (например, наличие у каждого бюро своей шкалы) приводит к неизбежной путанице, возмущению и невозможности сопоставления полученных результатов, поскольку граждане не всегда обладают как достаточным уровнем финансовой грамотности, так и способностью интерпретации оценок применительно к различным шкалам.

По вашему мнению, нужно ли Банку России унифицировать создание единого (унифицированного) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории?

Если надо, то в каком виде Банку России следует участвовать в создании и валидации методологии единого (унифицированного) индивидуального рейтинга?

Какой из предложенных вариантов вы считаете наиболее предпочтительным? Предложите свой вариант.

На данный момент Банк России видит следующие варианты (сценарии) создания единого (унифицированного) рейтинга субъекта кредитной истории:

Вариант А. Единая методика и единая шкала, разработанные Банком России или третьей стороной.

Вариант Б. Сохранение разных методик бюро, установление Банком России основных параметров рейтинга (требования к выборке, средним и медианным значениям, квадратичным отклонениям, шкале). В данном варианте не исключается создание условий для разработки собственных методологий рейтинга широким кругом специализированных организаций, об-

⁴ Проект Руководства по подходам к использованию скоринговых моделей при оценке кредитоспособности заемщиков, материалы рабочей группы Международного комитета по кредитной информации при Всемирном банке и Банке международных расчетов.

ладающих соответствующими материально-техническими средствами, квалифицированным персоналом и правовыми основаниями для обработки такого рода данных.

Критерии сравнения вариантов: сильные и слабые стороны, возможности и риски, связанные с каждым из вариантов реализации, принимая во внимание основных заинтересованных – участников рынка кредитной информации.

Основные **интересанты**: население, пользователи кредитной информации, бюро кредитных историй и Банк России.

Обратимся к оценке вариантов А и Б, предлагающих внедрение единой шкалы индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории.

3.1.1. Единая методология, разрабатываемая Банком России (третьей стороной)

В качестве максимально централизованного способа управления методологией расчета единого (унифицированного) рейтинга субъекта кредитной истории предлагается рассмотреть вариант создания единой методологии расчета такого рейтинга Банком России (или иной третьей по отношению к бюро стороной).

Сильные стороны

Единая методология, вызывающая доверие всех участников рынка кредитной информации (единственная возможность для бюро договориться между собой). Методологическая поддержка со стороны Банка России, полная прозрачность и сопоставимость рейтингов.

Слабые стороны

Создание устойчивой методологии невозможно без объединения массивов данных от всех бюро⁵, а также постоянной калибровки в отрыве от бизнес-требований к подобным моделям со стороны пользователей кредитной информации.

Возможности

Централизованное управление методологией, объединенной с политикой Банка России по повышению финансовой грамотности. Скоординированные кампании по информированию населения.

Риски

Создание упрощенного рейтинга, оторванного от реального кредитного процесса. Как следствие – отсутствие корреляции с кредитными решениями, рост недовольства населения. Регуляторный арбитраж на основании такого рейтинга – любые иные оценки риска потенциального заемщика пользователем кредитной информации станут сравниваться с единым рейтингом и заведомо будут более «рискованными». Кроме того, в данном случае возникает конфликт интересов Банка России как регулятора финансовых организаций, заинтересованного в проработанном и обоснованном профессиональном суждении кредитора в отношении рисков потенциального заемщика. В среднесрочной перспективе, если существенное число кредиторов безусловно используют рассчитанные по единой методике рейтинги, возникают риски финансовой стабильности, связанные с недостаточным учетом индивидуальных рисков.

⁵ Принимая во внимание существующее положение на рынке кредитной информации (информационный дисбаланс при передаче данных крупнейшего кредитора эксклюзивно в одно бюро), можно выдвинуть гипотезу о существенном смещении оценок моделей как этого бюро, так и остальных бюро, исходя из неполноты используемых выборок.

В случае модификации данного варианта и привлечения к созданию и поддержанию методологии третьей стороны (по аналогии с решением FICO Score Open Access) дополнительные расходы на внедрение такого решения лягут на бюро, которые, в свою очередь, переложат их на пользователей и в конечном итоге – на граждан. Кроме того, привлечение третьей стороны не исключит участия Банка России, поскольку Банк России будет вынужден проверять работу такой организации и тщательность внедрения ее методологии бюро кредитных историй.

Кроме того, создание методологии расчета единого (унифицированного) индивидуального рейтинга будет невозможно без постоянного изучения других методик бюро, используемых для создания специализированных (продуктовых) рейтингов, и сопоставления их между собой и между существующими в бюро уже сейчас «общецелевыми» рейтингами.

Следует обратить внимание на то, что в мировой практике методики бюро обычно не раскрываются надзирающим органам в полном виде (раскрываются отдельные параметры и принципы), поскольку представляют собой объект интеллектуальной собственности, подверженный легкому копированию конкурентами. В таком случае раскрытие методик бюро регулятору и их учет при калибровке единой (унифицированной) модели в конечном итоге могут привести к снижению их предсказательной силы и, как следствие, снижению конкуренции на рынке.

Таким образом, централизованное создание методологии расчета единого (унифицированного) индивидуального рейтинга субъекта – сложнейшая методологическая задача⁶ – представляет ценность только с точки зрения повышения доверия к используемым методикам, а также координации усилий по повышению информированности населения о своих кредитных обязательствах.

По вашему мнению, превышают ли обозначенные сильные стороны и возможности, открывающиеся при реализации данного варианта, присущие ему слабые стороны и риски?

3.1.2. Сохранение собственных методик бюро при установлении основных параметров рейтинга (параметризация)

Рассмотрим вариант сохранения разнообразия существующих конкурентных моделей бюро при установлении основных параметров единого (унифицированного) рейтинга. Предлагается нормативно закрепить основные параметры единого (унифицированного) рейтинга: требования к выборке (включая контрольную), средним и медианным значениям, значениям квадратичного отклонения, применяемой методике анализа и результирующей шкале рейтинга.

Установление параметров единого (унифицированного) индивидуального рейтинга позволит бюро минимально адаптировать свои процессы к расчету нового рейтинга при сохранении всех существующих.

Создание условий для разработки собственных методологий рейтинга широким кругом специализированных организаций, обладающих соответствующими материально-техническими средствами, квалифицированным персоналом и правовыми основаниями для обработки такого рода данных.

⁶ Анализ методик как минимум трех бюро, каждое из которых обладает одним или несколькими общецелевыми (general purpose) рейтингами, а также одним-двумя десятками специализированных (продуктовых) рейтингов.

Сильные стороны

Единая шкала и параметры методологии при сохранении определенной прозрачности и сопоставимости рейтингов. Среднее доверие методике, нормативно параметризованной Банком России, осуществляющим методологическую поддержку и квалификационную оценку.

Слабые стороны

Результаты применения методик разных бюро по отношению к одному субъекту кредитных историй могут существенно отличаться друг от друга в случае существенных расхождений данных бюро (эффект смещения выборки).

Возможности

Сохранение конкуренции моделей бюро, существенно менее длительные сроки реализации, более низкие требования к анализу методик бюро. Единая шкала сохраняет возможности для кампаний по финансовой грамотности. Исключение регуляторного арбитража.

Риски

Риск создания упрощенного рейтинга, оторванного от реального кредитного процесса, снижается (калибровка модели самим бюро, основываясь на опыте взаимодействия с пользователями кредитной информации).

Кроме того, обозначенная ранее слабая сторона при правильной разъяснительной работе может быть использована для повышения финансовой грамотности населения в ходе разбора спорных ситуаций с кредиторами и бюро при участии Банка России.

Реализация данного варианта потребует обозначить целевой характер данного рейтинга (предоставление его исключительно субъектам кредитных историй) и роль Банка России в данном процессе (установление параметров).

Таким образом, с точки зрения снижения рисков и устранения слабых сторон при сохранении сильных сторон и возможностей предыдущего варианта, а также расходов отрасли, Банка России и реалистичных сроков реализации вариант сохранения собственных методик бюро при установлении Банком России основных параметров единого (унифицированного) представляется наиболее оптимальным.

Как уже отмечалось ранее, в рамках данного подхода целесообразно рассмотреть также плюсы и минусы создания условий для разработки собственных методологий рейтинга более широким кругом специализированных организаций (по типу FICO), обладающих соответствующими материально-техническими средствами, квалифицированным персоналом и правовыми основаниями для обработки такого рода данных. Возникновение таких специализированных скоринговых компаний, во-первых, повысит конкуренцию на рынке аналитических услуг, во-вторых, в случае обеспечения доступа к массивам данных нескольких бюро⁷ существенно повысит качество и точность рейтинговых услуг и оценки рисков потенциального заемщика.

Согласны ли вы с выводом о том, что вариант сохранения собственных методик бюро при установлении Банком России основных параметров единого (унифицированного) рейтинга представляется наиболее оправданным?

⁷ Процедура *data pooling* в случае, если массивы бюро содержат существенно различающуюся информацию, позволит существенно повысить предсказательную силу получившегося в результате рейтинга.

3.2. Обязательная разъяснительная работа с населением: рекомендации по коммуникации

В случае принятия решения о создании единого (унифицированного) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории, вне зависимости от сценария его реализации, потребуется большая скоординированная просветительская работа по повышению финансовой грамотности населения как со стороны Банка России, так и со стороны бюро кредитных историй и пользователей кредитной информации.

Нам представляются необходимыми следующие шаги по повышению информированности населения в отношении кредитных историй и индивидуальных рейтингов:

1. Продвижение единого (универсального) индивидуального рейтинга как «индикатора кредитного здоровья», то есть простого, понятного и универсального индикатора для населения.
2. Реализация Банком России информационной кампании по серьезному отношению граждан к кредитной истории, в том числе:
 - подготовка модели поведения для разных категорий граждан (социальных, возрастных), позволяющих сохранить положительную кредитную историю и высокий индивидуальный рейтинг;
 - основные рекомендации по поведению, позволяющие исправить кредитную историю и индивидуальный рейтинг;
 - подготовка дорожной карты внедрения.
3. Подготовка Банком России пакета рекомендаций для кредитных организаций по правильной коммуникации о принятии решений о выдаче (отказе в выдаче) кредита и соотнесения его с единым (универсальным) индивидуальным рейтингом субъекта кредитной истории.
4. Публикация и популяризация исследований, посвященных разработке методологий расчета единого (унифицированного) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории.
5. Подготовка Банком России пакета рекомендаций для бюро кредитных историй по информированию субъектов кредитной истории об основных параметрах расчета единого (унифицированного) индивидуального рейтинга, участниках рынка кредитной информации и о том, как происходит оспаривание фактов кредитной истории.
6. Информирование населения о том, что, несмотря на одинаковую шкалу единого индивидуального рейтинга, его конкретные значения в каждом бюро могут отличаться друг от друга, а также о том, что делать в ситуации, когда такие отличия существенные (например, более чем на 5–10%).

Какие еще шаги представляются вам необходимыми для полноценной популяризации единого (универсального) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории?

ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ: ПРИГЛАШЕНИЕ К ОБСУЖДЕНИЮ

В настоящем докладе подняты следующие вопросы развития индивидуального кредитного рейтинга субъекта кредитной истории:

1. По вашему мнению, является ли индивидуальный рейтинг более понятным для гражданина, чем полная кредитная история? Может ли индивидуальный рейтинг рассматриваться в качестве элемента повышения финансовой грамотности населения?
2. Как вы считаете, требуется ли законодательно дать определение индивидуального рейтинга?
3. По вашему мнению, следует ли сделать индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории обязательной частью кредитного отчета для тех бюро, которые занимаются расчетом таких рейтингов?
4. Должен ли индивидуальный рейтинг, по вашему мнению, предоставляться гражданину бесплатно неограниченное число раз, или следует сохранить ограничение, равное количеству бесплатных кредитных отчетов?
5. По вашему мнению, наличие нескольких разных шкал индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории представляет собой проблему для гражданина с точки зрения сложности понимания?
6. По вашему мнению, что мешает кредитной (микрофинансовой) организации доводить используемые ей рейтинги до своих клиентов?
7. Поддерживаете ли вы предложение о снятии ограничения на использование альтернативных данных для расчета индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории?
8. Считаете ли вы целесообразным включение отдельных категорий альтернативных данных в состав кредитной истории? Какими, по вашему мнению, данными целесообразно дополнить состав кредитной истории с точки зрения ценности для оценки кредитного риска?
9. По вашему мнению, достаточно ли значения индивидуального рейтинга для компенсации смещения оценок риск-моделей кредитных организаций в сторону добросовестных заемщиков?
10. Поддерживаете ли вы перенос индивидуального рейтинга из основной части кредитной истории в информационную?
11. В соответствии с целями Банка России по повышению уровня финансовой грамотности населения представляется целесообразным сделать индивидуальный рейтинг обязательной частью кредитной истории (в случае его расчета). Каково ваше мнение по этому вопросу?
12. По вашему мнению, требуется ли дополнительное регулирование для организации информирования населения о присвоенном индивидуальном рейтинге через каналы дистанционного банковского обслуживания, или информирование на Едином портале государственных услуг является наиболее предпочтительным каналом?
13. Поддерживаете ли вы необходимость квалификационной оценки Банком России методик бюро по расчету индивидуального рейтинга?
14. По вашему мнению, нужно ли Банку России инициировать создание единого (унифицированного) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории? Если надо, то в каком виде Банку России следует участвовать в создании и валидации методологии единого (унифицированного) индивидуального рейтинга? Какой из предложенных вариантов вы считаете наиболее предпочтительным?

15. По вашему мнению, превышают ли обозначенные сильные стороны и возможности, открывающиеся при реализации данного варианта, присущие ему слабые стороны и риски?
16. Согласны ли вы с выводом о том, что вариант сохранения собственных методик бюро при установлении Банком России основных параметров единого (унифицированного) рейтинга представляется наиболее оправданным?
17. Какие еще шаги представляются вам необходимыми для полноценной популяризации единого (универсального) индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории?

Ответы на поднятые в докладе вопросы, а также информацию о контактных лицах для организации очных обсуждений доклада на площадке Банка России просьба направлять по адресу электронной почты gotanovayuv@cbr.ru.