

Базельский Комитет по банковскому надзору

Консультативный материал

Повышение устойчивости банковского сектора

Опубликовано для представления комментариев до 16 апреля 2010 года

декабрь 2009 г.

Банк международных расчетов

Содержание:

	страница
I. Сводный материал	5
1. Обзор программы реформ Базельского Комитета и рыночные проблемы, которые она призвана разрешить.	5
2. Укрепление капитала на глобальном уровне.	9
(a) Повышение качества, устойчивости и прозрачности капитальной базы банков	9
(b) Совершенствование подходов к покрытию рисков.	11
(c) Дополнение требований к достаточности капитала, основанных на взвешивании активов, показателем левериджа.	13
(d) Понижение уровня процикличности и обеспечение контрциклических резервных запасов.	14
(e) Решение проблем системных рисков и взаимозависимости.	18
3. Установление стандарта ликвидности на международном уровне.	19
4. Оценка воздействия и калибровка.	21
II. Совершенствование международных требований к капиталу.	22
1. Повышение качества, устойчивости и прозрачности капитальной базы банков.	22
(a) Введение.	22
(b) Обоснование и цели.	23
(c) Основные элементы изменений.	24
(d) Детальное описание изменений.	27
(e) Критерии для включения в базовый компонент первого уровня (common equity).	29
(f) Требования по раскрытию информации.	41
2. Покрытие риска.	42
Кредитный риск на контрагента.	42
(a) Введение.	42
(b) Выявленные основные проблемы.	43
(c) Обзор рекомендаций.	45
Решение проблемы доверия внешним кредитным рейтингам и минимизация влияния пороговых эффектов секьюритизации.	83
3. Показатель левериджа.	91
(a) Показатель капитала.	93
(b) Показатель суммы под риском.	93
(c) Прочие положения.	97
(d) Резюме основных предложений для показателя финансового рычага.	98

4. Процикличность.	99
(a) Цикличность минимальных требований.	99
(b) Формирование резервов на перспективу/ «на будущее».	100
(c) Создание буферов путем «консервации» капитала.	102
(d) Чрезмерный рост кредитования.	106

Аббревиатуры

ABCP	Asset-backed commercial paper	- обеспеченные активами коммерческие бумаги
AVC	Asset value correlation	- корреляция стоимости активов
CCF	Credit conversion factor	- кредитный конверсионный фактор
CCP	Central counterparties	- центральные контрагенты (лица, выступающие от обеих сторон в сделке)
CCR	Counterparty credit risk	- кредитный риск на контрагента
CDS	Credit default swap	- кредитный дефолтный своп
CRM	Credit risk mitigation	- снижение кредитного риска
CVA	Credit valuation adjustment	- переоценка (корректировка стоимости) кредита
DvP	Delivery-versus-payment	- поставка против оплаты
EAD	Exposure at default	- сумма требований, подверженная риску в случае дефолта
ECAI	External credit assessment institution	- кредитные рейтинговые агентства
EL	Expected Loss	- ожидаемые потери
EPE	Expected positive exposure	- ожидаемая положительная позиция под риском
FIRB	Foundation internal ratings-based approach	- базовый подход, основанный на внутренних рейтингах
IMM	Internal model method	- метод, основанный на внутренней модели
IRB	Internal ratings-based	- подход, основанный на внутренних рейтингах
IRC	Incremental risk charge	- добавочный риск
LGD	Loss given default	- потери в случае дефолта
MtM	Mark-to-market	- корректировка по рынку (в текущих ценах)
OBS	Off-balance sheet	- внебалансовый
PD	Probability of default	- вероятность дефолта
PSE	Public sector entity	- организация общественного сектора
PvP	Payment-versus-payment	- оплата против платежа
RBA	Ratings-based approach	- подход, основанный на рейтингах
SFT	Securities financing transaction	- финансовые сделки с ценными бумагами
SPV	Special purpose vehicle	- компания специального назначения (специализированная финансовая структура)
VaR	Value-at-risk	- экономическая стоимость риска (сумма под риском)

Повышение устойчивости банковского сектора

I. Сводный материал.

1. Обзор программы реформы Базельского Комитета и рыночные проблемы, которые она призвана решить.

1. Данный консультативный материал представляет предложения Базельского Комитета¹ по укреплению глобального регулирования в отношении достаточности капитала и ликвидности с целью обеспечения более устойчивого банковского сектора. Цель пакета реформ Базельского Комитета заключается в повышении уровня способности банковского сектора выдерживать потрясения, возникающие в результате финансового и экономического стресса, независимо от его источника, тем самым понижая уровень риска перемещения проблем из финансового сектора в реальный сектор экономики.

2. Предложения, изложенные в данном документе, являются ключевым элементом всеобъемлющего пакета реформ, направленного на извлечение уроков кризиса. Принимая пакет реформ, Комитет ставит целью также повысить уровень управления риском и общий уровень управления, а также повысить уровень прозрачности работы банков и раскрытия ими информации.² Более того, данный пакет реформ включает в себя меры Комитета по укреплению устойчивости системно значимых банков, осуществляющих трансграничные операции.³ Эти реформы Комитета являются частью международных инициатив по укреплению финансовой регулятивной системы, которые были одобрены Советом по финансовой стабильности (FSB) и лидерами стран группы двадцати (G20).

3. Сильная и устойчивая банковская система является основой для постоянного экономического роста, поскольку банки являются центром кредитного посреднического процесса между держателями сбережений (вкладчиками) и инвесторами. Более того, банки предоставляют жизненно важные услуги потребителям, мелким и средним предприятиям, крупным корпорациям и государственным органам, которые доверяют им осуществление их ежедневного бизнеса как на местном, так и на международном уровне.

4. Одной из основных причин того, что экономический и финансовый кризис оказался таким серьезным, явилось то, что банковские сектора многих стран допустили чрезмерный дисбаланс между собственными средствами и активами и небалансовыми

¹Базельский Комитет по банковскому надзору является Комитетом органов банковского надзора, который был создан управляющими центральными банками группы стран 10 (G10) в 1975 году. Он состоит из представителей старшего звена органов банковского надзора и центральных банков Аргентины, Австралии, Бельгии, Бразилии, Канады, Китая, Франции, Германии, Гонконга, Саудовской Аравии, Индии, Индонезии, Италии, Японии, Кореи, Люксембурга, Мексики, Нидерландов, России, Сингапура, Южно-Африканской Республики, Испании, Швеции, Швейцарии, Турции, Великобритании и США. Он обычно проводит заседания в Банке международных расчетов (БМР) в городе Базель, Швейцария, где расположен на постоянной основе его Секретариат.

² Смотри Расширенные положения к Базельскому Соглашению II (июль 2009 год) по адресу: www.bis.org/publ/bcbs157.htm.

³ Смотри Отчет и рекомендации Группы по укреплению банков, осуществляющих трансграничные операции (сентябрь 2009 года) по адресу: www.bis.org/publ/bcbs162.htm.

обязательствами (чрезмерный леверидж). Это сопровождалось постепенным снижением величины и качества собственных средств банков. В то же время, многие банки держали недостаточные запасы ликвидности. Банковская система, таким образом, была неспособна выдержать возникающие системные потери по коммерческим операциям и кредитам, а также не могла противостоять иммобилизации капитала на крупные забалансовые риски, которые возникали в теневой банковской системе. Этот кризис был усугублен проциклическостью левериджа, а также взаимосвязанностью системно значимых организаций посредством множества сложных транзакций. В наиболее тяжелый период кризиса рынок потерял доверие к платеже- и кредитоспособности многих банковских организаций. Слабости банковского сектора передались остальной части финансовой системы и реальному сектору экономики, что привело к масштабному ограничению ликвидности и доступности кредита. В итоге государственный сектор был вынужден предоставить беспрецедентные вливания ликвидности, поддержку капитала и гарантии, переложив убытки на налогоплательщиков.

5. Влияние на банки, финансовые системы и страны, находящиеся в эпицентре кризиса, было незамедлительным. Однако кризис распространился также на более широкий круг стран по всему миру. Для этих стран каналы распространения кризиса были более косвенными из-за серьезного ограничения в глобальном масштабе доступа к ликвидным средствам, трансграничной доступности кредита и спроса на экспортные товары. Учитывая масштабы и скорость, с которой распространялись прежние и нынешний кризисы по всему миру, особо важным является повышение всеми странами уровня устойчивости их банковских секторов по отношению к внутренним и внешним потрясениям.

6. Для решения проблем дефектов рынка, которые были выявлены кризисом, Комитет представляет ряд фундаментальных реформ международной регулятивной системы. Эти реформы направлены на укрепление микропруденциального (на уровне отдельных банков) регулирования, которое будет способствовать повышению уровня устойчивости отдельной банковской организации к потрясениям в периоды стресса. Эти реформы имеют также и макропруденциальную направленность, будучи ориентированными на широкие системные риски, которые могут усиливаться в банковском секторе, а также на проциклическое усиление этих рисков с течением времени. Очевидно, что оба, микро- и макропруденциальные подходы к банковскому надзору являются взаимосвязанными, поскольку более высокая степень устойчивости на уровне отдельного банка понижает риск возникновения широких системных потрясений.

7. Основанные на соглашениях, достигнутых на заседании 6 сентября 2009 года⁴ Правления Базельского Комитета⁵, основные элементы предложений Комитета, разработанные для консультаций, приведены ниже:

⁴ Смотри пресс релиз. Общая реакция на глобальный банковский кризис (7 сентября 2009 года) по адресу: www.bis.org/press/p090907.htm.

⁵ Правление Комитета состоит из управляющих центральными банками и главами иных (не являющихся центральными банками) органов банковского надзора государств – членом.

- Во-первых, будет повышен уровень качества, устойчивости и прозрачности собственных средств банков. Это обеспечит условия для того, чтобы крупные, банки, осуществляющие деятельность на международном уровне, получили более хорошие позиции для абсорбации убытков как на этапе текущей деятельности, так и на этапе ликвидации. Например, в рамках действующего стандарта Базельского Комитета банки могут удерживать всего 2%-ное соотношение базового капитала (common equity) к активам, взвешенным по уровню риска, прежде чем применять основные регулятивные корректировки⁶.
- Во-вторых, будет усилено требование к покрытию риска капиталом. В дополнение к реформам в области рыночного риска и секьюритизации, о которых было объявлено в июле 2009 года, Комитет предлагает усилить требования к достаточности капитала на покрытие кредитного риска на контрагента, возникающего по производным финансовым инструментам, сделкам РЕПО и деятельности по финансированию операций, связанных с ценными бумагами. Эти расширенные положения будут способствовать укреплению устойчивости отдельных банковских организаций и понижению уровня риска того, что потрясения будут передаваться от одной организации к другой при использовании производных финансовых инструментов и различных каналов финансирования. Усиленные требования к достаточности капитала на покрытие риска на контрагента также повысят стимулы совершать операции, связанные с внебиржевыми производными финансовыми инструментами, через центральных контрагентов и биржи.
- В-третьих, Комитет намеревается ввести показатель левериджа в качестве дополнительной меры к подходу, учитывающему уровень риска⁷ при расчете показателя достаточности капитала в системе соглашения Базель II, имея в виду Компонент 1, основанный на соответствующей оценке и измерении. Это будет способствовать сдерживанию наращивания чрезмерного дисбаланса между собственными средствами и активами в банковской системе (левериджа), обеспечит дополнительное противодействие попыткам «поиграть» с требованиями, взвешиваемыми с коэффициентом риска, а также поможет разрешить проблемы, связанные с моделированием риска. Для обеспечения сопоставимости, детали показателя левериджа будут согласованы на международном уровне, независимо от имеющихся различий в бухгалтерском учете. Этот показатель будет откалиброван таким образом, чтобы он мог послужить надежным дополнением показателей, учитывающих уровень риска, принимая во внимание предстоящие изменения в соглашении Базель II.
- В-четвертых, Комитет предполагает ввести серию показателей для обеспечения формирования резервных запасов капитала в благоприятные времена, которые могут быть использованы в периоды стресса. Антициклические соглашения по капиталу внесут свой вклад в обеспечение большей стабильности банковской системы, которые будут способствовать сдерживанию, а не расширению

⁶ Термин «регулятивные корректировки» здесь и далее в документе обозначает как действующие, так и вновь предложенные вычеты и пруденциальные фильтры.

⁷ Смотри Базель II: Международное соглашение по измерению и стандартам капитала: пересмотренное документ – обобщающая версия (Июнь, 2006), доступен на: www.bis.org/publ/bcbs128.htm.

экономических и финансовых потрясений. В дополнение к этому, Комитет поддерживает идею прогнозного резервирования, основанного на концепции ожидаемых потерь, которое фиксирует реальные потери более прозрачно и является также менее проциклическим, чем действующая модель «понесенных потерь».

- В-пятых, Комитет предлагает универсальный стандарт минимального уровня ликвидности для международно-активных банков, который включает в себя показатель ликвидности (до 30 дней), а также дополняющий его показатель долгосрочного структурного финансирования. Эта система включает в себя также общий набор инструментов мониторинга для надзорных органов в целях выявления и анализа трендов риска как на уровне отдельных банков, так и системы в целом. Эти стандарты и система инструментов мониторинга дополняют «Принципы надлежащего банковского надзора и управления риском ликвидности», разработанные Комитетом в сентябре 2008 года.

8. Комитет также пересматривает потребность в дополнительном капитале, ликвидности или других мерах надзорного характера для снижения воздействия внешних экономических факторов, создаваемых системно значимыми организациями.

9. Давление рынка уже вынудило банковскую систему поднять уровень и качество собственных средств и ликвидности. Предлагаемые изменения обеспечат такие условия, чтобы эти достижения сохранялись в долгосрочной перспективе и обеспечивали банковскому сектору меньший уровень левериджа, меньший уровень проциклическости и большую степень устойчивости в отношении общесистемного стресса.

10. Как было заявлено в пресс-релизе от 7 сентября 2009 года, Комитет инициирует всестороннюю оценку воздействия стандартов капитала и ликвидности, предлагаемых в данном консультативном документе. Оценка влияния будет осуществляться в первой половине 2010 года. На основе этой оценки Комитет во второй половине 2010 года пересмотрит регулятивный минимальный уровень достаточности капитала с учетом реформ, предложенных в данном документе, для достижения приемлемого откалиброванного общего уровня и качества капитала. Калибровка будет учитывать все элементы пакета реформ, предложенного Комитетом, а не будет проводиться на фрагментарной основе. Полностью откалиброванный набор стандартов будет разработан к концу 2010 года, и будет вводиться постепенно, по мере улучшения финансовых условий и гарантии восстановления экономики с конечной целью их введения в действие в конце 2012 года⁸. В данном контексте Комитет рассмотрит также приемлемые механизмы, связанные со стадией переходного периода и «дедушкиных оговорок». Собранные воедино, такие меры будут стимулировать создание лучшего баланса между финансовыми инновациями, экономической эффективностью и устойчивым экономическим ростом в долгосрочной перспективе.

11. Оставшаяся часть данного Раздела резюмирует основные предложения реформы, изложенные в настоящем консультативном документе. Раздел II представляет

⁸ Требования в области рыночного риска и секьюритизации, выпущенные в июле 2009 года

детализированные предложения. Реформы, направленные на введение общих стандартов ликвидности, представлены в сопроводительном документе «Международные стандарты по оценке риска ликвидности, стандартам и мониторингу», который был разработан также для консультации и оценки влияния. Комитет приветствует комментарии по всем аспектам настоящего консультативного документа к апрелю 2010 года. Комментарии должны направляться по электронному адресу (baselkommittee@bis.org) или по почте (Секретариат Базельского комитета по банковскому надзору, Банк международных расчетов, СН-4002, Базель, Швейцария). Все комментарии будут опубликованы на веб-сайте Банка международных расчетов (в случае отсутствия просьбы комментаторов о нераскрытии информации о них).

2. Укрепление глобальной системы капитала

12. Базельский Комитет повышает уровень устойчивости банковского сектора укреплением системы регулятивного капитала, которая опирается на три компонента Соглашения о капитале Базеля II. Эти реформы повышают уровень качества регулятивной базы капитала и расширяют систему покрытия риска капиталом. Они обеспечиваются таким значением леввериджа, который предназначен для сдерживания чрезмерного дисбаланса между капиталом и активами в банковской системе и обеспечивает дополнительный уровень защиты при моделировании риска от ошибок измерения рисков. Наконец, Комитет предлагает внедрить ряд макропруденциальных элементов в систему достаточности капитала на покрытие рисков для того, чтобы помочь сдерживанию системного риска, возникающего из-за процикличности, а также из взаимосвязанности финансовых организаций.

(а) Повышение уровня качества, устойчивости и прозрачности капитальной базы банков.

13. Весьма важно, чтобы суммы/позиции под риском были обеспечены капиталом высокого качества. Как отмечалось, в рамках действующих стандартов банки могут держать не более 2% базового капитала (common equity) по отношению к активам, взвешенным по уровню риска. Более того, основные регулятивные корректировки, такие, например, как вычет из расчета капитала гудвила (деловой репутации) не затрагивают базовый капитал в рамках текущих минимальных требований к достаточности капитала. В результате для некоторых банков стало возможным в рамках действующих стандартов продемонстрировать «сильные» показатели достаточности капитала первого уровня при реальном ограниченном объеме базового капитала (common equity). Однако кризис продемонстрировал, что источником покрытия потерь по кредитам и списания ссуд на расходы является нераспределенная прибыль (часть базового капитала банков). Кризис также выявил несоответствия в определении капитала в разных странах, а также недостаточное раскрытие информации, которая позволяла бы рынку в полной мере оценить и сопоставить качество капитала различных организаций.

14. Таким образом, Комитет представляет для консультаций ряд мер, направленных на повышение качества, устойчивости и прозрачности регулятивного капитала. В частности, он усиливает тот компонент капитала

первого уровня, который в полной мере способен поглощать потери текущей деятельности банка, что вносит вклад в снижение уровня системного риска, возникающего в банковском секторе.

15. С этой целью доминирующей формой капитала первого уровня должны быть обыкновенные акции и нераспределенная прибыль. Этот стандарт подкрепляется принципами, которые могут быть использованы в отношении неакционерных банков для обеспечения у них сопоставимого уровня высококачественного капитала первого уровня. Вычеты из капитала и пруденциальные фильтры уже были согласованы на международном уровне и, как правило, применяются на уровне базового капитала к обыкновенным акциям или их эквиваленту в случае с неакционерными банками. Остальная часть капитала первого уровня должна включать в себя инструменты, являющиеся субординированными, имеющими полностью предоставленные на собственное усмотрение банков некумулятивные дивиденды или купоны, и не имеющие ни срока погашения, ни стимулов их погашать. Инновационные гибридные инструменты капитала с возможностью погашения посредством механизма повышения процентной ставки, в настоящее время ограниченные 15% от капитала первого уровня, будут исключены. Комитет произведет калибровку минимальных требований достаточности для общего уровня капитала, капитала первого уровня и базового капитала, являющуюся частью проводимой оценки влияния⁹. В дополнение к этому, инструменты капитала второго уровня будут согласованы, а так называемые инструменты капитала третьего уровня, которые были доступны только для покрытия рыночного риска, будут исключены. Наконец, для совершенствования рыночной дисциплины уровень прозрачности капитала будет повышен, с тем, чтобы все элементы капитала раскрывались вместе с детальным согласованием (сверкой) с данными бухгалтерского учета.

16. Комитет предлагает ввести в действие эти изменения таким способом, который не нанесет вреда инструментам капитала, находящимся в настоящее время в обращении (непогашенным). Комитет продолжает также анализировать роль, которую способны играть в рамках системы регулятивного капитала конвертируемые капитальные инструменты и инструменты, возврат которых зависит от определенных обстоятельств. На июльском заседании 2010 года Комитет намерен обсудить специфические предложения в отношении конвертируемости отдельных капитальных инструментов, включая их способность абсорбировать убытки как возможный критерий для включения инструмента в капитал первого/второго уровня, а также роль указанных капитальных инструментов в контексте минимальных требований к достаточности капитала и запасов капитала.

17. В Разделе II.1 настоящего консультативного документа представлены предложения Комитета по качеству, устойчивости и прозрачности капитальной базы.

⁹ Смотри документ Базельского Комитета от 27 октября 1998 года «Инструменты, пригодные для включения в капитал первого уровня» доступный на сайте Банка международных расчетов по адресу: www.bis.org/press/p981027.htm.

(b) Совершенствование подходов к покрытию риска

18. Одним из ключевых уроков кризиса явилась потребность в укреплении мер по покрытию риска капиталом. Неспособность определить основные балансовые и внебалансовые риски, а также суммы под риском, связанные с производными финансовыми инструментами, явились главным дестабилизирующим фактором в течение последних двух с половиной лет.

19. В ответ на эти недостатки Комитет в июле 2009 года завершил ряд важных реформ в отношении соглашений Базеля II¹⁰. Эти реформы повышают уровень требований к достаточности капитала на покрытие рыночного риска и сумм под риском, связанных со сложными операциями по секьюритизации, ставшими основными источниками потерь многих международно-значимых банков. Повышенные требования сводятся к расчету рыночного риска методом VaR с учетом «стрессовых» условий (stressed value-at-risk), основывающемуся на двенадцатимесячном периоде значительного финансового стресса. В дополнение к этому, Комитет установил более высокие требования к достаточности капитала на покрытие риска по так называемым операциям по ресекьюритизации для инструментов как банковского так и торгового портфеля. Эти реформы повышают также уровень требований к надзорному процессу (Компонент 2 Базеля), а также повышают требования к уровню раскрытия информации в соответствии с Компонентом 3. Расширенные положения Компонента 1 и Компонента 3 Базеля II должны быть введены в действие к концу 2010 года; стандарты по управлению риском в рамках Компонента 2 вступили в силу незамедлительно.

20. Настоящий консультативный документ представляет предложения по укреплению требований достаточности капитала на покрытие кредитного риска на контрагента, возникающего в связи с операциями банков с производными финансовыми инструментами, сделками РЕПО и финансирования операций с ценными бумагами. Эти реформы поднимут уровень резервных запасов капитала, обеспечивающих покрытие этих позиций под риском, понизят процикличность и обеспечат дополнительные стимулы для перевода контрактов с производными финансовыми инструментами, заключаемых на внебиржевых площадках, в сферу центральных контрагентов, тем самым способствуя понижению уровня системного риска всей финансовой системы. Они также обеспечат стимулы для повышения уровня управления кредитным риском на контрагента.

21. С этой целью Комитет выдвигает нижеследующие предложения:

- Продвигаясь в этом направлении, банки должны определять потребность в капитале для покрытия кредитного риска на контрагента с использованием стрессовых входных данных. Это поможет разрешить опасения о том, что плата за капитал становится слишком незначительной в периоды сжатия рыночной волатильности, и будет способствовать разрешению проблем, связанных с процикличностью. Подход, который аналогичен тому, что применялся для

¹⁰ Эти реформы изложены в документе Комитета «Расширенные положения структуры соглашения Базель II и пересмотр структуры рыночного риска соглашения Базель II» (июль 2009 года), документ доступен по адресу: www.bis.org/press/p090713.htm.

рыночного риска, обеспечит также более последовательное управление рыночным риском и кредитным риском на контрагента.

- Банки будут ориентированы на наличие капитала на покрытие риска исходя из рыночных оценок (т.е. на корректировку оценки кредита в текущих ценах – CVA-risk), связанного со снижением доверия к контрагенту. Хотя действующий стандарт в рамках соглашения Базель II охватывает риск дефолта контрагента, но он не разрешает таких проблем, как CVA-risk, который явился более серьезным источником потерь, чем риски, возникающие в связи с «прямыми» дефолтами.
- Комитет усиливает стандарты по управлению залогами и внесению гарантийных депозитов. Банки с крупными и неликвидными производными финансовыми инструментами в отношении контрагентов в качестве основы для определения регулятивных требований к достаточности капитала должны будут применять более продолжительные периоды наличия гарантийных депозитов. Эти дополнительные стандарты предлагается усилить практическими аспектами управления залоговыми рисками.
- Для решения проблем системного риска, возникающего из взаимозависимости банков и других финансовых организаций через рынки производных финансовых инструментов, Комитет оказывает поддержку усилиям Комитета по платежным и расчетным системам (CPSS) в части создания жестких стандартов для центральных контрагентов и бирж. Обеспечение, предоставленное им банками, и суммы фактической задолженности центральных контрагентов, удовлетворяющие данным жестким стандартам, будут классифицироваться с нулевым весовым коэффициентом риска. Эти критерии наряду с ужесточением требований к достаточности капитала на покрытие риска по двусторонним внебиржевым производным финансовым инструментам будут создавать серьезные стимулы для банков переводить свои позиции по этим операциям на центральных контрагентов. Более того, для разрешения проблемы системного риска в границах финансового сектора, Комитет предлагает также повысить весовые оценки риска в отношении требований к финансовым организациям, связанным с нефинансовым корпоративным сектором, поскольку в этом случае финансовые требования подвержены большей корреляции, чем нефинансовые.
- Комитет повышает требования к стандартам управления кредитным риском на контрагента в ряде областей, включая случаи с так называемым «неправильным» риском (wrong way risk), то есть, случаи, когда фактические требования возрастают, если качество кредита контрагента ухудшается. Комитет разработает в ближайшее время дополнительное руководство для проведения надлежащего бэктеста контрагента.

22. В Разделе II.2 данного консультативного документа представлены предложения Комитета по усилению требований к достаточности капитала на покрытие кредитного риска на контрагента, а также по повышению уровня стандартов управления риском.

23. Наконец, Комитет провел оценку ряда направлений по уменьшению степени использования внешних рейтингов в соответствии с Базель II, которые представлены в Разделе II.2 настоящего консультативного документа. Эти меры включают в себя

требования к банкам производить свои собственные внутренние оценки секьюритизированных требований, получивших внешнюю рейтинговую оценку, исключать определенные «пороговые эффекты», связанные с практикой понижения уровня кредитного риска, а также инкорпорировать ключевые элементы «Кодекса основ поведения для кредитных рейтинговых агентств» Международной организации комиссий по ценным бумагам (IOSCO) в критерии приемлемости для использования внешних рейтинговых оценок при расчете достаточности капитала, разработанные Комитетом. Комитет также проводит более фундаментальный анализ системы секьюритизации и использования ею внешних рейтинговых оценок в отношении секьюритизированных продуктов.

(с) Дополнение к требованиям достаточности капитала, основанных на взвешивании активов, показателем левериджа.

24. Одной из фундаментальных особенностей кризиса явилось наращивание чрезмерного дисбаланса между капиталом банка и его активами и внебалансовыми обязательствами (левериджа). Наращивание этого дисбаланса было также особенностью предыдущих финансовых кризисов, например, событий сентября 1998 года. В течение наиболее серьезного этапа того кризиса рынок вынудил банковский сектор понизить уровень левериджа, что привело к давлению на цены активов, еще более усиливая положительную обратную связь между убытками, понижением уровня банковского капитала и сжатием доступности кредита. Комитет, таким образом, вводит требование в отношении показателя левериджа, которое направлено на достижение нижеследующих целей:

- Ограничить леверидж в банковском секторе, тем самым способствуя понижению уровня риска дестабилизирующего процесса изменения этого соотношения (делевериджа), который способен нанести ущерб финансовой системе и экономике в целом; и
- Представить дополнительные механизмы защиты от моделирования риска и погрешности его измерения посредством использования дополнительного простого, прозрачного и независимого показателя, учитывающего общий риск (без взвешивания).

25. Показатель левериджа будет рассчитываться сопоставимым способом в разных странах с корректировкой, учитывающей все встречающиеся различия в стандартах бухгалтерского учета. Некоторые внебалансовые статьи будут включены в показатель с использованием 100% кредитного конверсионного фактора. Будет проведено соответствующее тестирование взаимосвязи показателя левериджа с показателем, учитывающим уровень риска. Комитет разработал показатель левериджа, который является надежным дополнением к показателю, рассчитываемому на основе уровня риска с тем, чтобы усовершенствовать положения Компонента 1, базируясь на соответствующей оценке и калибровке.

26. В Разделе II.3 данного консультативного документа представлены предложения Комитета по показателю левериджа.

27. Комитет приветствует комментарии по разработке показателя финансового рычага, то есть, мнения о том, как обеспечить соответствующую калибровку требований к капиталу с учетом подходов, основанных на оценке уровня риска, а также о том, как наилучшим образом снивелировать различия в системах бухгалтерского учета разных стран.

(d) Понижение уровня процикличности и обеспечение контрциклических резервных запасов

28. Одним из наиболее дестабилизирующих элементов кризиса явилось повышение уровня процикличности финансовых потрясений на всем пространстве финансовой системы, финансовых рынков и крупных участков экономики. Тенденция развития поведения участников рынка в процикличной манере распространилась через множество разнообразных каналов, включая стандарты бухгалтерского учета как для активов, учитываемых по текущим ценам, так и для удерживаемых до погашения кредитов, маржинальных операций, а также через наращивание и ослабление леввериджа финансовыми организациями, компаниями и потребителями. Базельский Комитет предлагает ряд мер, призванных сделать банки более устойчивыми к подобной процикличной динамике. Эти меры помогут обеспечить условия, при которых банковский сектор работал бы как «поглотитель» потрясений, а не как механизм передачи риска в финансовую систему и реальную экономику.

29. В дополнение к показателю леввериджа, рассмотренному в предыдущем разделе, Комитет предлагает серию мер, направленных на решение проблемы процикличности и на повышение степени устойчивости банковского сектора в благоприятные времена. Эти меры преследуют нижеследующие основные цели:

- Понижать уровень любой чрезмерной цикличности минимальных требований к достаточности капитала;
- Обеспечивать формирование резервов, основанное на прогнозах;
- Консервировать капитал для создания резервных запасов в отдельных банках и банковском секторе в целом, которые могли бы использоваться в периоды стресса, и
- Достигнуть более широкой макропруденциальной цели защиты банковского сектора от периодов чрезмерного кредитного роста.

Цикличность минимальных требований к достаточности капитала

30. Система соглашения Базель II повысила уровень чувствительности к риску и покрытия его капиталом. Действительно, одной из самых процикличных проявлений стали сбои в части управления риском, и в части системы покрытия капиталом основных рисков – таких, например, как операции на рынке ценных бумаг, ресекьюритизация и внебалансовые инструменты - накануне кризиса. Однако невозможно достичь еще большей степени чувствительности к риску у организаций к заданному моменту времени без введения определенного уровня цикличности в минимальных требованиях к достаточности капитала в течение определенного времени. Комитет имел представление

об этом компромиссе в период разработки системы соглашения Базель II и предложил ряд защитных механизмов для решения проблемы чрезмерного уровня цикличности минимальных требований. Они включали в себя требование использования долгосрочных данных для расчета вероятностей наступления дефолта, определения, так называемой ожидаемой суммы потерь при невозврате (LGD) с учетом периода спада, а также соответствующей калибровки рискованных функций, которые конвертируют расчетные величины потерь в регулятивные требования к достаточности капитала. Комитет также потребовал, чтобы банки провели стресс-тестирование, которое оценивало бы тенденцию к уменьшению их кредитных портфелей в периоды рецессии.

31. В дополнение к этому Комитет выступил с инициативой всеобъемлющего сбора информационных данных для оценки воздействия системы соглашения Базель II на государства – участники соглашения в течение кредитного цикла. Если уровень цикличности минимальных требований будет выше того, который надзорные органы считают приемлемым, то Комитет рассмотрит дополнительные меры по понижению уровня подобной цикличности.

32. Комитет пересмотрел ряд дополнительных мер, которые органы надзора могли бы принять для достижения лучшего баланса между чувствительностью к риску и стабильностью требований к достаточности капитала, если это будет рассматриваться как необходимое условие. В частности, набор возможных мер включает подход Комитета европейских органов банковского надзора (CEBS) к использованию положений Компонента 2 для сокращения излишне оптимистичных оценок вероятности дефолта в рамках определения требований к достаточности капитала, основанного на внутренних рейтингах в период благоприятных экономических условий, путем использования оценок PD, полученных для портфелей банков в периоды спада¹¹. Управление по финансовым услугам Великобритании (FSA) предложило подход, нацеленный на обеспечение нециклических PD в IRB-требованиях путем применения показателя, который конвертирует исходные данные банков, лежащие в основе моделей расчета PD, в оценки на протяжении всего цикла¹².

33. Комитет приветствует комментарии по степени цикличности из опыта банков, полученного ими в ходе экономического цикла, в котором портфели наиболее пострадали, а также мнения и взгляды относительно наилучшего подхода к разрешению проблем, связанных с любой формой чрезмерной цикличности, включая мнения о том, следует ли достигать этого регулирования посредством процесса в рамках Компонента 1 или Компонента 2. Комитет приветствует также компромиссные предложения по понижению уровня цикличности регулятивных требований к достаточности капитала.

¹¹ Смотри работу CEBS «Докладная записка с предложениями по контрциклическим резервным запасам капитала» (июль 2009 года), доступна по адресу www.c-ebs.org/getdoc/715bc0f9-7af9-47d998a8-779a4d20a880/CEBS-position-paper-on-a-countercyclical-capital-b.aqsp.x.

¹² Смотри работу FSA Великобритании «Скалярные переменные для расчетных величин сквозного суточного цикла (февраль 2009 год), доступна по адресу: www.fsa.gov.uk/pubs/international/variable_scalars.pdf.

34. Комитет проводит исследование воздействия двух специфических предложений. Первое связано с использованием наибольшей средней величины оценок PD, использованную банком исторически для каждого из классов его требований как показатель PD в период спада; второй подход заключается в использовании средней величины исторических оценок PD для каждого класса требований. В последующий период Комитет будет работать над оценкой этих и альтернативных предложений в целях развития приемлемого подхода; также будет проанализировано, необходимы ли какие-либо дополнительные меры для снижения уровня цикличности регулятивных требований к достаточности капитала вне системы IRB.

Формирование резервов на основе прогнозных оценок

35. Комитет стимулирует усиление практики формирования резервов посредством трех соответствующих инициатив. Во-первых, он выступает за изменения в стандартах бухгалтерского учета в направлении концепции ожидаемых потерь (EL). Комитет полностью поддерживает инициативу Международного совета по стандартам бухгалтерского учета (IASB) взять на вооружение подход ожидаемых потерь. Цель заключается в совершенствовании качества предоставляемой заинтересованным сторонам финансовой отчетности, включая надзорные органы. БКБН опубликовал и предложил Международному совету по стандартам бухгалтерского учета набор руководящих принципов высокого уровня, которыми целесообразно руководствоваться при проведении замены международных стандартов бухгалтерского учета 39 (IAS 39)¹³. Комитет анализирует предварительные варианты документа Международного совета по стандартам бухгалтерского учета (IASB) с использованием подхода ожидаемых потерь и будет оказывать содействие IASB в разработке окончательного варианта стандарта, который введет эти принципы в практику.

36. Во-вторых, Комитет обновляет свои руководства для органов надзора в целях их согласованности с подходом ожидаемых потерь. Эти руководства помогут органам надзора обеспечивать надежную практику формирования резервов, основанную на подходе ожидаемых потерь.

37. В-третьих, Комитет изучает проблему по сдерживанию формирования резервов существующих требований к достаточности капитала.

Сохранение (консервация) капитала

38. Комитет предлагает схему по стимулированию сохранения капитала и наращиванию адекватных резервных запасов капитала сверх минимума, которые могут быть использованы в периоды стресса.

39. В начале финансового кризиса ряд банков продолжал осуществлять крупные выплаты в форме дивидендов, обратного выкупа акций и выплат щедрого вознаграждения

¹³ Смотри работу Базельского Комитета: «Руководящие принципы по пересмотру стандартов бухгалтерского учета для финансовых инструментов» (август 2009 года), доступна по адресу: www.bis.org/press/p090827.htm.

(компенсационных выплат), несмотря на то, что их собственное финансовое положение и перспективы банковского сектора были неутешительны. Основная причина такой деятельности была вызвана проблемой коллективного действия, когда сокращение величины выплат воспринималось как подача сигнала о собственной слабости. Однако такие действия сделали отдельные банки и банковский сектор в целом менее устойчивыми. Несколько позднее многие банки вернулись к практике рентабельности, но не сделали достаточных усилий для восстановления своих резервных запасов капитала для поддержания новых операций по предоставлению кредитов. В совокупности, такая динамика повысила уровень процикличности системы.

40. Для решения проблемы этого сбоя в работе рынка Комитет предлагает ввести в действие структуру, которая предоставит органам надзора более надежные инструменты для стимулирования сохранения капитала в банковском секторе. Внедрение такой системы посредством согласованных международным сообществом стандартов сохранения капитала будет способствовать повышению устойчивости банковского сектора в периоды спада, а также обеспечит наличие механизма восстановления капитала в периоды оздоровления экономики. Более того, предлагаемая система достаточно гибка для того, чтобы учитывать реакцию органов надзора и банков, согласующуюся с предлагаемыми стандартами.

Чрезмерный рост объема кредитования

41. Как свидетельствуют события недавнего финансового кризиса, потери, понесенные банковским сектором в период спада, которому предшествовал период чрезмерного роста кредитных портфелей, могут быть чрезвычайно высоки. Это может дестабилизировать работу банковского сектора, что, в свою очередь, может вызвать или углубить спад в реальном секторе экономики. Это, в свою очередь, может еще больше дестабилизировать работу банковского сектора. Подобные межотраслевые взаимосвязи высвечивают особую важность того, чтобы банковский сектор укреплял и наращивал свои защитные механизмы капитала в периоды, когда кредитный портфель достигает в своем росте чрезвычайно высоких уровней. Поскольку капитал является более дорогим, чем прочие формы финансирования, наращивание этих защитных механизмов должно иметь дополнительные выгоды, способствующие сдерживанию роста кредитного портфеля.

42. Базельский Комитет находится в процессе разработки конкретных предложений относительно режима, который способен регулировать величину резервных запасов капитала, создаваемых посредством предложенной идеи сохранения капитала, изложенной в предыдущем разделе, когда появляются признаки того, что объем кредитования достиг чрезмерного уровня. Это обеспечит условия для того, чтобы банки создавали контрциклические запасы капитала, повышая свою способность поглощать убытки в периоды спада.

43. Это предложение находится в настоящее время на ранней стадии разработки, поэтому потребуется дальнейшая работа для получения полной детализации того, как оно будет функционировать. Комитет будет оценивать полностью готовый метод на своем заседании в июле 2010 года.

44. Эти четыре направления разработаны таким образом, чтобы дополнять друг друга. Инициативы, связанные с формированием резервов, фокусируются на укреплении устойчивости банковской системы к ожидаемым потерям, в то время как показатели капитала фокусируются на неожиданных потерях. В контексте капитала существует различие между разрешением проблемы цикличности минимальных требований и созданием дополнительных резервных запасов капитала сверх этого минимума. Действительно, сильные резервные запасы капитала сверх минимальных требований достаточности капитала доказали на практике свое значение даже при отсутствии циклического минимума. Наконец, предлагается, чтобы требование об ограничении чрезмерного роста кредитования было установлено на нулевой отметке в обычные времена, и росло только в периоды избыточного предложения кредита. Однако, даже при отсутствии кредитного пузыря органы банковского надзора ожидают от банковского сектора создания резервных запасов капитала свыше минимума для защиты сектора от вероятных серьезных потрясений, которые способны возникать из многих источников. Комитет продолжит работу по оценке приемлемого объединения в одно целое этих мер. Более того, посредством оценки воздействия и калибровочной работы, о которых будет сказано ниже, Комитет обеспечит условия для того, чтобы совокупность этих мер не привела к созданию банковскими холдингами чрезмерных резервных запасов капитала сверх уровня, необходимого для поддержания устойчивости банковского сектора.

45. Комитет приглашает принять участие в комментариях по всем четырем предложениям для решения проблемы процикличности, которые представлены в Разделе II.4 настоящего консультативного документа.

(е) Решение проблем системного риска и взаимозависимости

46. В то время как процикличность возростала во временном измерении, взаимозависимость многих крупных банков с другими финансовыми организациями передавала негативные потрясения по всей финансовой системе и экономике. Несостоятельность или ухудшение положения определенных финансовых организаций, таким образом, имели негативные последствия для прочих компаний и для реального сектора экономики. Например, кредиторы «несостоятельного» банка могут потерпеть убытки. В преддверии несостоятельности банк может предпринять действия, которые помогут снивелировать его проблемы, но которые могут генерировать издержки для других финансовых институтов.

47. Политики, гарантировавшие, что банки являются предметом регулятивных требований, учитывающих риски, которые банки представляли для финансового сектора и реальной экономики, были недостаточно развитыми в докризисный период.

Комитет, таким образом, разрабатывает практические подходы в помощь органам надзора для определения системной значимости банков для стабильности финансовой системы и

реальной экономики, а также для пересмотра политик, направленных на сокращение вероятности и влияния несостоятельности системно значимых банков. Он оценивает все «за» и «против» дополнительной нагрузки на капитал для системно значимых банков. Комитет также рассматривает дополнительные требования в отношении ликвидности и другие инструменты надзорного характера в качестве возможных опций.

48. В дополнение к этому, может быть модернизирована функция взвешивания с учетом уровня риска в рамках соглашения Базель II для непосредственного решения проблем рисков, носителями которых являются системно значимые банки (смотри, например, предложение Раздела II.2 по повышению уровня корреляции стоимости активов для требований к крупным финансовым организациям относительно нефинансовых корпоративных требований, а также требований по обращающимся внебиржевым производным финансовым инструментам, расчеты по которым осуществляются не через центрального контрагента).

49. Инициативы Комитета в этой области внесут вклад в масштабную работу Совета по финансовой стабилизации (FSB), направленную на решение проблемы рисков, связанных с системно значимыми финансовыми организациями. Комитет изучит специальные предложения по этой проблеме в первой половине 2010 года.

3. Установление стандарта ликвидности на международном уровне

50. Жесткие требования к достаточности капитала являются необходимым условием для обеспечения стабильности банковского сектора, но сами по себе они не являются достаточными. Сильная база ликвидности, подкрепленная надежными стандартами надзорного характера, имеет не меньшее значение. До настоящего времени, однако, в этой области не было согласованных на международном уровне стандартов. Поэтому Базельский Комитет, выстраивает свою структуру требований к ликвидности и представляет свои первые, согласованные на международном уровне стандарты ликвидности. Подобно международным стандартам капитала, эти стандарты в отношении ликвидности создадут минимальные требования и будут поддерживать равные условия на международной арене, что будет способствовать выравниванию «игрового поля», что, в свою очередь, будет обеспечивать прекращение конкурентной борьбы.

51. В течение ранней «фазы ликвидности» финансового кризиса многие банки – несмотря на адекватные уровни капитала – испытывали трудности потому, что их управление ликвидностью не было осмотрительным. Кризис вновь подтвердил важность ликвидности в функционировании финансовых рынков и банковского сектора. До кризиса рынки активов были оживленными, и фондирование (финансирование) было вполне доступно по низким ценам. Стремительное изменение рыночных условий проиллюстрировало, как быстро может иссякнуть ликвидность и что нехватка ликвидности может быть продолжительной. Банковская система попала в условия серьезного стресса, что потребовало действий центрального банка для поддержки как функционирования денежных рынков, так, в некоторых случаях, и отдельных организаций.

52. Трудности, которые испытывали некоторые банки, были вызваны упущениями и ошибками, связанными с основными принципами управления риском ликвидности. В ответ на это, в качестве основы своей системы ликвидности Комитет в 2008 году опубликовал «Принципы надлежащего управления риском ликвидности и банковского надзора»¹⁴. Принципы надлежащего управления предоставляют детальное руководство по управлению риском и банковскому надзору в части вопросов изыскания ресурсов (способов) для покрытия риска ликвидности, и должны способствовать стимулированию более совершенного управления риском в этой важной сфере, но только, если банки и органы надзора будут их последовательно соблюдать. По существу, Комитет будет координировать строгое следование этим принципам со стороны органов надзора для гарантии того, что банки будут соблюдать эти фундаментальные принципы.

53. Чтобы дополнить эти принципы Комитет усовершенствовал подходы к риску ликвидности и разработал два минимальных стандарта ликвидности. Один из стандартов – это показатель 30-дневной ликвидности, который направлен на поддержание краткосрочной способности к восстановлению при потенциальном «разрыве» ликвидности. Показатель ликвидности будет способствовать созданию условий для того, чтобы крупные банки имели достаточный объем высококачественных ликвидных активов для преодоления стрессовых сценариев фондирования, предписанных органами надзора. Второй стандарт - это долгосрочный структурный показатель долгосрочной ликвидности, направленный на решение проблем разрывов ликвидности и обеспечения стимулов банкам для использования стабильных источников финансирования своей деятельности.

54. Дополнительным компонентом подходов к риску ликвидности является набор инструментов мониторинга, позволяющих повышать уровень трансграничной согласованности действий органов банковского надзора. Эти показатели разработаны с целью оказания помощи органам надзора в выявлении и анализе специфических для банков, а также для всей банковской системы, трендов риска ликвидности. Эта система инструментов дополнит оценку органами надзора минимальных стандартов.

55. Более детальный материал о стандарте ликвидности и системе мониторинговых инструментов изложен в документе Комитета «Международные стандарты по оценке риска ликвидности, стандартам и мониторингу», который был опубликован для комментариев одновременно с настоящим консультативным документом.

56. Комитет ожидает комментарии по структуре запасов ликвидных активов в рамках показателя ликвидности, а также по калибровке стресс-тестов. В частности, Комитет ожидает мнения относительно определения ликвидных активов, которые как представляется должны быть достаточно стабильными для создания серьезных стимулов для банков иметь разумно финансируемые профили ликвидности, одновременно минимизирующих негативные влияния на финансовую систему или на экономику в целом. Комитет осуществит оценку эффекта различных опций в отношении разработки резервных запасов ликвидности и серьезности стресс-тестов в рамках работы по оценке количественного воздействия.

¹⁴ Доступно по адресу: www.bis.org/publ/bcbs144.htm.

4. Оценка воздействия и калибровка

57. Комитет инициирует всестороннюю оценку воздействия предлагаемого расширения всеобщих требований достаточности капитала и нового стандарта ликвидности. Цель заключается в гарантировании того, что новые стандарты будут обеспечивать более высокий уровень устойчивости отдельных банков и банковского сектора в периоды стресса, одновременно стимулируя надлежащую деятельность в части посреднических услуг и предоставления кредита.

58. Стержнем этой аналитической работы будет изучение влияния этих изменений на определение капитала и расширение требований на покрытие риска (то есть, изменения от июля 2009, связанные с операциями с ценными бумагами, ресекьюритизацией по внебалансовым позициям, а также с усилением требований в отношении кредитного риска на контрагента, содержащимися в этом предложении). Это сформирует базу для определения, будут ли необходимы корректировки для достижения всех минимальных требований. Калибровка показателя достаточности капитала, основанного на взвешивании по риску, будет сфокусирована на установлении правдоподобного минимума после накопления эффектов изменения тенденции деловой активности на рынке на «восходящую». Среди прочего, калибровка вовлечет сопоставление изменений, вызванных «восходящей» тенденцией деловой активности с «нисходящей» оценкой в отношении общего уровня минимальных требований к достаточности капитала, который должна поддерживать банковская система. Оценка сверху вниз («top-down») будет охватывать запасы капитала сверх минимальных требований, связанные как с консервацией капитала, так и с другими дополнительными требованиями, возникающими в результате чрезмерного роста объема кредитования. Она также рассмотрит эффект от возможных мер по решению проблемы цикличности минимальных требований. Наконец, оценка воздействия рассмотрит приемлемую калибровку показателя левериджа, а также взаимосвязь между показателем левериджа и требованиями к достаточности капитала на основе взвешивания по риску. Как отмечалось ранее, роль показателя левериджа заключается в создании надежной основы для требований к капиталу на основе взвешивания по риску.

59. На основе данного анализа Комитет выпустит к концу 2010 года полностью откалиброванный всесторонний набор предложений, включающий в себя все элементы, которые рассматривались в данном консультационном документе. По запросу группы двадцати (G20) эти стандарты будут вводиться в действие по мере улучшения финансовых условий и гарантии оздоровления экономики с целью их внедрения к концу 2012 года. В качестве части этой фазы процесса Комитет рассмотрит приемлемые механизмы переходного периода и «дедушкиных оговорок».

II. Совершенствование международных требований к капиталу

1. Повышение качества, устойчивости и прозрачности капитальной базы банков

(а) Введение

60. Одной из наиболее приоритетных проблем регулятивной реформы банковского сектора, рассматриваемой Базельским Комитетом, является необходимость повышения качества, устойчивости и прозрачности регулятивного капитала. Эта цель была намечена Советом по финансовой стабильности (FSB) и лидерами стран группы 20 (G20). Хотя представляется важным, чтобы регулятивный капитал покрывал основные риски, которым подвержены банки и банковский сектор в целом, не менее важным является и то, чтобы этим рискам противостояли высококачественные элементы капитала, способные поглощать убытки при реализации выявленного риска.

61. Глобальная банковская система вошла в кризис с недостаточно качественным капиталом. Банкам было необходимо восстановить свой капитал в самый разгар кризиса в тот момент, когда это было наиболее трудным. Результатом явились необходимость в масштабной государственной поддержке банковского сектора во многих странах и углубление экономического спада.

62. Существующее определение капитала имеет серьезные фундаментальные изъяны:

1. Регулятивные корректировки (вычеты), как правило, не применялись к базовому капиталу (обыкновенным акциям и нераспределенной прибыли).

Эти корректировки в настоящее время применяются к капиталу первого уровня или сумме капитала первого и второго уровня. Они, как правило, не применяются к базовому капиталу первого уровня. Это позволяет банкам в отчетах показывать высокие показатели достаточности капитала первого уровня, несмотря на тот факт, что базовый капитал с учетом регулятивных корректировок недостаточен. Базовый капитал наилучшим образом поглощает убытки в стадии нормального функционирования банка.

2. Не существует единого перечня пруденциальных вычетов и фильтров.

Система пруденциальных фильтров и вычетов в странах – участницах Базельского Комитета варьируется существенным образом, подрывая устойчивость регулятивного капитала.

3. Низкий уровень прозрачности.

Уровень раскрытия информации, предоставляемой банками о своем регулятивном капитале, зачастую недостаточен. Недостаточна детализация компонентов капитала, что делает оценку его качества или возможность сопоставления с другими банками трудной. Более того, часто отсутствует согласование (выверка) счетов в отчетности.

63. Эти недостатки привели к тому, что банковский сектор вошел в кризис с определением капитала, которое не было единым или прозрачным, что позволило ряду банков представлять в отчетах высокие показатели достаточности капитала первого уровня, при этом базовый капитал с учетом регулятивных вычетов был низким. По мере углубления кризиса банки столкнулись с ростом убытков и списанием безнадежных долгов, что напрямую снизило нераспределенную прибыль, и поставило под вопрос фундаментальную платежеспособность. Многие участники рынка, таким образом, потеряли доверие к показателю достаточности капитала первого уровня. Они вместо этого фокусировали внимание на показателе базового капитала (который очищен от такого элемента как «гудвил», поскольку он и аналогичные ему элементы не реализуемы при банкротстве).

64. В следующих разделах изложены предложения по совершенствованию определения капитала с фокусом на его качество, устойчивость и прозрачность. Эти предложения помогут обеспечить условия для того, чтобы банки перешли к более высокому стандарту капитала, который обеспечивает долгосрочную стабильность и устойчивый рост. Соответствующие механизмы переходного периода и «дедушкиной оговорки» будут разработаны, что обеспечит условия для того, чтобы этот процесс завершился без обострения в условиях стресса.

(b) Обоснование и цели

65. Существуют определенные общие цели, определившие разработку предлагаемого нового определения капитала.

Капитал первого уровня должен способствовать нормальному функционированию банков.

66. Базовый капитал признается капиталом наивысшего качества. Он является субординированным по отношению ко всем другим элементам фондирования, поглощает убытки именно тогда, когда они возникают, обладая в полной мере гибкостью в отношении выплат дивидендов и являясь бессрочным. Это первичная форма фондирования, которая помогает гарантировать сохранение состоятельности банка. Структура капитала должна обеспечивать условия для того, чтобы все инструменты, включаемые в капитал в качестве обыкновенных акций¹⁵, действительно отвечали стандартам, предлагаемым Комитетом. Не может быть никаких характеристик, которые усугубляли бы левверидж или которые были бы способны создать условия для ослабления банка как нормально функционирующей организации во время периодов рыночного стресса.

67. Весьма важно то, что для того, чтобы элементы, не являющиеся базовым капиталом, были включены в капитал первого уровня, они должны также поглощать убытки в период

¹⁵ Обыкновенные или непривилегированные акции, как правило, определяются в национальном законодательстве. Отдельная организация может получить разрешение на эмиссию более чем одного класса обыкновенных акций, а некоторые могут иметь определенные долговые характеристики, например, первоочередной или индикативный дивиденд.

функционирования банка. Соответствующие инструменты должны способствовать обеспечению банку статуса функционирующего предприятия, и они должны быть способны поглощать убытки на практике без нанесения ущерба состоянию банка во время кризиса. Определенные инновационные инструменты, которые с течением времени были введены в капитал первого уровня для снижения его стоимости, делают это за счет его качества. Эти элементы необходимо постепенно удалять из капитала первого уровня.

68. Кроме того, банки не должны слишком полагаться на элементы, не относящиеся к обыкновенным акциям и нераспределенной прибыли, в связи с чем включение их в капитал первого уровня, должно быть ограничено. Наконец, этот режим должен обеспечивать специфические потребности неакционерных компаний, таких как взаимные фонды и кооперативы, которые не могут эмитировать обыкновенные акции.

Регулятивные требования должны применяться к соответствующим компонентам капитала

69. В общем случае, регулятивные корректировки (вычеты) должны применяться к базовому капиталу. Существует две причины для этого: 1) если какой-либо элемент не обладает достаточным качеством для того, чтобы быть включенным в расчет капитала первого уровня, тогда он не должен включаться и в расчет компонента его наивысшего качества – базовый капитал; и 2) регулятивные корректировки должны применяться в отношении такого компонента капитала, который признается соответствующей статьей в балансе, как правило, это нераспределенная прибыль. Взятые вместе, эти средства будут гарантировать, что банки не смогут показывать хорошие показатели достаточности капитала первого уровня, одновременно имея низкие показатели базового капитала.

Регулятивный капитал должен быть простым и согласованным в разных странах

70. Количество уровней и подуровней капитала должно быть ограничено. Определения капитала первого и второго уровня должны соответственно соотноситься с капиталом, который поглощает убытки на этапе функционирования банка и с капиталом, который поглощает убытки на этапе ликвидации банка. В дополнение к этому, минимальный набор регулятивных требований должен быть единым для разных стран.

Информация о компонентах регулятивного капитала должна быть четко раскрыта

71. Наконец, информация о компонентах регулятивного капитала должна быть четко раскрыта и соответствовать публикуемой финансовой отчетности. Это будет служить гарантией того, что участники рынка и органы банковского надзора будут способны сопоставлять достаточность капитала в разных странах.

(с) Основные элементы изменений

Обзор

72. Предлагаются следующие ключевые изменения в определении капитала:

- Качество и устойчивость базового капитала («common equity») капитала первого уровня будут существенным образом улучшены, с применением к этому элементу в целом регулятивных корректировок (вычетов);
- Требуемые характеристики для инструментов, не относящихся к «common equity», включаемых в капитал первого уровня, будут усилены.
- Капитал второго уровня будет упрощен. Будет существовать один набор критериев с целью упразднения подкатегорий капитала второго уровня.
- Капитал третьего уровня будет упразднен для гарантии того, что рыночные риски будут покрыты капиталом того же качества, что и кредитный и операционный риски.
- Степень прозрачности информации о капитале будет повышена, включая элементы капитала, информация о которых должна быть раскрыта наряду с детальным соотношением с позициями, представленными в финансовой отчетности.
- Без ущерба результатам работы по калибровке, которая будет проведена в 2010 году, система ограничений, применяемых к элементам капитала, будет пересмотрена для обеспечения условий для того, чтобы элементы, составляющие «common equity», занимали большую долю в капитале первого уровня, чем это разрешается в настоящее время. Действующие ограничения по капиталу второго уровня (он не может превышать капитал первого уровня) будут устранены и заменены четкими требованиями к минимальной величине капитала первого уровня и достаточности совокупного капитала.

Капитал первого уровня – «common equity» после применения регулятивных корректировок (вычетов)

73. Для банков в организационно-правовой форме акционерного общества доминирующей формой капитала первого порядка должны быть обыкновенные акции и нераспределенная прибыль. Регулятивные требования будут согласованы на международном уровне и будут применяться в целом к уровню «common equity».

74. Для гарантии качества и устойчивости капитала первого уровня, обыкновенные акции должны будут отвечать набору критериев включения в него до того, как будет получено разрешение на включение в доминирующую форму капитала первого уровня. Эти критерии будут также использоваться для идентификации инструментов эквивалентного качества, которые кредитные организации в форме неакционерного общества, например взаимные фонды или кооперативы, могли бы включать в доминирующую форму капитала первого уровня.

Капитал первого уровня – прочие элементы

75. Для включения в капитал первого уровня инструменты должны обладать достаточной способностью абсорбировать убытки на этапе нормального функционирования кредитной организации.

76. Для того, чтобы рассматриваться в качестве инструментов, абсорбирующих убытки на этапе нормального функционирования кредитной организации, все инструменты,

включаемые в капитал первого уровня, помимо прочего, должны быть субординированными, обладать в полной мере гибкостью в отношении выплат дивидендов или купонов и не иметь ни срока погашения, ни стимулов к погашению.

77. «Инновационные» свойства, такие как возможность повышения процентной ставки по инструменту, которые с течением времени снизили качество капитала первого уровня, будут постепенно исключены. Использование опционов «колл» в капитале первого уровня будет предметом строгого регулирования, которое будет гарантировать, что эмитирующий финансовый инструмент банк не должен будет осуществлять досрочное погашение инструмента капитала, если только это не будет в его собственных экономических интересах. Платежи по инструментам капитала первого уровня будут также рассматриваться наряду с распределением прибыли в рамках предложения о резервной консервации капитала (смотри Раздел II.4.с.). Это повысит их возможности поглощать убытки в период нормального функционирования банка из-за повышения вероятности того, что дивиденды и купоны не будут выплачиваться в стрессовый период.

Капитал второго уровня

78. Капитал второго уровня будет упрощен. Будет один набор критериев включения в него, с отменой подкатегорий капитала второго уровня. В рамках данного предложения весь капитал второго уровня должен будет соответствовать минимальному стандарту с условием субординированности по отношению к вкладчикам и обычным кредиторам и иметь первоначальный срок погашения, по крайней мере, в 5 лет.

Капитал третьего уровня

79. Капитал третьего уровня будет упразднен. Это гарантирует, что капитал, используемый на покрытие рыночного риска, будет иметь такое же качество, как и капитал, используемый на покрытие кредитного и операционного риска.

Прозрачность

80. Для повышения уровня прозрачности и рыночной дисциплины от банков будет требоваться раскрывать нижеследующую информацию:

- Полная сверка элементов регулятивного капитала со статьями баланса в финансовой отчетности, прошедшей аудиторскую проверку.
- Отдельное раскрытие информации обо всех регулятивных корректировках (вычетах).
- Описание всех ограничений и минимумов с указанием включаемых в расчет и исключаемых из расчета элементов капитала, к которым применялись ограничения и минимумы.
- Описание основных характеристик эмитированных инструментов капитала,
- Банки, которые раскрывают информацию о показателях, включающих компоненты регулятивного капитала (например, показатели «Акционерный капитал первого уровня», «Основной капитал первого уровня» или «Базовый капитал») должны

сопровождать ее всесторонним разъяснением того, как эти показатели рассчитывались.

81. В дополнение к требованиям полной прозрачности банку потребуется открыть доступ на своем сайте в Интернете к информации об условиях, на которых выпущены инструменты, включенные в регулятивный капитал. Существующее требование в отношении основных характеристик инструментов капитала – быть легко воспринимаемыми и публично раскрытыми - сохранится.

Ограничения

82. Действующая система ограничений избыточно сложна и превращает максимальный уровень капитала второго уровня в функцию того, как много капитала первого уровня банк эмитировал. Для разрешения этой ситуации будет применяться следующая система ограничений и минимумов:

- Отдельные четкие и ясные минимумы будут разработаны для компонента *«common equity»* капитала первого уровня, (после применения регулятивных требований), всего капитала первого уровня и совокупного капитала.
- Доминирующей формой капитала первого уровня должен быть его компонент *«common equity»* (после применения регулятивных корректировок).
- Ограничения, предусматривающие, что капитал второго уровня не должен превышать капитал первого уровня, будут отменены.

83. Данные, полученные в результате оценки воздействия, будут использованы для калибровки уровней, превышающих минимальные требования, и будут обеспечивать последовательное применение идеи доминирующего стандарта.

«Дедушкина оговорка» и правила в переходного периода

84. Учитывая существенные изменения, предложенные для определения капитала, Комитет рекомендует членам рассмотреть возможность применения «дедушкиной оговорки» в отношении инструментов, которые уже были эмитированы банком до публикации настоящего консультативного документа. Оценка воздействия будет использована для рассмотрения рекомендаций в отношении приемлемого периода действия «дедушкиной оговорки» для инструментов, а также соответствующей фазы в период ввода в действие новых стандартов капитала.

(d) Детализированное описание изменений

85. Данный раздел представляет детализированное описание предлагаемых правил, которые будут регулировать определение капитала. Для формирования контекста для этих предложений нижеследующая таблица суммирует структуру регулятивного капитала в рамках предложенных правил.

Предлагаемая единая структура капитала¹⁶

Элементы капитала

Общий регулятивный капитал будет состоять из совокупности следующих элементов:

1. Капитал первого уровня (капитал, поглощающий убытки в ходе текущей деятельности банка)

a. Common Equity¹⁷

b. Дополнительные инструменты, поглощающие убытки в ходе текущей деятельности банка

2. Капитал второго уровня (капитал, поглощающий убытки на стадии ликвидации)

Для каждой из трех категорий, приведенных выше (1a, 1b и 2), будет разработан единственный набор критериев, которым инструменты должны будут следовать до их включения в соответствующую категорию.

Ограничения и минимумы

Все приведенные выше элементы являются результатом применения соответствующих регулятивных требований и подвергаются следующим ограничениям:

- Common Equity, капитал первого уровня и суммарный капитал должны всегда превышать явные минимумы $x\%$, $y\%$ и $z\%$ от активов, взвешенных по уровню риска, которое будут соответствующим образом откалиброваны в результате оценки влияния.
- Доминирующей формой капитала первого уровня должен быть Common Equity.

86. Детализированные предложения изложены в следующих разделах:

¹⁶ Предлагается, чтобы масштаб применения согласованного определения капитала был тем же самым, что и применяемый в отношении требований к достаточности капитала в рамках соглашения Базель II (то есть, правила применяются к банкам и консолидированным банковским группам, включая банковские холдинговые компании).

¹⁷ В данном разделе термин «Common Equity» означает обыкновенные акции (или их эквивалент для неакционерных компаний) плюс нераспределенная прибыль и прочий доход, учитываемый как добавочный капитал, остающийся после применения регулятивных корректировок. Включение нереализованных доходов будет дополнительно изучено Базельским Комитетом в течение 2010 года.

- Критерии, регулирующие включение в компонент Common Equity капитала первого уровня.
- Критерии, регулирующие включение в добавочный капитал первого уровня, поглощающий убытки в ходе текущей деятельности банка.
- Критерии, регулирующие включение в капитал второго уровня.
- Регулятивные требования, применяемые к элементам капитала и разъяснение правил обращения с эмиссионным доходом по акциям и миноритарным пакетом акций.
- Ограничения и минимумы применяемые к компонентам капитала.
- Требования по раскрытию информации.

(е) Критерии для включения в базовый капитал первого уровня (common equity)

87. Для того, чтобы инструмент был включен в преобладающую форму капитала первого уровня, он должен соответствовать всем ниже следующим критериям. Подавляющее большинство международно активных банков это акционерные компании¹⁸ и для этих банков критериям соответствуют исключительно обыкновенные акции. В редких случаях, когда банкам необходимо эмитировать не голосующие обыкновенные акции как части преобладающей формы капитала первого уровня, они должны быть идентичны голосующим обыкновенным акциям банка во всех аспектах за исключением отсутствия права голоса.

Критерии инструментов, позволяющие классифицировать их в качестве обыкновенных акций для целей регулятивного капитала¹⁹

1. Представляют наибольшую степень субординированности по отношению к требованиям кредиторов при ликвидации банка²⁰.
2. Дают право требования в отношении остаточных активов, пропорционально доле в эмитированном капитале после выплаты по всем старшим правам требования при ликвидации (то есть, имеют неограниченные и неустановленные требования, а не фиксированные или ограниченные установленным максимумом).

¹⁸ Акционерные компании определяются как компании, которые эмитировали обыкновенные акции, независимо от того, держателями этих акций является государство или частные лица. К ним относится подавляющее большинство международно-активных банков.

¹⁹ Эти критерии также применяются к неакционерным компаниям, например, взаимным фондам, кооперативам и сберегательным организациям с учетом их специфического положения и правовой структуры. Применение этих критериев должно сохранять качество инструментов посредством требования, чтобы они были полностью эквивалентны обыкновенным акциям в единицах качества капитала в отношении поглощения убытков и не содержали характеристик, которые могли бы вызвать условия для ослабления позиций банка в качестве нормально функционирующего предприятия в период рыночного стресса. Органам надзора следует обмениваться информацией о том, как применять эти критерии в отношении неакционерных компаний для обеспечения последовательной их реализации.

²⁰ Говоря о критериях, термин «банк» используется в значении банка, банковской группы или другого хозяйствующего субъекта (например, холдинговой компании), чей капитал измерен.

3. Акция в части номинала является бессрочной и никогда не возмещается за пределами ликвидационного процесса (остаются вне рассмотрения выплаты, осуществляемые исключительно по усмотрению эмитента или прочие средства эффективного сокращения капитала по собственному усмотрению эмитента, что бывает позволено в рамках национального законодательства).
4. Банк никаким образом не создает ожиданий от эмиссии, что эмитированный им инструмент будет выкуплен назад, возмещен или аннулирован, а также не предусматривает ни Уставом ни договорными условиями каких-либо статей, вызывающих подобные ожидания.
5. Выплата дивидендов осуществляется в соответствии с подлежащими распределению статьями (включая нераспределенную прибыль). Уровень выплат никоим образом не связан с суммой, выплаченной при эмиссии, и для него не указан максимум (за исключением суммы в пределах той, которую банк не способен выплатить, поскольку она превышает сумму, подлежащую распределению по статьям).
6. Не существует обстоятельств, при которых выплаты дивидендов являются обязательными. Невыплаты, таким образом, не являются событием дефолта.
7. Выплаты дивидендов осуществляются только после того, как все правовые и контрактные обязательства будут удовлетворены, и платежи по инструментам капитала более высокого уровня субординированности будут осуществлены. Это означает, что не существует предпочтительных выплат дивидендов, предусмотренных в отношении других элементов, классифицированных как эмитированный капитал наивысшего качества.
8. Это эмитированный капитал, который несет первоочередное и пропорционально наибольшее бремя любых убытков по мере их возникновения. В составе капитала наивысшего качества каждый инструмент поглощает убытки в период нормального функционирования банка пропорционально и эквивалентно со всеми прочими.
9. Оплаченная сумма признается в качестве собственного (акционерного) капитала (т.е. не признается в качестве обязательства) для определения несостоятельности по балансу.
10. Оплаченная сумма классифицируется как собственный (акционерный) капитал в рамках соответствующих стандартов бухгалтерского учета.
11. Эмитирован напрямую и полностью оплачен.
12. Оплаченная сумма не застрахована, не покрывается гарантией эмитента или связанного с ним института и не является объектом любого другого механизма, который юридически или экономически повышает приоритетность требования по нему.
13. Инструмент эмитируется только с одобрения владельцев банка-эмитента, это одобрение высказывается самими владельцами, либо, если это позволяет

соответствующее законодательство, высказывается Советом директоров или другими уполномоченными владельцами банка лицами.

14. Информация об акциях четко и отдельно раскрывается в балансе банка.

Критерии инструментов для включения их в добавочный капитал первого уровня, поглощающий убытки в период функционирования банка.

88. Этот элемент капитала позволяет включать в капитал первого уровня инструменты, не относящиеся к обыкновенным акциям. Их включение будет ограничено требованием того, что преобладающей (доминирующей) формой капитала первого уровня должны быть обыкновенные акции и нераспределенная прибыль. Для поддержания целостности капитала первого уровня любой включаемый в него инструмент должен по крайней мере:

1. Помогать банкам избежать платежного дефолта по платежам, которые производятся по усмотрению эмитента.
2. Помогать банкам избежать несостоятельности по балансу с помощью инструмента, не принимаемого в расчет суммы обязательств, превышающих величину активов, если такие критерии балансового отчета составляют часть применяемого национального законодательства о несостоятельности, и
3. Быть способным переносить бремя убытков, пока компания остается действующим предприятием.

89. Основанная на этом мнении высокого уровня нижеследующий текст излагает предлагаемый минимум набора критериев, которым инструмент должен следовать или превосходить эти критерии для того, чтобы быть включенным в добавочный капитал первого уровня, поглощающий убытки в период функционирования банка.

Критерии для включения элемента в добавочный капитал первого уровня, поглощающий убытки в период функционирования банка

1. Эмитирован и оплачен.
2. Субординирован по отношению к вкладчикам, основным кредиторам и другим субординированным обязательствам банка.
3. Не застрахован и не покрывается гарантией эмитента или связанного с ним юридического лица или другим механизмом, который юридически или экономически повышает уровень приоритетности требования перед кредиторами банка.
4. Является бессрчным, то есть отсутствует срок (дата) погашения и нет стимулов для выкупа.

5. Может иметь право досрочного погашения по инициативе эмитента как минимум, через пять лет после выпуска:

- a) Для реализации опциона «колл» банк должен получить предварительное одобрение органов банковского надзора; и
- b) Банк не должен делать что-либо, что создает ожидание, что опцион «колл» будет организован; и
- c) Банки не должны реализовывать опцион «колл» до тех пор, пока:

i. Они не заменят участвующий в опционе инструмент инструментом капитала такого же или лучшего качества, а замена этим капиталом будет происходить на условиях, которые не нанесут вреда способности данного банка получать прибыль;

ii. Банк не продемонстрирует, что его позиция по капиталу будет намного выше минимальных требований к достаточности капитала после окончания опциона «колл».

6. Любой выкуп основной суммы (например, посредством обратной покупки или погашения) должен осуществляться с предварительным одобрением органов банковского надзора, и банки не должны инициировать или создавать рыночные ожидания, что органами банковского надзора будет дано такое одобрение.

7. Свобода действий в отношении дивидендов/купонов.

- a) банк должен обладать полной свободой действий в любое время в части отмены выплаты дивидендов/платежей.
- b) отмена платежей, осуществляемых исключительно по инициативе эмитента, не должна быть случаем дефолта
- c) банки должны иметь полный доступ к отмененным платежам для выполнения обязательств при наступлении срока погашения
- d) отмена выплат дивидендов/платежей не должна налагать ограничения в отношении банка за исключением случаев, связанных с выплатой дивидендов акционерам – держателям обыкновенных акций.

8. Дивиденды/купоны должны оплачиваться из статей, подлежащих распределению.

9. Инструмент не может иметь дивиденда с характеристиками процентной ставки по кредиту, то есть, речь идет о дивиденде, размер которого регулярно определяется полностью или частично на основе текущей кредитоспособности данной банковской организации.

10. Инструмент не может входить в состав обязательств, превышающих величину активов, если подобные критерии балансового отчета являются составной частью национального законодательства о несостоятельности.

11. Инструменты, классифицируемые как обязательства, должны поглощать основную сумму убытков посредством либо (i) конверсии в обыкновенные акции в момент

объективно предварительно заданной критической точки или (ii) механизма списания безнадежных долгов, который относит убытки на инструменты в момент предварительно заданной критической точки. Списания безнадежных долгов будут иметь следующие последствия:

- a) сокращение требований в отношении данного инструмента при ликвидации.
- b) уменьшение выплачиваемой суммы при проведении опциона «колл».
- c) частичное или полное сокращение выплат по купонам/дивидендам по данному инструменту.

12. Ни Банк, ни заинтересованная сторона, над которой банк осуществляет контроль, или на которую оказывает существенное влияние, не могут сознательно приобрести или прямо или косвенно финансировать приобретение данного инструмента.

13. Данный инструмент не может иметь каких-либо характеристик, которые затрудняли бы рекапитализацию (изменение структуры капитала), например, резервные фонды, которые требуются эмитенту для компенсации инвесторам, если новый инструмент эмитируется по более низкой цене в течение специально оговоренного периода времени.

14. Если данный инструмент не эмитируется действующей компанией или холдинговой компанией, входящей в консолидированную группу (например, компания специального назначения - SPV), то доходы от реализации должны быть незамедлительно доступны без ограничений для действующей компании или холдинговой компании в консолидированной группе в такой форме, которая соответствует или превосходит все другие критерии для включения в добавочный капитал первого уровня, поглощающий убытки в период функционирования банка.

Дополнительные требования

- Критерии, перечисленные выше, будут применяться также к инструментам, которые отражаются в консолидированном учете как миноритарный пакет акций.
- Этот элемент капитала будет освобожден от соответствующих корреспондирующих вычетов, обусловленных вложениями в инструменты капитала, не относящиеся к Common equity других финансовых организаций.

Критерии для включения в капитал второго уровня (поглощающий убытки при ликвидации)

90. Целью капитала второго уровня является обеспечение поглощения убытков на стадии ликвидации банка. На основе этой цели в нижеследующей врезке излагается предлагаемый для инструмента минимальный набор критериев, которым он должен

соответствовать или превосходить для того, чтобы быть включенным в капитал второго уровня.

Критерии для включения элемента в капитал второго уровня

1. Эмитирован и оплачен.
2. Субординированный по отношению к вкладчикам и основным кредиторам данного банка.
3. Не застрахован и не покрывается гарантией эмитента или связанного с ним юридического лица или другим механизмом, который юридически или экономически повышает уровень приоритетности требования по отношению к вкладчикам и основным кредиторам банка.
4. Срок погашения:
 - a) минимальный первоначальный срок погашения, по крайней мере, 5 лет;
 - b) признание в составе регулятивного капитала в оставшийся пятилетний период перед сроком погашения производится в рамках обычной линейной амортизации;
 - c) отсутствие стимулов к досрочному погашению (выкупу).
5. К элементу может быть применен опцион «колл» по инициативе эмитента как минимум через 5 лет после выпуска:
 - a) Для проведения опциона «колл» банк должен получить предварительное одобрение органа банковского надзора; и
 - b) Банк не должен делать что-либо для создания ожиданий того, что опцион «колл» будет проведен; и
 - c) Банки не должны проводить опцион «колл» до тех пор, пока:
 - i. Они не заменят инструмент, в отношении которого реализуется опцион «колл», капиталом такого же или более высокого качества, а замена этим капиталом будет произведена на условиях, которые будут устойчивы в части способности банка получать прибыль; или
 - ii. Данный банк не продемонстрирует, что его капитальная позиция будет значительно превышать минимальные требования к достаточности капитала после проведения опциона «колл».
6. Инвестор не должен иметь права ускорять выплату будущих платежей (купоны или основная сумма), за исключением случаев банкротства или ликвидации эмитента.
7. Данный инструмент не может иметь дивиденда с характеристиками процентной ставки по кредиту, то есть, речь идет о дивиденде, размер которого регулярно определяется полностью или частично на основе текущей кредитоспособности данной банковской

организации.

8. Данный банк или заинтересованная сторона не могут сознательно приобрести или прямо или косвенно финансировать приобретение данного инструмента.

9. Если данный инструмент не эмитирован действующей компанией или холдинговой компанией, входящей в консолидированную группу (например, компания специального назначения SPV), то доходы от реализации инструмента должны быть незамедлительно доступны без ограничений для действующей компании или холдинговой компании в консолидированной группе в форме, которая соответствует или превосходит все другие критерии для включения в капитал второго уровня.

Дополнительные требования

- Критерии, перечисленные выше, будут применяться также к инструментам, которые отражаются в консолидированном учете как миноритарный пакет акций.
- Этот элемент капитала будет освобожден от соответствующих корреспондирующих вычетов, обусловленных вложениями в инструменты капитала других финансовых организаций, не относящиеся к обыкновенным акциям и нераспределенной прибыли.

91. В дополнение к критериям капитала первого и второго уровня, изложенным в разделе выше, Комитет продолжит анализировать роль, которую условный капитал, инструменты, конвертируемые в капитал, и инструменты с характеристиками списаний безнадежного долга, могли бы играть в структуре регулятивного капитала. Комитет обсудит конкретные предложения на встрече в июле 2010.

92. Комитет будет приветствовать обратную связь в виде комментариев с мнениями о том, будут ли «защитные» механизмы, представленные в связи с опционами «колл», помогать избегать проблем, которые бы свидетельствовали, что во время кризиса в некоторых странах банки были вынуждены использовать опционы «колл» из-за потенциальной негативной реакции рынка, которая появилась бы, если бы опционы «колл» не производились. Комитет также будет приветствовать мнения и позиции о том, нужны ли дополнительные механизмы защиты, например, механизм lock-in (фиксация определенного уровня цены и процентной ставки с помощью срочной сделки), чтобы гарантировать, что инструменты капитала второго уровня не требуют возврата в периоды стресса.

Регулятивные корректировки (вычеты и фильтры), применяемые к регулятивному капиталу

93. В этом разделе излагаются предлагаемые регулятивные корректировки, применяемые к регулятивному капиталу. В большинстве случаев такие вычеты и фильтры применяются

на уровне базового капитала (то есть, доминирующего элемента капитала первого уровня). В дополнение к этому разъясняется включение в расчет капитала эмиссионного дохода и миноритарного пакета акций. Варианты предлагаемых решений в отношении миноритарных пакетов акций и некоторых вычетов, таких как активы по отложенному налогу, нематериальные активы и инвестиции в другие финансовые организации, будут предложены по результатам изучения оценки влияния.

Эмиссионный доход

Эмиссионный доход (премия на акцию) будет разрешен для включения в компонент Common Equity только если акции, принесшие доход при размещении, получают также разрешение на включение в компонент Common Equity.

Эмиссионный доход, связанный с акциями, исключенными из компонента Common Equity, например, привилегированные акции, должен быть включен в тот элемент капитала, в который включаются указанные акции.

94. Это предложение будет гарантировать, что банки не будут получать привилегий для включения в Common Equity - компонента капитала первого уровня, эмиссионного дохода по акциям за пределами базового капитала - компонента капитала первого уровня, который имеет низкую номинальную стоимость и высокий эмиссионный доход. В этом смысле данное предложение обеспечивает условия для того, чтобы не возникла лазейка для включения в расчет компонента Common equity инструментов иных, чем обыкновенные акции.

Миноритарный пакет акций

Миноритарный пакет акций не может быть включен в компонент Common Equity капитала 1 уровня.

95. Это предложение направлено на решение проблемы того, что в то время как миноритарный пакет акций способен поддержать риски в дочерней компании, к которой он относится, он не доступен для поддержки рисков в группе в целом, а в некоторых обстоятельствах может представлять интересы в дочерней компании с низким уровнем риска или без риска.

Нереализованные доходы и убытки по вложениям в долговые инструменты, ссуды и дебиторскую задолженность, обыкновенные акции, используемые для собственных или инвестиционных целей.

Не должны применяться корректировки для изъятия из компонента Common Equity капитала первого уровня нереализованных доходов или убытков, признанных в балансе.

96. Это предложение решает проблему обеспокоенности, связанной с тем, что существующая политика, принятая в определенных странах и состоящая в неуменьшении капитала на определенные нереализованные убытки, подрывает доверие к капиталу первого уровня. Оно помогает гарантировать, что компонент Common Equity капитала первого уровня полностью доступен для поглощения убытков (как реализованных, так и

нереализованных). Комитет продолжит изучение подходов в отношении нереализованных доходов.

Гудвил и иные нематериальные активы

Гудвил и иные нематериальные активы должны вычитаться из компонента Common Equity капитала первого уровня. Вычитаемая сумма должна быть очищена от любых ассоциированных отложенных налоговых обязательств, которые потенциально могут быть погашены (аннулированы) в случае, если бы гудвил обесценивался или переставал признаваться в рамках соответствующих стандартов бухгалтерского учета.

97. Предложенный вычет решает проблему существенного уровня неопределенности того, что нематериальные активы могли бы иметь положительную стоимость реализации в периоды стресса или несостоятельности. Он также необходим для целей сопоставимости и, в случае с гудвил, для избежания предоставления корыстным банкам преимущества по капиталу над банками, имеющими аналогичные реальные активы и обязательства, которые взаимозависимо возросли.

Отложенные налоговые активы

Отложенные налоговые активы, которые зависят от будущей прибыльности банка, должны вычитаться из компонента Common equity капитала первого уровня. Сумма таких активов должна вычитаться за минусом отложенных налоговых обязательств.

К отложенным налоговым активам, которые не зависят от будущей прибыльности банка (например, предоплата налоговым органам), должна применяться оценка риска, соответствующая риску по суверену.

98. Некоторые отложенные налоговые активы не зависят от будущей прибыльности данного банка; национальное налоговое законодательство варьируется существенным образом, но свойственный всем пример может включать предоплату или зачет налоговых вычетов от местных налоговых органов, который, в сущности, является дебиторской задолженностью местных налоговых органов. Таким активам должна присваиваться оценка риска, аналогичная риску по суверену.

99. Более общие отложенные налоговые активы возникают потому, что банк понес убытки для целей отчета/бухгалтерского учета, но не для целей налоговой отчетности. Как правило, такие суммы могут реализоваться только посредством сокращений будущих налоговых платежей, если банк получает прибыль в году, в котором убытки признаны для налоговых целей. Данное предложение решает проблему того, что чрезмерная ориентация на эти активы неприемлема для пруденциальных целей, поскольку они не могут обеспечить защиту кредиторов и вкладчиков или государственных фондов страхования депозитов при несостоятельности и могут быть неожиданно списаны в период стресса.

Инвестиции в собственные акции

Все инвестиции банка в собственные обыкновенные акции должны вычитаться из компонента Common equity капитала первого уровня (если только по ним уже не

прекращено признание в рамках соответствующих стандартов бухгалтерского учета). В дополнение к этому, любая собственная акция, которую в силу договора банк может быть обязан выкупить, должна вычитаться из его Common equity. Описанная схема будет применяться независимо от того, к какому портфелю данная сумма относится – банковскому или торговому. В дополнение к этому:

- Суммарные длинные позиции могут вычитаться за минусом коротких позиций, только если по коротким позициям отсутствует риск на контрагента.
- Банки должны отслеживать индексы акций в целях вычитания сумм вложений в собственные акции из капитала.

100. Предлагаемый вычет необходим, чтобы избежать дублирования расчета собственных средств банка. Некоторые режимы бухгалтерского учета не разрешают признания вложений в собственные акции и, таким образом, этот вычет действует только там, где признание вложений в собственные акции в балансе разрешено. Это предложение направлено на исключение дублирования расчета, который возникает из прямых вложений в акции, косвенных вложений через паевые фонды и потенциальные будущие вложения как результат договорных обязательств купить собственные акции. Наконец, для целей последовательности, поскольку собственные акции должны быть полностью оплачены для целей их включения в регулятивный капитал (для гарантии отсутствия риска на контрагента), это предложение не позволяет банкам сокращать вычеты, относящиеся к вложениям в собственные акции, короткими позициями по вложениям в собственные акции, по которым есть риск на контрагента.

Инвестиции в капитал определенных банковских, финансовых и страховых компаний, на которые не распространяется регулятивные рамки консолидации

Банки должны применять «подход корреспондирующих вычетов» в отношении инвестиций в капитал других банков, прочих финансовых организаций и страховых компаний, которые выходят за рамки регулятивной консолидации. Это означает, что вычеты должны применяться к тем компонентам собственного капитала, которым соответствуют по своим характеристикам компоненты капитала аффилированной компании, в которые вложился банк.

Все вложения в капитал, которые составляют часть взаимного соглашения о перекрестном владении акциями, или являются инвестициями в аффилированные организации (например, «сестринские компании») будут вычитаться в полном объеме на корреспондирующей основе. Для всех других вложений подход корреспондирующих вычетов будет применяться, если эти вложения превышают определенные пороговые величины. Для вложений в обыкновенные акции эти пороговые величины действуют следующим образом:

- Если вложения банка в обыкновенные акции другой финансовой организации превышают 10% обыкновенных акций этой финансовой организации, тогда вся

сумма вложений (а не только сумма, превышающая эти 10%), должна вычитаться из Common equity банка.

- Если вложения банка в обыкновенные акции другой финансовой организации суммарно превышают 10% Common equity банка (после применения всех других регулятивных вычетов, связанных с Common equity) тогда вычитается сумма, превышающая 10%.

Описанная схема будет применяться независимо от того, к какому портфелю данная сумма вложений относится – банковскому или торговому. В дополнение к этому:

- Суммарные длинные позиции могут вычитаться за минусом коротких позиций, только если по коротким позициям отсутствует риск на контрагента.
- Банки должны отслеживать индексы акций в целях вычитания из капитала сумм вложений в акции финансовых институтов, превышающих пороговые значения.

101. Цель предлагаемых вычетов заключается в исключении дублирования расчета капитала в банковском секторе и в ограничении уровня дублирования расчета в финансовой системе в целом. Более того, это предложение направлено на исключение дублирования расчета скорее в рамках соответствующего уровня капитала, чем на уровне суммарного капитала. Это будет гарантировать то, что когда капитал будет абсорбировать убытки одного финансового института, это незамедлительно не будет приводить к потерям капитала в банке, имеющем вложения в капитал этого финансового института. Это поможет росту устойчивости банковского сектора в отношении финансовых потрясений и понижению уровня системного риска и процикличности.

Недостаточная сумма запаса резервов на покрытие ожидаемых убытков.

Вычет из капитала с учетом суммы нехватки резервов на покрытие ожидаемых убытков в рамках подхода, основанного на внутренних рейтингах (IRB), следует осуществлять 100%-но из компонента Common equity капитала первого уровня.

102. В рамках предложенного метода режим капитала не будет делать различий между банком, который имеет низкий запас резервов на ожидаемые убытки и аналогичным банком, который имеет запас резервов²¹, сравнимый с объемом ожидаемых убытков. Действующий режим приводит к тому, что банк с низким запасом резервов показывает больше капитала первого порядка, что может послужить для банков стимулом держать резервы на низких уровнях.

103. Данные, полученные при оценке воздействия, должны помочь при рассмотрении существующего принципа включения резервов в капитал второго уровня на покрытие

²¹ Включая аналогичный метод по списанию безнадежных долгов.

кредитного риска в рамках стандартизированного подхода и подхода на основе внутренних рейтингов (IRB), включая механизм определения верхнего предела (то есть, 1,25% и 0,6% от активов, взвешенных по уровню риска в рамках стандартизированного подхода и IRB-подхода, соответственно).

Резервы хеджирования денежных потоков

Исключение резервов хеджирования положительного и отрицательного денежного потока из компонента Common equity капитала первого уровня, если они относятся к хеджированию проектируемых потоков наличности, которые не признаются в балансе.

104. Это предложение специфично идентифицирует элемент резерва хеджирования денежного потока, который не должен признаваться для пруденциальных целей. Такой подход исключает элемент, который вызывает искусственную волатильность в Common equity, поскольку в данном случае этот резерв лишь отражает половину картины (справедливую стоимость дериватива, но не изменения справедливой стоимости хеджируемого будущего потока наличности).

Накапливаемые прибыли и убытки согласно изменениям уровня собственного кредитного риска в отношении финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости.

Отфильтровывание из компонента Common equity капитала первого уровня всех прибылей и убытков, возникающих в результате изменений справедливой стоимости обязательств, происходит в соответствии с изменениями в уровнях собственного кредитного риска данного банка.

105. Существующий фильтр, предложенный в пресс-релизе от 8 июня 2004 года²², применяется только к прибылям и убыткам по обязательствам, которые рассчитаны по справедливой стоимости в результате применения опции справедливой стоимости. Данное предложение расширяет действие этого фильтра на прибыли и убытки, возникающие из-за изменения уровней собственного кредитного риска по всем обязательствам, которые оценены по справедливой стоимости. В дополнение к этому, данное предложение разъясняет, что этот фильтр должен применяться на уровне Common equity, а не на уровне капитала первого уровня.

Активы и обязательства пенсионного фонда с фиксированными выплатами

- Не применяется никаких фильтров к обязательствам пенсионного фонда с фиксированными выплатами.
- Вычитается стоимость любых активов пенсионного фонда с фиксированными выплатами из компонента Common equity капитала первого уровня. Активы такого фонда, к которым данный банк имеет неограниченный и свободный доступ, могут, при одобрении органов банковского надзора, возместить такой вычет. Такие компенсационные активы должны взвешиваться с учетом уровня риска, которому

²² Материал доступен по адресу: www.bis.org/press/p040608.htm

бы они подвергались, если бы они принадлежали непосредственно данному банку.

106. Предложение полностью признавать обязательства, возникающие по отношению к пенсионным фондам с фиксированными выплатами, при расчете компонента Common equity капитала первого уровня поможет гарантировать, что данный элемент капитала сохранит доверие регулирующих органов и участников рынка к его способности поглощать убытки на стадии нормального функционирования банка.

107. Предложение требовать вычета активов пенсионного фонда из компонента Common equity капитала первого уровня разрешает проблему обеспокоенности в связи с тем, что активы, обусловленные пенсионными фондами, не могут быть изъяты и использованы для защиты вкладчиков и других кредиторов банка. Обеспокоенность заключается в том, что единственная ценность таких активов возникает из сокращения будущих платежей в фонд. Данное предложение позволяет банкам сокращать вычеты активов, если они смогут решить проблему этой обеспокоенности и показать, что активы могут легко и быстро изыматься из фонда.

Остающиеся вычеты 50:50

Все остающиеся вычеты, которые в настоящее время производятся в размере 50% из капитала первого уровня и 50% из капитала второго уровня, и которые не рассматриваются где-либо еще в данном предложении, должны получать весовой коэффициент риска 1250%. Они включают в себя:

- Определенные позиции под риском, связанные с секьюритизацией.
- Определенные позиции под риском, связанные с акциями в рамках метода PD/LGD (вероятность дефолта контрагента/удельный вес потерь при дефолте контрагента).
- Неплатеж/поставка при транзакциях по схеме непоставка против платежа и неплатеж против платежа (non-DvP и non-PvP).
- Значительные инвестиции в коммерческие компании.

108. В отношении определенных активов соглашение Базель II требует, чтобы вычеты были сделаны в размере 50% из капитала первого уровня и 50% из капитала второго уровня, или предоставляет банкам опцию применения весового коэффициента риска 1250% или вычетов активов в объеме 50:50. Эти статьи приведены выше. Вычеты 50:50 усложняют определение капитала, в частности, при применении ограничений и, таким образом, настоящее предложение заключается в том, что эти позиции получают весовой коэффициент риска в 1250%.

(f) Требования по раскрытию информации

От банков будет требоваться раскрывать следующую информацию:

- Полную сверку всех элементов регулятивного капитала с данными баланса в

финансовой отчетности, прошедшей аудиторскую проверку.

- Отдельное раскрытие информации обо всех пруденциальных корректировках и вычетах.
- Описание всех лимитов и минимумов, идентификация элементов капитала, включаемых в расчет и исключаемых из расчета, к которым применяются эти ограничения и минимумы.
- Описание основных характеристик эмитированных инструментов капитала.
- Банки, которые раскрывают информацию о показателях, включающих компоненты регулятивного капитала (например, показатели «Акционерный капитал первого уровня», «Основной капитал первого уровня» или «Базовый капитал») должны сопровождать ее всесторонним разъяснением того, как эти показатели рассчитывались.

В дополнение к сказанному, от банков будет требоваться сделать доступной на своих сайтах в Интернете полную информацию об условиях в отношении всех инструментов, включенных в регулятивный капитал.

109. Раскрытие указанной информации будет способствовать повышению уровня прозрачности регулятивного капитала и рыночной дисциплины.

2. Покрытие риска

110. Комитет предпринял ряд шагов по совершенствованию покрытия риска в системе соглашения Базель II. В июле 2009 года он издал ряд предложений, направленных на повышение уровня требований к достаточности капитала на покрытие позиций под риском, отражаемых в торговом портфеле, ресекьюритизаций и линий ликвидности, открываемым в связи с операциями с ценными бумагами, обеспеченные активами (АВСР). Эти требования вступают в силу в конце 2010 года.

111. Оставшаяся часть этого раздела представляет предложения Комитета, направленные на усиление требований к достаточности капитала и стандартов управления риском в отношении кредитного риска на контрагента.

Кредитный риск контрагента

(а) Введение

В своем анализе подхода к кредитному риску на контрагента (CCR) Комитет принял участие в масштабных усилиях для определения областей, где требования к достаточности капитала в отношении кредитного риска на контрагента нуждаются в усилении²³. При осуществлении этого анализа Комитет тщательно рассматривал следующие вопросы:

²³ Кредитный риск на контрагента является риском того, что контрагент по транзакции может объявить о дефолте перед завершением расчета по денежным потокам в данной транзакции. Экономические убытки возникнут, если транзакции или портфели транзакций с этим контрагентом имеют положительную экономическую стоимость в момент дефолта. В отличие от позиций требований компании в отношении

- области, в которых действующий подход к наличию капитала на покрытие рисков оказался недостаточно адекватным в течение недавнего кризиса;
- предоставление стимулов для перевода двусторонних внебиржевых деривативных контрактов в многосторонний клиринг через центральных контрагентов;
- предоставление стимулов к снижению уровня операционного риска, возникающего из неадекватной практики управления, тестирования на основе исторических данных и стресс-тестирования;
- анализ того, приводят ли изменения к снижению уровня процикличности.

(b) Выявленные основные проблемы

113. Комитет выявил несколько областей, где капитал на покрытие кредитного риска на контрагента оказался недостаточным. Некоторые обеспокоенности, связанные с подходом к капиталу на покрытие кредитного риска на контрагента, имеют глубокие последствия, и предлагаемые рекомендации могут, в некоторых случаях, оказать влияние на области за пределами сферы кредитного риска на контрагента. В некоторых случаях кредитный риск на контрагента был связан с областью, в которой эти проблемы оказались наиболее очевидными.

114. В частности, Комитет определил, что подход к регулятивному капиталу на покрытие кредитного риска на контрагента был неудовлетворительным в следующих областях:

- В течение недавнего кризиса на рынке в результате основных наблюдений было выявлено, что дефолты и ухудшение качества кредитоспособности участвующих в торговых сделках контрагентов наблюдались именно во время волатильности рынка и, таким образом, риски на контрагентов были выше, чем обычно. Отсюда следует, что наблюдавшийся обобщенный «неправильный» риск был неадекватным образом покрыт капиталом²⁴.
- Потери в текущих ценах в соответствии с корректировкой стоимости кредита (CVA) не были покрыты капиталом напрямую. Примерно две трети потерь, связанных с кредитным риском на контрагента, были вызваны потерями в связи с корректировкой стоимости кредита и лишь около одной трети потерь были связаны с реальными дефолтами. Действующая система рассматривает кредитный риск на контрагента как дефолт и как миграционный кредитный риск, но не принимает полностью во внимание потери рыночной стоимости, не связанные с событиями дефолта.

кредитного риска по ссуде, когда позиции по кредитному риску являются односторонними и лишь банк, выдавший ссуду, подвергается риску убытков, кредитный риск на контрагента создает двусторонний риск убытков: рыночная стоимость данной транзакции может быть положительной или отрицательной в отношении каждой стороны данной сделки. Рыночная стоимость является величиной неопределенной и может варьироваться с течением времени по мере изменений основополагающих рыночных факторов.

²⁴ Обобщенный и «неправильный риск» определен ниже в параграфе 127.

- Крупные финансовые организации были в большей степени взаимозависимы, чем это отражается в настоящее время в требованиях к достаточности капитала. В результате, когда на рынке происходил спад, риски на контрагентов банков в отношении других финансовых компаний также возрастали. Фактические данные свидетельствуют, что стоимость активов финансовых компаний относительно более взаимозависима, чем стоимость активов нефинансовых компаний. По существу, эта более высокая степень взаимозависимости с рынком должна отражаться во взаимозависимости стоимости активов. Комитет на основе результатов своей экспериментальной работы выявил фактические данные того, что корреляции стоимости активов были более высокими для финансовых компаний, чем для нефинансовых компаний.
- Период закрытия для замены сделок с ценными бумагами с контрагентом, имеющим крупный зачет встречных требований или зачет встречных требований, состоящий из комплексных сделок или ликвидного обеспечения, превышал горизонт, требуемый для расчетов капитала.
- Маржа, предусмотренная договором была, как правило, очень низкой в начале кризиса и стремительно возрастала в период паники на рынке. Это вызвало эффект дестабилизации у многих участников рынка и иногда приводило к дефолту или усугубляло его. Капитал, основанный на эффективном EPE²⁵, не обеспечивал достаточных стимулов для адекватной первоначальной маржи, которая требовалась во все моменты цикла.
- Центральные контрагенты (CCPs) не использовались достаточно широко для осуществления клиринга по торговым сделкам.
- Сделки секьюритизации рассматривались как, если бы они имели такие же позиции под риском, как и имеющие такой же рейтинг корпоративные долговые инструменты. Во второй половине кризиса секьюритизация продолжала демонстрировать гораздо более высокий уровень волатильности цен, чем имеющая такой же рейтинг корпоративная задолженность. В рамках системы Базельского соглашения стандартизированный фактор риска в настоящее время рассматривает корпоративную задолженность и секьюритизацию аналогичным образом.

115. Кризис выявил также ряд недостатков в сфере имеющих в банках систем управления риском на контрагента, включая, в частности, сферы тестирования на основе исторических данных, стресс-тестирования и мониторинга «неправильного» риска.

²⁵ Ожидаемая положительная позиция под риском (EPE) - это средневзвешенная по времени величина ожидаемой положительной позиции под риском, когда оценки являются распределением отдельных ожидаемых позиций под риском по всему временному интервалу. Когда производится расчет минимальных требований к достаточности капитала, средняя величина принимается с расчетом за первый год или, если по всем контрактам во встречных требованиях наступает срок погашения до одного года, то средняя берется за период действия контракта с самым длительным сроком погашения встречного требования.

- **Тестирование на основе исторических данных:** трудности статистической интерпретации результатов тестирования на основе исторических данных в отношении кредитного риска на контрагента заключаются в том, что многие компании не рассматривают соответствующим образом проблемы, которые выявляются тестированием на основе исторических данных. Использование моделей с неудовлетворительными результатами тестирования на основе исторических данных способствуют недооценке реальных убытков.
- **Стресс-тестирование:** стресс-тестирование кредитного риска на контрагента не было всесторонним, производилось редко, иногда на основе конкретного случая, и во многих банках не обеспечивало адекватное покрытие риска на контрагента или связанных с ним рисков.
- **«Неправильный» риск:** транзакции с контрагентами, такими, как финансовые гаранты, чье кредитное качество было значительно взаимосвязано с позицией под риском, способствовали потерям в течение кризиса.
- **Использование собственных значений Альфа.**²⁶ Если Альфа установлен с использованием собственных значений экономического капитала (числитель) к экономическому капиталу, основанному на ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) (знаменатель), тогда может быть существенное число вариантов в подобных значениях, возникающих из ошибочной спецификации модели, использованной для числителя, в частности, для позиций под риском с нелинейными профилями риска.

(с) Обзор рекомендаций

116. Базельский Комитет предлагает серию изменений в системе соглашения Базель II для усиления требований к достаточности капитала на покрытие кредитного риска на контрагента, в отношении практики управления риском и корреляции активов. Эти предложения основаны на наблюдениях, связанных с кризисом, на практической работе и обзорах отрасли и предусматривают:

- Требование разработки системы показателей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE), рассчитанной на данных, которые включают в себя период стресса.
- Установление простой надбавки к капиталу для лучшего покрытия риска корректировки стоимости кредита (CVA), которая признает ясно определенный набор хеджирующих сделок.
- Установление требований к капиталу в рамках Компонента 1 Базеля II на покрытие специфического «неправильного» риска.

²⁶ Альфа – это множитель, применяемый к эффективной ожидаемой положительной позиции под риском, для определения абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD). Альфа может быть установлен с использованием собственных значений с нижним показателем 1.2 вместо фиксированного фактора 1.4.

- Применять множитель 1.25 к корреляции стоимости активов по позициям под риском регулируемой финансовой компании (активы которой составляют не менее 25 млрд. долларов США) и для всех позиций под риском нерегулируемых финансовых компаний (независимо от их размера). Комитет продолжает проводить анализ для расчета приемлемой калибровки активов для предлагаемого множителя и пороговой величины размера активов.
- Увеличить маржинальный период риска до 20 рабочих дней для позиций под неттингом 1) если количество сделок превышает 5 000, или 2) сделка предусматривает неликвидное обеспечение или такие внебиржевые деривативы, которые не могут быть легко замещены на рынке. Эти требования могли бы удваивать маржинальный период риска в отношении зачета встречных требований, который в последнее время стал предметом широкого обсуждения.
- Обновить «упрощенный метод» (используемый банками, которые не способны моделировать метод показателей ожидаемой положительной позиции под риском с маржинальными соглашениями) для признания того, что некоторые из упрощающих допущений, связанных с управлением залогами и маржой, не отражали реальной практики.
- Внедрить различные улучшения при расчетах абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) для обеспечения более надежной практики управления залогом (например, понижающие триггеры/механизмы и неспособность некоторых банков моделировать залог соответственно с позициями под риском) и при анализе операций и уровня риска поддержка процесса управления залогом (например, повторное использование залога).
- Создать отдельную надзорную категорию «факторов риска» для сделок типа РЕПО с использованием секьюритизированного обеспечения и запрет на ресекьюритизацию как юридически разрешенное финансовое обеспечение для целей определения регулятивного капитала.
- Повысить стимулы для использования центральных контрагентов (CCFs) для внебиржевых деривативов (ОТС), и признать, что залог и позиции под риском с переоценкой на основании текущего уровня цен в отношении кредитного риска на центральных контрагентах должны иметь нулевые позиции под риском, если они согласуются с CPSS/IOSCO (обновленные рекомендации Комитета по платежным и расчетным системам и Международной организации комиссий по ценным бумагам) для центральных контрагентов²⁷.
- Расширить требования к управлению кредитным риском на контрагента посредством: 1) решения проблемы общего «неправильного» риска; 2) разработки качественных требований для стресс-тестирования; 3) пересмотр стандартов оценки моделей; и 4) использование руководств органов надзора для надежной практики тестирования на основе исторических данных в отношении кредитного риска на контрагента.

²⁷ Эти рекомендации CPSS/IOSCO обновлялись, и Базельский Комитет получает дополнения к этим обновлениям с целью создания единого набора общепринятых к применению требований в части кредитного риска на контрагента для регулятивных целей. Базельский Комитет способствует этому обновлению с целью установления общих приемлемых требований к центральным контрагентам для регулятивных целей.

- Установить дополнительные препятствия для использования компаниями собственных значений Альфа, чтобы избежать ненадлежащей спецификации уровня риска и обеспечить более высокий уровень последовательности у разных компаний.

(i) Пересмотренные системы показателей для более успешного решения проблемы кредитного риска на контрагента, корректировки оценки кредита и проблемы «неправильного» риска.

117. Комитет отмечает, что его рекомендации будут в некоторых случаях нуждаться в адаптации к применению стандартизированного подхода к оценке кредитного риска и метода текущей позиции под риском для расчета кредитного риска на контрагента и что будет требоваться обзор взаимосвязи этих трех методов расчета такого риска.

Показатели эффективной ожидаемой положительной позиции под риском с параметрами стресса для решения проблемы общего «неправильного» риска.

118. Общий «неправильный» риск - это риск, который возникает, когда вероятность дефолта контрагентов положительно коррелирует с общими факторами рыночного риска. Специфический «неправильный» риск возникает, когда позиция под риском в отношении конкретного контрагента положительно взаимосвязана с вероятностью дефолта этого контрагента из-за характера транзакции с ним.

119. Существенный общий «неправильный» риск, который был подтвержден в течение недавнего кризиса на рынке, требует усиления оценки средних значений будущих позиций под риском в текущий момент времени, например показателей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE)²⁸, как основы для определения абсолютной величины потерь при дефолте контрагента для партнеров по сделкам. Хотя эти системы показателей имеют ряд недостатков, Комитет после рассмотрения нескольких альтернатив, предлагает оставить эффективную ожидаемую положительную позицию под риском в качестве системы показателей, используемой при расчетах абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD), но при гарантии того, что такие параметры как волатильность и корреляция будут калиброваны на основе более консервативного исторического периода, который включает в себя стресс или самый последний пережитый период. Комитет отмечает, что калибровка дополнительного фактора Альфа уже включает в себя требования в отношении «неправильного» риска.

120. Для того, чтобы период стресса был использован для калибровки в рамках данного предложения, он должен быть согласован с недавними изменениями Комитета в отношении системы рыночного риска (PP) для стресс-VaR. В соответствии с этим Комитет предлагает, чтобы «стрессовая» эффективная ожидаемая положительная позиция

²⁸ Эффективная ожидаемая положительная позиция под риском – это средневзвешенная по времени эффективная ожидаемая позиция под риском в первый год или, если по всем контрактам во встречных требованиях наступает срок погашения до одного года, то в период времени действия контракта с более продолжительным сроком погашения встречных требований, где оценки являются распределением, при котором отдельные ожидаемые позиции под риском представлены во всем временном интервале.

под риском была основана на модельных параметрах, откалиброванных в пределах трехлетнего периода, который включает в себя однолетний период стресса, используемый в stress-VaR для кредитных активов. Эта согласованность с системой рыночного риска соответствует позиции Комитета, которая выражается в том, что с течением времени кредитный риск на контрагента (CCR) должен в той мере, в какой он влечет за собой риски, связанные с рынком, рассматриваться в интегрированном виде с рыночным риском. В недавно пересмотренном документе по рыночному риску Комитет требует от банков использовать «стрессовые» калибровки для определения требований в рамках Компонента 1 Базеля II для торгового портфеля. Использование периода стресса для кредитных активов находится в соответствии с целью получения величины EAD, которая будет приемлемой для кредитного периода спада.

121. В дополнение, учитывая, что стрессовый период риска мог случиться несколько лет назад, Комитет предлагает банкам рассчитывать EAD с использованием текущих рыночных данных, и сравнивать результат с EAD, полученной с использованием стрессовых параметров. Когда параметры получены на основании исторических данных, текущие рыночные данные должны основываться, по крайней мере, на последнем трехлетнем периоде. Банки затем должны использовать максимальное значение: 1) амортизационных отчислений на портфельном уровне на основе показателей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) с использованием текущих рыночных данных; 2) амортизационных отчислений на портфельном уровне на основе показателей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) с использованием данных трехлетнего периода, который включает в себя однолетний период стресса (то есть, который используется в stress-VaR). Такой подход должен пройти тест на использование все еще будучи актуальным, что позволит фиксировать изменения, происходящие в нынешней экономической среде. Более того, использование показателей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) с стрессовыми параметрами неявным образом рассматривает общий «неправильный» риск и понижает уровень цикличности требований к достаточности капитала.

122. Для ввода в действие этих изменений в Приложение 4 системы соглашения Базель II будет внесен новый параграф 25 (i) и действующий параграф 61 Приложения 4 будет изменен следующим образом:

25 (i). Банки должны использовать максимальную из двух величин требуемого капитала на покрытие рисков: на портфельном уровне на основе показателей Effective EPE с использованием текущих рыночных данных и на портфельном уровне на основе показателей Effective EPE с использованием трехлетнего периода, который включает в себя годичный период стресса, используемый в stress-VaR для определения рыночного риска в отношении имеющегося в наличии торгового портфеля.

61. Внутренняя модель должна использовать рыночные данные для расчета текущих позиций под риском. При использовании исторических данных для оценки волатильности и корреляций, по крайней мере, исторические данные за три года должны использоваться и обновляться поквартально или еще чаще, если

рыночные условия требуют этого. Такие данные должны покрывать весь объем экономических условий, таких как полный бизнес-цикл. **Эта модель должна также использовать данные трехлетнего периода, включающего в себя годичный период стресса, используемый в stress-VaR для кредитных активов.** Подразделение, независимое от бизнес-подразделения, должно подтверждать достоверность цены, полученной бизнес-подразделением. Эти данные должны быть получены независимо от направлений бизнеса, должны быть включены во внутреннюю модель своевременно и в полном объеме, а также сохраняться в безопасной базе данных, по которой проводятся необходимые регулярные проверки. Банки также должны иметь разработанный надлежащим образом процесс обеспечения целостности данных по очищению этих данных от ошибочных и/или аномальных результатов наблюдений. С учетом того, что внутренняя модель ориентируется на расчетные рыночные данные, например, для новых продуктов, для которых трехлетние исторические данные могут быть не доступны, внутренняя политика должна определять подходящие «заменители», а банк должен демонстрировать опытным путем, что эти «заменители» обеспечивают консервативную оценку лежащего в основе риска в рамках неблагоприятных рыночных условий. Если внутренняя модель учитывает влияние обеспечения в отношении изменений рыночной стоимости соответствующих обеспеченных требований, банк должен иметь адекватные исторические данные для моделирования волатильности такого обеспечения.

Облигационный эквивалент позиций под риском на контрагента для фиксации убытков при корректировке стоимости кредита

123. Для лучшей фиксации убытков при корректировке стоимости кредита (CVA) Комитет предлагает также применять метод «облигационного эквивалента позиций под риском контрагента». На практике это предложение обеспечивает дополнительное требование к капиталу посредством использования облигационного эквивалента в качестве показателя риска корректировки стоимости кредита. Он покрывает 99% наиболее неблагоприятных случаев влияния на финансовый результат корректировки стоимости кредита на рыночный риск, в качестве дополнения к существующему подходу к оценке риска дефолта. Это предложение основано на оценке влияния на финансовый результат рыночной составляющей для корректировки стоимости кредита, рассматриваемого как гипотетическая облигация, эмитированная контрагентом, где:

- Условная стоимость «облигации» - это полный объем абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) (рассматриваемая как фиксированная);
- Сроком погашения этой «облигации» будет эффективный срок погашения встречного требования к контрагенту, имеющего самый длительный срок погашения; и
- Временной горизонт/период должен составлять один год, в отличие от десятидневного временного периода в рамках оценки рыночного риска.

124. Учитывая, что эти риски очень похожи друг на друга, приемлемая величина регулятивного капитала на корректировку стоимости кредита (CVA) может быть определена с использованием отчисления капитала на покрытие рыночного риска, требуемые для гипотетической позиции облигационного эквивалента. Поскольку общее значение абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) определяется как условная стоимость «облигации» и она основывается на будущем риске, то EAD будет являться фактором, предвещающим некоторые потенциальные неблагоприятные вариации позиций под риском, которые способны быть источником убытков при корректировке стоимости кредита (CVA) на основании текущего уровня цен. Более того, учитывая, что разница между оценкой кредита без учета и с учетом корректировки его стоимости используется напрямую, метод облигационного эквивалента полностью отражает расширение риска корректировки стоимости кредита, который явился основным источником убытков, связанных с корректировкой стоимости кредита в процессе недавних турбулентных явлений на рынке. Однако объем убытков при корректировке стоимости кредита может недооцениваться из-за того факта, что условная стоимость остается фиксированной при определении дополнительных требований к капиталу. Тем не менее, значение условной стоимости гипотетической облигации будет обновляться по мере того, как абсолютная величина потерь при дефолте контрагента будет меняться каждый раз при расчете требований к капиталу для регулятивных целей. Преимущество данного метода заключается в том, что он может внедряться компаниями с использованием их действующих систем оценки. Понимая необходимость более согласованных банковских практик, Комитет рассмотрит другие внутренние подходы для того, чтобы более аккуратно отразить риск от изменений в позициях под риском.

125. В рамках метода облигационного эквивалента будут признаваться хеджирующие одноименные кредитные дефолтные свопы (CDS), заключенные с контрагентом, в отношении которого у банка имеются позиции под риском. Это обеспечит стимул для банков хеджировать корректировку стоимости кредита (CVA), что многие до кризиса не делали. Кроме того, дополнительные требования к капиталу на покрытие рыночного риска, применяемые к сумме облигационного эквивалента, не будут включать в себя отчисления на добавочный риск (IRC), потому что риск дефолта уже учтен в рамках пересмотренной оценки рыночного риска. То есть, в рамках данного предложения общие отчисления капитала на покрытие рыночного риска будут применяться к суммам облигационного эквивалента и связанных с ним хеджирующих дефолтных кредитных свопов (CDS), заключенных с тем же контрагентом отдельно от остальных позиций под рыночным риском, а не инкорпорироваться в используемую организациями общую методологию VaR и будут, тем самым, учитывать другие виды встречных сделок (взаимозачетов). Для ввода в действие метода облигационного эквивалента Комитет предлагает ввести новый раздел VIII в Приложение 4 системы соглашения Базеля II следующим образом:

VIII. Подход к убыткам, связанным с риском на контрагента, скорректированным на рыночный риск

96. В дополнение к требованиям к достаточности капитала на покрытие риска на контрагента, определенного на основании стандартизированного метода

или метода, основанного на внутренних рейтингах (IRB) для кредитного риска, банк должен иметь дополнительный капитал на покрытие риска на контрагента, с учетом влияния рыночного риска. Эти дополнительные отчисления должны рассчитываться посредством рассмотрения позиций под риском на контрагента как облигационных эквивалентов и определяться посредством применения соответствующих регулятивных отчислений на покрытие рыночного риска в отношении таких облигационных эквивалентов, после исключения поэтапных отчислений на покрытие добавочного риска (IRC).

Дополнительные требования к капиталу должны рассчитываться как автономные отчисления на покрытие рыночного риска (исключая добавочный риск) для совокупности облигаций и связанных с ними хеджей. В этой совокупности имеется одна облигация на один внебиржевой дериватив контрагента, и эта облигация имеет следующие характеристики:

- **Условная стоимость облигации:** текущая абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD) по всем его встречным требованиям. Эта абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD) должна рассчитываться в соответствии с применяемым методом расчета кредитного риска на контрагента, предусмотренным соглашением Базель II, используемым компанией для внебиржевых деривативов, описанным в этом Приложении (метод СЕМ, стандартизированный метод и метод на основе внутренних моделей IMM).
- **Срок погашения облигации:** наиболее продолжительный эффективный срок погашения в отношении встречных требований внебиржевых деривативов данного контрагента. Эффективный срок погашения должен рассчитываться в соответствии с применяемым методом расчета кредитного риска на контрагента, предусмотренным соглашением Базель II для компаний в рамках метода внутренних моделей (IMM) или метода на основе внутренних рейтингов (IRB). Компании, которые не применяют методы IMM или IRB, могут использовать значения эффективного срока погашения, приведенные в параграфе 320, или фиксированную величину, которая используется в качестве срока погашения облигации²⁹.
- **Вид облигации:** бескупонная.
- **Надбавка к базисной цене, использованная для дисконта облигационного эквивалента (спрэд):** этот спрэд используется для расчета корректировки стоимости кредита (CVA) контрагента. Если информация о спреде кредитного дефолтного свопа (CDS) доступна, она должна быть использована. Если информация о спреде кредитного дефолтного свопа не доступна, то спрэд-заменитель, используемый для

²⁹ Фиксированная величина, используемая как срок погашения облигации, будет калибрована как часть анализа количественного воздействия (QIS).

определения корректировки стоимости кредита контрагента для целей учета справедливой стоимости, должен использоваться как спрэд этой облигации.

Эти отчисления капитала на цели рыночного риска предназначены для покрытия общего и специфического риска, включая stressed-VaR, но исключая отчисление на добавочный риск (IRC). При применении этих отчислений и общая процентная ставка, и риски, связанные с кредитным спрэдом, должны приниматься во внимание. Если компания имеет разрешение на модель VaR для облигаций, тогда такие отчисления должны рассчитываться с использованием утвержденной компанией моделью VaR для таких облигаций. Если нет, тогда должен использоваться общий метод отчислений на покрытие рыночного риска. Период стресса по использованию компонента stressed- VaR этого отчисления на покрытие рыночного риска является периодом стресса, который компания использует для кредитных активов на цели регулятивного капитала на покрытие рыночного риска.

Временной период/горизонт ликвидности по использованию этих отчислений на покрытие рыночного риска составляет один год, вместо десятидневного периода, применяемого для целей капитала на покрытие рыночного риска. Если модель VaR данной компании не рассчитывает годовую величину VaR напрямую, то в случае стандартизированного подхода этот годовой временной период ликвидности должен рассчитываться посредством умножения десятидневных отчислений на цели рыночного риска на 5 (квадратный корень из 25).

Эти отчисления капитала должны рассчитываться в автономном режиме на основе портфеля, состоящего из совокупности облигационных эквивалентов, описанных выше и их приемлемых хеджей. Никакие взаимозачеты в отношении других инструментов не должны отражаться в балансе компании. Для этих отчислений от капитала единственные приемлемые хеджи, которые могут быть признаны, это одноименные кредитные дефолтные свопы (CDSs), одноименные условные спрэды кредитного дефолтного свопа или другие эквивалентные инструменты хеджирования, напрямую указывающие на контрагента. Для условных (зависящих от других факторов) кредитных дефолтных свопов стоимость должна рассматриваться как фиксированная величина, равная их текущей стоимости. Другие виды хеджей не должны быть компенсацией облигационных эквивалентов в рамках этих отчислений и эти другие хеджи должны рассматриваться как любой другой инструмент в позициях под риском компании для целей регулятивного капитала.

«Неправильный» риск(wrong-way risk) (или «неверно-направленный» риск)

126. Транзакции с контрагентами, такими как финансовые гаранты, в отношении которых оценка качества кредитного риска и величина риска (потерь) находились в прямой взаимозависимости, явились одним из источников убытков во время последнего кризиса. Действующие регулятивные правила требуют осуществлять мониторинг в отношении специального «неправильного» риска. Однако банками не было разработано ни одного

общепринятого метода по мониторингу этого вида риска. Эти недостатки на практике привели к тому, что многие компании осуществляли транзакции, принимая на себя существенный уровень «неправильного» риска. Комитет полагает, что мониторинг в отношении этого вида риска очень важен, и этот риск необходимо оценивать в рамках действующей системы оценки кредитного риска, а также информацию о результатах этой оценки включать в отчетность, представляемую на постоянной основе органам управления.

127. Как правило, «неправильный» риск определяется как риск на контрагента, который коррелируется ухудшением кредитного качества этого контрагента. Согласно соглашению Базель II «неправильный» риск возникает, когда существует положительная ожидаемая корреляция между абсолютной величиной потерь при дефолте контрагента (EAD) и вероятностью дефолта контрагента (PD) у заданного контрагента. Существуют два вида «неправильного» риска – специальный «неправильный» риск и общий «неправильный» риск.

- Специальный «неправильный» риск обычно возникает в результате проведения слабо структурированных транзакций, условия которых недостаточно тщательно продуманы. Например, рассмотрим контрагента, который предоставляет в качестве обеспечения свои собственные акции. Длинная позиция по опциону на продажу (опцион «пут») акций контрагента чревата риском для банка. Резкое падение цены на акции контрагента приведет к повышению уровня риска в отношении этого контрагента и одновременно к снижению его способности отвечать по своим обязательствам.
- Общий «неправильный» риск - это термин, который используется для описания всех других возможных источников возникновения положительной корреляции (взаимозависимости) между величиной риска и вероятностью дефолта. В тексте соглашения Базель II (июнь, 2006) определено, что общий «неправильный» риск «...возникает, когда вероятность дефолта контрагента положительно коррелирует с общими факторами рыночного риска».

128. Как правило, «неправильный» риск рассчитывается в рамках Базельского соглашения с помощью коэффициента Альфа в формуле оценки кредитного риска на контрагента, который представляет собой множитель, применяемый к величине риска (потерь). Однако банкам необходимо: 1) выявлять позиции, которые в большей степени подвержены общему «неправильному» риску; и 2) иметь процедуры для осуществления мониторинга и контроля в отношении специального «неправильного» риска с момента заключения сделки и на протяжении всего срока жизни данной транзакции (смотри параграфы 57 и 58 Приложения 4).

129. В течение последнего кризиса было выявлено, что банки принимали на себя значительный уровень «неправильного» риска, возникающего, в частности, в результате проведения сделок, нацеленных на «страхование» кредитов путем приобретения кредитных дефолтных свопов у контрагентов, единственным видом деятельности которых является предоставление такого рода «страховой» защиты кредитов .

130. В условиях стресса по мере увеличения корреляции общий «неправильный» риск будет являться источником возникновения проблем, связанных с моделированием процесса оценки риска. Регулятивные требования должны предусматривать, что риск-модели банков надлежащим образом учитывают возможность повышения уровня общего «неправильного» риска, которая может возникать в период стресса.

131. Комитет пришел к выводу о том, что решить проблему оценки общего «неправильного» риска путем определения конкретных требований по капиталу на его покрытие чрезвычайно трудно и что подход к определению этого риска через коэффициент Альфа является в настоящее время наилучшим возможным решением. В дополнение к этому, другие изменения, предложенные Комитетом, например, повышение корреляции стоимости активов для финансовых компаний и использование показателей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE), рассчитанных для стрессовых условий, должны расширить область покрытия общего «неправильного» риска. Тем не менее, для совершенствования выявления и мониторинга «неправильного» риска Комитет предлагает пересмотреть положения параграфа 57 Приложения 4 следующим образом:

57. Банки должны выявлять позиции под риском, которые в большей степени подвержены общему «неправильному» риску. Стресс-тестирование и «сценарный» анализ должны быть разработаны таким образом, чтобы выявлять факторы риска, которые положительно коррелируют с уровнем кредитоспособности контрагента. Подобное тестирование должно предусматривать возможность возникновения серьезных потрясений при изменении соотношений между факторами риска. Банкам следует осуществлять мониторинг общего «неправильного» риска по продуктам, регионам, отраслям или другим категориям, которые существенны для профиля деятельности банка. Отчеты, содержащие информацию об уровне «неправильного» риска и принятых мерах по управлению этим риском, следует направлять старшему звену менеджмента и соответствующему комитету Совета директоров на регулярной основе.

Определение конкретных требований по капиталу на цели покрытия риска в рамках Компонента 1 и пересмотр положений Приложения 4 при выявлении специального «неправильного» риска.

132. Ограничения, которые не позволяют определить конкретные требования по капиталу на цели покрытия общего «неправильного» риска, не применимы при определении требований по капиталу на цели покрытия специального «неправильного» риска. По мнению Комитета, специальный «неправильный» риск может и должен четко определяться и измеряться банками и, в действительности, осуществление покрытия капиталом этого риска были рекомендованы представителями отрасли в 2001 году³⁰.

³⁰ См. www.isda.org/c_and_a/pdf/RGresserLetter-Step701.pdf Письмо ISDA в адрес БКБН.

133. Таким образом, Комитет предлагает осуществлять покрытие капиталом риска в отношении каждого контрагента, с которым у банка имеются правовые отношения, которые, в свою очередь, приводят к возникновению измеряемого «неправильного» риска. От банков уже сейчас требуется выявлять подобные договорные соглашения для целей расчета вероятности дефолта. Более того, для так называемых «одноименных» кредитно-дефолтных свопов в случаях когда между контрагентом и основным эмитентом существуют правовые отношения, Комитет предлагает, чтобы номинальная стоимость кредитно-дефолтного свопа (CDS) использовалась как абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD). В дополнение к этому, для деривативов на акции отдельной компании в случаях когда существуют правовые отношения между контрагентом и компанией-эмитентом акций, Комитет предлагает, чтобы стоимостная оценка указанного дериватива с учетом фактора дефолта компании-эмитента акций использовалась как абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD).

134. Таким образом, для реализации предлагаемых требований о том, чтобы при расчете абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) учитывалось более высокое значение абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) в случаях выявления специального «неправильного» риска, положения параграфа 423 основного текста Базельского соглашения и положения параграфов 29 и 58 Приложения 4 необходимо изменить следующим образом:

423. Каждому отдельному юридическому лицу, в отношении которого у банка возникает риск, должен быть присвоен свой рейтинг. Банк должен разработать политику, соответствующую требованиям органа надзора, определяющую подход, применяемый в отношении отдельных юридических лиц, функционирующих в рамках группы, с учетом в том числе обстоятельств, при которых один и тот же рейтинг может или не может присваиваться всем или некоторым из аффилированных организаций. **Подобная политика должна предусматривать процесс идентификации специального «неправильного» риска для каждого юридического лица. При расчете EAD по транзакциям с контрагентами, в отношении которых был выявлен специальный «неправильный» риск, необходимо применять самостоятельный метод оценки (смотри параграф 58, Приложение 4).**

29. При использовании внутренних моделей для оценки риска, величина риска, или EAD, рассчитывается как произведение Альфа на эффективный EPE, как показано ниже **(за исключением контрагентов, в отношении которых были выявлены явные признаки специального «неправильного» риска – смотри параграф 58).**

58. Банк считается подверженным специальному «неправильному» риску, если ожидается, что возможный уровень риска в отношении конкретного контрагента будет существенно коррелировать с показателем вероятности дефолта этого контрагента. Например, компания, выпускающая опцион «на продажу» (опцион «пут») своих собственных акций, создает «неправильный» риск для покупателя. Банк должен иметь процедуры для выявления, мониторинга и контроля

специального «неправильного» риска с момента заключения сделки и в течение всей жизни данной сделки. Более того, для «одноименных» кредитно-дефолтных свопов в случаях когда существуют правовые отношения между контрагентом и основным эмитентом и, если выявлен специальный «неправильный» риск, абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD) будет равна номинальной стоимости данного контракта. Для деривативов на акции отдельной компании, когда существуют правовые отношения между контрагентом и компанией-эмитентом акций, и, если выявлен специальный «неправильный» риск, то абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD) будет равна стоимостной оценке этих деривативов с учетом фактора дефолта компании-эмитента акций.

(ii) *Коэффициент корреляции стоимости активов для крупных финансовых организаций*

135. Во время недавнего кризиса в процессе ухудшения качества кредитов финансовых компаний проявилась высокая степень взаимозависимости этих компаний и оказалось, что они являются относительно более чувствительными к системному риску, чем компании нефинансового сектора. Как результат, финансовые компании явились более взаимозависимыми, чем это отражалось в действующем подходе соглашения Базель II, основанном на внутренних рейтингах (IRB). Работа, проведенная Комитетом, показывает, что корреляции стоимости активов (AVCs) для финансовых компаний была в относительном выражении на 25 и более процентов выше, чем для нефинансовых компаний, и Комитет полагает, что в рамках IRB-подхода необходимо предусмотреть этот более высокий уровень корреляции с рыночными факторами риска. В связи с этим Комитет предлагает, чтобы для корреляции стоимости активов финансовых компаний применялся коэффициент 1,25. В рамках этого предложения корреляция стоимости активов между финансовыми компаниями будет варьироваться в пределах от 15% до 30% в отличие от диапазона от 12% до 24%, предусмотренного действующим соглашением Базель II. Комитет осуществляет дальнейший анализ в отношении определения наиболее подходящего значения предложенного коэффициента.

136. Определение финансовых компаний следует сформулировать в более широком аспекте, включая банки, компании по предоставлению брокерских и дилерских услуг, страховые компании и организации с высоким уровнем левериджа такие, как хеджевые фонды и финансовые гаранты, поскольку в период недавнего кризиса все эти компании продемонстрировали повышенную риск-чувствительность. Мелкие банки, брокерские, дилерские и страховые компании не проявили столь высокую степень чувствительности к риску. В связи с этим Комитет предлагает применять коэффициент только в отношении требований к банкам, брокерским, дилерским и страховым компаниям с величиной активов от 25 млрд. долларов США и более. Комитет осуществляет дополнительный анализ в целях подтверждения адекватности предложенного порогового значения. В рамках этого предложения уровень риска в отношении нерегулируемых финансовых посредников, включая организации с высоким уровнем левериджа, которые получают основную долю своих доходов от финансовой деятельности, такие как хеджевые фонды и финансовые гаранты, следует всегда оценивать с учетом более высокого значения AVCs, независимо от размера активов этих компаний. Комитет надеется получить комментарии

от компаний отрасли и других заинтересованных сторон в целях выработки соответствующего определения для регулируемых и нерегулируемых финансовых посредников, и будет предпринимать шаги к получению необходимых данных, используя различные возможные определения в ходе проведения исследования в 2010 году.

137. При выявлении более высокого уровня AVC при оценке риска по требованиям к контрагенту, необходимо учитывать, что эффект воздействия этого риска не ограничивается только соответствующими требованиями к данному контрагенту, а распространяется на другие требования к финансовым компаниям, осуществляющим межбанковское кредитование, и которые также были подвержены воздействию общесистемного кризиса. Более того, дефолт по какому-либо требованию к финансовой компании приводит к дефолту по всем остальным аналогичным требованиям к финансовым компаниям. Вследствие этого Комитет предлагает, чтобы коэффициент корреляции стоимости активов (AVC) применялся в отношении всех требований к финансовым компаниям при применении IRB-подхода, при условии превышения порогового значения 25 млрд.долларов США.

138. Комитет понимает, что предложенное увеличение показателя AVC на 25% может привести к процентному увеличению требований по капиталу, в большей степени вследствие нелинейной взаимозависимости между капиталом и корреляцией стоимости активов (AVC). Этот результат в большей степени проявляется при низком показателе вероятности дефолта (PD) и высоком показателе корреляции стоимости активов (AVC) контрагентов, для которых капитал может возрасти примерно на 35%.

139. Чтобы ввести в действие коэффициент корреляции стоимости активов (AVC), параграф 272 Базельского соглашения необходимо изменить следующим образом:

272. По тексту данного раздела, показатели вероятности дефолта контрагента (PD) и удельного веса потерь при дефолте контрагента (LGD) приводятся как дробное десятичное число, а показатель абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) приводится в денежных единицах (например, в евро) за исключением тех случаев, когда предусмотрен иной порядок. Для позиций под риском, не связанных с дефолтом, формула для расчета активов, взвешенных с учетом уровня риска, представляет собой следующее:^{31 32}

$$\text{Корреляция (R)} = 0,12 \times (1 - \text{EXP}(-50 \times \text{PD})) / (1 - \text{EXP}(-50)) + \\ + 0,24 \times [1 - (1 - \text{EXP}(50 \times \text{PD})) / (1 - \text{EXP}(-50))]$$

³¹ Ln обозначает натуральный логарифм.

³² N (x) обозначает кумулятивное распределение функции для стандартной нормальной произвольной переменной (то есть, вероятность того, что нормальная произвольная переменная со значением ноль и вариантность единицы меньше чем, или равно x). G(z) обозначает инверсную функцию кумулятивного распределения для стандартной нормальной произвольной переменной (то есть, значение x при условии, что N(x)=z. Функция нормального кумулятивного распределения и инверсной функции нормального кумулятивного распределения доступны, например, в системе Excel как функции NORMSDIST и NORMSINV.

Корректировка срока погашения $(b) = (0,11852 - 0,05478 \times \ln(\text{PD}))^2$

Требование к достаточности капитала³³ $(K) = [\text{LGD} \times N [(1-R)^{-0,5} \times G(\text{PD}) + (R/(1-R))^{0,5} \times G(0,999)] - \text{PD} \times \text{LGD}] \times (1 - 1,5 \times b)^{-1} \times (1 + (M - 2,5) \times b)$

Активы, взвешенные с учетом уровня риска $(\text{RWA}) = K \times 12,5 \times \text{EAD}$

Требования к достаточности капитала (K) для позиций под риском, подверженных дефолту, равны наибольшей из величин – ноль и разность между показателем LGD [описание дано в параграфе 468] и наилучшей оценкой банка ожидаемых потерь (описание дано в параграфе 471). Сумма активов, взвешенная с учетом уровня риска, для позиций под риском, подверженных дефолту, является результатом произведения K; 12,5 и абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD).

Множитель (коэффициент) 1,25 применяется в формуле, которая используется для расчета корреляции для позиций под риском в отношении финансовых посредников, к которым относятся регулируемые банки, брокерские/дилерские и страховые компании с активами не меньше 25 млрд. долларов США, и для позиций под риском в отношении прочих (нерегулируемых) финансовых посредников, включая организации с высоким уровнем леввериджа, которые получают большую часть своих доходов от финансовой деятельности, например, хеджевые фонды и финансовые гаранты. Позиции под риском в отношении регулируемых банков, брокерских/дилерских и страховых компаний, имеющих активы ниже пороговой суммы в 25 млрд. долларов США, следует исключать при расчете корреляции стоимости активов и в отношении этих позиций применяется подход, который применяется в отношении других нефинансовых организаций. К нерегулируемым финансовым посредникам следует относить [ТРЕБУЕТ ОПРЕДЕЛЕНИЯ], но необходимо исключать [ТРЕБУЕТ ОПРЕДЕЛЕНИЯ].

Иллюстративные примеры оценки риска приведены в Приложении 5.

140. Комитет предлагает направлять комментарии для выработки определения нерегулируемых финансовых организаций. Комитет считает, что потребуются дальнейшая работа в отношении определения абсолютного уровня корреляции стоимости активов (AVCs) и в отношении допущения обратной взаимосвязи между вероятностью дефолта контрагента (PD) и уровнем корреляции стоимости активов (AVC).

(iii) Контрагенты по срочным (маржинальным) сделкам с обеспечением и маржинальный период риска

141. Комитет подтвердил адекватность существующих требований в отношении обеспечения, определенных в рамках подхода на основе внутренних моделей (IMM) соглашения Базель II, в свете недавнего рыночного кризиса и выявил ряд областей, где эти

³³ Если данный расчет даст отрицательные значения отчисления капитала для любой отдельной суверенной рискованной позиции, банкам следует применять нулевые отчисления капитала для этой рискованной позиции.

требования нуждаются в изменении или где необходимо определить новые требования. Предлагаемые изменения, изложенные ниже, представляют собой изменения действующих требований путем пересмотра, либо путем расширения стандартов, и не приводят к существенному изменению подхода.

142. Недавний рыночный кризис показал, что горизонт риска (временной интервал) для срочных сделок, заключаемых с целью «покрытия» риска по операциям банка, может достигать более продолжительного периода времени, чем минимальные уровни, установленные органами банковского надзора, в 10 дней для внебиржевых (ОТС) деривативов и 5 дней для транзакций по финансированию операций с ценными бумагами (SFT), а также выявил факторы, которые не учитываются действующей системой. Основными факторами, повлиявшими на увеличение горизонта риска для указанных сделок, оказались ликвидность торговых сделок, стоимость хеджирующих открытых позиций, объем неттинга и продолжительность урегулирования споров. Несмотря на эти факторы, многие сделки, заключенные в целях «покрытия» риска, были закрыты очень быстро в период волатильности рыночных цен, но зачастую с дисконтом. Несмотря на то, что Комитет считает, что действующие регулятивные пороговые значения должны быть сохранены, существует несколько особых случаев, когда пороговые значения следует увеличить с тем, чтобы учесть неликвидность обеспечения и торговых сделок, продолжительность урегулирования споров по требованиям дополнительного обеспечения, а также затраты, связанные с заменой торговых сделок и операций. Без корректировки маржинального периода риска абсолютная величина потерь при дефолте контрагента (EAD) в этих случаях может быть в значительной мере недооцененной.

143. В дополнение к этому, существует ряд вопросов, вызвавших обеспокоенность в период недавнего кризиса, связанных с управлением и осуществлением сделок с обеспечением. Например, эффективность деятельности департаментов/подразделений банков, осуществляющих срочные сделки с обеспечением, была не на должном уровне, поскольку они сталкивались с существенными проблемами в отношении целостности систем информационных данных, уровня квалификации персонала, отчетности по вопросам рисков и правовым условиям соглашений по сделкам с обеспечением. Рост количества крупных и продолжительных споров по сделкам с обеспечением во всей отрасли зачастую были следствием этих проблем. Также в период рыночного кризиса банки, использующие метод внутренних моделей (ИММ), несли убытки или испытывали проблемы с ликвидностью из-за повторного использования (например, перезакладывание или реинвестирование) активов обеспечения (как денежных средств, так и неденежных средств), полученных от контрагентов, и последующего требования о возврате этого обеспечения в короткие сроки.

144. Более того, существующий подход, основанный на применении внутренних моделей для оценки риска (ИММ), не устанавливает каких-либо требований/коэффициентов риска для ограничения допустимого уровня риска по срочным сделкам с обеспечением, в результате чего компании использовали разные методы для преобразования стоимости обеспечения в неденежной форме в денежный эквивалент для целей оценки уровня риска. Базельское соглашение не требует учитывать при моделировании финансирования операций с ценными бумагами (обеспечение в неденежной форме), когда стоимость

обеспечения зачастую также подвержена ценовым колебаниям, что может влиять на результаты оценки риска, которые не учитывают потенциальный «неправильный» риск между рискованной позицией и обеспечением.

145. Наличие в соглашениях о маржинальных сделках условий, соблюдение/несоблюдение которых влечет понижение рейтинга контрагента, явилось источником возникновения проблем с ликвидностью у ряда участников рынка в период рыночного кризиса, что, в свою очередь, способствовало ухудшению кредитоспособности контрагентов. Однако действующий подход соглашения не запрещает учитывать при определении абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) такого рода условия, требующие понижения рейтинга. Учет этих условий понижения рейтинга при оценке риска приводит к снижению показателя абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) и, соответственно, к сокращению капитала несмотря на то, что эти условия являются источником повышения уровня риска на контрагента.

146. Кроме того, в период кризиса стоимость позиций под риском, связанных с секьюритизацией, оказалась более подвержена колебаниям (волатильности), чем имеющая аналогичный рейтинг корпоративная задолженность. Действующими надзорными требованиями предусматривается один и тот же коэффициент риска в отношении транзакций типа РЕПО с секьюритизированными ценными бумагами и в отношении корпоративной задолженности, имеющей аналогичный рейтинг. Такое положение уже не отражает существующие реалии рынка и, в связи с этим, Комитет предлагает, чтобы в отношении позиций под риском, связанных с секьюритизацией, был установлен самостоятельный коэффициент риска с тем, чтобы учесть более высокий уровень волатильности этих инструментов. Предлагается, что новый коэффициент риска для секьюритизации должен быть вдвое выше действующего коэффициента, применяемого в отношении корпоративной задолженности. Более того, ресекьюритизацию, как недавно было определено в подходе к секьюритизации, более не следует признавать приемлемым средством обеспечения.

147. Еще одним предметом беспокойства является применение в действующей системе метода «упрощенной оценки», который позволяет компаниям рассчитывать величину риска как сумму маржинального порогового значения и ожидаемых изменений рыночных цен при возникновении маржинального риска. Это является косвенным признаком, позволяющим предположить, что обеспечение по сделке получено, и не учитывает возможность возникновения споров о требовании дополнительного обеспечения при оценке риска. В прошлом году имелись случаи очень крупных и продолжительных споров, и применение такого подхода без соответствующей корректировки со стороны компаний может привести к существенной недооценке показателя абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD).

148. По итогам рассмотрения этих недостатков действующего подхода Комитет предлагает пересмотреть положения Приложения 4 Базеля II для внесения дополнительных требований, которые предполагают:

- увеличить продолжительность периода маржинального риска для определенных позиций под неттингом;
- скорректировать метод упрощенной оценки таким образом, чтобы при расчете эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) рассматривались более реалистичные и упрощенные допущения, если банк не может предусмотреть в рамках применяемой модели для оценки риска возможность возникновения маржинальных требований;
- не допускать при расчете абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) учет любых оговорок в маржинальных соглашениях, которые предусматривают востребование обеспечения и ухудшение оценки качества кредитного риска в отношении контрагента (то есть, условия, требующие понижения рейтинга);
- усилить контроль в отношении повторного использования (то есть, перезакладывания и реинвестирования) средств обеспечения. Банки должны осуществлять мониторинг и отражать в отчетности, представляемой на регулярной основе органам управления, сведения о средствах обеспечения (по категориям, по качеству кредитного риска и срокам погашения), которые повторно используются, и обеспечить политику управления денежными средствами в соответствии с их потребностями в ликвидности.
- установить обязательный понижающий коэффициент риска при переводе неденежных средств обеспечения по внебиржевым дериватам в денежный эквивалент в случаях, когда банки не могут учитывать в применяемых моделях по оценке риска средства обеспечения;
- Повысить эффективность деятельности департамента/подразделения, осуществляющего срочные сделки с обеспечением. В частности, банк должен иметь подразделение по управлению такими операциями, которое бы отвечало за расчет и определение требований по предоставлению дополнительного обеспечения; за проведение споров при востребовании дополнительного обеспечения; контроль целостности информационных данных, используемых при проведении маржинальных операций; отслеживание повторного использования средств обеспечения; отслеживание уровня концентрации активов, выступающих в качестве средств обеспечения; разработку и хранение соответствующей информации об управлении средствами обеспечения, которая подлежит включению в регулярную отчетность органам управления. Это потребует также пересмотра положений Компонента 2.

149. Более того, Комитет предлагает пересмотреть раздел, посвященный подходам к снижению уровня кредитного риска при наличии обеспечения, дополнив его перечнем качественных критериев по управлению средствами обеспечения, чтобы быть уверенным в том, что у компании имеются достаточные ресурсы, обеспечивающие надлежащее функционирование в рамках заключенных маржинальных соглашений по внебиржевым дериватам и контрагентов транзакций по финансированию операций с ценными бумагами (SFT), наличие политики и процедур по управлению средствами обеспечения для осуществления контроля, мониторинга и отчетности органам управления об уровне

риска, возникающего по маржинальным соглашениям, о категориях активов обеспечения и о повторном использовании активов обеспечения.

Увеличение продолжительности маржинального периода риска

150. Комитет предлагает увеличить регулятивно установленный пороговый уровень маржинальных периодов риска как для внебиржевых деривативов, так и для транзакций по финансированию ценными бумагами (SFT) с тем, чтобы охватить риски, изложенные выше. В частности, Комитет предлагает, чтобы маржинальный период риска был продлен до 20 рабочих дней для позиций под неттингом 1) если количество сделок превышает 5 000, или 2) сделка предусматривает неликвидные средства обеспечения или такие внебиржевые деривативы, которые не могут быть легко замещены на рынке (например, так называемые, «заказные» или экзотические деривативы). Хотя возможные действия менеджмента по увеличению маржинального периода риска сверх минимальных регулятивных норм для сложных или неликвидных транзакций и были предусмотрены изначально соглашением Базель II, Комитет считает, что недавний опыт продемонстрировал необходимость в определении ряда дополнительных особых индикаторов, которые потребуют от банков продления маржинального периода риска. В дополнение к этому, такой подход к оценке достаточности капитала создает стимул для сокращения объемов позиций под неттингом, что облегчает при необходимости возможность их закрытия, снижая таким образом соответствующий уровень кредитного риска на контрагента (CCR). Неликвидное обеспечение и внебиржевые деривативы, которые не могут быть легко замещены, будут характеризоваться отсутствием активных рынков с достаточным объемом и ликвидностью, то есть такими, когда контрагент может в течение двух или менее дней получить множество ценовых котировок, которые не меняют рынок или представляют цену, отражающую рыночный дисконт (в случае со средствами обеспечения) или премию (в случае с внебиржевыми деривативами).

151. Определение периода в 20 рабочих дней соответствует ситуации, наблюдавшейся в банковской практике, в частности, в течение недавнего кризиса. В дополнение к этому, несмотря на то, что эффект влияния «пороговых» значений, как правило, является нежелательным, в данном случае эффект от определения показателя допустимого количества сделок под неттингом, обеспечит необходимый стимул для банков поддерживать объемы позиций под неттингом ниже пороговой величины в 5000 сделок.

152. В дополнение к этому, Комитет предлагает, чтобы в отношении банков, которые имеют опыт участия в спорах о требованиях дополнительного обеспечения по сделкам неттинга, превысившим маржинальный период риска, было установлено требование об увеличении в два раза применяемого маржинального периода риска в отношении соответствующих позиций под неттингом. Особенно, если у банка имелось более двух спорных случаев по определенным сделкам неттинга в течение двух последних кварталов, и которые продолжаются дольше, чем установленный маржинальный период риска (например, 5 рабочих дней), тогда маржинальный период риска для данных сделок следует удвоить (например, до 10 рабочих дней) в течение следующих двух кварталов. Ввод в действие подобного требования поможет учитывать дополнительный риск

продолжительности споров и обеспечит стимул для банков сокращать количество подобных событий.

153. Для ввода в действие увеличения маржинальных периодов риска нижеследующие новые параграфы 41(i) и 41 (ii) будут включены в Приложение 4 соглашения Базель II.

41 (i). Для транзакций, предусматривающих ежедневную уплату маржи и переоценку по текущим ценам, регулятивная норма в 5 рабочих дней для сделок под неттингом, состоящих только из транзакций типа РЕПО, и 10 рабочих дней для всех других сделок под неттингом, применяется маржинальный период риска, используемый для целей моделирования абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD). В нижеследующих случаях устанавливается более высокое пороговое значение:

- Для всех позиций под неттингом, количество торговых сделок по которым превышает 5 000 в любой момент времени в течение квартала, применяется «пороговое» значение в 20 рабочих дней для маржинального периода риска на следующий квартал.
- Для позиций под неттингом, содержащих одну или более сделок с привлечением неликвидных средств обеспечения, или внебиржевых деривативов, которые не могут быть легко замещены, будет применяться регулятивное «пороговое» значение в 20 рабочих дней для маржинального периода риска. Неликвидные средства обеспечения и внебиржевые деривативы, которые не могут быть легко замещены, будут характеризоваться отсутствием активных рынков с достаточным объемом торгов и ликвидности, то есть такого рынка, когда контрагент может в течение двух или менее дней получить множество ценовых котировок, которые не меняют рынок или представляют цену, отражающую рыночный дисконт (в случае со средствами обеспечения) или премию (в случае с внебиржевым деривативом). Примеры ситуаций, когда сделки считаются неликвидными для этих целей, включают в себя торговые сделки, которые не переоцениваются ежедневно, и сделки, в отношении которых применяется особый порядок бухгалтерского учета для целей оценки (например, внебиржевые деривативы или транзакции типа РЕПО, представляющие ценные бумаги третьего уровня), и этот перечень не является исчерпывающим. Уровень ликвидности простых транзакций также может меняться в период волатильности рыночных факторов, например, если нескольким компаниям требуется закрыть или заместить большой объем транзакций в одно и то же время, это обстоятельство может вызвать негативные тенденции на рынке. Для этой цели ликвидность сделок должна определяться с учетом возможных стрессовых условий на рынке.
 - В дополнение, банк должен решить, существует ли в его портфеле сделки или ценные бумаги, несущие риск концентрации на

конкретного контрагента и, сможет ли банк заместить эти сделки в случае, если этот контрагент внезапно покинет рынок.

41 (ii). Если в течение двух предыдущих кварталов у банка имелось более двух случаев споров по конкретным компенсационным контрактам, продолжительность которых превышала установленный маржинальный период риска (до рассмотрения этого положения), этот банк в течение двух последующих кварталов должен применять в отношении данных компенсационных контрактов маржинальный период риска, в два раза превышающий минимально установленное «пороговое» значение.

41 (iii). Для транзакций, предусматривающих уплату маржи с периодичностью N дней, независимо от применения упрощенного метода оценки риска или оценки риска на основе внутренней модели (ИММ), маржинальный период риска определяется равным регулятивному «пороговому» значению, F, минус один день плюс N дней. Таким образом,

$$\text{Margin Period of Risk} = (F-1) + N.$$

Компании, использующие указанный метод, должны быть уверенными, что модель учитывает риски, обусловленные всеми денежными потоками, последующими изменениями цен по сделкам, сроками окончания торговых сделок и изменениями уровня риск-чувствительности в течение маржинального периода риска.

Пересмотр упрощенного метода расчета эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE)

154. Несмотря на отсутствие в Базельском соглашении четкого определения, возможность применения упрощенного метода для определения эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) (параграф 41, Приложение 4) позволяло компаниям использовать собственный расчет риска исходя из сроков погашения, которые обычно применяются для оценки рыночного риска при расчете абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) для кредитного риска на контрагента. Упрощенный метод оценки разрешен тем банкам, которые могут моделировать расчет эффективной ожидаемой положительной рискованной позиции (EPE) без учета срочных маржинальных контрактов и не могут применить более сложную модель расчета эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) с учетом маржинальных контрактов.

155. Для решения проблем, рассмотренных выше, Комитет предлагает изменить положения параграфа 41 следующим образом:

41. Банк, который может моделировать расчет эффективной ожидаемой положительной рискованной позиции (EPE) без учета срочных маржинальных контрактов, но не может использовать более сложную модель расчета

эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) с учетом срочных маржинальных соглашений, может использовать следующий метод для оценки риска в отношении контрагентов **по маржинальным контрактам, предусматривающим уплату маржи с периодичностью N, и ежедневной переоценкой на основании текущего уровня цен.** Этот метод является упрощенным приближением к методу оценки эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) и определяет величину эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (EPE) в отношении контрагента по маржинальным контрактам, равной наименьшему из показателей:

а) Эффективная ожидаемая положительная позиция под риском (EPE) без маржинального соглашения; или

б) **Пороговое значение (Т) плюс минимальная сумма, подлежащая уплате/получению (МТА) в рамках маржинального соглашения, или, если она больше, переоценка на основании текущего уровня цен (МТМ) минус вариационная маржа (VM).** Добавочный фактор применяется к любой сумме, которая отражает потенциальное увеличение риска в течение маржинального периода риска и учитывает первоначальную маржу (IM). Добавочный фактор рассчитывается как предполагаемое увеличение уровня риска в течение маржинального периода риска по компенсационным контрактам, если первоначальная маржа и переоценка на основании текущего уровня цен (МТМ) были вычтены из распределения позиций под риском. Нижеследующая формула описывает этот расчет:

$$\text{Эффективная (EPE)} = \max(T + \text{MTA}, \text{MTM} - \text{VM}) + \text{add-on}(\text{IM})$$

Где $\text{add-on}(\text{IM}) = E[\max\{\text{MTM}(t=s) - \text{MTM}(t=0) - \text{IM}, 0\}]$

МТМ: переоценка на основании текущего уровня цен по всем сделкам, включая средства обеспечения

s: маржинальный период риска

E[...]: ожидаемое значение риска (= среднее по сценарию)

IM: первоначальная маржа

В отношении показателя маржинального периода риска применяется регулятивное «пороговое» значение в пять рабочих дней для компенсационных контрактов, включающих только транзакции типа РЕПО при условии ежедневной уплаты маржи и ежедневной переоценки на основании текущего уровня цен, и десять рабочих дней для всех прочих компенсационных контрактов.

Устранение влияния условий, требующих понижения рейтинговой оценки при расчете абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD)

156. Для того, чтобы исключить учет факторов понижения рейтинга при расчете абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD) в Приложение 4 будет внесен следующий новый параграф:

41 (iii). Банки, использующие метод внутренних моделей, не должны учитывать любые условия срочных маржинальных контрактов, предусматривающие востребование уплаты маржи в случае ухудшения оценки качества кредита контрагента, при расчете абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD).

Дополнительные требования по совершенствованию деятельности подразделения по работе с обеспечением

157. Для ввода в действие требований, направленных на совершенствование функционирования подразделения по работе с обеспечением, предлагается ввести два новых параграфа 51(i) и 51 (ii) в Приложение 4, а параграф 777 (x), Часть 3: Компонента 2 – надзорный процесс - будет изменен следующим образом:

51(i). Банки, применяющие внутренние модели для оценки риска, должны иметь подразделение по управлению средствами обеспечения «срочным (маржинальным) сделкам», которое будет отвечать за расчет и определение требований по дополнительному обеспечению, за проведение споров в отношении требований дополнительного обеспечения и за подготовку отчетности о свободных средствах, суммах первоначальной маржи и вариационной маржи на ежедневной основе. Это подразделение должно обеспечивать контроль за поддержанием целостности информационных данных, используемых для определения требований дополнительного обеспечения, и обеспечения соответствия данной информации и иных источников информационных данных в рамках компании. Это подразделение должно также отслеживать повторное использование средств обеспечения (как денежных, так и неденежных) и передачу прав по средствам обеспечения, учитываемым на балансе, соответствующим контрагентам. Такая внутренняя отчетность должна отражать категории активов обеспечения, которые используются повторно, а также условия такого повторного использования, включая инструмент, качество кредита и срок погашения. Это подразделение должно также отслеживать концентрацию по отдельным категориям активов обеспечения, принятых в данной компании. Старший менеджмент должен выделять ресурсы для этого подразделения, достаточные для его надлежащего функционирования, обеспечивающего своевременность и точность определения требований и обязательств по маржинальным соглашениям. Старший менеджмент должен обеспечить подбор

специалистов, обладающих уровнем профессионального опыта и навыков, необходимым для осуществления соответствующих операций и проведения споров даже в случае серьезного рыночного кризиса, в том числе ограничения количества спорных ситуаций по сделкам.

51 (ii). Подразделение компании по управлению средствами обеспечения должно обеспечивать формирование необходимой информации по управлению средствами обеспечения, которая направляется в составе отчетности на регулярной основе старшему менеджменту. Подобная внутренняя отчетность должна включать информацию о видах обеспечения (как денежных, так и неденежных), полученного и оприходованного, а также о размерах, продолжительности и причинах споров по требованиям дополнительного обеспечения. Такая внутренняя отчетность должна отражать также и тенденции по данным вопросам.

777 (х). Банк должен регулярно осуществлять независимый анализ системы управления кредитным риском на контрагента в рамках процесса проведения внутреннего аудита. Этот анализ должен охватывать как деятельность подразделений, осуществляющих кредитные и торговые операции, так и независимого подразделения по контролю за кредитным риском контрагента (CCR). Анализ всего процесса управления кредитным риском контрагента должен осуществляться с постоянной периодичностью (идеально, не менее одного раза в год) и должен рассматривать как минимум следующие вопросы:

- Надлежащее состояние документации по вопросам организации системы и процессов управления кредитным риском контрагента.
- **Организационная структура подразделения по управлению залогами.**
- Организационная структура подразделения по контролю за кредитным риском контрагента.
- Реализация процедур измерения кредитного риска на контрагента в рамках ежедневного процесса риск-менеджмента.
- Процесс одобрения моделей оценки риска и оценки систем, используемых отделом, заключающим сделки и операционным отделом.
- Оценка всех значительных изменений в процедурах измерения уровня кредитного риска на контрагента.
- Уровень кредитного риска на контрагента, определенный в рамках модели оценки риска.
- Целостность информационной системы управления.
- Точность и полнота данных о кредитном риске контрагента.

- **Корректный учет правовых условий, содержащихся в срочных маржинальных и компенсационных контрактах, при оценке риска.**
- Подтверждение соответствия, своевременности и надежности источников информационных данных, используемых для внутренних моделей, включая независимость таких источников информационных данных.
- Точность и приемлемость допущений в части волатильности и корреляции.
- Точность переоценки позиций и расчетов риска.
- Подтверждение точности моделей путем проведения последующего тестирования на основе исторических данных.

Требования по организации контроля повторного использования средств обеспечения в отношении компаний, использующих метод внутренних моделей (ИММ)

158. Для ввода в действие предложенных требований по контролю повторного использования средств обеспечения в Приложение 4 следует включить параграф 51 (iii):

51 (iii). Компания, применяющая метод внутренних моделей, должна организовать процесс управления денежными средствами, чтобы одновременно в целях оценки уровня риска ликвидности учитывались потенциальные поступления средств по перечислению вариационной маржи или других видов маржи, например, первоначальной или *последующей рассчитываемой* маржи, с учетом негативных факторов на рынке, потенциальных требований о возврате превышающих средств обеспечения, размещенных контрагентами, а также требований, вытекающих из возможного понижения своего собственного рейтинга. Эта компания должна гарантировать, что характер и продолжительность операций повторного использования средств обеспечения соответствуют ее потребностям в ликвидности и не оказывают негативного влияния на ее способность своевременно размещать или возвращать средства обеспечения.

Требование к банкам использовать регулятивные понижающие коэффициенты риска при переводе неденежных средств обеспечения по внебиржевым сделкам в денежный эквивалент

159. Для ввода в действие предлагаемых регулятивных понижающих коэффициентов риска, используемых для неденежного обеспечения по внебиржевым сделкам, в Приложение 4 следует внести новый параграф 61 (i):

61 (i). В целях оценки банком влияния стоимости неденежного обеспечения (обеспечения, валюта которого не совпадает с валютой EAD в отношении контрагента), на расчет абсолютной величины потерь при дефолте (EAD) по внебиржевым деривативам, в случае если банк не может учитывать при моделировании средства обеспечения совместно с позициями под риском, он

должен использовать либо понижающие коэффициенты риска, которые отвечают требованиям стандартов оценки финансовых видов обеспечения, с собственными коэффициентами риска, либо использовать стандартные регулятивные понижающие коэффициенты риска.

Требования к банкам по моделированию неденежного обеспечения для внебиржевых деривативов и сделок с ценными бумагами с учетом лежащих в его основе ценных бумаг

160. Для обеспечения надежности неденежного обеспечения Комитет предлагает включить в Приложение 4 новый параграф 61 (ii), который излагается следующим образом:

61 (ii). Если внутренняя модель предусматривает фактор влияния средств обеспечения на изменение рыночной стоимости позиций под неттингом, банк должен моделировать средства обеспечения иные, чем денежные средства в той же валюте, в которой выражается EAD, совместно с позициями под риском при расчете EAD для транзакций по финансированию ценными бумагами.

Пересмотр раздела по снижению кредитного риска в целях введения дополнительных качественных критериев по управлению средствами обеспечения

161. Чтобы быть уверенными, что в банке выделены достаточные ресурсы для надлежащей организации осуществления операций по маржинальным соглашениям по внебиржевым деривативам и транзакциям по финансированию ценными бумагами и, что в банке имеется соответствующая политика по управлению средствами обеспечения, предлагается включить новый параграф 115 (i) в основной текст соглашения, который будет выглядеть следующим образом:

115 (i). Банки должны гарантировать, что достаточные ресурсы выделены для надлежащей организации проведения операций по маржинальным внебиржевым деривативам и транзакциям по финансированию ценными бумагами, которые оцениваются своевременно и точно в части возникающих по данным операциям требований и обязательств. Банки должны разработать политику по управлению средствами обеспечения для осуществления контроля, мониторинга и составления отчетности в отношении: риска, возникающего по маржинальным соглашениям (например, волатильность и ликвидность ценных бумаг, полученных в качестве средства обеспечения), концентрации риска в отношении конкретных классов активов обеспечения, повторного использования средств обеспечения (денежных и неденежных), включая потенциальную нехватку ликвидности в связи с повторным использованием средств обеспечения, полученных от контрагентов, а также отказа от прав на средства обеспечения, предоставленные контрагентам.

Пересмотр текста для создания стандартных регулятивных понижающих коэффициентов риска для обеспечения в виде секьюритизированных инструментов

162. Для ввода в действие предложенных регулятивных понижающих коэффициентов риска для обеспечения в виде секьюритизированных инструментов предлагается внести в текст Базельского соглашения новый параграф 145 (i), а параграф 151 изменить следующим образом:

145 (i). Инструменты, возникшие в результате ресекьюритизации (как это определено в подходе к секьюритизации), независимо от присвоенного кредитного рейтинга, не являются приемлемым финансовым обеспечением. Этот запрет применяется независимо от того, использует ли данный банк регулятивные понижающие коэффициенты, свои собственные значения понижающих коэффициентов, VaR-метод или метод внутреннего моделирования.

151. Ниже приводятся стандартизированные регулятивные понижающие коэффициенты (при допущении ежедневной переоценки на основании текущих цен, ежедневного пополнения маржинального счета и 10-тидневного периода владения), выраженные в процентах:

Эмиссионный рейтинг для долговых ценных бумаг	Оставшийся срок до погашения	Суверены	Прочие эмитенты	Позиции под риском по секьюритизации
AAA до AA/A-1	<1 года	0,5	1	2
	>1 года < 5 лет	2	4	8
	> 5 лет	4	8	16
A+до BBB-/ A-2/A-3/P-3 и ц.б. без рейтинга	<1 года	1	2	4
	>1 года < 5 лет	3	6	12
	> 5 лет	6	12	24
BB + до BB -	Все	15	Не приемлемы	Не приемлемы
Основной индекс акций	15			
Прочие акции				
UCITS/паевые фонды	Максимальный коэффициент риска, применяемый к любой ценной бумаге в фонде			
Деньги в той же валюте	0			

(Сноски, связанные с содержанием таблицы не включены, однако позиции под риском, связанные с секьюритизацией, будут определяться как позиции под риском, которые соответствуют определению, изложенному в подходе к секьюритизации).

Подход к оценке риска в отношении контрагентов, имеющих высокий уровень лeverиджа

163. Что касается контрагентов с высоким уровнем лeverиджа, Комитет полагает, что применение увеличенного периода маржинального риска приведет, в сущности, к более приемлемому определению требований достаточности капитала. Это связано с тем фактом, что подобные контрагенты (например, хеджевые фонды) обычно имеют маржинальное соглашение и, таким образом, увеличение маржинального периода риска будет способствовать получению более высоких значений уровня риска без необходимости в дополнительной корректировке. В дополнение к этому, наличие маржинального соглашения само по себе является источником риска на контрагента, поскольку содержит в себе механизм угрозы ликвидности и, следовательно, увеличение маржинального периода риска является наглядным способом проявления присущего ему «неправильного» риска.

164. Несмотря на это, Комитет считает целесообразным ввести дополнительный качественный критерий, определяющий, что значения вероятности дефолта (PD) для контрагентов с высоким уровнем лeverиджа должны отражать оценку в период стресса и, следовательно, Комитет предлагает изменить положения параграфа 285 системы следующим образом:

285. Для требований в отношении корпоративных клиентов и банков вероятность дефолта (PD) является большим из значений: показатель PD на горизонте 1 год, связанный с внутренним рейтингом заемщика, который присвоен этим требованиям, или 0,03%. Для требований в отношении суверенов вероятность дефолта определяется на основе показателя вероятности дефолта на горизонте 1 год, связанный с внутренним рейтингом заемщика, в отношении которого имеется риск. Вероятность дефолта заемщиков, которым присвоен дефолтный рейтинг, соответствующий справочному определению дефолта, равна 100%. Минимальные требования для расчета значений вероятности дефолта, связанных с каждым внутренним рейтингом заемщика, приведены в параграфах 461~463. **Значения вероятности дефолта для контрагентов, которые имеют высокий уровень лeverиджа, или для контрагентов, чьи активы являются преимущественно активами в торговых сделках, должны отражать профиль активов контрагента на основе значений волатильности в период стресса.**

Центральные контрагенты

165. В настоящее время уровень риска по требованиям банков к центральным контрагентам (ССР), как правило, составляет нулевой показатель абсолютной величины потерь при дефолте контрагента (EAD). Изменения, предлагаемые Комитетом, усилят существующие стимулы для банков использовать центральных контрагентов для внебиржевых деривативов, поскольку предполагают повышение требований

достаточности капитала в отношении требований, возникающих из прямых двусторонних соглашений (а не через центрального контрагента).

166. Центральные контрагенты будут играть важную роль в рамках мероприятий, нацеленных на снижение уровня системного риска. Органам надзора необходимо обеспечить такие условия, чтобы центральные контрагенты имели надежные процедуры по управлению риском, а также понимали степень воздействия системного риска, который может возникать из-за концентрации транзакций в центральном контрагенте, у которого нет надежных процессов управления риском. Следовательно, Комитет полагает, что средства обеспечения и позиции под риском, переоцененные по текущим ценам, в отношении центральных контрагентов, должны иметь нулевые показатели оценки риска, если они согласуются с усовершенствованными стандартами для центральных контрагентов, разработанными Комитетом по платежным и расчетным системам (CPSS) и Международной организацией комиссий по ценным бумагам (IOSCO). Кредитные риски на контрагента в отношении центральных контрагентов, которые не удовлетворяют требованиям этих высоких стандартов, будут оцениваться с применением ненулевого весового коэффициента риска в рамках системы регулятивного капитала. Прочие позиции под риском по отношению к центральным контрагентам, например, позиции под риском по дефолту или позиции по гарантийному фонду, будут требовать отчислений капитала, которые будут выше, чем текущее требование достаточности капитала, равное нулю. Комитет будет рассматривать вопрос об установлении простых коэффициентов риска в отношении риска, возникающего по гарантийному фонду. Инвестиции акционерного капитала в центрального контрагента будут продолжать рассматриваться как акционерный капитал в рамках соглашения Базель II.

167. Действующие рекомендации Комитета по платежным и расчетным системам и Международной организации комиссий по ценным бумагам в отношении центральных контрагентов были обновлены, и Базельский Комитет внесет свой вклад в этом направлении с целью создания единого набора стандартов высокого уровня для центральных контрагентов, которые могут также использоваться для целей регулятивного капитала. Среди прочего Комитет полагает, что нижеследующие элементы управления риском могут рассматриваться в рамках усовершенствованного стандарта для центральных контрагентов:

- Формирование особого повышенного требования для определения первоначальной маржи и требований в отношении перечисляемых на постоянной основе средств обеспечения.³⁴

³⁴ Функциональная совместимость обычно рассматривалась в качестве способа стимулирования конкуренции между центральными контрагентами. Существует риск того, что это требование может иметь негативные последствия для действующих соглашений о функциональной совместимости и стать препятствием для будущих соглашений. Существует несколько способов, с помощью которых центральные контрагенты смогут управлять позициями под риском в отношении друг друга в соглашениях о функциональной совместимости, и не все из них предполагают изменение первоначальной маржи между функционально совместимыми центральными контрагентами (смотри отчет за 2008 год, подготовленный Объединенными органами регулирования LCH Clearnet Group). Если некоторые из действующих соглашений относятся к этому, последнему типу, то участвующие центральные контрагенты будут несовместимы с указанным требованием. В результате банк, пользующийся услугами центрального контрагента, вовлеченного в подобное соглашение, может в настоящее время применять благоприятный

- Требование создания строгого графика для расчета маржинальных требований, мониторинга позиций под риском и проведения последующего (обратного) тестирования на основе исторических данных, а также надежного процесса управления такими рисками.
- Требование наличия необходимых процедур по выявлению, мониторингу и ограничению уровней специального «неправильного» риска, инвестиционного риска, риска расчетов и риска дефолта/гарантийного фонда, которым может подвергаться любой участник рынка.
- Требование к центральным контрагентам о наличии финансовых ресурсов, необходимых на случай возникновения дефолта значимых участников при возникновении чрезвычайных рискованных ситуаций.
- Требование, чтобы стресс-тестирование включало в себя анализ потенциальных убытков, необходимого объема фондов на случай дефолтов и механизмы использования таких фондов при наступлении чрезвычайных рискованных ситуаций.
- Уточнение ответственности органов надзора в отношении центральных контрагентов.

(v) Повышение требований по управлению кредитным риском на контрагента

168. В период кризиса банки оказались не в состоянии адекватно идентифицировать, измерять и контролировать уровень кредитного риска на контрагента, а действующие требования в отношении управления этим риском были недостаточно эффективными для того, чтобы банки могли избежать непредвиденных убытков. В дополнение к расширению требований в отношении «неправильного» риска, как рассматривалось выше, Комитет предлагает дальнейшее ужесточение требований в отношении системы управления риском посредством:

- Определения более четких качественных требований в отношении стресс-тестирования, которое банки должны осуществлять при применении метода внутренних моделей, например, учет всех торговых сделок, применения многофакторных сценариев стресс-тестирования, требования идентификации и количественных характеристик концентраций средств обеспечения и включение информации о результатах стресс-тестирования в регулярную отчетность перед старшим менеджментом; и
- Внесения изменений в раздел, посвященный процессу оценки моделей Приложения 4, и выпуск для органов надзора руководства, более четко определяющего порядок проведения банками последующего (обратного) тестирования на основе исторических данных в отношении оценки кредитного риска на контрагента.

режим в части требований к капиталу, может потерять эту возможность, как только эти требования вступят в силу. Относительно будущих соглашений, это требование повысит затраты на функциональную совместимость (центральным контрагентам потребуется размещать первоначальную маржу друг у друга для создания условий благоприятного режима по требованиям к капиталу для банков, которые пользуются их услугами) и могут, таким образом, что может оказаться препятствием для такой реализации практики. Возможный способ для решения этой проблемы может быть связан с исключением позиций под риском между центральными контрагентами из расчетов первоначальной маржи, учитывая то, что существуют другие действенные механизмы снижения риска по операциям, осуществляемым через центральных контрагентов.

169. Комитет также рассмотрел вопросы о том, следует ли изменить значение коэффициента Альфа, и пришел к следующему заключению:

- Альфа является коэффициентом корректировки широкого спектра, в отношении которого в настоящее время отсутствуют подтверждения о необходимости существенного повышения его значения.
- Учитывая наличие в портфелях банков высокой доли кредитных дефолтных свопов (CDS), а также наличие фактов, подтверждающих слабый уровень независимости, Комитет выступает против понижения порогового уровня Альфа 1,4 или собственной оценки порогового уровня Альфа 1,2;
- Значительный диапазон в значениях Альфа может возникать из неправильной спецификации параметров в моделях для числителя, в частности, если присутствует существенная выпуклость кривой на графике. Следует разработать средства для ужесточения требований со стороны органов надзора при оценке использования банками собственных значений Альфа.

170. В целях введения в действие дополнительных средств для возможности использования банками своих собственных значений Альфа, Комитет предлагает, изменить положения параграфа 36 Приложения 4, как это приводится ниже, предусматривающих более строгие правила, позволяющие использовать банкам свои собственные значения Альфа путем признания надзорными органами фактов возможных значительных колебаниях значений Альфа, которые могут подняться из-за возможности неправильной спецификации параметров в моделях, в частности, если присутствует выпуклость кривой на графике.

36. С этой целью банки должны рассчитывать числитель и знаменатель коэффициента Альфа надлежащим образом в соответствии с методологией моделирования, спецификацией параметров и структурой портфеля. Используемый подход должен основываться на оценке внутреннего экономического капитала компании, должен быть хорошо документирован и должен подлежать независимой оценке. В дополнение к этому, банки должны пересматривать свои расчеты, по крайней мере, на квартальной основе и даже еще чаще, если структура портфеля меняется. Банки должны оценивать эту модель риска, **а органам надзора следует быть готовыми к существенным колебаниям значений Альфа, которые возникают в связи с возможной ненадлежащей спецификацией параметров в моделях, используемых для числителя, особенно, если присутствует выпуклость кривой на графике.**

Стресс- тестирование

171. Стресс-тестирование является важным инструментом управления риском, особенно кредитным риском на контрагента. Несмотря на важность этого инструмента, развитие подходов к стресс-тестированию для оценки кредитного риска на контрагента отстает от развития методов стресс-тестирования для рыночного риска или для традиционного кредитного риска. Стресс-тестирование в отношении кредитного риска на контрагента

сталкивается с рядом трудностей, которые оказались препятствиями его развития. Большое количество контрагентов делает затруднительным создание доступных для восприятия результатов стресс-тестов. Более того, подходы к измерению риска все еще находятся на стадии развития. Например, использование корректировки оценки кредита (CVA), которая позволяет банкам включать данные о кредитных рейтингах и рискованных позициях в единый показатель кредитного риска на контрагента – это разработка последнего времени.

172. По существу, стресс-тестирование кредитного риска на контрагента должно осуществляться индивидуально в отношении каждого контрагента. Наличие перечня позиций под риском контрагента в рамках стресс-сценариев является ключевым элементом проведения успешного стресс-тестирования. Однако, стресс-тестирование значения корректировки оценки кредита (CVA) теперь позволяет осуществлять агрегирование данных на уровне всей компании, а также объединенное стресс-тестирование кредитоспособности контрагента и его позиций под риском.

173. По этим причинам Комитет предлагает расширить и сделать более четкими качественные требования, изложенные в Приложении 4 для стресс-тестирования, которое банки должны осуществлять при использовании внутренних моделей. По существу, Комитет предлагает изменить текст соглашения Базель II путем замены существующего параграфа 56 в Приложении 4 следующим текстом:

56. Банки должны иметь комплексную программу стресс-тестирования кредитного риска на контрагента. Эта программа стресс-тестирования должна включать в себя следующие элементы:

- **Банки должны обеспечить своевременный учет всех торговых сделок и объединенных данных о позициях под риском в отношении всех форм кредитного риска на контрагента (не только в отношении внебиржевых деривативов) на уровне отдельного контрагента для осуществления регулярного стресс-тестирования.**
- **В отношении всех контрагентов банки должны осуществлять, по крайней мере, ежемесячное стресс-тестирование основных факторов рыночного риска (например, процентные ставки, торговля иностранной валютой, акции, кредитные спрэды и цены на предметы потребления) для проактивной идентификации и, при необходимости, сокращения чрезмерной концентрации по отдельным направлениям риск-чувствительности.**
- **Банки должны применять многофакторные сценарии стресс-тестирования и оценивать существенные неявно-направленные риски (например, риск изменения кривой доходности, базисные риски, и пр.), по крайней мере, ежеквартально. Многофакторные стресс-тесты должны, как минимум, преследовать цель рассматривать сценарии, в которых а) произошли серьезные события в экономике или на рынке; б) существенным образом ухудшилась общая ликвидность рынка; и с)**

произошло существенное событие на рынке в связи с ликвидацией позиций крупных финансовых посредников. Подобные стресс-тесты могут составлять часть общего стресс-тестирования компании.

- Существенные изменения на рынке оказывают влияние не только на позиции под риском контрагента, но также и на кредитное качество контрагентов. По крайней мере, ежеквартально банки должны осуществлять стресс-тестирование, применяя стрессовые условия в отношении одновременного изменения позиций под риском и кредитоспособности контрагентов.
- Стресс-тестирование в отношении позиций под риском - включая отдельный фактор, множество факторов и существенные неявно-направленные риски – и одновременное стресс-тестирование позиций под риском и кредитоспособности контрагента, должно осуществляться для каждого контрагента, на уровне группы контрагентов (например, отрасли и региона) и на агрегированном уровне для данной компании в целом по всем контрагентам.
- Результаты стресс-тестов должны включаться в регулярную отчетность перед старшим менеджментом. Анализы должны включать наибольший уровень риска на контрагента в портфеле, серьезные случаи концентрации риска в пределах сегментов портфеля (в рамках одного и того же региона или отрасли), соответствующий портфель и специфические тренды контрагента.
- Степень жесткости факторов стресса должна соответствовать целям стресс-тестов. При оценке платежеспособности под стрессом факторы стресса должны быть достаточно серьезными, чтобы имитировать историческую экстремальную рыночную обстановку и/или экстремальные, но правдоподобные условия стресса на рынке. Должно быть оценено воздействие подобных потрясений на ресурсы капитала должно, а также воздействие на требования к достаточности капитала и на доходы. Для целей ежедневного мониторинга состояния портфеля, хеджирования и управления уровнем концентрации банки должны рассматривать также сценарии с более низким уровнем серьезности и более высоким уровнем вероятности.
- Банки должны рассматривать обратные стресс-тесты для выявления экстремальных, но правдоподобных сценариев, которые могут приводить к значительным негативным результатам.
- Старшему менеджменту необходимо обеспечить включение стресс-тестирования в систему управления риском и рисковую культуру своей компании и обеспечивать такие условия, чтобы результаты стресс-тестирования разумно и активно использовались для управления кредитным риском на контрагента. Как минимум, результаты стресс-тестирования в отношении значительных позиций под риском должны сопоставляться с намерениями банка в отношении уровня принимаемого риска и используются для дискуссий и действий, когда риски чрезмерны или сильно сконцентрированы.

Тестирование, основанное на исторических данных (последующее тестирование, back-testing)

174. Банки, которые получили разрешение использовать метод внутренних моделей для расчета кредитного риска на контрагента в рамках регулятивного капитала, должны осуществлять постоянную оценку своих моделей, используемых для целей оценки кредитного риска на контрагента. Базельское соглашение устанавливает, что компании, использующие метод внутренних моделей (ИММ), осуществляют последующее тестирование, основанное на исторических данных, в отношении своих моделей оценки эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (ЕРЕ), если последующее тестирование, основанное на исторических данных, определяется путем сравнения с результатами оценки метода внутренних моделей (ИММ) и показателей реализованного риска.

175. Последующее тестирование, основанное на исторических данных, является всего лишь одним элементом процесса оценки, и опыт последних лет компаний, применяющих метод внутренних моделей (ИММ), выявил значительные недостатки в способности осуществлять надлежащим образом последующее тестирование, основанное на исторических данных. В дополнение к этому, по мнению Комитета, метод тестирования, основанного на исторических данных применительно к подходу «стоимость под риском» (VaR) не подходит для такого тестирования в рамках внутренних моделей, используемых для расчета кредитного риска на контрагента.³⁵ В связи с выявленным «недостатком» в практике тестирования, основанного на исторических данных, и несоответствующего применения такого тестирования по отношению к механизму «стоимость под риском» (VaR) для целей оценки кредитного риска на контрагента, Комитет предлагает:

- изменить раздел E (оценка моделей) Приложения 4 системы соглашения Базель II;
- добавить новый параграф 49 (i) в раздел F (операционные требования для моделей эффективной ожидаемой положительной позиции под риском (ЕРЕ)); и
- разработать рекомендации в форме руководства для надзорных органов для обеспечения дополнительной информацией в отношении подходов к оценке надзорными органами методов последующего тестирования на основе исторических данных, в отношении оценки кредитного риска на контрагента. Эти рекомендации будут подготовлены в ближайшее время.

176. Предлагаемые изменения будут следующими:

³⁵ Последующее тестирование, основанное на исторических данных, это сравнение прогнозов по отношению к реальным результатам. Такое сравнение представляет собой либо распределение значений одного реализованного показателя на момент времени с рыночным фактором риска или результатами последующего тестирования распределения показателей уровня риска, либо сравнение одного прогнозного показателя по отношению к некоторому реализованному показателю на момент времени, как это принято для тестирования эффективной ожидаемой положительной рискованной позиции (ЕРЕ) или моделей ценообразования. Последующее тестирование на основе исторических данных в отношении VaR (стоимость под риском) является особым примером указанного первым типом сравнения тестированного прогноза распределений против реализованных результатов. Тем самым, один аспект распределения, *99-тый процентиль*, считается протестированным.

42. Важно, чтобы органы надзора могли определить, что банки, использующие модели, имели у себя системы управления кредитным риском контрагента, которые концептуально надежны и целостны. В соответствии с этим, органы банковского надзора утвердят ряд качественных критериев, которым банки должны будут следовать прежде, чем получат разрешение на применение модели. Степень, в рамках которой банки будут следовать этим качественным критериям, может оказать влияние на уровень, на котором органы надзора установят коэффициент, о котором говорится выше в параграфе 32 (Альфа). Только те банки, которые в полной мере следуют данным качественным критериям, получают право применять минимальный коэффициент. Качественные критерии включают в себя следующее:

- Банк должен осуществлять регулярно последующее тестирование на основе исторических данных, то есть, фактическое сравнение показателей уровня риска³⁶, полученных на модели, по отношению к показателям реализованного риска, а также гипотетических изменений, основанных на статических позициях.
- Банк должен осуществлять первоначальную оценку и постоянный анализ модели IMM и всех моделей, которые включаются в калькуляцию EPE, которые независимы от разработчиков этой модели.
- Совет директоров и старший менеджмент должны принимать активное участие в процессе контроля за риском и должны рассматривать контроль за риском в качестве жизненно важного аспекта своего бизнеса, который требует значительных ресурсов. В этой связи, ежедневные отчеты, подготовленные независимым подразделением по контролю за риском, должны анализироваться на уровне менеджмента достаточно высокого уровня и наличием полномочий для сокращения позиций, принятых отдельными трейдерами, и для сокращения всех рискованных позиций банка.
- Внутренняя модель банка по оценке уровня риска должна тесным образом быть интегрирована в ежедневный процесс управления риском данного банка. Ее результаты должны соответствующим образом составлять неотъемлемую часть процесса планирования, мониторинга и контроля над профилем кредитного риска на контрагента данного банка.
- Система оценки уровня риска должна использоваться в соответствии с внутренними торговыми лимитами и лимитами в отношении позиций под риском. В этой связи, лимиты в отношении позиций под риском должны быть связаны с моделью оценки уровня риска таким образом,

³⁶ «Показатели уровня риска» относятся не только к эффективной ожидаемой положительной рисковой позиции (EERE), «показатели уровня риска» используются для установления происхождения регулятивного капитала, но также для других показателей уровня риска, применяемых для расчета EERE, например, распределения позиций под риском, положительного распределения позиций под риском, рыночных факторов риска, используемых для установления происхождения этих позиций под риском и стоимостей компоненты торговых сделок.

чтобы связь была последовательной и хорошо понималась и трейдерами, и старшим менеджментом.

- Обычная и тщательная программа стресс-тестирования должна быть в наличии в качестве дополнения к анализу уровня риска, основанному на ежедневных результатах оценки риска на основе модели данного банка. Результаты стресс-тестирования должны регулярно проверяться старшим менеджментом, использоваться для внутренней оценки достаточности капитала и отражаться в политике и лимитах, установленных менеджментом и советом директоров. Если стресс-тесты выявляют особую уязвимость в конкретном наборе обстоятельств, то должны приниматься срочные меры для надлежащего управления этими рисками (например, посредством хеджирования выявленного риска или уменьшения размера позиций под риском данного банка, или посредством увеличения капитала).
- Банки должны иметь соответствующую документацию по вопросам внутренней политики, системам контроля и процедурам, связанным с функционированием систем оценки уровней риска. Система оценки уровней риска данного банка должна быть надлежащим образом документирована, например, руководствами по управлению риском, которые описывают основные принципы системы управления риском и которые дают описания практических приемов, применяемых для измерения уровня кредитного риска на контрагента.
- Независимая проверка системы оценки риска должна проводиться на регулярной основе в рамках собственного внутреннего процесса аудита данного банка. Такая проверка должна включать в себя и деятельность торговых бизнес - подразделений, и деятельность независимого подразделения по контролю за риском. Проверка всего процесса управления риском должна осуществляться с регулярными интервалами (идеально - не менее одного раза в год) и, как минимум, должна специально рассматривать следующее:
 - Адекватность документации, связанной с системой и процессом управления риском;
 - Организация подразделения по контролю за риском;
 - Включение показателей оценки кредитного риска на контрагента в ежедневный процесс управления риском;
 - Процесс одобрения моделей кредитного риска на контрагента, используемых в расчетах уровней кредитного риска на контрагента, которыми пользуется персонал по операциям с клиентурой и операционного отдела;
 - Оценка любых значительных изменений в процессе оценки уровней риска;
 - Масштабы оценки кредитного риска на контрагента в рамках модели по оценке риска;
 - Целостность информационной системы управления;
 - Точность и полнота данных по позициям;

- Подтверждение соответствия, своевременности и надежности источников информационных данных, используемых для применения внутренних моделей, включая независимость таких источников данных;
 - Точность и адекватность допущений в отношении волатильности и корреляции;
 - Точность оценок и расчетов трансформации рисков;
 - Подтверждение точности моделей, как описано в параграфах 43-46.
- Утверждение (ратификация) на постоянной основе моделей оценки кредитного риска на контрагента, включая последующее тестирование на основе исторических данных, должна осуществляться периодически на уровне менеджмента, имеющего достаточные полномочия, чтобы определить действия, которые будут предприняты для решения проблемы недостатков моделей.

43. Компании должны документировать непрерывный процесс первичного утверждения и последующих оценок своей модели ИММ и моделей, которые включены в расчет ЕРЕ, предполагающий такой уровень детализации, который бы позволил третьей стороне провести анализ. Этот документ должен определять периодичность, с которой осуществлялся анализ последующего тестирования на основе исторических данных и любой другой непрерывный процесс оценки.

44. Компании должны определить критерии, с помощью которых будут осуществляться оценка своих моделей ЕРЕ и моделей, которые включены в расчеты ЕРЕ, а также разработать в письменном виде политику, описывающую, как будут определяться неприемлемые действия, и как будут разрешаться проблемы, связанные с такими действиями. Определение приемлемых и неприемлемых действий должно быть однозначным.

45. Компании должны описать структуру репрезентативных портфелей контрагентов для целей утверждения модели ЕРЕ и соответствующих моделей, которые включены в процесс расчетов ЕРЕ.

46. При подтверждении моделей ЕРЕ и моделей, которые включены в процесс расчетов ЕРЕ и которые производят прогнозируемые распределения, должен оцениваться весь объем прогнозируемых распределений.

46 (i). В качестве частичного первичного и последующего утверждения модели ИММ и моделей, которые включены в расчеты ЕРЕ, должны выполняться следующие требования:

- Компания должна осуществлять последующее тестирование модели ЕРЕ и всех соответствующих моделей, включенных в процесс расчетов ЕРЕ, с использованием исторических данных об изменениях рыночных факторов риска до получения одобрения органами надзора. Последующее тестирование

на основе исторических данных должно рассматривать ряд отдельных временных коридоров периода не меньше года, ряд дат начала сделок и покрывать широкий круг рыночных условий.

- Модели ценообразования, используемые для расчета позиций под риском контрагента, для заданных сценариев будущих потрясений для рыночных факторов риска должны тестироваться как часть первоначального и последующего процесса утверждения. Такие модели ценообразования могут отличаться от моделей, используемых для расчета уровня рыночного риска за короткий временной горизонт. Модели ценообразования для опционов должны учитывать нелинейный характер стоимости опциона в отношении рыночных факторов риска.
- Модель EPE должна учитывать специфическую информацию о транзакциях для агрегирования позиций под риском на уровне компенсационных позиций. Банки должны удостовериться, что эти транзакции относятся к приемлемому компенсационному ряду в пределах данной модели.
- Последующее тестирование на основе исторических данных в отношении репрезентативных портфелей контрагента должно быть частью процесса утверждения. Репрезентативные портфели должны отбираться на основе их чувствительности к существенным факторам риска и к корреляциям, которым данный банк подвержен. В дополнение к этому, компании, использующие модели IMM, должны проводить последующее тестирование в отношении гипотетических портфелей, которые разработаны для тестирования принятых допущений модели, например, моделированные отношения между сроками погашения и аналогичным фактором риска, а также моделированные отношения между факторами риска. Существенная разница между реализованными параметрами риска и прогнозом распределения может сигнализировать о проблемах с данной моделью или с лежащими в основе данными, которые орган надзора может потребовать от банка скорректировать. В подобных обстоятельствах органы надзора могут потребовать наличия дополнительного капитала.
- Что касается моделей IMM, основанных на моделировании рыночных факторов риска, последующее тестирование на основе исторических данных моделирования рыночных факторов риска, должно быть частью процесса подтверждения моделей. Последующее тестирование на основе исторических данных в отношении моделирования рыночных факторов риска должно позволять идентифицировать низкий уровень деятельности в прогнозировании отдельных факторов риска.
- Компании должны утверждать свои модели EPE и все соответствующие модели, включенные в расчеты EPE, за пределами временного горизонта, соизмеримого со сроками погашения по сделкам, покрываемым уступкой IMM (метод внутренних моделей).
- Компании должны также производить последующее тестирование на основе исторических данных своих моделей EPE и всех соответствующих моделей, которые включены в процесс расчетов EPE, включая модели фактора

рыночного риска за пределами продолжительного временного горизонта – периода, по крайней мере, в один год.

- Компании должны также производить последующее тестирование на основе исторических данных своих моделей EPE и прогнозы рыночного фактора риска для ряда отдельных временных горизонтов, используя прогнозы, инициированные на основе ряда исторических дат.
- Модели ценообразования, используемые для расчетов позиций под риском контрагентов, должны регулярно тестироваться по отношению к соответствующим независимым эталонным показателям как часть постоянного процесса утверждения моделей.
 - Модель EPE должна также включать в себя специальную информацию о транзакциях для определения влияния величины маржи. При этом должны учитываться текущая величина маржи, и маржа, которая будет перечисляться между сторонами сделки в будущем. Такая модель должна учитывать природу маржинальных соглашений (односторонних или двусторонних), частоту требований дополнительного обеспечения, маржинальный период риска, пороговые значения немаржинальных позиций под риском банка, которые банк намеревается принять, и минимальную сумму трансферта. Подобная модель должна моделировать либо изменения стоимости размещенных средств обеспечения по текущим рыночным ценам, либо применять настоящие правила для средств обеспечения.
 - Постоянное подтверждение модели EPE компании и соответствующих моделей, включенных в расчеты EPE, должно быть основано на оценке недавней деятельности.
 - Частота, с которой параметры модели EPE обновляются, требует оценки в рамках процесса утверждения.
 - В рамках метода внутреннего моделирования показатель, который более консервативен, чем показатель, используемый для расчета регулятивного значения EAD для каждого контрагента, может использоваться вместо регулятивного значения EAD при предварительном одобрении органами надзора. Уровень соответствующего консерватизма оценивается по первоначальному одобрению органами надзора и при условии периодического подтверждения. **Постоянная оценка поведения модели требует покрытия всех контрагентов, по отношению к которым она использовалась.**
 - Подтверждение IMM моделей должно оценивать, является ли надлежащим уровень и расчет риска в отношении позиций под неттингом в рамках EPE.

46 (ii). Банки, использующие модель EPE, должны следовать приведенным выше требованиям утверждения модели.

49(i). Банк должен иметь независимое подразделение по контролю за риском, которое несет ответственность за разработку и внедрение системы управления

кредитным риском на контрагента данного банка. Это подразделение должно составлять и анализировать ежедневные отчеты о результатах оценки риска с помощью модели, включая оценку взаимосвязи показателей кредитного риска на контрагента и лимитов по торговым операциям. Это подразделение должно быть независимым от торговых бизнес - подразделений, и должно быть подотчетным непосредственно старшему менеджменту банка.

177. Наконец, Комитет будет разрабатывать в ближайшее время дополнительное руководство для совершенствования процесса последующего тестирования на основе исторических данных внутренних оценок кредитного риска на контрагента.

Решение проблемы доверия внешним кредитным рейтингам и минимизация влияния пороговых эффектов секьюритизации.

178. Основная озабоченность в период данного кризиса была связана с чрезмерным доверием многих участников рынка, включая банки, внешним рейтингам, в частности, для продуктов секьюритизации, вместо проверки устойчивости финансового состояния компании для понимания рисков, лежащих в основе оцениваемого инструмента.

179. Учитывая эту предпосылку, Комитет пересмотрел подход, предусматривающий применение внешних рейтингов в системе соглашения Базель II, делая акцент на рейтинги секьюритизации; критерии, на основании которых создаются «квалифицируемые» рейтинги; ожидания органов надзора в отношении банков, использующих рейтинги; и воздействие любых «пороговых эффектов», которые возникают в связи с «отсечением» рейтингов в системе. На протяжении этой работы Комитет выявил три негативных стимулирующих фактора, связанных с использованием внешних рейтингов для определения регулятивных требований достаточности капитала, и разработал предложения по минимизации их влияния.

180. Первым негативным стимулирующим фактором, выявленный Комитетом, является игнорирование банком собственных внутренних оценок уровней риска. Использование внешних рейтингов в рамках соглашения Базель II могло создавать для банков стимулы слишком полагаться на внешние рейтинги, тем самым, игнорируя свои собственные независимые внутренние оценки.

181. Вторым негативным стимулирующим фактором, возникающим в связи с использованием внешних рейтингов в регулятивных целях, в частности, для калькуляции минимальных требований достаточности капитала, связан с рейтинговыми агентствами, присваивающими «хорошие рейтинги» (то есть, высокие рейтинговые стандарты) для позиций под риском, вместо использования точных и консервативных оценок. Эмитенты, оригинаторы и инвесторы проявляют заинтересованность в «хороших рейтингах», которые позволяют использовать более низкие требования достаточности капитала и расширяют круг продуктов, доступных для инвестирования и кредитной защиты.

182. Третий негативный стимулирующий фактор связан с применением пороговых значений в требованиях к достаточности капитала, что могло поощрять банки не

добиваться рейтингов ниже «порогового значения» и полагаться на рейтинги только выше «порогового значения».

183. Одна из причин для использования внешних рейтингов для оценки достаточности капитала заключается в том, что они обеспечивают сравнительно стандартизированные, согласованные, легко воспринимаемые, независимые (третья сторона) показатели, которые, как правило, отражают качество кредита контрагента, эмитента или инвестиционного продукта. Финансовые организации и игроки на рынке, как правило, уже интенсивно использовали внешние кредитные рейтинги (CRA) в своих процессах управления риском прежде, чем внешние рейтинги были внесены в систему соглашения Базель II. В этой связи, система соглашения Базель II тесно увязана с рыночной практикой. Отсюда следует, что хотя использование кредитных рейтингов в рамках системы банковского надзора не могло изменить рыночную практику, но могло еще больше стимулировать некоторых участников рынка к применению рейтингов.

184. Исключение внешних рейтингов из системы соглашения Базель II в ближайшей и среднесрочной перспективе поставит Комитет перед выбором двух альтернативных противоположных подходов к оценке регулятивного капитала в отношении рассматриваемых позиций под риском (в рамках соглашения Базель II внешние рейтинги первоначально применялись в стандартизированном подходе и системе секьюритизации). Первый вариант предполагает возврат к подходу «типа Базель I», который ставит все позиции под риском, независимо от кредитного качества в одну категорию риска, предположительно 100% весовой оценкой риска. Движение в этом направлении существенным образом исключит понятие чувствительности к риску и соразмерности капитала уровню риска в позиции под риском.

185. С другой стороны, в рамках метода IRB Комитет мог бы разрешить использование банковских внутренних моделей оценки уровня риска для получения значений требований достаточности капитала для позиций под риском при секьюритизации, используя рассчитанную ими вероятность дефолта (PD) и удельный вес потерь при дефолте контрагента (LGD). Однако Комитет не был расположен позволить банкам использовать свои внутренние модели оценки уровня кредитного риска из-за неопределенности и отсутствия данных в отношении корреляции активов, что явилось причиной того, что в системе соглашения Базель II использовались утвержденные органами надзора коэффициенты корреляции. (Соглашение Базель II формирует внутренние данные банков для определения PD, LGD и EAD, но не разрешает использование полной модели кредита. Данные банков являются входной информацией в регулятивную модель для определения требований к достаточности капитала). В дополнение к этому, как показал опыт последнего времени, внутренние банковские кредитные модели не были совершенными. Разрешение банкам использовать их собственные внутренние модели для расчета требований к достаточности капитала в отношении позиций под риском при секьюритизации может способствовать использованию таких моделей более широко в рамках соглашения Базель II. Таким образом, хотя существовала озабоченность, выраженная в отношении использования внешних рейтингов в рамках системы соглашения Базель II, включая то, что доверие внешним рейтингам способно подорвать стимулы для осуществления независимых внутренних оценок кредитного качества

позиций под риском, исключение применения внешних рейтингов из системы соглашения Базель II может привести к появлению дополнительных вопросов в отношении определения регулятивных требований к достаточности капитала.

186. В рамках мер, одобренных в июле 2009 года, Комитет потребовал от банков дополнить регулятивные требования к достаточности капитала по секьюритизации, оцененной по внешним рейтингам, их собственным анализом кредитного риска и расчетами капитала в отношении позиций под риском. В частности, банки должны собирать информацию в отношении лежащих в основе средств обеспечения, поддерживающих позиции под риском, связанные с секьюритизацией. Неспособность осуществить такую проверку устойчивости финансового состояния компании приведет к тому, что банки будут вынуждены вычитать позиции под риском из капитала.

187. Комитет разработал несколько дополнительных предложений, которые решат проблему негативных стимулирующих факторов, связанных с использованием внешних рейтингов, для определенных аспектов системы соглашения Базель II, снизят влияния «пороговых эффектов» внешних рейтингов в стандартизированном подходе, и включать положения кодекса поведения IOSCO для внешних кредитных рейтингов (CRA) в систему соглашения Базель II для использования оценок *внешних кредитных рейтингов (CRA)*.

188. В дополнение к этому, Комитет предпринимает более фундаментальный анализ подхода к секьюритизации, который может привести к изменению параметров отчислений капитала в рамках формулы надзорного подхода (который не полагается на внешние рейтинги) и подхода на основе рейтингов (RBA), а также анализ необходимости иерархии правил, который требует RBA, если существует внешний рейтинг.

Предполагаемый рейтинг для долгосрочных позиций под риском в рамках стандартизированного подхода

189. При определении предполагаемого рейтинга в отношении позиций под риском без рейтинга в рамках стандартизированного подхода, параграф 99 системы соглашения Базель II устанавливает, что, если «...эмитент или отдельный выпуск ценных бумаг имеют низкую оценку качества (эквивалентные весовым коэффициентом риска, равным или выше тех, которые применяются к требованиям без рейтингов), то безрейтинговому требованию к данному контрагенту будет присвоен тот же весовой коэффициент риска, который применяется к рейтингам низкого уровня качества». Например, если корпоративный эмитент имеет субординированную задолженность, которой присвоен рейтинг однократное B, и банк имеет безрейтинговую «старшую» рисковую позицию в отношении данного эмитента, то безрейтинговой «старшей» позиции под риском должен присваиваться тот весовой коэффициент риска, который корреспондирует с рейтингом однократного B (например, 150% весового коэффициента риска) даже, если существуют другие «старшие» позиции под риском в отношении данного эмитента с присвоенным рейтингом (например, AA).

190. Комитет предлагает изменить параграф 99 таким образом, чтобы рейтинг низкого уровня применялся только к безрейтинговым позициям под риском, которые являются равными или субординированными по статусу по отношению к позициям с низким рейтингом. Другими словами, безрейтинговые позиции под риском будут иметь только «выбираемый» рейтинг отдельной эмиссии низкого качества или рейтинг эмитента, который обладает равным или более высоким статусом по отношению к безрейтинговой позиции под риском. К тому же, при отсутствии оценки или рейтинга для отдельной эмиссии, низкий рейтинг эмитента будет применяться к безрейтинговым субординированным позициям под риском.

191. Предлагаемое изменение параграфа 99 приводится ниже:

99. Если банк инвестирует в определенные долговые обязательства, которые имеют рейтинг, относящийся только к этим обязательствам, то весовой коэффициент риска в отношении данного требования будет основан на этом рейтинге. Если требование банка не является инвестицией в определенные обязательства, имеющие свой рейтинг, то должны применяться следующие общие принципы:

- В случаях когда заемщик имеет конкретный рейтинг в отношении эмитированных долговых обязательств, при этом банк не инвестирует средства в эти конкретные обязательства, то высокая оценка кредитного качества (которой соответствует весовой коэффициент риска ниже применяющегося к требованиям без рейтинга) в отношении данного конкретного долгового обязательства может применяться только к требованиям банка без рейтинга, которые во всех отношениях имеют равный или более высокий статус, чем требование с рейтингом. В противном случае, кредитный рейтинг не может использоваться, и требование без рейтинга получит соответствующий этому статусу весовой коэффициент риска.
- В случаях когда заемщик имеет рейтинг эмитента, этот рейтинг обычно применяется к необеспеченным «старшим» по статусу требованиям к данному эмитенту. Соответственно, только «старшие» по статусу требования к данному эмитенту могут получить высокий рейтинг эмитента. Прочие не имеющие собственного рейтинга требования к эмитенту, которому присвоен высокий рейтинг, будут рассматриваться как безрейтинговые. Если эмитент или отдельная эмиссия имеют рейтинги низкого качества (эквивалентные весовым коэффициентам риска, равным или выше тех, которые применяются к требованиям без рейтингов), то безрейтинговое требование к данному контрагенту, **которое является равным или субординированным по статусу по отношению к «старшему» необеспеченному рейтингу эмитента или к рейтингу позиции под риском**, получит весовой коэффициент риска, который применяется к рейтингам низкого уровня качества.

Факторы стимулирующие отказ принимать позиции, имеющие рейтинговую оценку

192. В рамках стандартизированного подхода требования к суверенам, корпоративным заемщикам и банкам с рейтингом ниже ВВ- или В-, как правило, имеют более высокий весовой коэффициент риска, чем заемщики без рейтинга. Банки могут, таким образом, предпочитать иметь дело с компаниями, которым вероятней всего будет присвоен рейтинг ниже, чем ВВ-, чтобы избегать наличия позиций с рейтингом и, таким образом, отчислять меньший объем капитала по отношению к таким позициям под риском.

193. Комитет считает, что потенциальное существование подобного рода тенденций должно быть явным образом рассмотрено в рамках Компонента 2 путем определения принципа, требующего от банков оценивать, является ли приемлемым весовой коэффициент риска, применяемый к не имеющим рейтинга позициям под риском.

194. В связи с этим, Комитет предлагает изменить параграф 733 следующим образом:

733. Кредитный риск: Банки должны разрабатывать методики, которые позволяют им оценивать кредитный риск в отношении требований к отдельным заемщикам или контрагентам, а также на портфельном уровне. **Банки должны оценивать требования, независимо от того, имеют ли они рейтинговую оценку или нет, и определять являются ли весовые коэффициенты риска, применяемые к подобным требованиям, соответствующим присущему им уровню риска в рамках стандартизированного подхода. В тех случаях, когда банк определяет, что присущий таким требованиям уровень риска, особенно если они не имеют рейтинга, существенно более высокий, чем присвоенные им весовые коэффициенты риска, то банк должен предусмотреть более высокий уровень кредитного риска при оценке общего объема достаточности капитала.** В более развитых банках оценка достаточности капитала на покрытие кредитного иска должна производиться, как минимум, по четырем направлениям: рейтинговые системы оценки риска, анализ/агрегирование портфеля, секьюритизация/сложные кредитные деривативы, крупные риски и концентрация риска.

Применение терминологии в системе соглашения Базель II для введения кодекса поведения IOSCO для кредитных рейтинговых агентств

195. Комитет полагает, что основополагающие принципы кодекса поведения IOSCO для кредитных рейтинговых агентств должны быть предусмотрены в рамках допустимых критериев, определенных для организаций по внешним кредитным рейтингам (ECAI), как способ по укреплению (не разводнению) действующих допустимых критериев в отношении организаций по внешним кредитным оценкам (ECAI), которые разработаны для гарантии независимости ECAI и предотвращения конфликта интересов. В дополнение к этому, включение основополагающих принципов кодекса поведения в перечень допустимых критериев в отношении ECAI будет соответствовать апрельским рекомендациям Группы 20 (G20).

196. Комитет предлагает включить элементы кодекса поведения IOSCO в систему соглашения Базель II путем внесения следующих изменений в параграфах 90, 91 и 565 (b):

1. Процесс признания

90. Национальные органы надзора отвечают за определение **на постоянной основе**, соответствуют ли рейтинговые агентства (ЕСАІ) критериям, изложенным в следующем параграфе. **Национальные органы надзора должны обращаться к основополагающим принципам кодекса поведения для кредитных рейтинговых агентств IOSCO при определении соответствия организации кредитных рейтинговых агентств ЕСАІ требуемым критериям.** Рейтинги ЕСАІ могут признаваться на ограниченной основе, например, по типам требований или юрисдикциям. Надзорный процесс признания ЕСАІ должен происходить открыто, чтобы избежать создания ненужных барьеров для вхождения в рынок.

2. Критерии приемлемости

91. ЕСАІ должны удовлетворять следующим шести критериям одновременно.

- **Объективность:** никаких изменений не предложено.
- **Независимость:** никаких изменений не предложено
- **Международный доступ/Прозрачность:** По конкретным оценкам: **основные элементы, лежащие в основе оценок, и информация о том, участвует ли эмитент в процессе оценки, должны быть открыты без каких-либо ограничений, если только оценка не выполняется на частной основе, предоставляемой только эмитенту.** Кроме того, общие процедуры, методологии и допущения по определению оценки, используемые ЕСАІ, должны быть открытыми.
- **Раскрытие информации:** ЕСАІ должна раскрывать следующую информацию: **кодекс поведения; механизмы компенсации от организации, получающей оценку;** методология присвоения рейтингов, включая определение дефолта, временного горизонта и значение каждого рейтинга; реальные уровни дефолтов по каждой категории рейтингов; движение рейтингов, например, вероятность того, что рейтинг АА может со временем перейти в рейтинг А.
- **Ресурсы:** никаких изменений не предложено
- **Кредитоспособность:** никаких изменений не предложено

3. Операционные требования к использованию внешних кредитных рейтингов

565. Следующие операционные критерии, касающиеся использования внешних кредитных рейтингов, применяются в рамках стандартизированного и IRB-подходов к системе секьюритизации:

(a) никаких изменений не предложено.

(b) Внешние кредитные рейтинги должны быть получены от отвечающей требованиям ЕСАИ, признаваемой национальным органом надзора в соответствии с параграфами 90~198 со следующим исключением. В отличие от подпункта 3 параграфа 91, надлежащие кредитный рейтинг, **процедуры, методология, допущения и основные подходы, применяемые для присвоения рейтингов, должны быть открыты без каких-либо ограничений и бесплатны.** Другими словами, рейтинг должен публиковаться в доступной форме и представляться в таблице соответствия ЕСАИ. К тому же анализ потерь и денежных потоков, а также чувствительности рейтингов к изменениям, основанным на рейтинговых допущениях, должны быть открыты. Соответственно, рейтинги, которые раскрываются только сторонам-участникам транзакции, не удовлетворяют этому требованию.

197. Что касается предлагаемых изменений в параграф 565 (b), Комитет обращается с просьбой о представлении комментариев относительно возможной гибкости в части установления такого требования, предъявляемого к допустимым к применению кредитным рейтингам, как их открытость. Подобная гибкость может быть внесена в систему путем включения в параграф следующей сноски:

Сноска: Если допустимый к применению кредитный рейтинг не является бесплатным, то ЕСАИ должна предоставить необходимые подтверждения в рамках своего собственного, имеющего открытый доступ кодекса поведения, в соответствии с принципом кодекса IOSCO «соблюдай или объясняй».

«Пороговые эффекты», возникающие по гарантиям и кредитным деривативам – снижение уровня кредитного риска (CRM)

198. Действующие правила снижения уровня кредитного риска для банков, применяющих стандартизированный подход (параграф 195) и базовый IRB-подход (FIRB) (параграф 302), требуют для «допустимых гарантов» наличия внешнего рейтинга А- или выше или рейтинга на основе внутренней оценки и связанного с PD, эквивалентному рейтингу А- или выше, соответственно. Для понижения «пороговых эффектов», которые возникают, когда кредитоспособность гаранта падает ниже А-, Комитет считает, что параграфы 195 и 302 следует изменить. В частности, Комитет предлагает исключить минимальное требование, соответствующее рейтингу А-, одновременно сохраняя в рамках стандартизированного подхода требование о том, чтобы гарант - иной чем суверены, компании государственного сектора (PSEs), банки и компании по операциям с ценными бумагами – имел внешний рейтинг.

Два измененных параграфа будут выглядеть следующим образом:

Стандартизированный подход:

195. Будет признаваться обеспечение по кредитам, предоставляемое следующими сторонами:

- Суверены,³⁷ компании государственного сектора (PSE), банки,³⁸ компании, осуществляющие операции с ценными бумагами, которые имеют весовой коэффициент риска ниже, чем контрагент;
- Прочие организации, имеющие внешний рейтинг ~~А—или выше.—~~
К ним относятся также материнские, дочерние и аффилированные компании, предоставляющие обеспечение по кредитам, которые имеют более низкий весовой коэффициент риска, чем сторона, принимающая на себя обязательства.

Базовый IRB-подход

302. Для банков, применяющих базовый IRB-подход для расчета LGD, требования к гарантиям и кредитным деривативам соответствуют стандартизированному подходу, представленному в параграфах 189 ~201. Перечень признаваемых гарантов является тем же самым, что и в рамках стандартизированного подхода, за исключением тех случаев, когда компании, получившие внутренний рейтинг ~~и имеющие РД-эквивалентный уровень А—или выше,—~~ могут также признаваться в рамках базового IRB-подхода. Для получения признания должны быть соблюдены требования, изложенные в параграфах 189~194.

Непризнаваемые рейтинги и ECAI (организации внешних рейтинговых агентств)

200. В отношении признания национальных рейтинговых агентств (ECAI) Комитет обеспокоен по поводу использования ненадежных рейтингов. Обычно процесс составления рейтингов должен осуществляться исходя из принципа консервативности, принимая во внимание такие соображения, как: (i) методологии, на которых они основываются, как правило, предполагают присвоение рейтинга «на момент времени» и использование в основном открытой информации; и (ii) определение дефолта обычно более узкое, чем определение, используемое при определении признаваемых рейтингов другими рейтинговыми агентствами.

201. Комитет полагает, что систему соглашения Базель II следует доработать с тем, чтобы лучше квалифицировать характеристики непризнаваемых рейтингов, принимая во внимание необходимость гарантировать равные условия для разных стран. Таким образом, Комитет предлагает изменить параграфы 94 и 108 следующим образом:

94. Банки должны использовать выбранные ECAIs и их рейтинги последовательно для всех типов требований, как для присвоения весовых коэффициентов риска, так и в целях управления рисками. Банкам не разрешается выбирать наиболее благоприятные рейтинги, предлагаемые различными ECAIs **и произвольно изменять выбранный ECAIs.**

³⁷ Включая Банк международных расчетов, Международный валютный фонд, Европейский центральный банк, Европейский союз, а также прочие Международные банки развития (MDB), перечисленные в сноске.

³⁸ Включая прочие Международные банки развития.

108. Как правило, банки должны использовать *признаваемые* рейтинги, присвоенные ЕСАІ, отвечающие принятым критериям. Однако национальные органы надзора могут позволить банкам использовать и непризнаваемые рейтинги, **если они удовлетворяют требованию того, что кредитные оценки непризнаваемых рейтингов будут не ниже по качеству общего качества признаваемых рейтингов.** Однако ЕСАІ могут использовать такие рейтинги для оказания давления на компании с целью заставить их обратиться за получением признаваемых рейтингов. Если подобные факты выявятся, то национальные органы надзора должны пересмотреть признание допустимости таких ЕСАІ для целей оценки достаточности капитала.

3. Показатель леввериджа

202. Одной из особенностей кризиса явилось накопление чрезмерных балансовых и забалансовых леввериджей в банковской системе. Во многих случаях банки накапливали избыточный левверидж, одновременно имея высокий уровень достаточности капитала. В течение наиболее серьезной стадии кризиса, банковский сектор под давлением рынка был вынужден сократить левверидж таким образом, что это оказало еще большее воздействие на снижение цен активов, дальнейшее ухудшение взаимосвязанных показателей, таких как убытки, сокращение банковского капитала и снижение доступности кредита.

203. В 2009 году Комитет объявил о своем намерении ввести в действие показатель финансового рычага (leverage ratio) в качестве оценки достаточности капитала дополнительно к показателю, рассчитываемому с учетом коэффициентов риска в рамках соглашения Базель II. Это решение было одобрено 7 сентября 2009 года группой управляющих центральных банков и глав органов банковского надзора, которая является органом управления Комитетом, а также поддержано лидерами группы 20 (G20) на питсбургском саммите в сентябре 2009 года.

204. Введение показателя финансового рычага предполагается для достижения следующих целей:

- Препятствовать накоплению леввериджа в банковском секторе, помогая избежать дестабилизирующего воздействия обратного процесса делевериджинга, который способен нанести ущерб всей финансовой системе и экономике; и
- Усилить действующие требования, учитывающие уровень риска, с помощью простых, не учитывающих уровень риска требований, рассчитываемых на основе полной стоимости/суммы позиции под риском.

205. Комитет определил показатель финансового рычага в качестве дополнительной меры к показателю, рассчитываемому с учетом уровня риска в рамках соглашения Базель II, с намерением включить данный показатель в состав Компонента 1 с учетом надлежащей калибровки. Для обеспечения сопоставимости применяемых требований в разных странах показатель финансового рычага будет согласован на международном уровне, будет в полной мере учитывать существенные различия в бухгалтерском учете и будет

охватывать забалансовые статьи, которые также явились основным источником леввериджа в последнем кризисе.

206. Разработка показателя финансового рычага требует определения капитала (показатель капитала), а также определения общей/полной суммы под риском (общая/полная сумма под риском или показатель активов). Ключевые элементы предложений Комитета приведены ниже, и в кратком виде изложены в таблице Приложения к данному разделу.

- Должно быть сформулировано определение показателя капитала, отвечающее самым высоким требованиям, как предлагается в Разделе II.1 настоящего консультативного документа.
- Должен измеряться на основании данных бухгалтерских учета, сумма под риском на основе балансовых статей, а также недеривативные инструменты должны быть учтены за вычетом специальных провизий и переоценки.
- Материальные или финансовые средства обеспечения, гарантии или инструменты для понижения уровня кредитного риска не должны использоваться для снижения балансовых сумм под риском.
- Взаимозачет (неттинг) не допускается (этот пункт применяется как к регулятивному, так и к учетному взаимозачету для деривативов, транзакций типа РЕПО и неттингу ссуд и депозитов).
- Должно существовать соответствие между показателем капитала и показателем суммы под риском, чтобы статьи, вычитаемые из капитала, вычитались также и из показателя суммы под риском.
- Определенные забалансовые статьи должны быть включены, с использованием прямого 100% коэффициента кредитной конверсии.
- Суммы под риском, связанные с секьюритизацией, должны соответствовать данным бухгалтерского учета.
- Соглашения об обратной покупке (РЕПО), соглашения обратного РЕПО и суммы под риском, связанные с операциями с ценными бумагами, должны соответствовать данным бухгалтерского учета, при этом взаимозачет не допускается, как отмечалось выше.
- Приобретенные инструменты кредитной защиты (например, приобретенные кредитные деривативы) включаются в показатель суммы под риском по номинальной стоимости.
- Предложение оценивать сумму под риском по деривативам (иным, чем кредитные деривативы) содержит две альтернативы: (i) использовать совокупность (сумму) абсолютных величин справедливых стоимостей балансовых позиций; или (ii) дополнительно включать потенциальную сумму под риском (используя действующий метод «сумма под риском» соглашения Базель II); и
- Перечень необходимой к раскрытию информации, включающий компоненты, используемые в расчетах, а также конечную рассчитанную величину показателя финансового рычага будут разработаны по завершении разработки показателя финансового рычага (левверидж).

207. Комитет разработал детальный план и перечень вопросов для оценки влияния данного предложения на текущие показатели деятельности.

(а) Показатель капитала

208. Предложение Комитета о повышении качества капитала изложено в Разделе II.1 и является применимым для определения как для взвешенных по риску, так и для не взвешенных по риску коэффициентов финансового рычага. Для банков недопустимо принимать высокий леверидж, используя капитал низкого качества, компоненты которого не отвечают требованиям бессрочности и не способны абсорбировать убытки в условиях непрерывной деятельности. То есть, определение капитала не должно использоваться для повышения уровня левериджа. Показатель капитала высокого качества будет, следовательно, использоваться для показателя финансового рычага и Комитет намерен рассматривать и капитал первого уровня, и преобладающие компоненты капитала первого уровня в качестве возможных показателей капитала. Для целей оценки воздействия Комитет также будет собирать данные в отношении совокупного регулятивного капитала.

209. Статьи, которые полностью вычитаются из капитала, не будут способствовать накоплению левериджа и должны, поэтому, также вычитаться из показателя суммы под риском. То есть, капитал и сумма под риском должны оцениваться соответственно, и избегать двойного счета. Это означает, что вычеты из регулятивного капитала (как изложено в Разделе II.1) должны также исключаться из совокупного показателя сумм под риском.

210. Подход, применяемый по отношению к инвестициям в дочерние компании будет соответствовать подходу, основанному на оценке достаточности капитала с учетом взвешивания по уровню риска. Если банк имеет дочернюю компанию, которая включена в консолидированный бухгалтерский отчет, но не консолидированный отчет для регулятивных целей, тогда следует вычитать вложения в эту дочернюю компанию из капитала и не включать активы самой дочерней компании в совокупный показатель сумм под риском.

211. Подход, применяемый по отношению к позициям по секьюритизации, излагается ниже и основан на данных бухгалтерского учета. (Если регулятивные меры требуют вычета из регулятивного капитала, тогда сумма вычета может быть добавлена вновь к капиталу для целей расчета показателя финансового рычага).

(b) Показатель суммы под риском

1. Общие принципы оценки

a. Использование данных бухгалтерского учета

212. Как правило, для показателя финансового рычага предпочтительной является оценка суммы под риском на основании данных бухгалтерского учета. Преимущества этого подхода заключаются в том, что данные бухгалтерского учета доступны для восприятия

участниками рынка и прозрачны, обеспечивают независимую оценку показателя сумм под риском для регулятивных целей; и, как правило, не взвешены с учетом уровня риска. Чтобы получить оценку данных бухгалтерского учета, необходимо обеспечить такие условия, чтобы:

- Совокупная сумма под риском должна быть «очищена» от провизий и сумм переоценки (например, переоценка стоимости кредита); и
- материальные или финансовые средства обеспечения не используются для уменьшения суммы под риском. Этот подход согласуется также с разработкой показателя, не взвешенного с учетом уровня риска, и помогает решать проблемы, связанные с неопределенностью оценки стоимости и периода времени, необходимого на востребование материальных средств обеспечения.

213. Определенные различия в принципах бухгалтерского учета в разных странах могут оказать существенное влияние на результаты оценки показателя финансового рычага на международном уровне. Основное отличие в принципах бухгалтерского учета между странами, применяющими МСФО (IFRS) и GAAP, возникает при неттинге деривативов и соглашений типа РЕПО. Корректировка этих различий приводится ниже.

b. Неттинг

214. Для достижения соответствия в процедурах неттинга на международном уровне рассматриваются два подхода, которые возможны в принципе. Первый подход запрещает применять неттинг в целях бухгалтерского учета и в регулятивных целях, рассматривая таким образом валовые показатели суммы под риском. Такой подход признает, что нулевая валовая сумма под риском отличается от нулевой неттинговой суммы под риском, где последняя может все же содержать существенный риск на контрагента, операционный и другие риски. При втором подходе необходимо применять общий набор регулятивных правил неттинга, как это определено в настоящее время в соглашении Базель II.

215. В соответствии с принятием подхода, не основанного на учете уровня риска и сопоставимости на международном уровне, предлагаемый показатель суммы под риском не позволяет применять неттинг. Это касается неттинга деривативов, транзакций типа РЕПО и неттинга ссуд по отношению к депозитам.

216. В рамках изучения оценки воздействия рассматриваемых предложений Комитет будет также собирать данные, связанные с процедурами неттинга, применяемыми в регулятивных целях для деривативов и транзакций типа РЕПО.

2. Балансовые статьи

217. Как отмечалось выше, общий подход заключается в том, чтобы использовать в целях оценки риска данные бухгалтерского учета – остатки по счетам бухгалтерского баланса. Для целей изучения оценки воздействия Комитет предлагает собрать дополнительные данные по следующим категориям: высоколиквидные активы; деривативы; транзакции типа РЕПО и секьюритизация.

a. Высоколиквидные активы

218. Предложение заключается в том, чтобы включить все активы (включая высоколиквидные активы) в расчет показателя суммы под риском. Этот подход прост, не связан с определением уровня риска и помогает избежать проблемы, связанной с разделением позиций на более ликвидные и менее ликвидные в целях включения и исключения из показателя суммы под риском.

219. Предложенный Комитетом международный стандарт ликвидности включает определение высоколиквидных активов. Комитет планирует произвести оценку взаимодействия показателя финансового рычага и требований стандарта ликвидности. В частности, Комитет будет оценивать влияние исключения определенных высоколиквидных активов, предусмотренных определением стандарта ликвидности, из показателя суммы под риском.

b. Соглашения об обратной покупке и ценные бумаги

220. Транзакции типа РЕПО являются одной из форм финансирования под обеспечение и, поэтому, существенным источником леввериджа баланса, который должен быть включен в расчет коэффициента финансового рычага. Комитет предлагает включать транзакции типа РЕПО на основании учетной оценки при запрете осуществлять неттинг. Посредством запрета неттинга это предложение сталкивается с проблемами, связанными с согласованностью в стандартах бухгалтерского учета на международном уровне, а также учитывает левверидж, заложенный в подобных транзакциях.

221. Комитет будет также изучать влияние применения регулятивных правил неттинга (на основе системы соглашения Базель II) как альтернативу подходу, не предусматривающему неттинг. Этот подход также будет согласован на международном уровне.

c. Секьюритизация

222. Комитет предлагает следовать показателю учетной оценки суммы под риском для секьюритизации. Комитет будет также собирать данные для анализа воздействия ожидаемых изменений в бухгалтерском учете (то есть, отношение к квалификационным организациям специального назначения QSPE в стандартах бухгалтерского учета FAS 140), в случаях применимости.

223. Что касается традиционной (или фондируемой/финансируемой) секьюритизации, которая отвечает критериям, позволяющим не признавать финансовые активы, в рамках соответствующих стандартов бухгалтерского учета, то удерживаемые позиции, а также другие формы «улучшения» кредитов, предоставляемые оригинатором (например, ликвидные средства), включаются в расчет показателя финансового рычага. Что касается признаваемых позиций секьюритизации, то лежащие в ее основе секьюритизированные портфели (в противовес сумме под риском, связанной с секьюритизацией), включаются в расчет показателя финансового рычага.

224. В соответствии с подходом к снижению уровня кредитного риска (см. выше) синтетическая (или нефондируемая) секьюритизация не уменьшает величину риска в отношении лежащих в ее основе портфелей.

225. Для того, чтобы учесть всю совокупность рисков, связанных с операциями по секьюритизации, включая случаи, когда у originатора может возникнуть необходимость вновь отразить активы на балансе, Комитет намерен рассмотреть в качестве альтернативного подхода совокупность всех лежащих в основе секьюритизированных позиций портфелей для банка - originатора. Подобный альтернативный подход является более надежным вопреки различиям в принципах бухгалтерского учета в разных странах в случаях непризнания секьюритизации.

3. Деривативы

226. В отношении деривативов существует два типа оценки риска: «балансовый» представляет собой текущую стоимость, отражающую справедливую стоимость контракта (часто нулевую на начальном этапе, но впоследствии положительную или отрицательную в зависимости от движения данного контракта); и номинальный, зависящий от условий данного контракта.

227. Комитет произведет оценку двух различных подходов без процедур неттинга, а также планирует проанализировать влияние этих подходов с применением регулятивных правил неттинга. Два варианта - это: (i) использование учетной оценки риска, но без процедур неттинга; и (ii) использование действующего метода оценки потенциального уровня риска, но без неттинга. Комитет также предлагает оценить оба метода с применением регулятивных правил неттинга.

228. Положительная справедливая стоимость деривативов является обычно незначительной или очень низкой при выпуске по сравнению с ее потенциальной будущей стоимостью и экономическим левэриджем. Изучение воздействия, таким образом, включает в себя оценку потенциальной будущей стоимости, рассчитанной с использованием действующего метода оценки кредитного риска на контрагента в рамках соглашения Базель II.

229. Комитет полагает, что продвинутые подходы к оценке кредитного риска на контрагента в рамках соглашения Базель II не являются приемлемыми для показателя левэриджа, определяемого без учета уровня риска.

а) Кредитные деривативы

230. Если банк продает защиту, используя кредитный дериватив, у него возникает тот же уровень риска, как при предоставлении гарантии и, следовательно, применяется 100% коэффициент кредитной конверсии. То есть, номинальная стоимость проданных кредитных деривативов будет включена в показатель суммы под риском для целей показателя финансового рычага (левэридж).

231. В соответствии с валовым показателем суммы под риском и в соответствии с подходом к снижению уровня кредитного риска для балансовых статей, в отношении купленного инструмента кредитной защиты не разрешено применять процедуры неттинга с проданным инструментом кредитной защиты.

4. Забалансовые статьи (за исключением деривативов)

232. При рассмотрении этой темы используются перечень забалансовых (OBS) статей, определенный в параграфах 82-83 (включая 83 (i), 84 (i-iii), 85-86 и 88-89) соглашения Базель II. К ним относятся безусловные обязательства кредитного характера (включая кредитные линии на предоставление ликвидности), обязательства с правом безусловного отзыва, операции, по которым сумма кредитного риска, принимаемая банком, напрямую вычитается из его капитала (direct credit substitutes), акцепты, резервные аккредитивы, торговые аккредитивы, неисполненные требования и ценные бумаги, по которым не был произведен расчет. Подход в отношении забалансовых статей, включенных в параграфы 83 (ii) и 84, то есть РЕПО и транзакции по финансированию ценными бумагами, рассматривался выше.

233. Забалансовые статьи являются источником потенциально высокого уровня леввериджа. Исключение забалансовых статей из расчета показателя суммы под риском создает стимулирующий фактор для исключения статей из баланса для того, чтобы избежать ухудшения показателя финансового рычага. Комитет, таким образом, предлагает включить приведенные выше забалансовые статьи, используя 100% коэффициент кредитной конверсии. Этот подход является простым и согласуется с позицией о том, что забалансовые статьи являются существенным источником леввериджа.

234. Комитет также предлагает оценить воздействие применения коэффициентов кредитной конверсии, предусмотренных в рамках стандартизированного подхода соглашения Базель II. Однако Комитет считает, что метод оценки риска, основанный на применении внутренних моделей, не приемлем для расчета простого, не основанного на учете уровня риска, показателя и, следовательно, данный подход не рассматривался.

235. Комитет также отдельно рассмотрит подход в отношении обязательств кредитного характера с правом безусловного отзыва в рамках изучения воздействия, а также соберет детальные данные с разбивкой по различным забалансовым статьям.

(с) Прочие положения

1. Раскрытие информации в рамках Компонента 3

236. Комитет считает, что прозрачность и раскрытие информации в отношении коэффициента финансового рычага будет важным обстоятельством для укрепления доверия и признания на рынке. Комитет, соответственно, будет жестко требовать раскрытия информации в рамках Компонента 3. Комитетом будет разработан шаблон по раскрытию информации, предусматривающий компоненты, используемые в расчетах, а

также итоговый рассчитанный показатель, как только разработка показателя будет завершена.

2. Определение значения показателя

237. Определение значения дополнительного показателя является ключевым вопросом, поскольку оно будет определять пределы, в рамках которых показатель будет свидетельствовать о допустимом уровне риска в дополнение к показателям, предусматривающим оценку с учетом уровней риска. Комитет тщательным образом рассмотрит вопрос определения значения показателя финансового рычага в рамках оценки воздействия, включая взаимодействие с показателем, основанным на учете уровня риска. Более того, значение показателя будет являться фактором, сдерживающим наращивание избыточного левереджа в рамках банковского сектора, помогая избегать дестабилизирующих ситуаций де-левереджа, которые могут нанести серьезный ущерб финансовой системе и экономике в целом. Комитет, следовательно, будет рассматривать динамический эффект введения показателя финансового рычага в контексте всего пакета реформ.

3. Стандарты бухгалтерского учета и изменения на рынке

238. Разработка показателя финансового рычага предполагает применение согласованных на международном уровне стандартов бухгалтерского учета, там, где это возможно. Комитет осуществляет тщательный мониторинг стандартов бухгалтерского учета и будет рассматривать любые расхождения стандартов или положений, которые являются существенными для будущей оценки левериджа.

(d) Приложение: Резюме основных предложений для показателя финансового рычага.

Проблема	Основное предложение	Дополнительная опция для оценки воздействия
Показатель оценки капитала		
Определение капитала	Капитал первого уровня и преобладающая форма капитала первого уровня	Совокупный регулятивный капитал
Валовый показатель суммы под риском		
Оценка суммы под риском: корректировки стоимости и провизии	Оценки суммы под риском следуют принципам бухучета, то есть, в расчет принимается чистая позиция за минусом провизий и других корректировок стоимости	
Наличность и им подобные инструменты	Включить наличность и подобные им инструменты	Исключить ликвидные активы как определено WGL
Забалансовые статьи в §§82~83,85-86 и 88-89 и <u>проданные кредитные деривативы</u>	Включить определенные забалансовые статьи со 100% CCF. Проданная кредитная защита включается по номинальной стоимости	Применять более низкий (положительный) CCF к обязательствам с правом безусловного отзыва, или стандартизированные CCF Базель II
Снижение уровня кредитного риска и неттинг балансовых статей	Не сокращать суммы под риском для материальных или финансовых средств обеспечения, и не разрешать неттинг балансовых статей	
Статьи, вычитаемые из показателя	Соответствие подходов к капиталу и	

капитала	показателю суммы под риском. Статьи, вычитаемые из показателя капитала, вычитаются также и из показателя суммы под риском	
Секьюритизация	Использовать данные бухгалтерского учета	Учет балансовых сумм под риском плюс, лежащий в основе ссудный портфель секьюритизации, который не признается на балансе
Прочие деривативы (исключая кредитные деривативы)	Необходимо оценить две опции для оценки потенциальных сумм под риском. Две опции предполагают игнорировать потенциальные суммы под риском или использовать действующий метод оценки сумм под риском	
	Не разрешать любой неттинг (учетный или регулятивный)	Использовать неттинг соглашения Базель II
Соглашения РЕПО и ценные бумаги	Не разрешать любой неттинг по соглашениям РЕПО и обратного РЕПО	Использовать правила неттинга соглашения Базель II для транзакций типа РЕПО

4. Процикличность

(а) Цикличность минимальных требований

239. В рамках требований соглашения Базель II предусмотрены более высокий уровень чувствительности к риску и уровень покрытия рисков регулятивным капиталом. В действительности, одним из самых существенных последствий процикличности явились слабый уровень управления рисками и недостатки подхода к определению регулятивного капитала в части оценки риска в отношении существенных источников риска, таких как сложные торговые операции, ресекьюритизация и забалансовые инструменты – еще до наступления кризиса. Однако, в настоящее время невозможно достичь более высокого уровня чувствительности к риску при отсутствии заложенного в подходе к определению минимальных требований достаточности капитала определенного уровня цикличности. Комитету было известно о существовании этого компромисса во время разработки системы соглашения Базель II, и Комитетом было предусмотрено ряд защитных механизмов для снижения эффекта избыточной цикличности при определении минимальных требований к достаточности капитала. Они включали в себя требование использовать для расчета вероятности дефолта данные, собранные за длительный период времени, ввод в действие основанных на данных периода экономического спада показателей ожидаемой доли потерь при невозврате (LGD) и соответствующих значений коэффициентов/функций определения риска, которые преобразуют показатели величины убытков в требования к достаточности регулятивного капитала. Комитет также требовал, чтобы банки осуществляли стресс-тестирование, при котором оцениваются тенденции ухудшения качества их кредитных портфелей в период спада.

240. В дополнение к этому, Комитет организовал проведение мероприятий по сбору соответствующих данных и оценке воздействия введения требований системы Базель II на протяжении периода кредитного цикла среди государств - членов БКБН. Учитывая, что убытки по кредитам на балансах банков, используемые в расчетах капитала в соответствии с требованиями Базеля II, только сейчас достигают своих пиковых значений, и что соответствующие данные станут доступны через промежуток времени, все еще слишком рано высказывать мнение о том, является ли система соглашения Базель II

более цикличной, чем предполагалось. Если цикличность минимальных требований достаточности капитала будет выше, чем органы банковского надзора полагают приемлемым уровнем, то Комитет рассмотрит дополнительные меры для понижения уровня этой цикличности. Однако следует отметить, что в рамках системы соглашения Базель II банки и национальные органы надзора уже имели возможность потребовать ввести дополнительный понижающий фактор или показатель вероятности дефолта, привязанный к цикличности, в целях снижения уровня цикличности минимальных требований к достаточности капитала.

241. Комитет проанализировал ряд дополнительных мер, которые органы банковского надзора могли бы предпринять для достижения большего равновесия между чувствительностью к риску и постоянным уровнем минимальных требований к достаточности капитала, если это будет необходимо. В частности, круг возможных мер включает в себя подход, принятый Комитетом европейских органов банковского надзора (CEBS), предусматривающий использование положений Компонента 2 в целях корректировки пониженных значений вероятности дефолта (PD), полученных в благоприятный период в рамках IRB-подхода. В целях решения данной проблемы регулирующей орган Великобритании (FSA) предложил применять подход, предусматривающий определение независимого от цикличности показателя PD в рамках IRB-подхода, с помощью преобразующей функции (скаляра) для перевода имеющихся значений вероятности убытков в оценочный показатель, характеризующий вероятность убытков на протяжении всего цикла. Альтернативой для понижения уровня волатильности исходных данных при определении требований к достаточности капитала в рамках соглашения Базель II может быть применение средних за цикл данных. Все эти подходы и методы имеют свои преимущества и недостатки.

242. В настоящее время Комитет проводит работу по оценке воздействия двух конкретных предложений. Первое предложение предусматривает применение максимального из средних исторических значений PD, применяемых банком для каждой категории оцениваемых по уровню риска требований, в качестве «замещающего» показателя для низких значений PD; второе предложение предусматривает использование среднего исторического значения PD для каждого класса оцениваемых по уровню риска требований. В дальнейшем Комитет будет продолжать работу по оценке этих и других альтернативных предложений в целях выработки единообразного и согласованного подхода; одновременно будет проводиться оценка необходимости введения дополнительных показателей оценки риска в целях снижения эффекта цикличности в рамках подхода к определению требований к достаточности капитала Базель II при применении подходов, отличных от IRB-подхода, и осуществлять мониторинг фактического уровня цикличности требований, предусмотренных соглашением Базель II.

(b) Формирование резервов на перспективу/«на будущее»

243. Комитет является сторонником применения более жестких требований к формированию резервов (резервов «на будущее») путем реализации трех взаимосвязанных инициатив. Во-первых, необходимо внести изменения в стандарты бухгалтерского учета в части введения метода оценки ожидаемых потерь. Во-вторых,

обновить руководства для органов банковского надзора, в которых бы учитывался переход к данному методу оценки ожидаемых потерь. В-третьих, решить проблему отсутствия стимулирующих факторов к формированию резервов в целях регулятивного капитала. И, наконец, определить более жесткие требования к раскрытию информации в отношении формирования банками резервов.

244. Комитет всецело поддерживает инициативу Совета по международным стандартам бухгалтерского учета (IASB) о переходе на метод оценки ожидаемых потерь. Конечной целью введения этого метода является повышение полезности информации, содержащейся в финансовой отчетности, при принятии решений для заинтересованных сторон, включая органы пруденциального регулирования. Комитет опубликовал и предоставил Совету по международным стандартам бухгалтерского учета (IASB) перечень принципов, которыми следует руководствоваться при проведении реформ стандартов, утративших актуальность. В частности, резервы на возможные потери по ссудам должны быть достаточными и основываться на надлежащих методах оценки, которые отражают ожидаемые убытки по кредитам в существующих кредитных портфелях банков в течение всего периода «жизни» портфеля. Метод бухгалтерского учета резервов должен обеспечивать выявление и признание потерь на ранней стадии на основании использования более широкого набора доступной информации о кредитах, чем это позволяет метод понесенных потерь. В июле 2009 года Комитет направил принципы в отношении изменения Международного стандарта бухгалтерского учета 39 Совету по международным стандартам бухгалтерского учета (IASB). Эти принципы предусматривают также вопросы, связанные с оценкой справедливой стоимости и формированием резервов. Комитет будет продолжать работу совместно с Советом по международным стандартам бухгалтерского учета с целью обеспечения реализации этих принципов на практике, после того как в течение ближайших месяцев более детальные предложения IASB будут определены. Комитет будет способствовать продвижению метода ожидаемых потерь, который более наглядно отражает реальный уровень потерь, а также менее подвержен эффекту цикличности, чем действующий метод оценки понесенных потерь.

245. Комитет начал процесс пересмотра руководящих принципов для органов банковского надзора по вопросам надлежащей практики формирования резервов с тем, чтобы они соответствовали методу оценки ожидаемых потерь. Эти руководства помогут органам банковского надзора способствовать внедрению в практику надлежащих подходов к формированию резервов в рамках применения метода оценки ожидаемых потерь. В частности, это предполагает обновление положений документа 2006 года «Надлежащие подходы к оценке уровня кредитного риска по ссудам и оценка ссуд».³⁹ В связи с этим важно, чтобы новый стандарт использовал, когда это возможно, подходы, основанные на соответствующих данных о внутренних системах управления риском и оценке достаточности капитала банков.

246. Комитет также пересматривает подход к порядку формирования резервов в рамках соглашения Базель II с целью устранения дестимулирующих факторов для применения

³⁹ Материал доступен по адресу: www.bis.org/publ/bcbs126.htm.

надлежащей практики формирования резервов. В этом контексте Комитет предлагает, чтобы во всех случаях недостаток резервов в отношении ожидаемых потерь вычитался в полном объеме из акционерного капитала – компонента капитала первого уровня, в отличие от действующего порядка, предусматривающего вычитание 50% из капитала первого уровня и 50% из капитала второго уровня. Поскольку доформирование резервов приводит к уменьшению величины нераспределенной прибыли и, следовательно, величины акционерного капитала, являющегося компонентом капитала первого уровня, то и недоформирование резервов будет оказывать такое же влияние на капитал в рамках данного предложения и, таким образом, исключаются симулирующие факторы для недостаточного формирования резервов. Комитет также рассмотрит подход к избыточно сформированным резервам на ожидаемые потери, которые в настоящее время ограничиваются верхним пороговым значением как часть активов, взвешенных с учетом уровня риска, в рамках капитала второго уровня. В частности, Комитет пересмотрит это верхнее пороговое значение в контексте применения метода ожидаемых потерь для формирования резервов.

(с) Создание буферов путем «консервации» капитала

247. В этом разделе представлены предложения, обеспечивающие условия для того, чтобы банки наращивали резервные запасы капитала в период благоприятного этапа цикла, которые могут использоваться в случаях понесения убытков. Это предложение основывается на простых правилах «консервации» капитала, которые определены для того, чтобы банки следовали основанным на здравом смысле процедурам передового опыта, чтобы избежать нарушения минимальных требований достаточности капитала.

Передовой опыт по «консервации» капитала

248. В благоприятные периоды банкам следует формировать резервные запасы капитала выше регулятивного минимума. Эти резервные запасы могут быть использованы для покрытия убытков и должны быть достаточными по объему, чтобы банки были способны поддерживать уровень капитала выше минимальных требований в период существенного спада в банковском секторе.

249. В случаях когда резервные запасы были использованы, у банков есть лишь один способ воссоздания резервных запасов – это сокращение распределяемой прибыли. Это может быть сокращение выплаты дивидендов, выкупа акций и выплат бонусов сотрудникам. Банки могут также предпочесть привлечь новые средства в капитал от частного сектора в качестве альтернативы «консервации» генерируемого внутри капитала. Баланс между этими вариантами должен обсуждаться с органами банковского надзора в рамках процедур планирования капитала.

250. Логично, что чем больше использовано резервных запасов капитала, тем больше усилий нужно прилагать для их восстановления. Следовательно, при отсутствии возможности привлекать капитал от частного сектора, доля доходов, оставляемая банками на цели воссоздания своих резервных запасов капитала, должна быть тем больше, чем

ближе реальный уровень капитала будет приближаться к минимальным требованиям к достаточности капитала.

251. Для банков, которые полностью использовали свои резервные запасы капитала, недопустимо поддерживать сложившийся уровень значительных выплат акционерам, другим лицам, предоставившим средства в капитал, и сотрудникам, используя в качестве аргумента прогнозы в отношении восстановления капитала. Скорее акционеры, чем вкладчики, должны нести бремя риска того, что такое восстановление не произойдет в ближайшей перспективе.

252. Для банков, которые полностью использовали свои резервные запасы капитала, также недопустимо пытаться осуществлять распределение капитала в качестве сигнала рынку о своем надежном финансовом положении. Это не только безответственно с точки зрения отдельного банка ставить интересы акционеров выше интересов вкладчиков, это может поощрять другие банки следовать этой практике. В результате все банки в определенный момент времени могут прекратить увеличивать выплаты, когда им следует «консервировать» прибыль.

Опыт, накопленный в течение последнего кризиса

253. Вопреки подходу передового опыта, описанного выше, в начале финансового кризиса некоторые банки продолжали выплачивать дивиденды даже несмотря на то, что их собственное финансовое положение и перспективы функционирования банковского сектора ухудшились. большей частью такое поведение было вызвано ожиданиями, что сокращение выплат может восприниматься как признак ухудшения финансового положения. Эти действия ослабили отдельные банки и банковский сектор в целом. Еще раньше некоторые банки поспешили утвердить выплату дивидендов и бонусов в период, когда банковский сектор пребывал в неустойчивом состоянии, снижая уровень устойчивости отдельных банков и банковского сектора в целом, если процесс восстановления не окажется стабильным.

254. Чтобы обеспечить применение передового опыта банковским сектором в целом и исключить модель поведения банков, при которой осуществлялось бы распределение значительных выплат в качестве сигнала рынку об устойчивости их финансового положения, в то время как оно ухудшилось, Базельский Комитет подготовил предложение по созданию стандартов «консервации» капитала.

255. Предлагаемая система ограничит право банков, которые полностью использовали свои резервные запасы капитала, в отношении распределения прибыли и впоследствии приведет к сокращению выплат из прибыли. Такой подход приведет к повышению уровня устойчивости банков к негативным изменениям на рынке. Введение в действие этого стандарта на основе согласованных на международном уровне правил консервации капитала поможет повысить уровень устойчивости банковского сектора в период спада, а также обеспечит механизм для восстановления капитала на раннем этапе восстановления экономики. Сохранение банками большей части дохода в период спада обеспечивает условия для поддержания капитала на уровне, достаточном для обеспечения

непрерывности деятельности в период стресса. Такой подход поможет снизить эффект процикличности.

Предлагаемый подход

256. Диапазон резервных запасов капитала, сверх минимальных требований достаточности регулятивного капитала и ограничения распределения капитала будут применяться в отношении банков, уровень капитала которых принимает значение ниже этого диапазона. Банки должны быть способны осуществлять нормальный бизнес, когда уровень их капитала будет находиться в пределах этого диапазона при понесенных убытках. Ограничения налагаются только в отношении выплат из прибыли, но не в отношении операций банка.

257. Ограничения в отношении выплат из прибыли, наложенные на банки, когда уровень их капитала попадает в указанный диапазон, будут возрастать, как только уровень капитала банка достигнет минимального уровня достаточности капитала. Согласно предлагаемому подходу ограничения, наложенные на банки с уровнем капитала на вершине этого диапазона, будут минимальными. Такой подход предполагает, что уровень капитала банков будет время от времени попадать в данный диапазон. Базельский Комитет не имеет намерения налагать эти ограничения при «попадании» в диапазон, который будет таким значительным, что коэффициент, предусмотренный диапазоном, будет восприниматься как новые минимальные требования достаточности капитала.

258. Таблица ниже показывает применение предлагаемого подхода с использованием диапазонов. Числовые значения, приведенные в таблице, являются демонстрационными и не представляют собой принятые относительные или абсолютные значения уровней капитала, поскольку предложение все еще нуждается в уточнении значений. Используя таблицу в качестве примера, можно определить, что если банк несет убытки и капитал уменьшается до уровня, превышающего минимальные требования к достаточности капитала и равного 30% размера диапазона консервации капитала, тогда этот банк должен будет сохранить 80% своих доходов в следующем финансовом году (то есть, выплатить не более 20% в виде дивидендов, выкупа акций и бонусов). Если этот банк намерен осуществлять выплаты свыше ограничений, наложенных на него при данном режиме, у него должна быть возможность привлечь капитал от частного сектора, равный или превышающий ограничение той суммы, которую он намерен распределить. Это будет обсуждаться с органом надзора данного банка в рамках процесса планирования капитала.

Стандарты минимальных значений консервации капитала отдельного банка

(показатели демонстративны и не представляют предлагаемый уровень калибровки)

Диапазон консервации капитала сверх минимальных требований достаточности капитала	
Величина, на которую банковский капитал, превышает регулятивный минимум, в процентах	Минимальные коэффициенты консервации капитала (выраженные в % к доходам)
[<25%]	[100%]
[25% - 50%]	[80%]

[50% -75%]	[60%]
[75% - 100%]	[40%]
[>100%]	[0%]

259. Ниже приводится ряд других ключевых аспектов данного предложения:

- **Калибровка:** Калибровка будет рассматриваться как часть более широкой задачи по перекалибровке системы капитала. В качестве руководящего принципа будет определено, что резервные запасы капитала должны быть достаточными, чтобы обеспечить уровень капитала банка выше минимальных требований к достаточности при понесении ожидаемых убытков при возможном ухудшении ситуации. В дополнение к этому, уровень ограничений, налагаемых в пределах диапазона резервных запасов, нуждается в калибровке. Такая калибровка будет учитывать фактические показатели распределения прибыли в период экономического и финансового стресса.
- **Тип капитала:** Для того, чтобы созданные резервные запасы могли быть использованы, источники капитала, направленные на формирование резервных запасов, должны поглощать убытки для обеспечения непрерывной деятельности. Следовательно, стандарт будет скорее основываться на компонентах капитала первого уровня, чем на совокупном капитале.
- **Элементы, подлежащие ограничениям при распределении прибыли:** Статьи, рассматриваемые как выплаты, будут включать обычные дивиденды и выкуп акций, право на выплаты по другим инструментам капитала первого уровня и бонусам персоналу.
- **Определение показателя прибыли:** Чтобы быть последовательным, это будет показатель распределяемой прибыли, рассчитанной до вычетов элементов, подлежащих ограничениям по выплатам.
- **Отдельное или консолидированное применение:** Данный подход будет применяться на консолидированном уровне, то есть, ограничения по выплатам из прибыли будут налагаться на выплаты в рамках консолидированной группы. Национальные органы надзора будут иметь возможность применять этот режим на уровне отдельного банка для консервации ресурсов в особых подразделениях группы.
- **Дополнительные возможные надзорные действия:** Хотя резервные запасы должны использоваться, в обычные времена банкам не следует отказываться от права осуществлять выплаты из прибыли в целях оперирования в пределах диапазона резервных запасов лишь для того, чтобы конкурировать с другими банками и завоевать свою долю на рынке. Во избежание подобных ситуаций органы банковского надзора будут наделены дополнительным правом налагать временные лимиты на банки, действующие в пределах диапазона резервных запасов, на основе рассмотрения обстоятельств каждого конкретного случая. В любом случае, органам надзора необходимо будет убедиться, что в своих планах формирования капитала банки стремились восстановить резервные запасы в течение приемлемого временного периода.

(d) Чрезмерный рост кредитования

260. Как показали события недавнего кризиса, понесенные убытки в банковском секторе во время спада, которому предшествовал период чрезмерного роста кредитов, могут быть чрезвычайно велики. Это может дестабилизировать функционирование банковского сектора, что, в свою очередь, может углубить спад в реальном секторе экономики, что в дальнейшем может еще больше дестабилизировать банковский сектор. Подобные взаимосвязи демонстрируют особую значимость создания в банковском секторе механизмов защиты капитала в периоды, когда объем кредитования достигает чрезмерно высокого уровня. Поскольку капитал является более дорогим инструментом, чем другие формы финансирования, наращивание таких защитных механизмов должны предусматривать дополнительную выгоду в целях обеспечения умеренного роста кредитов.

261. Базельский Комитет проводит анализ режима, который будет регулировать диапазон резервных запасов капитала, определенный на основе предложения консервации капитала, изложенной в предыдущем разделе, в случаях когда появляются признаки чрезмерного роста кредитов. Такой подход позволит банковскому сектору создавать для себя возможность поглощать возросшие убытки и делать это весьма эффективно.

262. Это предложение в настоящее время находится на начальной стадии разработки, и необходимо проведение дальнейшей работы до окончательного определения детальных элементов, как такой режим будет функционировать. Комитет проведет анализ полностью разработанного подхода на своем заседании в июле 2010 года. Однако для начала дискуссии по предложенному подходу Комитет предлагает к рассмотрению следующие его ключевые элементы:

- Будет определен макроэкономический переменный показатель или группа переменных показателей, которые будут использоваться для оценки предельного уровня, отражающего возникновение значительного риска для конкретной страны в связи с избыточным ростом кредитов. При этом необходимо будет учитывать различия в уровнях развития финансовых секторов в разных странах. В качестве примера рассматривается переменная, представляющая собой отношение совокупной величины кредитов к ВВП, и долгосрочная динамика данного показателя.
- Для каждой страны, при превышении переменной определенных предварительно заданных пороговых значений будут определены требования по созданию резервных запасов капитала. Он затем может быть использован национальными юрисдикциями для расширения размера резервных запасов консервации капитала.
- На банки, которые осуществляют кредитные операции только на местных рынках, будет распространяться в полной мере режим расширенных резервных запасов капитала. От банков, оперирующих на международном уровне, потребуется определить географическое распределение своих кредитных рисков и рассчитать свои резервные запасы как взвешенные по среднему значению резервных запасов, которые применялись в странах, в которых эти банки имеют суммы под риском.

- Данное предложение находится в стадии разработки и не может использоваться в качестве регулятивных правил. Подобный подход требует высокого уровня доверия в отношении того, что используемые переменные всегда, при любых обстоятельствах, будут являться надежным ориентиром. Достичь такого уровня доверия невозможно. В связи с этим рассматривается подход, предусматривающий определение неких начальных значений, когда созданные резервные запасы являются лишь стартовой величиной. При этом органы надзора имеют возможность увеличить или уменьшить объем резервных запасов до приемлемых размеров, полагаясь на использование более широкого круга информации, которую органы банковского надзора и центральные банки будут иметь возможность рассматривать в контексте наиболее существенных на определенный момент времени обстоятельств.
- В периоды когда существенный риск чрезмерного роста кредитов отсутствует, диапазон консервации капитала будет определяться на уровне, обеспечивающем достаточность капитала выше минимальных требований.