



Банк России

ИЗМЕНЕНИЕ ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ БАНКОВ

Доклад для общественных консультаций

Москва
2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Почему назрела необходимость что-то менять.....	2
2. Чем новая методика ОЭП будет отличаться от действующей.....	4
3. Компоненты новой методики	7
3.1. Количественный скор	7
3.2. Оценка качества управления.....	16
4. Как будут использоваться результаты ОЭП	25
Вопросы для обсуждения.....	28
Приложение 1. Краткое описание действующей методики и этапы ее развития	29
Приложение 2. Обзор международных практик по надзорным рейтингам	32
Приложение 3. Пример расчета количественного скор для гипотетического банка	40
Приложение 4. Сравнение показателей действующей методики ОЭП с показателями количественного скор	44
Приложение 5. Шкала распределения количественного скор по группам.....	50
Приложение 6. Предварительный список автоматических корректировок	51
Список сокращений	52

Материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.

Ответы на вопросы, представленные в докладе, а также замечания и предложения к нему просим направлять до 1 августа 2025 года включительно на адрес: surveys_DBRA@cbr.ru.

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2025

1. ПОЧЕМУ НАЗРЕЛА НЕОБХОДИМОСТЬ ЧТО-ТО МЕНЯТЬ

Оценка экономического положения (ОЭП)¹ – один из важных надзорных инструментов, который Банк России использует для классификации банков по уровню риска для вкладчиков и кредиторов. От результатов ОЭП банка в первую очередь зависит интенсивность надзорных действий регулятора и размер отчислений кредитных организаций (КО) в фонд обязательного страхования вкладов (ФОСВ) – чем хуже оценка, тем пристальнее надзор и выше взнос².

Действующая методика ОЭП была разработана в 2008 году и с тех пор существенно не менялась. За это время банковский бизнес эволюционировал и стал гораздо более сложным, а риск-профиль самих банков заметно изменился. Поэтому текущая ОЭП утратила необходимую риск-чувствительность, также снизилось ее значение в диалоге с поднадзорными КО по вопросам управления рисками.

Проявлением недостаточно надежного ранжирования банков по уровню риска служит тот факт, что большинство КО попадают в одну классификационную группу, характеризующую средний риск, хотя по риск-профилю они заметно отличаются друг от друга.

Несовершенство методики ОЭП привело также к следующим последствиям:

- для точного определения интенсивности надзорных действий Банк России начал развивать внутренние методики, из-за чего у него возникло два подхода к оценке уровня риска банков: внешний (на основе ОЭП), результаты которого доводятся до сведения высшего руководства банков, и внутренний (с более риск-чувствительными оценками), который непосредственно определяет степень надзорного вмешательства в работу банков и позволяет регулятору эффективно осуществлять надзорные функции;
- осязаемая материальная ответственность при уплате взносов в ФОСВ для банков стала возникать, только если к ним применяются ограничительные или запретительные меры³, а не из-за показателей ОЭП. Большинство банков платят страховые взносы в ФОСВ по базовой ставке⁴ (в активах банковского сектора доля таких КО уже долгое время превышает 99%), а уплата повышенных дополнительных ставок⁵ носит единичный характер.

Чтобы методика ОЭП стала более риск-чувствительной, учитывала масштаб и сложность бизнеса банка, а также обрела большую прогностическую силу, мы (Банк России) предлагаем существенно пересмотреть подход к оценке финансовых показателей и качества управления банком, из которых непосредственно и формируется ОЭП. В настоящем докладе мы расскажем об основных новациях предлагаемого подхода, а также о том, как Банк России планирует использовать результаты ОЭП в своей надзорной практике.

¹ Текущая методика определена Указанием Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» (Указание № 4336-У), краткое описание работы методики и этапы ее развития представлены в приложении 1.

² В случае признания финансового положения банка соответствующим критерию уплаты повышенной ставки страхового взноса.

³ Согласно Федеральному закону от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» (Закон о страховании вкладов), ограничения или запреты являются самостоятельным критерием для признания финансового положения банка, соответствующим критерию уплаты повышенной ставки страхового взноса.

⁴ 0,12% расчетной базы за календарный квартал года – см. раздел 4.

⁵ В размере 300% базовой ставки – см. раздел 4.

Наши дальнейшие планы:

- **обсудить доклад с рынком, протестировать новую методику ОЭП внутри Банка России** (второе полугодие 2025 года) и направить участникам рынка уточненную концепцию (I квартал 2026 года);
- **пересмотреть критерии финансового положения банков для уплаты повышенной дополнительной ставки страховых взносов, которая действует сейчас⁶, с учетом новой ОЭП – 2025–2027 годы;**
- **подготовить изменения в Закон о страховании вкладов, нормативные акты Банка России – 2025–2027 годы (вступят в силу ориентировочно в 2027–2028 годах);**
- **проработать вопрос установления дифференцированных ставок взносов в ФОСВ с учетом новой ОЭП (вместо текущих базовой и повышенной дополнительной ставок страховых взносов) – 2025–2027 годы.**

Настоящий доклад носит консультативный характер и подготовлен с целью обсуждения с банковским сообществом предлагаемых изменений в методику ОЭП. В конце доклада представлены наши вопросы, ответы на которые помогут Банку России сформировать ее итоговую концепцию. Ответы и предложения просьба направлять до 1 августа 2025 года включительно на адрес: surveys_DBRA@cbr.ru.

⁶ Указание Банка России от 17.09.2015 № 3801-У «О признании финансового положения банка соответствующим критериям для уплаты повышенной дополнительной ставки страховых взносов» (Указание № 3801-У).

2. ЧЕМ НОВАЯ МЕТОДИКА ОЭП БУДЕТ ОТЛИЧАТЬСЯ ОТ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ

По аналогии с действующим подходом новая методика ОЭП объединяет результаты анализа финансовых и нефинансовых показателей. Отличия заключаются в определении классификационных групп (пункт 1), составе показателей и правилах их объединения в компоненты оценки (пункт 2), а также принципах присвоения итоговой классификационной группы (пункт 3).

При разработке новой методики ОЭП мы учитывали сложившуюся практику надзорной оценки, а также особенности российской банковской системы. Кроме того, мы принимали во внимание лучшие зарубежные практики присвоения надзорных рейтингов банкам, краткий обзор которых представлен в приложении 2.

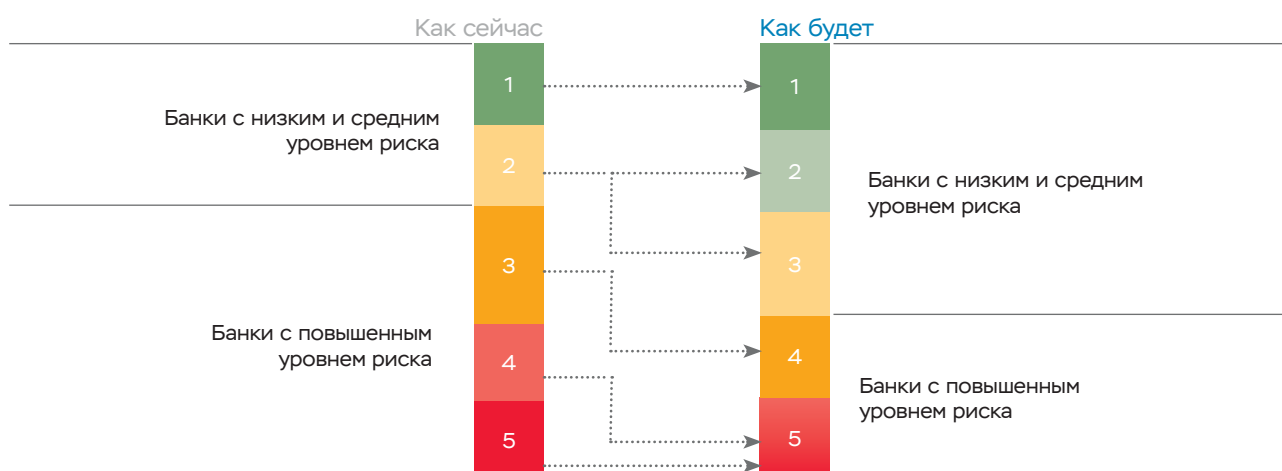
1. Как и сейчас, по итогам ОЭП банки будут классифицироваться по группам в зависимости от уровня риска, который они создают для своих кредиторов и вкладчиков, где 1 – соответствует низкому риску, а 5 – наиболее высокому риску, однако характеристики групп изменятся.

Например, сейчас к группе 3 относятся банки с недостатками в деятельности, которые необходимо устранить в ближайшие 12 месяцев, чтобы не возникла ситуация, угрожающая законным интересам их вкладчиков и кредиторов, то есть с повышенными рисками в деятельности. В новой методике ОЭП группа 3 будет включать средние по уровню риска банки, которые, по оценке регулятора, не создают указанных выше проблем на горизонте до 2 лет (рис. 1).

Другой пример – группа 5, в которую будут попадать не только банки, у которых выявлены основания для реализации мер по предупреждению банкротства или для отзыва лицензии, но и КО, накопившие критический объем проблем, когда установленные федеральными законами основания для предупреждения банкротства еще не зафиксированы.

ХАРАКТЕРИСТИКИ КЛАССИФИКАЦИОННЫХ ГРУПП

Рис. 1



2. Показатели ОЭП существенно пересмотрены и распределены на два ключевых компонента:

1) Единая количественная оценка (или количественный скор), которая будет рассчитываться по новому набору финансовых показателей (с. 7).

Для повышения точности ранжирования банков по финансовым показателям мы планируем:

- учитывать при оценке активов не только накопленные проблемы, признанные банком (например, долю проблемных ссуд в кредитном портфеле), но и потенциальные, которые могут с высокой вероятностью привести к потерям в будущем (с. 11);
- включать в оценку капитала не только его фактический запас, но и обременение за счет вложений в высокорискованные/иммобилизованные активы, включая непрофильный бизнес (с. 12);
- оценивать рентабельность капитала (ROE) не только за последний год, но и в среднем по экономическому циклу (с. 14);
- повысить чувствительность итоговой ОЭП к оценке доходности банка (с. 14);
- оценивать ликвидность банка, сопоставляя его ресурсы с потенциальными оттоками, которые могут произойти в стрессе в зависимости от структуры фондирования (с. 14);
- учесть подверженность банка широкому перечню рыночных рисков (с. 15).

2) Единая оценка качества управления банком, многие компоненты которой хотя и похожи на действующую методику, но были существенно обновлены (с. 16):

- состояние управления рисками будем рассматривать с учетом выводов из оценки качества ВПОДК, НСТ, ПВФУ, планов ОНиВД¹. При этом оценка устойчивости капитала и ликвидности банка к стрессам получит высокий вес в оценке качества управления банком. Кроме того, на ОЭП также значимо будет влиять качество работы банка по восстановлению финансовой устойчивости при наступлении фактического стресса (с. 17). Обновление этого блока позволит связать методику с другими надзорными инструментами и повысит риск-чувствительность ОЭП в целом;
- введем оценку бизнес-модели, которая характеризует способность банка продолжать свою работу в среднесрочной перспективе с учетом особенностей его бизнес-модели в сравнении с кластером сопоставимых банков, стратегии КО и их влияния на ее риск-профиль (с. 18);
- повысим внимание к новым видам риска, в первую очередь в критичной для банка сфере информационной безопасности (с. 21), а также к риску недобросовестного поведения банка (с. 18)².

¹ ВПОДК – внутренние процедуры оценки достаточности капитала, НСТ – надзорное стресс-тестирование, ПВФУ – план восстановления финансовой устойчивости, план ОНиВД – план действий, направленный на обеспечение непрерывности деятельности и (или) восстановление деятельности в случае возникновения нестандартных и чрезвычайных ситуаций.

² Риск нарушения прав и законных интересов и (или) возникновения потерь средств клиентов, контрагентов, работников и третьих лиц вследствие недобросовестного поведения (неправомерных действий или бездействия) со стороны КО, включая нарушение КО законодательства, в том числе нормативных актов Банка России, в области защиты прав потребителей, антимонопольного законодательства Российской Федерации, кодексов профессиональной этики, рыночных практик, правил поведения и стандартов деятельности КО при предложении финансовых и нефинансовых услуг (согласно Положению Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе»).

3. Итоговая ОЭП будет результатом объединения оценок количественного сора и оценки качества управления в соответствии с матрицей (рис. 2).

ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТРИЦЫ ДЛЯ ПРИСВОЕНИЯ ИТОГОВОЙ ОЭП¹

Рис. 2

Предварительно:

		Оценка качества управления			
		1	2	3	4
Количественный скор	1	1	2	3	3
	2	2	2	3	3
	3	3	3	3 ²	4
	4	н.п.	4	4	4
	5	н.п.	н.п.	5	5

¹ Представленная на рисунке калибровка матрицы не является финальной и будет дорабатываться в ходе тестирования.

² Рассматриваем возможность присвоения классификационной группы 4 для подобной ситуации.

При этом мы исходим из того, что **качество управления отражается на финансовых показателях банка. Поэтому высокое качество управления при низком количественном соре не может быть основанием для присвоения банку высокой итоговой ОЭП.** С другой стороны, низкое качество управления даже при высоком количественном соре говорит о повышенном уровне риска – при низком качестве управления есть высокая вероятность того, что будущие решения менеджмента и собственников банка негативно отразятся на финансовом положении банка и могут привести к неисполнению его обязательств. Поэтому при выставлении итоговой ОЭП мы здесь также придерживаемся консервативного подхода.

Что еще важно отметить:

- **ОЭП должна постоянно поддерживаться в актуальном состоянии.** Как и сейчас, мы планируем проводить классификацию банков **не реже 1 раза в квартал**. При наличии значимых фактов мы будем пересматривать ОЭП чаще.
- **Будем учитывать групповые риски** при оценке ОЭП банков из банковских групп. Для этого в оценке качества управления по таким банкам мы будем принимать во внимание результаты применения надзорных инструментов, которые оценивают риски на консолидированной основе (прежде всего это ВПОДК, НСТ, ПВФУ).
- **Будем использовать пропорциональный подход** с учетом различий в управлении рисками банков. Это означает, что для оценки крупных банков со сложным бизнесом мы будем учитывать больше факторов, в том числе таких, к которым в значительной мере применимо мотивированное суждение.
- **Методика ОЭП должна быть понятна банкам.** В нормативном акте с новой методикой мы планируем раскрывать все алгоритмы ОЭП³ в той же детализации, как и в действующем акте. При необходимости Банк России будет публиковать разъяснения на своем официальном сайте.
- **Не планируем повышать ОЭП за счет потенциальной поддержки акционеров в случае стресса,** за исключением подтвержденной финансовой поддержки, которую мы готовы учитывать в результатах НСТ и в оценке ПВФУ при оценке качества управления банком. Этот подход относится в том числе к банкам с государственным участием.

³ См. Указание № 4336-У.

3. КОМПОНЕНТЫ НОВОЙ МЕТОДИКИ

3.1. Количественный скор

3.1.1. Уроки нескольких прошедших кризисов позволили Банку России накопить внушительный объем информации об устойчивости банковского сектора в стрессе и поведении его участников (кредитных организаций и заемщиков) в подобных условиях¹.

В итоге нам удалось разработать количественный скор – методику оценки устойчивости банка на основе финансовых показателей, обладающую высокой ранжирующей способностью. Эта оценка даже сама по себе (без дополнительных качественных факторов) значительно лучше ранжирует банки, чем оценка по количественным показателям действующей ОЭП² (рис. 3).

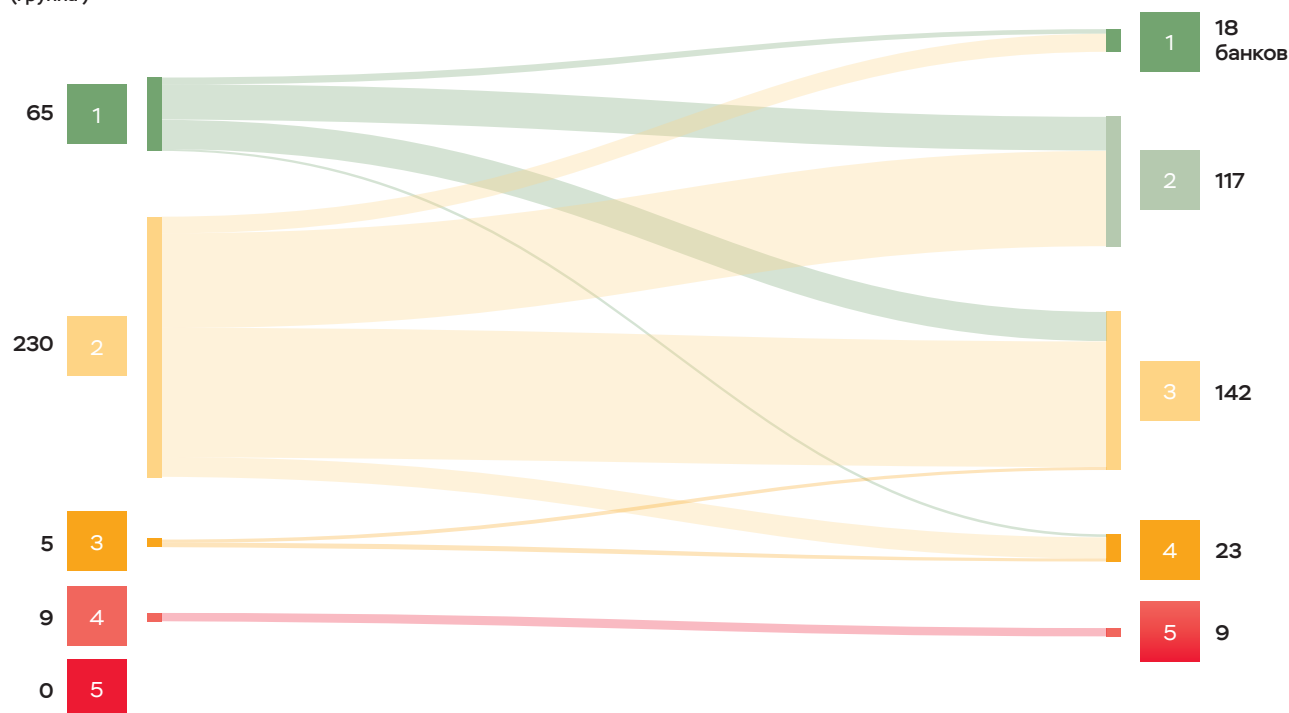
СРАВНЕНИЕ ОЦЕНОК ПО ФИНАНСОВЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ОЭП И НОВОГО КОЛИЧЕСТВЕННОГО СКОРА

Рис. 3

Как сейчас

Как будет

Оценка по количественным показателям методики ОЭП (группа¹)



¹ Прокси-оценка по методике ОЭП на основе количественных показателей по капиталу, качеству активов, ликвидности, рыночному процентному риску, риску концентрации.

¹ В части источников информации можно упомянуть, к примеру, появившийся в 2016 году регистр с подробностями по каждому кредитному договору; относительно новую форму отчетности с деталями риск-оценок по Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (МСФО 9) и подходу на основе внутренних рейтингов (ПВР) по таким договорам. Это позволило повысить точность измерения подверженности банков кредитному риску.

² Коэффициент Gini около 65% против 30% по действующей методике ОЭП.

3.1.2. Несмотря на сохранение шкалы ОЭП (от 1 до 5), сборка количественного сора существенно изменилась по сравнению с действующим подходом.

Как сейчас учитываются финансовые показатели в ОЭП

Действующая методика ОЭП не предполагает подведения итогов по количественному скору (как и по качественному). Кроме того, при формировании итоговой ОЭП оценки по блокам (активы, капитал, доходность и прочее) не взвешиваются – для присвоения итоговой группы с повышенным риском (3 и хуже) необходимо получить результат, свидетельствующий о недостатках хотя бы по одному из блоков (кроме доходности), но на практике это происходит крайне редко из-за недостаточно консервативно откалиброванных зон риска.

Такая логика, во-первых, уравнивает банки с проблемами, степень выраженности которых недостаточна для присвоения группы 3 по какому-либо блоку, с банками без проблем. Во-вторых, приравнивает банки с выявленными недостатками только по одному блоку к банкам, у которых есть серьезные проблемы по нескольким направлениям.

Таким образом, действующая система сборки финансовых показателей не позволяет отслеживать изменения в устойчивости банка и оперативно на них реагировать.

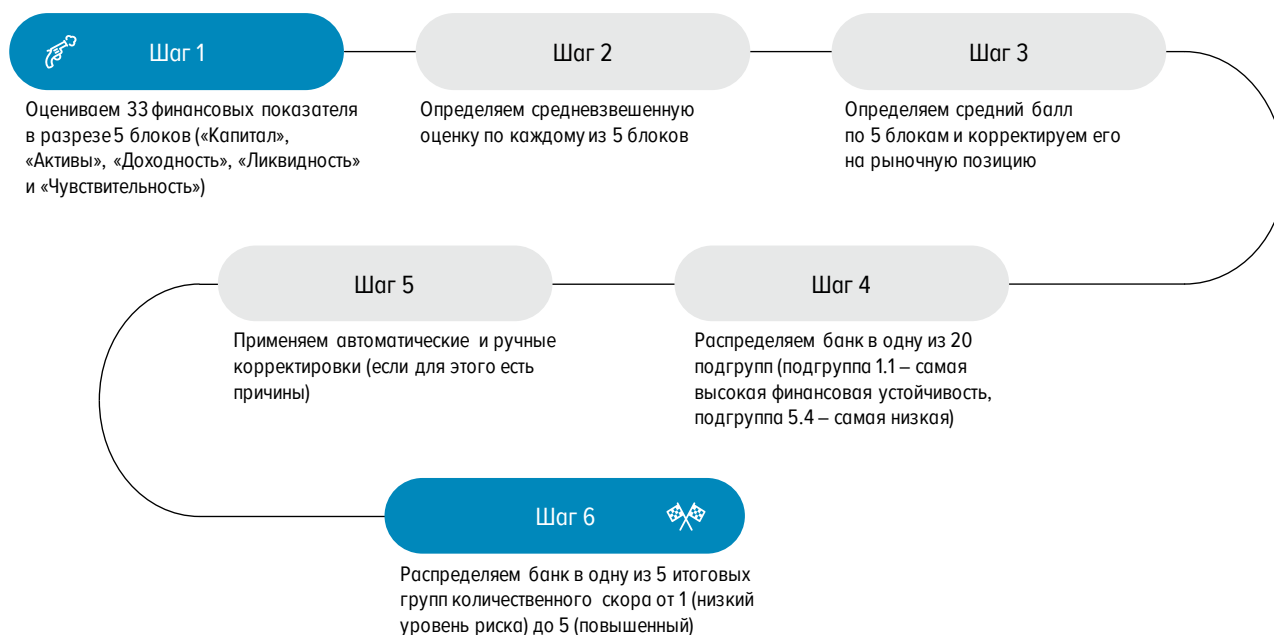
Что мы предлагаем

Мы предусмотрели самостоятельную оценку количественного сора, которая за счет взвешивания отобранных показателей будет сигнализировать даже о небольших изменениях в финансовой устойчивости и повысит риск-чувствительность ОЭП в целом.

Оценка количественного сора осуществляется за несколько шагов (рис. 4). Пример расчета для гипотетического банка представлен в приложении 3.

КРАТКАЯ СХЕМА ПРИСВОЕНИЯ КОЛИЧЕСТВЕННОГО СКОРА

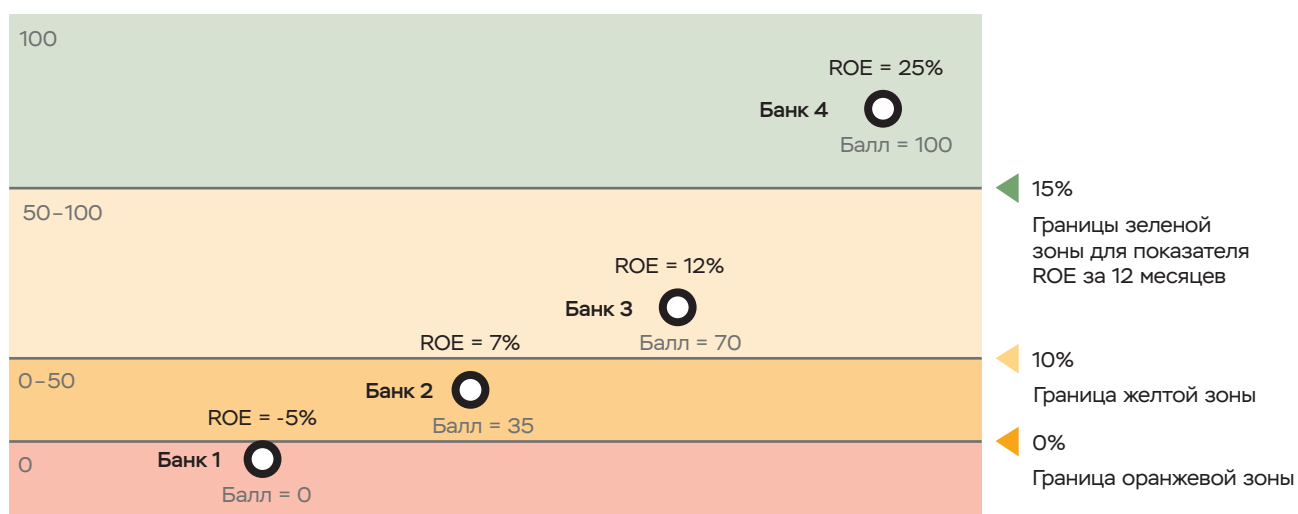
Рис. 4



- Шаг 1. Оцениваем 33 финансовых показателя в разрезе 5 блоков: «Капитал», «Активы», «Доходность», «Ликвидность» и «Чувствительность» (показатели по каждому блоку в сравнении с действующей методикой представлены в приложении 4). Всем показателям присваивается скор от 0 до 100 с учетом откалиброванных границ зон риска. При этом для позитивной зеленой зоны скор всегда равен 100, для красной – 0. Внутри двух оставшихся зон риска (желтой и оранжевой) скор определяется линейно исходя из близости показателя к границам зон риска³. Пример присвоения сора по показателю рентабельности капитала представлен на рис. 5.

ПРИМЕР БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ПОКАЗАТЕЛЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ КАПИТАЛА (ROE ЗА 12 МЕСЯЦЕВ)

Рис. 5



- Шаг 2. Определяем средневзвешенную оценку по каждому из 5 блоков. Вес каждого показателя определен исходя из степени влияния этого показателя на итоговый результат по блоку. При этом в блоке «Активы» веса отдельных групп показателей плавающие, то есть зависят от доли каждой группы активов (то есть корпоративные кредиты (ЮЛ), розничные кредиты (ФЛ), межбанковские кредиты (МБК), ценные бумаги и так далее) в общем объеме активов банка. Для каждой группы активов подобраны свои показатели. Такой подход позволяет учитывать особенности бизнес-модели банка и существенно снижать оценку за плохое состояние той группы активов, которая является для банка значимой – например, корпоративного портфеля (рис. 6).

ПРИМЕР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА АКТИВОВ И КОРПОРАТИВНОГО КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ¹

Рис. 6

Группа по активам		5/5
Структура ①	х	Балл ②
ВЛА	3%	100
МБК	8%	100
Бумаги	14%	90
ЮЛ	60%	15
ФЛ	4%	100
Прочие активы	5%	0
Внебаланс	6%	100
Балл по блоку Σ (① х ②)		43

ЮЛ			
	Значение	Вес	х
CoR ЮЛ 12 месяцев	4,0%	25%	0
CoR ЮЛ 36 месяцев	3,0%	35%	0
ВРА кредиты	5,0%	40%	38
Балл по ЮЛ			15

¹ ЮЛ – юридическое лицо, CoR – Cost of Risk (стоимость риска), ВРА – высокорискованные активы, ВЛА – высоколиквидные активы.

³ В том числе определена граница между желтой и оранжевой зонами, где скор равен 50 баллам.

- **Шаг 3. Определяем средний балл по 5 блокам (базовый количественный скор) и корректируем его на рыночную позицию,** которая учитывает размер банка, его региональную значимость и международную активность.

Корректировки на рыночную позицию снижают базовый количественный скор, если банк невелик, не является регионально значимым или международно активным. Это связано с тем, что такие банки более уязвимы по сравнению с крупными, больший масштаб деятельности и широкая клиентская база которых с большей вероятностью позволят устоять при ухудшении внешних условий.

- **Шаг 4. Распределяем банк в одну из 20 подгрупп (подгруппа 1.1 – самая высокая финансовая устойчивость, подгруппа 5.4 – самая низкая)** на основании полученного на предыдущем шаге балла (шкала распределения представлена в приложении 5). Такая структура похожа на шкалу кредитных рейтинговых агентств и позволяет отслеживать даже небольшие колебания финансовой устойчивости банка. Эту информацию мы будем в том числе использовать для мониторинга состояния банка и надзорного диалога с ним.
- **Шаг 5. При необходимости применяем автоматические и ручные корректировки,** которые либо понижают положение банка на одну или несколько ступеней по 20-балльной шкале, либо устанавливают кэп (максимальное значение итогового количественного скор вне зависимости от базового количественного скор). Автоматические корректировки применяются при наличии серьезных, зафиксированных в отчетности нарушений у банка, например несоблюдении надбавок достаточности капитала или «пробитии» нормативов (приложение 6). Ручные корректировки, которые делают надзорные подразделения, позволяют учесть информацию, которой нет в отчетности (например, в случае предписания о необходимости досоздать резервы по ссудам, проведения докапитализации и так далее). За счет более гранулированной шкалы не все корректировки, даже если они имеют место, будут приводить к ухудшению классификационной группы по 5-балльной шкале. Например, при базовой подгруппе 3.1 (до корректировок) и несоблюдении надбавок достаточности капитала итоговая подгруппа будет на 3 ступени ниже – 3.4.
- **Шаг 6. Распределяем банк в одну из 5 итоговых групп количественного скор** от 1 (низкий уровень риска) до 5 (повышенный уровень риска) на основании скорректированной подгруппы. Эта группа количественного скор вместе с оценкой качества управления банком будет определять итоговую ОЭП банка.

3.1.3. Основные изменения в методологии оценки показателей по каждому блоку количественного скор

3.1.3.1. Повышаем риск-чувствительность ОЭП за счет использования вперёдсмотрящих (forward-looking) индикаторов вместо показателей, отражающих уже существующие проблемы банков

Как оцениваем сейчас

Показатели действующей методики ОЭП отражают объем уже накопленных проблем и не обладают достаточной прогностической способностью. По итогам количественной оценки все банки попадают в среднем в группы 1–2. В группы с повышенным уровнем риска (3–5) банки попадают только в случае серьезных нарушений, в большинстве случаев из-за проблем с системой управления рисками или после нарушения нормативов.

Например, показатели качества активов (доля безнадежных долгов (ПА1), нетто-объем ссуд III–V категорий качества (ПА2), доля просроченных ссуд (ПА3)) отражают проблемы, которые уже реализовались и уже в достаточной степени покрыты резервами. Показатели блока «Капитал», которые, по сути, являются нормативами достаточности капитала (ПК1, ПК3, ПК4) или сильно коррелируют с ними (ПК2), демонстрируют проблемы только при значительной потере запаса капитала.

Что мы предлагаем

В блоке «Активы» для каждого сегмента активов мы отбираем индикаторы, которые достаточно точно могут отражать возможное будущее обесценение активов, которые мы относим к высокорискованным (ВРА). Согласно пруденциальной логике, многим ВРА присвоены I–III категории качества, что формально позволяет не считать их проблемными. Иными словами, по ним нет сейчас обязанности создавать повышенный резерв – как в случае с проблемной задолженностью (NPL⁴), они не давят на нормативы достаточности и так далее. Хотя такие активы, в отличие от других, с большей вероятностью могут обесцениться в будущем.

В корпоративном портфеле к ВРА-кредитам, помимо обычных NPL, мы относим:

- ссуды заемщикам, которые столкнулись с повторной реструктуризацией задолженности за 2 года хотя бы для одного кредитного договора при отрицательном капитале и убытках;
- ссуды с большим объемом начисленных, но невыплаченных процентов (заемщик в течение как минимум 2 лет не платит процентов по долгу);
- ссуды убыточным заемщикам, по которым резерв (в том числе по МСФО 9) больше 20%;
- ссуды, переведенные из IV в III категорию качества на основании индивидуального решения банка.

При оценке проблемных кредитов мы учитываем всю имеющуюся в Банке России информацию об обслуживании долга заемщиком во всех кредитных организациях. К примеру, если в одном банке заемщик перестал платить и кредит стал неработающим, то все кредиты этому заемщику во всех банках мы считаем также неработающими вне зависимости от их категории качества в конкретном банке. Аналогично принцип работает и с другими критериями ВРА-кредитов. Если заемщик в одном банке регулярно погашает кредит, а в другом 2 года не платил процентов (один из упомянутых ранее признаков ВРА-кредита), то любые кредиты такому заемщику во всех банках мы считаем высокорискованными⁵.

В портфеле МБК к ВРА мы относим требования к банкам с низким рейтингом или его отсутствием. Для ценных бумаг признаками проблемности являются низкий рейтинг эмитента (или его отсутствие) и низкая ликвидность⁶.

Для оценки качества прочих активов мы рассматриваем вложения банка в непрофильную недвижимость, не используемую в основной деятельности, и долевые инструменты, чрезмерные объемы дебиторской задолженности, значительный объем отложенного налогового актива

⁴ NPL (non-performing loans) – неработающие ссуды.

⁵ Такая логика работает в случае, если существенная часть задолженности заемщика (более 10%) стала подпадать под критерий ВРА.

⁶ Облигация, у эмитента которой отсутствует рейтинг, будет отнесена к ВРА в случае низкой оценки ее ликвидности в соответствии с моделями Международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (МСФО 13).

и прочее. Эти активы с учетом их объемов не могут считаться обычными с точки зрения банковской деятельности.

В блоке «Капитал» мы оцениваем не просто фактический запас капитала, а его обременение указанными выше ВРА. Если у банка объем ВРА значителен по сравнению с запасом капитала, то КО рискует в будущем потерять весь запас и нарушить нормативы достаточности капитала. Такой банк даже при значительном фактическом запасе капитала не получит высокой оценки за этот блок.

Вместе с тем указанные выше ВРА имеют разную подверженность риску обесценения, поэтому при расчете общего объема ВРА для целей оценки обременения капитала мы применяем разные коэффициенты для разных ВРА, отражающие вероятность их обесценения. Например, для незарезервированных неработающих ссуд – коэффициент 100% (так как обесценение уже фактически произошло), а для потенциально проблемных требований – коэффициент 50% (так как заемщик не сможет обслуживать кредит с высокой, но не 100%-ной вероятностью).

Также при оценке обременения запаса капитала мы включаем заблокированные активы нетто в ВРА в том объеме, который должен быть зарезервирован в течение ближайшего года (те расходы, которые банк наверняка должен понести), то есть 10%⁷.

Такой подход позволит усилить прогностическую составляющую модели и улучшить ранжирование банков.

3.1.3.2. Блок «Активы»: совершенствуем оценку качества активов, чтобы с ее помощью определять справедливый уровень риска для банков с разными бизнес-моделями

Как оцениваем сейчас

Показатели оценки качества активов (доля неработающих ссуд в портфеле, доля просроченных ссуд и прочее) считаются по всему кредитному портфелю с учетом МБК. При этом калибровка границ не зависит от рискованности актива. В результате любой банк, у которого доля неработающих ссуд в портфеле составляет менее 4%⁸, получит самый высокий балл за этот показатель вне зависимости от структуры кредитования, будь то высокомаржинальное потребительское или, наоборот, ипотечное кредитование.

Кроме того, действующая методика не в полной мере учитывает качество вложений банка в другие активы, помимо кредитных требований, например в ценные бумаги и непрофильные активы.

Также необоснованно значимое положительное влияние на оценку качества активов оказывает соблюдение нормативов концентрации Н6 и Н25, которые имеют значительный вес в общей оценке качества активов (почти 40%). В результате банк даже с низким качеством активов, что подтверждается высокой долей неработающих ссуд, сможет получить неплохую оценку за этот блок за счет отсутствия ярко выраженной концентрации⁹.

⁷ При оценке качества активов мы явно не включаем в состав ВРА заблокированные активы, но при этом корректируем итоговую оценку по качеству активов в случае, если доля заблокированных активов в общем объеме активов значительна (от 2 до 4% активов – корректировка на 1 ступень, от 4 до 5% – на 2 ступени, более 5% – на 3 ступени).

⁸ Предельное значение доли неработающих ссуд, при котором можно получить наивысший балл (1).

⁹ Например, для банка с универсальной лицензией наивысший балл (1) за концентрацию можно получить в случае $H6 \leq 22\%$, $H25 \leq 18\%$.

Что мы предлагаем

Мы разработали алгоритм оценки качества активов, который учитывает особенности бизнес-модели банка.

Процедура проводится в 3 этапа.

1. На первом этапе оценивается качество каждого однородного сегмента активов на основе релевантных метрик, описывающих рискованность тех или иных операций.

Например, для корпоративных кредитов мы смотрим на стоимость риска и долю ВРА-кредитов, для портфеля облигаций используется кредитный рейтинг и ликвидность, для ипотечных кредитов – выдачи с высоким ПДН/LTV¹⁰, для прочих активов – объем непрофильных вложений.

Калибровка зон риска каждого показателя учитывает историческую статистику потерь в этом сегменте в целом по банковскому сектору. При этом границы зон риска для разных сегментов существенно различаются. Например, в табл. 1 представлены границы для показателя доли проблемных ссуд нетто для ипотечного портфеля и портфеля прочих розничных ссуд.

КАЛИБРОВКА ЗОН РИСКА ДЛЯ ПОКАЗАТЕЛЯ «ДОЛЯ ПРОБЛЕМНЫХ ССУД НЕТТО» ДЛЯ ИПОТЕЧНЫХ И ПРОЧИХ РОЗНИЧНЫХ ССУД

Табл. 1

	Ипотечный портфель	Портфель прочих розничных ссуд
Зеленая зона (низкий уровень риска)	<0,5%	<2%
Желтая зона (умеренный)	0,5–2%	2–4%
Оранжевая зона (средний)	2–4%	4–6%
Красная зона (высокий)	>4%	>6%

В результате такого сегментирования и калибровки качество каждого вида бизнеса будет оцениваться с учетом соответствующих для него бенчмарков.

2. На втором этапе мы определяем средневзвешенную оценку блока «Активы» с учетом доли каждого сегмента в активах банка, что позволяет в большей мере учитывать те виды бизнеса, в которые банк сильнее вовлечен (подробнее об этом см. в пункте 3.1.2).

3. На третьем этапе мы дополнительно снижаем оценку при наличии высокой концентрации. При этом, если проблем с концентрацией у банка нет, оценка не ухудшается.

¹⁰ ПДН – показатель долговой нагрузки, LTV (Loan-to-Value) – показатель соотношения величины основного долга по ссуде и справедливой стоимости предмета залога.

3.1.3.3. Блок «Ликвидность»: повышаем риск-чувствительность, чтобы оценка объективно показывала способность банка справляться с потенциальными оттоками с учетом структуры фондирования

Как оцениваем сейчас

В действующей методике есть несколько показателей, часть которых представляет собой непосредственно нормативы ликвидности (Н2¹¹ и Н3¹²) или показатели, тесно с ними связанные. Они не учитывают вероятность оттоков разных видов средств клиентов. Например, небольшие вклады населения и бизнеса более устойчивы к стрессу, чем более крупные сбережения. Кроме того, корпоративные клиенты, которые держат в банке большой объем средств (более 1% обязательств банка), более склонны выводить их в случае стресса, чем менее крупные депозиторы¹³.

Другие показатели ликвидности действующей методики учитывают структуру отдельных частей банковского баланса, а не ликвидность комплексно. Например, показатели «Доля обязательств до востребования в обязательствах» (ПЛ4), «Отношение нетто-привлечений МБК к обязательствам» (ПЛ5) могут принимать любые значения как в случае отсутствия проблем с ликвидностью у банка, так и при их наличии.

Что мы предлагаем

Планируем внедрить интегральную оценку ликвидности: для системно значимых кредитных организаций (СЗКО) – новый национальный норматив краткосрочной ликвидности (ННКЛ), а для прочих банков – его упрощенный аналог. Ключевое преимущество этого показателя в том, что располагаемая ликвидность банка будет сопоставляться с возможными оттоками на горизонте 30 дней, откалиброванными на основе исторических данных в периоды кризисов, наблюдаемых в России.

3.1.3.4. Блок «Доходность»: в оценке финансовой устойчивости банка учитываем его способность генерировать прибыль в среднесрочной перспективе

Как оцениваем сейчас

По действующей методике убыточность не может ухудшить ОЭП банка до классификационной группы 3 или ниже, поэтому даже хронически убыточные банки могут попасть в хорошую группу. При этом очевидно, что у таких банков большие риски потерять капитал в будущем и они не должны попадать в ту же группу, что и банки, имеющие приемлемую для стабильного бизнеса прибыль.

Что мы предлагаем

Блок «Доходность» теперь наравне с другими блоками вносит свой вклад (20%) в итоговый количественный скор. То есть убыточный банк с низкой маржинальностью и высокими операционными расходами сможет получить базовый количественный скор не более 80 баллов (из 100), что соответствует группе 2, да и то лишь при условии максимального балла за все другие блоки, что достижимо, но маловероятно.

¹¹ Н2 – норматив мгновенной ликвидности банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (Инструкция № 199-И), для банков с базовой лицензией не рассчитывается.

¹² Н3 – норматив текущей ликвидности банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией Банка России от 06.12.2017 № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией» (Инструкция № 183-И).

¹³ См. [доклад для общественных консультаций «Новый национальный норматив краткосрочной ликвидности»](#), размещенный на официальном сайте Банка России в феврале 2024 года.

Кроме того, при оценке доходности мы учитываем как краткосрочную рентабельность банка (на горизонте 1 года), так и среднесрочную (на горизонте 3 лет), характеризующую его возможности зарабатывать прибыль в среднем по экономическому циклу.

3.1.3.5. Блок «Чувствительность»: учитываем подверженность рыночному риску для более полного понимания риск-профиля банка

Как оцениваем сейчас

Действующая методика не учитывает подверженность банка рыночным рискам. Единственное исключение – это процентный риск банковского портфеля. В то же время вложения в различные ценные бумаги, переоцениваемые по справедливой стоимости, а также валютные инструменты – это значительная часть баланса банковского сектора.

Что мы предлагаем

Теперь, помимо процентного риска банковского портфеля, мы также оцениваем подверженность банка рыночному риску, в том числе процентному риску торгового портфеля, фондовому и валютному рискам. При этом во всех случаях мы рассчитываем возможные убытки, которые понесет банк при неблагоприятном движении рыночных индикаторов (процентных ставок, биржевого индекса, курса иностранной валюты). Это позволит более полно оценивать рыночный риск банка по сравнению с действующей методикой.

3.1.3.6. Корректировка на рыночную позицию: объем клиентской базы, ее устойчивость, а также возможность банка влиять на ценообразование продуктов на рынке

Как оцениваем сейчас

Действующая методика не учитывает силу рыночной власти банка. В результате небольшие банки, обслуживающие узкий круг клиентов, попадают в ту же итоговую классификационную группу, что и крупные игроки с широкой клиентской сетью и узнаваемым брендом. Очевидно, что в реальности банки с сильной рыночной позицией на национальном или региональном уровне имеют больше шансов выжить в кризис и генерировать стабильный доход в среднесрочной перспективе, поскольку с большей вероятностью сохраняют возможность привлекать надежных клиентов и влиять на ценообразование различных банковских продуктов.

Что мы предлагаем

Мы выбрали количественные показатели, по которым можно судить о силе рыночной позиции банка, и планируем их применять в качестве корректировок к количественному скору.

1. Корректировка на размер банка. Чем шире клиентская сеть банка (которую мы косвенно оцениваем через количество клиентов, размер активов, кредитного портфеля и тому подобное), тем выше его финансовая устойчивость при прочих равных.

В первую очередь речь идет об оценке степени доверия клиентов к банку, узнаваемости бренда, способности банка выстраивать долгосрочные взаимовыгодные отношения с клиентами.

Банки, хорошо зарекомендовавшие себя на рынке, могут привлекать недорогое фондирование – клиенты предпочитают держать деньги на текущих счетах именно в них.

2. Корректировка на региональную значимость. Если банк по итогам оценки за размер получает отрицательную корректировку, но его деятельность сконцентрирована в отдельных регионах, это будет учтено и отрицательная корректировка за рыночную позицию станет меньше, вплоть

до нуля при доминирующей позиции в регионе присутствия банка, которая будет измеряться долей банка на рынке в конкретном регионе по объему кредитования и количеству внутренних структурных подразделений¹⁴.

3. Корректировка на международную активность банка. Учет международной активности может позволить небольшим, но значимым с точки зрения международных расчетов банкам получать более высокий количественный скор, даже если они получили отрицательную корректировку на слабую рыночную позицию.

3.2. Оценка качества управления

3.2.1. Эта оценка позволяет надзорному органу определить, способен ли менеджмент банка обеспечить его финансовую устойчивость, выполнять пруденциальные требования и соблюдать баланс интересов всех заинтересованных лиц (акционеров, кредиторов, вкладчиков и государства). Даже при сильных финансовых показателях слабый менеджмент может привести к реализации угрозы для кредиторов и вкладчиков.

3.2.2. В качественном блоке ОЭП мы планируем оценивать:

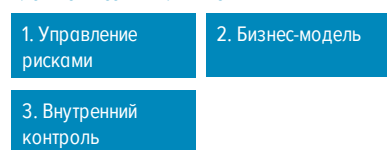
- качество риск-менеджмента;
- риски бизнес-модели банка;
- качество внутреннего контроля и внутреннего аудита;
- прозрачность структуры собственности;
- устойчивость банка к киберрискам и киберугрозам;
- риск-ориентированность системы вознаграждений персонала банка;
- эффективность общекорпоративного управления.

Указанные выше аспекты отражаются по 7 блокам, которые разделены на 3 группы по степени их влияния на итоговую оценку качества управления (рис. 7).

БЛОКИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ

Рис. 7

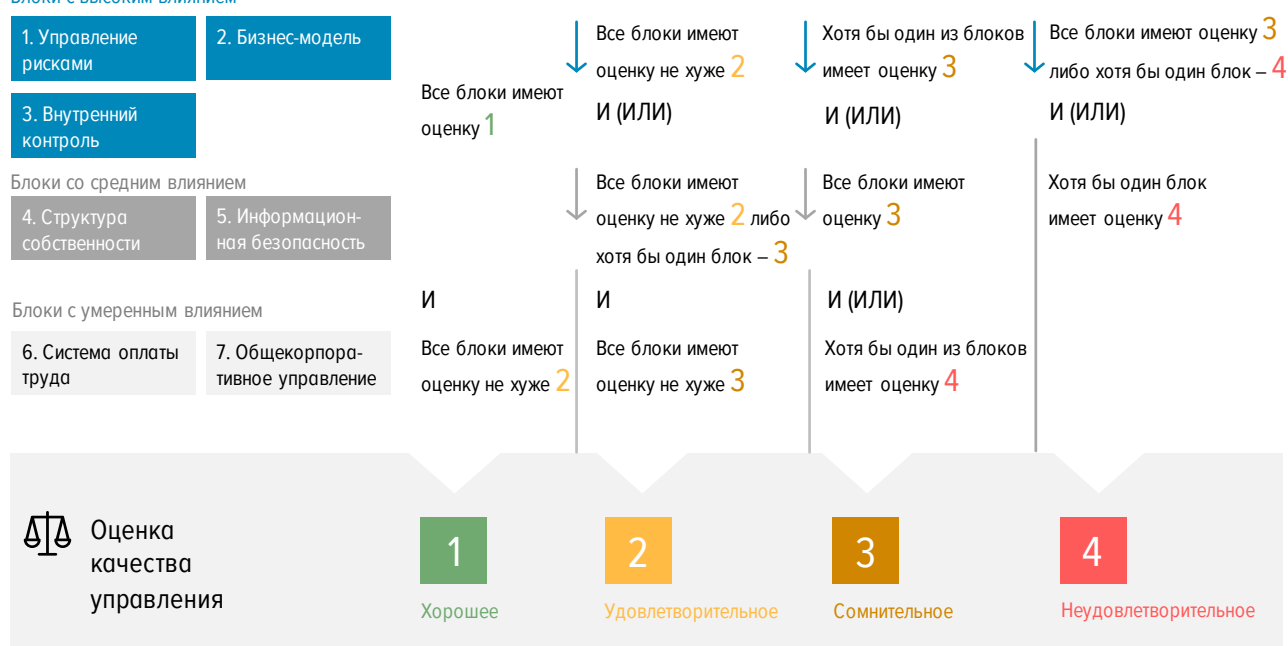
Блоки с высоким влиянием



Блоки со средним влиянием



Блоки с умеренным влиянием



¹⁴ Для банков без внутренних структурных подразделений учитывается только объем кредитного портфеля.

Так, для хорошей итоговой оценки наивысшая оценка должна быть присвоена всем блокам **с высоким и средним влиянием** («Управление рисками», «Бизнес-модель», «Внутренний контроль», «Структура собственности», «Информационная безопасность»), а блокам **с умеренным влиянием** – оценка не хуже удовлетворительной. В то же время банк получит неудовлетворительную итоговую оценку, даже если все блоки с высоким влиянием будут иметь сомнительную оценку либо если в блоках с высоким и средним влиянием будет хотя бы одна неудовлетворительная оценка.

В оценке каждого блока мы будем учитывать результаты других надзорных оценок Банка России, в том числе качества системы управления рисками (СУР)¹⁵, системы внутреннего контроля¹⁶, системы оплаты труда¹⁷.

3.2.3. Чтобы подход к оценке качества управления был пропорционален сложности и масштабу бизнеса банка, мы будем использовать разные инструменты оценки в зависимости от характера деятельности КО. Прежде всего к каждой категории банков будут применяться закрепленные для них нормативно инструменты оценки (например, для СЗКО это оценка качества ВПОДК, НСТ и оценка ПВФУ). Для банков, не участвующих в таких процедурах, перечень вопросов будет сокращен.

3.2.4. Основные изменения в методологии оценки качества управления

3.2.4.1. Блок «Управление рисками»

ОЭП будет включать риск-ориентированные вопросы, которые помогут комплексно оценить состояние управления рисками банка и учитывать результаты всех современных надзорных инструментов (оценку качества ВПОДК, результаты НСТ, оценку ПВФУ, работу в области поведенческого надзора).

Этот блок является критически важным для оценки качества управления банком и ОЭП в целом, так как именно способность банка правильно управлять своими рисками определяет его финансовую устойчивость и в конечном итоге его способность выполнять обязательства перед кредиторами и вкладчиками.

Основные цели этого блока:

- **определить, способен ли банк идентифицировать, измерять, контролировать и минимизировать ключевые риски** (кредитный, рыночный, операционный, риск ликвидности и другие);
- **оценить, насколько банк устойчив** – может ли поглощать убытки и сохранять стабильность в кризисных условиях.

Как оцениваем сейчас

Отдельные вопросы для оценки СУР (ПУ4), используемые в текущей методике, потеряли актуальность. Например, сейчас нет необходимости регулярно проверять наличие службы управления рисками и ее руководителя, внутренних документов по управлению рисками.

¹⁵ С учетом оценки качества ВПОДК в соответствии с Указанием Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы».

¹⁶ С учетом оценки организации внутреннего контроля в соответствии с Положением Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».

¹⁷ С учетом оценки системы оплаты труда в соответствии с Инструкцией Банка России от 17.06.2014 № 154-И «О порядке оценки системы оплаты труда в кредитной организации и порядке направления в кредитную организацию предписания об устранении нарушения в ее системе оплаты труда».

Ряд вопросов дублирует компоненты ежегодной оценки ВПОДК¹⁸ – например, в части контроля за рисками со стороны совета директоров и прочих органов управления банка. Некоторые вопросы носят формальный характер – в частности, проводит ли банк стресс-тестирование, есть ли планы на случай ухудшения финансового положения.

При этом результаты ПВФУ учитываются в ПУ4 не полностью, а связь между ПУ4 и НСТ не предусмотрена.

Что мы предлагаем

Планируем учесть в новых вопросах результаты оценки качества ВПОДК, которая ежегодно проводится для банков с универсальной лицензией, и будем в течение года отслеживать изменения в состоянии управления рисками по следующим направлениям:

- недостатки в организации СУР и устранение/неустранение прошлых нарушений по рекомендациям и предписаниям Банка России;
- выявленные недооценки значимых рисков;
- соблюдение требований к периодичности, составу и срокам представления отчетов по ВПОДК менеджменту и совету директоров банка;
- соблюдение показателей склонности к риску (риск-аппетит) и лимитов по значимым рискам и капиталу.

Также предусмотрим вопросы оценки устойчивости банка к стрессам (через оценку НСТ, ПВФУ) и успешности реализации мер ВФУ в стрессе:

- устойчивость к стрессу по результатам НСТ (для крупнейших банков);
- готовность банка к глубокому стрессу (с учетом анализа ПВФУ, ОНиВД по ликвидности);
- для банков, уже испытывающих стресс, – оценка работы банка в стрессе, в том числе эффективность мер восстановления финансовой устойчивости.

В оценке СУР мы также планируем учитывать качество управления риском недобросовестного поведения: применение надзорных мер к банкам в виде ограничений или запретов на проведение операций, обязанностей по обратному выкупу реализованных клиентам активов или больших штрафов из-за их недобросовестного поведения по отношению к потребителям либо наличие оснований для применения таких надзорных мер.

3.2.4.2. Блок «Бизнес-модель»

Анализ бизнес-модели КО должен играть одну из ключевых ролей в оценке качества управления банком – давать ответ на вопрос: **способен ли банк**, работая по своей бизнес-модели, генерировать стабильную прибыль в среднесрочной перспективе, в том числе при изменении рыночной конъюнктуры. Слабые бизнес-модели (например, зависимые от одного сегмента рынка или не готовые к технологическим вызовам) могут стать причиной прекращения работы банка.

Более того, банки с ненадежными бизнес-моделями (например, сфокусированные на крайне рискованных сегментах кредитования или на спекулятивных вложениях в высокорискованные ценные бумаги) могут даже стать источником системных кризисов. **Анализ бизнес-модели помогает выявить такие уязвимости на ранней стадии.**

¹⁸ Речь идет о вопросах, связанных с оценкой организации системы управления рисками.

Как оцениваем сейчас

В действующей методике не учитываются риски бизнес-модели банка, за исключением стратегического риска. Но даже в этом случае оценивается только формальное наличие стратегии у банка, ее ключевых составляющих, а также факт регулярного мониторинга ее выполнения, но не учитывается содержание стратегических целей, их реалистичность и значимость для банка.

Кроме того, оценка управления стратегическим риском слабо влияет на итоговое ранжирование оценок банков за качество управления¹⁹ и, соответственно, на классификационную группу. В современных условиях данный фактор должен быть более значимым.

Что мы предлагаем

В новой ОЭП планируем учитывать:

- **уровень и стабильность доходности банка** без учета влияния разовых операций по сравнению с группой сопоставимых банков (кластером²⁰);
- **слабые и сильные стороны бизнес-модели**, включая:
 - тип бизнес-модели (кластер);
 - рыночную позицию в кластере;
 - уровень концентрации в активах, концентрации на нерыночном фондировании;
 - риск зависимости от «ключевого» человека²¹;
- **адекватность показателей склонности к риску** по сравнению с кластером;
- **качество стратегии развития**, в том числе:
 - адекватность плановых показателей развития бизнеса, в том числе с учетом публикуемых прогнозов макроэкономического развития экономики и исторической динамики показателей банка;
 - успешность реализации стратегических решений в прошлом.

Банки с неустойчивыми и нежизнеспособными моделями будут получать более низкую оценку, поскольку их деятельность несет повышенные риски для кредиторов и вкладчиков в среднесрочной перспективе, особенно при изменении внешних условий.

3.2.4.3. Блок «Состояние системы внутреннего контроля, включая ПОД/ФТ»

Образно говоря, внутренний контроль – это «иммунная система» банка. Без эффективного внутреннего контроля банк даже с достаточным капиталом и ликвидностью может быстро оказаться в кризисе – например, из-за управленческих ошибок или внутреннего мошенничества.

Последствиями слабого внутреннего контроля являются:

- **операционные потери:** убытки из-за внутреннего мошенничества, операционных ошибок, сбоев в ИТ-системах, некорректно выстроенных бизнес-процессов;

¹⁹ Оценка «сомнительное» (3 балла) за управление стратегическим риском (ПУБ) позволяет оценивать качество управления банком как «удовлетворительное» (2 балла).

²⁰ Для проведения сравнительной оценки мы планируем выделять группы сопоставимых банков (кластеры):
1) кредитующие банки: корпоративные, розничные, универсальные;
2) комиссионные банки (малокредитующие);
3) малокредитующие банки с повышенным риском или без выраженной бизнес-модели (банки из таких кластеров не сравниваются между собой).

²¹ Ключевой руководитель или акционер, который оказывает существенное влияние на деятельность банка или обладает уникальными компетенциями или деловыми связями.

- **регуляторные санкции:** надзорные предписания за нарушения нормативных требований, в том числе предписания об устранении нарушений и штрафы за недооценку рисков, несоблюдение нормативов, за нарушения в сфере ПОД/ФТ;
- **потеря репутации банка:** утрата доверия клиентов и инвесторов.

В этом блоке оценивается:

- **насколько система внутреннего контроля способна минимизировать риски** финансового, операционного, правового и репутационного характера (например, позволяет ли предотвращать мошенничество, ошибки в отчетности, нарушения законодательства);
- **насколько контрольные процедуры банка гарантируют, что совершаемые операции и сделки экономически эффективны;**
- **соблюдает ли банк регуляторные требования** – без надежного внутреннего контроля и надлежащего управления регуляторным риском банк не сможет выполнять все нормативные требования, в том числе в сфере ПОД/ФТ.

Как оцениваем сейчас

Состояние системы внутреннего контроля оценивается на основании отдельного блока показателей внутреннего контроля (ПУ5). В блок ПУ5 также входят вопросы, касающиеся ПОД/ФТ, которые являются блокирующими, то есть низкая оценка по которым²² не позволяет банку получить итоговую оценку по блоку лучше чем «сомнительное».

В настоящее время **отдельные вопросы** оценки внутреннего контроля **утратили актуальность**. Например, надзорная практика последних лет показывает, что ответственные сотрудники по ПОД/ФТ соответствуют требованиям Банка России (вопрос 9 ПУ5), а правила внутреннего контроля по ПОД/ФТ банков – законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России (вопрос 10 ПУ5). Поэтому сейчас нет необходимости регулярно оценивать данные вопросы.

Что мы предлагаем

Слабый внутренний контроль сигнализирует о некомпетентности менеджмента и проблемах с качеством управления банком. Принимая во внимание данное обстоятельство, мы планируем учитывать влияние этого блока наряду с блоками «Управление рисками» и «Бизнес-модель».

В оценке внутреннего контроля мы планируем рассматривать следующие основные компоненты:

- **эффективность работы органов управления по внутреннему контролю:** рассматривают ли на регулярной основе вопросы эффективности внутреннего контроля, принимают ли меры, обеспечивающие оперативное устранение выявленных нарушений и недостатков в системе внутреннего контроля;
- **качество и фактическое соблюдение политик и процедур по внутреннему контролю,** в том числе положений о службе внутреннего аудита и службе внутреннего контроля, внутренних документов по основным вопросам, связанным с внутренним контролем по всем направлениям деятельности КО (включая порядок предотвращения конфликта интересов);
- **контроль за распределением полномочий и их осуществлением:** как банк следит за соблюдением внутренних политик и процедур, в том числе в сфере ПОД/ФТ, и за работой служащих и подразделений банка, включая службы внутреннего контроля и внутреннего аудита.

²² Хотя бы одному из ответов на вопросы присвоено значение, равное 3 и (или) 4 баллам.

Блокирующая роль вопросов, касающихся оценки работы банка в сфере ПОД/ФТ, сохранится. То есть, в случае сомнительной или неудовлетворительной оценки внутреннего контроля КО из-за выявленных проблем в сфере ПОД/ФТ, мы рассматриваем возможность присвоения банку **классификационной группы не лучше 4 (банки с повышенным уровнем риска)**. При этом указанные вопросы обновятся и будут сфокусированы на оценке:

- соответствия системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ законодательству, способности и качества исполнения банком требований законодательства в сфере ПОД/ФТ при функционировании этой системы, полноты выполнения рекомендаций, данных банку по результатам надзорных мероприятий;
- способности системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ препятствовать подозрительным операциям.

3.2.4.4. Блок «Структура собственности»

Конечные бенефициары способны влиять на устойчивость банка. Конфликты интересов, непрозрачная структура собственности (в том числе из-за офшорной структуры владения), акционеры с ухудшившейся деловой репутацией или вовлеченные в сомнительные операции – все эти факторы повышают риски банка. Поэтому важно, чтобы указанные аспекты были отражены в ОЭП.

Как оцениваем сейчас

В текущей методике прозрачность структуры собственности оценивается по следующим параметрам: достаточно ли информации раскрывает о ней банк вовне, доступны ли сведения о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, доля голосов в управлении банком резидентов офшорных зон²³. Также в ОЭП учитывается оценка деловой репутации собственников и их финансового положения.

Что мы предлагаем

Планируем обсудить с участниками рынка, стоит ли возобновлять раскрытие сведений о структурах собственности финансовых организаций на сайте Банка России и в каком объеме. Порядок и критерии оценки показателей прозрачности структуры собственности банка будут затем более четко сформулированы по результатам обсуждения с банками.

3.2.4.5. Блок «Информационная безопасность»

С развитием финтех и цифровизации банковских услуг киберриски становятся системными, и, если банк их игнорирует, это может негативно сказаться на его устойчивости. Слабые места в системе защиты данных, в управлении киберрисками, а также в обеспечении непрерывности бизнеса указывают на недостатки в корпоративном управлении.

Управление рисками в сфере информационной безопасности направлено:

- **на предотвращение операционных потерь:** сбои в информационных системах (например, из-за DDoS-атак) могут парализовать операции, нарушить платежные процессы и привести к убыткам;
- **защиту активов и данных:** вывод из строя информационных систем (например, неисправность программного обеспечения, утрата баз данных) может приводить к искажениям в оценке активов, а также к утечке персональных данных клиентов;

²³ Показатели ПУ1, ПУ2 и ПУ3 согласно Указанию № 4336-У.

- **предотвращение финансовых потерь:** реализация рисков в сфере информационной безопасности может привести к прямым финансовым потерям, штрафам за несоблюдение законодательства, судебным разбирательствам с клиентами и репутационному ущербу.

Как оцениваем сейчас

Действующий показатель системы управления рисками (ПУ4) предусматривает оценку операционного риска, включая его виды, в число которых входят риски информационной безопасности, информационных и платежных систем и нарушения непрерывности деятельности. Однако сейчас влияние этих рисков на оценку качества управления банком ограничено.

Что мы предлагаем

Выделить отдельный блок для таких рисков, в котором будем учитывать:

- соблюдение требований к **обеспечению защиты информации** при денежных переводах, в платежной системе Банка России, а также для участников платформы цифрового рубля;
- соблюдение требований к **операционной надежности**, включая определение сигнальных и контрольных значений целевых показателей и контроль за ними;
- реализацию плана **перехода на преимущественное использование российского программного обеспечения**, радиоэлектронной продукции и телекоммуникационного оборудования;
- предотвращение **инцидентов, связанных с распространением конфиденциальной информации**;
- **противодействие операциям без добровольного согласия**, в том числе при денежных переводах и заключении кредитных договоров.

3.2.4.6. Блок «Система оплаты труда»

Система оплаты труда определяет мотивацию менеджмента и сотрудников банка. Если она стимулирует достижение только краткосрочных результатов (например, рост прибыли банка без учета принимаемых рисков), это может привести к избыточным рискам, которым менеджмент подвергает банк ради получения бонусов (например, вследствие недостаточного резервирования проблемных кредитов, увеличения риска концентрации), что может подорвать финансовую устойчивость банка в будущем.

Сбалансированная система оплаты труда способствует:

- оптимизации затрат (например, отказу от чрезмерных бонусов, приносящих ущерб росту капитала банка);
- устойчивой прибыльности за счет принятия долгосрочных стратегических решений, а не в угоду краткосрочным спекулятивным операциям.

Как оцениваем сейчас

Текущая методика уже включает показатель управления риском материальной мотивации персонала (ПУ7). Однако вопросы для оценки данного блока недостаточно риск-ориентированы²⁴.

²⁴ Например: рассматриваются ли советом директоров (наблюдательным советом) банка вопросы организации, функционирования, мониторинга и контроля системы оплаты труда, оценки ее соответствия стратегии банка, характеру и масштабам его деятельности? Обеспечена ли полнота содержания внутренних документов банка, устанавливающих систему оплаты труда, а также неукоснительность ее соблюдения?

Что мы предлагаем

Планируем сфокусироваться на нескольких ключевых аспектах, связанных с эффективностью управления вознаграждениями, стимулированием сотрудников и минимизацией рисков банка.

Основные критерии оценки будут включать:

- **риск-ориентированность системы вознаграждений:** особое внимание будем уделять тому, как вознаграждения влияют на принятие рисков, насколько система мотивации сотрудников и руководства согласуется с бизнес-стратегией банка, его склонностью к риску и долгосрочными интересами банка. Например, если менеджмент получает бонусы за рост кредитного портфеля без учета качества активов или если бонусы зависят только от краткосрочных финансовых показателей и не учитывают риски, то это негативно повлияет на оценку по данному блоку;
- **мотивирующий характер выплат:** насколько четко прописаны критерии выплат риск-тейкерам²⁵ и другому персоналу банка, соблюдается ли баланс между фиксированной и переменной частями вознаграждения, применяются ли механизмы отсрочки и корректировки выплат;
- **вовлеченность совета директоров в разработку политики вознаграждений и качество раскрытия информации о выплатах:** планируем учитывать степень участия совета директоров в принятии решений по выплатам, а также качество раскрытия банком информации о выплатах высшему менеджменту (членам совета директоров, исполнительных органов управления банком).

3.2.4.7. Блок «Общекорпоративное управление»

Основой качества управления банком является вовлеченность и позиция совета директоров. Он задает идеологию, формирует корпоративную культуру. Поэтому при оценке качества управления необходимо понимать:

- обеспечивает ли совет директоров баланс интересов собственников банка, его клиентов и сотрудников (есть ли в составе совета директоров независимые члены, каков формат заседаний, как оценивается эффективность его работы);
- контролирует ли совет директоров деятельность исполнительных органов;
- насколько внешний аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности банка независим и объективен, насколько качественно комитет по аудиту и (или) совет директоров банка отбирает и оценивает внешнего аудитора;
- особенности корпоративной культуры, в том числе наличие согласованного со стратегией развития банка кодекса профессиональной этики и поведения, механизмов реагирования на конфликтные ситуации, а также процедур эскалации политики в области устойчивого развития (ESG).

²⁵ Риск-тейкеры – работники банка, принимающие риски (например, руководители подразделений, принимающие самостоятельные решения, в том числе в составе коллегиальных органов, о существенных условиях проводимых КО операций и иных сделок).

Как оцениваем сейчас

В действующей методике общекорпоративное управление отдельно не выделено. Тем не менее некоторые его составляющие уже учтены:

- работа совета директоров, исполнительных органов управления, взаимодействие с Банком России – в оценках системы управления рисками, состояния внутреннего контроля, управления стратегическим риском, риском материальной мотивации персонала и концентрации²⁶;
- управление рисками, внутренний контроль и аудит – в оценках системы управления рисками, состояния внутреннего контроля, управления риском концентрации;
- система вознаграждения – в оценке управления риском материальной мотивации персонала.

Что мы предлагаем

Мы планируем учесть указанные выше направления в составе самостоятельного блока.

Детальные вопросы для оценки блоков качества управления находятся в проработке.

Мы предполагаем завершить их тестирование внутри Банка России до конца текущего года.

²⁶ Показатели ПУ4, ПУ5, ПУ6, ПУ7 и РК согласно Указанию № 4336-У.

4. КАК БУДУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ РЕЗУЛЬТАТЫ ОЭП

Мы планируем использовать результаты ОЭП в следующих основных сферах:

4.1. Развитие риск-ориентированного надзора и определение интенсивности надзорных действий.

Мы стремимся эффективно использовать надзорные ресурсы и распределять их исходя в первую очередь из существенности проблем банков и рисков для кредиторов и вкладчиков.

4.2. Дифференциация ставок страховых взносов в ФОСВ. Расходы банка на страховые взносы должны соответствовать уровню его риска для кредиторов и вкладчиков.

Сегодня размеры взносов в систему страхования вкладов (ССВ) определяются исходя из отдельных составляющих ОЭП. Так, банки уплачивают повышенную дополнительную ставку страховых взносов¹ (до 500%² базовой ставки), если:

- у банка сомнительное состояние капитала, активов, ликвидности, системы управления рисками и внутреннего контроля³ или
- в отношении банка действуют какие-либо ограничения и запреты.

При этом ряд составляющих ОЭП не учитывается для целей ССВ: оценка доходности, рыночного процентного риска, риска концентрации, управления стратегическим риском и риском материальной мотивации персонала, а также оценка прозрачности структуры собственности.

Мы считаем, что **ставки страховых взносов в ФОСВ должны зависеть от полной ОЭП (классификационной группы), а не от ее части, как это работает сейчас⁴.**

В 2027–2028 годах в качестве первого шага мы планируем внедрить **пересмотренные с учетом обновленной ОЭП критерии финансового положения банков для уплаты повышенной дополнительной ставки страховых взносов⁵**. К таким критериям предварительно будут относиться показатели банков с повышенным уровнем риска (за исключением saniруемых).

В будущем рассчитываем **использовать результаты ОЭП для дифференциации страховых взносов в ФОСВ**, чтобы сделать их более чувствительными к риску устойчивости банка (рис. 8).

Для этого потребуются изменение Закона о страховании вкладов, в котором сейчас предусмотрены только два уровня ставок страховых взносов в ФОСВ (базовая ставка, уплачиваемая всеми банками – участниками ССВ, и повышенная дополнительная ставка, которая применяется к банкам с низкой оценкой финансового положения). Введение дифференцированных ставок мы планируем детально обсудить с банковским сообществом.

Рассчитываем, что более гранулированное ранжирование КО по новой методике при повышенных рисках банков увеличит их материальную ответственность за счет бóльших отчислений в ФОСВ. И, наоборот, снизит нагрузку на банки с низким или средним уровнем риска. **Это будет дополнительно стимулировать КО самостоятельно устранять недостатки и нарушения в своей работе.**

¹ Согласно Указанию № 3801-У.

² Сейчас в размере 300% базовой ставки страховых взносов, согласно решению Совета директоров ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 22.04.2024, протокол № 2.

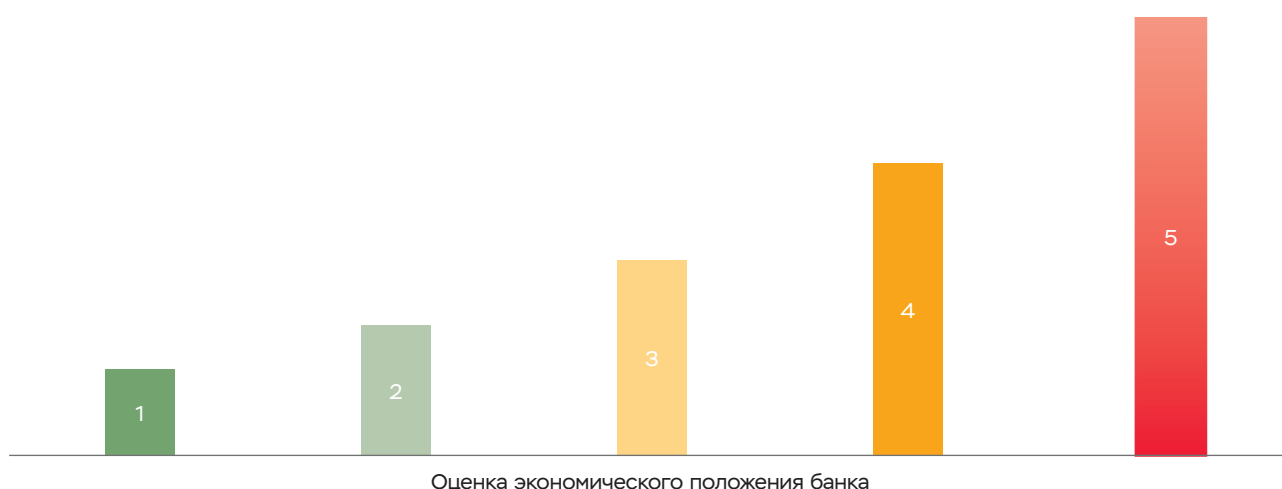
³ В части состояния системы управления рисками или внутреннего контроля – в течение двух последовательных отчетных кварталов.

⁴ Согласно Указанию № 3801-У.

⁵ Сейчас определены в Указании № 3801-У.

РАЗМЕР СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В ФОСВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОЭП (ПРИМЕР)

Рис. 8



Следует отметить, что согласно закону, ФОСВ может быть не только источником выплаты страховых возмещений вкладчикам при отзыве лицензии у банка, но и источником финансирования санации, поскольку поддержание стабильности банковского сектора должно быть общей задачей для всех участников рынка, а не только для государства. Хотя сейчас нет целей использовать средства ФОСВ на санацию банков, но в условиях небольшой нагрузки на ФОСВ при необходимости средства фонда могут быть направлены на предупреждение банкротства банков.

4.3. Определение надбавок за ВПОДК. Результаты ОЭП по-прежнему будут учитываться при определении этих надбавок (рис. 9). При этом точность работы этого инструмента повысится за счет большей риск-чувствительности ОЭП. Кроме того, мы будем прибавлять надбавки за ВПОДК к минимальным значениям нормативов, а не к фактическим (максимальная надбавка 5 п.п. против 3 п.п. сейчас).

МАТРИЦА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАДБАВОК ЗА ВПОДК

Рис. 9

Классификационная группа ОЭП (ежеквартально) Категория качества ВПОДК (ежегодно)	1	2	3	4	5
1	1 ¹				
2		2			
3			3 +1% ²		
4				4 Надбавка по ВПОДК +2% сейчас/ 3% будет	5 Надбавка по ВПОДК +3% сейчас/ 5% будет

¹ Группа оценки достаточности капитала.

² Надбавка по ВПОДК.

4.4. Усиление коммуникации с банками, в том числе чтобы давать больше актуальной информации об их устойчивости и факторах, влияющих на нее. Таким образом будем **стимулировать менеджмент и собственников банков корректировать свою деятельность**. В частности, мы рассматриваем возможность направлять сведения об ОЭП не только единоличному исполнительному органу банка (как сейчас), но и его совету директоров (наблюдательному совету).

Также анализируем, следует ли раскрывать информацию об ОЭП по сектору в агрегированном виде (по примеру ЕЦБ, приложение 2) – так банки смогут понимать свою позицию относительно других участников рынка.

4.5. Мы также будем использовать результаты ОЭП в других процессах, требующих дифференцированного отношения к банкам с разной устойчивостью – в регулировании деятельности, предоставлении доступа к операциям, например:

- при установлении требований к аллокации капитала на кредитование отдельных проектов (в частности, при кредитовании проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики⁶);
- при предоставлении возможности использовать продвинутые подходы к оценке риска (в частности, операционного риска для расчета норматива достаточности капитала⁷);
- в рамках допуска банка к участию в санации других банков⁸;
- при предоставлении разрешения выступать агентами при осуществлении выплат по вкладам физических лиц в банках-банкротах;
- при получении разрешений на открытие филиалов за рубежом⁹.

Список преференций для банков с низким и средним уровнем риска может быть расширен в будущем – мы рассмотрим такую возможность.

⁶ Согласно Инструкции № 199-И.

⁷ Учитывать собственные данные о потерях от реализации операционного риска в соответствии с Положением Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

⁸ Например, в рамках Указания Банка России от 23.07.2020 № 5513-У «О требованиях к лицам (лицу), приобретающим в соответствии с планом участия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка акции банка в количестве не менее 75 процентов обыкновенных акций банка в форме акционерного общества (доли в уставном капитале, предоставляющие не менее трех четвертей голосов от общего числа голосов участников банка в форме общества с ограниченной ответственностью)».

⁹ Согласно Инструкции Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. По вашему мнению, **позволяют ли** предложенные показатели для оценки количественного сора **адекватно измерить уровень риска банка** (по шкале от 1 до 5, где 1 – скорее не согласны, 5 – скорее согласны)?
2. Как вы относитесь к использованию в количественном соре показателей, учитывающих размер **высокорискованных активов (ВРА)**, – например, к оценке качества капитала через его **потенциальное обременение ВРА**? Согласны ли вы с оценкой риска Банком России данных активов (ВРА) (по шкале от 1 до 5)?
3. С вашей точки зрения, для получения высокой ОЭП банк должен иметь сильную **рыночную позицию**? Насколько значимым должен быть этот фактор (по шкале от 1 до 5)?
4. Считаете ли вы, что рыночную позицию стоит учитывать скорее в рамках количественного сора, чем в рамках качества управления рисками (по шкале от 1 до 5, где 1 – скорее не согласны, 5 – скорее согласны)?
5. Согласны ли вы с тем, что для адекватной ОЭП следует использовать **всю доступную регулятору информацию**, включая информацию, которая недоступна самим банкам – например, об оценке качества обслуживания долга заемщиком во всех КО сектора (по шкале от 1 до 5)?
6. Как вы относитесь к предложенному подходу к **оценке качества управления банком, в том числе к составу блоков и их влиянию на итоговую ОЭП**?
7. Насколько **значимы** для ОЭП должны быть **выводы о рисках бизнес-модели банка** (по шкале от 1 до 5, где 1 – незначимы, 5 – исключительно значимы)?
8. Насколько **значимы** для ОЭП должны быть **выводы об устойчивости банка к стрессу** (по шкале от 1 до 5)?
9. Согласны ли вы с подходом, когда наиболее значимыми для ОЭП являются финансовые показатели, а оценка качества управления позволяет выявлять дополнительные риски? Может ли хорошая оценка качества управления быть фактором снижения общего уровня риска банка и **повышать ОЭП**? Если да, то в каких случаях?
10. Каким образом **нужно развивать пропорциональный подход** для адекватной (справедливой) ОЭП банков разного размера, сложности и характера деятельности? Должна ли оценка небольших банков с простыми операциями и сделками опираться в первую очередь на количественные показатели и только во вторую – на факторы оценки качества управления?
11. Должны ли **ставки в ФОСВ зависеть от ОЭП**? Или эти ставки следует связать с более узким набором показателей / групп показателей¹? Каким он должен быть?
12. Какие еще **преимущества**, кроме более низких отчислений в ФОСВ, должны быть предоставлены **банкам с меньшим уровнем риска и более высокой ОЭП**? В каких **сферах регулирования** может быть интересно использование ОЭП?
13. Необходимо ли Банку России раскрывать **информацию об ОЭП банков в агрегированном виде по сектору (в виде распределения по классификационным группам)**? В чем может быть ценность этой информации?

¹ По аналогии с подходом Указания № 3801-У.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ МЕТОДИКИ И ЭТАПЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ

ОЭП представляет собой результат комплексного анализа **финансовых и нефинансовых показателей** работы банка, а также учета ряда дополнительных критериев (соблюдения обязательных нормативов, применения надзорных мер и других).

Анализ **финансовых показателей** позволяет оценить:

1. Капитал:

- достаточность (нормативы Н1.0¹, Н1.1², Н1.2³);
- качество капитала (отношение капитала к активам за вычетом активов с нулевым коэффициентом риска).

2. Активы:

- качество ссуд (доля безнадежных и просроченных ссуд);
- риск потерь, концентрацию кредитных рисков.

3. Доходность:

- рентабельность активов и капитала;
- чистую процентную маржу и структуру расходов.

4. Ликвидность:

- нормативы ликвидности (Н2 и Н3);
- зависимость от межбанковского рынка, структуру привлеченных средств.

5. Процентный риск:

- разрыв между взвешенными длинными и короткими позициями.

6. Риск концентрации:

- степень подверженности банка концентрациям разного характера (кредитной концентрации, зависимости от отдельных видов доходов и отдельных источников ликвидности и других).

Анализ **нефинансовых показателей** позволяет оценить:

1. Качество управления банком:

- систему управления рисками, состояние внутреннего контроля, качество стратегического планирования, качество системы материальной мотивации персонала.

¹ Н1.0 – норматив достаточности собственных средств (капитала) банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И.

² Н1.1 – норматив достаточности базового капитала банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией не рассчитывается.

³ Н1.2 – норматив достаточности основного капитала банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И.

2. Прозрачность структуры собственности:

- доступность информации о бенефициарах банка, влияние офшорных зон.

Состояние каждого блока из финансовых и нефинансовых показателей (например, капитал, качество управления) оценивается, как правило, по **балльной шкале от 1 до 4**, где 1 балл – хорошее, 2 балла – удовлетворительное, 3 балла – сомнительное, 4 балла – неудовлетворительное⁴.

Оценка проводится Банком России ежеквартально (не реже 1 раза, но может быть и чаще) с учетом данных отчетности, результатов проверок и анализа внутренних документов банка.

На основе оценок финансовых и нефинансовых показателей, а также с учетом ряда дополнительных критериев банк относится к одной из **5 групп** (табл. 2):

КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ К ГРУППАМ

Табл. 2

Группа	Характеристика группы	Критерий отнесения к группе
1	Без недостатков в деятельности	Все блоки – 1 балл; прозрачность структуры собственности – 1 или 2 балла
2	Несущественные недостатки	Подгруппа 2.1 – хотя бы 1 блок из следующих: капитал, активы, ликвидность, качество управления, риск концентрации, доходность – 2 балла; прозрачность структуры собственности – 1 или 2 балла. Нарушение нормативов (кроме Н1.0) – не более 5 дней в течение хотя бы 1 месяца из квартала. Подгруппа 2.2 – то же, что для подгруппы 2.1, но при этом доходность – 3 или 4 балла
3	Существенные недостатки	Хотя бы 1 блок из следующих: капитал, активы, ликвидность, качество управления, прозрачность структуры собственности – 3 балла; процентный риск – 4 балла; риск концентрации – 3 или 4 балла. Нарушение нормативов (кроме Н1.0) – 6 и более дней в течение хотя бы 1 месяца из квартала. Действуют ограничения или запреты на операции
4	Нарушения создают реальную угрозу интересам кредиторов и вкладчиков	Хотя бы 1 блок из следующих: капитал, активы, ликвидность, качество управления – 4 балла. Нарушение Н1.0 – не более 5 дней в течение хотя бы 1 месяца из квартала
5	Риск прекращения деятельности	Есть основания для предупреждения банкротства банка или отзыва лицензии

⁴ Исключения:

- **процентный риск** оценивается как приемлемый (1 балл) или высокий (4 балла);
- **риск концентрации** оценивается как низкий (1 балл), приемлемый (2 балла), повышенный (3 балла), высокий (4 балла);
- **прозрачность структуры собственности** оценивается как прозрачная (если показателям присвоен 1 балл), достаточно прозрачная (если показателям присвоен 1 или 2 балла), непрозрачная (если хотя бы одному из показателей присвоено 3 балла).

Этапы развития ОЭП

2004 год – введена бинарная оценка финансовой устойчивости банков¹ на основе рейтинговой системы CAMELS² без компонента S. Если финансовая устойчивость признавалась достаточной, банк мог присоединиться к системе страхования вкладов.

2008 год – введена ОЭП на основе рейтинговой системы CAMELS без компонента S для распределения банков по 5 классификационным группам³ в надзорных целях.

2009–2012 годы – методика ОЭП модифицирована в результате глобального финансового кризиса 2008–2009 годов. В частности, понижено влияние показателей доходности на классификацию банков – убыточные банки без прочих проблем стали всегда попадать в 2-ю группу, а их экономическое положение – признаваться хорошим.

2015 год – ОЭП дополнена оценками процентного риска (компонент S) и риска концентрации.

2017 год – ОЭП⁴ обновлена после разделения банков на КО с универсальной и базовой лицензией (ОЭП банков с базовой лицензией проводится с меньшим количеством требований).

2018 год – ОЭП уточнена, чтобы нивелировать эффект от внедрения МСФО 9 из-за перехода с 2019 года на новый порядок бухгалтерского учета финансовых инструментов. Это позволило сохранить оценку капитала, активов, доходности и ликвидности на основе пруденциальных показателей⁵.

¹ Указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».

² CAMELS – рейтинговая система оценки банков в США, основанная на 6 компонентах: C (капитал), A (качество активов), M (менеджмент), E (прибыльность), L (ликвидность), S (чувствительность к рыночному риску).

³ Указание Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

⁴ Указание № 4336-У.

⁵ Исключение из расчета показателей корректировок и переоценок финансовых инструментов по МСФО 9, включая корректировки сформированного резерва на возможные потери до суммы оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАКТИК ПО НАДЗОРНЫМ РЕЙТИНГАМ

1. Обобщенно системы надзорных рейтингов можно разделить на две основные категории¹:

1.1. Рейтинговые системы, частично или полностью базирующиеся на CAMELS

Рейтинговая система CAMELS появилась в США еще в 1979 году, однако надзорные органы Америки и ряда других стран до сих пор ее применяют. В США CAMELS используется для индивидуальной оценки банков.

В CAMELS оценка банка проводится по шести ключевым составляющим, характеризующим устойчивость банка (капитал, активы, менеджмент, прибыльность, ликвидность, чувствительность к рыночному риску); оценка не целиком механическая – на каждом из этапов учитывается мотивированное суждение надзорного органа.

В фокусе CAMELS находятся прежде всего финансовые риски (включая кредитный и рыночный риски, риск ликвидности), а не нефинансовые (например, операционные, стратегические, риски потери деловой репутации).

Поэтому для оценки банков со сложными нефинансовыми рисками, к которым в том числе относятся крупные КО, надзорные органы **дополнительно применяют** более продвинутые подходы.

1.2. Рейтинговые системы на основе оценки риск-профиля банка

Такие системы применяются, в частности, в Европейском союзе (ЕС) (SREP²) и Австралии (SRI³), а также в США для оценки банковских холдингов (LFI⁴/ RFI⁵ Rating System). Они комплексно оценивают профиль риска банка и качество управления им, а также могут учитывать финансовую поддержку банка со стороны, например, акционеров или государства.

Рейтинговые системы на основе оценки риск-профиля технически более сложные, чем системы на основе CAMELS, так как предполагают, что надзорные органы определяют для каждого банка собственный набор значимых рисков с учетом особенностей его бизнеса, размера и сложности проводимых операций.

С другой стороны, у таких рейтинговых систем есть важное преимущество – они используют результаты разных надзорных процессов, в частности оценки ПБФУ (системы SRI, SREP в ЕС) и ВПОДК, а также результаты НСТ (SREP в ЕС, LFI Rating System в США). Это позволяет получить наиболее полное представление о системе управления рисками, капиталом и ликвидностью в банке, а также о потенциале его финансовой и операционной устойчивости в условиях серьезного стресса.

¹ Согласно исследованию на выборке из 16 юрисдикций из разных регионов мира (включая юрисдикции, являющиеся и не являющиеся членами Базельского комитета по банковскому надзору: ЮАР, Бразилия, Канада, Мексика, Перу, США, Австралия, Китай, Гонконг, Малайзия, Филиппины, Сингапур, ЕС, Швеция, Швейцария, Великобритания), проведенному Институтом финансовой стабильности при Банке международных расчетов (FSI Insights on policy implementation, No. 16. Proportionality under Pillar 2 of the Basel framework. July 2019 (FSI Insights on policy implementation, No. 16).

² SREP (Supervisory Review and Evaluation Process) – надзорный процесс оценки банков, применяемый в ЕС.

³ SRI (Supervision Risk and Intensity Model) – модель оценки риска и определения интенсивности надзора, применяемая в Австралии.

⁴ LFI (Large Financial Institutions) Rating System – рейтинговая система для оценки банковских холдингов в США с активами более 100 млрд долларов.

⁵ RFI Rating System (Risk management, Financial condition, Impact) – рейтинговая система для оценки банковских холдингов в США с активами менее 100 млрд долларов.

Сравнение подходов к надзорным рейтингам банков в разрезе разных юрисдикций приведено в табл. 3.

ПРИМЕРЫ РЕЙТИНГОВЫХ СИСТЕМ БАНКОВ, ПРИМЕНЯЕМЫХ НАДЗОРНЫМИ ОРГАНАМИ В РАЗНЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ

Табл. 3

	США		ЕС	Австралия
Рейтинговая система	CAMELS ¹	LFI Rating System ²	SREP ³	SRI ⁴
Какой регулятор применяет	FRS, FDIC, OCC ⁵ и пр.	FRS	EBA ⁶ и национальные надзорные органы	APRA ⁷
Оценка на соло- или консолидированной основе	На соло-основе	На консолидированной основе	На соло- и консолидированной основе	На соло-основе
Основные блоки показателей	1. Достаточность капитала. 2. Качество активов. 3. Менеджмент. 4. Прибыльность. 5. Ликвидность. 6. Чувствительность к рыночному риску	1. Планирование капитала и его достаточность. 2. Планирование ликвидности и ее достаточность. 3. Качество управления	1. Анализ бизнес-модели. 2. Оценка управления и внутреннего контроля. 3. Оценка рисков для капитала. 4. Оценка рисков ликвидности и фондирования	1. Совокупный риск. 2. Корпоративное управление и риск-менеджмент. 3. Финансовая устойчивость
Применение пропорционального подхода в оценке	- CAMELS применим для всех банков, но его детализация учитывает их размер и сложность. - Для холдингов разного размера применяются разные рейтинговые системы (LFI Rating System, RFI Rating System)		Да, категория, к которой отнесен банк, влияет в том числе: - на периодичность мониторинга ключевых индикаторов; - периодичность оценки всех элементов SREP; - уровень взаимодействия с менеджментом банка; - детализацию оценки.	Да, уровень системной значимости банка влияет на глубину и детализацию надзорной оценки ⁸
Учет НСТ	Не указано в методике	Да	Да	Не указано в методике
Учет ПФУ	Да	Да	Да	Да
Учет ВПОДК	Не указано в методике	Да	Да	Не указано в методике
Учет киберрисков	Не указано в методике	Не указано в методике	Да	Да
Учет поведенческих рисков (риска недобросовестного поведения)	Не указано в методике	Не указано в методике	Да	Да
Использование надзорного рейтинга для определения страховых ставок	Компоненты CAMELS влияют на расчет ставок	Не указано в методике	Нет (оценки SREP в ЕС учитываются при обновлении методики расчета ставок)	Не указано в методике
Шкала рейтингов	1 – сильный; 2 – удовлетворительный; 3 – ниже удовлетворительного; 4 – сомнительный; 5 – неудовлетворительный	В основном соответствует ожиданиям. Условно соответствует ожиданиям. С недостатками – 1-й уровень. С недостатками – 2-й уровень	1 – низкие риски (для жизнеспособности банка); 2 – умеренно низкие риски; 3 – умеренно высокие риски; 4 – высокие риски; F – финансовый институт имеет признаки банкротства (failing or likely to fail). Возможны подгруппы, например 2+, 2-	A – минимальный риск; B – приемлемый риск; C – умеренный риск; D – значимый риск; E – существенный риск; F – критический риск
Публичное раскрытие рейтингов	Нет	Нет	Да, только в агрегированном виде	Нет

¹ В соответствии с SR 96–38 (SUP) Uniform Financial Institutions Rating System, Board of Governors of the FRS. December 27, 1996.

² В соответствии с Large Financial Institution Rating, 12 CFR Parts 211 and 238. Federal Register. Vol. 83, No. 225. Wednesday, November 21, 2018 / Rules and Regulations.

³ В соответствии с Final report. Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP) and supervisory stress testing under Directive 2013/36/EU. EBA. 18 March 2022 (Guidelines on common procedures and methodologies for SREP).

⁴ В соответствии с Supervision Risk and Intensity Model. APRA. October 6, 2020.

⁵ FRS (Federal Reserve System) – Федеральная резервная система; FDIC (Federal Deposit Insurance Corporation) – Федеральная корпорация по страхованию вкладов; OCC (Office of the Controller of the Currency) – Управление контролера денежного обращения.

⁶ EBA (European Banking Authority) – Европейское банковское управление.

⁷ APRA (Australian Prudential Regulation Authority) – Управление пруденциального регулирования Австралии.

⁸ SRI.

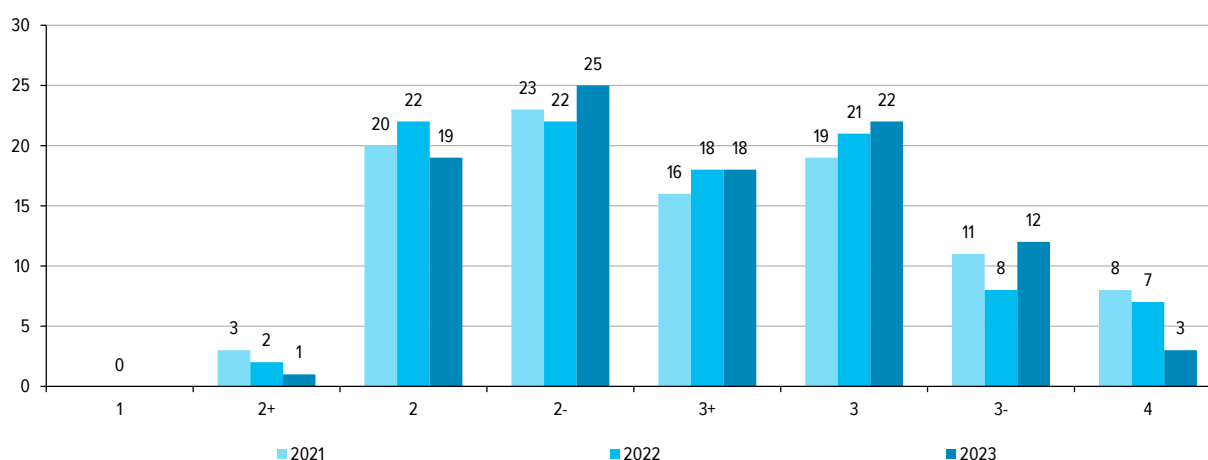
Рейтинговые системы, приведенные в табл. 3, позволяют надзорным органам применять пропорциональный подход. Это означает, что они определяют периодичность оценки, ее глубину и характер необходимого взаимодействия с менеджментом банков, учитывая размер КО, сложность ее операций и уровень рисков.

1.3. Публичное раскрытие рейтингов

Публично надзорные рейтинги банков не раскрываются ни в одной из юрисдикций, рассмотренных в докладе FSI⁶. Однако надзорные органы могут раскрывать агрегированную аналитику на уровне сектора, как, например, в ЕС по банкам, находящимся под надзором Европейского центрального банка (ЕЦБ) (рис. 10)⁷.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БАНКОВ, ПОДНАДЗОРНЫХ ЕЦБ, ПО РЕЙТИНГАМ SREP (%)

Рис. 10



Большинство юрисдикций из исследования FSI⁸ раскрывают итоговые надзорные рейтинги и их методологию самим банкам, хотя и с разным уровнем детализации. При этом половина юрисдикций также делятся с КО оценками составляющих рейтинга (табл. 4).

РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ О ПРИСВОЕННЫХ НАДЗОРНЫХ РЕЙТИНГАХ ПОДНАДЗОРНОМУ БАНКУ

Табл. 4

	Раскрывается поднадзорному банку (число юрисдикций)		Есть ли особенности в раскрытии информации
	Да	Нет	
Методология оценки рисков и присвоения рейтингов	10	6	Нет
Итоговый надзорный рейтинг	14	2	В одной юрисдикции раскрывается только системно значимым банкам, еще в одной – банкам с низким рейтингом
Составляющие рейтинга	8	8	В одной юрисдикции раскрываются только системно значимым банкам

⁶ FSI Insights on policy implementation, No. 16.

⁷ [Aggregated results of SREP 2023. ECB.](#)

⁸ В исследовании FSI изучался опыт 16 юрисдикций (ЮАР, Бразилия, Канада, Мексика, Перу, США, Австралия, Китай, Гонконг, Малайзия, Филиппины, Сингапур, ЕС) Института финансовой стабильности при Банке международных расчетов (FSI Insights on policy implementation, No. 16).

1.4. Применение надзорных рейтингов

Надзорные рейтинги в основном применяются, чтобы определить интенсивность и фокус надзорного процесса, а также для коммуникации с советом директоров и исполнительными органами банка по наиболее значимым рискам и проблемам.

В США такие рейтинги используются надзорными органами для мониторинга рисков банков. Кроме того, рейтинги:

- могут приводить к увеличению числа внеплановых проверок банка;
- могут свидетельствовать о необходимости применить серьезные меры надзорного реагирования для корректировки действий банка;
- принимаются во внимание при рассмотрении заявок на расширение деятельности банка через слияния и поглощения, на открытие новых отделений и осуществление новых видов операций;
- влияют на возможность получения статуса финансовой холдинговой компании, что дает возможность предоставлять небанковские финансовые услуги (страхование, инвестиционное консультирование и прочее);
- служат критерием доступа к получению фондирования через дисконтное окно Федеральной резервной системы⁹.

На основе оценок, полученных в рамках SREP в ЕС, могут быть приняты решения о применении надзорных мер к банкам¹⁰, в частности:

- в отношении капитала (в том числе установление рекомендуемых надбавок по результатам надзорного стресс-тестирования, ограничение дивидендных и процентных выплат акционерам и другим держателям инструментов капитала первого уровня (Additional Tier 1));
- в отношении ликвидности (в том числе установление индивидуальных нормативов краткосрочной (LCR) или структурной ликвидности (NSFR) выше регуляторного минимума, применение административных штрафов);
- прочие меры (в том числе требование скорректировать систему риск-менеджмента с учетом бизнес-модели банка, ограничение отдельных видов бизнеса, изменение бизнес-модели, снижение уровня рисков по продуктам/операциям, изменение политики вознаграждений, разработка плана финансового оздоровления).

Надзорный рейтинг SRI в Австралии позволяет установить интенсивность надзора в отношении банка. Чем больше ухудшается состояние банка, тем более принудительными становятся меры.

2. Надзорные рейтинги и их компоненты используются при расчете ставок взносов банков в фонд страхования вкладов.

США

В США для расчета страховых взносов в фонд страхования депозитов FDIC используют отдельную систему оценки, учитывающую в том числе компоненты надзорного рейтинга CAMELS¹¹.

⁹ [Дисконтное окно](#) – механизм рефинансирования банков в США.

¹⁰ Guidelines on common procedures and methodologies for SREP.

¹¹ 12 CFR Part 327. Оценочные калькуляторы для примерного расчета ставок страховых взносов представлены [на сайте FDIC](#).

Изначально расчетная база отчислений равнялась объему внутренних депозитов (domestic deposits) как застрахованных, так и незастрахованных¹². Затем база отчислений была расширена до общей суммы активов за вычетом базового капитала (до совокупных обязательств). Это позволило сместить большую часть общей суммы взносов на более крупные банки, которые часто полагались на иные источники фондирования, такие как бонды, иностранные депозиты (foreign deposits), кредиты FRS и другие долгосрочные заимствования¹³.

Подходы к расчету ставок страховых взносов различаются в зависимости от размера и сложности банка. Кроме того, размер страховых взносов может меняться с учетом общей наполняемости фонда страхования депозитов¹⁴.

Для **небольших банков** (обычно с активами менее 10 млрд долл. США) ставка страховых взносов определяется с учетом надзорных рейтингов CAMELS (табл. 5), а также оценок дополнительных финансовых коэффициентов (табл. 6).

УЧЕТ НАДЗОРНЫХ РЕЙТИНГОВ CAMELS В ОПРЕДЕЛЕНИИ СТАВОК СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ДЛЯ НЕБОЛЬШИХ БАНКОВ В США

Табл. 5

Рейтинг компонента CAMELS	Вес, %	Оценка
С (капитал)	25	XXX
А (активы)	20	XXX
М (менеджмент)	25	XXX
Е (доходность)	10	XXX
Л (ликвидность)	10	XXX
С (чувствительность)	10	XXX
Средневзвешенное значение рейтингов компонентов CAMELS		XXX

УЧЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ В ОПРЕДЕЛЕНИИ СТРАХОВЫХ СТАВОК ДЛЯ НЕБОЛЬШИХ БАНКОВ В США

Табл. 6

Финансовый коэффициент	Значение	Мультипликатор	Вклад в ставку
1. Левередж	XXX	x (1,264)	= XXX
2. Чистая прибыль до налогов / совокупные активы за вычетом резервов на возможные потери (Total Assets)	XXX	x (0,720)	= XXX
3. Кредиты с просроченной задолженностью ≥90 дней / совокупные активы (Gross Assets)	XXX	x 0,942	= XXX
4. Иная недвижимость / валовые активы	XXX	x 0,533	= XXX
5. Брокерские депозиты / совокупные активы за вычетом резервов на возможные потери	XXX	x 0,264	= XXX
6. Индекс структуры кредитного портфеля (Loan Mix Index)	XXX	x 0,081	= XXX
7. Годовой рост активов	XXX	x 0,061	= XXX
Сумма вкладов финансовых коэффициентов в ставку взносов			XXX

¹² A History of Risk-Based Premiums at the FDIC, FDIC, 2020.

¹³ [Moving FDIC insurance to an asset-based assessment system: Evidence from the special assessment of 2009](#). Journal of Economics and Business, 64 (1), pp. 24–36. Hein S.E., Koch T.W. and Nounamo C., 2012.

¹⁴ Долгосрочный целевой уровень наполнения фонда страхования депозитов в США составляет 2% от общей суммы застрахованных депозитов банковского сектора. В случае превышения целевого уровня страховые взносы могут быть снижены.

КОРРЕКТИРОВКИ РАСЧЕТА СТАВКИ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ДЛЯ НЕБОЛЬШИХ БАНКОВ В США

Табл. 7

Часть А. Начальная базовая ставка страховых взносов				
Показатель	Значение		Мультипликатор	Вклад в ставку
Универсальная для всех банков константа (Uniform Amount) ¹				XXX
Сумма вкладов финансовых коэффициентов в ставку взносов				XXX
Средневзвешенное значение рейтингов компонентов CAMELS	XXX	x	1,519	= XXX
Сумма вкладов в ставку взносов				XXX
Начальная базовая ставка страховых взносов, б.п.				XXX
Часть Б. Корректировки				
Показатель				Вклад в ставку
Начальная базовая ставка страховых взносов, б.п.				XXX
Поправка на необеспеченный долг				XXX
Поправка на долг депозитарного банка				XXX
Поправка на брокерские депозиты				XXX
Ставка страховых взносов, б.п.				XXX

¹ Значение, которое является постоянным для всех застрахованных банков и зависит от наполняемости фонда страхования депозитов.

При расчете итоговой ставки страховых взносов учитываются средневзвешенное значение рейтингов CAMELS, сумма вкладов финансовых коэффициентов, универсальная для всех банков константа (Uniform Amount)¹⁵, а также ряд корректировок (табл. 7).

Для **крупных банков** (обычно с активами более 10 млрд долл. США) ставка страховых взносов определяется с учетом не только надзорных рейтингов CAMELS, но и оценок способности банка противостоять стрессу в активах и фондировании, а также существенности потенциальных потерь для FDIC в случае банкротства банка (табл. 8).

Для **структурно/операционно сложных банков** (обычно с активами более 500 млрд долл. США) методология расчета ставок похожа на используемую для крупных банков, однако дополнительно учитывает рыночный риск, а также иногда использует иные показатели:

- для оценки риска концентрации;
- оценки способности противостоять стрессу, связанному с фондированием.

¹⁵ Значение, которое является постоянным для всех застрахованных банков и зависит от наполняемости фонда страхования депозитов.

Изменение подхода к оценке экономического положения банков

Европейский союз

В ЕС оценки, полученные в рамках SREP, используются, чтобы установить необходимый уровень риск-чувствительности методики расчета страховых взносов. Кроме того, эти оценки помогают определить, нужно ли модифицировать методику.

Методика расчета страховых взносов в фонд страхования депозитов в ЕС¹⁶ основана на оценке ключевых риск-категорий (табл. 9). Она для банков проще и прозрачнее, чем SREP. Для оценки каждой риск-категории используются ключевые риск-индикаторы, в совокупности составляющие минимум 75% оценки риска банка для системы страхования депозитов. Оставшиеся 25% могут быть распределены на усмотрение национальной системы страхования депозитов как через включение в расчет дополнительных риск-индикаторов, так и за счет увеличения весов ключевых риск-индикаторов.

Органы, ответственные за систему страхования депозитов, совместно с надзорными органами должны проводить регулярные (минимум 1 раз в 5 лет) сравнения результатов оценок рисков для расчета ставок страховых взносов с результатами оценок рисков, проведенных, например, в рамках SREP. Это позволяет убедиться в том, что методика расчета ставок страховых взносов остается риск-чувствительной и обладает достаточной ранжирующей способностью.

ОСНОВНЫЕ РИСК-КАТЕГОРИИ И РИСК-ИНДИКАТОРЫ, УЧИТЫВАЕМЫЕ ПРИ РАСЧЕТЕ ВЗНОСОВ В ФОНД СТРАХОВАНИЯ ДЕПОЗИТОВ В РАЗНЫХ СТРАНАХ ЕС (%)

Табл. 9

Риск-категории и риск-индикаторы	Минимальные веса	Италия ¹	Франция ²	Германия ³
1. Капитал	20	22	22	20
1.1. Коэффициент финансового рычага	10	9	11	10
1.2. Достаточность базового капитала (CET1)	10	13	11	10
2. Ликвидность и фондирование	15	22	18	15
2.1. Норматив краткосрочной ликвидности (LCR)	5	13	7	5
2.2. Норматив чистого стабильного фондирования (NSFR)	10	9	11	10
3. Качество активов	12,5	22	14	12,5
3.1. Коэффициент проблемных ссуд (NPL ratio)	12,5	13	14	12,5
Коэффициент покрытия резервами ⁴		9		
4. Бизнес-модель и менеджмент	15	21	32	40
4.1. Общая риск-экспозиция / активы	5	6,5	7	5
4.2. Рентабельность активов (ROA)	10	6,5	11	10
Соотношение затрат и доходов (CIR) ⁴		5		
Крупнейшие кредитные требования ⁴		3		
Риск оттока депозитов на индивидуальном уровне ⁴			7	
Риск оттока депозитов на консолидированном уровне ⁴			7	
Рейтинг внешних кредитных рейтинговых агентств ⁴				25
5. Потенциальные потери для системы страхования депозитов	12,5	13	14	12,5
5.1. Застрахованные депозиты / необремененные активы	12,5	13	14	12,5
Сумма	75	100	100	100

¹ Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi. Presentazioni FITD. Raccolta 2023. Working Papers 16 a cura di Alfredo Pallini, Ricardo De Lisa e Manuela De Cesare. Luglio 2024.

² Décision n° 2023-C-61 du 14 décembre 2023 arrêtant les modalités de calcul des contributions au mécanisme de garantir des dépôts. Autorité de contrôle prudentiel et de résolution. Journal Officiel de la République Française. Texte 130 sur 173. 31 janvier 2024.

³ Entschädigungseinrichtungs-Finanzierungsverordnung vom 5. Januar 2016 (BGBl. I S. 9), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 28. October 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 337) geändert worden ist.

⁴ Дополнительный индикатор.

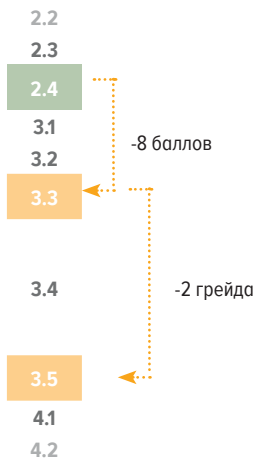
¹⁶ Final Report On Guidelines (revised) on methods for calculating contributions to deposit guarantee schemes under Directive 2014/49/EU repealing and replacing Guidelines EBA/GL/2015/10. EBA/GL/2023/02. 21/02/23.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ПРИМЕР РАСЧЕТА КОЛИЧЕСТВЕННОГО СКОРА ДЛЯ ГИПОТЕТИЧЕСКОГО БАНКА

ПРИМЕР РАСЧЕТА КОЛИЧЕСТВЕННОГО СКОРА

Табл. 10

Скор по блокам и корректировки				
	Страница	Вес	Балл	Подгруппа
Активы	41	20%	51	4.2
Капитал	42	20%	90	1.4
Доходность	42	20%	71	3.2
Ликвидность	42	20%	100	1.1
Чувствительность	43	20%	70	3.2
Средневзвешенный скор до корректировок		100%	76	2.4
Корректировка на рыночную позицию, баллы	43		-8	
Скор после корректировки на рыночную позицию			68	3.3
Автоматические корректировки, грейды				-2
Приближение к нормативу концентрации (Н6)				-1
Приближение к лимиту на ОВП				-1
Скор после автоматических корректировок			59	3.5



БЛОК «АКТИВЫ» (20%)

Табл. 11

Расчет средневзвешенной оценки по блоку с учетом доли каждого сегмента в активах

	Доля в балансе	Балл	Подгруппа
Высоколиквидные активы	3%	100	1.1
Межбанковские кредиты и корреспондентские счета	11%	100	1.1
Ценные бумаги	11%	100	1.1
Кредиты ЮЛ	60%	39	5.1
Кредиты ФЛ	5%	33	5.2
Прочие активы	4%	0	5.4
Внебаланс	6%	100	1.1
Средневзвешенный скор до корректировок	100%	56	4.1
Корректировка вниз на концентрацию			-1 ¹
Скор после корректировок		51	4.2

Расчет оценок по сегментам активов

	Зоны риска, баллы				Значение	Вес	Балл	Подгруппа
	0	0–50	50–100	100				
Межбанковские кредиты и корреспондентские счета								
Доля ВРА МБК и ностро-счетов	≥15%	10–15%	5–10%	<5%	0%	70%	100	1.1
Доля NPL МБК	≥3%	2–3%	1–2%	<1%	0%	30%	100	1.1
Средневзвешенный скор							100	1.1
Ценные бумаги								
Доля ВРА ценных бумаг	≥15%	10–15%	5–10%	<5%	0,6%	60%	100	1.1
Доля надежных ценных бумаг	<10%	10–40%	40–70%	≥70%	73%	40%	100	1.1
Средневзвешенный скор							100	1.1
Кредиты ЮЛ								
Стоимость риска (CoR) за 12 месяцев	≥3%	2–3%	1–2%	<1%	2,1%	25%	45	4.3
CoR за 36 месяцев	≥3%	2–3%	1–2%	<1%	2,5%	35%	25	5.3
Доля ВРА кредитов ЮЛ	≥8%	4–8%	2–4%	<2%	4,1%	40%	49	4.2
Средневзвешенный скор							39	5.1
Кредиты ФЛ								
CoR за 12 месяцев	≥4,5%	3–4,5%	1,5–3%	<1,5%	5,2%	20%	0	5.4
CoR за 36 месяцев	≥4,5%	3–4,5%	1,5–3%	<1,5%	2,0%	40%	83	2.2
Доля NPL в портфеле ФЛ						40%	0	5.4
Доля NPL в ипотечном портфеле	≥4%	2–4%	0,5–2%	<0,5%	–	0%	–	–
Доля NPL в прочих розничных ссудах	≥6%	4–6%	2–4%	<2%	15%	100%	0	5.4
Средневзвешенный скор							33	5.2
Прочие активы								
Доля ВРА	≥10%	7–10%	5–7%	<5%	24%	100%	0	5.4
Средневзвешенный скор							0	5.4
Внебаланс								
Доля NPL УОКХ ²	≥6%	3–6%	1–3%	<1%	0,1%	100%	100	1.1
Средневзвешенный скор							100	1.1

¹ Объем экспозиции по топ-1 ГСЗ к основному капиталу банка – 29%, что приводит к корректировке на 1 грейд.

Корректировка	6	3	1	0
Диапазон показателя, %	>65	45–65	25–45	≤25

² Условные обязательства кредитного характера.

БЛОК «КАПИТАЛ» (20%)

Табл. 12

	Зоны риска, баллы				Значение	Вес	Балл	Подгруппа
	0	0–50	50–100	100				
LAC до норматива/ABP	<2,5%	2,5–2,75%	2,75–3%	≥3%	10,5%	35%	100	1.1
LAC до норматива/ABP при условии роспуска макропруденциального буфера	<2,5%	2,5–2,75%	2,75–3%	≥3%	10,5%	15%	100	1.1
BPA/LAC до норматива	≥100%	50–100%	25–50%	<25%	37,6%	40%	75	3.1
Генерация капитала за 12 месяцев	<2%	2–4%	4–8%	≥8%	28,4%	10%	100	1.1
Средневзвешенный скор							90	1.4

БЛОК «ДОХОДНОСТЬ» (20%)

Табл. 13

	Зоны риска, баллы				Значение	Вес	Балл	Подгруппа
	0	0–50	50–100	100				
Полная доходность за 12 месяцев						30%	83	2.2
Рентабельность капитала (ROE), 12 месяцев	<0%	0–10%	10–15%	≥15%	12,9%	24%	79	2.4
Период выживаемости, количество лет ¹	<1	1–2	2–3	≥3	–	6%	100	1.1
Полная доходность за 36 месяцев						40%	40	5.1
Рентабельность капитала (ROE), 36 месяцев	<0%	0–10%	10–15%	≥15%	5,0%	32%	25	5.3
Период выживаемости, количество лет	<1	1–2	2–3	≥3	–	8%	100	1.1
Чистая процентная маржа (NIM), 12 месяцев	<2%	2–3%	3–4%	≥4%	7,6%	15%	100	1.1
Операционные расходы к активам	≥6%	4–6%	2–4%	<2%	1,9%	15%	100	1.1
Средневзвешенный скор							71	3.2

¹ В случае положительной прибыли по показателю автоматически проставляется 100 баллов.

БЛОК «ЛИКВИДНОСТЬ» (20%)

Табл. 14

	Зоны риска, баллы				Значение	Вес	Балл	Подгруппа
	0	0–50	50–100	100				
Прокси-ННКЛ	<80%	80–90%	90–100%	≥100%	120%	60%	100	1.1
Покрытие топ-5 крупнейших групп вкладчиков располагаемой ликвидностью	<50%	50–75%	75–100%	≥100%	110%	40%	100	1.1
Средневзвешенный скор							100	1.1

БЛОК «ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬ» (20%)

Табл. 15

	Зоны риска, баллы				Значение	Вес	Балл	Подгруппа
	0	0–50	50–100	100				
ДЧПД / основной капитал	≥15%	10–15%	5–10%	<5%	4,9%	30%	100	1.1
DV01 облигаций / основной капитал	≥20%	10–20%	5–10%	<5%	2,0%	39% ¹	100	1.1
Снижение цен на акции при снижении рынка на 10% / основной капитал	≥8%	5–8%	2–5%	<2%	0%	1%	100	1.1
Убыток от ОВП при изменении курса на 20% / основной капитал	≥4%	3–4%	2–3%	<2%	4,5%	30%	0	5.4
Средневзвешенный скор							70	3.2

¹ Вес зависит от структуры портфеля ценных бумаг. Максимальный вес – 40% (когда облигации составляют 100% от объема портфеля ценных бумаг).

КОРРЕКТИРОВКА НА РЫНОЧНУЮ ПОЗИЦИЮ

Табл. 16

	Зоны риска, баллы				Значение	Вес	Балл
	0	0–50	50–100	100			
Количество клиентов						20%	30
Количество счетов ЮЛ, тыс.	<7	7–15	15–30	≥30	17	10,2% ¹	58
Количество вкладчиков ФЛ, тыс.	<200	200–300	300–400	≥400	185	9,8%	0
Активы, млрд руб.	<30	30–150	150–500	≥500	81	20%	13
Средства клиентов, млрд руб.	<19,5	19,5–97,5	97,5–325	≥325	51	20%	20
Кредитный портфель						20%	14
Кредиты ЮЛ ² , млрд руб.	<10	10–50	50–170	≥170	22	13,9%	15
Кредиты ФЛ в ПОС, млрд руб.	<4,5	4,5–22,5	22,5–75	≥75	9,5	6,1%	14
Стоимость фондирования	≥8%	7–8%	6–7%	<6%	4%	20%	100
Средневзвешенный скор за размер банка ³							35
Корректировка на размер банка							-12 ⁴
Корректировка на региональную значимость							+4 ⁵
Корректировка на международную активность							–
Итоговая корректировка на рыночную позицию							-8

¹ Вес зависит от структуры клиентов банка.

² Рассчитывается с поправкой на концентрацию в кредитном портфеле по формуле: кредиты ЮЛ × (1-НН) по кредитам ГСЗ / заемщика в портфеле банка).

³ Сила клиентской базы.

⁴ Корректировка	12	9	6	3	0
Диапазон баллов	<39	39–53	54–72	73–85	>85

⁵ Решение о размере корректировки принимается на основании анализа доли ВСП и кредитного портфеля в регионах, в которых банк занимает лидирующую позицию.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ МЕТОДИКИ ОЭП С ПОКАЗАТЕЛЯМИ КОЛИЧЕСТВЕННОГО СКОРА

Показатели действующей ОЭП	Показатели количественного сора
1. Капитал	
ПК1 (показатель достаточности собственных средств (капитала)) – фактическое значение норматива Н1.0. ПК2 (показатель оценки качества капитала) – отношение CC^1 к активам за вычетом активов с нулевым коэффициентом риска. ПК3 (показатель достаточности базового капитала) – фактическое значение норматива Н1.1. ПК4 (показатель достаточности основного капитала) – фактическое значение норматива Н1.2	1.1. Отношение запаса капитала (LAC) до норматива достаточности капитала к величине активов, взвешенных с учетом риска (RWA)² по тому нормативу достаточности, LAC до которого является минимальным, где: LAC до норматива – максимальный объем потерь, которые способен абсорбировать банк, не нарушая нормативы достаточности капитала³. 1.2. Отношение LAC до норматива достаточности к величине RWA⁴ при условии роспуска макропруденциального буфера капитала⁵, который держит банк. 1.3. Отношение величины высокорискованных активов к LAC до норматива⁶, где: – высокорискованные активы⁷ – взвешенная сумма: • кредитов юридических лиц (ЮЛ) нетто (кроме кредитных организаций) IV и V категорий качества⁸ (за исключением ссуд, сгруппированных в портфели однородных ссуд (ПОС)) за вычетом стоимости обеспечения по таким ссудам в виде 100% обеспечения I категории качества и 50% залога имущественных прав (требований) на недвижимое имущество $\times 100\%$; • кредитов ЮЛ нетто, просроченных на 90 дней и более, сгруппированных в ПОС, за вычетом стоимости обеспечения по таким ссудам в виде 100% обеспечения I категории качества и 50% залога имущественных прав (требований) на недвижимое имущество $\times 100\%$; • ссуд ЮЛ нетто с высоким риском обесценения⁹, которые представляют собой нетто-задолженность по заемщикам ЮЛ, промаркированную одним из следующих сигналов раннего предупреждения¹⁰, $\times 50\%$: а) отношение задолженности по процентам к произведению средней процентной ставки по действующим кредитным договорам на средний основной долг заемщика за предыдущие 12 месяцев больше 2; б) заемщик столкнулся с повторной реструктуризацией задолженности за 2 года хотя бы для одного кредитного договора при отрицательном капитале и убытках; в) улучшение категории качества ссуды из IV в III категорию качества по пунктам 3.9.3 и 3.10 Положения № 590-П; г) заемщик имеет III категорию качества хотя бы по одному из кредитных договоров и отрицательную среднюю рентабельность активов (ROA) за последние 3 года; д) заемщик имеет резервы под ожидаемые кредитные убытки¹¹ более 20% хотя бы по одному из кредитных договоров и отрицательную среднюю ROA за последние 3 года; • межбанковских кредитов (МБК) нетто IV и V категорий качества $\times 100\%$; • МБК и ностро-счетов, где контрагент имеет рейтинг «BB-» и ниже по национальной шкале, или ниже «B-» по международной шкале, или не имеет рейтинга, $\times 50\%$; • кредитов физических лиц (ФЛ) нетто (за исключением ипотечных ссуд) IV и V категорий качества (за исключением ссуд, сгруппированных в ПОС) $\times 100\%$; • кредитов ФЛ нетто (за исключением ипотечных ссуд), просроченных на 90 дней и более, сгруппированных в ПОС, за вычетом резерва на возможные потери (РВП) по ним $\times 100\%$; • облигаций с рейтингом «ССС+» и ниже по международной шкале, или «B+» (RU) по национальной шкале, или облигаций без рейтинга, имеющих уровень 3 по МСФО 13¹², $\times 75\%$; • акций, имеющих уровень 3 по МСФО 13, или акций 1–2 уровней в соответствии с МСФО 13 эмитента без рейтинга или с рейтингом ниже «BBB» по национальной шкале / «BB-» по иностранной шкале, или акций эмитентов иностранного государства, входящего в список недружественных стран, $\times 75\%$; • объемов заблокированных активов $\times 10\%$ (рассчитывается как объем требований нетто с полным ограничением возможности распоряжения без учета ценных бумаг с фактическим замещением и российских еврооблигаций, подлежащих замещению, за исключением «застывших платежей» по таким ценным бумагам); • высокорискованных непрофильных активов, вложений в закрытые паевые инвестиционные фонды (ЗПИФ), акции дочерних компаний и прочие инвестиции (нетто), а именно: а) вложений в акции дочерних компаний, имеющие уровень 3 по МСФО 13, за вычетом РВП $\times 75\%$; б) инвестиций, за исключением вложений в ЗПИФы, вложений в дочерние банки и вложений в дочерние компании, имеющие уровень 3 по МСФО 13, за вычетом РВП $\times 10\%$; в) отложенных налоговых активов (ОНА) по вычитаемым временным разницам за минусом отложенных налоговых обязательств и ОНА по перенесенным на будущее убыткам $\times 20\%$; г) вложений в ЗПИФ недвижимости за вычетом РВП $\times 50\%$;

Показатели действующей ОЭП	Показатели количественного сора
	д) прочих ЗПИФ за вычетом РВП × 75%; е) недвижимости, не используемой в основной деятельности, за вычетом РВП × 50%; ж) долгосрочных активов, предназначенных для продажи, за вычетом РВП × 75%; з) средств и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, за вычетом РВП × 100%; и) материалов, предназначенных для сооружения, создания и восстановления основных средств и недвижимости, временно неиспользуемой в основной деятельности, × 100%; к) объема дебиторской задолженности и средств в расчетах в той части, в которой они превышают 10% от величины активов, × 50%, за вычетом компонентов, уменьшающих капитал¹³; л) вложений в обыкновенные или привилегированные акции (доли) финансовых организаций; м) (суммы налога на прибыль, подлежащей возмещению в будущих отчетных периодах, в отношении перенесенных на будущее убытков, учитываемых при расчете налога на прибыль + суммы налога на прибыль, подлежащей возмещению в будущих отчетных периодах, в отношении вычитаемых временных разниц) × 20%, но не больше, чем составляет пункт «в». 1.4. Генерация капитала за 12 месяцев – отношение регуляторной прибыли (убытка) суммарно за 12 месяцев к величине среднего за 12 месяцев требуемого капитала для соблюдения норматива Н1.0, где: – регуляторная прибыль за 12 месяцев – прибыль (убыток) суммарно за последние 12 месяцев, используемая в расчете регуляторного капитала, за исключением безвозмездного финансирования¹⁴; – требуемый капитал – это 8% от RWA по нормативу Н1.0 (среднее за 12 месяцев)¹⁵
2. Активы	
ПА1 (показатель качества ссуд) – отношение безнадежных ссуд к общему объему ссуд. ПА2 (показатель риска потерь) – отношение не покрытых резервами активов, РВП по которым должны составлять более 20%, к СС банка. ПА3 (показатель доли просроченных ссуд) – отношение просроченных ссуд к общему объему ссуд. ПА4 (показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам) – отношение разности расчетного и сформированного РВП по ссудам, оцениваемым на индивидуальной основе, к СС банка. ПА5 (показатель концентрации кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков) – фактическое значение норматива Н6¹⁶. ПА6 (показатель концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)) – фактическое значение норматива Н25¹⁷	2.1. Стоимость риска (CoR) по кредитному портфелю ЮЛ (брутто) за 12 месяцев – отношение чистых расходов на доформирование (доходов от восстановления) РВП по кредитному портфелю ЮЛ (за 12 месяцев) к кредитному портфелю ЮЛ (за исключением обратного репо и кредитных организаций) (брутто, среднее за 12 месяцев)¹⁸, где: – чистые расходы на доформирование (доходы от восстановления) РВП по кредитному портфелю ЮЛ рассчитываются за 12 месяцев по кредитам и прочим размещенным средствам ЮЛ, государственных финансовых органов и внебюджетных фондов, иностранных государств¹⁹ без учета корректировок по МСФО 9, а также очищаются от валютной переоценки РВП по портфелю. 2.2. CoR по кредитному портфелю ЮЛ за 36 месяцев – среднее из трех значений CoR по кредитному портфелю ЮЛ за 12 месяцев за последние 3 года. 2.3. Доля ссуд ЮЛ (нетто) с повышенным риском в кредитном портфеле ЮЛ (нетто)²⁰, где: – ссуды ЮЛ (нетто) с повышенным риском – это взвешенная сумма задолженностей ЮЛ (за исключением обратного репо и кредитных организаций): • ссуд ЮЛ IV и V категорий качества (за вычетом стоимости обеспечения по таким ссудам в виде 100% обеспечения I категории качества и 50% залога имущественных прав (требований) на недвижимое имущество) за вычетом РВП по ним × 100%; • ссуд ЮЛ, просроченных на 90 дней и более, сгруппированных в ПОС (за вычетом стоимости обеспечения по таким ссудам в виде 100% обеспечения I категории качества и 50% залога имущественных прав (требований) на недвижимое имущество) за вычетом РВП по ним × 100%; • ссуд ЮЛ с высоким риском обесценения²¹ за вычетом РВП, которые представляют собой нетто-задолженность по заемщикам ЮЛ, промаркированную одним из следующих сигналов раннего предупреждения²², × 50%: а) отношение задолженности по процентам к произведению средней процентной ставки по действующим кредитным договорам на средний основной долг заемщика за предыдущие 12 месяцев больше 2; б) заемщик столкнулся с повторной реструктуризацией задолженности за 2 года хотя бы для одного кредитного договора при отрицательном капитале и убытках; в) улучшение категории качества ссуды из IV в III категорию качества по пунктам 3.9.3 и 3.10 Положения № 590-П на основании решения банка; г) заемщик имеет III категорию качества хотя бы по одному из кредитных договоров и отрицательный средний ROA за последние 3 года; д) заемщик имеет резервы под ожидаемые кредитные убытки более 20% хотя бы по одному из кредитных договоров и отрицательный средний ROA за последние 3 года; – кредитный портфель ЮЛ (нетто) – величина кредитов ЮЛ (за исключением обратного репо и кредитных организаций) за вычетом РВП. 2.4. CoR по кредитному портфелю физических лиц (ФЛ) за 12 месяцев – отношение чистых расходов на доформирование (доходов от восстановления) РВП по кредитному портфелю ФЛ²³ без учета корректировок по МСФО 9 (за 12 месяцев) к кредитному портфелю ФЛ²⁴ (брутто, среднее за 12 месяцев). 2.5. CoR по кредитному портфелю ФЛ за 36 месяцев – среднее из трех значений CoR по кредитному портфелю ФЛ за 12 месяцев за последние 3 года.

Показатели действующей ОЭП	Показатели количественного сора
	2.6. Доля проблемных ипотечных ссуд (нетто) в общем объеме ипотечных ссуд (нетто)²⁵, где: – проблемные ипотечные ссуды (нетто) – это: • ипотечные ссуды IV и V категорий качества (за исключением ссуд, сгруппированных в ПОС) за вычетом РВП по ним; • ипотечные ссуды, просроченные на 90 дней и более, сгруппированные в ПОС, за вычетом РВП по ним; – общий объем ипотечных ссуд (нетто) – величина ипотечных ссуд за вычетом РВП. 2.7. Доля проблемных ссуд ФЛ (нетто) (за исключением ипотечных) в кредитном портфеле ФЛ (нетто) (за исключением ипотечных ссуд)²⁶, где: – проблемные ссуды ФЛ (нетто) (за исключением ипотечных) – это: • ссуды (за исключением ипотечных) IV и V категорий качества (за исключением ссуд, сгруппированных в ПОС) за вычетом РВП по ним; • ссуды (за исключением ипотечных), просроченные на 90 дней и более, сгруппированные в ПОС, за вычетом РВП по ним; – кредитный портфель ФЛ (за исключением ипотечных ссуд) (нетто) – величина ссуд ФЛ (за исключением ипотечных) за вычетом РВП. 2.8. Высокорискованные выдачи за квартал по портфелю ипотечных ссуд – отношение – высокорискованных выдач ипотечных ссуд (с LTV²⁷ 80+ или показателем долговой нагрузки (ПДН) 80+) суммарно за последний квартал) к общему объему выдач по портфелю ипотечных ссуд за последний квартал²⁸. 2.9. Высокорискованные выдачи за квартал по портфелю прочих ссуд ФЛ (за исключением ипотеки) – отношение высокорискованных выдач прочих ссуд ФЛ (с ПДН 80+) суммарно за последний квартал к общему объему выдач прочих ссуд ФЛ²⁹ за последний квартал. 2.10. Доля высокорискованных МБК и ностро-счетов в общем объеме МБК и ностро-счетов³⁰, где: – высокорискованные МБК и ностро-счета – это МБК и ностро-счета контрагентов, имеющих рейтинг «ВВ-» и ниже по национальной шкале или ниже «В-» по международной шкале или не имеющих рейтингов³¹. 2.11. Доля проблемных МБК (нетто) в общем объеме МБК (нетто)³² – отношение МБК IV и V категорий качества за вычетом РВП к общему объему МБК за вычетом РВП. 2.12. Доля высокорискованных ценных бумаг (нетто) в портфеле ценных бумаг (нетто)³³, где: – высокорискованные ценные бумаги (нетто) – взвешенная сумма: • облигаций с рейтингом «ССС+» и ниже по международной шкале для иностранных эмитентов или облигаций с рейтингом «В+» (RU) и ниже по национальной шкале для российских эмитентов × 100%; • облигаций без рейтинга, имеющих уровень 3 в соответствии с МСФО 13, × 75%; • акций, имеющих уровень 3 в соответствии с МСФО 13, или акций эмитента без рейтинга или с рейтингом ниже «ВВВ» по национальной шкале / «ВВ-» по иностранной шкале, или акций эмитентов иностранного государства, входящего в список недружественных стран³⁴, × 75%. Портфель ценных бумаг (нетто) включает долговые ценные бумаги, акции и векселя. 2.13. Доля надежных ценных бумаг (нетто) в портфеле ценных бумаг (нетто)³⁵, где: – объем надежных ценных бумаг (нетто): • облигаций российских эмитентов с рейтингом «А-» (RU) и выше по национальной шкале; • облигаций эмитентов иностранного государства, не входящего в список недружественных стран, с рейтингом «ВВВ-» и выше по международной шкале; • российских еврооблигаций с рейтингом «А-» (RU) и выше по национальной шкале; • ипотечных ценных бумаг ООО «ДОМ.РФ Ипотечный агент»; без учета: • собственных выкупленных облигаций; • субординированного долга. Портфель ценных бумаг (нетто) включает в себя долговые ценные бумаги, акции и векселя. 2.14. Доля высокорискованных непрофильных активов, вложений в ЗПИФ, акции дочерних компаний и прочих инвестиций (нетто) в портфеле прочих активов и инвестиций (нетто)³⁶, где: – высокорискованные непрофильные активы, вложения в ЗПИФ, акции дочерних компаний и прочие инвестиции (нетто) – это взвешенная сумма, определенная в соответствии с пунктом 1.3 настоящего приложения, но без учета вычетов из капитала. 2.15. Доля проблемных условных обязательств кредитного характера (УОКХ) (нетто) в общем объеме УОКХ (нетто) – отношение УОКХ IV и V категорий качества за вычетом РВП к общему объему УОКХ за вычетом РВП³⁷. 2.16. Отношение экспозиции крупнейшей группы связанных заемщиков банка³⁸ с учетом требований по получению процентных доходов и без учета риск-весов, за исключением аффилированных компаний лизинга, факторинга и кредитных организаций к основному капиталу с учетом неаудированной прибыли³⁹. В случае отрицательного значения основного капитала используется требуемая величина собственных средств (капитала) с учетом действующих надбавок, определяемая как наибольшее из двух значений: • RWA по нормативу H1.0, умноженный на сумму значений минимального требования (8%), действующей надбавки поддержания достаточности капитала и надбавки за системную значимость (для СЗКО); • 300 млн рублей.

Показатели действующей ОЭП	Показатели количественного сора
	2.17. Отношение заблокированных активов⁴⁰ (нетто) к величине активов всего (нетто), где: – активы всего (нетто) – это величина активов нетто ⁴¹ за вычетом РВП по УОКХ и корректировок РВП по УОКХ до оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки, МБК и ностро-счетов санируемых банков, но с учетом 10% от нетто-объема внебалансовых обязательств ⁴²
3. Доходность	
ПД1₀ (прибыльность активов, аналог ROA) – отношение финансового результата за минусом чистых доходов от разовых операций к средней величине активов. ПД2₀ (прибыльность капитала, аналог ROE) – отношение финансового результата за минусом чистых доходов от разовых операций и начисленных налогов к средней величине капитала. ПД4 (структура расходов) – отношение административно-управленческих расходов к чистым доходам (расходам). ПД5 (чистая процентная маржа, аналог NIM) – отношение чистых процентных и аналогичных доходов к средней величине активов. ПД6 (чистый спред от кредитных операций) – разница отношения процентных доходов к средней величине ссуд и отношения процентных расходов к средней величине обязательств	3.1. Рентабельность капитала ROE за 12 месяцев – отношение регуляторной прибыли за 12 месяцев к совокупному капиталу ⁴³ (среднее за 12 месяцев), где: – регуляторная прибыль за 12 месяцев – прибыль (убыток) суммарно за последние 12 месяцев, используемая в расчете регуляторного капитала, за исключением безвозмездного финансирования ⁴⁴ и с учетом выплаченных дивидендов ⁴⁵ . 3.2. Период выживаемости за 12 месяцев – количество лет, в течение которых банк, который терпел убытки за последние 12 месяцев, сможет функционировать до исчерпания запаса капитала до норматива ⁴⁶ , где: – убыток за 12 месяцев – отрицательная прибыль суммарно за последние 12 месяцев, используемая в расчете регуляторного капитала, за исключением безвозмездного финансирования ⁴⁷ и с учетом дивидендов ⁴⁸ . 3.3. Период восстановления за 12 месяцев (количество лет до восстановления запаса капитала) – отношение дефицита капитала к регуляторной прибыли за 12 месяцев ⁴⁹ , где: – дефицит капитала – минимальный объем докапитализации, необходимый банку для соблюдения всех нормативов достаточности капитала без учета действующих надбавок. 3.4. Рентабельность капитала (ROE) за 36 месяцев – среднее из трех значений рентабельности капитала ROE за 12 месяцев за последние 3 года. 3.5. Период выживаемости за 36 месяцев – количество лет, в течение которых банк, который терпел убытки в среднем за последние 36 месяцев, сможет функционировать до исчерпания запаса капитала до норматива, где: – убыток за 36 месяцев – это отрицательное среднее за 3 года значение прибыли за последние 12 месяцев. 3.6. Период восстановления за 36 месяцев (количество лет до восстановления запаса капитала) – отношение дефицита капитала ⁵⁰ к среднему значению полученной регуляторной прибыли за 36 месяцев, где: – регуляторная прибыль за 36 месяцев – это среднее за 3 года значение регуляторной прибыли за 12 месяцев. 3.7. Чистая процентная маржа (NIM) за 12 месяцев – отношение чистых процентных доходов суммарно за последние 4 квартала к средней величине активов (нетто), приносящих процентный доход за 12 месяцев ⁵¹ . 3.8. Операционные расходы к активам – отношение операционных расходов за последние 12 месяцев к средней величине активов (нетто) за 12 месяцев ⁵²
4. Ликвидность	
ПЛ1 (показатель общей краткосрочной ликвидности) – отношение ликвидных активов к привлеченным средствам. ПЛ2 (показатель мгновенной ликвидности) – фактическое значение норматива Н2. ПЛ3 (показатель текущей ликвидности) – фактическое значение норматива Н3. ПЛ4 (показатель структуры привлеченных средств) – отношение обязательств до востребования к величине привлеченных средств. ПЛ5 (показатель зависимости от межбанковского рынка) – отношение разности привлеченных и размещенных МБК ⁵³ к привлеченным средствам. ПЛ6 (показатель риска собственных вексельных обязательств) – отношение суммы выпущенных банком векселей и банковских акцептов к СС. ПЛ7 (показатель небанковских ссуд) – отношение ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся КО, к остаткам средств клиентов, не являющихся КО, и выпущенных долговых ценных бумаг. ПЛ8 (показатель усреднения обязательных резервов) – характеризует отсутствие (наличие) факта невыполнения обязанности по усреднению обязательных резервов.	4.1. Покрытие средств топ-5 групп крупнейших вкладчиков располагаемой ликвидностью, где: – топ-5 групп крупнейших вкладчиков ⁵⁴ – объем средств топ-5 групп крупнейших вкладчиков без учета депозитов свыше года без права досрочного изъятия, за исключением государственных средств, средств субъектов Российской Федерации и средств Агентства по страхованию вкладов (АСВ). Методология расчета располагаемой ликвидности ⁵⁵ будет синхронизирована с расчетом числителя нового национального норматива краткосрочной ликвидности. 4.2. Покрытие клиентских оттоков располагаемой ликвидностью – отношение располагаемой ликвидности ⁵⁶ к клиентским оттокам. Методология расчета будет синхронизирована с расчетом национального норматива краткосрочной ликвидности

Показатели действующей ОЭП	Показатели количественного сора
ПЛ9 (показатель обязательных резервов) – длительность невыполнения обязательных резервных требований. ПЛ10 (показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков) – отношение обязательств банка по крупным кредиторам и вкладчикам, не являющимся КО и имеющим долю в совокупной величине аналогичных обязательств банка $\geq 10\%$, к ликвидным активам. ПЛ11 (показатель неисполненных банком требований перед кредиторами) – длительность неисполнения требований отдельных кредиторов в течение 6 месяцев, предшествующих отчетной дате	
5. Чувствительность	
ПР (показатель процентного риска) – отношение разницы сумм взвешенных открытых длинных и коротких позиций (положительных и отрицательных значений совокупного гэта) без учета знака позиций (для всех временных интервалов) к величине СС банка	5.1. Чувствительность к процентному риску банковского портфеля при сдвиге процентной ставки на 4 п.п. – отношение изменения чистых процентных доходов (ДЧПД) на горизонте 1 года при сдвиге ставок на 4 п.п. к величине основного капитала⁵⁷, где: – ДЧПД на горизонте 1 года при сдвиге процентных ставок на 4 п.п.⁵⁸ – сумма разницы активов и пассивов, умноженных на временной коэффициент⁵⁹, по 4 интервалам: а) до 30 дней; б) от 31 до 90 дней; в) от 91 до 180 дней; г) от 181 дня до 1 года. Затем эта величина умножается на 4 процентных пункта. 5.2. Чувствительность портфеля облигаций к рыночному процентному риску при приросте рыночной доходности на 1 п.п. – отношение величины потенциальных потерь по портфелю облигаций⁶⁰ от рыночного процентного риска (ΔР) к величине основного капитала⁶¹, где: – ΔР – объем потенциальной переоценки по портфелю долговых ценных бумаг, оцениваемых по справедливой стоимости (кроме облигаций с плавающим купоном и ипотечных бумаг), в случае прироста рыночной доходности на 1 п.п., который рассчитывается по следующей формуле: $\Delta P = \sum_{i=1}^n P_i \cdot MD_i \cdot 0,01, \text{ где:}$ – n – количество долговых ценных бумаг в портфеле; – P_i – стоимость i-й долговой ценной бумаги в портфеле с учетом переоценки, накопленного купонного дохода и за вычетом резервов на возможные потери; – MD_i – модифицированная дюрация i-й долговой ценной бумаги в портфеле. 5.3. Чувствительность портфеля акций к рыночному процентному риску при снижении рыночной доходности на 10 п.п. – отношение величины потенциальных потерь по портфелю акций от рыночного риска (ΔР) к величине основного капитала⁶², где: – ΔР⁶³ – объем потенциальной переоценки по портфелю акций с учетом коэффициента чувствительности «бета» при снижении рыночной доходности на 10 п.п.: $\Delta P = P \cdot \beta \cdot 0,1, \text{ где:}$ – P – стоимость портфеля акций с учетом переоценки и за вычетом РВП; – β – коэффициент чувствительности «бета» (мера рыночного риска, отражающая изменчивость доходности портфеля акций банка по отношению к доходности рынка). 5.4. Отношение объема потенциальной переоценки открытой валютной позиции при изменении курсов иностранных валют на 20% к основному капиталу⁶⁴, где: – потенциальная переоценка открытой валютной позиции при изменении курсов иностранных валют на 20% – абсолютное значение суммарной открытой валютной позиции, умноженной на 20%. Во всех показателях блока чувствительности в случае отрицательного основного капитала используется требуемый капитал

¹ Собственные средства (капитал) банка.

² ЛАС до норматива определяется на основе форм отчетности 0409123 «Расчет собственных средств (капитала)» («Базель III») (форма 0409123) и 0409135 «Информация об обязательных нормативах и о других показателях деятельности кредитной организации» (форма 0409135), Указания Банка России от 10.04.2023 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)» (Указание № 6406-У).

³ Рассчитывается на основе форм отчетности 0409123 и 0409135.

⁴ ЛАС до норматива определяется на основе форм отчетности 0409123 и 0409135.

⁵ Определяется на основе формы отчетности 0409135.

⁶ Определяется в соответствии с пунктом 1.1 настоящего приложения.

⁷ Рассчитывается в том числе на основе форм отчетности 0409101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации» (форма 0409101), 0409112 «Отдельные показатели кредитного риска по кредитам, предоставленным юридическим лицам» (форма 0409112), 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации (банковской группы)» (форма 0409115), 0409123, 0409303 «Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам» (форма 0409303), 0409501 «Сведения о межбанковских кредитах и депозитах» (форма 0409501), 0409603 «Сведения об открытых корреспондентских счетах и остатках средств на них» (форма 0409603), 0409711 «Отчет по ценным бумагам и цифровым правам» (форма 0409711) Указания № 6406-У.

⁸ Здесь и далее категории качества ссуд и залога определяются в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (Положение № 590-П).

⁹ Критерии риска обесценения накладываются последовательно, и заемщик не может учитываться дважды в итоговой сумме. Заемщики с повышенным риском обесценения определяются на уровне сектора с учетом значимости проблемного долга.

¹⁰ При расчете маркеров не учитываются заемщики сегмента эскроу и финансовые дочерние компании банков, заемщики с рейтингом «А-» и выше по национальной шкале, дочерние компании ЮЛ с рейтингом «А-» и выше, заблокированные активы, начисленные проценты по кредитам ЮЛ III категории качества, кредиты ЮЛ (кроме кредитных организаций) IV и V категорий качества, кредиты ЮЛ, просроченные на 90 дней и более, сгруппированные в ПОС, кроме полностью покрытых обеспечением I категории качества, обратное репо.

¹¹ Здесь и далее в соответствии с МСФО 9.

¹² МСФО 13 – Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».

¹³ В соответствии с Положением Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»).

¹⁴ Рассчитывается на основе формы отчетности 0409123. В расчете используются прибыль и убыток текущего года, в том числе неаудированная прибыль, а также прибыль и убытки прошлых лет.

¹⁵ Рассчитывается на основе формы отчетности 0409135.

¹⁶ Н6 – норматив максимального размера риска на одного заемщика или группы связанных заемщиков, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И.

¹⁷ Н25 – норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц), рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И.

¹⁸ Рассчитывается на основе форм отчетности 0409101 и 0409303.

¹⁹ Рассчитываются на основе форм отчетности 0409102 «Отчет о финансовых результатах кредитной организации» (форма 0409102), 0409303 Указания № 6406-У.

²⁰ Объемы ссуд ЮЛ с повышенным риском (нетто) и кредитного портфеля ЮЛ (нетто) рассчитываются на основе форм отчетности 0409112 «Отдельные показатели кредитного риска по кредитам, предоставленным юридическим лицам» и 0409303.

²¹ Критерии риска обесценения накладываются последовательно, и заемщик не может учитываться дважды в итоговой сумме. Заемщики с повышенным риском обесценения определяются на уровне сектора с учетом значимости проблемного долга.

²² При расчете маркеров не учитываются заемщики сегмента эскроу и финансовые дочерние компании банков, заемщики с рейтингом «А-» и выше по национальной шкале, дочерние компании ЮЛ с рейтингом «А-» и выше, заблокированные активы, кредиты ЮЛ (кроме кредитных организаций) IV и V категорий качества, кредиты ЮЛ, просроченные на 90 дней и более, сгруппированные в ПОС, кроме полностью покрытых обеспечением I категории качества, обратное репо.

²³ Рассчитывается на основе формы отчетности 0409102.

²⁴ Рассчитывается на основе формы отчетности 0409115.

²⁵ Объемы проблемных ипотечных (нетто) и ипотечных ссуд (нетто) определяются на основе формы отчетности 0409115.

²⁶ Объемы проблемных ссуд ФЛ (за исключением ипотечных (нетто) и кредитного портфеля ФЛ (за исключением ипотечных ссуд) определяются на основе формы отчетности 0409115.

²⁷ Loan-to-Value – коэффициент «кредит/залог».

²⁸ Объем высокорискованных выданных ипотечных ссуд и общий объем выданных по портфелю ипотечных ссуд рассчитываются по форме отчетности 0409704 «Информация о долговой нагрузке заемщиков – физических лиц» Указания № 6406-У (форма 0409704).

²⁹ Объем высокорискованных выданных прочих ссуд ФЛ и общий объем выданных прочих ссуд ФЛ рассчитываются по формам отчетности 0409704 и 0409135 (в части кредитов наличными).

³⁰ Высокорикированные МБК и ностро-счета рассчитываются по формам отчетности 0409501 и 0409603, общий объем МБК и ностро-счетов – по форме отчетности 0409101.

³¹ За исключением дочерних компаний и saniруемых кредитных организаций. Контрагенты, не имеющие рейтинга, очищаются от связанных по формальным причинам с банком контрагентов и нерезидентов, по которым не удалось получить рейтинг из RuData.info.

³² Объем проблемных МБК и общий объем МБК рассчитываются по форме отчетности 0409115.

³³ Объем высокорискованных ценных бумаг рассчитывается по форме отчетности 0409711, а объем портфеля ценных бумаг – по форме 0409101.

³⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц».

³⁵ Объем надежных ценных бумаг рассчитывается по форме 0409711, объем портфеля ценных бумаг – по форме отчетности 0409101.

³⁶ Объемы прочих активов и портфель инвестиций (сумма инвестиций в дочерние и зависимые акционерные общества, паевые инвестиционные фонды, а также прочего участия в уставных капиталах за вычетом РВП) рассчитываются по форме отчетности 0409101.

³⁷ Объем проблемных УОКХ и общий объем УОКХ рассчитываются по форме отчетности 0409155 «Сведения об условиях обязательствах кредитного характера и производных финансовых инструментах» Указания № 6406-У (форма 0409155).

³⁸ Рассчитывается по формам отчетности 0409118 «Данные о концентрации кредитного риска» Указания № 6406-У (0409118), 0409303, 0409711.

³⁹ Рассчитывается по формам отчетности 0409123, 0409135.

⁴⁰ В дальнейшем объемы будут рассчитываться по форме 0409115.

⁴¹ Рассчитывается по форме отчетности 0409101.

⁴² Рассчитывается по форме отчетности 0409155.

⁴³ Рассчитывается по форме отчетности 0409123.

⁴⁴ В расчете используются прибыль и убыток текущего года, в том числе неаудированная прибыль, прибыль и убытки прошлых лет. Рассчитывается на основе формы отчетности 0409123.

⁴⁵ Рассчитывается на основе формы 0409101.

⁴⁶ Определяется в соответствии с пунктом 1.1 настоящего приложения.

⁴⁷ В расчете используются прибыль (убыток) текущего года (включая прибыль, не подтвержденную аудиторской организацией) и прибыль (убытки) прошлых лет.

⁴⁸ Рассчитывается на основе формы отчетности 0409123.

⁴⁹ Рассчитывается на основе формы отчетности 0409101.

⁵⁰ Определяется в соответствии с пунктом 3.1 настоящего приложения.

⁵¹ Порядок расчета показателя приведен в пункте 3.3 настоящего приложения.

⁵² Объемы чистых процентных доходов за последние 4 квартала и средняя за 12 месяцев величина активов (нетто), приносящих доход, определяются на основе форм отчетности 0409102 и 0409101.

⁵³ Объем операционных расходов определяется на основе формы отчетности 0409102, объем активов – на основе формы отчетности 0409101.

⁵⁴ МБК – межбанковские кредиты (депозиты).

⁵⁵ Данные по группам крупнейших вкладчиков определяются по форме отчетности 0409157 «Сведения о крупных кредиторах (вкладчиках) кредитной организации» Указания № 6406-У.

⁵⁶ Данные по располагаемой ликвидности определяются на основании форм отчетности 0409101, 0409501 и 0409603.

⁵⁷ Порядок расчета показателя приведен в пункте 4.1 настоящего приложения.

⁵⁸ Порядок расчета основного капитала приведен в пункте 2.16 настоящего приложения.

⁵⁹ Объемы ДЧПД на горизонте 1 года рассчитываются на основе формы отчетности 0409127 «Сведения о риске процентной ставки» Указания № 6406-У.

⁶⁰ До 30 дней – 95%, 31–90 дней – 83%, 91–180 дней – 63%, 181 день – 1 год – 25%.

⁶¹ Данные по потенциальным потерям портфеля облигаций определяются на основе формы отчетности 0409711.

⁶² Порядок расчета основного капитала приведен в пункте 2.16 настоящего приложения.

⁶³ Порядок расчета основного капитала приведен в пункте 2.16 настоящего приложения.

⁶⁴ Данные по потенциальным потерям портфеля акций определяются на основе формы отчетности 0409711.

⁶⁵ Данные по чистой балансовой позиции и капиталу определяются на основе формы отчетности 0409634 «Отчет об открытых позициях по валютному риску», по капиталу – на основе форм отчетности 0409123 и 0409135 Указания № 6406-У.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ШКАЛА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КОЛИЧЕСТВЕННОГО СКОРА ПО ГРУППАМ

Диапазон сора	Подгруппа	Группа
95–100	1.1	1
93–94	1.2	1
91–92	1.3	1
88–90	1.4	1
85–87	2.1	2
82–84	2.2	2
80–81	2.3	2
76–79	2.4	2
72–75	3.1	3
68–71	3.2	3
66–67	3.3	3
62–65	3.4	3
56–61	3.5	3
53–55	4.1	4
48–52	4.2	4
44–47	4.3	4
39–43	5.1	5
33–38	5.2	5
0–32	5.3	5
0–0	5.4	5

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК АВТОМАТИЧЕСКИХ КОРРЕКТИРОВОК¹

Автоматическая корректировка	Учет в расчете	Эффект
Нарушение H1.0, H1.1, H1.2	кэп	5.1
Нарушение H20.0, H20.1, H20.2 для банков, не участвующих в санации	кэп	5.1
Нарушение H2, H3, H4	кэп	5.1
Выявление оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства (127-ФЗ)	кэп	5.1
Нарушение H6, H7, H25	ступени	-5
Нарушение лимита по ОВП ¹	ступени	-5
Нарушение H20.0 и ПФО ² для банков, участвующих в санации	ступени	-3
Нарушение надбавок к нормативам достаточности капитала (для глав банковских групп – на консолидированной основе)	ступени	-3
Нарушение H20.0 для банков, участвующих в санации, при соблюдении ПФО	ступени	-1
Приближение к надбавкам к нормативам достаточности капитала (для глав банковских групп – на консолидированной основе)	ступени	-1
Приближение к лимитам по ОВП	ступени	-1
Приближение к нормативам концентрации	ступени	-1
Приближение к минимальному размеру собственных средств	ступени	-1

¹ Открытая валютная позиция.

² План финансового оздоровления.

¹ Применяется к дискретной 20-значной шкале с подгруппами.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АСВ	Агентство по страхованию вкладов
ВЛА	Высоколиквидные активы
ВПОДК	Внутренние процедуры оценки достаточности капитала
ВРА	Высокорискованные активы
ЕС	Европейский союз
ЕЦБ	Европейский центральный банк
ЗПИФ	Закрытый паевой инвестиционный фонд
КО	Кредитная организация
МБК	Межбанковские кредиты
МСФО 9	Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»
МСФО 13	Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»
Н1.0	Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И
Н1.1	Норматив достаточности базового капитала банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией не рассчитывается
Н1.2	Норматив достаточности основного капитала банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И
Н2	Норматив мгновенной ликвидности банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией не рассчитывается
Н3	Норматив текущей ликвидности банка, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И
Н6	Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков, рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И
Н25	Норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц), рассчитываемый для банков с универсальной лицензией в соответствии с Инструкцией № 199-И, для банков с базовой лицензией – в соответствии с Инструкцией № 183-И
ННКЛ	Национальный норматив краткосрочной ликвидности
НСТ	Надзорное стресс-тестирование
ОНА	Отложенный налоговый актив
ОФЗ	Облигации федерального займа
ОЭП	Оценка экономического положения
ПВР	Подход на основе внутренних рейтингов
ПВФУ	План восстановления финансовой устойчивости
ПДН	Показатель долговой нагрузки
План ОНивД	План действий, направленный на обеспечение непрерывности деятельности и (или) восстановление деятельности в случае возникновения нестандартных и чрезвычайных ситуаций
ПОД/ФТ	Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма
ПОС	Портфель однородных ссуд
ПУ4	Показатель системы управления рисками Указания № 4336-У
РВП	Резервы на возможные потери
СЗКО	Системно значимые кредитные организации
СС	Собственные средства (капитал) банка
ССВ	Система страхования вкладов
СУР	Система управления рисками
УОКХ	Условные обязательства кредитного характера
ФЛ	Физические лица
ФОСВ	Фонд обязательного страхования вкладов

ЧПД	Чистый процентный доход
ЮЛ	Юридическое лицо
APRA	Australian Prudential Regulation Authority – Управление пруденциального регулирования Австралии
CAMELS	Рейтинговая система оценки банков США, основанная на 6 компонентах: С (капитал), А (качество активов), М (менеджмент), Е (прибыльность), L (ликвидность), S (чувствительность к рыночному риску)
CoR	Cost of Risk – стоимость риска
EBA	European Banking Authority – Европейское банковское управление
ESG	Environmental, Social and Governance – принципы устойчивого развития, связанные с окружающей средой (в том числе экологические и связанные с изменением климата), обществом (социальные) и корпоративным управлением
FDIC	Federal Deposit Insurance Corporation – Федеральная корпорация по страхованию вкладов США
FRS	Federal Reserve System – Федеральная резервная система США
FSI	Financial Stability Institute – Институт финансовой стабильности, созданный Банком международных расчетов и Базельским комитетом по банковскому надзору
LAC	Loss Absorbing Capacity – запас капитала
LCR	Liquidity Coverage Ratio – коэффициент краткосрочной ликвидности
LFI Rating System	LFI (Large Financial Institutions) Rating System – рейтинговая система для оценки банковских холдингов в США с активами более 100 млрд долларов
LTV	Loan-to-Value – показатель соотношения величины основного долга по ссуде и справедливой стоимости предмета залога
NIM	Net Interest Margin – чистая процентная маржа
NPL	Non-performing Loan – проблемная задолженность
NSFR	Net Stable Funding Ratio – коэффициент чистого стабильного фондирования
OCC	Office of the Controller of the Currency – Управление контролера денежного обращения США
ROA	Return on Assets – рентабельность активов
ROE	Return on Equity – рентабельность капитала
RFI Rating System	RFI (Risk management, Financial condition, Impact) Rating System – рейтинговая система для оценки банковских холдингов в США с активами менее 100 млрд долларов
RWA	Risk-weighted Assets – активы, взвешенные по уровню риска
SREP	Supervisory Review and Evaluation Process – надзорный процесс оценки банков, применяемый в ЕС
SRI	Supervision Risk and Intensity Model. APRA. 6 October 2020 – модель надзорной оценки и определения интенсивности надзора, применяемая в Австралии
Федеральные законы и нормативные акты	
Закон о страховании вкладов	Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»
Инструкция № 183-И	Инструкция Банка России от 06.12.2017 № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»
Инструкция № 199-И	Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»
Положение № 590-П	Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»
Указание № 3801-У	Указание Банка России от 17.09.2015 № 3801-У «О признании финансового положения банка соответствующим критериям для уплаты повышенной дополнительной ставки страховых взносов»
Указание № 4336-У	Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»
Указание № 6406-У	Указание Банка России от 10.04.2023 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)»
FSI Insights on policy implementation N16	FSI Insights on policy implementation N 16. Proportionality under Pillar 2 of the Basel framework. FSI. July 2019.
Guidelines on common procedures and methodologies for SREP	Final report. Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP) and supervisory stress testing under Directive 2013/36/EU. European Banking Authority. 18 March 2022.
Формы отчетности Указания № 6406-У	
0409101	«Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации»
0409102	«Отчет о финансовых результатах кредитной организации»
0409112	«Отдельные показатели кредитного риска по кредитам, предоставленным юридическим лицам»
0409115	«Информация о качестве активов кредитной организации (банковской группы)»
0409118	«Данные о концентрации кредитного риска»

0409123	«Расчет собственных средств (капитала) («Базель III»)»
0409127	«Сведения о риске процентной ставки»
0409135	«Информация об обязательных нормативах и о других показателях деятельности кредитной организации»
0409155	«Сведения об условных обязательствах кредитного характера и производных финансовых инструментах»
0409157	«Сведения о крупных кредиторах (вкладчиках) кредитной организации»
0409303	«Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам»
0409501	«Сведения о межбанковских кредитах и депозитах»
0409603	«Сведения об открытых корреспондентских счетах и остатках средств на них»
0409634	«Отчет об открытых позициях по валютному риску»
0409704	«Информация о долговой нагрузке заемщиков – физических лиц»
0409711	«Отчет по ценным бумагам и цифровым правам»