

ТАБЛИЦА

замечаний и предложений к проекту указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 4 июля 2018 года № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» (далее – проект, Положение № 646-П)

№ п/п	Структурная единица проекта /Положения № 646-П	Содержание замечания или предложения	Пояснение	Учтено/не учтено	Комментарии Департамента банковского регулирования и аналитики
1	2	3	4	5	6
I	НМА				
1	1.1.2/ абз. 9 п. 2.2.1	В проекте указано, что льготные подходы применяются в отношении НМА, представляющих собой ПО. Предлагаем в явном виде сделать обобщающую формулировку, которая в том числе включает лицензии и другие объекты, формирующие НМА значимых объектов критической информационной инфраструктуры (ЗО КИИ), а не только ПО.		Учтено частично	Редакция п. 2.2.1 Положения № 646-П уточнена так, чтобы поэтапное включение НМА применялось не только к ПО, но и к лицензиям, удовлетворяющим требованиям для включения в реестр ЗО КИИ. При этом не поддерживаем использование широкой формулировки «и другие объекты, формирующие НМА ЗО КИИ», так как считаем, что норма должна быть адресной.
2	1.1.2/ абз. 9 п. 2.2.1	Предлагаем использовать следующую редакцию: «При расчете показателя в соответствии с настоящим подпунктом КО вправе применять поэтапное включение НМА, представляющих собой ПО идентифицированную совокупность версий ПО (с учетом инфраструктурного и прикладного ПО, реализующего логически связанный набор функциональности) , в величине, рассчитанной согласно абзацам десятому – семнадцатому настоящего подпункта, при соблюдении	Есть объекты НМА, которые формально не попадают в реестр, при этом их единственное назначение – работа на те объекты НМА, которые в этот реестр включены. Теоретически можно было бы перенести их стоимость на объекты НМА, включенные в ЗО КИИ, чтобы соответствовать уже предложенной формулировке. Но такой подход сильно усложнит учет этих объектов, определение срока полезного использования,	Не учтено	Поэтапное включение должно применяться исключительно к тем НМА, которые сформированы в рамках импортозамещения ЗО КИИ и включены в соответствующий реестр.

		требований, указанных в абзацах восемнадцатом – двадцать шестом настоящего подпункта (далее – поэтапное включение НМА).».	распределение затрат на модернизацию. Получается, что есть объекты, которые относятся к НМА по сути, но не относятся по форме. Предлагаемая формулировка отражает сутевую связь с объектами НМА 3О КИИ и выравнивает регулирование между банками с разными подходами к учету НМА. Этот связанный набор функциональности может подтверждать аудитор при ИТ-аудите для поэтапного включения.		
3	1.1.2/ абз. 19 п. 2.2.1	Федеральный закон № 187-ФЗ ¹ регулирует отношения в области обеспечения безопасности КИИ РФ в целях ее устойчивого функционирования при проведении в отношении ее компьютерных атак. В этой связи в п. 2.2.1 Положения № 646-П считаем более корректным ссылаться не на отдельную статью 5, а на Федеральный закон № 187-ФЗ в целом.	Предлагаем рассматриваемый абзац изложить в следующей редакции: «НМА созданы в целях обеспечения технологической независимости и безопасности КИИ РФ согласно Указу Президента РФ от 30 марта 2022 года № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» и статье 5 Федерального закона Федеральному закону от 26 июля 2017 года № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»);».	Не учтено	По правилам юридической техники в нормативных актах БР необходимо приводить ссылки на конкретные структурные единицы федеральных законов, поэтому сослаться в целом на Федеральный закон № 187-ФЗ не представляется возможным. Вместе с тем редакция рассматриваемого абзаца уточнена следующим образом: «НМА созданы (приобретены) для использования на 3О КИИ согласно статье 9 Федерального закона от 26 июля 2017 года № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»)) и в целях обеспечения технологической независимости и безопасности КИИ РФ согласно Указу Президента Российской Федерации от 30 марта 2022 года № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»);».
4	1.1.2/	1. Указанный абзац п. 2.2.1 изложить в следующей редакции:	1. В соответствии с Федеральными законами № 149-ФЗ и № 58-ФЗ в	Учтено	Учтено в следующей редакции:

¹ Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

	абз. 20 п. 2.2.1	«НМА относятся к ПО, сведения о котором сведения о НМА содержатся в реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, который ведется на основании статьи 12¹ Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», и / или в перечне российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд российскими юридическими лицами, предусмотренном подпунктом 3.2 пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 7 апреля 2025 года № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»;». 2. Просим дать разъяснение на сайте БР к п.1.3.2 действующего решения СД по НМА² относительно возможности применения поэтапного включения НМА, если сведения о них содержатся в реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных³ (далее – ЕРРП) и / или в перечне российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд	ЕРРП и ЕРРПСН вносится ПО, а не НМА⁵. До момента миграции ПО из ЕРРП в ЕРРПСН возможны ситуации, когда технически ПО будет включено в реестр ЕРРПСН, но еще не исключено из ЕРРП. 2. Проект предусматривает применение льготных подходов к НМА, в том числе если сведения о них содержатся в ЕРРП и (или) ЕРРПСН. Дата вступления проекта в силу – 01.01.2027. Действующее решение СД по НМА предусматривает поэтапное включение только тех НМА, сведения о которых содержатся в ЕРРП.	Не учтено	«НМА представляют собой ПО и (или) лицензии на ПО, сведения о которых содержатся в реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, который ведется на основании статьи 12¹ Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», и (или) в перечне российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд российскими юридическими лицами, предусмотренном частью 3.2 статьи 2 Федерального закона от 7 апреля 2025 года № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»;». Посредством разъяснений невозможно изменить действующую норму решения СД. Для ее уточнения потребуются переиздание решения СД по НМА с отменой текущего решения СД. Учитывая срок предполагаемого вступления в силу проекта, где будет предусмотрена соответствующая норма (01.01.2027), не усматриваем целесообразности переиздания текущего решения СД по НМА.
--	------------------	---	---	-----------	---

² Решение Совета директоров Банка России от 27.02.2026 «О применении поэтапного вычета нематериальных активов в целях расчета величины собственных средств (капитала)».

³ Ведется на основании статьи 12¹ Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

⁵ Согласно п. 1 части 5 статьи 12¹ Федерального закона № 149-ФЗ в реестр российского ПО включаются сведения о программах для электронных вычислительных машин и базах данных, которые соответствуют определенным требованиям. В части 3.2 статьи 2 Федерального закона № 58-ФЗ речь также идет о включении «сведений о программах для электронных вычислительных машин и базах данных».

		российскими юридическими лицами⁴ (далее – ЕРРПСН).	С 01.03.2026 изменились требования к ПО для целей вноса в ЕРРП и ЕРРПСН, а именно вступили в силу: - изменения, касающиеся регистрации ПО в ЕРРП⁶; - Правила формирования и ведения ЕРРПСН⁷. НМА, внесенные в ЕРРПСН в период с 01.03.2026 по 01.01.2027, считаются не соответствующими требованиям решения СД по НМА. Считаем целесообразным поэтапно включать в вычет те НМА, сведения о которых включены хотя бы в один из реестров российских программ – ЕРРП и/или ЕРРПСН, уже в рамках действующего решения СД по НМА и просим БР дать соответствующие разъяснения.		
5	1.1.2/ абз. 21 п. 2.2.1	Изложить указанный абзац п. 2.2.1 Положения № 646-П в редакции: «НМА в соответствии с учетной политикой субъекта КИИ на основании приказа Минфина России от 06.10.2008 г. № 106-н входят в состав информационных систем, являющихся ЗО КИИ, сведения о НМА которых содержатся в реестре ЗО КИИ РФ, который ведется на основании статьи 8 Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»».	Конструкция «сведения о НМА содержатся в реестре ЗО КИИ» имеет правовую неопределенность. В реестр, предусмотренный статьей 8 Федерального закона № 187-ФЗ, вносятся сведения о ЗО КИИ (информационных системах, информационно-телекоммуникационных сетях, АСУ), а не о НМА (ПО) как таковых. ПО может входить в состав значимого объекта, но самостоятельно в реестре не отражается.	Учено частично	Учено в следующей редакции: «НМА представляют собой ПО и (или) лицензии на ПО, сведения о которых содержатся в реестре ведение которого осуществляется на основании статьи 8 Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»».

⁴ Предусмотрен п. 3.2 статьи 2 Федерального закона от 07.04.2025 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

⁶ Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2025 № 1937 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

⁷ Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2025 № 1936 «О перечне российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд российскими юридическими лицами».

		Или в следующей редакции: «НМА представляют собой ПО, используемое в составе ЗО КИИ, сведения о НМА которых содержатся в реестре ЗО КИИ, который ведется ведение которого осуществляется на основании статьи 8 Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».			
6	1.1.2/ абз. 23 п. 2.2.1	Проект предусматривает, что поэтапное включение НМА может применяться, если, наряду с выполнением других условий, КО предоставила в БР аудиторское подтверждение, подготовленное согласно МСЗОУ 3000 ⁸ , о соответствии НМА требованиям, предъявляемым проектом, и о корректности расчета величины поэтапного включения НМА на дату аудиторской проверки. Просим зафиксировать в тексте требуемую степень уверенности для выполняемого аудитором задания.	Стандарт МСЗОУ 3000 предусматривает разные степени уверенности: - задание, обеспечивающее ограниченную уверенность; - задание, обеспечивающее разумную уверенность.	Не учтено	Фиксация степени уверенности не является предметом проекта. Качественное проведение аудита должно обеспечивать возможность объективного и достоверного мнения, в том числе с учетом рекомендации БР ⁹ по подготовке аудиторского заключения.
7	1.1.2/ абз. 22 и 26 п. 2.2.1	Просим разъяснить: - аудиторское подтверждение представляется однократно при первом применении поэтапного включения НМА либо ежегодно; - допускается ли применение поэтапного включения по вновь признанным НМА с даты их признания при условии последующего представления подтверждения?	Не установлены периодичность аудиторского подтверждения, срок и порядок его представления в БР. Формулировка «на дату аудиторской проверки» не определяет периодичность актуализации подтверждения. Согласно абз. 26 п. 2.2.1 Положения № 646-П по вновь признанным НМА поэтапное включение применяется только «после	Даны пояснения	Аудиторское подтверждение представляется при первичном применении поэтапного включения НМА и в последующем на ежегодной основе, не позднее 1 года с даты последнего аудиторского подтверждения. Редакция абз. 22 п. 2.2.1 Положения № 646-П уточнена соответствующим образом. В случае признания новых НМА поэтапное включение к ним может применяться только после представления в БР соответствующего

⁸ Международный стандарт заданий, обеспечивающих уверенность 3000 (пересмотренный): «Задания, обеспечивающие уверенность, отличные от аудита и обзорной проверки финансовой информации прошедших периодов», введенный в действие приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации».

⁹ Информационное письмо Банка России от 05.05.2026 №ИН-03-23/18 «О рекомендациях кредитным организациям, головным кредитным организациям банковских групп по предоставлению аудиторского подтверждения для применения поэтапного вычета НМА в целях расчета собственных средств (капитала)».

			представления» аудиторского подтверждения: с учетом сроков выполнения задания по МСЗОУ 3000 возникает период (до нескольких месяцев), в течение которого НМА вычитается из базового капитала в полной сумме, после чего происходит скачкообразное восстановление капитала.		аудиторского подтверждения, сформированного в отношении новых НМА.
8	1.1.2/ абз. 9 - 26 п. 2.2.1	Просим разъяснить порядок применения поэтапного включения НМА в виде ЗО КИИ при расчете капитала на уровне БГ, ответив в том числе на вопрос: на каком уровне должен быть проведен аудит НМА участников БГ, чтобы применить льготу на уровне БГ?	В регулировании на постоянной основе закрепляется мера, реализованная решением СД по НМА, которая разрешает КО поэтапно включать в капитал импортозамещенное ПО в виде ЗО КИИ.	Даны пояснения	При расчете капитала на уровне БГ, ГКО БГ вправе применить поэтапное включение НМА на уровне БГ только для НМА консолидируемых участников БГ – КО. Для НМА консолидируемых участников БГ, не являющихся КО, и неконсолидируемых участников БГ, поэтапное включение на уровне БГ применяться не может. Для применения указанного подхода ГКО БГ необходимо предоставить в БР подготовленное аудиторской организацией подтверждение соответствия НМА консолидируемых участников БГ – КО, в отношении которых ГКО БГ планирует применять послабление, необходимым условиям на консолидированном уровне (на уровне БГ), а также корректности расчета величины поэтапного включения НМА в расчет капитала БГ на консолидированном уровне на дату аудиторской проверки.
9	1.1.2/ абз. 9 - 26 п. 2.2.1	Считаем необходимым распространить послабления в части НМА на все банки без исключения.	Проект предусматривает поэтапное (в течение 4 лет) включение в расчет вычета из капитала НМА на ЗО КИИ, включенных в реестр. Данные послабления не смогут применить банки, которые не относятся к СЗКО, так как они не попадают под критерии значимости,	Не учтено	Утверждение, что данные послабления не смогут применить банки, которые не относятся к СЗКО, неверно. Включение может производиться по всем НМА, у которых есть категоризованные ФСТЭК ¹¹ объекты ЗО КИИ без привязки к размеру банка и его системной значимости.

¹¹ Федеральная служба по техническому и экспортному контролю.

			утвержденные постановлением Правительства № 127¹⁰. В соответствии с указанным постановлением к ЗО КИИ могут относиться оператор платформы цифрового рубля (БР), СЗКО, платежные системы, клиринговый центр, центральный депозитарий, регистраторы финансовых транзакций и т.д. Таким образом, банк, который не является СЗКО, имеет обязанность в силу законодательства внедрить цифровой рубль, провести импортозамещение ПО, но при этом не сможет использовать послабления в части поэтапного включения ПО. Считаем необходимым распространить послабления на все банки без исключения.		
10	1.1.2/ абз. 20 п. 2.2.1	В указанном абзаце п. 2.2.1 «сведения о НМА содержатся в реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, который ведется на основании статьи 12 ¹ Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ...» просим заменить номер статьи 12 ¹ на 12.1.		Не учтено	На официальном интернет-портале правовой информации в разделе «Официальное опубликование правовых актов» размещен Федеральный закон № 188-ФЗ ¹² , где указан корректный номер статьи 12 ¹ .
11	1.1.2/ абз. 24 п. 2.2.1	В указанном абзаце п. 2.2.1 «Разница между совокупной величиной НМА, которая принимается в уменьшение базового капитала КО в соответствии с настоящим подпунктом без применения абзаца девятого настоящего подпункта, и величиной НМА, которая принимается	В п. 2.2 Положения № 646-П перечислены показатели, уменьшающие источники базового капитала. Соответственно, в формулировке рассматриваемого абзаца просим добавить слово	Учтено	Редакция рассматриваемого абзаца уточнена соответствующим образом.

¹⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 127 «Об утверждении Правил категорирования объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, а также перечня показателей критериев значимости объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации и их значений».

¹² Федеральный закон от 29.06.2015 № 188-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

		в уменьшение базового капитала КО в соответствии с настоящим подпунктом при применении поэтапного включения НМА, не должна превышать 5 процентов от величины собственных средств (капитала) КО на дату ее расчета» просим перед словами «базового капитала» добавить слово «источников».	«источников» после слов «базового капитала».		
12	1.1.2/ п. 2.2.1	Разъяснить порядок определения показателя С (первоначальная стоимость), участвующего в формуле, приведенной в решении СД по НМА: $B = \max\left(\frac{C}{48} \times (N + 1) - A - Y; 0\right).$	На балансе КО учтены вложения в НМА, по которым выполняются условия п. 1.3.1-1.3.3 решения СД по НМА и которые периодически модернизируются. Модернизация НМА учтена в бухгалтерском учете как увеличение первоначальной стоимости (т.е. докапитализация НМА), при этом срок амортизации не увеличивается. КО полагает, что в целях решения СД по НМА при поэтапном вычете НМА из состава источников базового капитала под первоначальной стоимостью понимается стоимость НМА с учетом модернизаций, в том числе произошедших после аудиторского подтверждения и представления его в БР. Таким образом, при расчете суммы поэтапного вычета в показатель С (первоначальная стоимость) включается стоимость НМА с учетом модернизаций на дату расчета капитала, при этом количество месяцев N отчитывается с даты первоначального признания НМА.	Даны пояснения	Под показателем С (в проекте это показатель НМА) понимается первоначальная стоимость НМА на дату его признания в соответствии с п. 3.6 Положения № 448-П ¹³ либо увеличенная первоначальная стоимость НМА на затраты, относящиеся к доведению НМА до состояния готовности к использованию, в соответствии с п. 3.13.3 Положения № 448-П. В случае если произошли изменения стоимости НМА (его модернизация), то КО потребуется актуализировать аудиторское заключение, для того чтобы учитывались изменения (модернизация).

¹³ Положение Банка России от 22.12.2014 № 448-П «О порядке бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, недвижимости, временно неиспользуемой в основной деятельности, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, в кредитных организациях».

II	Триггер для списания / конвертации АТ1-инструментов, запрет на начисление и выплату процентов по ним на период снижения норматива достаточности капитала ниже пороговых значений ¹⁴				
13	1.1.3/ абз. 3-4 п. 2.3.4	Распределить «триггерные» значения нормативов, при которых осуществляется списание / конвертация субординированных инструментов и остановка процентов по ним, более равномерно между минимальным значением норматива Н1.1 (4,5%) и значением норматива с надбавками для остановки дивидендов (8% для СЗКО, 7,5% для иных БУЛ). Например, для остановки процентов ориентироваться на порог 6,5% по нормативу Н1.1 (min значение + 2 п.п.) вместо предложенных проектом 7,5%. Установить уровень триггера для списания / конвертации АТ1-инструментов, выпущенных после 01.01.2027, в размере Н1.1 < 5,5-6,0% для БУЛ.	В текущем варианте в большинстве случаев стресса все меры могут сработать одновременно, а это нарушает принцип субординированности. Шкала «санкций» несправедливо сдвинута вправо: для Н1.1 (min значение 4,5%) – списание субординированного инструмента (6,5%) – остановка процентов по инструменту (7,5%) – остановка дивидендов (8%). Предложенный уровень триггера для списания / конвертации АТ1-инструментов, выпущенных после 01.01.2027, избыточно высок. Во-первых, он непропорционально повышает риски инвесторов в такие субординированные инструменты, не компенсируемые в достаточной мере ростом доходности. Во-вторых, указанный уровень триггера превышает минимально допустимое значение норматива Н1.2 (6,0%), т.е. списание / конвертация АТ1-инструментов будет происходить раньше нарушения норматива Н1.2, тогда как в конструкции Базеля III основной задачей триггера по АТ1-инструментам (5,125%) предусматривается недопущение нарушения показателя достаточности базового капитала (норматива Н1.1 для банков РФ).	Не учтено	Авторы предложения методически некорректно трактуют: 1) принцип субординированности. Он заключается в том, что субординированный долг находится «ниже» классического банковского долга в очереди удовлетворения требований и распределения доходов. 2) триггеры как шкалу «санкций». Триггеры – это обязательное условие для того, чтобы субординированный долг выполнял свою функцию: восполнял капитал раньше, чем норматив достаточности достигнет значений, при которых финансовое положение КО окажется под угрозой. В представленных комментариях не приведены критерии пропорциональности / анализа чувствительности требуемой доходности в зависимости от изменения триггера по субординированному инструменту. Также в предложении не учитывается тот факт, что реформа субординированных инструментов комплексная, и, помимо повышения триггера, предполагает обязательную опцию восстановления долга, а также будет добавлена опция восстановления упущенных процентов по согласованию с банком. Триггеры расположены таким образом, чтобы соблюдалась иерархия потерь: сначала нести убыток должен акционер, а только потом субординированный кредитор.

¹⁴ Н1.1 < 7,5%, Н1.2 < 9%, Н1.0 < 11%.

			Значения нормативов достаточности капитала, при которых осуществляется остановка процентов по АТ1-инструментам, являются крайне высокими и будут негативно влиять на привлекательность таких инструментов для инвесторов в силу повышения рискованности для инвесторов. При этом одними из основных задач предлагаемых изменений в Положение № 646-П являются повышение уровня доверия к субординированным инструментам со стороны инвесторов и стимулирование привлечения субординированного долга банками. Подобный механизм должен иметь более формализованный статус (в противовес текущей возможности для применения по усмотрению КО). Однако необходим баланс между увеличением потенциала субординированных инструментов по абсорбации убытков и поддержанием приемлемого уровня риска для инвесторов и их интереса к таким инструментам в принципе. Правильно, чтобы проценты по субординированным инструментам начислялись и платились всегда, за исключением ситуации, когда сработает триггер для выплаты дивидендов.		
14	1.1.3/ абз. 3 п. 2.3.4	Предлагаем синхронизировать вступление в силу нового значения триггера (6,5% вместо 5,125%) с действующим графиком восстановления		Учтено	Значения триггера списания / конвертации АТ1-инструментов синхронизированы с графиком восстановления надбавок к нормативам достаточности капитала КО.

		надбавок к достаточности капитала согласно Инструкции № 220-И ¹⁵ и установить срок ввода изменений в действие с 01.01.2028 (вместо 01.01.2027).			Новое значение триггера вводим поэтапно, начиная с 01.01.2027 (5,5%) с достижением целевого значения (6,5%) с 01.01.2028.
15	1.1.3/ абз. 3 п. 2.3.4	1. Предлагаемые триггерные значения нормативов достаточности капитала, при которых у КО возникает обязанность отказаться от начисления и уплаты процентов по субординированному инструменту, очень высокие. Полагаем, что нужно предусмотреть переходный период.	Так для СЗКО минимальное значение норматива Н1.0 с надбавками начиная с 01.01.2027 будет составлять 10,75%, и нахождение норматива в диапазоне 10,76-11% не будет являться нарушением и не требует от КО экстренных мер, в то время как значение норматива Н1.1 в 11% приведет к необходимости приостановления процентных выплат и начислений по новым субординированным инструментам. В целом пороговые значения являются крайне высокими и будут негативно влиять на привлекательность субординированных инструментов для инвесторов. Особенно данная тема будет актуальна для СЗКО, для которых согласно докладу «Реформа регулирования субординированных инструментов» (далее – Доклад) ¹⁶ будут доступны только бессрочные субординированные инструменты.	Учтено частично	Фиксированные значения нормативов, при которых КО обязана приостановить выплату процентов откалиброваны на основе целевого уровня надбавок и находятся на том уровне, который необходим для того, чтобы данные инструменты выполняли свою функцию going concern капитала, т.е. срабатывали раньше, чем КО уже потеряет финансовую устойчивость. Редакция п. 2.3.4 Положения № 646-П уточнена. Предусмотрен переходный период в части поэтапного увеличения фиксированных значений триггеров остановки процентов по АТ1-инструментам до их целевых значений параллельно графику восстановления надбавок. КО обязана отказаться от уплаты процентов по субординированному инструменту на период снижения значения нормативов достаточности капитала: - с 01.01.2027 по 01.01.2028: Н1.1 ниже 5,75%, или Н1.2 ниже 7,25%, или Н1.0 ниже 9,25%; - с 01.01.2028 и далее: Н1.1 ниже 7,5%, или Н1.2 ниже 9%, или Н1.0 ниже 11%. Для целей повышения инвестиционной привлекательности субординированного инструмента проектом также предусмотрена при восстановлении финансовой устойчивости КО: - обязанность возместить проценты, начисленные до снижения нормативов ниже пороговых значений;

¹⁵ Инструкция Банка России от 26.05.2025 № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

¹⁶ Опубликовано на официальном сайте Банка России 22.06.2026; http://www.cbr.ru/Content/Document/File/193814/Consultation_Paper_22062026_23.pdf.

		2. Зафиксировать не числовое значение, а принцип, при котором «триггерное» значение для останковки процентов по АТ1-инструментам не должно превышать минимальное требование к достаточности капитала с учетом надбавок, действующих на дату. Пояснить планируемый уровень триггеров для СЗКО после введения дифференцированных надбавок для СЗКО.	Согласно новой концепции методики определения СЗКО надбавки за системную значимость будут дифференцированы. Следует ли из этого, что уровень триггера для банков СЗКО будет выше с 2028 года? Просим показать примерный график для ориентиров при текущем стратегическом планировании.		- возможность возместить проценты, относящиеся к периоду снижения нормативов. Указанные обязанность и право реализуются при условии, что выплата процентов не приведет к снижению нормативов ниже пороговых значений. Дифференциация триггерных значений после введения дифференцированных надбавок за системную значимость будет обсуждаться с рынком дополнительно. В случае принятия такого решения будет предоставлено достаточное количество времени для адаптации к новым правилам. Кроме того, отмечаем, что с учетом регуляторных инициатив, указанных в Докладе, для СЗКО будут доступны не только бессрочные инструменты, но и новые АТ1-инструменты с минимальным сроком 10 лет с 2028 года.
16	1.1.3/ абз. 4 п. 2.3.4	1. Внедрить обязательный отказ от начисления и выплаты процентов по АТ1-инструментам только после завершения настройки постоянной модели регулирования субординированных инструментов. 2. Синхронизировать вступление в силу запрета на начисление и выплату процентов на период снижения нормативов достаточности капитала с действующим графиком восстановления надбавок к достаточности капитала согласно Инструкции № 220-И и установить срок ввода изменений в действие с 01.01.2028 (вместо 01.01.2027).	Рассматриваемое изменение вводится одновременно с повышением триггера по АТ1-инструментам в период до завершения настройки регулирования субординированных инструментов в соответствии с опубликованным Докладом. Это может существенно усложнить привлечение субординированного долга, поскольку для инвесторов одновременно повышается вероятность как прекращения получения дохода, так и последующего списания инструмента. Несмотря на планируемое повышение предельной процентной	Не учтено	Предложение не поддерживаем, так как необходимо соблюсти баланс рисков и доходности инструмента. Повышение предельной ставки без роста триггеров не обосновано. Дополнительно см. комментарии к п. 15 настоящей таблицы.

			ставки по субординированным инструментам, прирост их рыночной привлекательности может быть в значительной степени нивелирован одновременным ужесточением иных ключевых условий инструмента. В частности, инвесторы будут учитывать, что выплата дохода по инструменту может быть остановлена на более ранней стадии ухудшения достаточности капитала банка. При этом сами инструменты до внедрения последующих положений Доклада сохраняют бессрочный характер, и не предусматривается механизм восстановления ранее списанного номинала. Следовательно, при повышении триггера инвестор принимает риск более раннего и потенциально безвозвратного списания требований. Это может привести к существенному росту стоимости инструмента для банка, снижению спроса на новые выпуски и, как следствие, ограничению возможности КО по восполнению капитала рыночными инструментами. Указанный риск особенно значим с учетом неопределенности сроков внедрения последующих этапов Доклада, включая возможное введение срочных инструментов и механизма восстановления номинала.		
17	1.1.3/ абз. 3 п. 2.3.4	Дополнить абз. 3 п. 2.3.4 Положения № 646-П изъятием для ранее привлеченных инструментов: «... обязанность КО – заемщика отказаться от возмещения начисленных,	Правильно ли понимать, что в действующие договора субординированных инструментов не требуется вносить изменения в	Учтено частично	Редакция п. 2.3.4 Положения № 646-П уточнена: обязанность КО отказаться от возмещения процентов, начисленных до снижения нормативов ниже пороговых значений, заменена на обязанность КО

		но не выплаченных до указанного снижения значений нормативов достаточности капитала процентов (за исключением субординированных инструментов, включенных в расчет собственных средств (капитала) до 01.01.2027), а также то, что в случае наступления одного из двух следующих событий:...».	части добавления условия об отказе от начисления процентов?		возместить такие проценты. Данная норма распространяется на субординированные инструменты, включенные в расчет капитала КО после 01.01.2027.
18	1.1.3/ абз. 3 п. 2.3.4	Предусмотреть в Положении № 646-П случай, когда КО, находясь в положении снижения нормативов достаточности капитала ниже 11%, привлекает новый бессрочный субординированный кредит для улучшения достаточности капитала, при этом после привлечения нормативы остаются ниже триггера 11%.	У КО не должна возникать обязанность приостановки выплаты процентов по такому инструменту. Например, если КО действует в рамках согласованного с БР плана финансового оздоровления.	Не учтено	Предложение не поддерживаем. Выплата процентов по АТ1-инструментам при значении норматива Н1.0 ниже 11% недопустима, так как противоречит самой идее наличия данного ограничения – ранний запуск механизмов восстановления финансовой устойчивости и достаточности капитала. Выплата процентов по субординированным инструментам в момент стресса приводит к дальнейшему снижению достаточности капитала.
19	1.1.3/ абз. 3 п. 2.3.4	Просим пояснить, включение субординированного инструмента в состав источников АТ1 подразумевает выполнение одновременно всех условий: 1. право КО - заемщика отказаться в одностороннем порядке от начисления и уплаты процентов по субординированному инструменту; 2. обязанность КО - заемщика отказаться от начисления и уплаты процентов по субординированному инструменту на период снижения значения нормативов достаточности капитала ниже пороговых значений; 3. обязанность КО - заемщика отказаться от возмещения начисленных, но не выплаченных до указанного снижения значений нормативов достаточности капитала процентов либо хотя бы одного из указанных выше условий?		Даны пояснения	Редакция п. 2.3.4 Положения № 646-П уточнена: обязанность КО отказаться от возмещения процентов, начисленных до снижения нормативов ниже пороговых значений, заменена на обязанность КО возместить такие проценты. Таким образом, новые субординированные инструменты будут включаться в АТ1 капитал при одновременном выполнении всех условий: 1. право КО - заемщика отказаться в одностороннем порядке от уплаты процентов по субординированному инструменту; 2. обязанность КО - заемщика отказаться от уплаты процентов по субординированному инструменту на период снижения значения нормативов достаточности капитала ниже пороговых значений; 3. обязанность КО - заемщика возместить проценты, начисленные до снижения нормативов ниже пороговых значений (при условии, что выплата процентов не приведет к

					снижению нормативов ниже пороговых значений). Кроме того, проектом предусмотрено право КО – заемщика возместить проценты, относящиеся к периоду снижения нормативов ниже пороговых значений (при условии, что выплата процентов не приведет к снижению нормативов ниже пороговых значений).
III					
Предельная доходность по субординированным инструментам					
20	1.2.1/ п. 3.1.8.1.1	Устанавливать предельные ставки для АТ1-инструментов динамически (решением СД), исходя из реалий рынка.	Приближение АТ1-инструментов по характеристикам к акциям повышает требуемую инвесторами доходность, и зафиксированные в нормативном акте предельные ставки могут в отдельные периоды не соответствовать реалиям рынка (как это наблюдается в последние годы).	Не учтено	В Докладе допускается привлечение субординированного долга по ставке КС + 10 п.п. С учетом того, что КС учитывает состояние экономики в целом, то в периоды экономического стресса, которые сопровождаются повышенной инфляцией, предельная ставка по субординированному инструменту будет также увеличиваться. Оцениваем, что спреда в 10 п.п. достаточно для компенсации кредитных рисков КО в стрессе.
21	1.2.1/ п. 3.1.8.1.1	1. Предлагаем установить максимальную ставку для субординированных инструментов с фиксированной ставкой на уровне 25%.	Если рассматривать субординированные инструменты как инструмент инвестирования в капитал (что особенно релевантно для АТ1), то ROE банка на уровне 20% эквивалентно (с учетом tax shield 25%) стоимости субординированного инструмента в 27%.	Не учтено	1. В Докладе допускается привлечение субординированного долга по ставке КС + 10 п.п. Такого спреда достаточно для компенсации кредитных рисков КО в стрессе. Инвестирование в субординированный инструмент корректнее рассматривать как вложение в гибридный капитал, а не акции банка. Данные инструменты отличаются как в части наличия акционерных прав (право голоса), так и в части прав на получение доходов. Решение о размере дивидендов принимается акционерами исходя из множества факторов, включая конъюнктуру рынка, планов по будущему развитию и т.д., в то время как субординированные облигации имеют заранее определенный размер купонных выплат. Поэтому разница в требуемой доходности определяется в большей степени спросом со

		2. Рассмотреть возможность предусмотреть в новом регулировании предельную величину ставки для инструментов с фиксированной ставкой, которая будет не конкретной величиной (15%), а будет определяться в момент размещения по формуле, привязанной к текущему значению какого-либо актуального рыночного индикатора, например, КС.	В течение действия нового регулирования рыночные условия могут быть весьма волатильны. Вариант редакции нормы: «предельная величина процентной ставки для субординированных инструментов с фиксированной процентной принимается равной увеличенному на 5 процентных пунктов значению КС БР, действующей на момент принятия решения о ставке по привлекаемому субординированному инструменту».		стороны инвестора, а не исходя из паритета стоимости для эмитента. 2. Считаем, что для инструментов с фиксированной ставкой предельная ставка должна быть также фиксированной величиной. Если реализовать предложение КО и для инструментов с фиксированной ставкой предусмотреть плавающую предельную ставку, то в период высоких ставок КО может привлечь инструмент с фиксированной ставкой, например, под 30%. При этом, когда ставки на рынке снизятся, она все равно будет нести повышенные расходы по обслуживанию субординированного долга. Для соответствия процентной ставки по субординированным инструментам рыночным условиям КО могут воспользоваться плавающей ставкой.
22	1.2.1/ абз. 6 п. 3.1.8.1.1	1. По состоянию на какую именно дату следует считать предельную величину: на дату размещения субординированных облигаций или на дату определения ставки перед размещением субординированных облигаций? 2. Предельная величина должна определяться только на дату начала размещения облигаций (до даты начала их размещения) или может определяться при установлении ставки по каждому очередному купонному периоду по субординированным облигациям?	Вопросы относятся к норме абз. 6 п. 3.1.8.1.1 Положения № 646-П «размер процентной ставки по субординированному кредиту (депозиту, займу) на дату заключения договора или внесения изменений в договор (в части процентной ставки), а также по субординированному облигационному займу на дату начала размещения облигаций (до даты начала их размещения) или внесения изменений в решение о выпуске облигаций (в части процентной ставки) не превышает предельную величину процентной ставки, установленную настоящим подпунктом».	Даны пояснения	Редакция п. 3.1.8.1.1 Положения № 646-П уточнена. В частности, установлено, что размер процентной ставки по субординированному инструменту не должен превышать предельную процентную ставку в течение всего периода включения инструмента в капитал КО. 1. Перед размещением субординированных облигаций КО предварительно согласует размер процентной ставки с надзорным подразделением БР. После размещения указанных инструментов КО необходимо получить от БР подтверждение возможности включения инструмента в капитал, которое в том числе предусматривает соответствие размера процентной ставки требованиям Положения № 646-П. 2. Поскольку процентная ставка по субординированному инструменту не должна превышать предельную ставку в течение всего

					период его включения в капитал, предельная ставка должна определяться до даты начала размещения облигаций (для предварительной оценки), на дату начала размещения облигаций и при установлении ставки по каждому купонному периоду.
23	1.2.1/ абз. 9, 15 п. 3.1.8.1.1	1. По состоянию на какую именно дату следует брать значение КС: на дату определения ставки или на дату начала действия такой ставки, или на дату выплаты купона по субординированным облигациям АТ1 и Т2? Обращаем внимание, что согласно разъяснениям БР № 646-Р-2025/1¹⁷ подходы, предусмотренные решением СД¹⁸ в части предельной процентной ставки по субординированным облигациям, размещенным в рублях и включенным в состав источников капитала КО в период с 01.01.2025 по 30.06.2025 включительно, при их соответствии условиям, перечисленным в данном решении СД, будут распространяться на весь срок обращения таких субординированных облигаций при определении ставки купона для каждого купонного периода. 2. Привести в Положении № 646-П определение «плавающей ставки». В противном случае возможны не вполне корректные трактовки: «плавающая	1. Вопросы относятся к нормам абз. 9 и 15 п. 3.1.8.1.1 Положения № 646-П «Предельная величина процентной ставки по субординированному кредиту (депозиту, займу, облигационному займу), номинированному в рублях, с плавающей процентной ставкой должна приниматься равной значению КС БР, устанавливаемой СД БР, увеличенному на 10 процентных пунктов, – в отношении субординированных инструментов, включенных в состав источников АТ1 капитала КО после 01.01.2027.» и «субординированных облигационных займов, размещенных на срок не более 7 лет и по цене не ниже номинальной стоимости, при условии, что номинальная стоимость одной облигации такого субординированного облигационного займа составляет не менее 100 млн рублей». 2. В Положении № 646-П отсутствует четкое и однозначное определения «плавающий ставки».	Даны пояснения Учтено	1. Размер процентной ставки по субординированному инструменту не должен превышать предельную процентную ставку в течение всего периода включения инструмента в капитал КО. Соответственно, значение КС должно приниматься на дату определения ставки по субординированному инструменту / дату начала действия такой ставки / дату выплаты купона по облигациям. 2. П. 3.1.8.1.1 Положения № 646-П дополнен определением плавающей процентной ставки. Такая ставка должна пересматриваться не реже раза в полгода, чтобы она считалась

¹⁷ Разъяснение Банка России от 24.03.2025 № 646-Р-2025/1 «О порядке применения Решения Совета директоров Банка России от 24.12.2024 в части предельной величины процентной ставки».

¹⁸ Решение Совета директоров Банка России от 24.12.2024 «О предельной величине процентной ставки по субординированным инструментам при расчете собственных средств (капитала) кредитных организаций».

		ставка» - это только ставка, которая может меняться для каждого купонного периода или это также может быть ставка, которая меняется с другой периодичностью: для каждых очередных последовательно следующих друг за другом двух, или трех, или четырех и т.д. купонных периодов.			плавающей с точки зрения Положения № 646-П.
24	1.2.1/ п. 3.1.8.1.1	Можно ли будет привлекать 10-летний субординированный инструмент с переустановкой ставки через 5 лет по рыночному индикатору (как в текущей рыночной практике по ОФЗ+спред)? Будет ли при переустановке через 5 лет действовать ограничение по ставке для фиксированных ставок или для плавающих?	На рынке нет корпоративных привлечений на срок свыше 5 лет. У инвесторов нет возможности оценить рыночный уровень ставки для субординированного инструмента с фикс ставкой на 10 лет.	Даны пояснения	После внедрения инициатив, предусмотренных Докладом, КО сможет привлекать 10-летний субординированный инструмент с указанным механизмом пересмотра процентной ставки. При этом размер процентной ставки по субординированному инструменту не должен превышать предельную процентную ставку в течение всего периода включения инструмента в капитал КО. Если ставка по субординированному инструменту первые 5 лет фиксированная, то к ней должна применяться фиксированная предельная ставка. Когда ставка по инструменту становится плавающей, применяется плавающая предельная ставка.
25	1.2.1/ абз. 15 п. 3.1.8.1.1	Субординированные облигации T2 могут размещаться только на срок не более 7 лет и с номиналом одной облигации не менее 100 млн руб. Просим не вносить такое ограничение как в части срока, так и в части номинала одной облигации. Соответственно, предлагаем разрешить привлекать T2-инструменты по фиксированной ставке на срок более 7 лет и с номиналом одной облигации не менее 10 млн руб.	Срок не более 7 лет до погашения будет приводить к наступлению амортизации уже через 2 года после включения в капитал, а номинал одной облигации 100 млн руб. существенно сужает потенциальную инвесторскую базу в инструмент.	Не учтено	Предложение противоречит центральной идее Доклада о том, что СЗКО нужно больше going concern (AT1) капитала, который позволит абсорбировать потери в стрессе. При этом после вступления в силу всех законодательных изменений, заявленных в Докладе, привлечение T2 без ограничений по срокам и с новыми параметрами предельной ставки будет доступно для банков, которые не являются СЗКО.
26	1.2.1/ абз. 16 п. 3.1.8.1.1	В связи с тем, что с 2025 по 2026 год ряд КО разместил несколько выпусков субординированных облигаций T2 с номиналом одной облигации 100 млн	Вопросы, предложения относятся к норме абз. 16 п. 3.1.8.1.1 Положения № 646-П «Предельная величина процентной ставки по	Учтено частично	Редакция рассматриваемого абзаца уточнена следующим образом:

		руб. и сроком до погашения менее 7 лет, такие облигации не будут удовлетворять всем «критериям, указанным в абзацах одиннадцатом - пятнадцатом настоящего подпункта». В этой связи предлагаем сформулировать так: «...и не удовлетворяющих какому - либо из критериев критериям, указанным в абзацах одиннадцатом - пятнадцатом настоящего подпункта».	субординированному кредиту (депозиту, займу, облигационному займу), номинированному в рублях, с плавающей процентной ставкой должна приниматься равной 15 процентам в отношении субординированных инструментов, включенных в состав собственных средств (капитала) до 01.01. 2027 и не удовлетворяющих критериям, указанным в абзацах одиннадцатом - пятнадцатом настоящего подпункта.».		«Предельная величина процентной ставки по субординированному кредиту (депозиту, займу, облигационному займу), номинированному в рублях, с плавающей процентной ставкой должна приниматься равной 15 процентам в отношении субординированных инструментов, включенных в состав собственных средств (капитала) до 1 января 2027 года и не удовлетворяющих критериям , указанных в абзацах тринадцатом – семнадцатом настоящего подпункта.».
27	1.2.1/ п. 3.1.8.1.1	Просим подтвердить, что у КО есть возможность привлекать субординированный капитал, номинированный в иностранной валюте, по ставке не более 10%. Или пояснить, установлен ли запрет на привлечение новых инструментов в иностранной валюте (при этом по ранее привлеченным инструментам установлено ограничение по процентной ставке не более 10%)?	В новой редакции п. 3.1.8.1.1 Положения № 646-П указано, что субординированный инструмент должен быть номинирован в рублях, при этом далее в абз. 21 устанавливается предельная величина процентной ставки по субординированным инструментам, номинированным в иностранной валюте и включенным в состав капитала КО, равной 10%. Считаем важным сохранить для КО возможность привлечения субординированных инструментов, номинированных в иностранной валюте, так как спрос инвесторов на субординированные инструменты в настоящее время уже существенно ограничен регуляторными ограничениями для разных групп инвесторов, а также требованиями к номиналу облигаций.	Даны пояснения	Проект предусматривает сохранение запрета на включение в капитал КО новых субординированных инструментов в иностранной валюте, что обеспечивает девальютизацию баланса КО. Предельный уровень доходности по уже включенному в капитал КО субординированному долгу в иностранной валюте по-прежнему равен 10%.
IV Номинальная стоимость субординированных облигаций, запрет на включение в капитал КО дисконтных субординированных облигаций					
28	1.2.1/ абз. 15 п. 3.1.8.1.1	1. Уровень 100 млн руб. для Т2-инструментов не соответствует опубликованным комментариям к Докладу.	Порог 10 млн руб. введен в 2018 году, когда имущественный ценз квалифицированного инвестора составлял 6 млн руб., отсутствовало обязательное тестирование и	Не учтено	Требования к минимальному размеру номинала не являются предметом проекта. Данный вопрос взят в проработку, о результатах сообщим дополнительно.

		2. Уровень 10 млн руб. по сути сводит на нет заявляемую цель Доклада (и для АТ1-инструментов, и для Т2-инструментов). Такой уровень номинала: - исключает участие физических лиц и большинства некрупных институциональных инвесторов в первичных размещениях; - делает практически невозможными сделки на вторичном рынке (продажа или докупка части позиции); - препятствует формированию рыночной цены с частотой сделок, достаточной для объективной переоценки портфелей держателей; - концентрирует весь выпуск в руках крайне узкого круга держателей, что делает вторичный рынок уязвимым к решениям отдельных инвесторов и снижает готовность андеррайтеров формировать книгу заявок.	действовали иные стандарты раскрытия рисков. С 2026 года ценз повышен до 24 млн рублей. Таким образом, защита инвестора уже обеспечена статусом квалифицированного лица, номинал стал дублирующим барьером и нормой реалий 2018 года, а не 2026 года. Номинал в 10 млн руб. исключает диверсификацию: при разумной доле субординированных инструментов в портфеле (5-10%) требуется капитал от 100 млн руб., что делает инструмент недоступным для большинства квалифицированных физических лиц. В текущих условиях широкому кругу инвесторов, по сути, доступны инструменты аналогичного уровня риска (акции, структурные облигации и т.д.) и гораздо меньших лотов. Ограничение минимального номинала в 10 млн рублей для субординированных облигаций в этом случае непоследовательно, так как снижает привлекательность и ликвидность инструмента. Тогда как защищенность субординированных инструментов выше, чем у акций. Крупный размер номинала приводит к тому, что вторичные сделки носят единичный характер. Из-за отсутствия репрезентативной истории сделок объективная рыночная переоценка справедливой стоимости субординированных		
--	--	---	---	--	--

		инструментов КО (mark-to-market) на практике невозможна, что создает дополнительные риски для потенциальных инвесторов (в первую очередь институциональных, обязанных проводить регулярную переоценку портфеля по справедливой стоимости) и снижает их готовность участвовать в первичных размещениях. Внешние рынки капитала закрыты, а квалифицированные физические лица – масштабируемый внутренний источник пополнения капитала банков. Как следствие, снижение номинала расширит базу инвесторов и ликвидность вторичного рынка, снизит стоимость привлечения капитала, что соответствует национальной цели повышения капитализации фондового рынка до 66% ВВП к 2030 году. Реформа субординированных инструментов, предусматривающая повышение триггера списания АТ1-инструментов до 6,5%, восстановление номинала, отказ от бессрочности субординированного долга, обеспечивает прозрачность инструментов и прямо нацелена на повышение их привлекательности для инвесторов. Но при действующем номинале в 10 млн руб. бумаги физически будет недоступной розничному сегменту квалифицированных участников.		
		3. Для квалификации инвестора в субординированные инструменты необходимо применять те же критерии, которые применяются по другим инструментам – имущественный и образовательный ценз, тестирование и т.д., отказавшись от регулирования номинала. В случае необходимости регулирования именно номинала, а не сделки, оптимальный номинал составляет 500 тыс. руб. – 1 млн руб.		

			При необходимости можно использовать международную практику структурирования субординированных инструментов, в которой номинал (minimum denomination) отделен от требования к минимальной сумме сделки с шагом, кратным номиналу (integral multiples in excess thereof), что стандартно применяется в еврооблигационной документации. Пример - номинал одной субординированной облигации устанавливается на стандартном уровне – 1 000 руб. или повышается до 100 000 руб.; - при этом сохраняется требование о минимальной сумме сделки (лота) как при первичном размещении, так и при последующем обращении на вторичном рынке – не менее 10 млн руб. (либо иного порогового значения, признанного БР достаточным для ограничения доступа неквалифицированных инвесторов); - сделки на сумму, превышающую пороговое значение, могут совершаться с шагом, кратным номиналу облигации (1 000 или 100 000 руб.)		
29	1.2.1/ абз. 7 п. 3.1.8.1.1	Условие «цена размещения субординированного облигационного займа составляет не менее размера его номинальной стоимости» требует уточнения сферы действия: - применяется ли оно к выпускам, размещенным до вступления указания в силу (полностью или частично);	Переходное положение в тексте проекта отсутствует. Указание на действие только в отношении инструментов, включаемых в капитал после вступления в силу, содержится лишь в пояснительной записке, не имеющей нормативной силы. При отсутствии оговорки возможна трактовка, влекущая	Не учтено	Поскольку в настоящее время у КО отсутствуют выпуски дисконтных субординированных облигаций, внесение указанной оговорки представляется излишним. При этом отмечаем, что ограничение на цену размещения субординированных облигаций применяется при их первичном размещении и не распространяется на вторичное обращение бумаг.

		- к дополнительным траншам после 01.01.2027 в рамках выпусков, размещение которых началось ранее; - распространяется ли на вторичное обращение. Предлагаем прямо закрепить, что условие применяется к размещениям, начатым после вступления изменений в Положение № 646-П в силу.	ретроспективное исключение из капитала действующих выпусков, размещенных с дисконтом, с одномоментным снижением собственных средств (капитала) и нормативов достаточности, что противоречит принципу недопустимости придания обратной силы актам, ухудшающим положение адресатов (статья 4 ГК РФ по аналогии, правовые позиции Конституционного Суда РФ).		
30	1.2.1/ п. 3.1.8.1.1	В связи с отсутствием положения о номинальной стоимости одной облигации АТ1, выпуск которой включен в капитал до 01.01.2027, просим дополнить положением про то, что для субординированных облигаций АТ1, включенных в капитал после 01.01.2027, номинал одной облигации должен быть не менее 10 млн руб.		Не учтено	Считаем уточнение излишним. В п. 2.3.4 и п. 3.1.8.1 Положения № 646-П указано, что субординированные инструменты должны соответствовать требованиям статьи 25¹ Федерального закона № 395-І¹⁹. В свою очередь, данная статья устанавливает, что номинальная стоимость одной облигации субординированного облигационного займа не может быть меньше 10 млн руб.
V	Прочее				
31	В целом по проекту	Не вносить изменений в Положение № 646-П до завершения обсуждения доклада с КО.	Срок предоставления замечаний к Докладу истекает 15.07.2026. При этом до завершения указанного срока (29.06.2026) опубликован проект, в котором закрепляются изменения в параметры субординированных инструментов, анонсированные в Докладе. Считаем неверным вносить изменения в Положение № 646-П до завершения обсуждения Доклада.	Не учтено	Вносим изменения в Положение № 646-П уже сейчас, чтобы у КО появилась возможность выпускать субординированные инструменты по новым правилам как можно быстрее, в том числе для соблюдения графика восстановления надбавок.
32	В целом по проекту	Проработать возможность смягчения ограничений на приобретение субординированных инструментов негосударственными пенсионными фондами и страховыми организациями.		Не учтено	Предложение не относится к проекту и не отвечает его целям. Кроме того, достаточная аргументация не представлена.

¹⁹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности».

33	В целом по проекту	Дополнить проект перечнем балансовых счетов № 11403 ²⁰ , № 11404 ²¹ в целях расчета показателей прибыли с учетом изменений Положения № 809-П ²² , предусмотренных Указанием № 7314-У ²³ и вступающих в силу с 01.01.2027.		Учтено	Проект дополнен балансовыми счетами № 11403, № 11404.
34	В целом по проекту	Верно ли, что АТ1-инструменты по-прежнему могут быть погашены не ранее через 5 лет с даты их включения в состав источников капитала КО (при наличии согласия БР)?	Из Доклада следует, что планируется отмена бессрочности для АТ1-инструментов, для них будет введен минимальный срок 10 лет. При этом из Доклада явно не следует, какой минимальный срок, после наступления которого банки могут гасить АТ1-инструменты с согласия БР. Проект также не предусматривает внесения изменений в части минимальных сроков «нахождения» в капитале АТ1 и Т2 инструментов.	Даны пояснения	Подтверждаем позицию банка. АТ1-инструменты могут быть погашены не ранее через 5 лет с даты их включения в состав источников капитала КО после получения согласия БР.

²⁰ «Изменения в капитале, связанные с переоценкой средств в иностранной валюте».

²¹ «Изменения в капитале, связанные с переоценкой средств в иностранной валюте».

²² Положение Банка России от 24.11.2022 № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

²³ Указание Банка России от 26.03.2026 № 7314-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 ноября 2022 года № 809-П».