

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 апреля 2017 года № 4336-У¹» (Проект), поступивших в ходе публичного обсуждения в целях проведения повторной оценки регулирующего воздействия

Пункт 1.4	с. 2
Пункт 1.5	3
Пункт 1.6	6
Пункт 1.7	6
Пункт 1.11	7
Пункты 1.11 и 1.12	12
Пункт 1.12	12
Прочее	13

¹ Указание Банка России от 03.04.17 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» (Указание Банка России № 4336-У).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
1.	Пункт 1.4 (абзац 4 подпункта 2.2.1 пункта 2.2 Главы 2)	<p>Предлагаем изложить абзац в следующей редакции:</p> <p>«не соблюдался хотя бы один из обязательных нормативов (за исключением норматива достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0), размеров открытых позиций по валютному риску, установленных для ограничения (лимитирования) валютного риска (далее – размеры (лимиты) ОВП и норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27), с учетом установленных Банком России индивидуальных значений обязательных нормативов и (или) контрольных значений размеров (лимитов) ОВП, по совокупности не более чем за 5 операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала и (или) был превышен хотя бы один из размеров (лимитов) ОВП хотя бы за один операционный день в течение отчетного квартала, и при этом данное превышение не являлось несоблюдением размеров (лимитов) ОВП в соответствии с пунктом 4.3 Инструкции Банка России № 213-И², и (или) допущено снижение значения норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27) ниже предельного (минимально допустимого) значения, установленного пунктом 1.5 Положения Банка России № 864-П³, хотя бы за один операционный день в течение отчетного квартала, и при этом данное снижение не являлось нарушением норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27) в соответствии с пунктом 6.3 Положения Банка России № 864-П».</p> <p>Полагаем целесообразным при оценке</p>	Банк «ВБРР» (АО)	Не учтено	<p>Предложение не поддерживается. При оценке экономического положения (ОЭП) банка учитывается, как он соблюдает обязательные нормативы, минимально допустимые значения которых закреплены в нормах Банка России.</p> <p>При этом если регулятор установил для банка индивидуальные значения обязательных нормативов, в ОЭП учитывается соблюдение этих значений.</p> <p>Установление же контрольных значений не отменяет требования к банку соблюдать минимальные значения нормативов. Они вводятся, чтобы банк привел нарушенные нормативы к норме.</p>

² Инструкция Банка России от 10.01.24 № 213-И «Об открытых позициях кредитных организаций по валютному риску» (Инструкция Банка России № 213-И).

³ Положение Банка России от 31.07.25 № 864-П «О порядке расчета системно значимыми кредитными организациями норматива краткосрочной ликвидности, о его предельном значении и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением» (Положение Банка России № 864-П).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		<p>экономического положения банков применять подход к оценке соблюдения банками значений нормативов или открытых валютных позиций (ОВП), аналогичный применяемому подходу к классификации банков в рамках Инструкции Банка России № 220-И⁴, а именно в случае, если Банком России установлены индивидуальные значения обязательных нормативов и (или) контрольные значения размеров (лимитов) ОВП, то осуществляется оценка соблюдения данных значений.</p> <p>Возможность применения данного подхода в рамках Инструкции Банка России № 220-И подтверждается разъяснениями Банка России (письмо Банка России от 23.07.2025 № 23-14/2127).</p>			
2.	Пункт 1.4 (абзац 4 подпункта 2.2.1 пункта 2.2 Главы 2)	Необходимо уточнить формулировку в части превышений норматива Н1.0, лимита ОВП и НКЛ. Рекомендуем разделить предлагаемый пункт на несколько блоков, разграничив нормативы и лимиты ОВП во избежание неоднозначной трактовки, в отношении каких из них действует критерий длительности нарушения в 6 дней, и те, для которых достаточно однократного нарушения.	Ассоциация банков России	Учтено	Мы уточнили редакцию подп. 2.2.1 п. 2.2 и подп. 2.3.4 п. 2.3 Указания Банка России № 4336-У в Проекте, разделив их на отдельные абзацы.
3.	Пункт 1.5 (подпункт 2.3.4 пункта 2.3 Главы 2)	Предлагаем изложить в следующей редакции: «2.3.4. Не соблюдался хотя бы один из обязательных нормативов (за исключением норматива достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0), размеров (лимитов) ОВП и норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27), с учетом установленных Банком России индивидуальных значений обязательных нормативов и (или) контрольных значений	Банк «ВБРР» (АО)	Даны пояснения	См. ответ на вопрос 1.

⁴ Инструкции Банка России от 26.05.25 № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением» (Инструкция Банка России № 220-И).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		размеров (лимитов) ОВП, по совокупности за 6 и более операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала и (или) не соблюдался хотя бы один из размеров (лимитов) ОВП в соответствии с пунктом 4.3 Инструкции Банка России № 213-И, и (или) был нарушен норматив краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27) в соответствии с пунктом 6.3 Положения Банка России № 864-П хотя бы за один операционный день в течение отчетного квартала».			
4.	Пункт 1.5 (подпункт 2.3.4 пункта 2.3 Главы 2)	<p>П.1.5 Проекта содержит неточность – противоречит п. 6.3 Положения Банка России № 864-П и редакции п. 1.4 Проекта в части сроков соблюдения норматива краткосрочной ликвидности Н26 (Н27).</p> <p>В частности, согласно п. 6.3 Положения Банка России № 864-П нарушением ГКО БГ (СЗКО) норматива Н26 (Н27) признается снижение фактического значения норматива Н26 (Н27) ниже предельного значения, установленного п. 1.5 настоящего Положения, в совокупности за: 31 и более операционных дней в течение любых 90 последовательных операционных дней, если эти дни приходятся на период стресса, к которому относится период, начинающийся со дня опубликования Банком России на официальном сайте Банка России в сети Интернет (далее – сайт Банка России) информации об установлении величины антициклической надбавки в соответствии с частью второй статьи 67 Закона о Банке России⁵ (далее – антициклическая надбавка) на уровне 0 процентов и оканчивающийся днем опубликования Банком России на сайте Банка</p>	Ассоциация банков России Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	<p>Неточности в Проекте нет. Мы синхронизировали подходы, указанные в Положении Банка России № 864-П и в Проекте.</p> <p>Положение № 864-П, определяющее порядок надзора за соблюдением норматива краткосрочной ликвидности, разделяет два понятия: снижение фактического значения норматива Н26 (Н27) ниже предельного установленного значения и его нарушение.</p> <p>Согласно Положению, отдельные (разовые) снижения фактического значения норматива Н26 (Н27) не рассматриваются как его нарушение. И по новой методике ОЭП такие разовые снижения не будут препятствием для попадания банка в классгруппу 2.</p> <p>Однако, когда накапливается установленное количество таких снижений (в операционных днях) (п. 6.3 Положения Банка России № 864-П), норматив признается нарушенным. С первого дня его нарушения регулятор вправе применять к банку меры по ст. 74 Закона о Банке России, а в рамках ОЭП нарушение норматива хотя бы один</p>

⁵ Федеральный закон от 10.07.02 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (Закон о Банке России).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		<p>России информации об установлении величины антициклической надбавки на уровне более 0 процентов (далее – период стресса);</p> <p>6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней, если эти дни приходятся на период, отличный от периода стресса.</p> <p>Редакция п. 1.4 Проекта выглядит следующим образом: «1.4. Абзац четвертый подпункта 2.2.1 пункта 2.2 изложите в следующей редакции: «не соблюдался хотя бы один из обязательных нормативов (за исключением норматива достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0), размеров открытых позиций по валютному риску, установленных для ограничения (лимитирования) валютного риска (далее – размеры (лимиты) ОВП и норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27) по совокупности не более чем за 5 операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала и (или) был превышен хотя бы один из размеров (лимитов) ОВП хотя бы за один операционный день в течение отчетного квартала, и при этом данное превышение не являлось несоблюдением размеров (лимитов) ОВП в соответствии с пунктом 4.3 Инструкции Банка России № 213-И, и (или) допущено снижение значения норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27) ниже предельного (минимально допустимого) значения, установленного пунктом 1.5 Положения Банка России № 864-П, хотя бы за один операционный день в течение отчетного квартала, и при этом данное снижение не являлось нарушением норматива краткосрочной ликвидности (Н26 или Н27) в соответствии с пунктом 6.3 Положения Банка России № 864-П».</p>			операционный день станет основанием для присвоения банку классгруппы 3.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
5.	Пункт 1.6 (подпункт 3.2.2 пункта 3.2 Главы 3)	Исключить критерий недорезервирования НЗА из расчета показателя риска потерь (ПА2). Рассрочка в формировании резерва по НЗА установлена текущим регулированием Банка России (Указание Банка России № 7046-У ⁶) и не может рассматриваться как факт, негативно влияющий на расчет показателя риска потерь (ПА2).	Ассоциация банков России ПАО Сбербанк	Не учтено	Предложение не поддерживается, поскольку: • положения Проекта отражают соблюдение банком требования к графику резервирования в соответствии с Указанием Банка России № 7046-У; • на оценку по показателю ПА2 повлияет только фактически недорезервированная в соответствии с графиком величина.
6.	Пункт 1.7 (подпункт 4.2.5 пункта 4.2 и подпункт 4.3.6 пункта 4.3 Главы 4)	В соответствии с п. 4.6 Указания Банка России № 4336-У качество управления оценивается как сомнительное в случае, если одному из показателей – показателю системы управления рисками (ПУ4) или показателю состояния внутреннего контроля (ПУ5) – присвоена оценка «сомнительно» (3 балла). В свою очередь, с учетом Проекта оценка «сомнительно» выставляется показателям ПУ4 и ПУ5 по результатам присвоения 3 и (или) 4 баллов ответам на вопрос 10 таблицы приложения 9, а также на вопросы 10–14 таблицы приложения 10. Предлагаем исключить проектируемый п. 4.2.5, поскольку включение в систему оценки нового вопроса в отношении недобросовестного поведения (в части защиты прав потребителей) относится лишь к отдельному подвиду операционного риска. Вопрос относится к совокупной оценке системы управления рисками, тогда как качество управления отдельными подвидами операционного риска не свидетельствует о плохой работе как системы управления рисками, так и всего банка в целом. Кроме того, предлагаемые изменения могут привести к тому, что низкая оценка по такому	Ассоциация банков России Банк «ВБРР» (АО)	Не учтено	Предложение не поддерживается. Блокирующее влияние риска недобросовестного поведения (РНП) связано с его высокой значимостью в деятельности банков. При этом плохая оценка за РНП повлияет на показатели системы управления рисками (ПУ4) и состояния внутреннего контроля (ПУ5) только при наличии грубых нарушений законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России в области поведенческого надзора, создающих угрозу правам и законным интересам потребителей финансовых услуг. При выставлении оценки Банк России будет придерживаться консервативного подхода и учитывать все имеющиеся аспекты, в том числе тяжесть нарушений и их системность. Кроме того, регулятор примет во внимание факт неоднократного применения мер к банку за эти нарушения.

⁶ Указание Банка России от 17.04.25 № 7046-У «О формировании кредитными организациями резервов на возможные потери по отдельным активам и условным обязательствам кредитного характера» (Указание Банка России № 7046-У).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		<p>вопросу может оказать негативное влияние на общую оценку экономического положения банка в рамках Указания Банка России № 4336-У, тогда как по факту риск недобросовестного поведения может оказывать незначительное влияние на финансовую устойчивость банка, свидетельствуя лишь о незрелости отдельных процессов.</p> <p>Также предлагаем исключить поправку к п. 4.3.6 в связи с тем, что оценка по данным вопросам зачастую носит субъективный характер, но при этом может привести к оценке качества управления в целом как «сомнительно».</p> <p>Кроме того, полагаем необоснованным включение вопроса 13 в перечень вопросов, напрямую влияющих на оценку ПУ5.</p> <p>В случае проведения в кредитной организации инспекционной проверки Банка России зачастую имеются случаи применения мер воздействия не только в виде административных штрафов и в виде предписаний об устранении выявленных нарушений. Более того, по результатам проверки может быть вынесено несколько таких предписаний, в результате чего показатель ПУ5 сразу приобретет оценку «сомнительно», что представляется чрезмерным.</p>			
7.	Пункт 1.11 (Приложение 9)	<p>Предлагаем скорректировать формулировку вопроса 10 таблицы «Показатель системы управления рисками» и изложить в следующей редакции:</p> <p>«Вопрос 10. Позволяет ли система управления рисками банка ограничивать снижать уровень потерь от реализации риска недобросовестного поведения, в том числе имеются ли у банка внутренние документы по управлению риском недобросовестного поведения, соблюдаются ли</p>	Ассоциация банков России Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Предложение не поддерживается, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> управление РНП заключается не только в снижении убытков банка, но и в ограничении потерь клиентов; для оценки качества управления РНП важна его результативность.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		банком указанные документы и обеспечивается ли эффективное управление риском недобросовестного поведения?»			
8.	Пункт 1.11 (Приложение 9)	<p>В примечаниях к заполнению таблицы по вопросу 10 таблицы «Показатель системы управления рисками» в категории 2 балла:</p> <p>1. Скорректировать формулировку в следующей редакции: «2 балла присваиваются, в случае если внутренние документы банка по управлению риском недобросовестного поведения не разработаны и/или разработаны, и ли не не в полной мере соответствуют требованиям Положения Банка России № 716-П⁷ и (или) в течение отчетного квартала выявлены нарушения законодательства Российской Федерации, в том числе нормативных актов Банка России, в области защиты прав потребителей, и (или) за указанные нарушения в течение отчетного квартала применена либо в отношении банка действует (действуют) на дату оценки его экономического положения мера (меры) в виде требования об устраниении выявленных нарушений и (или) в виде штрафа в соответствии с частью первой статьи 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;</p> <p><i>Пояснение: Формулировка скорректирована таким образом, чтобы смягчить в отношении ВНД категоризацию нарушения (балл 1 – документы разработаны, балл 2 – сразу критерий, что не разработаны, нет промежуточного варианта).</i></p>	<p>Ассоциация банков России Банк ВТБ (ПАО)</p> <p>Даны пояснения</p>	<p>1. Предложение не поддерживается, поскольку, если к банку применены меры, это само по себе свидетельствует о не вполне эффективном управлении РНП. Формального наличия разработанных внутренних документов недостаточно – необходимо, чтобы они применялись и предотвращали нарушения прав клиентов.</p>	

⁷ Положение Банка России от 08.04.20 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» (Положение Банка России № 716-П).

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		<p>2. Уточнить, какими надзорными органами выявлены нарушения законодательства Российской Федерации, попадают ли в эту категорию штрафы Роспотребнадзора за нарушение закона о защите прав потребителей. Что понимается под фразой «выявлены нарушения»?</p> <p>Это любое выявленное и зарегистрированное Банком событие операционного риска?</p>			<p>2. Для оценки вопроса 10 показателя ПУ4 регулятор будет учитывать нарушения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей, надзор за соблюдением которого относится к компетенции Банка России.</p>
9.	Пункт 1.11 (Приложение 9)	<p>В примечаниях к заполнению таблицы «Показатель системы управления рисками» по вопросу 10 в категории 2 балла предлагаем уточнить, одновременно ли применяются условия относительно нарушений в разработке / соответствии ВНД по РНП и действия по ограничению в отношении банка, изложив в следующей редакции: «...внутренние документы банка по управлению риском недобросовестного поведения не разработаны или не соответствуют требованиям Положения Банка России № 716-П, и в отношении банка действует (действуют) на дату оценки его экономического положения мера...»</p> <p><i>Пояснение: Таким образом будет одновременное применение этих условий.</i></p>	<p>Ассоциация банков России Банк ВТБ (ПАО)</p>	Не учтено	<p>Предложение не поддерживается, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> отсутствие у банка внутренних документов по управлению РНП (их несоответствие Положению Банка России № 716-П) является самостоятельным основанием для оценки не выше 2 баллов за вопрос 10 показателя ПУ4; действующие в отношении банка меры в виде требования устраниТЬ нарушения или штрафа в соответствии с частью 1 ст. 74 Закона о Банке России также являются самостоятельным критерием для присвоения оценки 2 за этот вопрос.
10.	Пункт 1.11 (Приложение 9)	<p>Включение вопроса и учет риска недобросовестного поведения в оценке показателя системы управления рисками (ПУ4) не поддерживается.</p> <p>Вопросы, оценки которых учитываются в ПУ4, носят общий характер, характеризуют в целом систему управления рисками.</p> <p>Добавление вопроса с оценкой риска недобросовестного поведения (являющегося одним из видов операционного риска, который в свою очередь также является одним из видов</p>	<p>Ассоциация банков России Банк УРАЛСИБ (ПАО)</p>	Учтено частично	<p>Предложение исключить вопрос об оценке РНП из показателя ПУ4 не поддерживаем, поскольку РНП является значимым в банковской деятельности. Поэтому его оценка будет проводиться по отдельному вопросу (№ 10 показателя ПУ4), которому установлен максимальный риск-вес.</p> <p>При этом отмечаем, что дополнили редакцию вопроса 5 показателя ПУ4 (графа 4 строки 5 Приложения 9 к Указанию Банка России № 4336-У) следующей фразой: «...за</p>

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		<p>риска, управление которым учитывается в оценке ПУ4), по мнению банка, является нецелесообразным, избыточным и нелогичным. При этом вес 3 (являющийся максимально возможным весом) при оценке ответа на вопрос в части управления риском недобросовестного поведения также не поддерживается банком и вызывает вопросы, поскольку из 9 вопросов, входящих в оценку ПУ4 на текущий момент, только 3 вопросы имеют вес 3 и при этом данные вопросы носят общий, системный, а не частный характер.</p> <p>Кроме того, в вопросе 5 действующей версии Указания Банка России № 4336-У при оценке наличия внутренних документов по управлению основными рисками, присущими деятельности банка, уже учитываются документы и их содержание в части управления операционным риском. Возможным решением было бы «расширить» требования к документам при оценке текущего вопроса 5 и именно тут дополнить про «внутренние документы по управлению риском недобросовестного поведения».</p> <p>При этом вопрос 6 действующей версии Указания Банка России № 4336-У «Соблюдаются ли банком указанные в вопросе 5 внутренние документы?» уже имеет вес 3 и добавление дополнительных требований в части внутренних документов по управлению риском недобросовестного поведения в вопрос 5, по мнению банка, будет достаточным и более рациональным решением.</p>		<p>исключением риска недобросовестного поведения» после слова «операционным». Тем самым в рамках оценки вопросов 5 и 6 мы не будем проверять соответствие внутренних документов по управлению РНП требованиям Положения Банка России № 716-П, а также насколько банк соблюдает правила, указанные в этих документах. Таким образом, будем учитывать данный фактор только в вопросе 10.</p>	
11.	Пункт 1.11 (Приложение 9)	Предлагается не выделять из 12 видов операционного риска один из его составляющих, а рассматривать его как один из видов операционного риска в рамках системы	Ассоциация банков России	Не учтено	<p>Предложение не поддерживается.</p> <p>Адекватная оценка значимости РНП в рамках ОЭП повысит ответственность КО за нарушения при оказании финансовых услуг.</p>

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		<p>управления рисками банка в соответствии с Указанием Банка России № 6906-У⁸.</p> <p>Данный подход реализован по отношению к значимым видам риска кредитных организаций в вопросе 5 Приложения № 9 к Указанию Банка России № 4336-У.</p> <p>В целях идентичности подходов к оценке управления рисками предлагаем изложить текст строки 10 таблицы в следующей редакции:</p> <p>«Разработаны ли в банке внутренние документы по управлению риском недобросовестного поведения как одного из видов операционного риска в рамках системы управления рисками Банка? Осуществляется ли уполномоченным подразделением банка оценка соблюдения указанных документов и эффективности системы управления рисками?»</p> <p>И установить вес для данной строки в размере 2. Определить вес для строки 10 в размере 2 (риск недобросовестного поведения). Данный размер веса используется для строки 5 (управление значимыми рисками) и строки 9.</p>			<p>Важно учитывать, что недобросовестные действия банка могут вызвать существенные финансовые потери. В частности, такие нарушения могут нанести серьезный ущерб репутации банка и, как следствие, привести к потере доверия клиентов и инвесторов, оттоку средств и/или снижению рыночной стоимости бизнеса банка.</p> <p>При этом отмечаем, что блокирующее влияние РНП приобретает только при оценках «сомнительно» или «неудовлетворительно». Такие оценки могут выставляться за неэффективную систему управления РНП и если Банк России выявит неоднократные (систематические) нарушения банка при работе с клиентами. Неоднократные нарушения в деятельности банка указывают на плохое качество системы управления рисками и состояние внутреннего контроля в целом.</p> <p>Если КО эффективно управляет РНП, причин для блокирующего влияния при оценке показателя ПУ4 не возникнет.</p>
12.	Пункт 1.11 (Приложение 9)	Системность. Считаем, что установленный 5-летний период для учета повторных нарушений является избыточно длительным и не вполне соответствует принципу соразмерности и эффективности регулирования.	Ассоциация банков России	Даны пояснения	<p>Чтобы подход к блокирующему влиянию РНП на показатель ПУ4 был взвешенным, целесообразно проводить оценку не только количества нарушений, но и их системности (регулярности).</p> <p>Поэтому оптимальным вариантом для проверки системности нарушения был выбран 5-летний горизонт. Если нарушение выявлено повторно и регулятор неоднократно наказывал за него банк,</p>

⁸ Указание Банка России от 22.10.24 № 6906-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 8 апреля 2020 года № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					последний получит 3 балла за вопрос 10 показателя ПУ4 при проведении оценки в отчетном квартале.
13.	Пункты 1.11 и 1.12 (Приложения 9 и 10)	Не применять одни и те же основания (факты) для присвоения баллов в рамках различных показателей оценки качества управления кредитной организацией (например, одновременно в ПУ4, ПУ5, ПУ6). На практике возникают ситуации, когда одни и те же выявленные недостатки по отдельным направлениям деятельности кредитной организации неоднократно и одновременно оцениваются как недостатки СУР, системы внутреннего контроля, органов управления банка и отдельных его подразделений с присвоением разных балльных оценок разным показателям.	Ассоциация банков России	Даны пояснения	<p>Проект не учитывает одни и те же основания (факты) при выставлении баллов по разным показателям оценки качества управления КО, так как ПУ4, ПУ5 и ПУ6 имеют свои критерии оценки. Поэтому каждое нарушение / недостаток в деятельности банка рассматривается как проверка эффективности работы второй линии защиты (контроль за тем, как бизнес-подразделения идентифицируют риски и управляют ими), третьей линии защиты (проверка и оценка качества системы внутреннего контроля) и банка в целом.</p> <p>Например, в показателе ПУ4 оценивается, насколько эффективно организована система управления РНП и как банк соблюдает правила по управлению им, прописанные во внутренних документах.</p> <p>При этом отмечаем, что наличие примененных к банку мер свидетельствует о недостатках системы внутреннего контроля и учитывается при оценке показателя ПУ5.</p>
14.	Пункт 1.12 (Приложение 10)	<p>К вопросу 13 таблицы «Показатель состояния внутреннего контроля» предлагаем:</p> <p>Для 2 баллов рассмотреть возможность увеличения количества штрафов с однократного до 2–3, так как для крупного банка 2–3 штрафа за 0,5 года это некритичное количество.</p> <p>Для 3 баллов – рассмотреть возможность увеличения количества штрафов с 4 за 0,5 года.</p>	Ассоциация банков России Банк ВТБ (ПАО)	Не учтено	<p>Предложение не поддерживается. При оценке РНП будет использоваться единый подход для всех банков.</p> <p>Если за 5 лет банк повторно допустил аналогичное нарушение и к нему за это применено более одной меры в виде требования об устраниении нарушения / штрафа, это говорит о системном характере таких нарушений. Чтобы стимулировать банки отказываться от недобросовестных практик, в Проекте учитывается как раз</p>

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
					системность нарушений при присвоении 3 баллов за вопрос 10 показателя ПУ4. Мы также хотим отметить, что оценки Банка России будут взвешенными и каждый случай регулятор рассмотрит отдельно.
15.	Пункт 1.12 (Приложение 10)	Учитывая, что в Указании Банка России № 4336-У, а также в Проекте отсутствует расшифровка оснований присвоения оценки по вопросу 14 показателя ПУ5, не представляется возможным оценить объективные основания присвоения оценки 3 или 4. <i>Изложенное свидетельствует о непрозрачном и субъективном подходе к оценке, что представляется некорректным.</i>	Ассоциация банков России Банк ВТБ (ПАО)	Даны пояснения	В вопросе 14 показателя ПУ5 учитывается, своевременно ли по требованию регулятора устранены нарушения и недостатки, выявленные при ответе на вопрос 13. Оценки за вопросы 14 и 13 показателя ПУ5 непосредственно связаны. Описание критериев вопроса 13 в Проекте есть, поэтому субъективное и непрозрачное выставление баллов по вопросу 14 исключено.
16.	-	Проектом установлены достаточно жесткие критерии отнесения активов к высокорискованным, неясно, кто будет осуществлять признание актива высокорискованным в соответствии с представленными критериями.	Ассоциация банков России МСП Банк	Даны пояснения	Комментарий относится не к текущему Проекту, а к реформе ОЭП банков, которую сейчас проводит регулятор ⁹ . Мы рассмотрим это предложение дополнительно в рамках подготовки новой редакции Указания Банка России № 4336-У.
17.	-	Корректировка на рыночную позицию вычитает из итогового результата достаточно большое количество (12) баллов. Данный фактор, по мнению банка, не должен быть таким значимым. Предлагаем использовать данный фактор для начисления дополнительных баллов за сильную рыночную позицию, а не вычитания из набранных в количественном скоре баллов. Сильная рыночная позиция – это преимущество кредитной организации, небольшой размер банка не является недостатком кредитной организации, что противоречит принципу	Ассоциация банков России МСП Банк	Даны пояснения	Предложение относится не к текущему Проекту, а к реформе ОЭП банков, которую сейчас проводит регулятор. Мы рассмотрим это предложение дополнительно в рамках подготовки новой редакции Указания Банка России № 4336-У.

⁹ 25.06.25 на официальном сайте Банка России опубликован консультативный доклад по изменению подхода к оценке экономического положения банков по адресу: http://www.cbr.ru/content/document/file/177312/consultation_paper_25062025.pdf.

№ п/п	Структ. ед-ца Проекта	Суть замечания / предложения	Автор замечания / предложения	Решение	Пояснение
		пропорционального подхода для адекватной (справедливой) ОЭП.			
18.	-	Для оценки ОЭП Банк России намерен использовать всю доступную регулятору информацию, включая информацию, которая недоступна самим банкам, – например, об оценке качества обслуживания долга заемщиком во всех КО сектора. При этом у кредитных организаций могут возникнуть трудности с прогнозированием ОЭП при использовании Банком России источников информации, недоступных для банков.	Ассоциация банков России МСП Банк	Даны пояснения	Комментарий относится не к текущему Проекту, а к реформе ОЭП банков, которую сейчас проводит регулятор. Мы рассмотрим это предложение дополнительно в рамках подготовки новой редакции Указания Банка России № 4336-У.