



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



ИЮЛЬ  
2016

Доклад  
для общественных  
консультаций

**О ПОЭТАПНОМ ВВЕДЕНИИ  
ТРЕБОВАНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ  
ЦЕНТРАЛИЗОВАННОМ КЛИРИНГЕ  
В ОТНОШЕНИИ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ  
ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ**

МОСКВА

# Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ОСНОВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b> .....	4
<b>РАЗДЕЛ I. ПЕРЕВОД СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ КЛИРИНГ</b> .....	5
I.1. Внебиржевые ПФИ, подлежащие обязательному централизованному клирингу .....	6
I.2. Категории участников внебиржевого рынка ПФИ, на которых распространяется требование об обязательном централизованном клиринге.....	10
I.2.1. Категоризация участников внебиржевого рынка ПФИ по субъектному составу .....	10
I.2.2. Дополнительный критерий категоризации в зависимости от объема заключаемых внебиржевых ПФИ .....	10
I.3. Исключения из общего требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ.....	12
I.3.1. Внутригрупповые ПФИ.....	12
I.3.2. ПФИ с отдельными субъектами .....	12
I.4. Механизм перевода стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг .....	13
I.4.1. Правовая конструкция, опосредующая перевод сделки на централизованный клиринг .....	14
I.4.1.1. Перевод сделки на централизованный клиринг посредством правовой конструкции, предусмотренной Законом о клиринге (непоименованная правовая конструкция – novation).....	14
I.4.1.2. Перевод сделки на централизованный клиринг посредством открытой оферты .....	15
I.4.1.3. Перевод на централизованный клиринг ПФИ при непрямом клиринге.....	16
I.4.2. Стандартизация документации, опосредующей процедуру перевода ПФИ на централизованный клиринг.....	17
<b>РАЗДЕЛ II. НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ, НЕ ПЕРЕВЕДЕННЫХ НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ КЛИРИНГ</b> .....	18
<b>РАЗДЕЛ III. ОТЧЕТНОСТЬ В РЕПОЗИТАРИЙ ПРИ ПЕРЕВОДЕ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ КЛИРИНГ</b> .	19

## Используемые сокращения

- BCBS – Базельский комитет по банковскому надзору (Basel Committee on Banking Supervision)
- BIS – Банк международных расчетов (Bank for International Settlements)
- ICMA – Международная ассоциация по фондовому рынку (International Capital Market Association)
- CPSS–IOSCO – Международная организация комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commissions)
- ISDA – Международная ассоциация свопов и деривативов (International Swaps and Derivatives Association)
- FSB – Комитет финансовой стабильности (Financial Stability Board)
- G20 – Группа двадцати
- CFTC – Комиссия по торговле товарными фьючерсами США (U.S. Commodity Futures Trading Commission)
- ESMA – Европейское управление по ценным бумагам и финансовым рынкам (European Securities and Markets Authority)
- HKMA – Управление денежным обращением Гонконга (Hong Kong Monetary Authority)
- MAS – Денежно-кредитное управление Сингапура (Monetary Authority of Singapore)
- SFC – Комиссия по ценным бумагам и фьючерсам Гонконга (Securities and Futures Commission)
- EMIR – Регламент (ЕС) Европейского парламента и совета № 648/2012 от 04.07.2012 о внебиржевых деривативах, центральных контрагентах и репозитариях (European Market Infrastructure Regulation)
- RTS – регуляторный технический стандарт (Regulatory Technical Standard)
- Dodd-Frank Act – Закон Додда-Франка о реформировании Уолл-стрит и защите прав потребителей (Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act)
- FX Forward – валютный форвард (forex forward)
- FX Swap – валютный своп (forex swap)
- IRS – своп на процентную ставку (interest rate swap)
- OIS – своп на индекс overnight (overnight index swap)
- CDS – кредитно-дефолтный своп (credit default swap)
- RUB – российский рубль
- USD – доллар США
- EUR – евро
- HKD – гонконгский доллар
- JPY – японская йена
- ЦК – центральный контрагент
- ПФИ – производный финансовый инструмент
- НКЦ – (Акционерное общество) Банк «Национальный Клиринговый Центр»
- МСФО – Международные стандарты финансовой отчетности
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации
- НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации
- Закон о банках – Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
- Закон о Банке России – Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
- Закон о клиринге – Федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте»
- Закон о рынке ценных бумаг – Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
- Закон об организованных торгах – Федеральный закон от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»
- Указание о предоставлении информации в репозитарий – Указание Банка России от 30.04.2014 № 3253-У «О порядке ведения реестра договоров, заключенных на условиях генерального соглашения (единого договора), сроках предоставления информации, необходимой для ведения указанного реестра, и информации из указанного реестра, а также предоставления реестра договоров, заключенных на условиях генерального соглашения (единого договора), в Центральный банк Российской Федерации (Банк России)»

## ВВЕДЕНИЕ

В ответ на вызовы, продиктованные финансовым кризисом 2008 г., главами государств G20 было достигнуто соглашение в отношении базовых направлений реформирования внебиржевого рынка ПФИ в целях повышения стабильности финансового рынка<sup>1</sup>, в том числе в части необходимости:

- осуществления централизованного клиринга стандартизированных внебиржевых ПФИ;
- предоставления информации о внебиржевых ПФИ в репозитории;
- заключения стандартизированных внебиржевых ПФИ на бирже или через электронные торговые площадки<sup>2</sup>;
- установления повышенных требований по покрытию капиталом рисков по внебиржевым ПФИ, в отношении которых не осуществляется централизованный клиринг;
- установления маржинальных требований по внебиржевым ПФИ, в отношении которых не осуществляется централизованный клиринг.

Согласно информации, представленной в Отчете FSB<sup>3</sup> по состоянию на конец сентября 2015 г., в пяти юрисдикциях (Китай, Индия, Япония, Корея, США) вступило в силу требование об обязательном централизованном клиринге, при этом в 2016 г. также планируется вступление в силу аналогичных требований в Австралии и ЕС.

Целью настоящего Доклада является предоставление для широкого общественного обсуждения с участниками финансового рынка подходов по реализации принятых Россией в рамках G20 обязательств в части поэтапного введения требования об обязательном централизованном клиринге в отношении стандартизированных внебиржевых ПФИ.

Представленные для общественного обсуждения подходы основаны на анализе текущего состояния российского рынка ПФИ и опыте соответствующих изменений регулирования в США, Евросоюзе и азиатском регионе (Сингапур, Гонконг) с учетом рекомендаций и стандартов, разработанных международной организацией IOSCO, а также международной ассоциацией ISDA.

Предложенные подходы предварительно были рассмотрены на Совете по производным финансовым инструментам (СПФИ)<sup>4</sup>.

Комментарии к настоящему Докладу, включающие ответы на поставленные вопросы, а также иные предложения и замечания, ожидаются Департаментом развития финансовых рынков Банка России по адресу [svc\\_derivatives@cbr.ru](mailto:svc_derivatives@cbr.ru) в срок до 15 сентября 2016 г. включительно.

Дополнительно Банк России планирует провести ряд очных консультаций с представителями профессионального сообщества, в том числе в рамках предстоящих конференций и форумов.

По итогам проведенных консультаций Банк России опубликует информацию о полученных замечаниях и предложениях, а также об итоговых подходах Банка России к введению обязательного централизованного клиринга стандартизированных внебиржевых ПФИ.

<sup>1</sup> Leaders' Statement, The Pittsburgh Summit, September 24–25, 2009. [https://g20.org/wp-content/uploads/2014/12/Pittsburgh\\_Declaration\\_0.pdf](https://g20.org/wp-content/uploads/2014/12/Pittsburgh_Declaration_0.pdf); Leaders' Statement, The Cannes Summit, Cannes November 4, 2011. <http://www.g20.utoronto.ca/2011/2011-cannes-declaration-111104-en.html>.

<sup>2</sup> В случаях, где использование электронной торговой площадки применимо.

<sup>3</sup> OTC Derivatives Market Reforms, Tenth Progress Report on Implementation, Financial Stability Board, November 2015. <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/OTC-Derivatives-10th-Progress-Report.pdf>.

<sup>4</sup> СПФИ был создан для целей выработки стратегии развития рынка ПФИ по инициативе трех ассоциаций – Ассоциации российских банков (АРБ), Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР) и Национальной фондовой ассоциации (НФА). Подробнее об этом: <http://www.spfi.info/>.

## ОСНОВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В настоящем Докладе содержатся следующие предложения Банка России в части подходов к реализации решений, принятых G20, о переводе стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг:

1. Введение требования об обязательном централизованном клиринге (с учетом экономических стимулов использования системы клиринга с участием ЦК в сравнении с традиционной системой двусторонних сделок).

2. Поэтапное введение требования об обязательном централизованном клиринге в зависимости от категории ПФИ, а также участников финансового рынка, заключающих стандартизированные внебиржевые ПФИ.

3. Ограничение на первом этапе (первый этап – не ранее 2017 г.) перечня стандартизированных внебиржевых ПФИ, подлежащих централизованному клирингу, следующими ПФИ на процентную ставку (IRS):

- Overnight index swap, номинированный в RUB, USD, EUR, на сроки от 1 недели до 1 года;
- Basis swap, номинированный в RUB, USD, EUR, на сроки от 1 недели до 5 лет;
- Fixed-to-floating swap, номинированный в RUB, USD, EUR, на сроки от 1 недели до 5 лет.

Распространение на втором этапе (второй этап – не ранее 2018 г.) требования на следующие валютные ПФИ:

- FX Forward, номинированный в RUB, USD, EUR, на сроки от 1 недели до 5 лет;
- FX Swap, номинированный в RUB, USD, EUR, на сроки от 1 недели до 5 лет.

4. Распространение на первом этапе требования об обязательном централизованном клиринге только на стандартизированные внебиржевые ПФИ, заключенные между кредитными организациями, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, имеющими лицензию на осуществление дилерской, брокерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами, а также организациями, имеющими лицензию управляющей компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.

5. Установление на втором этапе для иных участников внебиржевого рынка ПФИ за исключением лиц, указанных в пункте 3, порогового значения для совокупной номинальной стоимости по каждой отдельной категории ПФИ в размере 10 млрд руб. по состоянию на конец квартала в течение трех кварталов подряд.

6. Исключение из требования об обязательном централизованном клиринге внутригрупповых ПФИ, ПФИ с отдельными субъектами.

7. Закрепление для целей перевода стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг возможности использования как правовой конструкции, предусмотренной частью 12 статьи 4 Закона о клиринге (novation), так и конструкции открытой оферты (open-offer system).

8. При использовании конструкции, предусмотренной частью 12 статьи 4 Закона о клиринге (novation), предполагающей заключение первоначальной сделки между сторонами, закрепление обязанности перевода такой сделки на централизованный клиринг не позднее дня заключения первоначальной сделки (режим T0).

9. Закрепление подхода, в соответствии с которым информация о стандартизированных внебиржевых ПФИ, переведенных на централизованный клиринг, представляется в репозиторий только ЦК.

## РАЗДЕЛ I. ПЕРЕВОД СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ КЛИРИНГ

1. Предложения, изложенные в Докладе, сформированы на основании анализа передовых международных практик и основываются на необходимости создания надлежащей регуляторной среды, обеспечивающей преобладание экономических стимулов над административными для целей перевода стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг.

2. Зарубежные регуляторы среди наиболее важных причин, обосновывающих экономическую целесообразность использования системы клиринга с участием ЦК в сравнении с традиционной системой двусторонних сделок, выделяют следующие<sup>1</sup>:

– снижение системных рисков на финансовом рынке, являющееся следствием сокращения количества двусторонних сделок между крупными участниками финансового рынка (предотвращение «эффекта домино»);

– снижение кредитного риска участников рынка, достигаемое за счет его перераспределения на ЦК, который отвечает повышенным требованиям к системе управления рисками;

– повышение эффективности неттинга за счет увеличения количества вовлеченных участников и применения клиринга, что в свою очередь должно приводить к снижению требуемого объема обеспечения и, как следствие, конечному снижению издержек и увеличению ликвидности на рынке;

– повышение эффективности управления рисками и обеспечением за счет использования стандартизированных механизмов с учетом предполагаемого внедрения требования о маржировании внебиржевых ПФИ.

3. С учетом специфики российского банковского регулирования можно выделить следующее влияние централизованного клиринга на расчет обязательных нормативов:

– снижение нагрузки на капитал банков по внебиржевым ПФИ в связи с тем, что в расчет риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента не включаются внебиржевые ПФИ, проводимые с участием ЦК<sup>2</sup>;

– возможное повышение значений показателя краткосрочной ликвидности, связанное с тем, что перевод стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг позволит кредитным организациям включать указанные ПФИ в величину нетто-оттока (притока) в расчет показателя краткосрочной ликвидности и соответствующего норматива (с учетом ряда ограничений)<sup>3</sup>.

4. При внедрении требования о централизованном клиринге возрастает роль системы управления рисками ЦК, а также повышается ее качество.

### Вопросы к Разделу I

1) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно приведенных экономических стимулов перевода сделок на клиринг с участием ЦК и возможности их реализации? Если имеются, изложите их подробно.

2) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно имеющих место либо потенциальных барьеров, затрудняющих перевод внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг, и в случае их наличия – возможных способов устранения. Если имеются, изложите их подробно.

<sup>1</sup> См., например: *Market Practice and Regulatory Policy*, ICMA. <http://www.icmagroup.org/Regulatory-Policy-and-Market-Practice/short-term-markets/Repo-Markets/frequently-asked-questions-on-repo/27-what-does-a-ccp-do-what-are-the-pros-and-cons/>; *The Role of Central Counterparties*, European Central Bank. <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/rolecentralcounterparties200707en.pdf?734973e95c26ba824f205887f53c819c>.

<sup>2</sup> Пункт 2 Приложения №8 к Инструкции Банка России от 3.12.2012 №139-И «Об обязательных нормативах банков».

<sup>3</sup> Пункты 3.5.2 и 4.8 Положения Банка России от 3.12.2015 №421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)».

5. В настоящее время с учетом изменений, внесенных в Закон о клиринге Федеральным законом от 29.12.2015 № 403-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», создана нормативная база, позволяющая обеспечить надлежащее функционирование ЦК с учетом международных принципов<sup>4</sup>, в первую очередь в отношении его системы управления рисками.

### 1.1. Внебиржевые ПФИ, подлежащие обязательному централизованному клирингу

6. Согласно рекомендациям IOSCO<sup>5</sup> подход, используемый регулирующим органом при определении отдельных категорий/видов ПФИ для целей введения в отношении таких сделок требования об обязательном централизованном клиринге, может быть основан на следующих принципах:

- принцип «снизу-вверх» («bottom-up») – закрепляется перечень тех ПФИ, которые уже принимаются на клиринг авторизованным или признанным ЦК;
- принцип «сверху-вниз» («top-down») – регулятор самостоятельно определяет перечень ПФИ, подлежащих обязательному централизованному клирингу, при этом отсутствуют ЦК, получившие авторизацию на клиринг таких ПФИ.

7. Банком России рассматривается возможность закрепления первоначального перечня инструментов, в отношении которых будет установлено требование об обязательном централизованном клиринге, на основе принципа «снизу вверх».

8. При выборе данного принципа в качестве основы для целей определения видов ПФИ, подлежащих централизованному клирингу, Банком России были приняты критерии, содержащиеся в докладе FSB «Имплементация реформ внебиржевого рынка деривативов»<sup>6</sup>,

в части наличия ЦК, осуществляющего клиринг в данной категории внебиржевых ПФИ, а также способности ЦК к обработке ожидаемого объема сделок и управлению рисками, возникающими в связи с клирингом в соответствующей категории внебиржевых ПФИ.

9. НКЦ, являющийся национальным системно значимым ЦК<sup>7</sup>, в настоящее время предлагает к переводу на централизованный клиринг ПФИ на процентную ставку и валютные ПФИ<sup>8</sup>.

10. При реализации заявленного принципа во избежание регуляторного арбитража Банк России исходит из необходимости синхронизации этапов внедрения централизованного клиринга, в том числе в части инструментов с иными юрисдикциями.

11. В международной практике<sup>9</sup> ПФИ, подлежащими централизованному клирингу на первом этапе, как правило, являются ПФИ на процентную ставку. Также в некоторых юрисдикциях на начальных этапах предлагается осуществлять клиринг в отношении отдельных кредитных ПФИ, в частности CDS. На примере отдельных юрисдикций в Таблице 1 представлена информация по ПФИ, в отношении которых действует или планируется вступление в силу требование об обязательном централизованном клиринге на период до конца 2017 года.

12. Данный подход обусловлен в том числе тем, что на международном финансовом рынке ПФИ на процентную ставку являются наиболее востребованными (см. рис. 1).

<sup>7</sup> По результатам анализа деятельности всех действующих в России инфраструктурных организаций финансового рынка Банк России признал НКЦ национальным системно значимым центральным контрагентом на основании Указания Банка России от 25.07.2014 № 3341-У «О признании инфраструктурных организаций финансового рынка системно значимыми». Информация об инфраструктурных организациях финансового рынка, в отношении которых Банком России принято решение о признании их системно значимыми, опубликована на официальном сайте Банка России по адресу [http://www.cbr.ru/analytics/default.aspx?Prtid=fin\\_stab&ch=ITM\\_6542#CheckedItem](http://www.cbr.ru/analytics/default.aspx?Prtid=fin_stab&ch=ITM_6542#CheckedItem).

<sup>8</sup> Информация представлена на официальном сайте НКЦ по адресу <http://www.nkcbank.ru/viewCatalog.do?menuKey=275>.

<sup>9</sup> См., например: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/public\\_register\\_for\\_the\\_clearing\\_obligation\\_under\\_emir.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/public_register_for_the_clearing_obligation_under_emir.pdf), <http://www.cftc.gov/idc/groups/public/@newsroom/documents/file/federalregister112812.pdf>, <http://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/press-release/2015/20150930e7a1.pdf>.

<sup>4</sup> *Principles for financial market infrastructure*, CPSS – IOSCO, 2012 <http://www.bis.org/cpmi/publ/d101a.pdf>.

<sup>5</sup> *Requirements for Mandatory Clearing*, IOSCO, February, 2012. <http://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD374.pdf>.

<sup>6</sup> *Recommendation 5, FSB's report «Implementing OTC derivatives market reforms»*, 2010. <http://www.fsb.org/2010/10/fsb-report-on-implementing-otc-derivatives-market-reforms/>.

Таблица 1

## Международная практика по введению требований об обязательном централизованном клиринге

EMIR* (EU)		Dodd-Frank Act** (USA)		Consultation paper*** (Hong Kong)
Деривативы на процентную ставку (IR)	Кредитные деривативы (CD)	Деривативы на процентную ставку (IR)	Кредитные деривативы (CD)	Деривативы на процентную ставку (IR)
Basis swap (EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 21.06.2016)	Index CDS (начиная с 9.02.2017)	Basis swap (EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 9.09.2013)	Index CDS	Basis swap (HKD, EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 1.07.2017)
Fixed-to-float swap (EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 21.06.2016)		Fixed-to-float swap (EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 9.09.2013)		Fixed-to-float swap (HKD, EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 1.07.2017)
Forward rate agreement (EUR, GBP, USD) (начиная с 21.06.2016)		Forward rate agreement (EUR, GBP, USD) (начиная с 9.09.2013)		
OIS (EUR, GBP, USD) (начиная с 21.06.2016)		OIS (EUR, GBP, USD) (начиная с 9.09.2013)		OIS (EUR, GBP, JPY, USD) (начиная с 1.07.2017)

\* Информация представлена на официальном сайте ESMA по адресу <https://www.esma.europa.eu/regulation/post-trading/otc-derivatives-and-clearing-obligation>.

\*\* Информация представлена на официальном сайте CFTC по адресу <http://www.cftc.gov/ucm/groups/public/@otherif/documents/ifdocs/clearingrequirementcharts.pdf>.

\*\*\* Consultation paper on introducing mandatory clearing and expanding mandatory reporting, the HKMA, SFC, 2016. <http://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/press-release/2015/20150930e7a1.pdf>.

13. Данные, полученные на основании репозитивной отчетности, свидетельствуют о том, что в настоящее время российский рынок ПФИ на процентную ставку находится в процессе становления. Однако указанные инструменты представляют потенциальный интерес как для кредитных организаций, так и для иных участников финансового рынка, при этом в сравнении с иными ПФИ требуют незначительного покрытия капиталом рисков, связанных с такими ПФИ.

14. Банк России полагает, что в условиях недостатка активных участников финансового рынка, неоднородности участников по кредитному качеству концентрация внебиржевых ПФИ на процентную ставку на ЦК, обладающего высоким уровнем кредитоспособности и определенной степенью стандартизации торгуемых инструментов, позволит повысить ликвидность соответствующего сегмента финансового рынка.

15. С учетом обозначенных подходов, международного опыта по внедрению требования об обязательном централизованном клиринге, специфики российского рынка ПФИ на процентную ставку первоначально на уровне нормативного акта Банка России в целях выделения ПФИ, подлежащих централизованному клирингу, предлагается закрепить перечень, включающий отдельные свопы на процентную ставку (Interest rate swaps, IRS). При этом требование об обязательном централизованном клиринге

планируется распространить только в отношении стандартизованных ПФИ, заключаемых на условиях генерального соглашения (единого договора) или представляющих собой отдельный договор, не являющийся частью смешанного договора (например, кредитный договор, неотъемлемой частью которого является IRS).

16. В настоящем докладе под IRS понимаются внебиржевые ПФИ, согласно условиям которых:

а) стороны договорились периодически и/или одновременно уплачивать друг другу денежные суммы в зависимости от изменения процентной ставки;

б) денежные суммы должны рассчитываться в соответствии:

- с единой номинальной суммой;
- с согласованными сторонами плавающими процентными ставками или фиксированной и плавающей процентными ставками.

17. В перечень IRS, подлежащих централизованному клирингу, предлагается включить следующие свопы:

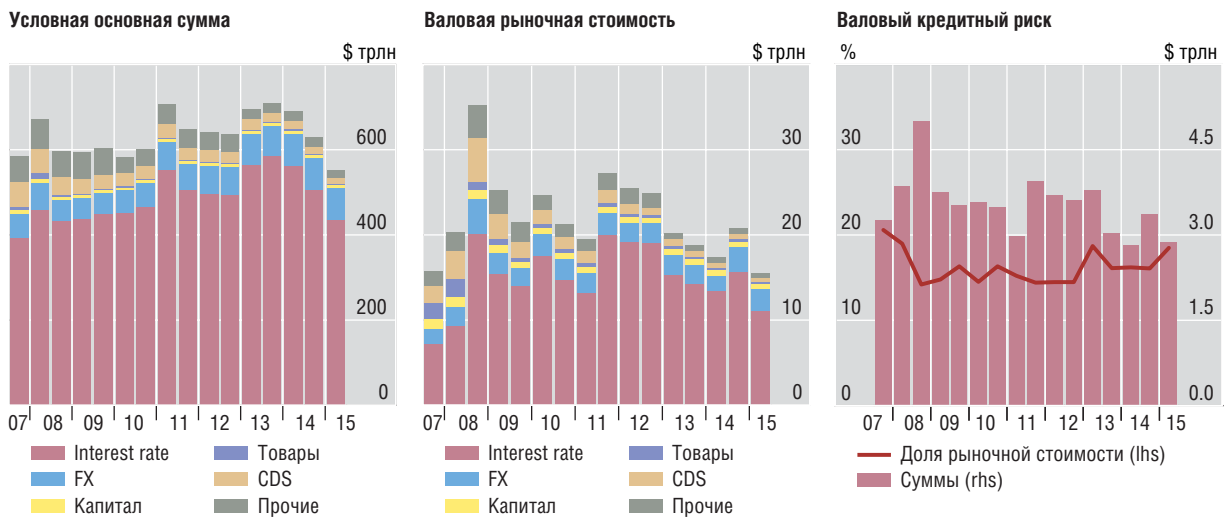
а) basis swap, соответствующий параметрам, предусмотренным в Таблице 2. При этом в настоящем докладе под basis swap понимается IRS, согласно условиям которого:

- первая сторона рассчитывает денежную сумму, подлежащую выплате второй стороне, с учетом номинальной суммы и плавающей процентной ставки;



Рисунок 1

## Международный рынок внебиржевых ПФИ



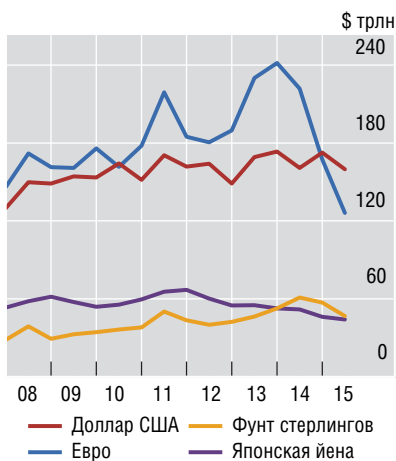
Примечание. Графики представлены в статистике, опубликованной Банком международных расчетов (BIS), по внебиржевым деривативам по состоянию на I квартал 2015 года. Statistical release «OTC derivatives statistics at end-June 2015», Monetary and Economic Department, BIS, November 2015. [http://www.bis.org/publ/otc\\_hy1511.pdf](http://www.bis.org/publ/otc_hy1511.pdf). С более детальной статистической информацией по внебиржевым деривативам можно ознакомиться на официальном сайте BIS по адресу: <http://www.bis.org/statistics/derstats.htm>.

Рисунок 2

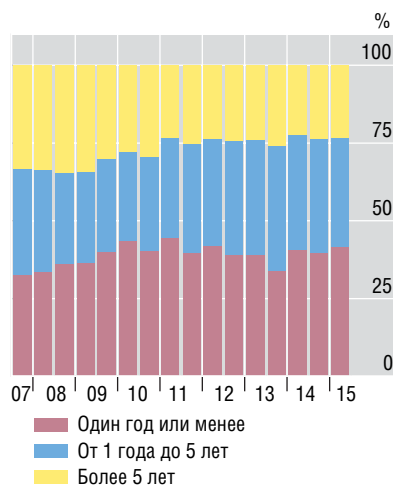
## Внебиржевые ПФИ на процентную ставку

## Условная основная сумма

## По валюте



## По сроку



## По категории участников

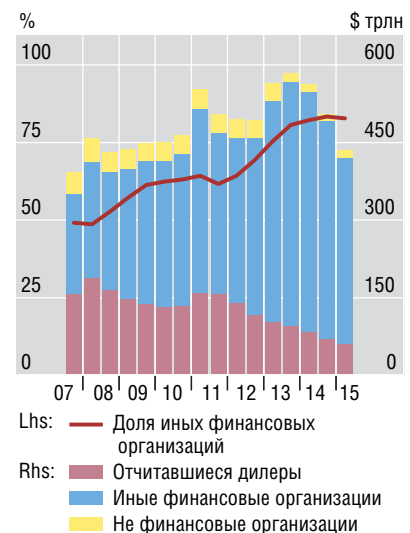


Таблица 2

## Параметры базовых свопов на процентную ставку

№ п/п	Валюта	Плавающая процентная ставка	Срок	Постоянная номинальная сумма
1	RUB	MOSPRIME	от 1 недели до 5 лет	да
2	USD	LIBOR	от 1 недели до 5 лет	да
3	EUR	EURIBOR	от 1 недели до 5 лет	да

Таблица 3

## Параметры свопов «фиксированная ставка на плавающую ставку»

№ п/п	Валюта	Плавающая процентная ставка	Срок	Постоянная номинальная сумма
1	RUB	MOSPRIME	от 1 недели до 5 лет	да
2	USD	LIBOR	от 1 недели до 5 лет	да
3	EUR	EURIBOR	от 1 недели до 5 лет	да

Таблица 4

## Параметры свопов на индекс овернайт

№ п/п	Валюта	Плавающая процентная ставка	Срок	Постоянная номинальная сумма
1	RUB	RUONIA	от 1 недели до 5 лет	да
2	USD	USFEDFUNDS	от 1 недели до 5 лет	да
3	EUR	EONIA	от 1 недели до 5 лет	да

– вторая сторона рассчитывает денежную сумму, подлежащую выплате первой стороне, в той же валюте, что и первая сторона, с учетом номинальной суммы и иной плавающей процентной ставки;

б) fixed-to-floating swap, соответствующий параметрам, предусмотренным в Таблице 3. При этом в настоящем Докладе под fixed-to-floating swap понимается IRS, согласно условиям которого:

– первая сторона рассчитывает денежную сумму, подлежащую выплате второй стороне, с учетом номинальной суммы и фиксированной процентной ставки;

– вторая сторона рассчитывает денежную сумму, подлежащую выплате первой стороне, с учетом номинальной суммы и плавающей процентной ставки.

в) overnight index swap, соответствующий параметрам, предусмотренным в Таблице 4. В настоящем Докладе под overnight index swap понимается fixed-to-floating swap, для которого плавающая процентная ставка рассчитывается на основе overnight interest rate index.

18. С учетом международной практики и рекомендаций IOSCO<sup>10</sup> Банк России предлагает ввести требование об обязательном централизованном клиринге только в отношении сделок, которые были заключены после наступления одного из следующих событий:

**Вопросы к Разделу I.1**

3) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно поэтапного введения требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ? Если имеются, изложите их подробно.

4) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно ПФИ, на которые предлагается распространить первоначально требование об обязательном централизованном клиринге? Если имеются, изложите их подробно.

5) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно выбора перечня валют, в которых номинированы ПФИ, плавающих ставок, сроков, указанных в Таблицах 2–4? Если имеются, изложите их подробно.

6) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно последующего расширения перечня инструментов, на которые распространяется требование об обязательном централизованном клиринге за счет отдельных валютных ПФИ (FX Forward, FX Swap)? Если имеются, изложите их подробно.

7) Считаете ли вы допустимым/целесообразным распространение требования об обязательном централизованном клиринге на иные ПФИ, не указанные в настоящем разделе Доклада, например валютно-процентные свопы или опционы?

<sup>10</sup> Principles for financial market infrastructure, CPSS – IOSCO, 2012. <http://www.bis.org/cpmi/publ/d101a.pdf>.

– вступление в силу требования об обязательном централизованном клиринге в отношении таких сделок;

– превышение порогового значения таких сделок после вступления в силу требования об обязательном централизованном клиринге (в случае сделок, одной из сторон которых является участник, отнесенный к Категории 2).

19. По мере развития института централизованного клиринга, совершенствования технологических систем ЦК планируется расширять линейку инструментов, подлежащих обязательному централизованному клирингу. Так, в качестве следующей категории ПФИ, в отношении которой будут распространяться требования об обязательном централизованном клиринге, рассматривается категория валютных ПФИ, в частности валютные форварды (FX Forward), валютные свопы (FX Swap).

## 1.2. Категории участников внебиржевого рынка ПФИ, на которых распространяется требование об обязательном централизованном клиринге

### 1.2.1. Категоризация участников внебиржевого рынка ПФИ по субъектному составу

20. Анализ опыта введения требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ в зарубежных правовых порядках подтверждает

целесообразность поэтапного введения соответствующего требования, в том числе в зависимости от категории участников внебиржевого рынка ПФИ. Аналогичный подход предлагается Банком России.

21. В качестве основного критерия категоризации предлагается выделить объем участия каждой категории лиц на российском внебиржевом рынке ПФИ:

– Категория 1 – кредитные организации и профессиональные участники рынка ценных бумаг, имеющие лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами, дилерской, брокерской деятельности, а также организации, имеющие лицензию управляющей компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;

– Категория 2 – иные участники внебиржевого рынка ПФИ. К указанной категории относятся лица, заключающие стандартизированные ПФИ на внебиржевом рынке и не относящиеся к Категории 1.

### 1.2.2. Дополнительный критерий категоризации в зависимости от объема заключаемых внебиржевых ПФИ

22. Для участников финансового рынка, отнесенных к Категории 2, Банк России рассматривает возможность введения требования об обязательном централизованном клиринге только при достижении такими участниками установленного Банком России размера совокупной номинальной стоимости по соответству-

Таблица 5

**Структура поэтапного введения Банком России требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ**

Этап	Классификация ПФИ в зависимости от категории сторон*		ПФИ на процентную ставку		Валютные ПФИ	
	Сторона 1	Сторона 2	overnight index swap	basis swap, Fixed-to-floating swap	forex Forward	forex Swap
1 этап	Категория 1	Категория 1	3 месяца с момента вступления в силу нормативного акта Банка России	6 месяцев с момента вступления в силу нормативного акта Банка России	12 месяцев с момента вступления в силу нормативного акта Банка России	15 месяцев с момента вступления в силу нормативного акта Банка России
2 этап	Категория 1	Категория 2	2 года с момента вступления в силу нормативного акта Банка России	2 года с момента вступления в силу нормативного акта Банка России	3 года с момента вступления в силу нормативного акта Банка России	3 года с момента вступления в силу нормативного акта Банка России
	Категория 2	Категория 2				

\* Таблица основана на презумпции о том, что каждая из сторон сделки превысила Пороговое значение (где это применимо) и сделка не подпадает под перечень исключений из общего требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ, предусмотренных Разделом 1.3. Доклада.

\*\* Принятие нормативного акта Банка России, закрепляющего требование о переводе стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг, планируется не ранее 1 января 2017 года.

ющей категории ПФИ<sup>11</sup> (далее – Пороговое значение).

23. В качестве Порогового значения по соответствующей категории ПФИ предлагается сумма в размере 10 млрд руб. по состоянию на конец квартала в течение трех кварталов подряд, при достижении которой переводу на централизованный клиринг подлежат вновь заключенные (с первого дня месяца, следующего за последним из трех кварталов, в которых было достигнуто Пороговое значение) внебиржевые ПФИ той же категории, стороной по которым является участник, достигший Порогового значения.

24. Если участник финансового рынка после превышения Порогового значения в течение восьми кварталов подряд не превышает соответствующее Пороговое значение (по состоянию на конец каждого квартала), требование об обязательном централизованном клиринге не распространяется на внебиржевые ПФИ соответствующей категории, заключенные с первого дня месяца, следующего за последним из восьми кварталов.

25. Предложенный подход предполагает наличие у каждой из сторон сделки достоверной информации о категории контрагента, а также о превышении/непревышении контрагентом Пороговых значений для целей принятия решения о необходимости заведения внебиржевой сделки на централизованный клиринг.

26. В качестве оптимального механизма, позволяющего контрагентам своевременно получать указанную информацию, предлагается рассмотреть возможность представления такой информации контрагентами на основании разработанной СРО стандартной формы уведомления. Обмен уведомлениями будет осуществляться в момент заключения сделки. Примером реализации данного подхода является разработанная ISDA Форма для классификации участников рынка в рамках EMIR<sup>12</sup>.

27. Структура предлагаемого Банком России поэтапного введения требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ в зависимости от категории ПФИ, а также категории участников с учетом Порогового значения приведены в Таблице 5.

### **Вопросы к Разделу I.2**

8) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно классификации участников внебиржевого рынка ПФИ для поэтапного введения требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ? Если имеются, изложите их подробно.

9) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно условия о Пороговом значении для целей введения требования об обязательном централизованном клиринге внебиржевых ПФИ? Если имеются, изложите их подробно.

10) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно сроков поэтапного введения требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ в зависимости от категории участников и ПФИ? Если имеются, изложите их подробно.

11) Имеются ли у вас предложения относительно распространения требования об обязательном централизованном клиринге на стандартизированные внебиржевые ПФИ, одной из сторон которых является организация – резидент иностранного государства?

12) Считаете ли вы целесообразным закрепление признания российского ЦК иностранным государством как необходимого критерия для цели распространения требования об обязательном централизованном клиринге на ПФИ, одной из сторон которого является организация – резидент такого иностранного государства? Считаете ли вы необходимым расширение данного критерия за счет включения требования об одновременном признании со стороны РФ ЦК такого иностранного государства?

<sup>11</sup> В настоящем Докладе под категориями ПФИ понимаются на первоначальном этапе:

– ПФИ на процентную ставку (отдельные ПФИ, входящие в данную категорию ПФИ, перечислены в Таблице 5);  
– валютные ПФИ (отдельные ПФИ, входящие в данную категорию ПФИ, перечислены в Таблице 5).

<sup>12</sup> EMIR Classification Letter, ISDA, 13 July 2015. <https://assets.isda.org/media/1bbeae9d-2/c222ed2b.doc>.

28. При этом для целей распространения требования об обязательном централизованном клиринге на стандартизированные внебиржевые ПФИ исходным критерием следует считать наличие национального системно значимого ЦК, принимающего на клиринг соответствующие внебиржевые ПФИ.

### **I.3. Исключения из общего требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ**

29. Банком России рассматривается возможность установления следующих исключений из общего требования об обязательном централизованном клиринге стандартизированных внебиржевых ПФИ:

- внутригрупповые ПФИ,
- ПФИ с отдельными субъектами.

#### **I.3.1. Внутригрупповые ПФИ**

30. Предложенное исключение основано на том, что риски, связанные с заключением внутригруппового ПФИ, возникают централизованно в рамках одной группы. Это позволяет контрагентам по ПФИ организовать надлежащее управление такими рисками.

31. Целесообразность отнесения внутригрупповых сделок к исключениям из общего требования об обязательном централизованном клиринге признается большинством правопорядков.

32. В российском правовом поле для целей применения исключения по основанию внутригрупповые ПФИ предлагается закрепить необходимость одновременного соблюдения следующих критериев:

а) контрагенты по ПФИ должны иметь признаки, позволяющие отнести данных лиц к категории «группа» для целей централизованного клиринга. Одновременно полагаем, что категории «группа лиц» и «аффилированные лица», предусмотренные Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», не применимы для рассматриваемых правоотношений. В связи с этим

в качестве признака «группы» предлагается рассмотреть возможность использования категории «контроль», раскрытой в МСФО 10 «Консолидированная финансовая отчетность»;

б) деятельность контрагентов по ПФИ предполагает наличие полной консолидации финансовой отчетности, формируемой в соответствии с МСФО<sup>13</sup>;

в) контрагенты по ПФИ имеют утвержденные в рамках группы единые подходы к организации системы управления рисками, в том числе в части идентификации, оценки, учета и мониторинга рисков, организации системы контроля и оценки качества на всех этапах управления рисками, на основании которых каждый из членов группы формирует указанные системы на индивидуальной основе;

г) контрагенты по ПФИ до заключения сделки направили в Банк России уведомление о применении исключения для внутригрупповых ПФИ по форме, установленной Банком России.

#### **I.3.2. ПФИ с отдельными субъектами**

33. К данной категории предлагается отнести ПФИ с Банком России.

#### **Вопросы к Разделу I.3**

13) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно исключения из общего требования об обязательном централизованном клиринге внутригрупповых ПФИ? Если имеются, изложите их подробно.

14) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно выделенных критериев для классификации ПФИ как внутригруппового ПФИ? В частности, соответствуют ли требования в части единой системы управления рисками существующим бизнес-моделям?

15) Имеются ли у вас предложения относительно расширения перечня ПФИ, подлежащих исключению из требования об обязательном централизованном клиринге, по иным основаниям? В частности, существует ли потребность включения в перечень исключений из требования об обязательном централизованном клиринге хеджирующих ПФИ? Если имеются, изложите их подробно.

## I.4. Механизм перевода стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг

34. Для целей надлежащей реализации процедуры перевода стандартизированных внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг необходимо наличие правовой определенности в отношении механизма такого перевода, в том числе для случаев непрямого клиринга<sup>14</sup>, включая вопросы определения правовой конструкции, опосредующей перевод сделки на централизованный клиринг, а также стандартизации соответствующей документации.

35. Для указанных целей под переводом сделки на централизованный клиринг понимается одна из указанных процедур:

– процедура, включающая в себя прекращение обязательства между сторонами первоначальной сделки и возникновение между каждой из сторон первоначальной сделки и ЦК нового обязательства, предусматривающего

тот же предмет и способ исполнения, что и первоначальное обязательство (рисунок 3);

– процедура, предполагающая, что ЦК становится контрагентом каждой из сторон сделки автоматически в момент согласования условий такой сделки сторонами. В данном случае первоначальной сделки не возникает (рисунок 4).

36. Пояснения к рисунку 3:

1 – первоначальная сделка, заключенная между сторонами А и Б (далее – сделка (1));

2 – стороны направляют адресные заявки ЦК либо по соглашению сторон направляется общая заявка только одной из сторон;

3 – ЦК проводит мэтчинг заявок;

4 – заключаются две сделки: между ЦК и каждой из сторон – А и Б, одновременно прекращается сделка (1).

37. Пояснения к рисунку 4:

1 – стороны первоначально согласовали условия, на которых готовы заключить сделку;

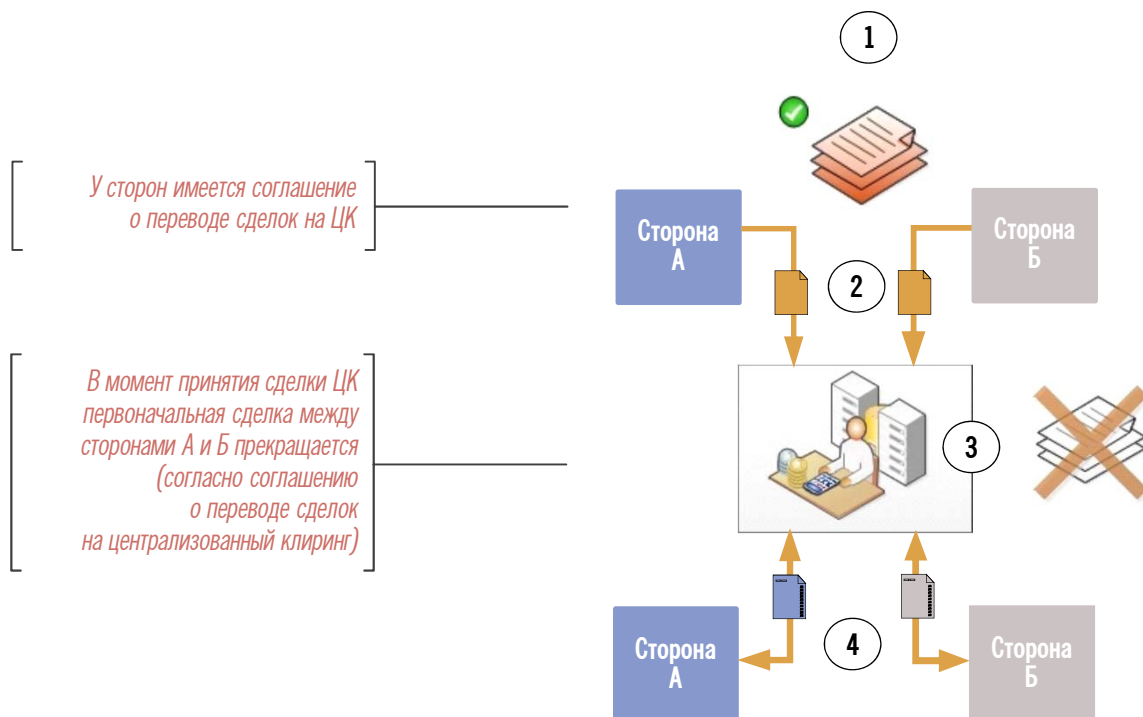
2 – каждая из сторон направляет адресную заявку ЦК;

3 – ЦК проводит мэтчинг заявок;

4 – заключаются две сделки: между ЦК и каждой из сторон – А и Б.

Рисунок 3

Процедура перевода сделки на централизованный клиринг



<sup>14</sup> Под непрямым клирингом в Докладе понимается клиринг, осуществляемый ЦК в отношении ПФИ, одна или обе стороны которого не являются участниками клиринга. При этом такой ПФИ именуется клиентским ПФИ.



41. Одновременно следует отметить, что в российском законодательстве для цели перевода сделки на централизованный клиринг закреплена конструкция непоименованного договора, схожая с конструкцией новации (*novation*), используемой в международной практике.

42. Согласно части 12 статьи 4 Закона о клиринге правила клиринга могут предусматривать случаи, в которых обязательство, существующее между сторонами договора, заключенного не с ЦК, прекращается заменой его новыми обязательствами каждой из сторон указанного договора и ЦК. При этом вновь возникающее обязательство должно предусматривать тот же предмет и способ исполнения, что и договор, заключенный не с ЦК.

43. При этом необходимо учитывать, что при использовании конструкции, предполагающей заключение первоначальной сделки между сторонами, перевод такой сделки на централизованный клиринг должен быть осуществлен не позднее дня ее заключения (режим T0).

44. В связи с неисполнением требования о своевременном переводе сделки на централизованный клиринг возможно наступление административно-правовых последствий. При этом такое неисполнение не должно являться основанием для признания сделки недействительной.

45. Полагаем, что для надлежащего функционирования рассматриваемой правовой конструкции необходимо создание условий, обеспечивающих достижение следующего правового эффекта:

– факт заключения соглашения сторон о переводе первоначальной сделки на централизованный клиринг автоматически не приводит к прекращению первоначальной сделки;

– моментом прекращения первоначальной сделки и заключения двух новых сделок между каждой из сторон первоначальной сделки и ЦК является момент направления ЦК в адрес сторон первоначальной сделки уведомления о принятии такой сделки на централизованный клиринг. При этом заявка, направленная уполномоченной стороной, может быть рассмотрена в качестве оферты, а уведомление, направленное ЦК, – акцепта;

– в случае неполучения сторонами первоначальной сделки уведомления о приеме сделки

на централизованный клиринг, по общему правилу первоначальная сделка не прекращается. Иное может быть предусмотрено соглашением сторон;

– признание недействительным соглашения сторон о переводе первоначальной сделки на централизованный клиринг не должно приводить к восстановлению первоначальной сделки;

– обязательства сторон по сделкам, заключенным между каждой из сторон первоначальной сделки и ЦК, не должны зависеть от обязательств, вытекающих из первоначальной сделки и соглашения сторон о переводе первоначальной сделки на централизованный клиринг, в результате чего недействительность обязательств из такой сделки и/или такого соглашения не должна влиять на действительность обязательств, вытекающих из сделок, заключенных между каждой из сторон первоначальной сделки и ЦК<sup>18</sup>.

#### **1.4.1.2. Перевод сделки на централизованный клиринг посредством открытой оферты**

46. В международной практике система открытого предложения представляет собой правовую конструкцию, предполагающую автоматическое включение ЦК в сделку, как только покупатель и продавец договариваются о ее условиях<sup>19, 20</sup>.

47. Полагаем, что правовая конструкция, предусмотренная частью 1 статьи 19 Закона

<sup>18</sup> Схожий подход имеет место, например, в Германии. Для достижения описанного правового эффекта используется конструкция абстрактной новации (*Abstrakte Novation*), прямо предусмотренной, например, правилами клиринга *Eurex Clearing AG* ([http://www.eurexchange.com/blob/exchange-de/418-139212/115098/50/data/clearing\\_conditions\\_de.pdf\\_ab-2014\\_02\\_10.pdf](http://www.eurexchange.com/blob/exchange-de/418-139212/115098/50/data/clearing_conditions_de.pdf_ab-2014_02_10.pdf)). См. подробнее: *Philipp J. Gergen, Rechtsfragen der Regulierung außerbörslicher derivativer Finanzinstrumente. S. 67–68.*

<sup>19</sup> *Principles for financial market infrastructure, CPSS-IOSCO, 2012, с. 9.* <http://www.bis.org/cpmi/publ/d101a.pdf>.

<sup>20</sup> В рамках российского права оферта и акцепт в соответствии со статьями 432, 435, 438 ГК РФ представляют собой не более чем способ заключения договора, не предусматривающий механизм для автоматического вступления в сделку третьей стороны (ЦК).



Рисунок 5



об организованных торгах<sup>21</sup>, используемая на организованных торгах, может быть воспринята для целей перевода внебиржевых ПФИ на централизованный клиринг как аналог системы открытого предложения при условии, что заявки на заключение сделок будут содержать информацию о контрагенте ЦК по «противоположно направленной» сделке.

#### **1.4.1.3. Перевод на централизованный клиринг ПФИ при непрямом клиринге**

48. В рамках данного раздела также предлагается рассмотреть особенности взаимодействия участников при непрямом клиринге (рисунок 5).

49. В международной практике распространенными моделями взаимодействия участников клиринга и клиентов участников клиринга при переводе клиентской сделки на централизованный клиринг являются: агентская модель

(agency model) и модель зеркальной сделки (principal-to-principal model)<sup>22</sup>.

50. Первая модель используется, например, в США, Канаде и других юрисдикциях<sup>23</sup> и предполагает, что по результатам перевода сделки на централизованный клиринг участник клиринга в отношениях с ЦК не является самостоятельной стороной по сделке, а выступает в качестве агента клиента, а также в качестве гаранта его обязательств по сделке перед ЦК.

51. Вторая модель – модель зеркальной сделки – распространена в странах ЕС (Великобритания, Австрия и др.)<sup>24</sup> и предполагает, что по результатам перевода сделки у участника клиринга возникают две симметричные сделки:

1) между участником клиринга и клиентом участника клиринга (содержит условия первоначальной сделки),

2) между участником клиринга и ЦК (содержит зеркальную позицию участника клиринга относительно первой сделки).

52. С учетом изложенного полагаем, что наиболее приемлемой моделью для реализации перевода клиентских сделок на централизован-

<sup>21</sup> Согласно части 1 статьи 19 Закона об организованных торгах, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, ЦК заключает договор с каждым из участников торгов, соответствие зарегистрированных разнонаправленных заявок которых друг другу установлено организатором торгов. При этом подачи ЦК заявки не требуется, а каждый из указанных договоров считается заключенным в момент фиксации организатором торгов соответствия заявок друг другу путем внесения записи о заключении договоров с ЦК в реестр договоров.

<sup>22</sup> При этом нужно отметить, что в некоторых юрисдикциях используются обе модели.

<sup>23</sup> Опубликовано на официальном сайте ISDA по адресу [http://www.isda.org/docproj/stat\\_of\\_clear\\_fcm.html](http://www.isda.org/docproj/stat_of_clear_fcm.html).

<sup>24</sup> Опубликовано на официальном сайте ISDA по адресу [http://www.isda.org/docproj/stat\\_of\\_clearing\\_members\\_reliance.html](http://www.isda.org/docproj/stat_of_clearing_members_reliance.html).

ный клиринг в рамках российского правового поля и сложившейся бизнес-практики является моделью зеркальной сделки.

53. При этом в части российского регулирования считаем, что механизм, предусмотренный пунктом 12 статьи 4 Закона о клиринге, не предполагает возможности его распространения на случаи перевода клиентской сделки на централизованный клиринг. Вывод основан на том, что согласно норме, в качестве стороны нового обязательства, возникшего после перевода сделки на централизованный клиринг, может выступать только сторона первоначальной сделки. Таким образом, для целей перевода клиентской сделки на централизованный клиринг действующие положения указанной статьи не предусматривают возможности использования комиссионной модели (статья 990 ГК РФ) взаимодействия участника клиринга и клиента участника клиринга. В то же время для указанной цели структурирование взаимоотношений на основе модели поручения (статья 971 ГК РФ) также недопустимо в силу необходимости исключения кредитного риска ЦК на лиц, не являющихся участниками клиринга, что отражено в пункте 1 статьи 3 Закона о клиринге.

54. С учетом изложенного полагаем, что действующие положения пункта 12 статьи 4 Закона о клиринге требуют доработки в части распространения данных положений на случаи перевода клиентской сделки на централизованный клиринг.

#### **1.4.2. Стандартизация документации, опосредующей процедуру перевода ПФИ на централизованный клиринг**

55. Полагаем, что для целей перевода сделки на централизованный клиринг должна быть разработана соответствующая стандартная документация<sup>25</sup> в части:

– договоров, опосредующих правоотношения сторон по переводу отдельных сделок на централизованный клиринг;

– договоров и иной документации, опосредующих правоотношения между участником клиринга и клиентом участника клиринга в связи с переводом клиентской сделки на централизованный клиринг.

#### **Вопросы к Разделу I.4**

16) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно рассмотренных правовых конструкций перевода сделки на централизованный клиринг, а также предложений в части их совершенствования? Если имеются, изложите их подробно.

17) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно предложенного срока (T0) для целей перевода сделки на централизованный клиринг при использовании конструкции, предполагающей заключение первоначальной сделки между сторонами? Если имеются, изложите их подробно.

18) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно правовой модели зеркальной сделки для перевода клиентской сделки на централизованный клиринг? Если имеются, изложите их подробно.

19) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно необходимости доработки положений пункта 12 статьи 4 Закона о клиринге в части распространения данных положений на случаи перевода клиентской сделки на централизованный клиринг? Если имеются, изложите их подробно.

20) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно стандартизации документации, опосредующей перевод сделок, в том числе клиентских, на централизованный клиринг? Если имеются, изложите их подробно.

21) Имеются ли у вас предложения в части необходимости стандартизации иной документации? Если имеются, изложите их подробно.

<sup>25</sup> Данная документация может быть разработана при участии саморегулируемых организаций.

## РАЗДЕЛ II. НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ, НЕ ПЕРЕВЕДЕННЫХ НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ КЛИРИНГ

56. С учетом международных стандартов и методических рекомендаций, включая положения Базеля III<sup>1</sup>, разработанного BCBS, а также рекомендаций в части маржинальных требований для внебиржевых ПФИ, в отношении которых не осуществляется централизованный клиринг<sup>2</sup>, разработанных BCBS совместно с IOSCO, Банком России рассматривается возможность установления в отношении внебиржевых ПФИ, не заведенных на централизованный клиринг, требований в части использования обеспечения.

57. Конкретные предложения будут представлены для обсуждения в рамках отдельного доклада Банка России для общественных консультаций.

### **Вопросы к Разделу II**

22) Имеются ли у вас предложения относительно введения требования в части использования обеспечения для внебиржевых ПФИ, в отношении которых не осуществляется централизованный клиринг? Если имеются, изложите их подробно.

<sup>1</sup> *Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems*, BCBS, 2011. <http://www.bis.org/bcbs/basel3.htm>.

<sup>2</sup> *Margin requirements for non-centrally cleared derivatives*, BCBS, Board of the IOSCO, 2015. <http://www.bis.org/bcbs/publ/d317.pdf>.

## РАЗДЕЛ III. ОТЧЕТНОСТЬ В РЕПОЗИТАРИЙ ПРИ ПЕРЕВОДЕ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ВНЕБИРЖЕВЫХ ПФИ НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ КЛИРИНГ

58. Настоящий раздел содержит позицию Банка России по вопросам предоставления в репозитарий информации о стандартизированных внебиржевых ПФИ в случаях, когда такие ПФИ были переведены на централизованный клиринг.

59. Анализ законодательства зарубежных стран свидетельствует об отсутствии исключения в части представления информации в репозитарий для сделок, в отношении которых осуществлен перевод на централизованный клиринг.

60. Например, во исполнение решения G20 в части предоставления информации о стандартизированных внебиржевых ПФИ в репозитарий в статье 9 EMIR<sup>1</sup> закреплены следующие обязанности:

– контрагенты и ЦК обязаны обеспечивать предоставление в репозитарий информации

о заключенном ими ПФИ, а также о его изменении или прекращении. Информация о заключенном ПФИ должна быть предоставлена в репозитарий не позднее рабочего дня, следующего за днем его заключения, изменения или прекращения;

– контрагенты или ЦК, к которым применяется обязанность по предоставлению в репозитарий информации о ПФИ, имеют право делегировать полномочия по предоставлению информации о таком ПФИ иному лицу;

– контрагенты или ЦК обязаны обеспечить, чтобы информация о ПФИ была предоставлена без дублирования.

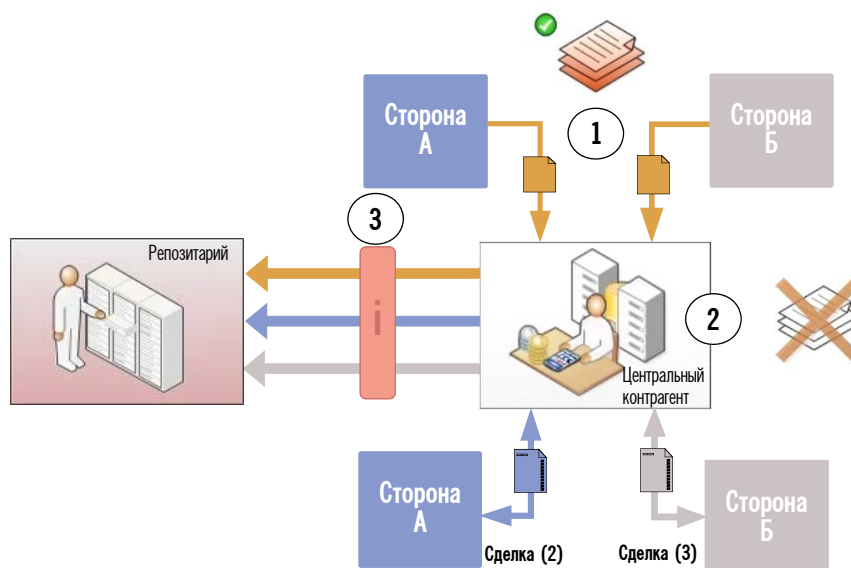
61. Пояснения к рисунку 6:

1 – заключение первоначальной сделки между сторонами А и Б (далее – сделка (1));

2 – перевод сделки (1) на централизованный клиринг (прекращение сделки (1) и одновре-

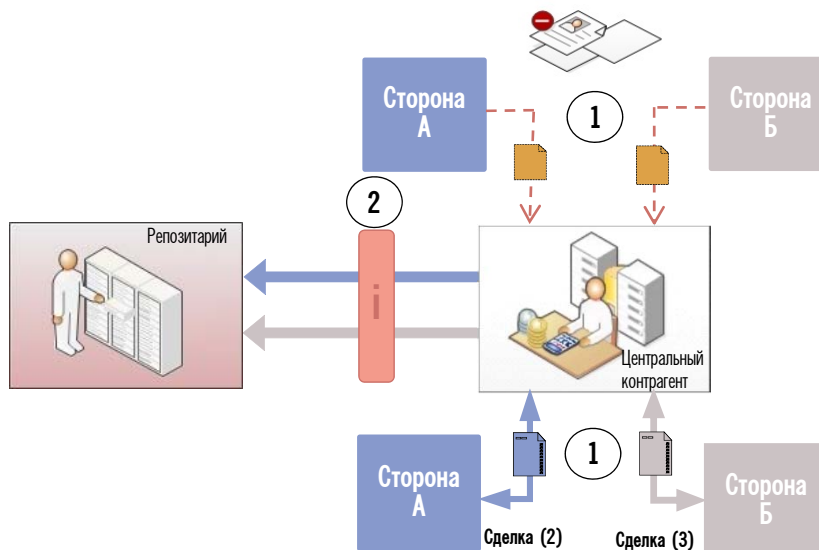
Рисунок 6

### Представление информации в репозитарий в случае перевода сделки на централизованный клиринг посредством конструкции, описанной в разделе I.4.1.1 Доклада (novation)



<sup>1</sup> Regulation (EU) No 648/2012 of the European Parliament and of the Council of 4 July 2012 on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R2205&from=EN>.

**Представление информации в репозиторий в случае перевода сделки на централизованный клиринг посредством конструкции, описанной в разделе А.4.1.2. Доклада (open-offer system)**



менное заключение двух сделок (2) и (3) между ЦК и сторонами А и Б соответственно;

3 – предоставление ЦК информации в репозиторий о заключении и прекращении сделок (1), заключении сделок (2) и (3).

62. Пояснения к рисунку 7:

1 – заключение сделок (2) и (3) между ЦК и контрагентами А и Б соответственно;

2 – предоставление ЦК информации в репозиторий о заключении сделок (2) и (3).

63. В Итоговом отчете ESMA от 13.11.2015 «Обзор регулирования и внедрения технических стандартов отчетности в соответствии со статьей 9 EMIR»<sup>2</sup> указывается, что в случае, когда заключенный договор был переведен на централизованный клиринг, в репозиторий необходимо предоставить информацию как о прекращении указанного договора, так и о заключении новых договоров с участием ЦК.

Dodd-Frank Act<sup>3</sup> также содержит положения о необходимости предоставления в уполномоченный репозиторий (swap data repository) ин-

формации о каждом своп-договоре (прошедшем или не прошедшем процедуру клиринга). В случае, когда своп-договор прошел процедуру клиринга, информация о таком договоре предоставляется в репозиторий в режиме реального времени в соответствии с секцией 727 Dodd-Frank Act. Данный документ не содержит прямого указания на то, кто должен предоставлять в репозиторий информацию о своп-договоре, который прошел процедуру клиринга. При этом устанавливается требование о предоставлении информации в репозиторий в одностороннем порядке. Таким образом, указанным документом косвенно предусмотрен альтернативный подход по предоставлению информации в репозиторий, то есть по согласованию сторон – контрагентом либо ЦК.

64. Действующая редакция пункта 6 статьи 51.5 Закона о рынке ценных бумаг<sup>4</sup> позволяет Банку России определять перечень лиц, обязанных предоставлять информацию в репозиторий. Таким образом, действующее законодательство обеспечивает предоставление информации о стандартизированных внебир-

<sup>2</sup> Final Report – Review of the Regulatory and Implementing Technical Standards on reporting under Article 9 of EMIR, ESMA/2015/1645. [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/2015/11/2015-esma-1645\\_-\\_final\\_report\\_emir\\_article\\_9\\_rts\\_its.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/2015/11/2015-esma-1645_-_final_report_emir_article_9_rts_its.pdf).

<sup>3</sup> Документ доступен по адресу <https://www.sec.gov/about/laws/wallstreetreform-cpa.pdf>.

<sup>4</sup> В редакции Федерального закона от 30.12.2015 № 430-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» данные полномочия закреплены в пункте 1 статьи 15.8 Закона о рынке ценных бумаг. Соответствующая норма вступает в силу с 28.06.2016.

жевых ПФИ в репозитарий, в том числе в случае их перевода на централизованный клиринг как контрагентом, так и ЦК, при закреплении соответствующей обязанности в нормативном акте Банка России.

65. Кроме того, необходимо принимать во внимание существующую в зарубежной практике тенденцию, в соответствии с которой информация о стандартизированном внебиржевом ПФИ предоставляется в репозитарий в одностороннем порядке.

66. В связи с тем, что Банк России рассматривает возможность нормативного закрепления указанного подхода в отношении отдельных участников финансового рынка, наиболее эффективным представляется подход, в соот-

ветствии с которым информация о стандартизированных внебиржевых ПФИ, переведенных на централизованный клиринг, представляется в репозитарий ЦК в одностороннем порядке<sup>5</sup> (рисунки 6 и 7).

### **Вопросы к Разделу III**

*23) Имеются ли у вас комментарии/предложения относительно изложенного подхода в части предоставления в репозитарий информации о стандартизированном внебиржевом ПФИ в случае, когда такой ПФИ был переведен на централизованный клиринг? Если имеются, изложите их подробно.*

<sup>5</sup> В случае если сделка, подлежащая переводу на централизованный клиринг, не была принята ЦК, стороны такой сделки обязаны предоставить информацию о факте заключения такой сделки в репозитарий самостоятельно в порядке, предусмотренном Указанием о предоставлении информации в репозитарий.



