



Банк России

# УТОЧНЕННЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ БАНКОВ

Доклад для общественных консультаций

Июнь 2026



# Содержание

<b>Резюме</b>	<b>2</b>
<b>Как мы улучшили концепцию</b>	<b>7</b>
<b>Как собирается ОЭП на примере условного банка «Роза»</b>	<b>17</b>
Количественный скор	20
Капитал	20
Ликвидность	32
Качественный скор	42
<b>Дальнейшие шаги по внедрению ОЭП</b>	<b>47</b>
Приложение: Параметры анализа чувствительности к рискам	49
Приложение: Критерии оценки в качественном скор	52
Приложение: <b>Пример расчета ОЭП для условного банка «Роза»</b>	<b>61</b>
Приложение: Список сокращений	84



В июне 2025 года Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций [«Изменение подхода к оценке экономического положения банков»](#). Эта оценка (ОЭП) и ее компоненты используются при определении интенсивности надзора и ставки взносов в ФОСВ<sup>1</sup>. В докладе мы отмечали, что действующей методике ОЭП скоро исполнится 20 лет и она уже не позволяет уверенно отличать наиболее устойчивые банки от менее надежных: большинство банков попадают в одну классификационную группу, хотя всего их пять. Поэтому методику пора реформировать. Мы предложили, как именно это сделать: подробно описали, как точнее определять устойчивость банка по его финансовым показателям (количественный скор), и наметили основные принципы оценки качественных факторов риска.

Рынок в целом поддержал наш подход. С учетом полученных от банков комментариев мы доработали концепцию.

**Новая методика стала проще, понятнее и легче для внедрения, сохранила при этом высокую риск-чувствительность и заметно точнее ранжирует банки, чем действующий подход. В перспективе это позволит дифференцировать ставки**

**взносов в ФОСВ в зависимости от ОЭП:** чем хуже оценка, тем выше взнос. В результате у банков появится дополнительный стимул укреплять финансовую устойчивость. По нашим предварительным расчетам, **при переходе на новую методику ставка взносов могла бы снизиться примерно для 30% банков** и, напротив, вырасти для 5% – тех, у кого запас прочности меньше.

### Как мы уточнили методику количественного скор

**Главное изменение в количественном скоре – отказ от сложной балльно-весовой системы и переход к прямому расчету влияния рисков на капитал.** Раньше схема работала так (упрощенно): если у банка была высокая просрочка в кредитном портфеле и низкий процентный риск, он получал плохие баллы за кредитный риск (например, 20 из 100) и хорошие – за процентный (допустим, 100 из 100). Затем баллы усреднялись в итоговую оценку (например, 60 из 100). Получалось, что в целом у банка все неплохо, хотя в реальности он мог оказаться на грани дефолта из-за массовых неплатежей по кредитам. →

<sup>1</sup> Полный перечень сокращений и аббревиатур, а также упомянутых в докладе федеральных законов и нормативных актов представлен на с. 84–87.



**Теперь мы рассчитываем потери при реализации каждого риска и оцениваем их совокупное влияние на достаточность капитала.** Преимущество нового подхода в том, что риски складываются, а не усредняются, и высокий кредитный риск больше не компенсируется низким процентным. Иными словами, теперь отчетливо видно, как именно риски влияют на норматив: например, из-за кредитного риска Н1 может снизиться на 3 п.п., а из-за процентного – всего на 0,1 процентного пункта. В результате оценка стала точнее и нагляднее – если у банка запас капитала 1 п.п., сразу понятно, какой риск для него более значимый и почему.

Мы также сократили число используемых в ОЭП показателей, оставив только наиболее важные. В частности, **отказались от показателя ВРА.** Такие активы, в отличие от других, с большей вероятностью могут обесцениться в будущем. Например, к ВРА мы относили кредиты заемщикам, которые столкнулись с двумя реструктуризациями за последние два года при убытках и отрицательном капитале. Согласно действующей логике 590-П, эти кредиты могут относиться к I–III к.к. и формально не требовать повышенного резерва,

предусмотренного для очевидно проблемных требований. Однако мы согласны, что вводить новые категории активов специально для ОЭП нецелесообразно, поэтому **критерии ВРА мы внедрим сразу в регулирование резервов (590-П),** уточнив тем самым, какие активы считаем более рискованными.

Число блоков в количественном скоре также снизилось – с пяти до двух. Мы отдельно оцениваем «Капитал» и «Ликвидность», а итоговый скор присваиваем по наихудшей оценке. При этом мы **увеличили значимость риска концентрации** для итоговой оценки. Теперь **высокая концентрация в активах или фондировании может стать решающим фактором для плохого количественного скор**, даже если прочие финансовые метрики банка не вызывают вопросов. Исключение – если банк соблюдает план снижения концентрации<sup>1</sup>: в этом случае его количественный скор не будет ухудшаться. →

<sup>1</sup> Доклад для общественных консультаций [«Изменение в регулировании рисков кредитной концентрации»](#) от 20.05.26.



Еще одна доработка – в разделе «Капитал» **количественного сора мы объединили все факторы, связанные с достаточностью капитала**, которые прежде были разнесены по разным блокам ОЭП. Например, **теперь в «Капитале» учитываются результаты надзорной оценки ВПОДК и оценка качества бизнес-модели банка**. Если по итогам оценки ВПОДК выявлены дополнительные риски, например из-за высокой отраслевой концентрации или вынужденной поддержки нефинансовой экосистемы, оценка за «Капитал» может снизиться. При этом, если бизнес-модель банка обеспечивает ему высокую доходность, это может улучшить оценку, так как отражает способность стабильно генерировать капитал и восстанавливать его после убытков.

Наконец, мы **пересмотрели учет франшизы** (рыночной власти) – вопрос, который больше всего волновал небольшие банки. Они опасались, что из-за маленькой доли рынка их ОЭП окажется низкой, а взносы – повышенными. В уточненной методике мы ограничили влияние этого фактора: **теперь даже слабая рыночная позиция не приводит к повышенным взносам, если банк высоко оценен по другим показателям**.

## Как учитываются качественные факторы

**В качественном блоке будут оцениваться шесть направлений.** Наиболее важные: соблюдение требований ПОД/ФТ, качество системы внутреннего контроля и аудита банка, риски недобросовестного поведения и информационной безопасности. Дополнительно будут оцениваться структура собственности и система оплаты труда в банке. По сравнению с прошлым докладом мы снова упростили подход: **вместо параллельных вопросников будем использовать в ОЭП только результаты уже существующих надзорных процедур**. Так, мы отказались от мониторинга оценки системы управления рисками в качественном блоке ОЭП – такой мониторинг будет проводиться в рамках оценки ВПОДК. Аналогично для оценки внутреннего контроля и системы оплаты труда мы задействуем имеющиеся надзорные инструменты, а в ОЭП интегрируем только их результаты. В итоге **дублирование оценок полностью устранился: каждая тематическая проверка будет проходить один раз, а нагрузка на банки снизится.** —————>

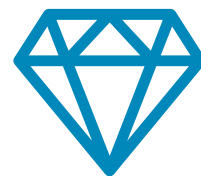
## Как формируется итоговая оценка

Отдельно мы переосмыслили, как правильно сочетать количественные и качественные факторы оценки – например, как соотносить дефицит капитала для покрытия возможных потерь с рисками нарушения прав потребителей. Вместо того чтобы сводить их в единую оценку, **теперь ОЭП будет состоять из цифры и буквы: цифра по 5-балльной шкале – за финансовые показатели, буква от А до Г – за качественные факторы**. Например, 2В означает, что финансовые риски умеренные, но к качеству управления есть вопросы. Так **сразу видно, где локализованы проблемы и над чем банку нужно поработать**. Это значит, что **для пониженных взносов недостаточно хорошего финансового положения – нужно также заботиться о потребителях, управлять рисками информационной безопасности, иметь качественный внутренний контроль и так далее**.

Другое важное изменение – **переход на расчет ОЭП на консолидированном уровне**. Теперь вместо изолированной оценки отдельного банка мы **сможем определять устойчивость всей группы**: учтем, какие риски несут

дочерние банки и насколько материнский банк способен поддержать их при необходимости. Это позволит устанавливать для всех участников группы единую ставку взносов в ФОСВ, отражающую общие риски. Исключения – банки, участвующие в процедуре санации: при соблюдении плана финансового оздоровления они продолжают платить взносы, учитывающие их индивидуальные риски.

Нормативный акт с обновленной методикой ОЭП мы планируем выпустить в 2028 году, дав банкам время адаптироваться к новым правилам. Рассчитываем, что с 2029 года банки будут оцениваться уже по новой методике. В приложение к докладу мы добавили иллюстративный пример расчета ОЭП по гипотетическому банку, который позволит лучше понять механизм оценки. Предложенная в докладе калибровка параметров методики предварительная и может уточняться на этапе внедрения в регулирование.





Банк России

1

КАК МЫ УЛУЧШИЛИ  
КОНЦЕПЦИЮ

Комментарии рынка и результаты внутреннего тестирования показали нам, как сделать методику ОЭП проще и точнее, а также лучше связать ее с другими надзорными инструментами



# 1 Риски для капитала в количественном скоре теперь оцениваем в логике анализа чувствительности – в рублях, а не баллах

## В прошлой методике качество активов и запас капитала оценивались отдельно

В основном использовались относительные метрики портфеля – CoR, доли BPA и NPL в активах.

В результате банк мог получить плохие оценки в блоке «Активы», например за высокую долю BPA, хотя полностью покрывал все риски капиталом

## Балльно-весовая логика усложняла интерпретацию оценки

Риски оценивались в баллах от 0 до 100 и усреднялись с помощью системы весов.

В итоге низкие баллы за процентный риск могли компенсироваться высокими за кредитный, а крупный риск мог затеряться среди десятка мелких

## Теперь все риски оцениваются в деньгах и сравниваются с капиталом

Хорошая оценка присваивается, если у банка достаточно запаса прочности, чтобы выдержать повышенные риски. Эта логика используется в НКЛ и ранее применялась в блоке «Чувствительность» ОЭП, когда мы оценивали, к примеру, снижение стоимости облигаций при росте процентной ставки

## Оценка стала точнее, ее легче интерпретировать

- Переход на рубли позволил отказаться от баллов и весов. Теперь риски складываются, а не усредняются. Низкий валютный риск больше не «лечит» процентный
- Сразу видно, почему риск значимый. Вместо «У вас 60 баллов с весом 45%» мы говорим: «Процентный риск съест у вас половину запаса капитала, если ставки повысятся на 5 п.п.»

## 2 Объединили и систематизировали в блоке «Капитал» все факторы, влияющие на достаточность

### Оценки, связанные с капиталом банка, были разнесены по разным блокам ОЭП

- В ОЭП не было сводной оценки достаточности капитала: риски оценивались в блоках «Активы» и «Чувствительность», генерация капитала – в блоке «Доходность», запас капитала – в блоке «Капитал», а ВПОДК и бизнес-модель были в качественном score
- Факторы риска могли задваиваться. Например, можно было получить плохой балл за низкую доходность (в количественном score) и еще ухудшить оценку за слабую бизнес-модель (в качественном)
- Оценка ВПОДК в качественном score могла противоречить оценке запаса капитала в количественном

### Теперь все они в одном блоке и прозрачно стыкуются между собой

- Базовая оценка за достаточность капитала формируется в ходе анализа чувствительности банка к рискам
- При необходимости результат корректируется на оценки ВПОДК и ПВФУ
- На последнем шаге учитывается бизнес-модель – насколько рентабельность и рыночная позиция могут помочь банку восполнить капитал
- Итоговый результат за «Капитал» вместе с оценкой за «Ликвидность» дает целостную, взаимосвязанную картину рисков в количественном score
- В качественном блоке остаются только риски, которые сложно оценить количественно

## В качественном блоке используем выводы существующих надзорных процедур вместо параллельных вопросников

### В качественном блоке планировались вопросы, которые затрагивались в других надзорных треках

- Например, планировалось разработать отдельный вопросник для оценки качества системы управления рисками, чтобы отслеживать изменения в течение года
- Кроме того, предполагались отдельные вопросы для оценки системы оплаты труда и внутреннего контроля
- Сохранялся дублирующий контур: банк проходил и тематические надзорные оценки, и чек-лист в рамках ОЭП

### Теперь ОЭП использует выводы существующих надзорных процедур

- В качественном блоке СУР не оцениваем – ВПОДК перенесли из качественного блока в блок «Капитал». Мониторинг изменений в СУР будет проводиться в рамках оценки ВПОДК
- Для систем оплаты труда и внутреннего контроля интегрировали в ОЭП существующие надзорные оценки (154-И) и (242-П), которые будем дорабатывать вместо изобретения новых
- Полностью ушли от дублирования надзорных оценок. Банк будет проходить каждую тематическую оценку один раз, нагрузка на банки снизится

## Итоговая оценка стала составной – количественный и качественный скоры теперь не смешиваются

### Ранее ОЭП выражалась одним числом от 1 до 5

- Итоговая группа определялась по наихудшей оценке за качественный и количественный блоки. В результате банк с низкой финансовой устойчивостью получал ту же группу, что и банк с низким качеством управления. Разные по природе ситуации сводились к одной цифре
- У банков не было стимула улучшать качество управления при низкой оценке за финположение, так как это не повлияло бы на взносы в ФОСВ (группа продолжала бы определяться по наихудшей оценке – по финположению)

### Теперь используем более информативную классификационную группу, состоящую из цифры и буквы

- Итоговая оценка состоит из цифры от 1 до 5 (количественный скор) и буквы от А до Г (качественный скор). Например, 2А: нормальные финансы, хороший качественный скор
- Финансовые риски и качественный скор теперь видны отдельно и по-разному могут влиять на взносы в ФОСВ и режимы надзора. Например, отдельные недостатки в качественном блоке не обязательно приведут к повышенным взносам, как в случае проблем в финансах. Однако сами по себе они могут стать причиной повышенного надзорного внимания

## 5 Учли групповые риски – оцениваем экономическое положение на консолидированном уровне

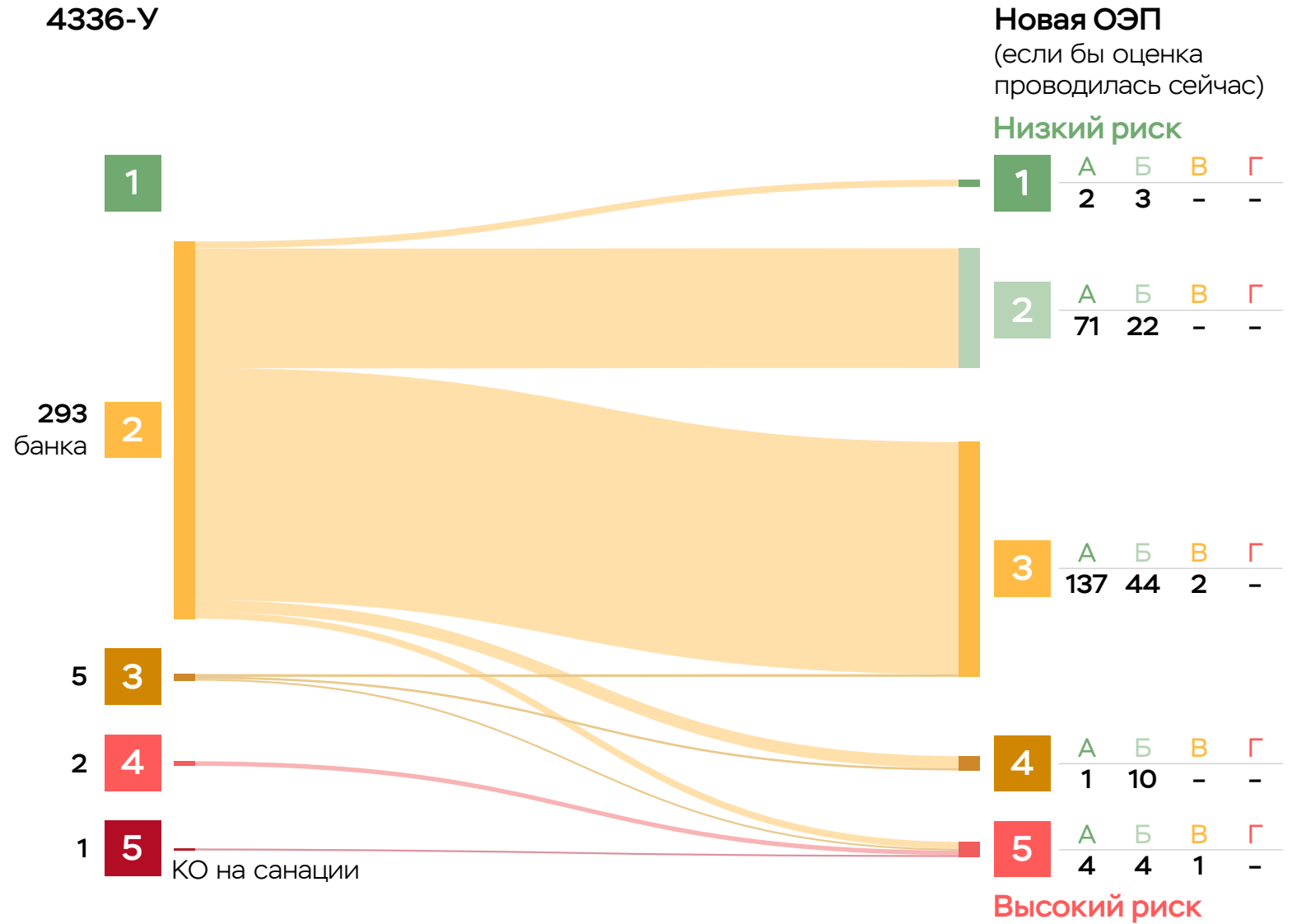
### В исходной концепции ОЭП определялась на соло-уровне

Это могло приводить к неточностям, если риски в группе распределены неравномерно. Например, если у материнского банка мало капитала и высокие риски, а у дочернего – наоборот, соло-оценка «дочки» может занижать риски: ее капитал будет работать на покрытие убытков материнского банка

### Теперь базовой становится групповая оценка

- Везде в количественном блоке используем групповые показатели, что лучше стыкуется с оценкой ВПОДК, проводимой на консолидированном уровне
- Оценки за качественный блок агрегируем по отдельным банкам (для ПОД/ФТ берем наихудшую оценку, для остальных факторов взвешиваем оценки)
- Взносы устанавливаем в привязке к групповой ОЭП (все банки в группе платят по одной ставке). Исключение – банки, участвующие в процедуре санации: при соблюдении плана финансового оздоровления они продолжат платить взносы, отражающие их индивидуальные риски

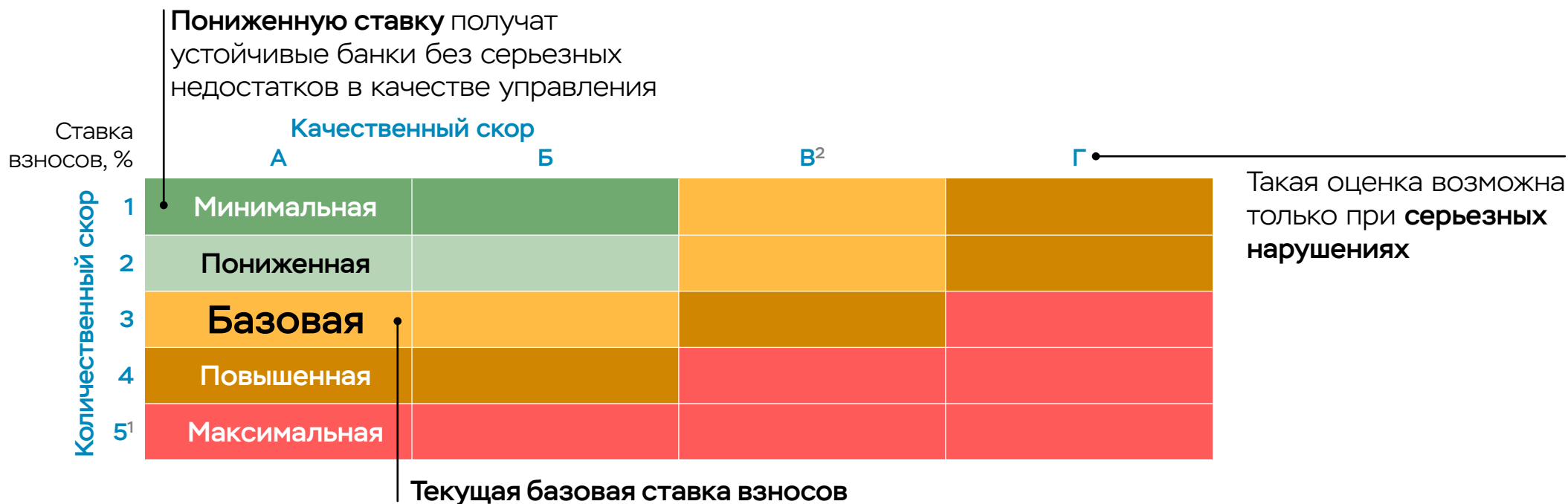
Новая ОЭП  
ранжирует банки  
значительно лучше,  
чем 4336-У



# Составная ОЭП позволяет гибко калибровать взносы в зависимости от характера рисков банка

Иллюстративный пример

Дифференциация ставок взносов по классификационным группам

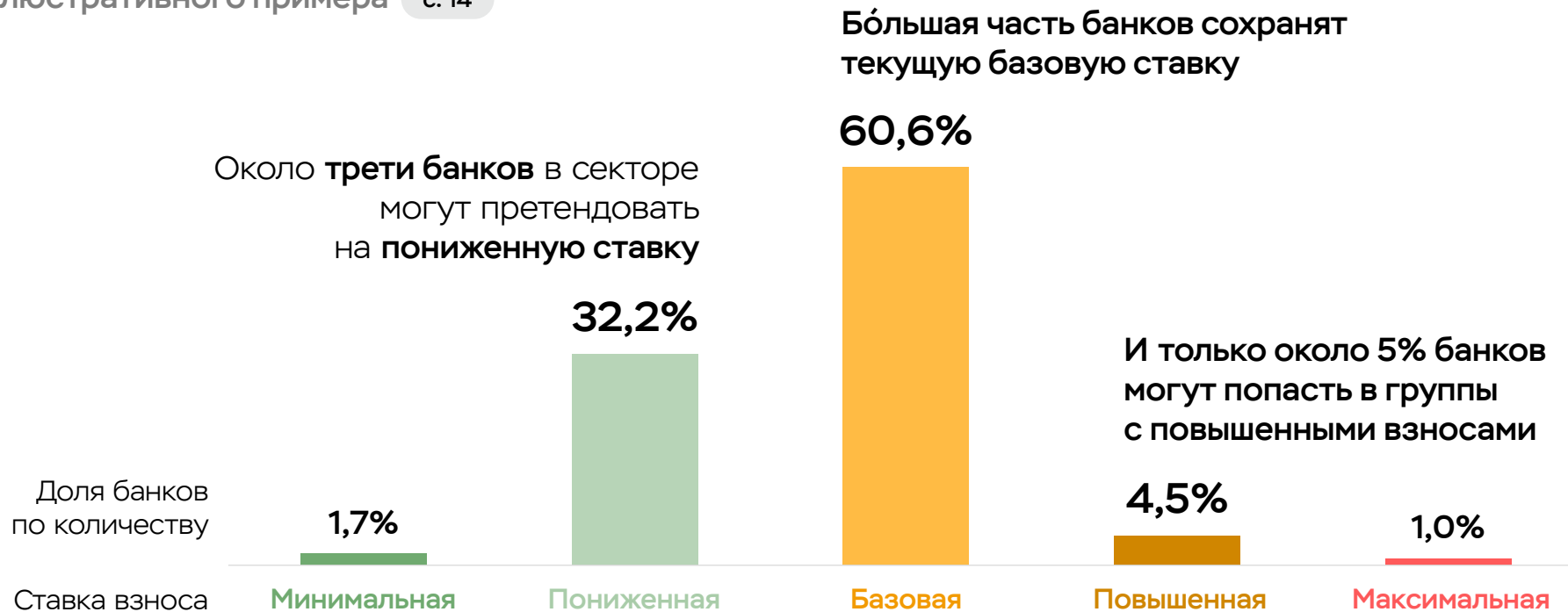


<sup>1</sup> Не будет распространяться на банки на финансовом оздоровлении, соблюдающие график. Такие банки будут платить базовую ставку страховых взносов.

<sup>2</sup> За оценку «В» по структуре собственности (непрозрачная структура) рассматривается уплата банками повышенной ставки страховых взносов (законопроект готовится к внесению в Госдуму).

# При такой калибровке большинство банков продолжат платить действующую базовую ставку взносов

Распределение банков на основе иллюстративного примера с. 14





Банк России

2

КАК СОБИРАЕТСЯ ОЭП  
НА ПРИМЕРЕ УСЛОВНОГО  
БАНКА «РОЗА»

# Как собирается ОЭП: количественный скор

Соблюдение нормативов ●

Вначале мы проверяем соблюдение банком обязательных нормативов с. 22 и 35

## 1. Количественный скор

### 1.1. Капитал ●

1.1.1. Чувствительность к рискам	2
1.1.2. Корректировка на ВПОДК	+1
1.1.3. Корректировка на ПФУ	н/п
<b>Корректировки на бизнес-модель</b>	
1.1.4. Доходность	-1
1.1.5. Рыночная власть в кредитовании	-

Оценка за блок «Капитал» формируется на основе анализа чувствительности банка к рискам и при необходимости корректируется на результаты оценки ВПОДК, ПФУ и бизнес-модели

**Итого за капитал** 2

### 1.2. Ликвидность ●

1.2.1. Чувствительность к оттокам	2
1.2.2. Корректировка на ПФУ	н/п
<b>Корректировка на бизнес-модель</b>	
1.2.3. Рыночная власть в фондировании	+1

Оценка за блок «Ликвидность» определяется исходя из достаточности у банка ВЛА для покрытия оттоков ликвидности и также при необходимости корректируется на ПФУ и бизнес-модель

**Итого за ликвидность** 3

**Итого количественный скор** 3 ●

Итоговый количественный скор определяется по наихудшей оценке за блоки «Капитал» и «Ликвидность»

**2. Качественный скор** Б

**ОЭП** Сводный результат по количественному и качественному скорам 3 Б

# Как собирается ОЭП: **качественный скор**

Соблюдение нормативов	•		
<b>1. Количественный скор</b>		<b>3</b>	
<b>2. Качественный скор</b>			
2.1. ПОД/ФТ		<b>A</b>	В качественном скоре ОЭП агрегирует выводы существующих надзорных процедур по шести направлениям
2.2. Риски недобросовестного поведения		<b>Б</b>	
2.3. Информационная безопасность		<b>Б</b>	
2.4. Структура собственности		<b>A</b>	
2.5. Внутренний контроль и аудит		<b>A</b>	
2.6. Система оплаты труда		<b>Б</b>	
<b>Итого качественный скор</b>		<b>Б</b>	Итоговый качественный скор определяется по наихудшей оценке
<b>ОЭП</b> Сводный результат по количественному и качественному скорам		<b>3 Б</b>	Итоговая классификационная группа ОЭП составная и отражает финположение банка с учетом качественных факторов риска



Банк России

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ СКОР:  
БЛОК «КАПИТАЛ»

# Как присваивается оценка за блок «Капитал» (1/2)

Иллюстративный пример

## 1. Количественный скор

### 1.1. Капитал

1.1.1. Чувствительность к рискам

1.1.2. Корректировка на ВПОДК

1.1.3. Корректировка на ПВФУ

#### Корректировки на бизнес-модель

1.1.4. Доходность

1.1.5. Рыночная власть в кредитовании

### Итого за капитал

Промежуточные  
оценки / корр.

2

+1

н/п

-1

-

2

Главный компонент блока «Капитал». Оценка (от 1 до 4) показывает чувствительность банка к основным рискам, а также дефолту двух крупнейших заемщиков (тестируем отдельно). Двойка означает: если дополнительные риски реализуются, банк «Роза» не нарушит нормативы достаточности капитала **с. 22**

Стандартный анализ чувствительности может не учитывать все риски, присущие конкретной КО. Поэтому мы сравниваем его с надзорной оценкой ВПОДК. Если ВПОДК хуже, выравниваем оценки. Оценка ВПОДК банка из примера – 3, поэтому ухудшаем оценку на 1 ступень (+1 – это ухудшение) **с. 26**

Если банк обязан сдавать ПВФУ и у него нет реалистичного плана восстановления на случай экстремального стресса, ухудшаем оценку на 1 балл, но не ниже группы 3. Для тех, кто и так в группе 3 или 4 после корректировки на ВПОДК, оценку дополнительно не ухудшаем, так как их повышенные риски уже учтены. Для «Розы» корректировка неактуальна, поскольку к этому банку не предъявляются требования по разработке ПВФУ **с. 27**

# Как присваивается оценка за блок «Капитал» (2/2)

Иллюстративный пример

## 1. Количественный скор

### 1.1. Капитал

1.1.1. Чувствительность к рискам

1.1.2. Корректировка на ВПОДК

1.1.3. Корректировка на ПВФУ

### Корректировки на бизнес-модель

1.1.4. Доходность

1.1.5. Рыночная власть в кредитовании

### Итого за капитал

Промежуточные  
оценки / корр.

2

+1

н/п

-1

2

Финположение банка зависит не только от достаточности капитала и умения управлять рисками. Надежность и эффективность его бизнес-модели не менее важны. Поэтому в блоке «Капитал» мы также учитываем способность банка самостоятельно генерировать капитал и восстанавливать его после убытков **с. 28**

Высокая генерация капитала улучшает оценку на 1 ступень. При низкой генерации капитала снижаем оценку до 3, при убытках и риске потерять запас капитала меньше чем за 2 года – до 4. У «Розы» относительно высокая средняя генерация капитала (16%), поэтому улучшаем оценку на 1 ступень **с. 28-29**

Ухудшаем оценку для банков без выраженной бизнес-модели (максимум до группы 3) или с маленькой долей рынка (до 2). Для «Розы» корректировка не требуется: банк активно кредитует и имеет заметную долю рынка (>2%) **с. 30**

Итоговая оценка «Розы» за блок «Капитал» с учетом всех корректировок

## 1.1.1. Чувствительность к рискам отражает готовность банка к дополнительным потерям

Капитал до реализации рисков, млрд руб. (пример)

27

Оцениваем дополнительные (непредвиденные) потери

-8

Риск 1

-7

Риск 2

-3

Риск 3

После реализации рисков

9

12,0%

H20.0/H1.0

9,2%

Оценка за «Чувствительность к рискам»

При расчете не учитываем антициклическую надбавку

Предполагаем, что половина макробуфера будет распущена

1 Выше надбавок

2 Выше норматива

3 Выше 4,5%

4 Достаточность ниже 4,5%



Если банк не соблюдает надбавки к нормативам достаточности капитала, то он не получит ОЭП выше 3, если не соблюдает нормативы концентрации (H6, H25, H21), лимит ОВП – выше 4, нормативы достаточности капитала H1, H20 – выше 5

## 1.1.1. Анализ чувствительности охватывает все основные виды рисков (1/2)

Кредитный риск ЮЛ	Кредитный риск ФЛ	Процентный риск по банковскому портфелю	Процентный риск по торговому портфелю
<ul style="list-style-type: none"> <li>Оцениваем потери исходя из приростов CoR по категориям качества кредитных требований</li> <li>Показатель ВРА больше не используем, так как внедряем критерии ВРА в 590-П</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оцениваем дополнительные потери исходя из роста CoR по ипотеке в 1,3 раза, по прочим кредитам ФЛ – в 1,5 раза. Результат зависит от среднего фактического значения CoR портфеля: <b>чем рискованнее портфель, тем больше прирост потерь</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Оцениваем <b>снижение чистого процентного дохода</b> банка при изменении ставки на 5 процентных пунктов</li> <li>Результат зависит от того, насколько у банка <b>сбалансирована срочная структура активов и пассивов</b>, а также от доли инструментов с плавающими ставками</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Рассчитываем <b>возможную переоценку портфеля облигаций</b> при изменении ставки на 1 п.п. для ликвидных бумаг, на 5 п.п. – для остальных</li> <li>Результат зависит от <b>дюрации облигаций</b></li> </ul>



Параметры анализа чувствительности калибруем на исторических данных аналогично калибровке оттоков в НКЛ

## 1.1.1. Анализ чувствительности охватывает все основные виды рисков (2/2)

### Риск обесценения иммобилизованных активов

- Оцениваем **чувствительность банка к обесценению** вложений в торгуемые акции и бессрочные облигации на 10%, вложений в прочие ИА, кроме основных средств, – на 20%. Основные средства не обесцениваем
- Так как в будущем эти активы войдут в РЧЛ, оценка потерь по ИА может учитывать роспуск части вычета по РЧЛ (если применимо)

### Валютный риск

- Оцениваем последствия от **переоценки открытой валютной позиции при изменении курса рубля на 15%**
- **Чем меньше открытая валютная позиция, тем ниже риск**

### Риск концентрации

- Моделируем **дефолт двух крупнейших ГСЗ** с уровнем потерь 40% (LGD)
- Оцениваем концентрацию независимо от других видов риска, так как этот риск может реализоваться отдельно
- Итоговую оценку за анализ чувствительности определяем по наихудшей из оценок за риск концентрации и другие риски
- Если банк соблюдает план по снижению концентрации<sup>1</sup> на крупнейшие ГСЗ, превышение этих экспозиций над значением норматива не будет ухудшать ОЭП

<sup>1</sup> Доклад для общественных консультаций [«Изменение в регулировании рисков кредитной концентрации»](#) от 20.05.26.

## 1.1.1. Параметры анализа чувствительности калибруются по аналогии с НКЛ

Для каждого вида риска мы на исторических данных определяем **медианный прирост потерь** (это соответствует сценарию умеренного стресса, более мягкому, чем в НСТ, ПВФУ и ВПОДК). Аналогично мы калибровали оттоки для НКЛ.

Например, для кредитного риска ЮЛ **оцениваем, как прирастал CoR по сектору по категориям качества** —→

Аналогично мы откалибровали параметры для других видов риска с. 49–50

Предусмотрим корректировку параметров чувствительности в нижней фазе цикла (когда обнуляется антициклическая надбавка), так как вероятность реализации дополнительных потерь в этих условиях снижается

### Пример калибровки

Положительные приросты CoR ЮЛ в годовом выражении по сектору за 2017–2025 годы, п.п.

	Медиана	75% перцентиль	95% перцентиль
I к.к. без инвесткласса	0,1	0,3	0,6
II к.к.	1,1	1,2	1,6
III к.к.	1,9	5,4	7,4
IV к.к.	6,9	9,0	13,7

**Вероятный прирост потерь, используем в ОЭП**

Редкие события (ВПОДК, НСТ)

Источники: расчеты Банка России, ф.о. 0409303, 0409711.

## 1.1.2. Корректировка на надзорную оценку ВПОДК позволяет учесть дополнительные риски, которые не охватывает анализ чувствительности

Как надзорная оценка ВПОДК дополняет анализ чувствительности

Анализ чувствительности **vs** Надзорная оценка ВПОДК

	Анализ чувствительности	Надзорная оценка ВПОДК
Охват рисков	Только базовые	<b>Более широкий перечень</b> , включая отраслевую концентрацию и риск вынужденной поддержки
Параметры сценария	Умеренный (медиана)	<b>Более жесткий сценарий</b> (как правило, 99,9% перцентиль)
Оценка системы управления рисками	Нет	<b>Да</b>

Оценка ВПОДК в большинстве случаев либо совпадет с выводами по анализу чувствительности, либо будет консервативнее. В этой ситуации снижаем оценку за чувствительность до оценки ВПОДК. Случаи, когда ВПОДК лучше, – исключения. Как правило, они связаны с менее частым пересмотром оценки ВПОДК (сейчас – ежегодно) по сравнению с анализом чувствительности (ежеквартально)

## 1.1.3. Корректировка за отсутствие ПВФУ срабатывает только для банков-«отличников», претендующих на группы 1 и 2 ОЭП

Сценарии ПВФУ могут выходить за рамки ВПОДК, так как подразумевают более глубокий стресс.

Поэтому мы дополнительно корректируем оценки банков, претендующих на группу 1 или 2 ОЭП, в зависимости от того, принят ли ПВФУ Банком России<sup>1</sup>

Пример

	Банк 1	Банк 2
Оценка после корректировки на ВПОДК	1	3
ПВФУ принят Банком России	Нет	Нет
Корректировка на ПВФУ	+1	Нет
Оценка после корректировки на ПВФУ	2	3

Корректировка работает как **малус**: оценка ухудшается на 1 ступень для банков с оценкой после ВПОДК 1 или 2

Для банков с оценкой после корректировки на ВПОДК 3 или 4 не применяем корректировку на ПВФУ, чтобы избежать двойного счета, так как их риски уже были учтены в оценке

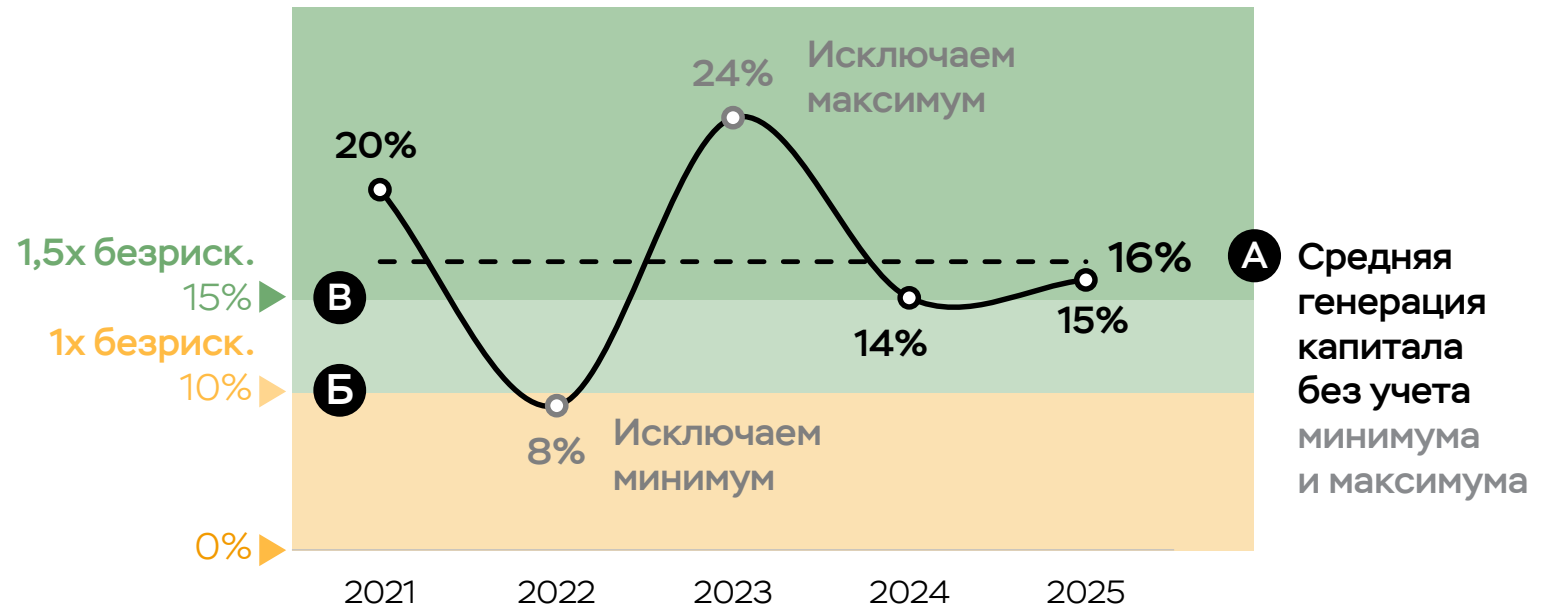
<sup>1</sup> Корректировка на ПВФУ применяется только для СЗКО.

## 1.1.4. Высокая доходность может улучшить оценку, низкая – работает как ограничитель

Критерии	Корректировка на доходность
<b>У банка средняя генерация регуляторного капитала выше безрисковой доходности в 1,5 раза</b> <small>с. 29</small>	<b>Улучшаем оценку банка после корректировок на ВПОДК и ПВФУ на 1 ступень</b> (за исключением банков с оценкой ВПОДК 4 или отрицательным капиталом по итогам анализа чувствительности к рискам)
<b>Средняя генерация капитала в диапазоне 1,0–1,5х безрисковой доходности</b>	Не корректируем оценку
<b>Средняя генерация капитала в диапазоне 0–1,0х безрисковой доходности</b> или <b>банк в среднем убыточен, но запас капитала после анализа чувствительности обеспечит соблюдение норматива достаточности в течение 2 лет</b>	<b>Работает как кэп: снижаем оценку до группы 3.</b> Генерация капитала ниже безрисковой доходности
<b>Банк в среднем убыточен, и запаса капитала после анализа чувствительности не хватает для соблюдения норматива достаточности на горизонте 2 лет</b>	<b>Работает как кэп: снижаем оценку до группы 4.</b> У банка есть риски потери устойчивости

## 1.1.4. Пример корректировки на доходность

- А** Считаем средний прирост регуляторного капитала<sup>1</sup> по отношению к требуемому капиталу до целевых надбавок<sup>2</sup> за последние 5 лет. Исключаем максимальное и минимальное значения и усредняем за 3 года
- Б** Безрисковую доходность определяем как среднегодовое значение RUONIA за последние 5 лет (~10%)
- В** Генерация капитала >1,5x безрисковой доходности, поэтому корректируем оценку на 1 ступень вверх



<sup>1</sup> При расчете показателя мы вычитаем из него объем полученного банком безвозмездного финансирования и добавляем выплаченные им дивиденды.

<sup>2</sup> АВР по Н1.0/Н20.0 × (8% + 3,5% для СЗКО / 2,5% для БУЛ).

## 1.1.5. Дополнительно в рамках анализа бизнес-модели оцениваем рыночную власть в кредитовании

Критерии	Корректировки	
<p>Банки с долей рынка по кредитованию ЮЛ либо по кредитованию ФЛ <b>больше 0,2% от сектора</b></p>	<p>Не корректируем оценку</p>	
<p><b>Прочие банки, которые активно кредитуют</b> (кредиты/активы &gt;30%) <b>либо зарабатывают на комиссиях</b> (ЧКД к клиентскому бизнесу &gt;5%)</p>	<p>Ухудшаем оценку до <b>2</b></p>	<p>Небольшие активные банки, которые высоко оценены по другим показателям, смогут попасть в группу 2 (учли комментарии рынка)</p>
<p><b>Малокредитующие банки</b> (кредиты/активы &lt;30%), которые не зарабатывают на комиссиях (ЧКД к клиентскому бизнесу &lt;5%)</p>	<p>Ухудшаем оценку до <b>3</b></p>	<p><b>Такие банки, как правило,</b> имеют слабые конкурентные позиции и нестабильные источники доходов. Поэтому они не смогут попасть в группу выше 3</p>



Банк России

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ СКОР:  
БЛОК «ЛИКВИДНОСТЬ»

# Как присваивается оценка за блок «Ликвидность» (1/2)

Иллюстративный пример

## 1. Количественный скор

### 1.2. Ликвидность

Оценки/корр.

1.2.1. Чувствительность к оттокам

2

1.2.2. Корректировка на ПВФУ

н/п

### Корректировка на бизнес-модель

1.2.3. Рыночная власть в фондировании

+1

**Итого за ликвидность**

**3**

Проверяем достаточность буфера ликвидности для покрытия потенциальных оттоков средств клиентов (оценка от 1 до 4). Для СЗКО используется статистика соблюдения ННКЛ, для других банков – более простая, но похожая по смыслу метрика. Банк «Роза» получает оценку 2 за ликвидность, так как его ВЛА хватает для покрытия потенциальных оттоков, но без существенного запаса [с. 34-38](#)

Если банк обязан сдавать ПВФУ и у него нет реалистичного плана восстановления ликвидности на случай экстремального стресса, ухудшаем оценку на 1 балл, но не ниже группы 3. Для тех, кто и так в группе 3 или 4 после анализа чувствительности к оттокам, оценку дополнительно не ухудшаем, поскольку их риски уже учтены в оценке.

Для «Розы» корректировка неактуальна, так как к банку не предъявляются требования по разработке ПВФУ [с. 39](#)

# Как присваивается оценка за блок «Ликвидность» (2/2)

Иллюстративный пример

## 1. Количественный скор

### 1.2. Ликвидность

Оценки/корр.

1.2.1. Чувствительность к оттокам

2

1.2.2. Корректировка на ПФФУ

н/п

#### Корректировка на бизнес-модель

1.2.3. Рыночная власть в фондировании

+1

**Итого за ликвидность**

3

Ухудшаем оценку максимум до группы 2, если у банка низкая доля рынка в привлечении средств клиентов или высококонцентрированное фондирование; до группы 3, если у банка кэптивное фондирование. Для «Розы» ухудшаем оценку на 1 ступень, до группы 3, так как банк фондируется в основном от собственника **с. 40**

Итоговая оценка за блок «Ликвидность» с учетом всех корректировок

## 1.2.1. Чувствительность к оттокам проверяем по двум тестам

### Тест 1


#### Чувствительность к оттокам средств клиентов

- Для СЗКО будем использовать ННКЛ и учитывать зависимость банка от БКЛ. Для получения высокой оценки банк должен иметь возможность покрыть непредвиденные оттоки средств клиентов за счет собственных ВЛА **с. 35-36**
- Для неСЗКО будем использовать упрощенный аналог – прокси-ННКЛ **с. 37**

### Тест 2

#### Чувствительность к оттокам крупнейшей группы вкладчиков

- Оцениваем возможность банка покрыть оттоки крупнейшей группы вкладчиков
- Чем более концентрированное фондирование у банка и чем меньше ВЛА, тем ниже оценка **с. 38**



Итоговая **оценка** за анализ чувствительности к оттокам **определяется по наихудшей из двух тестов**

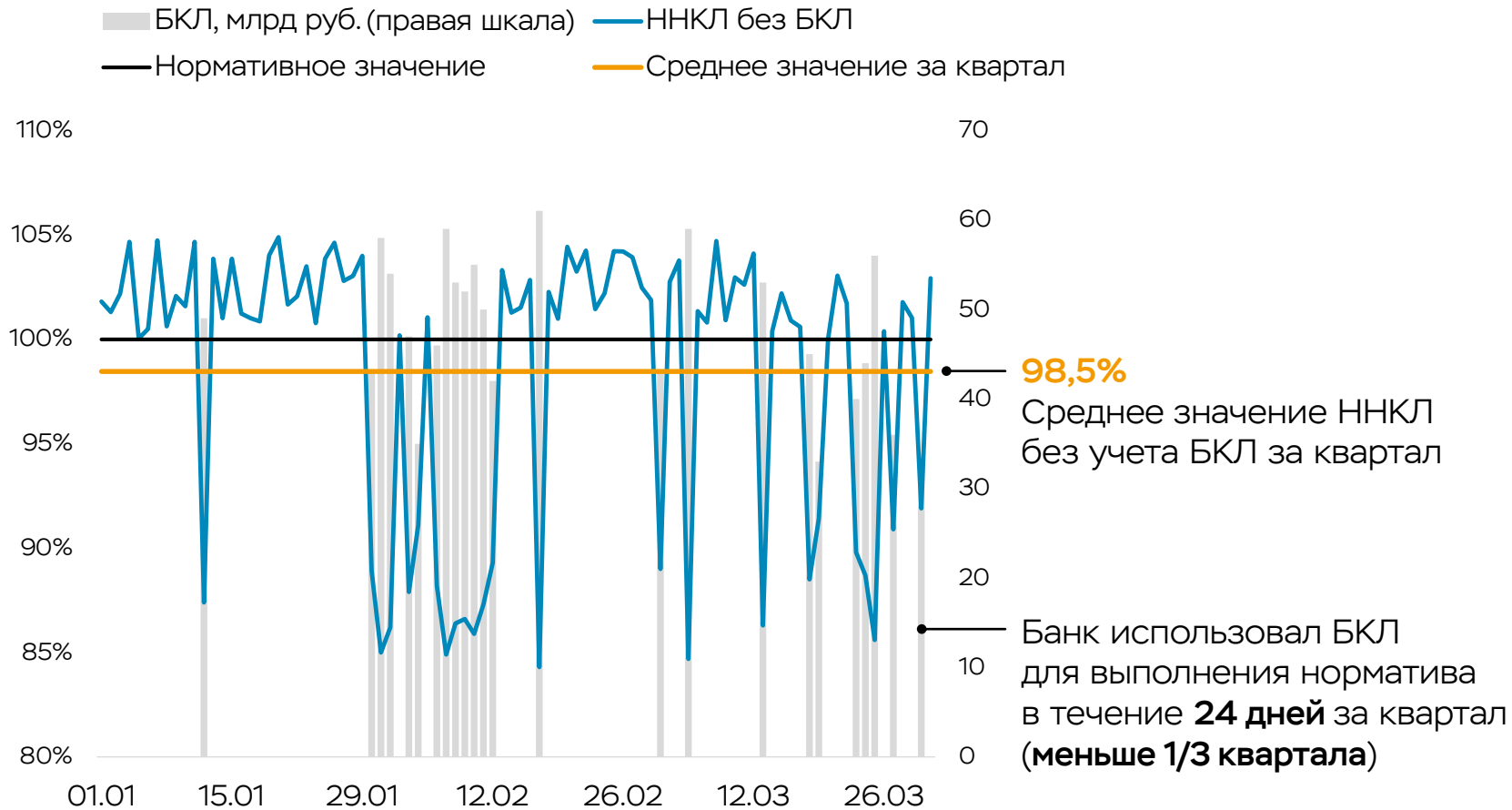
## 1.2.1. Для оценки чувствительности СЗКО к оттокам будем использовать ННКЛ

Оценка	Значение ННКЛ для СЗКО Без учета БКЛ	Комментарий
1	≥110%	Банк соблюдает ННКЛ с запасом в течение квартала и готов к более сильному стрессу, чем заложено в ННКЛ
2	100–110%	Банк готов к уровню стресса, заложенному в ННКЛ
3	<100% и банк <b>меньше 1/3 времени</b> за квартал <b>использовал БКЛ</b>	Банку периодически не хватает собственных ВЛА для соблюдения норматива
4	Прочие банки	Банки, которые системно зависят от БКЛ, имеют повышенный риск столкнуться с дефицитом ликвидности

! Если банк не соблюдает Н3, ННКЛ, то он сразу попадет в **группу 5 ОЭП**, если не соблюдает Н2, Н4, Н28, Н29 – в **группу 4**

## 1.2.1. Пример оценки чувствительности к оттокам для СЗКО

### Динамика ННКЛ и БКЛ по гипотетическому банку за 1к26



Чувствительность к оттокам (ННКЛ)

**3**

<100% и банк **меньше 1/3 времени** за квартал использовал БКЛ

## 1.2.1. Для оценки чувствительности неСЗКО к оттокам будем оценивать прокси-ННКЛ

Оценка	Значение прокси-ННКЛ для неСЗКО
1	≥110%
2	100–110%
3	80–100%
4	<80%

! Если банк не соблюдает НЗ, ННКЛ, то он сразу попадет в **группу 5 ОЭП**, если не соблюдает Н2, Н4, Н28, Н29 – в **группу 4**

$$\text{Прокси-ННКЛ} = \frac{\overset{\text{А}}{\text{ВЛА-1}} + \overset{\text{А}}{\text{ВЛА-2}} + \overset{\text{А}}{\text{ВЛА-3}} + \text{нетто-МБК до 30 дней}}{\underset{\text{Б}}{\text{Отток ФЛ}} + \underset{\text{В}}{\text{отток ЮЛ}} + \underset{\text{Г}}{\text{отток госсредств}}}$$

- А** **ВЛА-1:** денежные средства + депозиты в Банке России до 30 дней + счета в Банке России + ОФЗ на балансе и полученные по сделкам обратного репо (дисконт 0%)
- ВЛА-2:** облигации ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ, ИЦБ ДОМ.РФ, корпоративные облигации с рейтингом не ниже «A(RU)» на балансе и полученные по сделкам обратного репо (дисконты 15–25%)
- ВЛА-3:** корпоративные облигации с рейтингом не ниже «BBB-(RU)» на балансе и полученные по сделкам обратного репо (дисконт 50%)
- Б** Отток от 5 до 15% в зависимости от величины остатка средств: до 5 млн руб. – 5%, от 5 млн до 20 млн руб. – 10%, свыше 20 млн руб. – 15%
- В** Отток 25% всех средств ЮЛ до 30 дней
- Г** Отток 40% госсредств до 30 дней

## 1.2.1. Отдельно для всех банков будем оценивать достаточность ВЛА для покрытия оттока крупнейшей группы вкладчиков

Оценка	ВЛА / отток топ-1 группы вкладчиков	Комментарий
1	≥110%	Банку с запасом хватает ВЛА для покрытия оттока группы крупнейших вкладчиков. В качестве ВЛА используем числитель из НКЛ (прокси-НКЛ для неСЗКО)
2	100–110%	ВЛА хватает, но без существенного запаса
3	80–100%	Банк не сможет покрыть отток крупнейшей группы вкладчиков
4	<80%	Острый дефицит ликвидности при оттоке крупнейшей группы вкладчиков

## 1.2.2. Корректировка на ПВФУ в «Ликвидности» работает так же, как и в «Капитале»: срабатывает только для банков, претендующих на группы 1 и 2

Учитываем способность банка **восстановить ликвидность в случае более серьезных оттоков, чем предусмотрено в ННКЛ<sup>1</sup>**

Пример

	Банк 1	Банк 2
Оценка за чувствительность к оттокам	1	3
ПВФУ принят Банком России	Нет	Нет
Корректировка на ПВФУ	+1	Нет
Оценка после корректировки на ПВФУ	2	3

Корректировка работает как **малус**: оценка ухудшается на 1 ступень для банков с оценкой за чувствительность к оттокам 1 или 2

Для банков, которые получили оценку за чувствительность к оттокам 3 или 4, не применяем корректировку на ПВФУ, так как их риски уже учтены в оценке

<sup>1</sup> Корректировка на ПВФУ применяется только для СЗКО.

## 1.2.3. Далее мы корректируем оценку на рыночную власть в фондировании

Критерии	Корректировки
<b>Доля рынка</b> по средствам клиентов ЮЛ либо ФЛ <b>больше 0,2% от сектора</b> и доля топ-5 групп вкладчиков в средствах клиентов <30%	Не корректируем оценку
<b>Доля рынка &lt;0,2%</b> или <b>доля топ-5 групп вкладчиков в средствах клиентов &gt;30%</b>	Максимально возможная оценка за блок «Ликвидность» – <b>2</b>
<b>Банки, которые фондируются собственником</b> (доля связанных с банком лиц в средствах клиентов >30%)	Максимально возможная оценка за блок «Ликвидность» – <b>3</b>

Небольшие банки, которые высоко оценены по другим показателям, смогут попасть в группу 2 (учли комментарии банков)



Банк России

КАЧЕСТВЕННЫЙ СКОР

# Качественный скор в ОЭП будет опираться на имеющиеся надзорные процессы

Запланирована переработка процесса надзорной оценки

<p><b>ПОД/ФТ</b></p> <p>Соблюдение законодательства в сфере ПОД/ФТ</p> <p>Риск вовлечения в подозрительные операции</p> <p>1</p>	<p><b>Риск недобросовестного поведения</b></p> <p>Соблюдение законодательства в сфере защиты прав потребителей</p> <p>2</p>	<p><b>Информационная безопасность</b></p> <p>Обеспечение защиты информации, операционная надежность и технологическая независимость</p> <p>Противодействие операциям без добровольного согласия</p> <p>3</p>	<p><b>Структура собственности</b></p> <p>Раскрытие сведений о собственниках</p> <p>Наличие собственников с негативными факторами</p> <p>Доля иностранных государств и территорий, определенных Банком России, в собственниках</p> <p>4</p>	<p><b>Внутренний контроль и внутренний аудит</b></p> <p>Соответствие систем внутреннего контроля и аудита требованиям федеральных законов и НА Банка России</p> <p>Значимые меры и основания для их применения</p> <p>5</p>	<p><b>Система оплаты труда</b></p> <p>Обеспечение соответствия вознаграждений уровню риска банка</p> <p>Соотношение фиксированных и нефиксированных выплат</p> <p>Отсрочка и корректировка вознаграждений</p> <p>6</p>
<p>4336-У (новая методика с 2028 года)</p>	<p>Новый блок в 4336-У (с 01.10.26)</p>	<p>Новый блок в ОЭП (с 2028 года)</p>	<p>4336-У (новая методика с 2028 года)</p>	<p>242-П (новая методика с 2029 года)</p>	<p>154-И (новая методика с 2029 года)</p>

Подробнее

с. 52–59

# Что оценивается в качественном блоке (1/3)

Иллюстративный пример

## 2. Качественный скор

	Оценка
2.1. ПОД/ФТ	<b>A</b>
2.2. Риски недобросовестного поведения	<b>Б</b>
2.3. Информационная безопасность	<b>Б</b>
2.4. Структура собственности	<b>A</b>
2.5. Внутренний контроль и аудит	<b>A</b>
2.6. Система оплаты труда	<b>Б</b>
<b>Итого качественный скор</b>	<b>Б</b>

Самый значимый качественный фактор: за нарушения ПОД/ФТ Банк России может отозвать лицензию. Присваиваются оценки от А до Г на основе результатов уже существующей в 4336-У процедуры. Оценка А присваивается, если нарушений нет и риск вовлечения в проведение подозрительных операций низкий, Г – если нарушения системные или указанный риск высокий, Б и В – в промежуточных случаях. У банка из примера оценка А – нарушения по ПОД/ФТ не выявлены **с. 52**

В зависимости от качества управления поведенческим риском присваиваются оценки от А до В. Оценка Б означает, что у банка есть нарушения требований регулятора (в нашем примере это требования к расчету ПСК по кредитным картам) и к нему применялись меры в виде не крупного штрафа (до 0,1% от капитала). Это новое регулирование в рамках действующего 4336-У, которое вступит в силу с 01.10.26 **с. 53**

## Что оценивается в качественном блоке (2/3)

Иллюстративный пример

### 2. Качественный скор

	Оценка
2.1. ПОД/ФТ	<b>A</b>
2.2. Риски недобросовестного поведения	<b>B</b>
2.3. Информационная безопасность	<b>B</b>
2.4. Структура собственности	<b>A</b>
2.5. Внутренний контроль и аудит	<b>A</b>
2.6. Система оплаты труда	<b>B</b>
<b>Итого качественный скор</b>	<b>B</b>

Методика оценки риска информационной безопасности выявляет слабые места в управлении киберрисками, а также уязвимости в защите данных и обеспечении непрерывности деятельности. На базе нее присваиваем оценки от А, если нарушений не выявлено, до В при неоднократном применении мер. В нашем примере у банка оценка Б, так как есть недостатки в работе по противодействию заключению договоров потребительского кредита без согласия клиентов **с. 54**

Процедура оценки уже предусмотрена в 4336-У. Оцениваем влияние деловой репутации и финансового положения собственников на устойчивость банка, учитываем доступность Банку России информации об акционерах. Оценку А могут получить банки с прозрачной структурой собственности, хорошей деловой репутацией и устойчивым финансовым положением собственников. Оценку В – если структура собственности непрозрачная или есть «проблемные» крупные акционеры. В примере банк получил оценку А – проблемы в структуре собственности не выявлены **с. 55**

# Что оценивается в качественном блоке (3/3)

Иллюстративный пример

## 2. Качественный скор

	Оценка
2.1. ПОД/ФТ	A
2.2. Риски недобросовестного поведения	Б
2.3. Информационная безопасность	Б
2.4. Структура собственности	A
2.5. Внутренний контроль и аудит	A
2.6. Система оплаты труда	Б
<b>Итого качественный скор</b>	<b>Б</b>
<b>ОЭП банка</b>	<b>3 Б</b>

Процедура оценки предусмотрена в 242-П. Оцениваем эффективность работы «третьей линии защиты» банка. Если не выявлены нарушения, то оценка А. Оценка В присваивается банкам, у которых внутренний контроль признан не соответствующим требованиям 242-П. Оценка Г – если к банку применяются серьезные меры. Банк получил оценку А – претензий к работе внутреннего контроля нет **с. 54**

Процедура из 154-И. Оцениваем сбалансированность системы мотивации банка. Фактор пока имеет умеренное влияние на итоговую ОЭП. Банк получил оценку Б, так как у него не утверждены показатели для корректировки вознаграждений сотрудников бизнес-подразделений **с. 56**

Определяется по наихудшей оценке

**Итоговая ОЭП банка** объединяет результаты количественного и качественного скоров

# 3

ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ  
ПО ВНЕДРЕНИЮ ОЭП

## Переход на новую ОЭП будет поэтапным и по плану завершится в 2029 году

### 2026

- Обсуждаем уточненную методику с рынком
- Тестируем в Банке России новую методику ОЭП и финализируем ее
- Разрабатываем проекты изменений в Закон о Банке России (86-ФЗ) и Закон о страховании вкладов (177-ФЗ)

### 2027

- Разрабатываем и утверждаем проекты НА Банка России (по ОЭП и связанных с ней)
- Ожидаем вступления в силу изменений в ФЗ
- Регистрируем проекты НА Банка России в Минюсте России

### 2028 Этап 1

- Публикуем НА по ОЭП с отложенным сроком вступления в силу
- **В течение первого года после публикации** будет действовать старая методика, а **новая ОЭП будет рассчитываться только для надзорных целей**

### 2029 Этап 2

**Начало действия новой ОЭП для банков**





Банк России

4

ПРИЛОЖЕНИЕ:  
ПАРАМЕТРЫ АНАЛИЗА  
ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ К РИСКАМ

## Параметры чувствительности. **Кредитный риск**

	Горизонт калибровки параметров чувствительности	Медиана (используем в ОЭП)	75% перцентиль справочно	95% перцентиль справочно
<b>Кредитный риск ЮЛ</b>				
Прирост CoR ЮЛ <sup>1</sup> по сектору в разрезе категорий качества за год, п.п.				
I к.к. без инвесткласса	01.01.17 – 01.04.26	0,1	0,3	0,6
II к.к.		1,1	1,2	1,6
III к.к.		1,9	5,4	7,4
IV к.к.		6,9	9,0	13,7
<b>Кредитный риск ФЛ</b>				
Прирост CoR по сектору за год <sup>2</sup>				
Прирост CoR по ипотеке	01.01.21 – 01.04.26	1,3x	2,0x	4,7x
Прирост CoR по прочим ссудам ФЛ		1,5x	1,9x	4,4x

<sup>1</sup> Рассчитаны на основе ф.о. 0409303. CoR ЮЛ считается как изменение резервов скользящим окном в 12 месяцев поквартально.

<sup>2</sup> Изменение CoR скользящим окном за 12 месяцев поквартально.

## Параметры чувствительности. Рыночные риски

	Горизонт калибровки параметров чувствительности	Медиана (используем в ОЭП)	75% перцентиль справочно	95% перцентиль справочно
<b>Процентный риск</b> Изменение ключевой ставки г/г, п.п. <sup>1</sup>	01.10.13 – 01.04.26	5	8	12
<b>Процентный риск</b> Изменение ключевой ставки м/м, п.п.	01.10.13 – 01.04.26	1	2	7
<b>Валютный риск</b> Изменение курса рубля относительно доллара США, г/г, % <sup>2</sup>	01.01.07 – 01.04.26	15	25	67
<b>Фондовый риск</b> Падение индекса МосБиржи, г/г, % <sup>3</sup>	01.01.16 – 01.04.26	10	27	44

<sup>1</sup> Изменение ставки скользящим окном за 12 месяцев ежемесячно.

<sup>2</sup> Изменение USD/RUB скользящим окном за 12 месяцев ежемесячно.

<sup>3</sup> Изменение индекса МосБиржи скользящим окном за 12 месяцев ежемесячно.



Банк России

5

ПРИЛОЖЕНИЕ:  
КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ  
В КАЧЕСТВЕННОМ СКОРЕ

## Для оценки по ПОД/ФТ разрабатывается новая методика

### Где будет определен порядок оценки

В НА по новой методике ОЭП (вопросы 10–12 ПУ5 по текущему 4336-У утратят силу)

Оценка	Критерии (на основе проекта новой методики)
А	<p><b>Нарушения законодательства по ПОД/ФТ не выявлены</b> или выявлены несущественные нарушения (в отношении банка не действуют надзорные меры). При этом риски вовлечения банка в проведение <b>подозрительных операций низкие</b></p>
Б	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>нарушения законодательства по ПОД/ФТ (умеренный правовой риск,</b> в отношении банка могут действовать <b>меры,</b> например требования об устранении выявленных нарушений, минимальный или <b>некрупный штраф</b> (до 0,1% от капитала)</li> <li>• <b>умеренные риски</b> вовлечения банка в проведение <b>подозрительных операций</b></li> </ul>
В	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>нарушения законодательства по ПОД/ФТ (высокий правовой риск,</b> в отношении банка могут действовать <b>меры, включая большой штраф</b> (до 1% от капитала)</li> <li>• <b>повышенные риски</b> вовлечения банка в проведение <b>подозрительных операций</b></li> </ul>
Г	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>систематическое нарушение законодательства</b> в сфере ПОД/ФТ, указывающее на отсутствие должного контроля за выполнением этих требований и на <b>высокий правовой и регуляторный риски, а также риск потери деловой репутации</b></li> <li>• <b>высокие риски</b> вовлечения банка в проведение <b>подозрительных операций</b></li> </ul>

# Для оценки риска недобросовестного поведения методика уже разработана и вступает в силу в 4к26

## Где будет определен порядок оценки

В НА по новой методике ОЭП (используем подход из 7302-У – релиза изменений 2026 года в действующее 4336-У)

Оценка	Критерии (на основе изменений в 4336-У, вступающих в силу с 01.10.26)
А	<p><b>Внутренние документы</b> банка по управлению риском недобросовестного поведения <b>соответствуют требованиям Банка России</b>, нарушения прав потребителей <b>не выявлены</b></p>
Б	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>внутренние документы</b> банка по управлению риском недобросовестного поведения <b>не соответствуют требованиям Банка России</b> или <b>не разработаны</b></li> <li>• нарушения требований законодательства в сфере защиты прав потребителей, за которые Банк России применил меры, например <b>требование об устранении выявленных нарушений или не крупный штраф</b></li> </ul>
В	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Банк России неоднократно применял требования</b> об устранении нарушений или минимальный или не крупный штраф <b>при условии, что хотя бы одна из таких мер применена в течение 5 лет за повторное нарушение</b> или <b>повышенный штраф (ч. 5 ст. 74 86-ФЗ)</b></li> <li>• <b>банку направлено предписание о приведении системы управления операционным риском</b> (в части риском недобросовестного поведения) в соответствии с нормативными требованиями, характером и масштабом операций, уровнем и сочетанием рисков</li> <li>• действует мера в виде <b>ограничения, запрета на проведение операций, применен большой штраф (ч. 6 ст. 74 86-ФЗ)</b>, действует мера в виде <b>ограничения на заключение договоров с ФЛ</b>, возложена <b>обязанность по обратному выкупу</b> проданных фининструментов (ст. 74.1 86-ФЗ)</li> <li>• есть основания для ограничения заключения договоров с ФЛ или возложения обязанности на КО по обратному выкупу (ст. 74.1 86-ФЗ)</li> </ul>

# Риск информационной безопасности получит самостоятельный блок в новой ОЭП, проект методики уже разработан

## Где будет определен порядок оценки

В НА по новой методике ОЭП

### Оценка

### Критерии (на основе проекта новой методики)

<p style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">А</p>	<p><b>Не выявлены нарушения требований ФЗ, НА в сфере операционной надежности, защиты информации, противодействия осуществлению переводов денежных средств / выдачи кредитов без добровольного согласия клиента, а также нарушения сроков по планам мероприятий технологической независимости<sup>1</sup></b></p>
<p style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">Б</p>	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>превышение допустимого времени простоя / деградации техпроцесса или инциденты операционной надежности, по которым превышено пороговое значение допустимого времени простоя / деградации техпроцесса</b></li> <li>• <b>превышение<sup>2</sup> объема переводов денежных средств или выдачи кредитов без добровольного согласия клиента за квартал</b></li> <li>• <b>несущественные (не более 2 кварталов) нарушения сроков по планам мероприятий технологической независимости</b></li> </ul>
<p style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">В</p>	<p><b>Выявлен хотя бы один из факторов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>указанные в балле Б нарушения по операционной надежности и применены меры по ч. 3 ст. 74 86-ФЗ и (или) неоднократно за последние 12 месяцев по ч. 1 ст. 74 86-ФЗ</b></li> <li>• <b>нарушения требований к защите информации, которые повлекли незаконное распространение сведений, содержащих персональные данные и/или банковскую тайну (иную охраняемую законом тайну)</b></li> <li>• <b>указанные в балле Б переводы или кредиты без добровольного согласия клиента и применены меры по ч. 3 ст. 74 86-ФЗ и/или неоднократно за последние 12 месяцев по ч. 1 ст. 74 86-ФЗ</b></li> <li>• <b>существенные нарушения сроков по планам мероприятий технологической независимости</b></li> </ul>

<sup>1</sup> Планы мероприятий технологической независимости – планы по переходу на преимущественное использование российского программного обеспечения, радиоэлектронной продукции и телекоммуникационного оборудования отечественного производства.

<sup>2</sup> Пороговые уровни (предварительно):

- для переводов – а) для СЗКО >100 млн руб., для остальных >50 млн руб. и б) >0,005% всех переводов или >0,008% переводов по СБП;
- для кредитов – для СЗКО >150 млн руб.; для остальных >30 млн рублей.

## Для оценки структуры собственности также разработан проект новой методики

### Где будет определен порядок оценки

В НА по новой методике ОЭП (вопросы ПУ1 – ПУ3 по действующему 4336-У будут обновлены)

Оценка	Критерии (на основе проекта новой методики)
А	<p>Банк <b>раскрывает сведения</b> о структуре собственности <b>без нарушения законодательства</b>, и <b>негативные факторы отсутствуют или в совокупности не несут повышенных рисков</b> (к негативным факторам относятся, например, <b>наличие в структуре собственности лиц (ФЛ, ЮЛ) с неудовлетворительной деловой репутацией или финположением, находящихся в процедуре банкротства</b>, нарушения требований о получении согласия Банка России на приобретение акций (долей) КО), и <b>отсутствуют конечные собственники – резиденты иностранных государств и территорий, определенных Банком России</b></p>
Б	<p>Выявлен хотя бы один из факторов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• банк <b>не в полном объеме раскрывает сведения</b> о структуре собственности</li> <li>• <b>негативные факторы в структуре собственности в совокупности подвергают банк умеренным рискам</b></li> <li>• доля конечных собственников – <b>резидентов иностранных государств и территорий, определенных Банком России, &lt;40%</b></li> </ul>
В	<p>Выявлен хотя бы один из факторов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>информация</b> о структуре собственности недоступна Банку России</li> <li>• <b>негативные факторы в структуре собственности подвергают банк повышенным рискам</b></li> <li>• доля конечных собственников – <b>резидентов государств и территорий, определенных Банком России, ≥40%</b> или любой акционер с долей &gt;10% (или входящий в группу с долей &gt;10%) либо лицо, контролирующее такого акционера, является резидентом офшорной зоны (даже если доля &lt;40%)</li> </ul>

# Для оценки системы внутреннего контроля мы будем использовать результаты применения профильного НА, который планируем доработать

## Как сейчас

### 1. В 242-П:

- **бинарная оценка:** соответствует / не соответствует характеру и масштабу операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков
- **оценка** ежегодная + проводится **мониторинг**

### 2. В текущей ОЭП:

- ПУ5 **базируется на 242-П** и включает 14 вопросов
- оценка **4-балльная**
- проводится **ежеквартально**

## Что предлагаем

1. Вместо отдельных вопросов ПУ5 до издания НА **использовать в обновленной ОЭП результат оценки по 242-П**. Это устранил дублирование процессов
2. Пересмотреть требования и порядок оценки системы внутреннего контроля, в том числе в части:
  - **пропорционального подхода** по периодичности и глубине оценки
  - повышения **риск-чувствительности** оценки

## График внедрения



# До изменения порядка оценки системы внутреннего контроля будем брать результаты применения 242-П и учитывать меры к КО

## Где определен порядок оценки

В 242-П (в последующем – в новом НА по оценке системы внутреннего контроля)

Оценка	Критерии <sup>1</sup> (на основе 242-П и уточненного подхода 4336-У в части учета мер к КО)
А	Соответствует <b>требованиям Банка России</b> , характеру и масштабу операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков
В	<b>Не соответствует требованиям Банка России</b> , характеру и масштабу операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков, например: <ul style="list-style-type: none"> <li>• в банк неоднократно направляются предписания</li> <li>• выявлен конфликт интересов, при этом меры по его минимизации не разработаны или не применяются</li> <li>• служба внутреннего аудита не информирует СД о нарушениях (недостатках) в работе КО</li> </ul>
Г	Действует хотя бы одна из значимых мер (по ст. 74 86-ФЗ), в том числе: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>ограничения или запреты на операции</b></li> <li>• требование о <b>замене менеджмента</b> (в том числе ЕИО, КИО, главного бухгалтера) либо <b>ограничение размера компенсационных и/или стимулирующих выплат</b></li> <li>• требование <b>увеличить капитал КО</b> до размера, обеспечивающего соблюдение обязательных нормативов</li> <li>• <b>запрет на реорганизацию, ограничение размера процентной ставки по привлекаемым вкладам, или</b></li> </ul> выявлены и не устранены на дату оценки <b>основания для применения мер в виде ограничения заключения договоров с ФЛ, возложена обязанность по обратному выкупу</b> (ст. 74.1 86-ФЗ)

<sup>1</sup> Временные критерии, которые будут действовать до обновления методики оценки системы внутреннего контроля.

# В оценке системы оплаты труда мы также будем использовать оценку из профильного НА, который планируем пересмотреть

## Как сейчас

### 1. В 154-И:

- **бинарная оценка:** соответствует / не соответствует характеру и масштабу операций, результатам деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков
- **оценка** ежегодная + проводится **мониторинг**

### 2. В текущей ОЭП:

- ПУ7 **базируется на 154-И** и включает 5 вопросов
- оценка **4-балльная**
- проводится **ежеквартально**

## Что предлагаем

1. Вместо вопросов ПУ7 до издания НА **использовать в обновленной ОЭП результат оценки по 154-И.**  
Это устранил дублирование процессов
2. Пересмотреть методологию оценки системы оплаты труда, в том числе в части:
  - **пропорционального подхода** по периодичности и глубине оценки
  - повышения **риск-чувствительности** оценки, в том числе **ограничения на выплаты бонусов менеджменту** при ухудшении финположения КО

## График внедрения



## До пересмотра оценки системы оплаты труда будем учитывать результат применения текущей 154-И

### Где определен порядок оценки

В 154-И (в последующем – в новом НА по оценке системы оплаты труда)

Оценка	Критерии <sup>1</sup> (на основе 154-И)
А	Система оплаты труда <b>соответствует</b> характеру и масштабу операций, результатам деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков
Б	<b>Система оплаты труда не соответствует</b> характеру и масштабу операций, результатам деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков, например: <ul style="list-style-type: none"><li>• КПЭ, учитываемые для расчета нефиксированной части оплаты труда работников, принимающих риски, отсутствуют или не отражают принимаемых ими рисков</li><li>• нет условий об отсрочке и корректировке размеров нефиксированной оплаты труда членам ИО и иным субъектам, принимающим на себя риски, в том числе условий сокращения или отмены выплат в случае негативного финансового результата</li><li>• СД не участвует в утверждении фонда оплаты труда</li></ul>

<sup>1</sup> Временные критерии, которые будут действовать до обновления методики оценки системы оплаты труда.



Банк России

6

ПРИЛОЖЕНИЕ:  
ПРИМЕР РАСЧЕТА ОЭП  
ДЛЯ УСЛОВНОГО БАНКА «РОЗА»

# Структура приложения

<b>Основная информация о банке «Роза»</b>	<b>62</b>
<b>Расчет ОЭП банка «Роза» на 01.04.26</b>	<b>64</b>
<b>Количественный скор</b>	<b>65</b>
Капитал	65
Чувствительность к рискам	65
Результирующая оценка	65
Кредитный риск ЮЛ	66
Кредитный риск ФЛ	67
Процентный риск по банковскому портфелю	68
Процентный риск по торговому портфелю	69
Валютный риск	70
Риск обесценения ИА	71
Риск концентрации	72
Корректировка на оценку ВПОДК	73
Корректировка на оценку ПВФУ	74
Корректировки на бизнес-модель	75
Доходность	75
Рыночная власть в кредитовании	76
Ликвидность	77
Чувствительность к оттокам	77
Корректировка на ПВФУ	79
Корректировка на рыночную власть в фондировании	80
<b>Качественный скор</b>	<b>81</b>
<b>Итоговая ОЭП банка «Роза»</b>	<b>82</b>

# Основная информация о банке «Роза»<sup>1</sup> (1/2)

Универсальная  
лицензия  
(неСЗКО)

Оценка  
ВПОДК – 3

Не образует  
банковскую  
группу

Требования  
по разработке  
ПВФУ к банку  
не предъявляются

<sup>1</sup> Пример по банку является упрощенным, методика расчета может уточняться. Здесь и далее все цифры представлены с округлением.

<sup>2</sup> В данном примере регуляторный и балансовый капитал равны.

<sup>3</sup> 2,5% – значение надбавки поддержания достаточности капитала.

Основные статьи баланса, млрд руб., нетто	01.04.24	01.04.25	01.04.26
<b>Активы</b>	<b>2 006</b>	<b>2 602</b>	<b>3 147</b>
Денежные средства и средства в Банке России	100	100	67
МБК	133	132	157
Облигации	100	138	220
Кредиты ЮЛ	870	1 229	1 550
Ипотека	280	350	400
Прочие кредиты ФЛ	450	575	670
Имобилизованные активы	65	70	75
Прочие активы	8	8	8
<b>Обязательства</b>	<b>1 771</b>	<b>2 337</b>	<b>2 846</b>
Привлечения от Банка России	18	38	39
МБК	142	135	188
Средства ЮЛ	1 350	1 714	1 919
Средства ФЛ	261	450	700
<b>Капитал<sup>2</sup></b>	<b>235</b>	<b>265</b>	<b>301</b>
<b>ABP</b>	<b>1 783</b>	<b>2 163</b>	<b>2 533</b>
В том числе за счет МПН	145	176	196
<b>H1.0</b>	<b>13,2%</b>	<b>12,3%</b>	<b>11,9%</b>
Мин. H1.0			8,0%
Мин. H1.0 с учетом целевой надбавки <sup>3</sup>			10,5%

Основная  
информация  
о банке  
«Роза» (2/2)

Основные статьи ОФР, млрд руб.	01.04.24	01.04.25	01.04.26
Чистые процентные доходы	87	100	119
Чистые комиссионные доходы	7	9	15
Операционные расходы	(26)	(40)	(48)
Чистые расходы на резервы	(38)	(47)	(50)
Прочие доходы/расходы	13	15	15
Налоги	(3)	(7)	(15)
<b>Чистая прибыль</b>	<b>40</b>	<b>30</b>	<b>36</b>

# Расчет ОЭП банка «Роза» на 01.04.26

## 1. Количественный скор

### 1.1. Капитал

Оценки/корр.

1.1.1. Чувствительность к рискам

2

1.1.2. Корректировка на ВПОДК

+1

1.1.3. Корректировка на ПВФУ

н/п

#### Корректировки на бизнес-модель

1.1.4. Доходность

-1

1.1.5. Рыночная власть в кредитовании

-

### Итого за капитал

2

### 1.2. Ликвидность

1.2.1. Чувствительность к оттокам

2

1.2.2. Корректировка на ПВФУ

н/п

#### Корректировка на бизнес-модель

1.2.3. Рыночная власть в фондировании

+1

### Итого за ликвидность

3

### Итого количественный скор

3

## 2. Качественный скор

Оценки

2.1. ПОД/ФТ

А

2.2. Риск недобросовестного поведения

Б

2.3. Информационная безопасность

Б

2.4. Структура собственности

А

2.5. Внутренний контроль и аудит

А

2.6. Система оплаты труда

Б

### Итого качественный скор

Б

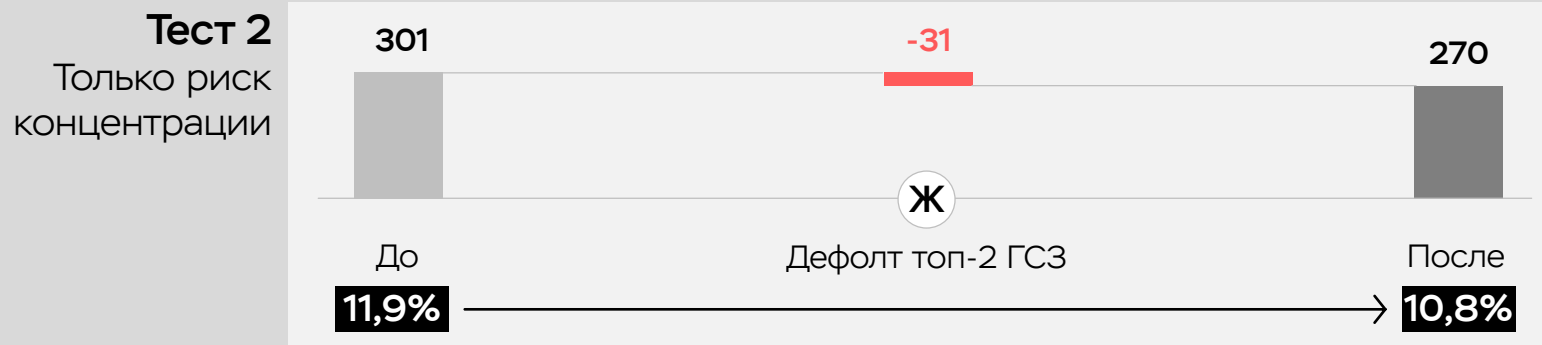
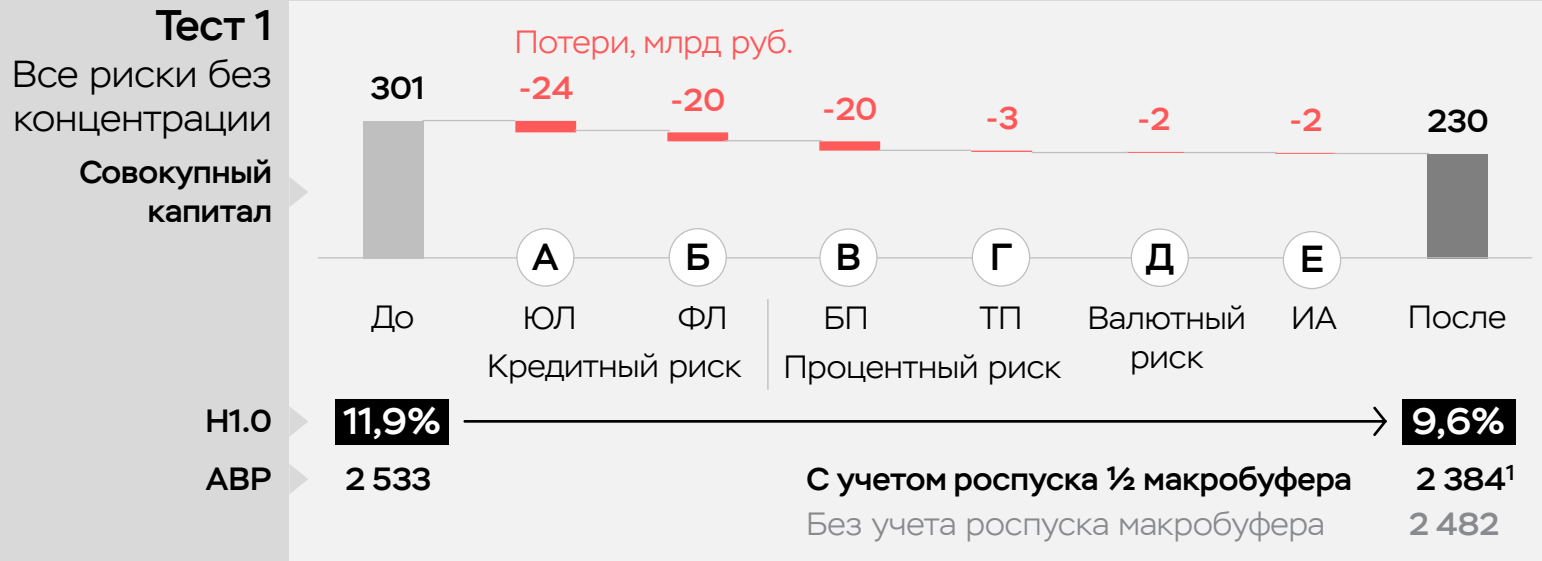
### ОЭП банка «Роза»

3 Б

Итоговый качественный скор определяется по наихудшей оценке за компоненты

Наихудшая из оценок за капитал и ликвидность

# 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (1/8)



Банк нарушает Н1.0 с учетом целевой надбавки<sup>2</sup> (10,5%), но не пробивает норматив (8,0%)



**1**

Не нарушает Н1.0 с учетом целевой надбавки

<sup>1</sup> AVP после = AVP до - ½ макробуфера - потери по всем рискам, кроме процентного риска по банковскому портфелю.

<sup>2</sup> Результат анализа чувствительности сравнивается с нормативом с целевыми надбавками без учета антициклической надбавки, см. с. 22.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (2/8)

### А Кредитный риск ЮЛ<sup>1</sup>

Структура портфеля <sup>2</sup>	Портфель, млрд руб., нетто		Прирост CoR, п.п.	Потери, млрд руб.
	1	2	1 x 2	
1 к.к. инвесткласс	160	-	-	-
1 к.к. без инвесткласса	540	0,1	1	
2 к.к.	550	1,1	6	
3 к.к.	168	1,9	3	
4 к.к.	200	6,9	14	
5 к.к.	2	-	-	
<b>Итого</b>	<b>1 620</b>			<b>24</b>
	кредиты	1 550		
	облигации	70		

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 23, 25.

<sup>2</sup> Категория качества согласно текущему 590-П.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (3/8)

### Б Кредитный риск ФЛ<sup>1</sup>

Структура портфеля	Портфель, млрд руб., нетто	Фактический CoR ФЛ <sup>2</sup> , %	Прирост CoR, %	Прирост CoR, п.п.	Потери, млрд руб.
	1	2	3	4 = 2 × 3	1 × 4
Ипотека	400	1,1	30	0,3	1
Прочие кредиты ФЛ	670	5,6	50	2,8	19
<b>Итого</b>	<b>1 070</b>				<b>20</b>

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 23.

<sup>2</sup> Среднее значение за последние 3 года.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (4/8)

### В Процентный риск по банковскому портфелю<sup>1</sup>

Временной интервал <sup>2</sup>	Процентный гэп <sup>2</sup> , млрд руб.	Временной коэффициент <sup>2</sup>	Рост % ставки, п.п.	Потери (доходы) от изменения ЧПД, млрд руб.
	①	②	③	① x ② x ③
До 30 дней	67	96%	5	(3)
31-90 дней	(400)	83%	5	17
91-180 дней	(235)	63%	5	7
181 день – 1 год	40	25%	5	(1)
<b>Итого</b>				<b>20</b>

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 23.

<sup>2</sup> Определено в ф.о. 0409127.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (5/8)

### Г Процентный риск по торговому портфелю<sup>1</sup>

Структура портфеля	Портфель, млрд руб.	Средневзв. дюрация, лет	Рост % ставки, п.п.	Потери от обесценения, млрд руб.					
				①	②	③			
ОФЗ	110	1	1	①	x	②	x	③	1
Корпоративные облигации 1-2 уровня по МСФО и доля банка в эмиссии <30%	30	3	1						1
Прочие	10	1	5						1
<b>Итого</b>	<b>150</b>								<b>3</b>

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 23.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (6/8)

### Д Валютный риск<sup>1</sup>

Совокупная ОВП, млрд руб.	Изменение курса рубля, %	Потери от переоценки, млрд руб.
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b> × <b>2</b>
13	15	2
<b>Итого</b>		<b>2</b>

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 24.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (7/8)

### Е Риск вложений в ИА<sup>1</sup>

ИА	Остаточная стоимость, млрд руб.	% обесценения	Потери при обесценении, млрд руб.
	①	②	① x ②
Торгуемые акции	22	10	2
Неторгуемые акции	20	20	4
Бессрочные облигации	20	10	2
Доли участия	10	20	2
Недвижимость, не используемая в основной деятельности	3	20	1
<b>Итого</b>	<b>75</b>		<b>11</b>
<b>Снижение вычета по РЧЛ при обесценении ИА</b>			<b>-9</b>
<b>Итоговые потери при обесценении ИА</b>			<b>2</b>

После вступления в силу регулирования по РЧЛ будем учитывать, что при обесценении ИА вычет также сократится и частично компенсирует потери

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 24.

## 1.1.1. Оценка чувствительности к рискам (8/8)

### Ж Риск концентрации<sup>1</sup>

Экспозиция	Задолженность, млрд руб.	Фактический резерв, млрд руб.	Обеспечение, млрд руб.	LGD, %	Потери, млрд руб.
	1	2	3	4	$4 \times (1 - 3) - 2^2$
Топ-1 ГСЗ	72	12	-	40	17
Топ-2 ГСЗ	70	2,5	29	40	14
<b>Итого</b>					<b>31</b>

Моделируем дефолт двух крупнейших ГСЗ

Потери при дефолте составят 40% (средний LGD для крупных заемщиков-ЮЛ)

При расчете итоговых потерь учитываем обеспечение и фактический резерв

<sup>1</sup> Описание методики см. на с. 24.

<sup>2</sup> При расчете итоговых потерь берем максимум между потерями и 0.

## 1.1.2. Учет корректировки на ВПОДК

Оценка банка по чувствительности к рискам	2
---	---

Оценка ВПОДК <sup>1</sup>	3
---------------------------	---

Корректировка на ВПОДК	+1
------------------------	----

Оценка после корректировки на ВПОДК	3
-------------------------------------	---

Банк получил оценку ВПОДК 3 из-за повышенного риска отраслевой концентрации, которая не учитывается в чувствительности к рискам, поэтому **ухудшаем его оценку на 1 ступень, до группы 3**

<sup>1</sup> Согласно 3883-У.

## 1.1.3. Учет корректировки на ПВФУ

Оценка после корректировки на ВПОДК	<b>3</b>
-------------------------------------	----------

ПВФУ принят Банком России <sup>1</sup>	н/п
--	-----

Корректировка на ПВФУ	н/п
-----------------------	-----

Оценка после корректировки на ПВФУ	<b>3</b>
------------------------------------	----------

К банку не предъявляются требования по разработке ПВФУ, поэтому **корректировка не применяется**

<sup>1</sup> Согласно 863-П.

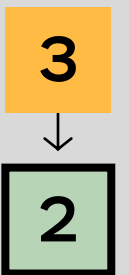
## 1.1.4. Учет корректировки на доходность

Период	Регуляторный капитал, млрд руб.	Изменение капитала <sup>1</sup>	Средние АВР, млрд руб.	Генерация капитала
		①	②	① ÷ (② × ③)
2020	162			
2021	185	23	1 094	20%
2022	195	10	1 245	8% мин.
2023	235	40	1 588	24% макс.
2024	265	30	1 973	14%
2025	301	36	2 348	15%
<b>Среднее за 3 года без мин. и макс. значений</b>				<b>16%</b>

③ 10,5% Н1.0 с учетом целевой надбавки

**Vs** 10% (RUONIA, среднее за 5 лет<sup>2</sup>)

У банка средняя генерация регуляторного капитала **выше** безрисковой доходности более чем **в 1,5 раза**, поэтому **улучшаем его оценку на 1 ступень**



<sup>1</sup> При расчете изменения капитала мы исключаем безвозмездное финансирование и возвращаем выплаченные дивиденды. В данном примере банк не выплачивал дивиденды, и безвозмездное финансирование за рассматриваемый период не поступало.

<sup>2</sup> Округленное значение.

## 1.1.5. Учет корректировки на рыночную власть в кредитовании

### Рыночная власть в кредитовании

Портфель	Банк нетто, млрд руб.	Банк брутто, млрд руб.	Сектор брутто, млрд руб. <sup>1</sup>	Доля рынка
		①	②	① ÷ ②
Кредиты ЮЛ	1 550	1 680	97 417	2%
Кредиты ФЛ	1 070	1 320	39 065	3%

Доля рынка банка по кредитованию ЮЛ и ФЛ >0,2%, поэтому корректировку на рыночную власть не делаем

2

<sup>1</sup> Динамические ряды показателей отдельных таблиц сборника «Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации».

## 1.2.1. Оценка чувствительности к оттокам (1/2)

### Расчет прокси-ННКЛ

Показатель	Объем, млрд руб.	Дисконт/ отток	Компонент прокси-ННКЛ	
ВЛА-1, в том числе:	186	-	186	①
Денежные средства и средства в Банке России	67	-	67	
ОФЗ	119	-	119	
ВЛА-2 (облигации ВЭБ.РФ)	101	15%	86	②
Нетто-МБК до 30 дней:	(31)	-	(31)	③
Размещения	157	-	157	
Привлечения	(188)	-	(188)	
Средства ФЛ, в том числе:	700	-	-	
До 5 млн руб.	431	5%	22	④
От 5 млн до 20 млн руб.	188	10%	19	⑤
От 20 млн руб.	81	15%	12	⑥
Средства ЮЛ, в том числе:	1 919	-	-	
До 30 дней	711	25%	178	⑦
<b>Прокси-ННКЛ ( ① + ② + ③ ) ÷ ( ④ + ⑤ + ⑥ + ⑦ )</b>			<b>104%</b>	

## 1.2.1. Оценка чувствительности к оттокам (2/2)

### Тест 1

Прокси-ННКЛ

Расчет на с. 77

104%

Банк готов к потенциальному оттоку средств клиентов, но **без существенного запаса** (прокси-ННКЛ <110%)

### Тест 2

Чувствительность к оттоку крупнейшей группы вкладчиков

ВЛА-1 + ВЛА-2 (с дисконтом) + нетто-МБК, млрд руб. 241

Топ-1 группа вкладчиков, млрд руб. 206

ВЛА / топ-1 группа вкладчиков 117%

2

2

Результат определяется по наихудшей оценке

1

Банк готов к потенциальному оттоку крупнейшей группы вкладчиков с **существенным запасом** (>110%)

## 1.2.2. Учет корректировки на ПВФУ

Оценка за чувствительность к оттокам	2	
ПВФУ принят Банком России	н/п	
Корректировка на ПВФУ	н/п	
Оценка после ПВФУ	2	К банку не предъявляются требования по разработке ПВФУ, поэтому <b>корректировка не применяется</b>

## 1.2.3. Учет корректировки на рыночную власть в фондировании

### Тест на долю рынка

Портфель	Банк, млрд руб. <b>1</b>	Сектор, млрд руб. <sup>1</sup> <b>2</b>	Доля рынка <b>1 ÷ 2</b>
Средства ЮЛ	1 919	62 771	3%
Средства ФЛ	700	67 398	1%

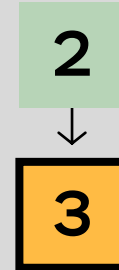
### Тест на концентрацию на крупнейших вкладчиков

Показатель	Топ-5 групп вкладчиков, млрд руб. <b>1</b>	Средства клиентов, млрд руб. <b>2</b>	% в средствах клиентов <b>1 ÷ 2</b>
% топ-5 групп вкладчиков в средствах клиентов	917	2 619	35%

### Тест на концентрацию на связанных с банком лиц

Показатель	Средства связанных лиц с банком, млрд руб. <b>1</b>	Средства клиентов, млрд руб. <b>2</b>	% в средствах клиентов <b>1 ÷ 2</b>
% связанных лиц в средствах клиентов	864	2 619	33%

У банка значительная доля рынка (>0,2%) в средствах ЮЛ и ФЛ, но **высокая концентрация на крупнейшую группу связанных с ним вкладчиков (>30%), поэтому ухудшаем группу**



<sup>1</sup> Динамические ряды показателей отдельных таблиц сборника «Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации».

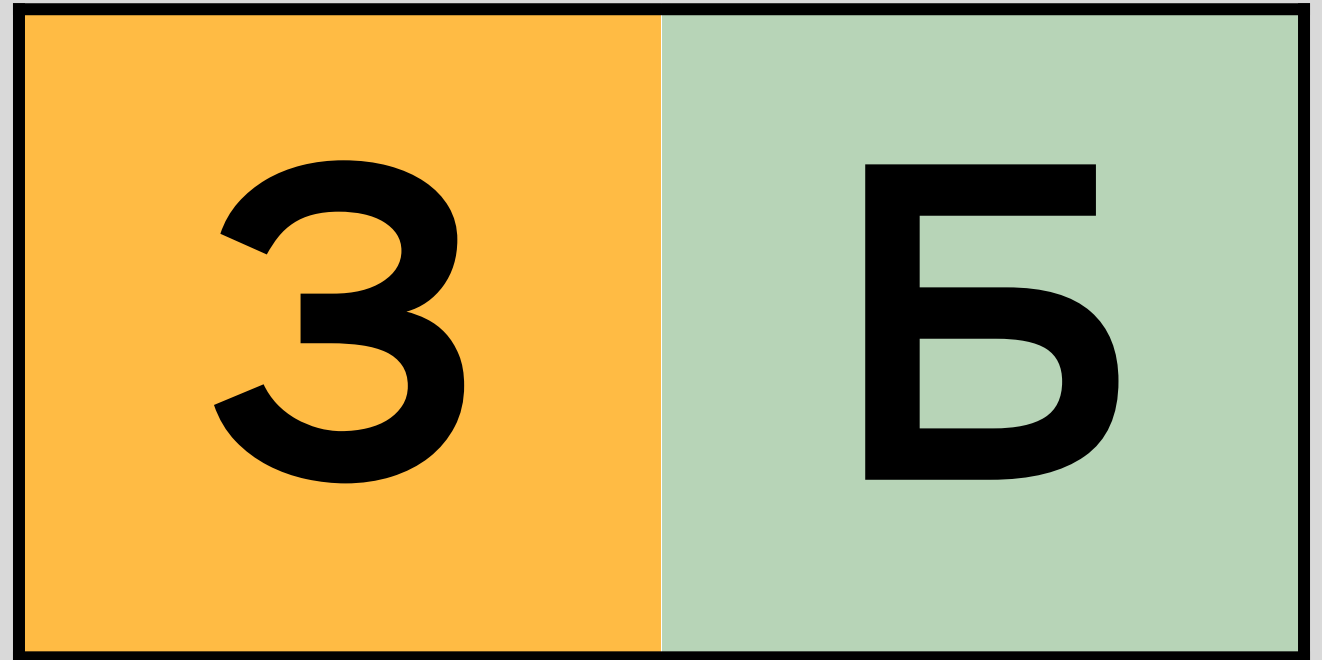
# Оценка качественного сора

	Оценка	Почему присвоена оценка
2.1. ПОД/ФТ	<b>A</b>	<b>Нарушения законодательства</b> по ПОД/ФТ не выявлены. Риски вовлечения банка в проведение <b>подозрительных операций низкие</b>
2.2. Риски недобросовестного поведения	<b>Б</b>	<b>Выявлены незначительные нарушения требований</b> к расчету ПСК по кредитным картам, и к банку применялись <b>меры в виде не крупного штрафа</b> (до 0,1% от капитала)
2.3. Информационная безопасность	<b>Б</b>	Выявлены отдельные <b>недостатки в работе по противодействию заключению договоров потребительского кредита без согласия клиентов</b>
2.4. Структура собственности	<b>A</b>	У банка <b>прозрачная структура собственности, хорошая деловая репутация и устойчивое финансовое положение собственников</b>
2.5. Внутренний контроль и аудит	<b>A</b>	<b>Система внутреннего контроля соответствует требованиям 242-П</b>
2.6. Система оплаты труда	<b>Б</b>	<b>Не соответствует требованиям 154-И:</b> не утверждены показатели для корректировки вознаграждений сотрудников, принимающих риски, в зависимости от финансового результата банка
<b>Итого за качественный скор</b>	<b>Б</b>	Определяется по наихудшей оценке

# Итоговая ОЭП банка «Роза»

Количественный скор

Качественный скор





Банк России

7

ПРИЛОЖЕНИЕ:  
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

## Список сокращений (1/3)

**1к26** – в подобного рода формах первая цифра обозначает квартал, а две последние – год

**АВР** – активы, взвешенные по риску

**БКЛ** – безотзывная кредитная линия

**БП** – банковский портфель

**БУЛ** – банк с универсальной лицензией

**ВЛА** – высоколиквидные активы

**ВПОДК** – внутренние процедуры оценки достаточности капитала

**ВРА** – высокорискованные активы

**г/г** – год к году

**ГСЗ** – группа связанных заемщиков

**ЕИО** – единоличный исполнительный орган

**ИА** – имобилизованные активы

**ИО** – исполнительный орган

**ИЦБ** – ипотечные ценные бумаги

**к.к.** – категория качества ссуды согласно 590-П

**КИО** – коллегиальный исполнительный орган

**КО** – кредитная организация

**КПЭ** – ключевые показатели эффективности

**Кэп** – предельное значение

**м/м** – месяц к месяцу

**МБК** – межбанковский кредит

**МосБиржа** – Московская Биржа

**МПН** – макропруденциальные надбавки

**МСФО** – Международные стандарты финансовой отчетности

**Н1.0** – норматив достаточности собственных средств (капитала) банка

**Н2** – норматив мгновенной ликвидности банка

**Н3** – норматив текущей ликвидности банка

**Н4** – норматив долгосрочной ликвидности банка

**Н6** – норматив максимального размера кредитного риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков

## Список сокращений (2/3)

**Н20.0** – норматив достаточности собственных средств (капитала) банковской группы

**Н21** – норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков банковской группы

**Н25** – норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)

**Н28** – норматив структурной ликвидности (норматив чистого стабильного фондирования)

**Н29** – норматив структурной ликвидности (норматив чистого стабильного фондирования) на индивидуальной основе

**НА** – нормативный акт

**ННКЛ** – национальный норматив краткосрочной ликвидности

**НСТ** – надзорное стресс-тестирование

**ОВП** – открытая валютная позиция

**ОФЗ** – облигации федерального займа

**ОФР** – отчет о финансовых результатах

**ОЭП** – оценка экономического положения банка

**п.п.** – процентный пункт

**ПВФУ** – план восстановления финансовой устойчивости

**ПОД/ФТ** – противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

**ПСК** – полная стоимость кредита

**ПУ1** – показатель достаточности объема раскрываемой информации о структуре собственности банка

**ПУ2** – показатель доступности информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк

**ПУ3** – показатель значительности влияния на управление банком резидентов офшорных зон

**ПУ5** – показатель состояния внутреннего контроля

**ПУ7** – показатель управления риском материальной мотивации персонала

## Список сокращений (3/3)

**Репо** – Repurchase Agreement – сделка продажи и последующей покупки ценных бумаг через определенный срок по заранее установленной цене

**РЧЛ** – риск-чувствительный лимит

**СБП** – Система быстрых платежей

**СД** – совет директоров

**СЗКО** – системно значимая кредитная организация

**СУР** – система управления рисками

**ТП** – торговый портфель

**ф.о. 0409127** – форма отчетности «Сведения о риске процентной ставки»

**ф.о. 0409303** – форма отчетности «Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам»

**ф.о. 0409711** – форма отчетности «Отчет по ценным бумагам и цифровым правам»

**ФЗ** – федеральный закон

**ФЛ** – физическое лицо

**ФОСВ** – Фонд обязательного страхования вкладов

**ФСЖ** – финансирование строительства жилья

**ЧКД** – чистый комиссионный доход

**ЧПД** – чистый процентный доход

**ЮЛ** – юридическое лицо

**CoR** – Cost of Risk – стоимость риска

**LGD** – Loss Given Default – потери при дефолте

**NPL** – Non-performing Loans – проблемная задолженность

**RUONIA** – Ruble Overnight Index Average – взвешенная процентная ставка однодневных межбанковских кредитов (депозитов) в рублях

## Федеральные законы и нормативные акты

**154-И** – Инструкция Банка России от 17.06.14 № 154-И «О порядке оценки системы оплаты труда в кредитной организации и порядке направления в кредитную организацию предписания об устранении нарушения в ее системе оплаты труда»

**177-ФЗ** – Федеральный закон от 23.12.03 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»

**242-П** – Положение Банка России от 16.12.03 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»

**4336-У** – Указание Банка России от 03.04.17 (редакция от 27.11.18) № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»

**590-П** – Положение Банка России от 28.06.17 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»

**7302-У** – Указание Банка России от 12.03.26 № 7302-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 апреля 2017 года № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»

**86-ФЗ** – Федеральный закон от 10.07.02 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

**3883-У** – Указание Банка России от 07.12.15 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы»

**863-П** – Положение Банка России от 21.07.25 № 863-П «О требованиях к содержанию, порядку и сроках представления кредитными организациями в Банк России планов восстановления финансовой устойчивости, изменений, вносимых в планы восстановления финансовой устойчивости, их оценки Банком России, а также о порядке информирования кредитными организациями Банка России о наступлении в их деятельности событий, предусмотренных планом восстановления финансовой устойчивости, и принятии решения о начале его реализации»



Банк России

Материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.  
Он носит консультативный характер и предназначен для обсуждения с банковским сообществом  
уточненного подхода к оценке экономического положения банков. Комментарии и предложения  
просим направлять до 25.07.26 включительно на адрес: [surveys\\_DBRA@cbr.ru](mailto:surveys_DBRA@cbr.ru).

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В  
Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2026