



Банк России

НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Отчет об итогах публичного обсуждения
доклада для общественных консультаций

2026

Оглавление

Введение.....	2
1. Основные изменения и уточнения к первоначальной концепции.....	3
2. Комментарии по предложениям и вопросам участников рынка	5
2.1. Компоненты обобщающего результата	5
2.2. Дифференцирующие критерии.....	7
2.3. Иные предложения	9
Приложение 1.....	11
Приложение 2.....	12
Список сокращений.....	13

Материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В
Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2026

Введение

В мае 2025 г. Банк России опубликовал на сайте [cbr.ru](#) доклад для общественных консультаций «Новая концепция методики определения системно значимых кредитных организаций» (концепция), в котором сформулировал принципы распределения банков по группам значимости для дифференциации надбавок к капиталу с 2028 года.

Мы получили обратную связь от 12 банков, в том числе 6 СЗКО, и других представителей профессионального сообщества. В целом концепция была воспринята позитивно. Комментарии и предложения в основном касались перечня показателей, включаемых в расчет, а также размера дифференцированных надбавок. **Мы проанализировали предложения рынка и внесли некоторые изменения в первоначальную концепцию (см. [раздел 1](#)).** Отдельные существенные предложения рынка, которые не нашли отражения в итоговой концепции, мы сгруппировали по темам и прокомментировали в [разделе 2](#).

Кроме того, банки дали нам обратную связь в рамках ОРВ¹ по нашим предложениям об изменении отчетности (ф.о. 0409802² и 0409110³), чтобы получать от КО данные для оценки их системной значимости, которые отсутствуют в действующей отчетности либо требуют выделения из агрегированных показателей. Банки будут предоставлять регулятору информацию о количестве уникальных активных клиентов – физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также консолидированные данные о кредитах юридическим и физическим лицам, вложениях банков в корпоративные и ипотечные ценные бумаги и бумаги, обеспеченные правами требования на потребительские кредиты.

По дифференцирующему критерию (ДК) «Экосистемы и иные нефинансовые компании / сервисы» мы получили уточняющие вопросы и планируем представить порядок его расчета в рамках ОРВ проекта нормативного акта, закрепляющего новую методику определения СЗКО.

Цель данного отчета – обозначить изменения в методике, которые мы планируем внести по итогам ее обсуждения с банковским сообществом, прокомментировать ключевые предложения участников рынка, а также наметить дальнейшие шаги по реализации концепции.

¹ Список сокращений см. на [с. 13](#).

² Консолидированный балансовый отчет.

³ Расшифровки отдельных показателей деятельности КО.

1. Основные изменения и уточнения к первоначальной концепции

По итогам обсуждения с рынком мы внесли в первоначальную концепцию следующие изменения и уточнения.

- Включили в компонент обобщающего результата (ОР) «Потребительский портфель» вложения банков в ценные бумаги, обеспеченные секьюритизированными потребительскими кредитами (изначально учитывались только кредиты).** На финансовом рынке секьюритизируются не только ипотечные, но и потребительские кредиты, что позволяет банкам снижать нагрузку на капитал (требования уходят с их балансов) в случае осуществления операций с третьими лицами. И поскольку **секьюритизированные потребительские кредиты по своей экономической сути остаются кредитными требованиями**, вложения банков в такие бумаги тоже необходимо учитывать в компоненте «Потребительский портфель».

Данные о секьюритизированных потребительских кредитах в консолидированной отчетности представлены в агрегированном виде, поэтому мы внесли предложения по детализации ф.о. 0409802⁴, в том числе в части выделения в отдельные строки кредитов юридическим и физическим лицам. В [приложении 1](#) мы подробно изложили, какие формы отчетности будут использоваться для расчета всех компонентов ОР и показателей ДК.

- Расширили ДК «Потенциальные последствия эффекта домино на рынке МБК», включив в него взаимосвязи с НФО (до этого рассчитывался только по рынку МБК).** Доработанный критерий будет называться «Потенциальные последствия эффекта домино на финансовом рынке». Для расчета этого показателя мы сформируем матрицу взаимосвязей «кредитор – заемщик» между банками, страховыми компаниями, негосударственными пенсионными фондами, брокерами-НФО, институтами развития и лизинговыми компаниями. Взаимосвязи будут выстраиваться с учетом обязательств и требований участников друг к другу по разным типам финансовых инструментов, в том числе:
 - с остатками на счетах nostro и МБК;
 - вложениями в ценные бумаги (акции, облигации, векселя);
 - вложениями в акции зависимых и дочерних ФО;
 - средствами на текущих счетах и депозитах;
 - кредитными требованиями.

При формировании итоговой матрицы мы устраним взаимные требования и обязательства ФО, а также учтем резервы и обеспечение по сделкам.

Далее оценим влияние потенциальной утраты финансовой устойчивости КО (БГ) на достаточность капитала ее кредиторов. Если кредитор – это КО (БГ) и ее нормативы достаточности капитала становятся ниже 2%, то запускается следующая волна эффекта домино. Для остальных участников финансового рынка она запускается при нарушении ими нормативов достаточности капитала. Когда потери кредиторов перестанут провоцировать новые волны, мы оценим влияние КО (БГ) на других участников финансового рынка по следующим показателям:

- количество ФО, которые понесут потери;
- количество ФО, которые окажутся с дефицитом капитала;
- средства клиентов ФО с дефицитом капитала.

Калибровку диапазонов показателей и количества баллов мы представим в рамках ОРВ проекта нормативного акта, закрепляющего новую методику определения СЗКО.

⁴ Консолидированный баланс.

- 3. Включили в оценку ДК «Масштаб клиентской базы» юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (изначально рассчитывался только по физическим лицам).** Для этого мы разработали определение показателя уникального активного клиента по каждому типу клиентов на основе полученных от банков ответов. Ключевыми критериями стали среднегодовой остаток средств на счете, среднемесячный оборот, факт совершения клиентом операций по собственной инициативе, наличие у него действующего финансового продукта⁵ (подробнее см. в [приложении 2](#)).

Планируем начать запрашивать у КО данные о количестве клиентов с 2027 г. (получили от банков в рамках ОРВ обратную связь по нашим предложениям по доработке ф.о. 0409110). Предоставлять их будут только КО (ГКО БГ)⁶ с активами более 500 млрд руб. и один раз в полгода. В зависимости от количества клиентов каждого типа КО получит баллы (см. таблицу), которые будут складываться с весом 33,3% для каждого типа клиентов в итоговый балл и округляться до целого числа.

Количество баллов	4	3	2	1	0
Границы диапазонов	ФЛ	≥30 млн	15–30 млн	5–15 млн	<1 млн
	ЮЛ	≥500 тыс.	300–500 тыс.	100–300 тыс.	<10 тыс.
	ИП	≥1 млн	0,5–1 млн	0,3–0,5 млн	<0,1 млн

- 4. Перенесли показатель «Региональная значимость» в ДК (ранее оценивался в составе компонентов ОР).** В отличие от остальных компонентов ОР, региональная значимость не измеряется в объемах денежных средств. Этот показатель призван оценить физическое присутствие КО (БГ) в населенных пунктах сельской местности⁷, где доступность финансовых услуг может быть невысокой. Порядок расчета этого показателя мы представим в рамках ОРВ проекта нормативного акта, закрепляющего новую методику определения СЗКО.

Дальнейшие шаги

- Проработать изменения в законодательство, которые позволяют Банку России устанавливать дифференцированные надбавки за системную значимость (**2026–2027 гг.**).
- Подготовить изменения в нормативные акты Банка России или разработать новый нормативный акт для установления дифференцированных надбавок (**2027–2028 гг.**), подготовить нормативный акт, который запустит новую методику (**2026 г.**), и вынести его проект на ОРВ в 1п27.
- После вступления в силу новой методики (ориентировочно с **2027 г.**) впервые пересмотреть по ней перечень СЗКО осенью **2027 года**. Чтобы распределить нагрузку на капитал банков, дифференцированные надбавки будут вводиться в течение нескольких лет, ориентировочно с **2028 года**. К этому моменту банки должны восстановить целевые надбавки.

⁵ В соответствии с методическими рекомендациями Банка России по управлению финансовым продуктом от 27.12.2023 № 19-МР.

⁶ Кроме НКО-ЦК, НКО-ЦД, КО – участников БГ.

⁷ Поселки городского типа (рабочие поселки, курортные поселки, дачные поселки, поселки, городские поселки) и сельские населенные пункты (поселки, села, станицы, деревни, хутора, кишлаки, аулы и прочее).

2. Комментарии по предложениям и вопросам участников рынка

2.1. Компоненты обобщающего результата

Предложение 1

Изменить веса компонентов ОР в пользу межбанковских операций.

Комментарий Банка России: не поддерживаем

Веса для каждого компонента ОР калибровались относительно доли соответствующих операций на балансе банков. Именно поэтому у компонентов «Требования к компаниям и УОКХ»⁸ и «Средства клиентов и выпущенные долговые обязательства» они самые большие (15 и 25% соответственно). Кроме того, эти компоненты отражают ключевые направления банковского бизнеса и важны для экономического роста.

Межбанковские операции в основном осуществляются для управления ликвидностью, и строить оценку преимущественно на них некорректно. При этом для оценки сетевых эффектов на межбанковском рынке используется ДК «Потенциальные последствия эффекта домино на финансовом рынке»⁹.

Предложение 2

Использовать разный вес для выпущенных долговых обязательств и средств вкладчиков. Вкладчики – непрофессиональные инвесторы не могут и не должны оценивать рискованность вложений. Инвесторы в долговые ценные бумаги в большинстве случаев могут оценить свои риски.

Комментарий Банка России: не поддерживаем

В рамках определения системной значимости оценивается масштаб системного риска, который может спровоцировать КО (БГ), если утратит свою финансовую устойчивость, – вне зависимости от того, способна какая-либо категория ее клиентов или контрагентов оценить свои риски при взаимодействии с ней или нет. Кроме того, выделение выпущенных долговых ценных бумаг в отдельный компонент существенно не повлияет на обобщающие результаты КО (БГ), потому что их доля в обязательствах (~1% в среднем по сектору на 01.01.2026) значительно ниже, чем у средств клиентов (более 70%).

⁸ Прежнее название – «Корпоративный портфель, корпоративные облигации, прочие размещенные средства, УОКХ».

⁹ Прежнее название – «Потенциальные последствия эффекта домино на рынке МБК».

Предложение 3

Добавить в ОР вложения в государственные долговые инструменты (ОФЗ, муниципальные облигации).

Комментарий Банка России: не поддерживаем

Вложения в ОФЗ, как правило, нужны для формирования ВЛА и управления ликвидностью. Объем ВЛА зависит от размера операций банка (выдача кредитов, привлечение депозитов, вложения в корпоративные ценные бумаги, МБК), которые мы уже учитываем в ОР. Поэтому отдельный учет ОФЗ не даст дополнительной точности. Вложения же в муниципальные облигации у банков незначительные (менее 0,1% активов в среднем по сектору на 01.01.2026).

Предложение 4

Добавить в ОР активы под управлением.

Комментарий Банка России: оценим возможность включения

При проектировании концепции мы рассматривали вариант включения активов под управлением в качестве компонента ОР наряду с активами клиентов на брокерском обслуживании. Однако решили ограничиться только последними, поскольку при определении общей стоимости активов под управлением первоначальные инвестиции клиентов могут задавливаться. Например, управляющая компания ПИФ «А» инвестирует средства своих клиентов в паи ПИФ «Б». По сути, средства клиентов размещены в ПИФ «Б», поэтому при расчете стоимости чистых активов ПИФ «А» нужно исключать вложения в паи ПИФ «Б», чтобы первоначальные инвестиции клиентов не дублировались в статистике по сектору. Проведение подобных корректировок очень трудозатратно. Кроме того, активы клиентов на брокерском обслуживании также включают в себя вложения в некоторые паи ПИФ.

Тем не менее активы под управлением – это крупный бизнес, который играет значимую роль на финансовом рынке. Поэтому мы дополнительно оценим возможность использования этого показателя в составе компонентов ОР.

Предложение 5

Не отказываться от показателя «Международная активность».

Комментарий Банка России: учтено частично

Операции с нерезидентами учтены внутри компонентов ОР. При этом выделять их в отдельный компонент при сохраняющихся санкционных рисках нецелесообразно.

2.2. Дифференцирующие критерии

Предложение 6

Перенести показатель «Региональная значимость» в ДК либо исключить.

Комментарий Банка России: **учтено**

Будем оценивать этот показатель в составе ДК. Совсем исключать его из расчета неверно, поскольку физическое присутствие КО (БГ) во многих населенных пунктах сельской местности делает ее социально значимой. Если такая КО утрачивает финансовую устойчивость, оперативно обеспечить население и бизнес региона платежной инфраструктурой другого банка может быть проблематично.

Предложение 7

Дополнить показатель «Региональная значимость» одним из следующих:

- операционное присутствие в региональных центрах и малых городах;
- количество клиентов из данного региона и доля банка в объемах банковских операций в регионе;
- доля банка на рынке конкретного региона.

Комментарий Банка России: **не поддерживаем**

Показатель «Региональная значимость» оценивает присутствие КО (БГ) именно в населенных пунктах сельской местности¹⁰, где доступность финансовых услуг может быть невысокой. Это позволит показать важность банков, подразделения которых критически необходимы. Если считать долю/количество клиентов и отделений банка в регионе, то значения показателя будут зашумлены присутствием КО (БГ) в региональных центрах и городах, где чаще всего нет серьезных проблем с физическим доступом к КО и при этом многие клиенты обслуживаются дистанционно.

К тому же во всех регионах есть купные федеральные банки, клиенты могут легко переходить в них на обслуживание, более того, в настоящее время у многих есть счета сразу в нескольких КО. Поэтому функционирование КО (БГ) в конкретном регионе не обязательно говорит о ее значимости для него. При этом если региональный банк будет сопоставим по размеру с федеральными банками, то он может получить высокую оценку при определении системной значимости.

Стоит также отметить, что доля банка в операциях в конкретном регионе отражена в ДК «Значимость на рынке платежных услуг», по которому учитывается объем платежей и переводов КО по федеральным округам.

Предложение 8

Не повышать требования к достаточности капитала банков при вложениях в социально и экономически значимые направления (иными словами, убрать ДК «Экосистемы и иные нефинансовые компании / сервисы»).

¹⁰ Поселки городского типа (рабочие поселки, курортные поселки, дачные поселки, поселки, городские поселки) и сельские населенные пункты (поселки, села, станицы, деревни, хутора, кишлаки, аулы и прочее).

Комментарий Банка России: не поддерживаем

При разработке концепции мы исходили из того, что, если банк владеет важной для государства с социально-экономической точки зрения компанией, он должен быть готов в любой момент ее поддержать (в отличие от незначимых компаний, которым он легко может отказать). Источником покрытия таких убытков должен быть капитал банка.

Предложение 9

Для присвоения баллов по критерию «Экосистемы и иные нефинансовые компании / сервисы» оценивать отношение активов значимых компаний к активам КО (БГ), а не к капиталу (по аналогии с критерием существенности при определении периметра консолидации¹¹).

Комментарий Банка России: не поддерживаем

Мы считаем, что активы значимых нефинансовых компаний, которыми владеет банк, необходимо сопоставлять с его капиталом. Это позволяет понять, насколько существенны вложения банка в компанию по сравнению с его размером, ведь именно капитал является источником покрытия потенциальных убытков от подобных вложений.

Предложение 10

Согласно методике Банка России, для оценки эффекта домино на межбанковском рынке рассматривается ситуация, когда банки, теряющие финансовую устойчивость (нарушающие норматив достаточности), перестают отвечать по своим обязательствам перед банками-контрагентами. Однако потеря устойчивости не всегда означает, что уровень потерь банков-кредиторов составит 100%. Предлагается это учитывать.

Комментарий Банка России: учтено

Для оценки потерь участников финансового рынка от реализации эффекта домино скорректируем критерий признания КО (БГ) неспособной отвечать по своим обязательствам. Предполагается, что обязательства не будут исполнены КО (БГ) в случае, если ее норматив достаточности собственных средств (капитала) опустится ниже 2%, а оставшийся капитал будет направлен на расчеты с кредиторами первой очереди. Потери кредиторов будут определяться с учетом фактически сформированных резервов и величины обеспечения.

Предложение 11

Исключить критерий «Доля незастрахованных средств клиентов», поскольку диверсификация вложений, как и размещение средств сверх страхуемых лимитов, является предметом самостоятельного выбора и риска экономических субъектов, а системная значимость обязательств КО уже оценена в ОР.

¹¹ Положение Банка России от 15.07.2020 № 729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп».

Комментарий Банка России: не поддерживаем

Если крупный банк утратит свою финансовую устойчивость, это может привести к массовым потерям клиентов своих средств сверх страхуемого лимита (1,4 млн руб.). Это может вызвать серьезные социальные последствия и подорвать доверие к банковской системе. Если у КО (БГ) на балансе значительный объем незастрахованных обязательств клиентов, то она несет повышенную ответственность и должна иметь больший запас прочности.

Предложение 12

Ввести для СЗКО расширенный стандарт публичности по структуре активов, внешним и внутригрупповым обязательствам, зависимости от ключевых клиентов и экосистемных сервисов.

Комментарий Банка России: не поддерживаем

Из-за сохраняющихся санкционных рисков введены ограничения по раскрытию КО отчетности и информации, которые были продлены на 2026 год¹². К вопросу об изменении подходов к раскрытию можно будет вернуться после снятия действующих ограничений.

2.3. Иные предложения

Предложение 13

Отложить начало поэтапного внедрения дифференцированных надбавок для СЗКО с 2028 на 2030 год. Установить размер надбавок таким образом, чтобы средневзвешенная надбавка по всей совокупности СЗКО соответствовала нынешнему уровню 1% либо хотя бы не превышала уровень для действующих глобальных системно значимых банков¹³ (2,5%). Повышение надбавок приведет к увеличению кредитных ставок, так как банки будут перекладывать дополнительные требования к капиталу на клиентов.

Комментарий Банка России: не поддерживаем

По графику восстановления надбавок¹⁴ все СЗКО к 01.01.2028 должны будут соблюдать надбавку за системную значимость в размере 1%. После этого начнется выход на дифференцированные надбавки, который тоже будет постепенным, чтобы избежать резкого снижения потенциала кредитования.

Представленные в докладе надбавки носили предварительный характер. При формировании итоговой концепции мы откалибуем их, отталкиваясь в первую очередь от вклада КО (БГ) в системный риск.

¹² Решение Совета директоров Банка России от 19.12.2025 о требованиях к раскрытию кредитными организациями (головными кредитными организациями банковских групп) отчетности и информации в 2026 году, опубликовано на сайте cbr.ru.

¹³ Глобальные системно значимые банки – это банки, утрата финансовой устойчивости которых может спровоцировать мировой финансовый кризис ввиду их масштаба, сложности проводимых ими операций и взаимосвязанности с другими участниками.

¹⁴ Инструкция Банка России от 26.05.2025 № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

Полагаем, что повышение надбавок не вызовет резкого роста процентных ставок по кредитам, поскольку клиенты могут пользоваться услугами других банков с более привлекательными ставками.

Предложение 14

Учитывать при определении надбавок к СЗКО не только масштаб операций, но и качество риск-менеджмента.

Комментарий Банка России: не поддерживаем

Надбавка за системную значимость призвана снизить эффект на экономику от потенциальной утраты СЗКО своей финансовой устойчивости (а не вероятность такого события) по независящим от нее причинам: мировой финансовый кризис, пандемия, геополитический кризис, внезапные санкции. При этом качество риск-менеджмента скорее отражает именно вероятность потери банком устойчивости и оценивается в рамках ВПОДК¹⁵: если у КО не получается адекватно управлять рисками, ей может быть установлена дополнительная надбавка.

¹⁵ Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы».

Приложение 1

Источники данных для расчета компонентов ОР и ДК

Компонент	Составляющие	Для расчета на соло-основе	Для расчета на консолидированной основе
Компоненты обобщающего результата			
Корпоративный портфель	Корпоративные кредиты	0409806	0409802
	Корпоративные облигации	0409711	0409802
	УОКХ	0409135	0409805
	Прочие размещенные средства	0409806	0409802
Ипотечный портфель	Ипотечные кредиты	0409316	0409316
	Ипотечные облигации	0409711	0409802
Потребительский портфель	Потребительские кредиты	0409115	0409802 ¹⁶
	Облигации, обеспеченные правами требования по потребительским кредитам	0409711	0409802
Требования к банкам		0409806	0409802
Средства клиентов и выпущенные долговые обязательства		0409806	0409802
Пенсионные накопления и резервы		-	0420254, 0420255
Страховые резервы		-	0420155
Активы клиентов на брокерском обслуживании		0409724	0409724, 0420431
Обязательства перед банками		0409806	0409802
Дифференцирующие критерии			
Масштаб клиентской базы		0409110	0409110
Значимость на рынке платежных услуг		0409264	0409264
Доля незастрахованных средств клиентов либо достаточность ФОСВ для страховых выплат		0409101, 0409345, данные АСБ	0409802, 0409345, данные АСБ
Потенциальные последствия эффекта домино на финансовом рынке		0409501, 0409603, 0409711, по данным отчетности НФО	0409501, 0409603, 0409711 с корректировкой на внутригрупповые операции, по данным отчетности НФО
Экосистемы и иные нефинансовые компании / сервисы		Форма отчетности в разработке	
Региональная значимость		КГР КО, КГР НПФ, реестр субъектов страхового дела, реестр микрофинансовых организаций, 0409260	

¹⁶ Из строки по кредитам физическим лицам будут вычитаться ипотечные кредиты по ф.о. 0409316.

Приложение 2

Критерии уникального активного клиента

Уникальным активным клиентом признается клиент КО (ГКО и (или) участника БГ) (далее – клиент), который имеет действующий договор с КО (ГКО и (или) участниками БГ) или соглашение, регулирующее отношения с КО (ГКО и (или) участниками БГ), и для клиента выполняется хотя бы одно из следующих условий:

Критерии активного клиента	Физическое лицо	Юридическое лицо	Индивидуальный предприниматель ¹⁷
Среднегодовой остаток денежных средств на расчетном (текущем – для физлиц), депозитном, ином собственном счете за 12 месяцев, предшествующих отчетной дате, тыс. руб.	>10	>100	>10
Среднемесячный кредитовый оборот по расчетным счетам за последние 90 дней, тыс. руб.		>100	>30
Хотя бы одна операция по собственной инициативе (платеж, перевод, снятие/ пополнение средств, инвестиционная операция и прочее) за последние 90 дней до отчетной даты	●		
Наличие действующего на отчетную дату финансового продукта у участника банковской группы (кроме кредитной организации) ¹⁸	●	●	●

При этом включать в расчет уникального активного клиента следует один раз.

¹⁷ А также иное лицо, занимающееся узаконенной частной практикой (в том числе нотариусы и адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты).

¹⁸ В соответствии с методическими рекомендациями Банка России по управлению финансовым продуктом от 27.12.2023 № 19-МР.

Список сокращений

АСВ	Агентство по страхованию вкладов
БГ	Банковская группа
ВЛА	Высоколиквидные активы
ВПОДК	Внутренние процедуры оценки достаточности капитала
ГКО	Головная кредитная организация
ДК	Дифференцирующий критерий
КГР	Книга государственной регистрации
КО	Кредитная организация
МБК	Межбанковское кредитование
НКО-ЦК	Небанковская кредитная организация – центральный контрагент
НКО-ЦД	Небанковская кредитная организация – центральный депозитарий
НФО	Небанковская финансовая организация
ОР	Обобщающий результат
ОРВ	Оценка регулирующего воздействия
ПИФ	Паевой инвестиционный фонд
СЗКО	Системно значимая кредитная организация
УОКХ	Условные обязательства кредитного характера
ФО	Финансовая организация
ф.о.	Форма отчетности
ФОСВ	Фонд обязательного страхования вкладов