



Банк России

ИЗМЕНЕНИЯ  
В РЕГУЛИРОВАНИИ  
ГРУППОВЫХ НОРМАТИВОВ

Доклад для общественных консультаций

Москва  
2026



Банки должны соблюдать обязательные нормативы на индивидуальной и консолидированной основе. Действующее регулирование позволяет им слишком свободно определять периметр консолидации, недоучитывать риски «дочек» и завышать значения групповых нормативов

**Мы видим, что отдельные банковские группы:**

- занижают параметры существенности участников**, чтобы их не консолидировать. Например, некоторые банки не признают материальными лизинговые компании и СФО, так как у них маленький капитал, но при этом размер активов может быть существенным. Отдельно стоит отметить случаи, когда банк не консолидирует дочернюю МФО, признавая ее несущественной, чтобы снизить нагрузку на капитал за счет меньших риск-весов (максимальные риск-веса по потребкредитам у МФО не превышают 300%, тогда как у банка могут достигать 600%);
- консолидируют нефинансовые организации как компании, оказывающие услуги банковской группе**, что позволяет им не применять по вложениям в них повышенные риск-веса. Сейчас это не сильно распространено, но в будущем банки могут начать активнее этим пользоваться для обхода риск-чувствительного лимита по вложениям в иммобилизованные активы<sup>1</sup>;
- консолидируют СК и НПФ, основные риски которых сильно не похожи на банковские** и не учитываются должным образом в расчете банковских нормативов. Консолидация таких компаний в ряде случаев приводит к увеличению капитала группы, несмотря на то что этот капитал не может быть использован головным банком, так как он нужен для покрытия рисков и соблюдения нормативов самих ДЗО.

**Дополнительно банки недооценивают риски по вложениям в нефинансовые ДЗО:**

- не учитывают фактические убытки ДЗО при расчете группового капитала**, заменяя стоимость чистых активов на «справедливую» стоимость бизнесов, оцененных по будущим денежным потокам. Такая модельная оценка ненадежна, особенно для новых бизнесов, и не должна включаться в расчет капитала банковской группы;
- учитывают кредиты ДЗО как обычные коммерческие кредиты** независимым заемщикам, при том что головные банки фактически лишены мотивации обеспечивать возвратность таких кредитов при возникновении проблем у ДЗО (могут бесконечно их пролонгировать). То есть такие кредитные вложения по своей природе больше похожи на акционерное финансирование.

<sup>1</sup> Доклад для общественных консультаций «Риск-чувствительный лимит для иммобилизованных активов», [cbr.ru](http://cbr.ru).



## Новый подход устранит уязвимости действующего регулирования и сделает периметр консолидации более «банковским»

Для этого предлагаем:

- **исключить из периметра консолидации:**
  - все нефинансовые компании; [с. 5-7](#)
  - НПФ и СК (вложения в них должны будут полностью вычитаться из капитала банка); [с. 9](#)
- **сформировать закрытый перечень финансовых организаций, подлежащих обязательной консолидации<sup>1</sup>** (кредитные, лизинговые, факторинговые, микрофинансовые, управляющие компании, брокеры, дилеры и СФО); [с. 8](#)
- **ввести количественные критерии существенности**, при превышении которых финансовые организации нужно будет консолидировать: [с. 10](#)

**индивидуальный лимит** (то есть для каждой ДЗО):

- активы / капитал / финансовый результат ДЗО – более 1% активов / капитала / финансового результата ГКО БГ соответственно;
- активы / капитал / финансовый результат ДЗО – более 50 млрд руб. (вводим абсолютное значение, чтобы учесть различия в масштабе банков);

**совокупный лимит:** активы / капитал / финансовый результат всех несущественных ДЗО – более 5% соответствующих показателей ГКО БГ (сейчас 10% капитала) или 300 млрд рублей.

<sup>1</sup> При их существенности.

При этом, чтобы **учесть риски участников, которые не будут консолидироваться**, предлагаем:

- признать в регуляторном капитале все понесенные ими убытки, если они не были полностью признаны при обесценении вложений банка в такие ДЗО; [с. 11](#)
- приравнять риск-веса по кредитам к инвестициям для неконсолидируемых ДЗО с плохими финансовыми показателями, поскольку такие кредиты несут для банка риски, схожие с акционерными. [с. 12-13](#)

После донастройки регулирования периметр пруденциальной консолидации станет более экономически обоснованным, а точность оценки капитала и рисков банковских групп возрастет.

Изменения могут значительно повлиять на несколько крупных банков (до **0,9 п.п.** в терминах достаточности капитала). Около половины эффекта банки смогут нивелировать, снизив экспозицию на неконсолидируемые ДЗО путем выкупа части их активов, используемых в банковской деятельности, на свой баланс. Оставшийся эффект возникнет в результате деконсолидации НПФ и СК, а также вычета инвестиций в них.

**Новые нормы вступят в силу ориентировочно к концу 2027 года,** но для части из них может потребоваться поэтапное внедрение. Окончательное решение по графику внедрения всех инициатив мы примем по итогам обсуждения концепции с рынком и обновления оценки эффектов.



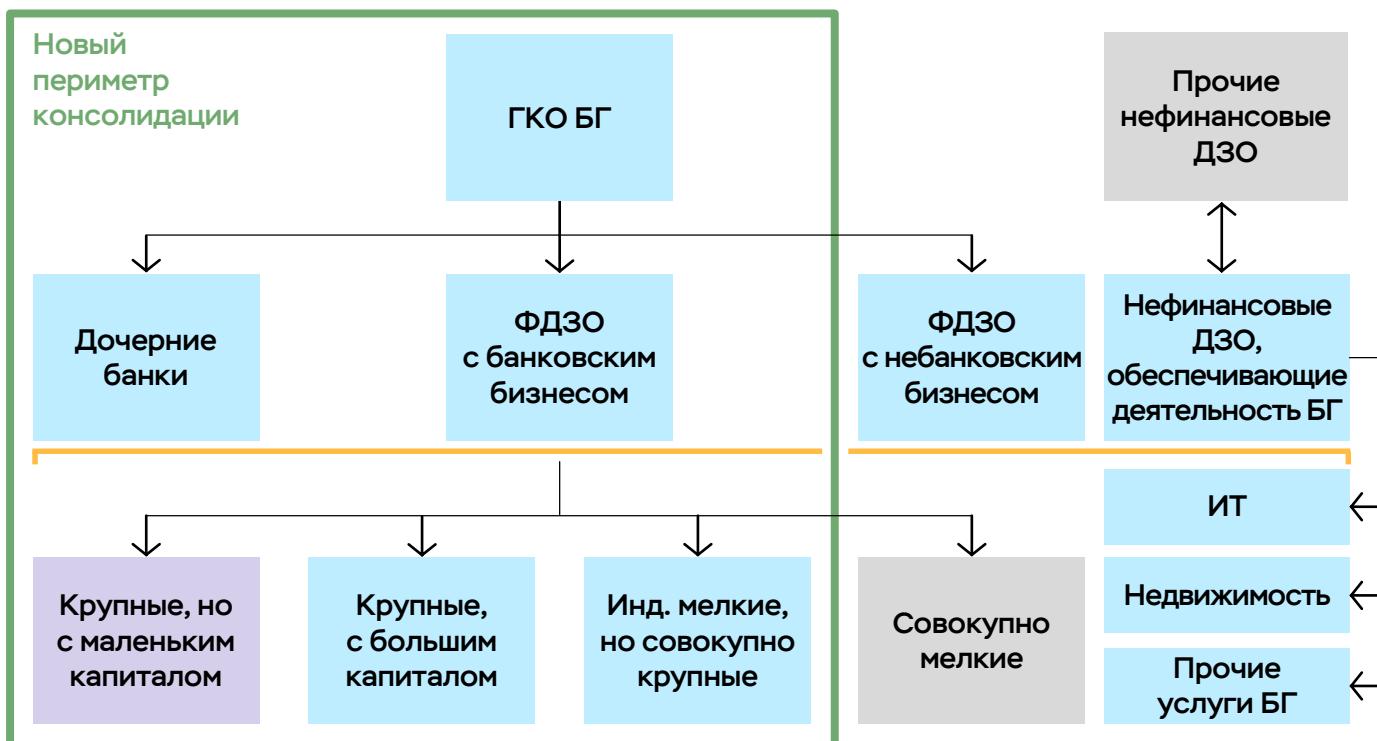
Банк России

ПОДРОБНЕЕ О НОВОМ ПОДХОДЕ  
К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПЕРИМЕТРА  
КОНСОЛИДАЦИИ

# Хотим сделать периметр регуляторной консолидации более «банковским»

■ Организации попадали в консолидацию  
■ Не попадали

■ Могли не попадать  
— Тестируются на материальность



## Инициативы

**1. Исключить все нефинансовые компании и часть финансовых (НПФ, СК) из периметра консолидации,** чтобы регуляторный капитал отражал только капитал, реально доступный для покрытия рисков БГ, а АВР – банковские риски #729-П Нефин. с. 5–7 Фин. с. 8

**2. Ввести полный вычет вложений в НПФ и СК,** поскольку банки не могут использовать их капитал для покрытия своих рисков #646-П с. 9

**3. Уточнить критерии существенности финансовых компаний,** чтобы в периметр консолидации попадал весь значимый бизнес #729-П с. 10

**4. Учитывать в капитале все убытки неконсолидируемых компаний через вычет** (снижать размер инвестиций в ДЗО на размер понесенного ей убытка и не признавать нереализованную положительную переоценку) #646-П с. 11

**5. Приравнять кредиты неконсолидируемым ДЗО с признаками ИА к инвестициям в такие компании при расчете АВР,** так как риски по этим кредитам близки к акционерным #220-И #РЧЛ с. 12–13



# Исключаем из группы нефинансовых участников, чтобы не смешивать нефинансовые риски с банковскими

## Как у нас / в чем проблема

Часть нефинансовых компаний, **осуществляющих деятельность в целях БГ**, включена в пруденциальную консолидацию (недвижимость, прочие услуги). Это может приводить:

- к завышению достаточности капитала БГ, так как риск-веса могут быть занижены (менее 100%), а часть капитала – оказаться недоступной для покрытия банковских рисков
- обходу регулирования по РЧЛ, поскольку банки могут определять деятельность любых нефинансовых компаний как деятельность в целях БГ

## Международный опыт

Регуляторы других стран, как правило, запрещают включать **нефинансовый бизнес в банковскую группу для расчета нормативов**, чтобы банковские риски (кредитный, рыночный и прочие) не смешивались с бизнес-рискаами этих компаний. Их риски существенно недоучитываются при расчете нормативов, а капитал может оказаться немобилен, и его нельзя будет использовать для покрытия убытков банка



## Решение

Исключаем всех нефинансовых участников



## Запрет на консолидацию нефинансовых бизнесов позволит избежать недооценки рисков / обхода РЧЛ

Консолидация нефинансового бизнеса может **снизить эффективность регулирования ИА** – практически любая небанковская компания при ее полной консолидации будет иметь средний риск-вес активов ниже 100% (так как баланс представлен преимущественно основными средствами, запасами, дебиторской задолженностью, денежными средствами) и получит низкий средневзвешенный коэффициент иммобилизации.

**Мы стремимся настроить регулирование так, чтобы банки не инвестировали средства вкладчиков в нефинансовый бизнес**



<sup>1</sup> В зависимости от рискованности активов (основные средства до 10% капитала не включаются в РЧЛ, прочие ИА включаются с коэффициентом иммобилизации от 1 до 3).



# Деконсолидировать нефинансовые ДЗО целесообразно сейчас, пока таких случаев немного



## Недвижимость

Банки редко держат крупные объекты недвижимости в дочерних компаниях.

При необходимости банк может выкупить недвижимость у ДЗО на свой баланс



## ИТ

Влияние на капитал БГ не зависит от того, консолидируется ИТ-компания или нет:

- **при консолидации** НМА ИТ-компании вычитываются из капитала БГ
- **при деконсолидации** в капитале будут учтены расходы на оплату услуг по созданию НМА, предоставленных банку ИТ-компанией

Однако ИТ-компании **все равно нужно деконсолидировать**, чтобы под видом таких компаний банки не могли включать в периметр прочий бизнес



## Прочие услуги

В секторе встречаются примеры, когда без очевидных экономических причин при консолидации капитал БГ **увеличивается, а ее нормативы улучшаются** (в частности, при консолидации убыточных компаний «новой экономики»). Это связано с тем, что фактические убытки таких компаний частично не учитываются, поскольку в будущем БГ рассчитывает получить прибыль от их бизнеса. Однако это ненадежный источник капитала для БГ

## Перечень консолидируемых финансовых компаний также нужно уточнить

### Проблема

Перечень ФДЗО, подлежащих консолидации, не регламентирован. В периметр включаются в том числе НПФ и СК, основные риски которых сильно не похожи на банковские, а капитал не может быть использован для покрытия убытков БГ

с. 9

### Последствия

Для определения финансовых компаний **используется ОКВЭД**, что дает пространство для манипулирования периметром консолидации: одна компания может иметь несколько ОКВЭД / под финансовую деятельность по ОКВЭД подпадает в том числе деятельность холдинговых компаний промышленных групп



### Решение

#### Фиксируем перечень в 729-П:

КО	✓
МФО	✓
Лизинговые	✓
Факторинговые	✓
УК	✓
СФО	✓
Профучастники (брокеры, дилеры)	✓
Страховые	✗
НПФ	✗
Прочие финансовые	✗

# У НПФ и СК специфические риски, поэтому их не консолидируем

## Как у нас / в чем проблема

НПФ и СК могут включаться в периметр консолидации:

- НПФ консолидируются, если они существенные (по банковским правилам)
- СК консолидируются, если это ухудшает пруденциальные показатели БГ

У НПФ и СК специфические риски, непохожие на банковские. БГ не может свободно использовать их капитал для покрытия своих рисков – его распределение ограничено соответствующим регулированием

## Международный опыт

- **НПФ не консолидируются, а инвестиции вычитываются из капитала БГ.** Активы НПФ, по сути, принадлежат пенсионерам, риски – ближе к СК, капитал немобилен
- **СК не консолидируются, а инвестиции вычитываются из капитала БГ.** Такой подход действует в большинстве стран, включая США, Великобританию, Канаду, Швейцарию. В отдельных странах (например, Дания) страховые консолидируются, улучшая нормативы группы, – отход от Базеля (политическое решение – «Датский компромисс»)

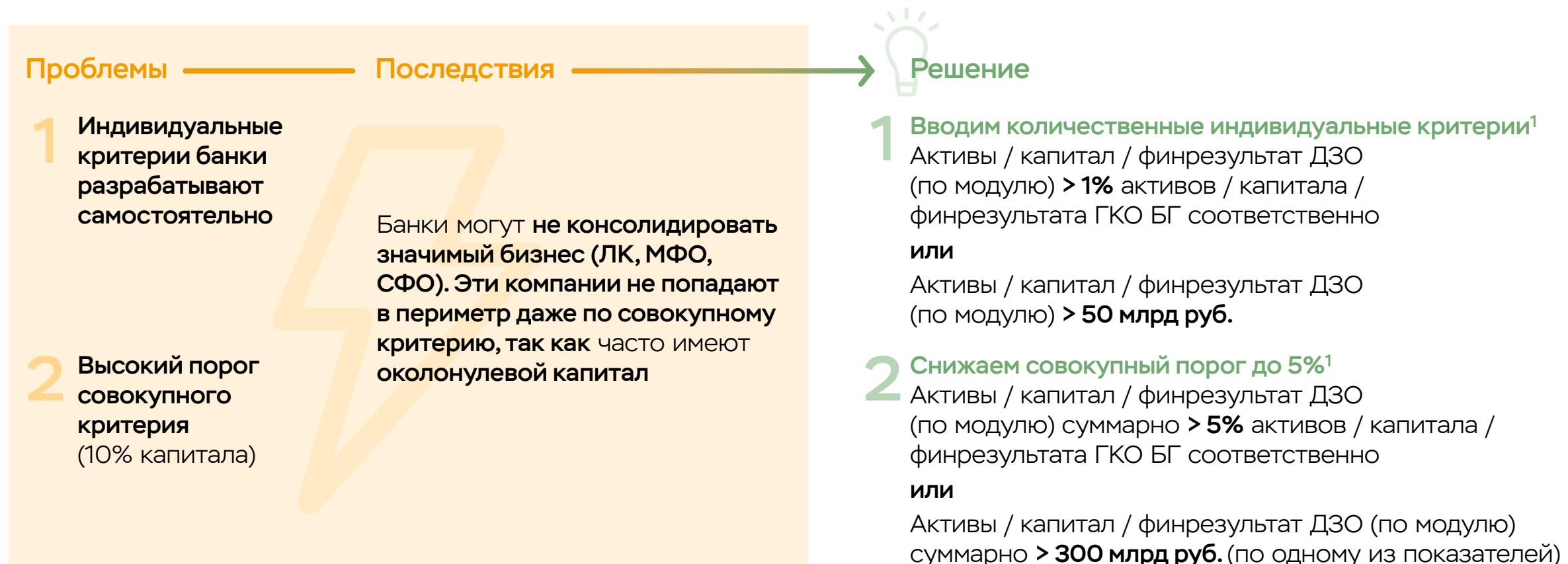


## Решение

**СК и НПФ не консолидируем, а вложения в них (прямые или косвенные) вычитаем из капитала банка.**

**Это правильно**, потому что есть отдельное регулирование, которое обеспечивает достаточность капитала НПФ и СК, а его избыток может быть распределен в виде дивидендов и станет доступен БГ

# Вводим обязательные минимальные критерии существенности, чтобы в группу попадал весь значимый бизнес



<sup>1</sup> Финрезультат оценивается 1 раз в год.

ДЗО не консолидируется, если значение каждого из показателей (активы / капитал / финрезультат) меньше указанных значений.



## Убытки неконсолидируемых ДЗО будут вычитаться из капитала банка по 646-П<sup>1</sup>, если они не полностью учтены в резервах

### Проблема

Оценка резерва по инвестиции (611-П) **может не учитывать все реальные убытки ДЗО**. Например, при анализе ее финансового положения могут использоваться модельные методы, **что позволяет отнести инвестицию к более высокой категории качества с меньшим резервом**



### Решение

**646-П/729-П: если сформированный РСБУ-резерв по инвестиции меньше убытка ДЗО, разницу вычитаем из капитала**

Спроектируем норму так, чтобы исключить дублирование с вычетом дефицита капитала неконсолидируемого участника по действующему подходу согласно 729-П<sup>2</sup>

<sup>1</sup> За исключением существенных инвестиций в финансовые компании, которые уже вычитываются из капитала по 646-П.

<sup>2</sup> Размер вычета определяется как чистые активы компании за вычетом 8,5% от ее АВР.

## Риски кредитных и акционерных вложений в ДЗО для банка одинаковы, что должно быть учтено в регулировании

### Проблема

Банки могут финансировать дочерний бизнес  
через кредит, а не вклад в капитал,  
**что может дать экономию на риск-весах**

### Какой риск-вес сейчас

Инвестиция **250%** Кредитное требование **100%**



### Решение

**Приравниваем в 220-И риск-веса** по кредитам  
к инвестициям для «плохих» ДЗО с. 13

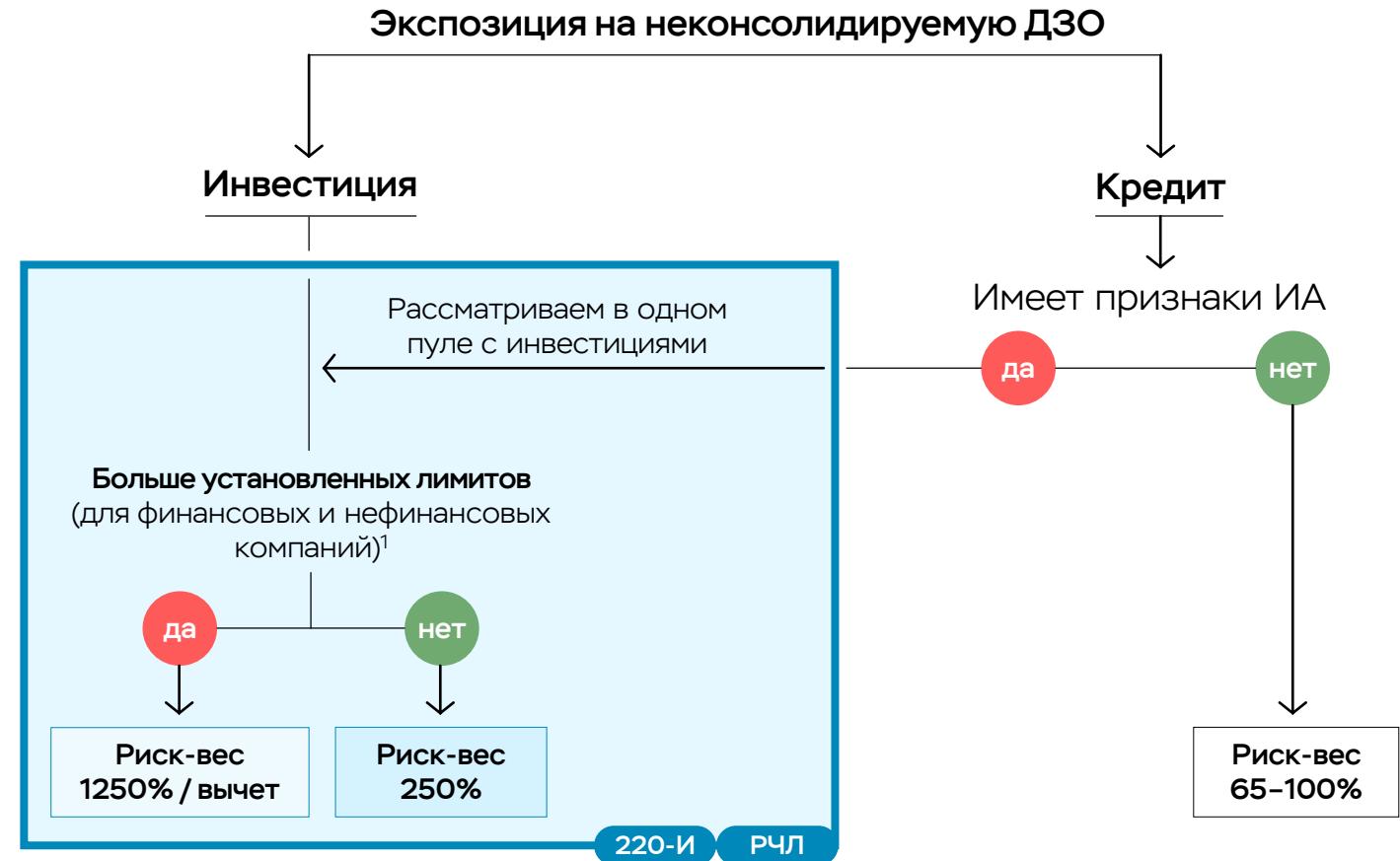
### Какой риск-вес будет

Инвестиция **250%** Кредитное требование **250%**

# Кредиты ДЗО со слабыми финпоказателями приравниваем к инвестициям для целей РЧЛ и АВР

Характеристики ссудной задолженности,  
имеющей признаки ИА (один из критериев):

- Долг/EBITDA за последний год  $> 6$
- ICR  $< 1$
- нерыночные условия:
  - для долгосрочных кредитов ( $> 2$  лет) с фикс. ставкой – ставка менее  $3/5$  от КС
  - для иных – менее  $4/5$  от КС



<sup>1</sup> Можно будет отменить по мере постепенного ужесточения РЧЛ (ориентировочно в 2028 году).



## Вопросы для обсуждения

1. Согласны ли вы с новым составом участников БГ? Если нет, то почему?
2. Видите ли вы альтернативное решение уравниванию риск-весов при расчете АВР по кредитам ДЗО, имеющим низкую финансовую устойчивость, с риск-весами по инвестициям ([инициатива 5](#))?
3. Какой график внедрения предлагаемых инициатив вы считаете оптимальным (предложения должны быть подробно аргументированы показателями деятельности КО (БГ))?
4. Согласны ли вы с новыми критериями существенности? Если нет, то почему?
5. Какие еще подходы к консолидации нужно уточнить?





# Список сокращений и глоссарий

**АВР** – активы, взвешенные с учетом риска

**БГ** – банковская группа

**ГКО БГ** – головная кредитная организация банковской группы

**ДЗО** – дочерняя (зависимая) организация

**ИА** – иммобилизованные активы

**КС** – ключевая ставка

**ЛК** – лизинговая компания

**МФО** – микрофинансовая компания

**НМА** – нематериальные активы

**НПФ** – негосударственный пенсионный фонд

**ОКВЭД** – Общероссийский классификатор видов экономической деятельности

**РЧЛ** – риск-чувствительный лимит

**СК** – страховая компания

**СФО** – специализированное финансовое общество

**УК** – управляющая компания

**ФДЗО** – финансовая ДЗО

**ЕБИТДА** – прибыль по вычету налога, процентов и амортизации (earning before interest, tax, depreciation and amortization)

**ICR** – показатель покрытия процентных платежей по долгу (interest coverage ratio)

**220-И** – Инструкция Банка России от 26.05.2025 № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением»

**611-П** – Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери»

**646-П** – Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)»

**729-П** – Положение Банка России от 15.07.2020 № 729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп»



Банк России

Настоящий материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.  
Ответы на вопросы, поставленные в докладе, а также замечания и предложения к нему  
просим направлять до 04.03.2026 включительно на адрес: [svc\\_dbra@cbr.ru](mailto:svc_dbra@cbr.ru).

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В  
Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2026