



Банк России



ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ «ВНУТРЕННИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА (ВПОДК) И ИХ НАДЗОРНАЯ ОЦЕНКА»

Москва
2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Контекст и резюме	2
Введение.....	9
Ожидаемое воздействие регулирования.....	12
Фактическое воздействие регулирования.....	16
Результаты ОФВ.....	19
Требования к ВПОДК	20
Действующая форма сбора информации по ВПОДК	29
Надзорная оценка качества ВПОДК	34
Предложения	40
I блок: оптимизация формы сбора информации по ВПОДК (Приложение 2 к 3624-У)	40
II блок: развитие требований к ВПОДК (3624-У)	41
III блок: совершенствование методологии надзорной оценки качества ВПОДК (3883-У).....	42
Приложение 1. Анализ международного опыта	46
1. Обобщенный анализ соответствия Компоненту 2.....	46
2. Обобщенный анализ соответствия актуальным международным стандартам.....	51
3. Обзор особенностей регулирования Компонента 2 в развитых странах.....	59
Приложение 2. Анализ наличия дублирующих требований	90
1. Требования к ВПОДК.....	90
2. Форма сбора информации по ВПОДК	93
3. Надзорная оценка ВПОДК	97
Приложение 3. Оценка действенности и эффективности	99
1. Требования к ВПОДК.....	99
2. Форма сбора информации по ВПОДК	114
Приложения (технические)	118
Отчет о консультациях с заинтересованными лицами (результаты опроса банков).....	118
Результаты опроса СЗКО	120
Результаты опроса менее крупных банков.....	123
Справочно	125
Список сокращений.....	131

Материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2025

КОНТЕКСТ И РЕЗЮМЕ

Банковское регулирование по трем компонентам возникло в начале 2000-х гг. как продолжение развития Базельского стандарта достаточности капитала¹:

1. Компонент 1 (достаточность капитала, K1) – описывает подходы к расчету кредитного, рыночного, операционного рисков и капитала по пруденциальному подходу. Компонент 1 в российском регулировании реализован прежде всего в Инструкции № 220-И и Положении № 845-П.
2. Компонент 2 (надзорный процесс и оценка, K2) – для всесторонней оценки принимаемых рисков предписывает банкам не просто поддерживать достаточный по K1 запас капитала для покрытия рисков, формировать эффективную систему управления рисками и капиталом (СУРиК), соответствующую индивидуальному риск-профилю и бизнес-модели, стратегическим целям. Банки должны оценивать так называемый экономический капитал и формировать буфер капитала сверх регулятивного минимума под риски, охватываемые, но не полностью покрываемые K1 (например, риск кредитной концентрации, риски на связанных с банком лиц), а также риски, не охватываемые K1 (например, процентный риск банковского портфеля, стратегический риск, бизнес-риск). Надзорный орган при этом должен оценивать не только совокупную достаточность капитала, но и то, насколько хорошо банки управляют рисками, и при необходимости требовать от банков увеличения капитала, корректировок СУРиК, ее отдельных компонентов (например, определения риск-аппетита, методов оценки рисков, системы лимитов). K2 требует активного диалога между надзорным органом и руководством банка, особенно для банков с высоким риск-аппетитом и/или набором достаточно сложно структурированных бизнесов (инвестиционных, экосистем и так далее).
3. Компонент 3 (рыночная дисциплина, K3) – предписывает раскрытие банками информации участникам рынка о том, как банк управляет рисками, какие ключевые предположения используются в подходах к оценке риска и так далее. Подробное понятное раскрытие нужно для того, чтобы пользователи отчетности могли понять, что стоит за цифрами отдельного банка и как показатели разных банков сравниваются между собой. Это формирует так называемую рыночную дисциплину и является важным источником информации для принятия взвешенных решений широким кругом заинтересованных пользователей.

Философия и организация надзора по K1 и K2 принципиально отличаются. **K1**, который содержит детальные директивные методы количественной оценки рисков, **по своей сути, предполагает аудиторский процесс проверки**, в большей степени – насколько банк соответствует букве регуляторной инструкции. Этот процесс можно выстраивать с относительно ограниченным использованием мотивированного суждения и сложной надзорной оценки, что упрощает, удешевляет и ускоряет процесс воздействия на банки. Однако это означает и то, что любые схемные операции требуют постоянной корректировки регулирования. Борьба со схемностью операций через K1 имеет ряд недостатков:

¹ Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала» (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards, Basle Committee on Banking Supervision, июль 1988 г.).

- повышение издержек добросовестных банков (в отдельном регулируемом аспекте, который для разных банков может отличаться), ограничение активности рынка;
- необходимость внедрения все более сложных правил оценки риска. А их в свою очередь всегда труднее проверять, и легче искать пути формального соблюдения в многоступенчатых развилках.

K2, по своей сути, аналитический процесс, основанный на широком применении мотивированных оценок и суждений, который требует, с одной стороны, глубокого погружения в бизнес-модель банка, с другой стороны, предполагает другой подход к организации процесса и комплектации надзорных команд. Международный опыт организации команд по K2 показывает, что надзорные группы по крупным и сложным банкам² могут насчитывать десятки специалистов, часть из которых будет отвечать за комплексное понимание банка (кураторы), а другая, «рисковики», – за оценку отдельных значимых рисков банка (кредитного, рыночного, процентного и так далее). Как кураторы, так и «рисковики» должны обладать опытом оценки рисков нескольких банков, что позволяет проводить бенчмаркинг как подходов к оценке рисков, так и уровней риска. Таким образом, анализ процедур, предположений и показателей отдельного банка становится более осознанным и всесторонним. Ведь процедуры отдельного банка сложно содержательно оценить без понимания того, как делают конкуренты, как устроена международная практика и как работает рынок.

K2 оперирует рамочными принципами организации ICAAP и SREP, гибкость которых позволяет учитывать специфику финансовых рынков, банковского сектора.

Решающими факторами, определяющими выбор подходов и форм реализации ICAAP и SREP в национальных юрисдикциях, являются степень зрелости риск-ориентированного банковского регулирования и надзора, а также опыт и практика взаимодействия банков и регулятора.

Если на старте внедрения стандарта «Базель II» (2006 г.) K2 рассматривался скорее как самостоятельный элемент банковского надзора, то с середины 2010-х гг. форма реализации K2 претерпела существенную трансформацию, включая развитие методов организации SREP, формы сбора информации от банков по ICAAP, развитие требований к оценке и управлению отдельными значимыми рисками. Многие регуляторы детализировали и инкорпорировали в ICAAP и SREP порядок оценки и управления процентным риском банковского портфеля, распространили SREP не только на капиталоемкие риски, но и риски ликвидности, дополнив ICAAP отдельным процессом внутрибанковского планирования ликвидности/фондирования (ILAAP).

На сегодня K2 является системообразующим элементом организации банковского надзора в развитых странах, комплексным и непрерывным процессом, собирающим воедино результаты всех надзорных, в том числе инспекционных, видов деятельности, который обеспечивает:

- перспективную надзорную оценку и контроль за поддержанием совокупной достаточности капитала/ликвидности банков на уровне, который соответствует риск-профилю и бизнес-модели банка. Это достигается в том числе путем установления индивидуальных требований к буферу капитала сверх регуляторного минимума;

² Например, крупнейшие европейские банки, входящие в периметр Single Supervisory Mechanism.

- гибкое применение широкого спектра оперативных и проактивных мер надзорного реагирования (включая обязательные к исполнению) для купирования вновь возникающих и/или нарастающих рисков;
- аргументированную надзорную классификацию банков по уровням финансовой устойчивости по совокупности директивных и недирективных факторов оценки количественного и качественного характера (надзорный скоринг). Такой скоринг задает интенсивность, глубину надзорного процесса.

Реализация K2 в России изначально шла по пути формирования самостоятельного надзорного процесса SREP в форме аудита соблюдения банками требований к ICAAP:

- Указание № 3624-У – верхнеуровневые требования к внутрибанковским элементам СУРиК (ВПОДК);
- подробная форма отчетности о рисках (Приложение 2 к Указанию № 3624-У), которая содержит в основном самооценку банка выполнения требований Указания № 3624-У (в формате вопросов-ответов) и релевантные документы;
- Указание № 3883-У – двухкомпонентный порядок надзорной оценки (1) соответствия СУРиК требованиям Указания № 3624-У путем определения одной из четырех оценочных категорий качества, (2) достаточности капитала банка путем соотнесения оценочной категории качества ВПОДК банка и классификационной группы оценки его экономического положения согласно Указанию № 4336-У.

На этапе подготовки к внедрению в России K2 Банк России провел предварительный анализ систем риск-менеджмента банков, результаты которого демонстрировали отсутствие во многих КО ключевых элементов данных систем. Поэтому первоначальной целью внедрения K2 было обеспечение единообразных стандартов организации СУРиК в банках, а система надзорной оценки изначально была построена для аудита первого применения регулирования ВПОДК (то есть проверки наличия, ключевых взаимосвязей и адекватности всех элементов системы), что привело к выбору действующей методологии SREP (Указание № 3883-У) в виде анализа опросника – самооценки соблюдения банками требований Указания № 3624-У с большим количеством вопросов. Надзорная оценка главным образом была нацелена на проверку наличия того или иного элемента системы управления рисками.

Применение мотивированного суждения в российской практике, включая регулирование ВПОДК, на сегодня ограничено, в том числе в силу сложившейся культуры диалога между регулятором и банками, выстраиваемого преимущественно на соблюдении обязательных нормативных требований, в то же время в международной практике сужденческий компонент и практика применения профессионального суждения и альтернативных количественных оценок регулятора занимают ключевую роль в организации надзора за качеством ВПОДК банков. Банки в рамках проведенного опроса³ отметили, что одной из ключевых зон развития процесса является недостаточность проактивной обратной связи и надзорного диалога по вопросам планирования капитала и оценки рисков в рамках ВПОДК.

С учетом того что процедура применения мотивированных суждений находится на достаточно раннем этапе развития (как и сужденческий компонент ВПОДК), можно сформировать гипотезу о том, что для комплексной настройки процесса проверки ВПОДК **необходимо в целом развитие как требований к ВПОДК и методологии их оценки, так**

³ Опрос банков проводился в период с 12.09.2023 по 31.09.2023 с привлечением Ассоциации банков России. Детальная информация о результатах опроса содержится в Приложении «Отчет о консультациях с заинтересованными лицами (результаты опроса банков)».

и надзорного процесса по оценке отдельных специфических видов риска, проведению анализа рынка и бизнес-моделей СЗКО для обеспечения полноты оценки и качества надзорного диалога.

В условиях, когда банки (особенно крупные) предпочитают ориентироваться на букву инструкции, а не на рекомендации и мнение регулятора о наличии и существенности рисков, прямо не урегулированных обязательными к исполнению нормами, реализация в банковском регулировании обязательных требований к оценке и управлению специфическими значимыми рисками за рамками К1 (включая процентный риск банковского портфеля, риски концентрации, риск ликвидности и так далее) может рассматриваться как предпосылка развития SREP в России, включая оценку необходимого запаса капитала и ликвидности сверх минимальных требований.

По результатам исследования можно констатировать, что первоначальные задачи внедрения надзорной оценки ВПОДК (то есть аудита соблюдения банками требований Указания № 3624-У) выполнены, что подтверждается результатами надзорной оценки⁴ («банки внедрились ключевые элементы ВПОДК»).

С учетом того что за истекшие девять лет применения регулирования ВПОДК риск-менеджмент в банках претерпел значимую трансформацию, а новые экономические реалии диктуют новые вызовы как для банков, так и для банковского надзора, целесообразна переориентация регулирования ВПОДК с ежегодного аудита организации СУРиК за предшествующий оценке год на содержательную оценку актуальной и перспективной совокупной достаточности капитала, включая экономически обоснованный запас банковского капитала сверх К1, учитывающий индивидуальные характеристики принимаемых рисков, параметры бизнес-модели, качества управления.

В связи с этим и с учетом зарубежного опыта внедрения К2 представляется целесообразным более точно отразить в регулировании, что финансовая устойчивость банка обеспечивается путем формирования и поддержания надлежащего запаса капитала и ликвидности сверх минимальных требований в размере, соответствующем индивидуальному риск-профилю, бизнес-модели банка.

Также необходимо определить взаимосвязь двух ключевых элементов надзорной оценки банков: ВПОДК и оценки экономического положения (4336-У). Указание № 4336-У содержит два отдельных от ВПОДК, но непосредственно затрагивающих сферу надзорной оценки ВПОДК компонента:

- оценку качества управления банком на основании оценок показателей системы управления рисками, состояния внутреннего контроля, управления стратегическим риском, управления риском материальной мотивации персонала;
- упрощенную количественную оценку некоторых значимых рисков, включая кредитный риск, риск ликвидности, процентный риск и риск кредитной концентрации.

Развитие методов надзорной оценки ВПОДК путем возможного введения количественного инструментария оценки значимых рисков потребует содержательной интеграции с методами упрощенной количественной оценки соответствующих рисков Указания № 4336-У, а по качественному компоненту управления банком – устранения дублирования (например, путем приоритизации надзорной оценки качества ВПОДК).

⁴ Подробнее см. пункт 3 «Полнота внедрения требований банками (действенность)» раздела «Результаты ОФВ. Требования к ВПОДК».

Актуальное развитие регулирования и надзора за отдельными значимыми рисками (например, операционный риск) требует уточнения корреспондирующих норм и форм сбора тематической информации от банков в рамках Указания № 3624-У.

Модернизация регулирования ВПОДК потребует комплексных регуляторных решений, затрагивающих не только сферу действия нормативных актов в части ВПОДК, но и смежного регулирования (прежде всего Указания № 4336-У), а также регулирования вопросов кризисного управления рисками и капиталом (Положения № 653-П).

Сроки и место реализации изменений регулирования ВПОДК будут определены с учетом выбора ключевых развилки / площадки для формирования надзорных выводов, необходимости внесения изменений в федеральное законодательство, а также особенностей проектируемой концепции «Единого надзорного рейтинга».

Для качественного перехода к новому этапу надзора за банками требуется определить целевую архитектуру требований к совокупной достаточности капитала и к качеству управления банком (включая СУРиК), пересмотреть требования к отчетности по ВПОДК (сократить и повысить аналитичность), оптимизировать методику надзорной оценки ВПОДК, а также усилить объединенные надзорные команды.

Это позволит, с одной стороны, приблизить взгляд надзорной команды к тому, как смотрят на себя сами банки, а с другой – более существенно понимать банкам надзорные ожидания и формирующие их предпосылки. Для повышения эффективности ВПОДК можно предусмотреть несколько шагов, в каждом из которых нужно пройти по развилкам дизайна элементов.

Стратегические решения:

1. Определение архитектуры регуляторных требований по надбавкам К2 и выбор инструмента формирования надбавок К2 – надзорное стресс-тестирование (американская модель) или агрегирование надзорных количественных оценок по всем видам существенных рисков и качества управления рисками (европейская модель). Основные различия состоят в распределении работы по оценке капитала между надзорным органом и банком. В модели НСТ большая роль отводится Банку России (с точки зрения определения параметров стресса, предпосылок и параметризации моделей, публикации результатов, в модели SREP надзорные команды будут перепроверять результаты оценок банков). Для полноценного внедрения SREP нужно подумать о внедрении анализа бизнес-модели (применимого для наиболее сложных банков), содержательной оценки уровня значимых рисков, внутренних процедур оценки достаточности ликвидности⁵ и оценки качества корпоративного управления.
2. Оценка возможности реализации индивидуальных надбавок за неудовлетворительное качество ВПОДК (то есть вместо фиксированных значений 1 п.п., 2 п.п., 3 п.п. устанавливать индивидуальные гибкие значения с учетом оценки рисков).
3. Развитие пропорциональности регулирования и глубины надзорной оценки по ВПОДК в зависимости от размера / системной значимости банка.
4. Развитие инструмента мотивированного надзорного суждения на основе рекомендаций (гайдлайнов и надзорных ожиданий) и культуры диалога на его базе.

⁵ Что было бы полезно с учетом достаточно высокого риск-аппетита отдельных СЗКО в управлении ликвидностью.

5. Оптимизация (повышение действенности и оперативности) мер надзорного реагирования при возникновении и реализации признаков/фактов недооценки рисков, в том числе обусловленных низким качеством управления.

Организационно-процедурные решения:

1. Формирование кросс-рисковых/функциональных команд, включающих кураторов и специалистов по оценке рисков.
2. Развитие культуры диалога в рамках К2. Повышение итеративности процесса взаимодействия с банками: проведение интервью, обсуждение предварительных результатов надзорной оценки.

Методологически-регуляторные решения:

1. Пересмотр методологии надзорной оценки качества ВПОДК, включая внедрение содержательных показателей оценки значимых рисков и элементов качества управления банком, а также экономически обоснованных методов определения буфера капитала (надбавок) по К2. Изменение порядка применения надбавок за плохое качество ВПОДК (добавлять их к минимальному значению нормативов с учетом надбавок стандарта «Базель III») в перспективе с учетом результатов количественной надзорной оценки рисков (при признании такого подхода целесообразным и с учетом решения пункта 2 стратегических задач). Это должно упростить использование надбавок для крупных банков, так как из задачи привлечения дополнительного капитала (которого для крупных банков, за исключением стрессовых рекапитализаций, нет) мы переходим к задаче поддержания адекватного буфера капитала.
2. Реформа формы сбора информации от банков по ВПОДК – отказ от избыточного регулирования формы подачи информации и переход к анализу управленческой отчетности по рискам и капиталу и других ВД, которыми пользуются сами банки для принятия управленческих решений. Обязательной может быть ежеквартальная форма отчетности, которая бы содержала основные риск-индикаторы (показатели риска-аппетита прежде всего) и описание мер банков по снижению рисков (пересмотр лимитов, изменение риск-политики и так далее). Запрос дополнительных документов формируется индивидуально в итеративном процессе. Детальные требования к форме не устанавливаются, только максимально широкие требования к содержанию (чек-лист, что запросить / по какой теме, если тема требует проверки).
3. Переход к составлению банками относительно короткого содержательного документа достаточно высокого уровня, в котором для руководителей банка и Банка России будут описываться бизнес-стратегия, структура управления банком, стратегия по управлению рисками, капиталом и ликвидностью (включая логику установления лимитов высокого уровня и процедур их соблюдения) и результаты управления за прошлый год. Решение о направлении запроса дополнительной информации по ВПОДК будет определяться Банком России по наиболее важным, критическим направлениям деятельности и рискам.
4. Актуализация Указания № 3624-У и смежных документов по управлению отдельными видами риска для исключения дублирования риск-менеджерских задач для поднадзорных, а также установление требований к управлению новыми видами рисков. Развитие требований к корпоративному управлению в банках вне зависимости от формы собственности банка. При этом представляется, что Указание № 3624-У должно сохранить целостность подачи, чтобы быть краткой азбукой требований к ВПОДК, в том числе для высшего руководства банков.

5. Выпуск гайдлайнов по оценке рисков и покрытию капиталом по наиболее значимым рискам. Кроме того, выпуск гайдлайнов, которые бы рекомендовали банкам использование адекватных методик и бенчмарков по оценке требуемого капитала («такие-то показатели концентрации приводят к такой-то оценке капитала на покрытие риска концентрации»). Закрепление логики «используй или объясняй» для сохранения возможности использования собственных методик крупнейшими банками с продвинутыми системами управления рисками, но с объяснением различий в предпосылках и результатах оценки.

ВВЕДЕНИЕ

Цели оценки:

- анализ фактического достижения целей, установленных при внедрении требований к системе управления рисками и капиталом банков, информации об организации ВПОДК и их результатах, представляемой в Банк России, а также методологии надзорной оценки качества ВПОДК (основная);
- разработка целевого видения процессов ВПОДК в общей иерархии надзорных процессов;
- формирование направлений совершенствования требований к организации ВПОДК и надзорному процессу, а также анализ барьеров для реализации целевого видения процессов ВПОДК.

Оцениваемые нормативные акты (НА):

- Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее – Указание № 3624-У);
- Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы» (далее – Указание № 3883-У).

Ценность отчета для Банка России

Отчет по итогам проведенной оценки позволит сформировать выводы о степени достижения целей, определенных при внедрении требований к системе управления рисками и капиталом банков, а также порядка надзорной оценки качества ВПОДК.

Кроме того, отчет позволит сформировать направления совершенствования требований к организации ВПОДК и методологии надзорной оценки их качества.

Задачи ОФВ

Исследование посвящено проверке следующих гипотез:

Гипотеза 1: соответствие требований к системе управления рисками, капиталом и ликвидностью КО (БГ), установленных Указанием № 3624-У, актуальным **международно признанным подходам** в данной области, **задачам банковского регулирования и надзора** в текущей экономической ситуации, **лучшим практикам** управления рисками/капиталом/ликвидностью в российских банках (см. раздел «Требования к ВПОДК»).

Гипотеза 2: оценка объема и формата **информации об организации ВПОДК** и их результатах, установленной Приложением 2 к Указанию № 3624-У по следующим направлениям (см. раздел «Форма сбора информации по ВПОДК»):

- **соответствие** актуальным **международно признанным подходам** в данной области;
- **оптимальность для** проведения надзорной **оценки** качества ВПОДК КО (БГ) согласно Указанию № 3883-У;

- **достаточность для** формирования всесторонней надзорной **оценки** – характера и масштаба осуществляемых операций, уровня и сочетания рисков (бизнес-модели банка), качества управления и уровня (объемов) принимаемых значимых рисков;
- **наличие дублирования** информации об уровне и управлении рисками, представляемой банками вне рамок ВПОДК;
- **приемлемость с позиций трудозатрат** банков на ее формирование и трудозатрат надзора на ее обработку.

Гипотеза 3: оценка **методологии** и порядка проведения **надзорной оценки** качества ВПОДК КО (БГ), установленных Указанием № 3883-У, а также рекомендованной методики факторной оценки качества ВПОДК по следующим направлениям (см. раздел «Надзорная оценка качества ВПОДК»):

- **соответствие** актуальным **международно признанным подходам** в данной области;
- обеспечение надлежащего инструментария для реалистичной оценки финансовой устойчивости КО;
- **обеспечение надлежащего инструментария для оперативного выявления недостатков** в управлении банком, рисками, капиталом, ликвидностью и своевременного применения эффективных мер надзорного реагирования;
- **интегрированность надзорного инструмента**, чьи элементы не повторяют и не дублируют иные нормативно установленные содержательно идентичные надзорные процессы;
- **приемлемость с позиций трудозатрат** надзора на обработку отчетности КО и формирование итоговых выводов о качестве ВПОДК;
- **соответствие актуальным задачам** банковского надзора.

Критерии оценки

- Актуальность регулирования (соответствие международному опыту и потребностям банков).
- Слаженность (согласованность со смежным регулированием и отсутствие дублирований).
- Действенность (достижение целей).
- Эффективность (соотношение издержек/трудозатрат и выгод).

Период проведения оценки

26.06.2015 – 05.04.2024.

Смежные регуляторные акты, охватываемые оценкой:

- Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»;
- Положение Банка России от 02.11.2024 № 845-П «О порядке расчета величины кредитного риска банками с применением банковских методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска»;

- Положение Банка России от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности «Базель III» системно значимыми кредитными организациями»;
- Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»;
- Положение Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе»;
- Указание Банка России от 10.04.2023 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)»;
- Методические рекомендации Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)».

Сроки, форма и объемы публичного обсуждения проекта отчета

Публичное обсуждение проекта отчета состоялось 25.06.2024 в формате круглого стола на площадке Комитета по рискам Ассоциации банков России.

Большинство поступивших от банков предложений носили прикладной характер и в основном касались формы сбора информации по ВПОДК, требований к управлению новыми видами рисков (риск вынужденной поддержки, климатические риски, модельный риск), вопросов управления конфликтом интересов.

Предложения банков приняты к рассмотрению в ходе подготовки изменений в регулирование ВПОДК и будут обсуждаться с банковским сообществом в рамках оценки регулирующего воздействия проектов изменений в нормативные акты Банка России.

ОЖИДАЕМОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Подготовка к внедрению регулирования

События на мировых финансовых рынках в начале 2000-х гг. показали, что основным источником проблем в деятельности банков была агрессивная и несбалансированная кредитная политика, ведущая к принятию банками чрезмерных рисков в отсутствие адекватных механизмов управления рисками. Это стало одной из предпосылок к внедрению K2.

В 2008–2011 гг. Банк России в рамках выполнения международных обязательств реализовал проект «Банковское регулирование и надзор («Базель II»)\», являвшийся частью Программы сотрудничества с ЕЦБ по вопросам банковского надзора и внутреннего аудита⁶. Конечной целью проекта было создание регулятивной базы, необходимой для внедрения в России трех компонентов стандарта «Базель II». В части K2 Проект предусматривал:

- изучение сложившейся в российских банках практики управления рисками и капиталом;
- оценку этой практики на предмет соответствия положениям K2;
- подготовку и доведение до банков минимальных требований к процедурам оценки достаточности капитала;
- разработку подходов к организации надзорного процесса в Банке России по оценке достаточности капитала банков.

Внедрение в российскую банковскую практику K2 было направлено на стимулирование банков использовать современные методы управления рисками и капиталом, позволяющие учитывать при планировании капитала не только установленные планами стратегического развития ориентиры роста бизнеса, но и всестороннюю оценку рисков, включая результаты стресс-тестирования, повышение эффективности надзорного процесса и поддержание активного диалога с банками.

В ходе реализации проекта проводились подготовительные мероприятия: внутренние семинары, посвященные обсуждению действовавшей на тот момент нормативной базы Банка России и практик по внедрению K2 стран – участников проекта, учебные визиты в центральные банки стран-участников, опрос банков.

В 2009 г. при содействии Еврокомиссии был организован семинар для банков по теме «Компонент 2 «Надзорный процесс» Базеля II: проблемы внедрения» для ознакомления в интерактивном режиме российских банков с опытом стран, входящих в Евросистему, в области внедрения K2.

Для оценки степени готовности крупнейших российских банков к реализации K2 Банк России определил пул пилотных банков, в которые был направлен опросник, подготовленный с участием экспертов Евросистемы.

Результаты рассмотрения предоставленной банками информации показали:

- существовавшая в банках на момент проведения опроса структура риск-менеджмента была децентрализована. В банках имелось несколько структурных подразделений, отвечающих за управление отдельными рисками, но отсутствовало подразделение, ответственное за агрегирование рисков и оценку достаточности капитала;

⁶ С участием национальных центральных банков восьми стран, входящих в Евросистему: Австрии, Германии, Греции, Испании, Италии, Нидерландов, Финляндии и Франции.

- не все из опрошенных банков располагали инструментами определения значимых рисков, понятие риск-аппетита не являлось неотъемлемым элементом культуры управления рисками;
- банки заявляли об использовании продвинутых методов управления рисками, однако приведенная информация в ряде случаев носила излишне теоретический либо противоречивый характер;
- применяемые банками сценарии стресс-тестирования были недостаточно жесткими. Из полученных ответов было не ясно, используют ли банки результаты стресс-тестирования в процессе управления рисками;
- банки не осуществляли планирования капитала на основе утвержденной стратегии развития бизнеса. Во всех пилотных банках процедуры управления капиталом сводились к контролю за выполнением показателя достаточности собственных средств (капитала), установленного Банком России.

Результаты проведенной самооценки свидетельствовали о недостаточной готовности банков, особенно региональных, к применению К2. Вместе с тем отсутствие у банков централизованных процедур управления рисками и капиталом было ожидаемым с учетом отсутствия соответствующих регулятивных требований. Поэтому первоначальной целью внедрения К2 было обеспечение единообразных стандартов организации СУРиК в банках.

В дополнение к опросу Банк России проводил тематические визиты в банки, целью которых было изучение организационной структуры банков, разделения полномочий между органами управления по вопросам управления рисками и капиталом, внутренних документов и процедур управления значимыми рисками, а также системы внутренней отчетности банков.

После завершения подготовительных мероприятий Банк России в ноябре 2010 г. опубликовал проект рекомендаций по организации ВПОДК для публичного обсуждения. Кроме того, Банк России анонсировал дальнейшую трансформацию этих рекомендаций в нормативные требования.

Информация о последующих этапах внедрения К2 представлена в разделе «Фактическое воздействие регулирования».

Общее описание регулирования и его цель

Указание № 3624-У и Указание № 3883-У были изданы в развитие положений Федерального закона от 02.07.2013 № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», наделяющего Банк России правом устанавливать для банков требования к системам управления рисками и капиталом, а также проводить надзорную оценку их качества (в том числе в рамках реализации Компонента 2 «Надзорный процесс» стандарта «Базель II»⁷).

Цель Указания № 3624-У – повышение ответственности органов управления банков за состояние риск-менеджмента и обеспечение достаточности капитала для покрытия всех значимых рисков, а также повышение культуры и качества процедур управления рисками и капиталом банков для обеспечения их финансовой устойчивости на непрерывной основе. Указание № 3624-У также содержит форму информации об организации ВПОДК, ежегодно представляемую банками с универсальной лицензией в Банк России.

⁷ Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы. Уточненная версия» (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards. A Revised Framework. Comprehensive version, Basel Committee on Banking Supervision, июнь 2006 г.) («Базель II»).

Целью указанной формы является сбор информации о состоянии систем управления рисками и капиталом банков для обеспечения надзорной оценки их качества, включая наличие основных элементов указанной системы и ключевых взаимосвязей между ними.

Справочно

В соответствии с Указанием № 3624-У банки создают систему управления рисками и капиталом путем реализации ВПОДК. Указание устанавливает требования к ВПОДК, включая требования:

- к методам и процедурам управления значимыми рисками, в том числе требования к организации управления отдельными видами рисков, а также к процедурам стресс-тестирования;
- к методам и процедурам управления капиталом, в том числе требования к определению склонности к риску, планового (целевого) уровня капитала, текущей потребности в капитале;
- к системе контроля за значимыми рисками и достаточностью капитала;
- к отчетности, формируемой в рамках ВПОДК;
- к документам, разрабатываемым в рамках ВПОДК;
- к системе контроля за выполнением ВПОДК и их эффективностью.

Цель Указания № 3883-У – обеспечение надзорной оценки качества ВПОДК и достаточности капитала банков (банковских групп), включая оценку наличия основных элементов системы управления рисками в банке (БГ) и ключевых взаимосвязей между ними.

Справочно

Указание № 3883-У устанавливает:

- процедуры оценки качества и результатов ВПОДК;
- процедуры оценки достаточности капитала банков (банковских групп);
- подходы к определению повышенных предельных значений обязательных нормативов в зависимости от результатов оценки достаточности капитала банков (банковских групп).

2. Как регулирование вписывалось в принятые на момент его подготовки широкие рамки регуляторной политики Банка России

Указание № 3624-У и Указание № 3883-У были разработаны в развитие положений федерального законодательства и на основе международных регулятивных стандартов. Регулирование ВПОДК (K2) гибко вписывалось в рамки регуляторной политики Банка России и стало надстройкой к действующему пруденциальному банковскому регулированию, в том числе K1.

3. Описание бизнес-процессов Банка России, связанных с регулированием

Регулирование ВПОДК связано с бизнес-процессом Банка России по разработке нормативных требований к кредитным организациям и надзору за ними.

Для содействия кураторам и унификации надзорного процесса за качеством ВПОДК банков по инициативе подразделений банковского надзора в 2016 г. были открыты проекты⁸ по разработке стандартизированных методик оценки качества ВПОДК банков (банковских групп) и достаточности их капитала.

В рамках проекта ДБР-П-2 в качестве вспомогательного инструмента для надзорной оценки качества ВПОДК банков разработана функциональная подсистема оценки качества ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций (ФПС ВПОДК).

4. Краткое описание ожидаемых эффектов регулирования

Ожидаемый эффект регулирования ВПОДК:

- повышение культуры и качества процедур управления рисками и капиталом (а также планирования бизнеса и капитала) банков для обеспечения их финансовой устойчивости на непрерывной основе;
- создание методологического переговорного пространства для консультативного надзора, прежде всего с крупнейшими банками – в части рекомендаций по риск-аппетиту, процедур оценки рисков, планирования капитала и стресс-тестирования;
- повышение ответственности органов управления банков за состояние риск-менеджмента и обеспечение достаточности капитала для покрытия всех значимых рисков;
- имплементация передовых международных стандартов (K2), в том числе в рамках исполнения международных обязательств.

⁸ ДБР-П-2 «Разработка стандартизированной методики оценки качества ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций (SREP)». Проект осуществлялся с привлечением внешнего консультанта (АО «КПМГ») при участии ДНСЗКО и был завершен в 2017 году. Проект ДБР-П-3 «Разработка стандартизированной методики оценки качества ВПОДК и достаточности капитала банковских групп (SREP банковских групп)». Проект осуществлялся с привлечением внешнего консультанта (ООО «Оливер Вайман»), при участии ДНСЗКО, в части разработки методики был завершен в 2018 году.

ФАКТИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Этапы внедрения

Банк России, являясь с 2009 г. членом Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН), планомерно внедрял в российскую банковскую практику Базельские стандарты. Реализация К2 в России проходила поэтапно, поскольку у большинства банков отсутствовал релевантный опыт по организации ВПОДК, а также отсутствовали правовые условия для внедрения (в том числе законодательные полномочия определять для банков правила организации управления рисками).

В рамках первого этапа Банк России в 2011 г. издал Методические рекомендации по организации банками ВПОДК⁹ (далее – 96-Т), которые содержали минимальные стандарты управления рисками и капиталом. Банк России предложил банкам начать разработку и практическое применение ВПОДК на добровольной основе. Важным результатом этой работы стала заблаговременная подготовка банковского сообщества к внедрению в 2015 г. требований к системе управления рисками и капиталом.

Вторым этапом стало внесение в 2013 г. изменений в Закон о банках и банковской деятельности и Закон о Банке России¹⁰, которые наделили Банк России правом устанавливать требования к порядку управления банками рисками и капиталом.

В 2015 г. в развитие новых полномочий Банк России издал Указание № 3624-У и Указание № 3883-У, которые определили требования к ВПОДК и методологию надзорной оценки их качества. Указанный этап ознаменовал реализацию положений К2 в российском банковском регулировании.

Результаты опроса банков о воздействии регулирования на сектор

Основной целью издания Указания № 3624-У на момент реализации К2 являлось повышение ответственности органов управления банков за состояние риск-менеджмента и обеспечение достаточности капитала.

Определение количественных показателей, репрезентативно демонстрирующих достижение этой цели, стало затруднительным. Банки как основные посредники финансового рынка находятся под влиянием широкого спектра экзогенных факторов (это и меняющиеся макроэкономические условия, и развитие смежных направлений банковского регулирования). Поэтому выделение чистого эффекта от воздействия регулирования ВПОДК на показатели достаточности капитала банков и уровня принимаемых рисков не представилось возможным.

В связи с этим в рамках ОФВ был сделан фокус преимущественно на качественные методы исследования: сравнительный анализ, сопоставление и обобщение; системный анализ; а также ряд эмпирических методов (ретроспективный анализ объекта во времени, опросы, экспертные оценки).

⁹ Письмо Банка России от 29.06.2011 № 96-Т «О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала».

¹⁰ Федеральный закон от 02.07.2013 № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В частности, для **оценки фактического воздействия на банковский сектор** требований к ВПОДК, а также эффективности методологии надзорной оценки качества ВПОДК и взаимодействия Банка России с КО **в рамках ОФВ проведен опрос банков** (приняли участие девять СЗКО и три банка, не являющиеся СЗКО) (подробнее см. Приложение «Отчет о консультациях с заинтересованными лицами»).

Основные тезисы банков по результатам опроса сводятся к следующим:

- **Банки достаточно высоко оценили эффективность регулирования ВПОДК по итогам девяти лет применения Указания № 3624-У**

Как СЗКО, так и менее крупные банки отметили существенное положительное влияние требований к ВПОДК на развитие риск-менеджмента и обеспечение финансовой устойчивости.

Внедрение Указания № 3624-У способствовало централизации систем управления рисками банков, внедрению ими инструмента идентификации значимых рисков и процедур стресс-тестирования. В качестве позитивных трендов банки отметили:

- взаимосвязь стратегических целей с оценкой значимых рисков и системой лимитов;
- отнесение ВПОДК к зоне ответственности органов управления;
- комплексное выявление всех значимых рисков и определение/каскадирование риск-аппетита;
- утверждение процедур и методик управления значимыми рисками;
- регулярность/своевременность представления управленческой отчетности по рискам и капиталу органам управления банка.

В конечном счете это положительно сказалось на процедурах планирования банками достаточности капитала, что в целом подтверждается положительной динамикой надзорных оценок качества ВПОДК (см. пункт 3 «Полнота внедрения требований банками (действенность)» раздела «Результаты ОФВ. Требования к ВПОДК»).

- **Наряду с общей положительной характеристикой требований к ВПОДК банки отметили ряд недостатков**

Основными сложностями, с которыми сталкиваются банки при выполнении установленных требований, СЗКО называют вопросы управления отдельными видами рисков и стресс-тестирования, менее крупные банки – вопросы организации ВПОДК и управления капиталом.

В качестве избыточных и дублирующих требований выделены отдельные точечные вопросы управления рисками и капиталом (в том числе вопросы управления операционным риском, процедур и сценариев стресс-тестирования). Дополнительно банки предложили определить требования к управлению риском вынужденной поддержки и климатическими рисками.

Предложения банков по развитию требований будут рассмотрены при подготовке изменений в регулирование ВПОДК по результатам ОФВ.

- **Наиболее существенные замечания и предложения банков поступили в отношении формы сбора информации по ВПОДК**

Банки предложили оптимизировать форму путем сокращения количества и исключения дублирующих вопросов, сокращения объема представляемых документов, устранения

технических недостатков, поскольку заполнение действующего опросника требует высокого объема трудозатрат.

- **Качество коммуникации в ходе надзорных оценок ВПОДК отмечено удовлетворительным**

Как одно из возможных направлений повышения эффективности взаимодействия с регулятором банки предложили рассмотреть увеличение частоты и качества взаимодействия, комплексное взаимодействие по смежным вопросам (ВПОДК, ПВФУ, НСТ), конкретизацию надзорных требований, а также возможность проводить обсуждения результатов надзорных оценок качества ВПОДК и выявленных по ним недостатков до формирования итоговой оценки.

- **Банки поддерживали идею трансформации регулирования ВПОДК**

СЗКО предложили на первом этапе провести оптимизацию формы сбора информации по ВПОДК, в дальнейшем перейти к более продвинутой трансформации регулирования (включая, например, использование количественных методов оценки рисков для определения необходимого запаса достаточности капитала и ликвидности, интеграцию во ВПОДК результатов иных надзорных оценок, тесный диалог с надзорным органом). Менее крупные банки предложили сконцентрироваться на упрощении формы.

- **Подразделения банковского надзора продемонстрировали более критичную, нежели поднадзорные кредитные организации, оценку эффективности регулирования ВПОДК, включая методологию надзорной оценки качества ВПОДК**

Большинство кураторов отметили повышение информированности и ответственности органов управления банков, а также качества процедур управления рисками, оценив эффективность регулирования ВПОДК в целом на среднем уровне.

Однако все респонденты надзорного блока отметили дублирование вопросов в форме отчетности ВПОДК и чрезмерное количество вопросов отчетности, а также невысокую эффективность информации, представляемой кредитными организациями в рамках этой формы для объективной надзорной оценки качества ВПОДК (65%). Мнение о недостаточной эффективности использования отчетности для выявления недостатков/нарушений ВПОДК выразили более половины респондентов.

Кураторы банков также поддержали углубление и внедрение современных подходов к оценке ВПОДК (83%), включая использование количественных методов оценки рисков для определения достаточности капитала банков; интервью / рабочие встречи с банками в ходе надзорных оценок; валидацию моделей оценки рисков банков; расширение мер надзорного реагирования, применяемых за несоблюдение требований к ВПОДК.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОФВ

Исследование включало проверку **3 ключевых направлений / гипотез (требования к ВПОДК, форма по ВПОДК и методология оценки)** в разрезе **3 критериев оценки** (актуальность, слаженность и действенность/эффективность).

РЕЗУЛЬТАТЫ СООТНЕСЕНИЯ ГИПОТЕЗ И ОЦЕНОК ПО КРИТЕРИЯМ

Рис. 1

	Актуальность	Слаженность	Действенность/ эффективность
Требования к ВПОДК			
Форма по ВПОДК			
Методология оценки			

■ регулирование актуально/слажено/эффективно

■ регулирование требует развития

■ не сопоставимо / не применимо

Проведенное исследование позволило оценить воздействие регулирования ВПОДК на поднадзорные банки, проанализировать действенность регулятивных требований, а также выявить направления, требующие развития.

Коммуникация с банковским сообществом в рамках проведенного опроса существенно содействовала проверке гипотез за счет учета мнения банков, на которые непосредственно распространяется проверяемое регулирование.

Как Банк России, так и банковское сообщество удовлетворены эффективностью требований к ВПОДК за 10-летний период их применения. В частности, банки отметили существенное положительное влияние требований к ВПОДК на развитие риск-менеджмента, бизнес-планирование, обеспечение финансовой устойчивости и соблюдение обязательных нормативов, в том числе в кризисные периоды (2016–2019 гг., 2020–2023 гг.).

Тем не менее по итогам анализа были выявлены направления, требующие развития.

Наименьшее количество недостатков обнаружено по результатам проверки гипотезы 1 (требования к ВПОДК). Результаты анализа показали необходимость актуализации Указания № 3624-У и исключения отдельных дублирований в требованиях и рекомендациях Банка России, а также развития регулирования с учетом лучших международных практик. Направлениями такого развития являются усиление регулирования корпоративного управления вне зависимости от формы собственности банка, установление требований к управлению новыми видами рисков, а также выпуск рекомендаций по оценке наиболее значимых рисков и использованию методик и бенчмарков по оценке требуемого капитала. Издание рекомендаций послужит инструментом подготовки сектора к введению соответствующих обязательных требований. При этом Указание № 3624-У должно сохранить целостность подачи, чтобы быть сводом требований к ВПОДК, в том числе для руководства банков.

Направлением, требующим существенного развития, является форма по ВПОДК (гипотеза 2). Согласно результатам анализа, форма не только не вполне соответствует подходам

в развитых зарубежных странах (несмотря на то что такие подходы не являются безусловным ориентиром), но и не слажена (содержит дублирующие положения), и не вполне эффективна (на текущем этапе развития подходов к надзорной оценке не оптимальна с точки зрения количества вопросов опросника и объема требований к описанию ВД).

Проверка гипотезы 3 показала необходимость развития методики надзорной оценки качества ВПОДК, в том числе с учетом актуальных направлений развития смежного регулирования (оценка экономического положения, регулирование финансовой устойчивости в кризисные периоды, развитие регулирования и надзора за качеством управления специфическими значимыми рисками), проектируемой формы сбора информации по ВПОДК, надзорных кейсов.

Кроме того, требуется развитие культуры диалога в рамках К2, при котором, помимо требований Банка России, будет учитываться мотивированное надзорное суждение на основе гайдлайнов и надзорных ожиданий; повышение итеративности процесса, оценка ВПОДК посредством не только анализа документов, но и проведения интервью, итерации предварительных обсуждений результатов надзорной оценки.

Результаты анализа позволяют констатировать, что в целом первоначальные цели внедрения регулирования ВПОДК выполнены: в части требований к организации ВПОДК повышена ответственность органов управления банков за состояние риск-менеджмента, в части надзорной оценки обеспечена проверка наличия и ключевых взаимосвязей элементов ВПОДК банков.

В то же время достигнуты не все ожидаемые эффекты регулирования, в том числе действующие подходы к надзорной оценке ВПОДК не позволили сформировать эффективное методологическое переговорное пространство для консультативного надзора за банками.

Закономерным этапом развития ВПОДК является такое изменение регулирования, которое обеспечит переход к надзорно значимой аналитике бизнес-моделей и риск-стратегий банков в рамках ВПОДК. Для качественного перехода к новому этапу надзора за банками требуется определить целевую архитектуру требований к достаточности капитала, усилить компетенции объединенных надзорных команд и провести оптимизацию формы по ВПОДК, чтобы взгляд надзорной команды приблизился к тому, как смотрят банки сами на себя.

Подробнее см. далее.

Требования к ВПОДК

1. Анализ международного опыта / потребностей банков (актуальность)

В 2016 г. БКБН провел оценку соответствия российского банковского регулирования Базельским стандартам¹¹, в том числе положениям К2. Итогом оценки стало признание российского банковского регулирования полностью соответствующим стандарту «Базель II».

Оценка RCAP строилась на пошаговом детальном сравнении положений К2 с требованиями российского законодательства и нормативных актов Банка России с использованием стандартизированного опросника. Промежуточные рекомендации Миссии БКБН (например, в части уточнения требований к оценке КО достаточности капитала для покрытия

¹¹ Regulatory Consistency Assessment Programme, RCAP.

процентного риска и риска концентрации, а также кредитного, рыночного и операционного рисков) были выполнены Банком России в ходе работы Миссии¹². Подробная информация об оценке RCAP приведена в разделе 1 Приложения 1.

Ключевые выводы RCAP

Миссия оценивает внедрение в российскую регулятивную базу положений K2 как «соответствует». Имеются незначительные отклонения от стандартов K2 в отношении требований к управлению рыночным риском и кредитным риском контрагента. Эти отклонения в основном обусловлены относительно простыми и традиционными бизнес-моделями российских банков и на практике не являются существенными. В целом, по мнению Миссии, отдельные положения, реализованные в российском регулировании, являются менее обязательными и специфическими, чем это предусмотрено стандартами K2. Например, в ряде случаев отдельные обязанности, которые, как правило, относятся к СД или исполнительным органам, распространяются на банк в целом. Тем не менее Миссия признает, что внедрение K2 в большей степени относится непосредственно к надзору, реализации надзорных практик и процедур и в меньшей степени – к минимальным требованиям, сформулированным в регулировании (фокус оценки RCAP).

В связи с этим, хотя российское регулирование достаточно широко покрывает установленные K2 стандарты управления рисками и капиталом, команда обращает внимание, что это еще недостаточно полное внедрение K2 в России. Банк России сейчас в процессе реализации первого цикла SREP. Российские банки проинформировали Миссию, что они осуществляют подготовку первого отчета по ВПОДК за 2016 отчетный год для его оценки Банком России в 2017 году.

Степень соответствия российского банковского регулирования международным стандартам стала также предметом проведенной в 2020–2021 гг. программы оценки финансового сектора России (FSAP). Согласно предварительному отчету Миссии, Банк России добился существенного прогресса в укреплении банковского регулирования, ввел в действие ВПОДК и процедуру надзорной оценки. Применительно к K2 ключевые рекомендации FSAP 2021 по совершенствованию российского банковского регулирования сводились к повышению эффективности K2 посредством установления надбавок к капиталу по специфическим рискам банка, а также укреплению регулирования корпоративного управления в банках.

¹² Посредством внесения изменений в Указание № 3624-У.

Ключевые (промежуточные) выводы и рекомендации FSAP

1. Уделять больше внимания надзору за К2 и **повышать эффективность процесса надзорной проверки и оценки (SREP), вводя надбавки к капиталу для устранения конкретных рисков**, недостаточно учтенных в рамках К1, а также **более целенаправленно сообщать банкам о результатах SREP** (надзорные органы должны более активно взаимодействовать с банками в определении экономического капитала).

Нормативно-правовая и надзорная база может быть укреплена за счет повышения эффективности К2. Банк России имеет право вводить надбавки к капиталу отдельных банков на основе оценок ВПОДК, но этого еще не произошло. Требования к капиталу должны быть адаптированы к индивидуальным профилям банковских рисков с учетом системы управления рисками банка. Банку России следует рассмотреть вопрос о введении в отношении банков требований по увеличению капитала сверх минимальных нормативов для устранения конкретных рисков, которые не были должным образом учтены в рамках К1, таких как риск концентрации и ПРБП.

2. **Более подробная методология внедрения надбавок к капиталу согласно К2** позволит Банку России более активно и всесторонне реагировать на возникающие риски.

3. **Укрепить нормативно-правовую и надзорную базу, касающуюся руководителей по управлению рисками (CRO) банков**; четко указывать в регламенте требование о назначении, увольнении и других изменениях в должности руководителя по управлению рисками.

4. **Установить обязательные пропорциональные требования к корпоративному управлению для всех банков с учетом их профиля рисков и системной значимости**, включая требования к комитетам и независимым членам совета директоров.

Наиболее актуальные рекомендации планируются Банком России к реализации с учетом специфики национального банковского сектора. Кроме того, отдельные рекомендации включены в Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора.

Результаты проведенного анализа позволяют отметить, что требования к ВПОДК в России соответствуют положениям К2, а также наиболее актуальным международным стандартам и рекомендациям, связанным с К2¹³. Эти стандарты (рекомендации) уже реализованы в регулировании (например, в части принципов агрегирования рисков)¹⁴ либо анонсированы Банком России и запланированы к реализации (например, в части риска вынужденной поддержки¹⁵ и климатических рисков¹⁶).

Кроме того, в 2016–2019 гг. Рабочая группа БКБН¹⁷ изучала опыт внедрения К2 в различных странах. Такой анализ позволил выделить два основных подхода национальных

¹³ Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам; Принципы выявления и управления риском вынужденной поддержки; Принципы эффективного управления и надзора за климатическими рисками.

¹⁴ Письмо Банка России от 27.05.2014 № 96-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам».

¹⁵ Проект изменений в Указание № 3624-У, устанавливающий подходы к организации процедур управления риском вынужденной поддержки, был опубликован для обсуждения с банковским сообществом в I квартале 2019 года.

¹⁶ Пресс-релиз Банка России от 06.12.2023 о рекомендациях финансовым организациям по учету климатических рисков.

¹⁷ Pillar 2 Working Group.

регуляторов к оценке достаточности капитала банков: всеобъемлющий подход (Holistic) и подход K1+ (Pillar 1+). Ключевая цель всеобъемлющего подхода – сравнить общий объем доступного капитала банка с интегральным уровнем всех его рисков. При этом подход K1+ больше сфокусирован на анализе конкретных рисков банка, выявлении их недооценки и формировании при необходимости индивидуальных надбавок для покрытия указанных рисков. БКБН не выделяет ни один из подходов в качестве предпочтительного, предоставляя надзорным органам право применять любой из них в зависимости от особенностей национальной правовой системы и действующего регулирования.

Решающими факторами, определяющими этот выбор, являются степень зрелости риск-ориентированного банковского регулирования и надзора, а также наличие развитой культуры диалога между банками и регулятором. Более подробно подходы рассмотрены в разделе 1 Приложения 1.

В России реализован всеобъемлющий (Holistic) подход, что было наиболее оптимально с учетом зрелости систем риск-менеджмента банков на этапе реализации требований. Регулирование ВПОДК в России включает требования к организации систем управления рисками и капиталом, процедурам стресс-тестирования, а также процедурам управления отдельными видами рисков.

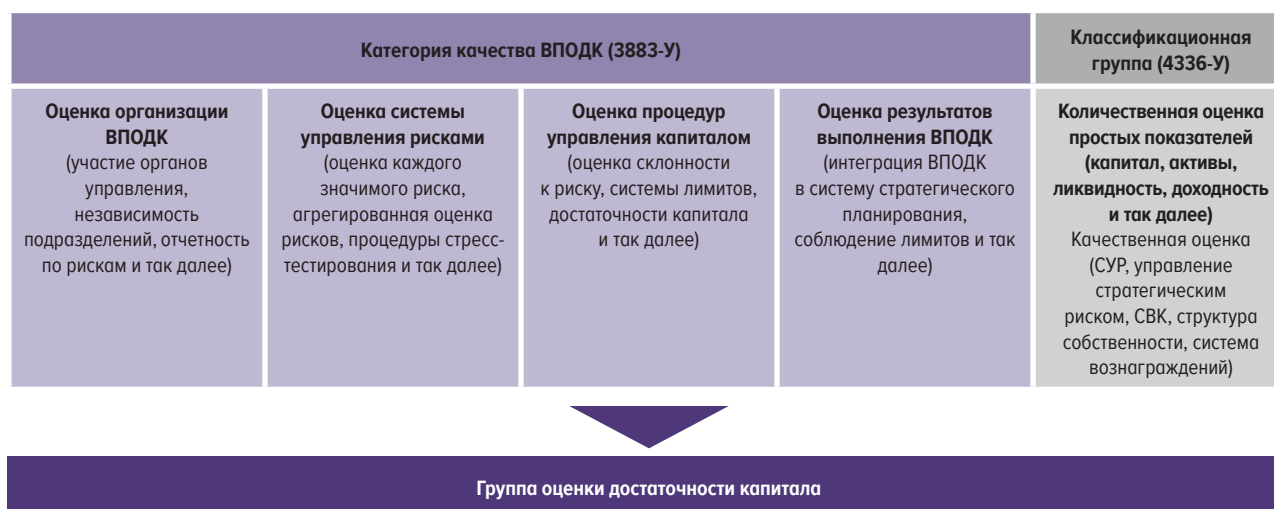
Оценка качества указанных систем проводится в рамках ежегодной двухкомпонентной процедуры надзорной оценки ВПОДК, по результатам которой банку присваивается категория качества ВПОДК (3883-У). В рамках процедуры надзорный орган соотносит имеющийся в распоряжении банка капитал с уровнем всех значимых рисков (вне зависимости от их отнесения к K1 и K2). При выявлении недостатка имеющегося капитала банка для покрытия рисков либо некорректной оценки рисков вследствие низкого качества процедур риск-менеджмента Банк России может установить индивидуальные повышенные требования к достаточности капитала.

Надбавки по ВПОДК в России устанавливаются к фактическим значениям нормативов достаточности капитала банков. На текущем этапе развития систем управления рисками и надзора это уже не вполне эффективно, поскольку действует как «штраф» и требует быстрого/одномоментного наращивания капитала постфактум. В других странах надбавка устанавливается к минимальному значению норматива (как элемент обязательного норматива с аналогичными последствиями за несоблюдение) – то есть она, по сути, является превентивным механизмом, направленным на сохранение банком финансовой устойчивости.

Одновременно в отношении российских банков проводится ежеквартальная оценка экономического положения (4336-У) для более оперативного мониторинга изменений, происходящих в деятельности банка. Результатом соотнесения полученных оценок (категорий качества ВПОДК и классификационных групп) является интегральная оценка – группа оценки достаточности капитала, являющаяся триггером для установления банкам надбавок к капиталу по ВПОДК.

МЕХАНИЗМ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ В РОССИИ

Рис. 2



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРУППЫ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ

Рис. 3

(В % УКАЗАНЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К НОРМАТИВАМ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА, КОТОРЫЕ БАНК РОССИИ ВПРАВЕ УСТАНОВИТЬ)

Категория качества ВПОДК	Классификационная группа по 4336-У				
	1	2	3	4	5
1	1				
2		2			
3			3 (+1%)		
4				4 (+2%)	5 (+3%)

Подход K1+, например, применяется в ЕС и Великобритании, где в отличие от России надбавки по ВПОДК устанавливаются к минимальным значениям нормативов. Их размер определяется с учетом выявленных недостатков в моделях банков, корпоративном управлении, внутреннем контроле, а также рисках его бизнес-модели.

Модель надзорной оценки ВПОДК и определения надбавок по ВПОДК включает анализ жизнеспособности банка (анализ бизнес-модели), количественных показателей рисков, а также качества процедур управления рисками и качества программы стресс-тестирования (подробнее механизм надзорной оценки в зарубежных странах приведен в разделе 3 «Обзор особенностей регулирования Компонента 2 в развитых странах» Приложения 1).

Кроме того, в регулировании указанных стран действует система необязательных надбавок для покрытия потенциального недостатка капитала – например, в стрессовых условиях (Pillar 2 Guidance). Такие надбавки носят рекомендательный характер и устанавливаются сверх прочих требований к достаточности капитала (структура требований к достаточности капитала представлена на странице 57 в разделе 2 «Обобщенный анализ соответствия актуальным международным стандартам» Приложения 1).

Смещение фокуса в России с тестирования наличия элементов ВПОДК банков на оценку их эффективности/качества является эволюционным развитием регулирования ВПОДК.

Результаты анализа свидетельствуют о многообразии подходов к реализации К2 и об отсутствии единого подхода, который мог бы служить лучшей регулятивной практикой и быть безусловным ориентиром перспективного развития регулирования ВПОДК.

Из организационных аспектов за рубежом широко распространена практика формирования надзорных групп для оценки качества систем риск-менеджмента банков (JST – Joint supervisory teams). Оценочные команды состоят из универсальных специалистов, а также специалистов более узкого профиля. В США, например, для надзора за банком, попадающим под действие CCAR, формируется команда из более 100 сотрудников, в ЕЦБ для надзора за банком, попадающим под действие Единого надзорного механизма (SSM), – из 8–25 сотрудников.

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 1.

Мнение банков

С точки зрения соответствия потребностям российского рынка банки положительно оценили регулирование ВПОДК, отметив сложности, с которыми они сталкиваются при выполнении требований Банка России:

- для СЗКО – вопросы управления отдельными видами рисков и стресс-тестирования (оценка операционного риска, ПРБП, риска ликвидности и риска концентрации; синхронизация стресс-тестирования в рамках ВПОДК с ПВФУ и НСТ и так далее);
- для менее крупных банков – вопросы организации ВПОДК и управления капиталом (информирование органов управления; управление конфликтом интересов; плановый (целевой) уровень рисков; качественные показатели склонности к риску и так далее).

Оценка критерия: требования к ВПОДК с учетом текущего этапа развития систем риск-менеджмента банков в целом актуальны (в части соответствия международным стандартам)

В части наднациональных международных стандартов: после реализации в России К2 международное регулирование было дополнено новыми стандартами и рекомендациями, затрагивающими процедуры управления рисками (включая учет новых видов рисков) и организацию риск-менеджмента. Такие изменения обусловлены развитием мировой финансовой системы и отражают структурные изменения банковской системы. Банк России планомерно реализует наиболее релевантные международные подходы.

В части национальных зарубежных практик: положительными практиками, использование (адаптацию) которых в российском регулировании целесообразно рассмотреть в ближайшей перспективе¹⁸, являются учет в рамках ВПОДК климатических рисков, модельных рисков и рисков вынужденной поддержки; усиление требований к ПРБП (8-МР); детализация требований к сценариям и процедурам стресс-тестирования, а также к риск-аппетиту (в части вариантов показателей по отдельным рискам); усиление требований к корпоративному управлению.

Учитывая, что многие банки предпочитают ориентироваться на букву инструкции, а не на мнение регулятора о наличии и существенности рисков, прямо не урегулированных обязательными к исполнению нормами, реализация в банковском регулировании обязательных требований к оценке и управлению специфическими значимыми рисками

¹⁸ В рамках совершенствования требований к организации ВПОДК с учетом Перспективных направлений развития банковского регулирования и надзора.

за рамками К1 может рассматриваться как важная предпосылка развития SREP в России. Кроме того, в среднесрочной перспективе с учетом развития систем риск-менеджмента банков и подходов к надзорной оценке их качества целесообразно исследовать возможности реализации следующих инструментов, применяемых в зарубежной практике (например, для СЗКО):

- количественной надзорной оценки рисков К2;
- учета результатов надзорного стресс-тестирования;
- установления дифференцированных надбавок к капиталу банков в зависимости от результатов количественной оценки рисков.

2. Анализ наличия дублирующих требований (слаженность)

Целями организации систем управления рисками и капиталом банков являются выявление и управление значимыми рисками, обеспечение выполнения обязательных нормативов, а также организация централизованного контроля за совокупным объемом принимаемых рисков и достаточностью капитала.

Архитектура регулирования систем управления рисками и капиталом банков строится на следующих элементах:

- Указании № 3624-У, устанавливающем минимальные требования к организации этих систем, реализующие К2;
- НА, развивающих его требования в части расчета и управления отдельными рисками;
- иных взаимосвязанных НА, имеющих самостоятельные предметы регулирования.

Указание № 3624-У является всеобъемлющим «зонтичным» НА, устанавливает обобщенные требования к организации процедур управления всеми значимыми рисками и капиталом, акцентирует внимание банков на наиболее важных аспектах управления рисками и не устанавливает требований к расчету величины рисков для целей расчета нормативов достаточности капитала.

Установленные Указанием № 3624-У подходы к управлению рисками являются регулятивной надстройкой и взаимосвязаны с иными НА, определяющими требования к расчету и управлению отдельными видами рисков:

- кредитный риск – Положение № 590-П, Положение № 611-П, Положение № 730-П, Инструкция № 220-И, Положение № 611-П, Положение № 845-П;
- рыночный риск – Положение № 511-П;
- операционный риск – Положение № 716-П;
- риск ликвидности – Положение № 421-П, Положение № 510-П, Письмо № 139-Т;
- процентный риск по банковскому портфелю – Указание № 6406-У, Методические рекомендации № 8-МР.

Требования к процедурным аспектам, содержащиеся в связанных с Указанием № 3624-У нормативных актах, касаются исключительно предметов регулирования таких актов. В необходимых случаях вышеперечисленные НА содержат перекрестные ссылки. В части требований к управлению отдельными видами рисков Указание № 3624-У не содержит норм, прямо дублирующих требования иных НА, ввиду различий в предметах их регулирования.

Однако результаты проведенного анализа позволяют отметить наличие отдельных пересечений, требующих синхронизации Указания № 3624-У с требованиями/

рекомендациями по управлению значимыми рисками, установленными иными актами Банка России, в части:

- требований к представлению информации об организации управления операционным риском (Приложение 2 к Указанию № 3624-У);
- применения банками принципов управления риском ликвидности, установленных Приложением 1 к Положению № 510-П, поскольку принципы содержат ряд смежных с ВПОДК требований;
- методических рекомендаций по управлению ПРБП (8-МР). Документ направлен на обеспечение единства подходов, используемых банками с активами 500 млрд руб. и более при расчете величины ПРБП на основе методов, применяемых в международной практике, и содержит рекомендации по использованию дополнительных (к гэл-анализу с применением стресс-теста на изменение уровней процентной ставки на 400 б.п.) методов оценки ПРБП (метод оценки ЭСК и метод оценки ЧПД).

Однако проведенный Банком России в июле 2023 г. опрос СЗКО о практиках управления ПРБП свидетельствует о том, что внутренние методики расчета показателей риск-аппетита на ПРБП и оценки экономического капитала для покрытия этого риска, разработанные банками на основе 8-МР, существенно разнятся;

- процедур управления риском ликвидности, установленных в рекомендациях Письма № 139-Т;
- общих процедур организации ВПОДК, содержащихся в рекомендациях Письма № 96-Т.

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 2.

Мнение банков

Согласно результатам опроса, банки усматривают дублирующие требования в части:

- процентного риска – с 8-МР;
- риска ликвидности – с Положением № 510-П;
- операционного риска – с Положением № 716-П (в части ссылок на определения подвидов операционного риска; подходов к расчету необходимого капитала).

Мнение банков о наличии избыточных требований см. в Приложении «Отчет о консультациях с заинтересованными лицами (результаты опроса банков)».

Оценка критерия: требования к ВПОДК не вполне сложены, требуется развитие и синхронизация в части отдельных вопросов (510-П, 8-МР, 96-Т, 139-Т).

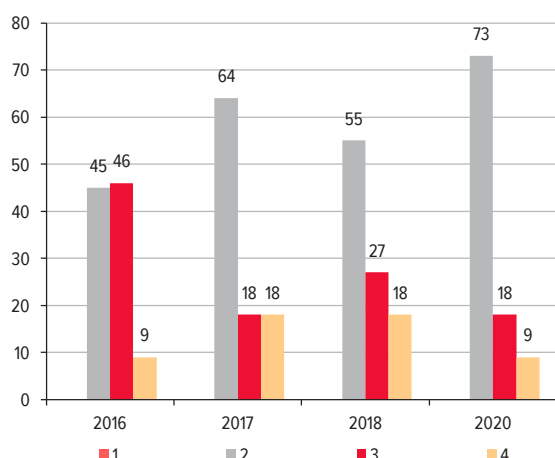
3. Полнота внедрения требований банками (действенность)

Первая надзорная оценка качества ВПОДК СЗКО проводилась в 2017 году. Результаты этой оценки свидетельствовали о расхождении в восприятии задач и сфер применения новых требований. Первую оценку следует рассматривать как выработку единого языка для взаимодействия между банками и Банком России. Последующие оценки могут свидетельствовать о сближении результатов самооценки банков и результатов системной работы по выявлению и устранению недостатков ВПОДК за трехлетний период последовательной надзорной оценки.

Первая надзорная оценка качества ВПОДК банков с универсальной лицензией с активами более 500 млрд руб., не являющихся СЗКО, была проведена в 2018 году.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КАТЕГОРИЙ КАЧЕСТВА ВПОДК СЗКО*

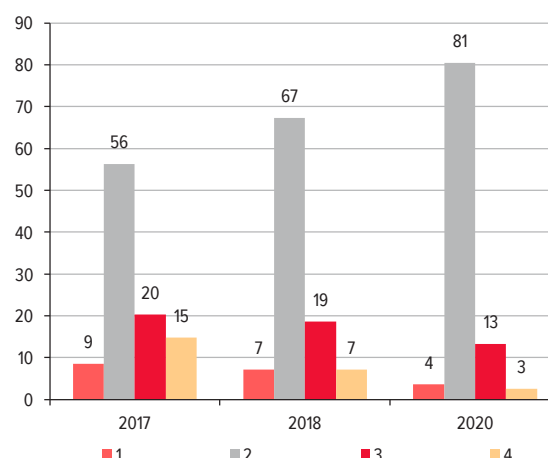
Рис. 4



* Здесь и далее 1, 2, 3, 4 – оценочные категории качества ВПОДК, установленные в соответствии с главой 2 Указания № 3883-У.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КАТЕГОРИЙ КАЧЕСТВА ВПОДК БАНКОВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ СЗКО

Рис. 5



Начиная с отчетности за 2018 г. проводится оценка ВПОДК всех банков с универсальной лицензией, в том числе на консолидированной основе¹⁹.

Динамика изменения надзорных оценок ВПОДК банков характеризуется их нарастающей концентрацией на вторую категорию качества, свидетельствующую об удовлетворительной оценке организации ВПОДК, системы управления рисками и процедур управления капиталом и результатов выполнения ВПОДК.

Как в СЗКО, так и в банках, не являющихся СЗКО, внедрены ключевые элементы требований Указания № 3624-У, реализованы необходимые для поддержания функционирования СУР ВД и процедуры, налажены механизмы взаимодействия органов управления и подразделений, принимающих и управляющих рисками, запущена система регулярной внутрибанковской отчетности по рискам, капиталу и стресс-тестированию, реализованы процедуры внутреннего аудита и контроля за эффективностью ВПОДК.

Полноту внедрения СЗКО требований Указания № 3624-У по состоянию на 2021 г. (за 2020 г.) можно охарактеризовать удовлетворительной: банки внедрили ключевые элементы ВПОДК. Вместе с тем за три года, прошедших с даты последней надзорной оценки качества ВПОДК, экономическая ситуация и ситуация на финансовых рынках претерпели серьезные изменения, что не могло не повлиять на условия функционирования, финансовую устойчивость СЗКО, их бизнес-модели.

Учитывая снижение количества нарушений и недостатков, допущенных **банками, не являющимися СЗКО**²⁰, существенности их влияния на качество ВПОДК, а также минимизацию нарушений в части организации ВПОДК, **уровень организации ВПОДК и полнота внедрения требований Указания № 3624-У в целом достаточны**²¹.

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 3.

¹⁹ Здесь и далее: аналитическая информация представлена по состоянию на начало 2024 года и не учитывает результаты последней надзорной оценки качества ВПОДК в 2024 году (по данным формы сбора информации по ВПОДК за 2023 год).

²⁰ Информация о типичных нарушениях, а также о количестве требований/рекомендаций, направленных по результатам оценки ВПОДК за 2017–2021 гг., представлена в Приложении 3.

²¹ Данные выводы применимы в отношении девяти банков, не являющихся СЗКО, выбранных для проведения ОФВ.

Мнение кураторов

Большинство кураторов оценивают эффективность ВПОДК на среднем уровне, в том числе с точки зрения:

- вклада ВПОДК в повышение финансовой устойчивости банков, включая кризисные периоды – 52% (далее в % приведено количество респондентов, оценивших вопрос на соответствующем уровне);
- влияния на развитие риск-менеджмента – 77%;
- влияния на текущую деятельность, в том числе на бизнес-планирование КО – 23% (36% оценивают как позитивное);
- организации эффективных процедур стресс-тестирования – 61%.

В качестве положительных сторон 83% кураторов отметили рост информированности и ответственности органов управления банков, а 78% – рост качества процедур управления рисками.

Оценка критерия: требования к ВПОДК в целом действенны

Действующая форма сбора информации по ВПОДК

1. Анализ международного опыта / потребностей банков (актуальность)

Важный источник данных для надзорной оценки качества ВПОДК и достаточности капитала банков – информация о ВПОДК, предоставляемая банками в надзорные органы. Базельские стандарты не устанавливают требований к формату представления этой информации.

На начальном этапе развития надзора за ВПОДК Банк России сделал акцент на оценку наличия основных элементов системы управления рисками в банке (банковской группе) и ключевых взаимосвязей между ними:

- наличие ВД и организационной структуры;
- использование методик управления рисками и капиталом в процессах управления в банке;
- степень вовлеченности руководства в процессы управления рисками и капиталом;
- проведение оценки эффективности процедур управления рисками и капиталом и корректности оценок рисков, получаемых при применении данных процедур.

В связи с этим разработанная форма сбора информации по ВПОДК представляет собой опросник по перечню детальных вопросов для оценки количественных и качественных компонентов ВПОДК банков (организация ВПОДК, система управления рисками, процедуры управления капиталом, результаты выполнения ВПОДК).

Сравнительный анализ формы сбора с зарубежным регулированием позволил выявить существенные различия в подходах, которые в основном обусловлены особенностями архитектуры и развитости регулирования.

В США, например, основным источником данных для оценки ВПОДК являются планы по капиталу банков. Помимо указанных планов, ряд форм отчетности содержит количественные данные, затрагивающие отдельные аспекты управления рисками и капиталом банков. При этом предусматривается различная периодичность представления данных, используемых для оценки ВПОДК, в зависимости от характера информации.

В ЕС единая форма сбора информации и шаблоны представления количественных данных для оценки ВПОДК не установлены. В то же время ЕВА определяет направления, по которым банки должны представлять информацию по ВПОДК, и основные требования к ее содержанию. Информация может быть представлена в виде единого отчета, подготовленного банками непосредственно для направления информации о ВПОДК в надзорный орган, либо в виде отдельных документов банка. Конкретная форма представления информации устанавливается национальными надзорными органами.

При этом процесс надзорной оценки ВПОДК в ЕС носит итеративный характер, поэтому информацию и документы, необходимые для анализа, регулятор может запрашивать непосредственно в ходе надзорного диалога с банком.

В Великобритании формат и состав представляемой банками информации по К2 включает две основные составляющие: письменный отчет банка о ВПОДК, содержащий описание основных рисков банка, мер по управлению указанными рисками, проведенных стресс-тестах, а также количественные данные по рискам К2. В общем случае информация по ВПОДК представляется британскими банками на ежегодной основе. На более мелкие банки, а также банки, не применяющие продвинутые подходы к оценке рисков, распространяется меньший объем требований к представлению количественных данных (принцип пропорциональности).

Более подробные результаты анализа приведены в разделе 3 Приложения 1.

Мнение банков

С точки зрения соответствия потребностям российского рынка банки отметили избыточность и высокую трудозатратность формы (подробнее см. пункт 3).

Оценка критерия: действующая форма сбора информации о ВПОДК не вполне сопоставима с формой, используемой в зарубежных странах. Вместе с тем выявленные отличия не характеризуют форму как не актуальную, поскольку непосредственная реализация подходов отдельных юрисдикций не является приоритетом для Банка России.

Положительной зарубежной регулятивной практикой, применение (адаптацию) которой в российском регулировании целесообразно рассмотреть, является формат сбора информации по ВПОДК с большим упором на количественные данные банков по рискам и капиталу, дифференцированная периодичность представления данных, учет принципа пропорциональности.

2. Анализ наличия дублирующих требований (слаженность)

Цель заполнения формы по ВПОДК – сбор качественной информации о подходах к управлению рисками и капиталом, применяемых банками, а также количественных данных об уровнях и структуре значимых рисков, показателях склонности к риску, установленных лимитах, достаточности капитала, сценариях и результатах стресс-тестирования. Объем представляемой информации зависит от количества значимых рисков банка.

Сопоставление данных отдельных форм отчетности с количественными подразделами формы по ВПОДК существенных дублирований не выявило. Отмечено пересечение данных формы по ВПОДК и формы отчетности 0409123 в части показателя объема собственных средств (капитала) банка.

При этом с учетом издания требований к СУОР (716-П) необходима доработка или исключение из формы по ВПОДК подраздела 1.9 «Сведения об организации управления

операционным риском», поскольку указанный раздел дублирует инструменты реализации функций надзора за СУОР. С точки зрения охвата формой требований к ВПОДК вопросы самооценки в полном объеме охватывают положения Указания № 3624-У, однако имеет место дублирование вопросов в разных блоках оценки, входящих в состав формы, и вопросов между собой. Кроме того, в Указании № 3624-У отсутствует форма сбора информации об организации ВПОДК на консолидированной основе.

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 2.

Мнение банков

Согласно результатам опроса, банки усматривают в форме дублирующие требования в части риска концентрации (пересечения с формой отчетности 0409120).

Кроме того, в ходе опроса банки отметили, что внутрибанковские подходы и практические результаты управления рисками и капиталом не в полной мере отражаются в составе информации, представляемой в Банк России. В связи с этим банки предложили упростить форму по ВПОДК и предоставить в ней больше возможностей для отражения и обоснования индивидуальных особенностей ВПОДК.

Оценка критерия: действующая форма сбора информации о ВПОДК не вполне слажена, требуется развитие в части исключения отдельных дублирований.

3. Анализ управленческой отчетности банков по рискам (эффективность)

Управленческая отчетность банков по рискам является важным элементом ВПОДК, который позволяет своевременно информировать органы управления о негативных тенденциях в деятельности банка для принятия превентивных корректирующих мероприятий. Общей целью указанной отчетности и формы по ВПОДК является обобщение информации по различным видам значимых рисков, а также информирование о состоянии риск-менеджмента и достаточности капитала (для комплексного анализа степени подверженности банка рискам).

С учетом такой общности в целеполагании был проведен анализ управленческой отчетности банков о рисках и капитале для потенциального заимствования ее преимуществ при развитии формы по ВПОДК, представляемой для надзорных целей.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что при схожести структуры управленческой отчетности имеются отличия в ее содержании, обусловленные размером (СЗКО / не СЗКО) и организационной структурой банков.

Для банков с иностранным участием в большей степени характерно отражение в отчетности количественных данных о значениях и динамике показателей риск-аппетита, экономического капитала и величины буфера капитала, случаях нарушений граничных значений показателей риск-аппетита и корректирующих мерах.

Отчетность банков без иностранного участия в большинстве случаев, помимо количественных данных, содержит дополнительные сведения, характеризующие финансовую устойчивость банка в целом через описание ключевых событий в деятельности банка, информации о структуре и динамике изменений финансовых показателей, характеристик кредитного и торгового портфелей, соблюдении обязательных нормативов и иных пруденциальных требований.

В 2022–2023 гг. отмечаются новые тенденции при формировании банками ежеквартальной отчетности. Так, информация по операционному риску детализируется в соответствии с требованиями Положения № 716-П. В отчетность включаются специализированные разделы по модельному риску и валидации применяемых моделей, мониторингу показателей ПФУ, риску вынужденной поддержки и климатическому риску.

Ежегодный отчет о результатах выполнения ВПОДК, представляемый органам управления банка, включает информацию о бизнес-модели и стратегии развития банка, ключевых элементах системы управления рисками, об оценке рисков, о показателях риск-аппетита, процедурах управления капиталом, результатах стресс-тестирования, о результатах оценки эффективности и направлениях развития ВПОДК.

Таким образом, управленческая отчетность содержит структурированную информацию в виде качественных сведений и количественных показателей, характеризующих актуальное финансовое положение / устойчивость банка:

- ежеквартальная отчетность оперирует актуальными сведениями о финансовой устойчивости банка по развернутому перечню показателей;
- ежегодная отчетность представляет последовательную картину разработки и реализации ВПОДК, интегрированный по количественным и качественным аспектам взгляд на устойчивость банка и комплексную оценку рисков и достаточности капитала как с нормативной, так и с экономической перспективы.

Концептуально управленческая отчетность отличается от формы по ВПОДК, в то же время их сближение может оптимизировать нагрузку на банки при представлении информации об организации ВПОДК. На основании анализа ежеквартальных отчетов сформирована типичная структура такого отчета, которая может быть применена при оптимизации формы сбора информации по ВПОДК (см. Приложение 3).

Основными преимуществами управленческой отчетности по рискам (по сравнению с формой по ВПОДК) являются:

- актуальность содержащихся в ней сведений, в том числе с учетом большей частоты ее формирования;
- фокус на сочетание количественных и качественных аспектов управления рисками и капиталом (при меньшем объеме описания ВД);
- комбинация сведений как о соблюдении пруденциальных требований, так и об оценке экономической перспективы (планирование и соблюдение уровня экономического капитала, риск-аппетитов и лимитов).

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 3.

Мнение банков

Мнения банков о целесообразности синхронизации представляемой в Банк России формы с обобщенными внутрибанковскими формами управленческой отчетности по рискам и капиталу разделились: пять банков сочли такую синхронизацию нецелесообразной, остальные шесть банков оценили целесообразность на среднем или высоком уровне.

Одновременно банки отметили следующие недостатки действующей формы:

- избыточное количество вопросов;
- большое количество подтверждающих документов;
- дублирование информации внутри формы в других формах отчетности;
- высокие трудозатраты на заполнение формы;
- избыточная унификация, отсутствие возможности отразить индивидуальные особенности ВПОДК банка (в том числе в отношении участников БГ);
- технические сложности (в том числе в части кодировок, невозможности автоматизировать процесс подготовки отчетности, различия в требованиях к обязательным контролям в КЛИКО и при приеме в Банк России, требования к формату представления ВД в .pdf; предложение: использовать для представления отчетности табличный формат MS Excel).

Мнение кураторов

Большинство кураторов считают структуру формы неоптимальной (83%). Все опрошенные кураторы отметили дублирование в разделах и вопросах формы отчетности и считают полезным экспертную корректировку ответов.

61% кураторов оценили эффективность использования формы для выявления недостатков/нарушений ВПОДК как отрицательную или низкую, 69% также указали на отрицательную или низкую эффективность формы для определения оснований для применения мер воздействия по результатам надзорной оценки качества ВПОДК. Кураторы отмечают, что выводы об итоговой оценке ВПОДК часто формируются на основании надзорной информации, а не на основании данных отчетности.

В качестве основного недостатка отчетности отмечается избыточное количество вопросов формы и их дублирование, что приводит к значительным трудозатратам на их оценку (73% кураторов считают оптимальным 50–100 вопросов).

Оценка критерия: действующая форма сбора информации о ВПОДК в настоящее время не вполне эффективна.

Таким образом, форма по ВПОДК неоптимальна с точки зрения количества содержащихся в ней вопросов и объема представляемых документов. Отдельные элементы управленческой отчетности банков для целей надзора могут быть имплементированы в форму по ВПОДК. В связи с этим целесообразно развитие и оптимизация формы в части:

- существенного сокращения количества вопросов и описания ВД;
- перехода к анализу управленческой отчетности по рискам и капиталу и других ВД, которые используются банками для принятия управленческих решений;
- обогащения формы количественными данными (например, о риск-аппетите, об уровне и о динамике индикаторов риска и соблюдении лимитов с повышением частоты представления таких данных).

Надзорная оценка качества ВПОДК

1. Анализ международного опыта / потребностей надзора (актуальность)

Результаты проведенного анализа позволяют отметить, что методология надзорной оценки ВПОДК в России соответствует положениям K2 (принципы 2–4, определяющие подходы к надзорной оценке качества ВПОДК банков), а также наиболее актуальным международным стандартам и рекомендациям, связанным с K2, которые реализованы в регулировании либо анонсированы Банком России и запланированы к реализации.

Так, Указание № 3883-У устанавливает методику и порядок надзорной оценки качества ВПОДК (принцип 2), а также порядок установления индивидуальных предельных значений обязательных нормативов достаточности капитала (принцип 4).

Указание № 3624-У (пункты 1.2, 4.6, 4.7, 4.8) обязывает банки оценивать достаточность имеющегося капитала для покрытия значимых и потенциальных рисков, устанавливать плановые показатели уровня и достаточности капитала с учетом стратегических целей, фазы цикла деловой активности, оценки текущей потребности в капитале. Совокупный объем необходимого капитала определяется банками на основе агрегированной оценки требований к капиталу в отношении всех значимых рисков (принцип 3).

Банк России законодательно наделен полномочиями устанавливать индивидуальные предельные значения нормативов достаточности капитала (по результатам оценки ВПОДК), а также применять к банкам меры, направленные на предотвращение снижения капитала ниже минимально установленного уровня, и требовать принятия мер по финансовому оздоровлению (например, ввести запрет на распределение прибыли и выплату дивидендов; потребовать от учредителей предпринять действия по увеличению капитала до размера, обеспечивающего соблюдение банком обязательных нормативов; применить меры по предупреждению банкротства) (принцип 4).

Вместе с тем реализованные в РФ подходы к надзорной оценке качества ВПОДК отличаются от соответствующих подходов, применяемых в США, ЕС и Великобритании, при этом основные отличия обусловлены особенностями реализации K2 в указанных странах (Pillar 1+ vs Holistic) (более подробно рассмотрены в пункте 1 раздела «Требования к ВПОДК»).

Результаты проведенного анализа позволяют констатировать, что внедренная Банком России в 2015 г. методология надзорной оценки качества ВПОДК выполнила свои первоначальные цели и требует модернизации, в том числе с учетом перспективных направлений развития российского банковского регулирования и надзора.

К актуальным надзорным задачам относятся:

- 1) Оценка финансовой устойчивости банков и надзорный скоринг. Аргументированная надзорная классификация банков по уровням финансовой устойчивости по совокупности надзорных оценок количественного уровня существенных рисков, качества управления и контроля за рисками, достаточности источников капитала и ликвидности на их покрытие, а также качества риск-менеджмента (включая организацию ICAAP) и управления банком в целом (надзорный скоринг). Такой скоринг задает интенсивность и приоритетные направления надзора.
- 2) **Предъявление экономически обоснованных дополнительных** требований (надбавка/буфер) к минимальным значениям нормативов достаточности капитала и нормативов

ликвидности, ежегодное согласование перспективных (текущий год + 1–3) внутрибанковских планов поддержания совокупной достаточности капитала/ликвидности с учетом установленных надзором надбавок и контроль за обеспечением банками совокупной достаточности капитала / ликвидности сверх регуляторного минимума.

- 3) **Проактивные надзорные меры реагирования.** Гибкое применение широкого спектра оперативных (включая принудительные) мер надзорного реагирования для купирования имеющихся, вновь возникающих и/или нарастающих рисков.

Положительными зарубежными регулятивными практиками, заимствование которых в российское регулирование целесообразно рассмотреть, является большая глубина пропорциональности (детальная категоризация банков, диверсификация объема требований к ВПОДК и глубины надзорной оценки в зависимости от характера и масштаба деятельности банка), а также порядок принятия мер надзорного реагирования по результатам надзорной оценки. Более подробно положительные практики для заимствования рассмотрены в пункте 1 раздела требований к ВПОДК.

Более подробные результаты анализа приведены в разделе 3 Приложения 1.

Мнение банков

С точки зрения соответствия потребностям рынка банки положительно оценили эффективность регулирования ВПОДК, отметив необходимость повышения качества взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК.

Оценка критерия: методология надзорной оценки качества ВПОДК на момент ее внедрения соответствовала международным стандартам, но в настоящий момент требует модернизации с учетом перспективных направлений развития российского банковского регулирования и надзора.

2. Анализ наличия дублирующих требований (слаженность)

Надзорная оценка качества ВПОДК и экономического положения банков

Как было отмечено выше, группа оценки достаточности капитала банка, являющаяся триггером для установления дополнительных требований к капиталу банков по ВПОДК, определяется по результатам соотнесения двух надзорных оценок: категории качества ВПОДК и оценки экономического положения (классификационной группы). При этом классификационная группа банка определяется с учетом оценки показателей, характеризующих качество управления банком, включая показатель системы управления рисками (ПУ4) (по результатам ответов на вопросы, характеризующие состояние системы управления рисками банка).

В связи с этим некоторые вопросы, содержащиеся в Указании № 4336-У, взаимосвязаны с вопросами, содержащимися в Указании № 3883-У. Одновременно отдельные вопросы Указания № 4336-У для оценки показателя системы управления рисками (ПУ4) совпадают с вопросами Указания № 3883-У (это касается вопросов для оценки показателей организации ВПОДК (ПО) и системы управления рисками (ПУР). Таким образом, области, оцениваемые в рамках оценки качества ВПОДК (по 3883-У) и в рамках показателя ПУ4 (по 4336-У), являются смежными.

Взаимосвязь вопросов обусловлена общим целеполаганием в части оценки вовлеченности органов управления в процесс управления рисками и соблюдения банками требований НА к управлению рисками.

Однако направленность, субъектность и периодичность надзорных оценок данных вопросов различаются: в рамках Указания № 4336-У ежеквартально оценивается влияние качественных факторов управления рисками на экономическое положение банков (на индивидуальной основе), в рамках Указания № 3883-У ежегодно оценивается достаточность капитала банков и банковских групп для покрытия значимых рисков, включая риски К2.

Кроме того, с учетом принципа пропорциональности оценка качества систем управления рисками банков с базовой лицензией проводится только в рамках оценки их экономического положения (в составе показателя управления рисками ПУ4).

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 2.

Мнение банков и надзора

Согласно результатам опроса, усматривается дублирование надзорной оценки качества ВПОДК и показателей оценки качества управления, установленных Указанием № 4336-У (в наиболее явном виде ПУ4).

Оценка критерия: методология надзорной оценки качества ВПОДК в целом слажена.

В то же время требуется содержательная интеграция оценки качества управления банком в рамках оценки его экономического положения и надзорной оценки качества ВПОДК.

3. Оценка эффективности порядка надзорной оценки качества ВПОДК (эффективность)

Верхнеуровневый порядок ежегодной надзорной оценки ВПОДК банков (включая качество управления значимыми рисками и достаточность капитала банков для их покрытия) установлен Указанием № 3883-У.

Оценка ВПОДК строится на ответе на 23 верхнеуровневых вопроса, формирующих оценку четырех показателей (организация ВПОДК (ПО), система управления рисками (ПУР), процедуры управления капиталом (ППК) и результаты выполнения ВПОДК (ПР).

В развитие Указания № 3883-У разработаны внутренние методики по более широкому кругу вопросов, затрагивающих все аспекты ВПОДК (основаны на форме по ВПОДК, содержащей более 689 подвопросов). Методики дают возможность куратору скорректировать те или иные оценки, основываясь на автоматизированном анализе достоверности и непротиворечивости ответов банка в виде самооценки, и знании реального положения дел в банке, наличие которого предполагается у проводящего оценку куратора.

Как ранее было отмечено, на начальном этапе развития надзора за ВПОДК банков в Банке России акцент был сделан на оценку наличия основных элементов системы управления рисками в банке и ключевых взаимосвязей между ними, при этом мотивированное суждение применялось в ограниченном объеме.

Отсутствие или неполное (формальное) наличие этих важнейших качественных элементов наблюдалось во многих российских банках, и выявление как можно большего количества

таких фактов наименее затратным (дистанционным) способом являлось первостепенной целью оценки качества ВПОДК на данном этапе.

В связи с этим разработанные внутренние методики содержат такой детальный перечень вопросов для оценки компонентов ВПОДК банков. Процедуры ручной сверки наличия/отсутствия документов банка и их формального соответствия требованиям Банка России упрощаются за счет приоритизации вопросов и алгоритмов автоматической логической проверки правильности ответов. Критерии оценки ответов на эти вопросы предусматривают балльно-весовой механизм автоматизированного расчета итоговой оценки по каждой группе вопросов и реализованы в программном комплексе ФПС ВПОДК.

При этом с учетом решения руководства Банка России ФПС ВПОДК является вспомогательным инструментом для оценки ВПОДК, и его применение кураторами является добровольным.

Результаты опроса банков и кураторов показали, что как форма по ВПОДК, так и **подход к надзорной оценке по детальным подвопросам является избыточным и неоптимальным** (в том числе с учетом дискретности/бинарности ответов «Да/Нет») **и был актуален для начальных этапов развития подходов к оценке ВПОДК.**

Надзорной санкцией за некачественное управление рисками (наряду с требованиями об устранении нарушений) являются дополнительные требования к фактическим значениям нормативов достаточности капитала в размере от 1 до 3 процентных пунктов. Эта мера в основном носит дисциплинирующий характер, но для банков с низким уровнем достаточности капитала может быть жесткой (в связи со сложностью одномоментного наращивания капитала).

Поэтому **целесообразна модернизация подхода к установлению надбавок**, в том числе с учетом международной практики. Это должно упростить использование надбавок для крупных банков в связи с переходом от задачи привлечения дополнительного капитала к задаче поддержания адекватного буфера капитала.

Таким образом, методология оценки ВПОДК и организационные аспекты процесса требуют дополнительной настройки по отдельным направлениям с учетом 9-летней практики применения регулирования ВПОДК. Целесообразна переориентация с ежегодного аудита организации СУРиК за предшествующий оценке год на содержательную оценку актуальной и перспективной совокупной достаточности капитала, включая экономически обоснованный запас банковского капитала сверх K1, учитывающий индивидуальные характеристики принимаемых рисков, параметры бизнес-модели, качество управления.

Мнение банков

В качестве возможных направлений повышения эффективности взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК отмечены:

- необходимость регулярного взаимодействия для получения расширенной обратной связи в части полноты и качества внедрения ВПОДК (помимо формальной оценки качества ВПОДК);
- активное взаимодействие надзорных подразделений с представителями банков по вопросам анализа регуляторной отчетности ВПОДК;
- предоставление расчетных данных со стороны Банка России и обсуждение с банками оценок с возможностью корректировки результатов при достаточной аргументации;
- обсуждение предварительных результатов оценки качества ВПОДК и устранение выявленных разногласий;
- комплексное взаимодействие с Банком России по вопросам ВПОДК, ПВФУ и НСТ;
- сокращение объема запрашиваемой информации в рамках ВПОДК, ПВФУ и НСТ;
- конкретизация надзорных требований, формата представления ВД;
- повышение надбавок при неудовлетворительном качестве ВПОДК должно определяться не в зависимости от группы, а отражать размер недооцененных банками требований к капиталу (или ликвидности) и устанавливаться индивидуально с приведением расчетных данных для банков со стороны Банка России (мотивация для точной оценки рисков).

Мнение кураторов

Кураторы отмечают, что действующая надзорная процедура оценки качества ВПОДК характеризуется большими трудозатратами в связи с существенным объемом вопросов, дублированием вопросов в разных блоках оценки ВПОДК, а также дублированием в 3624-У и 4336-У и отмечают необходимость систематизации и приведения к единообразию подходов, изложенных в 3624-У, 744-П и 716-П.

Также кураторы отмечают, что требования Указания № 3624-У зачастую носят общий характер, не позволяющий формализовать результаты надзорной оценки.

65% кураторов ответили, что действующее регулирование не дает возможность осуществить объективную надзорную оценку соответствия ВПОДК банка условиям его деятельности, характеру и масштабу проводимых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков и применить (при необходимости) корректирующие меры.

Более подробные результаты анализа приведены в Приложении 3.

Оценка критерия: методология оценки ВПОДК в настоящее время не вполне эффективна.

Методология надзорной оценки ВПОДК с учетом текущего этапа развития систем риск-менеджмента банков, а также планируемой оптимизации формы требует поступательного совершенствования, направленного на создание простой в использовании методики оценки, позволяющей формировать аналитически значимые надзорные выводы.

Для этого в первую очередь методологически требуется доработка порядка оценки на основании принципа пропорциональности с учетом трансформации формы сбора информации об организации ВПОДК (перехода от опросника к формату сбора и анализа управленческой отчетности), а также с учетом надзорных кейсов (барьеров, ограничивающих

эффективное применение подразделениями банковского надзора инструмента надзорной оценки ВПОДК).

Во вторую очередь, как было отмечено выше, требуется исследование возможностей применения более продвинутых подходов к оценке ВПОДК (количественная надзорная оценка значимых рисков и достаточности капитала банков, учет результатов НСТ, надзорный анализ бизнес-моделей банков). Развитие таких подходов позволит перейти к установлению надбавок по ВПОДК к минимальным значениям нормативов с учетом результатов количественной оценки рисков (вместо фактических значений).

Реализация продвинутых подходов может потребовать изменений в федеральное законодательство для наделения Банка России соответствующими полномочиями (требует дополнительной юридической оценки).

При этом организационные аспекты надзора за ВПОДК (усиление мотивированного суждения; подходы к формированию объединенных надзорных команд) можно совершенствовать в более краткосрочном периоде.

Для повышения эффективности надзорного процесса и развития практики применения мотивированного суждения в оценке рисков целесообразно разработать внутренние рекомендации/руководства, содержащие критерии для применения данного инструмента.

Организационно требуется усиление компетенций банковского блока по моделированию и оценке отдельных специфических видов риска, проведению анализа рынка и бизнес-моделей СЗКО для обеспечения полноты оценки и качества надзорного диалога.

Для этого положительной практикой может стать формирование объединенных кросс-функциональных надзорных команд (Joint supervisory teams) с участием методологов/специалистов по отдельным видам рисков для совместного решения наиболее сложных надзорных кейсов (например, поиска оснований для применения мотивированного суждения, подтверждающего несоответствие системы риск-менеджмента банка уровню и сочетанию принимаемых им рисков).

Для развития качества коммуникации с банками в ходе надзорных оценок целесообразно развивать культуру диалога и ориентироваться на принципы высокой итеративности, внедряя практики проведения интервью, обсуждения предварительных результатов оценок и устранения разногласий (создание методологического переговорного пространства для консультативного надзора).

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Одной из целей ОФВ по направлению ВПОДК является определение направлений совершенствования требований к организации ВПОДК и надзорному процессу, а также анализ барьеров для реализации целевого видения процессов ВПОДК.

Для этого Банк России сформировал предварительные инициативы (концепцию) поэтапного развития регулирования ВПОДК в 2024 г., учитывающую результаты ОФВ. Предложения банковского сообщества, полученные в рамках публичного обсуждения отчета, будут рассмотрены при подготовке изменений в регулирование.

I блок: оптимизация формы сбора информации по ВПОДК (Приложение 2 к 3624-У)

Какие ключевые цели мы преследуем

Мы хотим оптимизировать и упростить форму, обеспечив тем самым ее большую аналитичность и информативность при меньшем объеме затрат как при заполнении банками, так и в ходе надзорной оценки Банком России.

Что мы предлагаем

1. Сократить количество вопросов/подвопросов самооценки, наполнив форму количественными данными о риск-аппетите, уровне и динамике индикаторов риска, эффектах корректирующих мер, соблюдении системы лимитов (в том числе частоте их пересмотров), а также исполнении СУРиК с большей частотой представления.

Это позволит проводить бенчмаркинг адекватности оценки рисков и достаточности запаса капитала и сместить акцент с периодической проверки наличия элементов ВПОДК на то, что стоит за риск-индикаторами конкретного банка.

2. Ежегодно собирать только краткий содержательный отчет об основных изменениях в системе ВПОДК (ICAAP submission, то есть описание ключевых элементов, целей и степени выполнения стратегии управления рисками и капиталом) и новые ключевые документы по управлению рисками и капиталом, упразднив требования о представлении всего массива подтверждающих внутренних документов. Дополнительные материалы по наиболее важным направлениям деятельности и рискам могут запрашиваться индивидуально по мере надзорной потребности. При этом мы будем более критично оценивать качество таких отчетов: насколько хорошо (полно и точно) менеджмент конкретного банка определяет риски, присущие именно его бизнес-модели (а не банковскому бизнесу в целом), выделяя среди них наиболее значимые.

3. Учесть принцип пропорциональности и обеспечить слаженность. Предлагается объем собираемой информации и глубину ее анализа определять с учетом масштабов деятельности и профиля рисков банка, а также обеспечить синхронность формы с иной представляемой в Банк России информацией (в том числе в части операционных рисков). Иными словами, чем больше банк, тем больший объем информации от него ожидаем и тем глубже исследуем качество систем риск-менеджмента и внутреннюю достаточность капитала.

Предварительные сроки

- 2024 г. – апробация новой формы;
- 2025 г. – доработка и закрепление в НА.

II блок: развитие требований к ВПОДК (3624-У)**Какие ключевые цели мы преследуем**

Требования к системе риск-менеджмента банков требуют совершенствования для учета актуальных международных практик (где применимо), синхронизации с положениями иных НА и рекомендаций Банка России, а также учета надзорных кейсов.

Что мы предлагаем

1. **Усилить требования к управлению ПРБП**, трансформировав рекомендации 8-МР в обязательные требования 3624-У.

В июле 2023 г. Банк России провел опрос СЗКО о практиках управления ПРБП, результаты которого показали существенные расхождения в ключевых параметрах применяемых банками внутренних методик оценки ПРБП, разработанных в соответствии с 8-МР.

2. **Синхронизировать принципы управления риском ликвидности (510-П)**, а также рекомендации 96-Т и 139-Т с требованиями 3624-У.

3. **Ввести регулирование в рамках ВПОДК новых видов рисков:** в том числе риска вынужденной поддержки, модельного и климатического рисков. В явном виде предусмотреть порядок учета влияния на деятельность БГ рисков, принимаемых участниками БГ (страховые, пенсионные).

Издать методические рекомендации по оценке рисков и покрытию капиталом наиболее значимых рисков, по использованию адекватных методик и бенчмарков для оценки требуемого капитала. Оценить соблюдение рекомендаций и целесообразность их интеграции в качестве обязательных норм (при выявлении системных проблем по соблюдению).

4. **Усилить требования к показателям риск-аппетита (в части минимального рекомендуемого набора показателей по отдельным наиболее значимым рискам и методик их установления), а также процедурам стресс-тестирования и планирования капитала** (в явном виде предусмотреть обязанность банков по формированию буфера капитала к его минимальной достаточности исходя из риск-профиля и бизнес-модели).

5. **Усилить принцип пропорциональности, установив дифференцированные требования к ВПОДК банков** в зависимости от их значимости/величины активов, в том числе в части объема представляемой в Банк России информации по ВПОДК, а также частоты и глубины надзорной оценки (при необходимости проработать вопрос о внесении изменений в законодательство).

6. **Смежная кросс-функциональная задача: совершенствовать регулирование корпоративного управления в банках** вне зависимости от формы собственности в части параметров организационной структуры (например, назначения руководителя СУР советом директоров), а также состава и функционала органов управления, структурных подразделений и коллегиальных органов (комитетов) принятия решений.

Предварительные сроки

2024–2025 гг.:

- подготовка проекта изменений в 3624-У;
- проработка подходов к развитию регулирования корпоративного управления в банках.

III блок: совершенствование методологии надзорной оценки качества ВПОДК (3883-У)

Какие ключевые цели мы преследуем

Содержательная модификация принципов надзорной оценки ВПОДК должна обеспечить переход от надзорной верификации самооценки банков и наличия/соблюдения требований к элементам ВПОДК к формированию профессионального надзорного суждения о финансовой устойчивости банка на основании оценки реальных уровней значимых рисков и достаточности имеющихся у банка источников на их покрытие (в том числе с учетом особенностей бизнес-модели, риск-профиля, а также выявляемых надзорным органом фактов/признаков недооценки рисков). Кроме того, мы хотим модернизировать подходы к установлению надбавок и оптимизировать процесс проверки качества ВПОДК, создав простую методику оценки, позволяющую формировать аналитически ценные надзорные выводы. С учетом результатов ОФВ и консультаций с банками новый подход к оценке должен предполагать более тесную коммуникацию регулятора с КО в ходе надзорных оценок (с возможностью предварительного обсуждения промежуточных итогов оценок).

Указанные задачи будут решаться комплексно, с учетом разрабатываемой концепции надзорного скоринга (пересмотра порядка оценки экономического положения банка Указания № 4336-У).

Что мы предлагаем

- 1. Комплексно оценить потенциальные направления пересмотра методологии надзорной оценки качества ВПОДК, имея в виду универсальность применения этого регулирования как в отношении СЗКО, так и некрупных (включая ББЛ) банков.** Необходимо проработать вопросы внедрения содержательных показателей оценки значимых рисков и элементов качества управления банком, а также экономически обоснованных методов определения буфера капитала (надбавок) по К2.
- 2. Учитывать обновленную форму** сбора информации по ВПОДК и **принцип пропорциональности.** Кроме того, необходимо **учесть накопленный надзорный опыт** применения документа, доработать его с учетом практических кейсов²², а также оптимизировать (повысить действенность и оперативность) мер надзорного реагирования.
- 3. Предусмотреть учет результатов надзора за управлением иными рисками в рамках текущего надзорного процесса.**
- 4. Требуется модернизация надбавок по ВПОДК,** обеспечивающая переход от их установления к фактическим значениям нормативов достаточности капитала к минимальным. Это нужно для того, чтобы упростить использование надбавок для крупных

²² Например, определить особенности/порядок оценки качества ВПОДК банков-санаторов (предусмотрев учет качества ВПОДК saniруемых КО при оценке качества ВПОДК банка-санатора) и saniруемых банков с отрицательным капиталом.

банков, так как из задачи привлечения дополнительного капитала мы переходим к задаче поддержания адекватного буфера капитала.

Кроме технической правки нормативного акта, предлагаемый подход может потребовать изменений в федеральное законодательство в зависимости от выбранной концептуальной развилки перехода от холистической модели реализации K2: планирования капитала в логике американского либо европейского опыта по определению минимального буфера сверх K1 – так называемого подхода K1+ (рассмотрены ранее).

Для этого **потребуется расширение полномочий Банка России. Соответствующие изменения могут коснуться в том числе набора надзорных действий и мер** Банка России в рамках ВПОДК (например, учет результатов надзорного стресс-тестирования при оценке достаточности капитала в рамках ВПОДК, определение обязательного буфера капитала по ВПОДК по результатам согласования планов по капиталу банков или надзорной количественной оценки рисков).

Однако на данном этапе зрелости систем управления рисками и капиталом банков и надзора за качеством ВПОДК реализация такого подхода может быть ограничена недостаточным развитием количественной оценки в надзорном процессе, как с точки зрения достаточности ресурсов и данных для проведения такой оценки, так и готовности банков соглашаться с мнением регулятора, когда оно расходится с их собственным (необходимость развития компетенций, накопления статистических данных для расчета количественных требований к капиталу).

5. Развивать инструмент мотивированного надзорного суждения. Для повышения эффективности надзорного процесса и развития практики применения мотивированного суждения в оценке рисков целесообразно разработать внутренние рекомендации/принципы/руководства, содержащие критерии для применения данного инструмента, результатом которого должна стать тесная коммуникация с банками. Представление обратной связи и надзорного мнения (в том числе предварительного) о качестве системы риск-менеджмента банка станет основой для консультативного диалога о преимуществах и недостатках этой системы (в том числе с учетом опыта ЕС).

6. Развивать культуру диалога с банками в рамках ВПОДК на базе мотивированного суждения, а также придать надзорной оценке характер консультативного и переговорно-состязательного процесса, внедрив практики проведения интервью с менеджментом в процессе сбора информации, обсуждения предварительных результатов оценок, чтобы менеджмент банка мог обоснованно апеллировать, предоставив дополнительную информацию/аргументы, если по какой-то причине они не были предоставлены ранее и, соответственно, не были учтены в процессе оценки.

Предварительные сроки

2024–2025 гг. – подготовка проекта изменений в 3883-У по наиболее актуальным направлениям (включая установление надбавок к минимальным значениям) и учет надзорных кейсов (и предложений банков);

2025–2026 гг. – проработка возможностей реализации в НА иных планируемых инициатив (рассмотрение при необходимости вопроса о внесении изменений в законодательство).

IV блок (исследовательский/пилотный): в рамках данного блока Банк России планирует совместно с банковским сообществом исследовать перспективы перехода к более продвинутой трансформации регулирования ВПОДК (например, для СЗКО) по следующим

стратегическим направлениям развития количественной надзорной оценки рисков К2 – планирование капитала в рамках ВПОДК на основе НСТ (опыт США) или развитие в логике SREP в ЕС (SREP build up в части BMA – Business model assessment, ICAAP, ILAAP, Governance and controls).

В настоящее время Банк России завершает разработку первой версии моделей количественной оценки рисков кредитного риска юридических лиц, рыночного риска и ПРБП. Для проверки адекватности результатов оценки рисков, получаемых с помощью этих моделей, Банк России будет пилотировать их в ходе циклов оценки ВПОДК банков за 2025 и 2026 годы. Пилотная оценка будет проводиться в тесном диалоге и консультациях с банковским сообществом. Результаты пилотного применения позволят доработать и усовершенствовать модели.

В следующем году Банк России начнет разработку подходов к оценке прочих значимых рисков банков (прежде всего риска концентрации и риска вынужденной поддержки).

В комплексе эта работа позволит сформировать модельный аппарат для надзорной оценки на стороне Банка России ключевых банковских рисков и экономического капитала банков.

Одновременно в рамках исследовательского блока Банк России проработает концепцию учета результатов таких оценок в надбавках ВПОДК и подготовит предложения по изменению законодательства для закрепления необходимых компетенций.

Предварительные сроки

2025–2026 гг. – разработка первой версии моделей количественной оценки рисков кредитного риска юридических лиц, рыночного риска и ПРБП;

2026 г. – разработка подходов к оценке прочих значимых рисков банков;

2025–2026 гг. – подготовка концепции учета количественной оценки в надбавках ВПОДК;

2026–2027 гг. – целевое внедрение: закрепление концепции учета количественной оценки в надбавках ВПОДК в законодательстве РФ и нормативных актах Банка России.

В рамках публичных консультаций с банковским сообществом по результатам ОФВ Банк России ожидает выработку сбалансированного решения о целесообразности и параметрах реализации вышеуказанных инициатив.

Организационный блок: в рамках этого блока нам потребуется постоянное **развитие компетенций в области** оценки отдельных специфических видов риска (а именно: требуемого для покрытия этих рисков капитала) и обсуждения результатов оценки с банками.

Положительной практикой может стать формирование объединенных кросс-функциональных надзорных команд (аналог Joint supervisory teams) с участием методологов/специалистов по отдельным видам рисков для совместного решения наиболее сложных надзорных кейсов (например, поиска оснований для применения мотивированного суждения, подтверждающего несоответствие системы риск-менеджмента банка масштабу бизнеса, уровню и сочетанию принимаемых им рисков).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СРОКИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНИЦИАТИВ

Табл. 1

№	Этап/направление	1п2024	2п2024	1п2025	2п2025	1п2026	2п2026
1	Форма по ВПОДК	Разработка шаблона новой формы и организация сбора, а также анализ заполненных шаблонов и обобщение результатов		Доработка и закрепление в НА			
2	Требования к ВПОДК	●	Подготовка изменений в 3624-У (в части уточнения требований к отдельным рискам, усиления требования к риск-аппетиту и так далее) Проработка подходов к развитию регулирования корпоративного управления				Начало реализации
3	Методология надзорной оценки ВПОДК	●	Подготовка изменений в 3883-У (в части изменения подхода к установлению надбавок (от фактических к минимальным) и учета надзорных кейсов) Проработка реализации иных планируемых инициатив				Начало реализации
4	Исследовательский/пилотный блок	●	●	Разработка первой версии моделей количественной оценки рисков кредитного риска юридических лиц, рыночного риска и ПРБП		Калибровка и обсуждение с банками	
						Разработка подходов к оценке прочих значимых рисков банков Разработка концепции учета количественной оценки в надбавках ВПОДК	
5	Организационный блок	Постоянное развитие/усиление компетенций и организационных аспектов					

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА

1. Обобщенный анализ соответствия Компоненту 2

Цели К2:

- обеспечить наличие у банков капитала и ликвидности, достаточных для покрытия всех присущих рисков, в особенности рисков, не охваченных (не полностью охваченных) К1, и обусловленных внешними для банка факторами;
- стимулировать банки к разработке и практическому применению надлежащих процедур управления рисками.

К2 предполагает повышение ответственности органов управления банка за качество управления и развитие современных методов управления рисками и капиталом. В связи с этим обеспечение разработки, принятия и применения ВПОДК находится в сфере ответственности органов управления банка и прежде всего совета директоров (наблюдательного совета) (далее – СД/НС). ВПОДК представляют собой внутренний инструмент управления рисками, который должен быть составной частью процедур принятия решений в банке.

Ключевые принципы

Принцип 1: в банке должны быть разработаны стратегия поддержания достаточности капитала и процедуры оценки достаточности капитала, соответствующие его профилю рисков. Оценка достаточности капитала должна осуществляться с учетом фазы цикла деловой активности и результатов стресс-тестирования.

Основными критериями качественных ВПОДК являются контроль со стороны органов управления банка, надежность используемых методов оценки рисков и капитала, всесторонность оценки рисков, система мониторинга и управленческой отчетности, а также наличие процедур внутреннего контроля.

Принципы 2–4 определяют подходы к надзорной оценке качества ВПОДК банков, а также их способности отслеживать и соблюдать значения обязательных нормативов. При признании качества ВПОДК неудовлетворительным регулятор должен предпринимать необходимые корректирующие меры. Кроме того, надзорные органы должны ожидать от банков (и обладать полномочиями потребовать) поддерживать капитал на уровне выше минимальных требований. При ухудшении ситуации в банке надзорный орган должен заблаговременно предотвращать снижение капитала ниже минимально установленного уровня и при необходимости требовать незамедлительного проведения финансового оздоровления.

О соответствии российского банковского регулирования К2

В 2015–2016 гг. БКБН была проведена оценка соответствия российского банковского регулирования Базельским стандартам (Regulatory Consistency Assessment Programme, RCAP)²³, в рамках которой в том числе проводилась оценка соответствия российской нормативной базы положениям К2.

²³ Такие оценки являются приоритетными для БКБН, поскольку преимущества внедрения Базельских стандартов, по мнению БКБН, ощущаются в полной мере, только если они реализованы целиком и последовательно во всех странах – участниках БКБН.

В ходе оценки Миссией БКБН были представлены промежуточные рекомендации, предусматривающие:

- установление обязанности банков оценивать достаточность капитала в отношении процентного риска и риска концентрации (для этого банк может определять требования к капиталу либо установить методику оценки достаточности капитала, учитывающую данные виды рисков);
- оценку достаточности капитала в рамках ВПОДК в отношении кредитного, рыночного и операционного рисков, включающую факторы указанных рисков, полностью не учитываемых регуляторными методами²⁴;
- дополнение требований к управлению кредитным риском особенностями управления кредитным риском контрагента, а также уточнение понятия нефинансовых рисков (странового, правового, регуляторного, стратегического рисков, риска потери деловой репутации).

Для выполнения указанных рекомендаций Банк России в декабре 2015 г. внес соответствующие изменения в Указание № 3624-У.

Согласно отчету, опубликованному на официальном сайте БКБН в марте 2016 г.²⁵, законодательство Российской Федерации и нормативная база Банка России полностью соответствуют положениям Базельских стандартов. Выявленные в ходе оценки отдельные случаи несоответствия были признаны несущественными и не оказывающими влияние на ее результаты.

Подробная информация о внедрении положений K2 в российское банковское регулирование приведена ниже.

Оценка степени внедрения²⁶

I. Важность надзорного процесса (параграфы 719–725)

Введение

Закон о Банке России (статьи 57.1, 57.2, 72.1); Закон о банках и банковской деятельности (статьи 11.1–1, 11.1–2); Указание № 3624-У (пункты 2.3, 2.4, пункт 7.2.1 главы 7); Указание № 3883-У.

Меры, направленные на снижение уровня риска или восстановление капитала, могут быть приняты Банком России в соответствии со статьями 57.1, 57.2, частью 8 статьи 72 и статьей 74 Закона о Банке России, а также статьей 25.1 Закона о банках и банковской деятельности. Выбор меры зависит от тяжести нарушения и экономического положения кредитной организации.

²⁴ Банки с активами более 500 млрд руб. не должны ограничиваться регуляторными методами оценки рисков, поскольку указанные методы могут не учитывать всех факторов кредитного, рыночного и операционного рисков, характерных для операций банка.

²⁵ Regulatory Consistency Assessment Programme RCAP. Assessment of Basel III risk-based capital regulations – Russia, BCBS, March 2016.

²⁶ Структура разработана на основе опросника «Questionnaire for assessing implementation of Basel III capital regulations», применяемого для проведения самооценки в рамках RCAP (раздел K2). В данном подразделе приведены ссылки на параграфы K2, актуальные на момент проведения RCAP. Ряд параграфов K2 не вошел в опросник, поскольку их положения не являются строго обязательными и в рамках RCAP не оценивались.

Пункт 3.3 Указания № 3624-У устанавливает обязанность кредитных организаций по выявлению всех значимых для них рисков, включая риски, не охваченные К1, и разработке методики оценки значимых рисков и распределения капитала для их покрытия.

II. Четыре ключевых принципа надзорного процесса (параграфы 726–760)

Принцип 1: в банках должны быть разработаны процедуры оценки достаточности капитала с учетом их профиля рисков и стратегия поддержания уровня достаточности капитала

Параграфы 726–741

Надлежащая оценка капитала

В кредитной организации должны быть определены плановый (целевой) уровень капитала, плановая структура капитала и его источники, плановый (целевой) уровень достаточности капитала, учитывающий показатели склонности к риску, базирующийся на текущей потребности в капитале и дополнительной потребности в капитале, обусловленной стратегией развития кредитной организации, в том числе в стрессовых условиях (глава 4 Указания № 3624-У).

Кредитная организация должна определить риски, в отношении которых требования к капиталу будут определяться количественными методами, и риски, в отношении которых требования к капиталу будут определяться качественными методами. Таким образом, риски К1 и К2 учитываются в рамках ВПОДК.

Кредитные организации обязаны осуществлять стресс-тестирование с использованием жестких сценариев (пункт 5.5 главы 5 Указания № 3624-У).

Комплексная оценка рисков

Кредитная организация должна выявлять присущие ее деятельности и потенциальные риски, выделять значимые риски и осуществлять их оценку, а также агрегирование количественных оценок значимых рисков и контроль за их объемами (пункты 3.1–3.4 главы 3 Указания № 3624-У).

Внутренний мониторинг и отчетность

Кредитная организация должна информировать органы управления о величине каждого значимого риска, их агрегированной величине, величине капитала и уровне его достаточности (глава 6 Указания № 3624-У).

В кредитной организации должна быть установлена процедура информирования органов управления о выявленных недостатках ВПОДК и мерах, предпринятых для их устранения (глава 1 Приложения 1 к Указанию № 3624-У).

Внутренний контроль

Кредитные организации должны оценивать актуальность процедур управления рисками не реже чем ежегодно (пункт 3.5 Указания № 3624-У).

Параграф 738 (ii): Стресс-тестирование с использованием VaR-моделей

Кредитным организациям предоставлено право использовать внутренние модели оценки рыночного риска в целях ВПОДК (пункт 3.2 Приложения 1 к Указанию № 3624-У).

Кредитная организация, использующая внутренние модели оценки рисков в целях ВПОДК, должна осуществлять стресс-тестирование с использованием гипотетических и исторических событий (сценарный анализ) и анализ чувствительности (пункт 5.1 Указания № 3624-У). В сценариях должны использоваться события, которые могут причинить максимальный ущерб кредитной организации и ее репутации (пункт 5.5 Указания № 3624-У).

Параграф 738 (v): сочетание подходов к оценке рыночного риска

Процедуры управления рыночным риском должны в том числе включать методику оценки рыночного риска и методику оценки капитала для его покрытия (глава 3 «Рыночный риск» Приложения 1 к Указанию № 3624-У).

Оценка рыночного риска в регуляторных целях осуществляется в соответствии с Положением № 511-П. В целях ВПОДК кредитная организация вправе использовать иные методы оценки рыночного риска.

В кредитной организации должна быть разработана методика определения общих требований к капиталу исходя из агрегированной оценки значимых рисков. В этих целях могут использоваться методы, применяемые в международной практике (пункт 4.9.2 Указания № 3624-У).

Параграф 741: риск ликвидности

Глава 6 «Риск ликвидности» Указания № 3624-У.

Принцип 2: надзорная оценка ВПОДК**Надзорные органы на регулярной основе оценивают установленные кредитными организациями процедуры оценки достаточности капитала и оценки рисков**

Указание № 3883-У устанавливает методику надзорной оценки качества ВПОДК, а также порядок установления индивидуальных предельных значений нормативов достаточности капитала. Пунктами 1.5 и 1.6 Указания № 3883-У определено, что оценка качества ВПОДК осуществляется в срок не позднее 1 октября года, следующего за отчетным, на основе отчетности, представляемой банками в Банк России, по результатам инспекционных проверок, а также на основе информации, полученной кураторами и уполномоченными представителями Банка России.

Принцип 3: надзорные органы ожидают, что кредитные организации будут поддерживать капитал на уровне, превышающем минимальные требования**Параграфы 757–758**

В кредитной организации должны быть определены плановый (целевой) уровень капитала. Кредитная организация должна определить риски, в отношении которых требования к капиталу будут определяться количественными методами, и риски, в отношении которых требования к капиталу будут определяться качественными методами (пункты 1.2, 4.6 и 4.7 Указания № 3624-У). Таким образом, риски K1 и K2 учитываются в рамках ВПОДК.

См. также комментарии к параграфам 719–725.

Принцип 4: надзорные органы должны применять меры на ранней стадии во избежание снижения капитала ниже минимально установленного уровня для покрытия рисков конкретного банка и иметь полномочия потребовать от кредитной организации принятия мер по финансовому оздоровлению

Параграфы 759–760

Часть 7 статьи 72 и пункт 6 части 2 статьи 74 Закона о Банке России; статья 25.1 Закона о банках и банковской деятельности; статья 189.20 Федерального закона № 127-ФЗ²⁷; статья 189.11 Закона о банкротстве; пункт 4.5 Указания № 3883-У.

См. комментарии к параграфам 719–725.

Управление отдельными видами рисков

Параграфы 763–764: процентный риск по банковскому портфелю

Глава 5 Приложения 1 к Указанию № 3624-У; Указание Банка России № 6406-У, порядок составления формы отчетности № 0409127 «Сведения о риске процентной ставки».

Параграфы 767–769: остаточный риск

Определение остаточного риска приведено в пункте 3.3 Указания № 3624-У. Методика оценки кредитного риска должна включать в том числе остаточный риск, возникающий после применения инструментов снижения кредитного риска (пункт 2.1 Приложения 1 к Указанию № 3624-У).

Параграфы 777 (i) – 777 (xiii) с учетом дополнений, предусмотренных параграфом 106 стандарта «Базель III»: кредитный риск контрагента

Пункт 2.1 Приложения 1 к Указанию № 3624-У.

Дополнения к K2 (июль 2009 г.)

Параграф 16: контроль со стороны совета директоров и исполнительных органов

Главы 1–4, 6, 7 Указания № 3624-У устанавливают полномочия совета директоров и исполнительных органов кредитной организации в части управления рисками и капиталом.

Статья 11.1–1 Закона о банках и банковской деятельности.

Таким образом, российское банковское регулирование соответствует положениям K2 (в редакции на момент внедрения, 2015 г.). Вместе с тем после реализации в России K2 международное регулирование было дополнено новыми стандартами и рекомендациями, которые рассмотрены в следующем разделе.

²⁷ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Обобщенный анализ соответствия актуальным международным стандартам

Основные принципы эффективного банковского надзора (Core principles for effective banking supervision, ОПЭБН)²⁸

Документ «Основные принципы эффективного банковского надзора» (ОПЭБН) является составной частью стандартов БКБН в области пруденциального регулирования и надзора за банками. ОПЭБН представляют собой минимальный набор принципов, которые могут быть приняты за основу при разработке национальных стандартов банковского регулирования и надзора. ОПЭБН регулярно обновляются с учетом развития мировой финансовой системы, выявления новых видов рисков и изменения подходов к регулированию и надзору за банками. Кроме того, данный документ используется Миссией Всемирного банка и Международного валютного фонда при проведении страновых оценок эффективности банковского регулирования и надзора (программа оценки финансового сектора (FSAP)).

Степень соответствия российского банковского регулирования ОПЭБН стала предметом проведенной в 2020–2021 гг. программы оценки финансового сектора России (FSAP). Согласно предварительному отчету Миссии, Банк России добился существенного прогресса в укреплении банковского регулирования, ввел в действие ВПОДК и процедуру надзорной оценки. Применительно к К2 ключевые рекомендации FSAP 2021 по совершенствованию российского банковского регулирования сводились к следующему:

- Повысить эффективность К2 посредством установления надбавок к капиталу по специфическим рискам банка, не покрытым К1.
- Усовершенствовать систему стресс-тестирования: продолжить развитие НСТ, осуществляемого самими финансовыми институтами; провести тематические обзоры банковских моделей стресс-тестирования.
- Усовершенствовать подходы в области регулирования деятельности руководителя службы управления рисками²⁹.
- Проанализировать необходимость издания отдельных требований к страновому и трансфертному рискам.

Для отражения изменений в международном регулировании, произошедших с момента публикации действующей редакции ОПЭБН, структурных изменений банковской системы и с учетом результатов FSAP в различных юрисдикциях БКБН в июле 2023 г. опубликовал для консультаций проект пересмотренных ОПЭБН³⁰. Применительно к К2 основные новации затронули следующие вопросы:

- Управление рисками (наделение надзорного органа полномочиями применять простые и прозрачные меры, ограничивающие избыточное наращение лeverиджа (Принцип CP 16 «Достаточность капитала»); детализация требований к управлению кредитным риском контрагента и риском секьюритизации (Принцип CP 17 «Кредитный риск»), процентным риском по банковскому портфелю (Принцип CP 23 «Процентный риск по банковскому портфелю»).

²⁸ Core principles for effective banking supervision, Basel Committee on Banking Supervision, 2012.

²⁹ Например, его назначение, снятие с должности и другие изменения должны быть одобрены СД или комитетом по рискам при СД; если его освобождают от должности, информация об этом должна быть опубликована; при необходимости причины увольнения должны обсуждаться с банками (финальная встреча).

³⁰ Core principles for effective banking supervision, Consultative Document, Basel Committee on Banking Supervision, 2023 (Core principles for effective banking supervision, Basel Committee on Banking Supervision, April 2024).

- Операционная устойчивость (уточнение подходов к повышению операционной устойчивости банков для эффективного восстановления их деятельности после крупных событий операционного риска. В пересмотренных принципах сохранены ключевые подходы к управлению операционным риском, при этом одновременно усилены требования к корпоративному управлению, планированию и стресс-тестированию).
- Учет новых видов рисков (помимо традиционных видов рисков, банки должны разрабатывать процедуры управления климатическими рисками. Управление климатическими рисками банков должно быть интегрировано в общую систему риск-менеджмента с учетом особенностей этих рисков (например, длительным горизонтом их реализации) (Принцип СР 15 «Управление рисками»); в связи со значительным развитием деятельности небанковских финансовых учреждений для банков подчеркнута необходимость управления риском вынужденной поддержки и кредитным риском контрагента).
- Организация риск-менеджмента (значительное внимание уделено надлежащему корпоративному управлению, в том числе повышению роли и ответственности СД; определено понятие культуры управления рисками; уточнены подходы к стресс-тестированию, которое должно проводиться как минимум в отношении кредитного, рыночного рисков, ПРБП, риска ликвидности, операционного риска, риска концентрации, странового и трансфертного рисков, а также в отношении новых видов риска (при необходимости). Надзорный орган должен убедиться в наличии в банках надлежащих процедур агрегирования рисков и управленческой отчетности по рискам, утвержденных органами управления банка).

Кроме того, значимыми новациями в международном регулировании К2 стали следующие стандарты БКБН:

- **Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам**

Для совершенствования процедур управления рисками и принятия решений в банках БКБН в январе 2013 г. опубликовал «Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам», которые являются дополнением к К2. Надежная система управления рисками требует наличия эффективной системы обработки информации³¹ как на уровне отдельных банков, так и на уровне банковского сектора в целом. В руководстве по корпоративному управлению³² БКБН также указал на необходимость агрегирования рисков.

Положения данного документа были реализованы в письме Банка России от 27.05.2014 № 96-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам», а также в целом охвачены требованиями указаний № 3624-У и № 3883-У.

- **Принципы выявления и управления риском вынужденной поддержки³³**

В ответ на кризис 2007–2009 гг. БКБН разработал принципы по управлению риском вынужденной поддержки, реализация которого предполагает оказание банком контрагенту поддержки в отсутствие или сверх договорных обязательств по ее оказанию.

³¹ Базельский комитет, «Дополнения к Базелю II» (июль 2009 г.), www.bis.org/publ/bcbs158.pdf.

³² Базельский комитет, «Принципы усиления корпоративного управления» (октябрь 2010 г.), см. www.bis.org/publ/bcbs176.pdf.

³³ Guidelines: Identification and management of step-in risk, Basel Committee on Banking Supervision, 2017.

Процедуры по управлению риском вынужденной поддержки должны включать описание основных принципов управления данным риском, а также подробное описание методологии его оценки. Указанные процедуры должны учитывать кредитный, рыночный риски, риск ликвидности, связанные с риском вынужденной поддержки, а также взаимное влияние этих рисков.

- **Принципы эффективного управления и надзора за климатическими рисками³⁴**

Поскольку изменения климата могут привести к реализации физических и переходных рисков, которые могут оказать негативное воздействие как на финансовую устойчивость отдельных банков, так и на стабильность банковского сектора в целом, БКБН был издан принцип-ориентированный документ, направленный на совершенствование практики управления климатическими рисками.

Документ содержит 18 высокоуровневых принципов, затрагивающих различные аспекты управления климатическими рисками и их надзорной оценки с учетом уникального характера этих рисков (опосредованное воздействие на банк через традиционные виды рисков; неопределенность, связанная с изменением климата; более длительные сроки реализации по сравнению с традиционными рисками; незрелость практики и методологии управления климатическими рисками).

Банк России подготовил для финансовых организаций рекомендации по учету климатических рисков, направленные на повышение качества управления указанными рисками и ограничение их влияния на финансовый сектор и экономику России.

Поскольку банки являются основными финансовыми посредниками на российском финансовом рынке, а также с учетом наибольшей актуальности климатической повестки для деятельности банковского сектора, Банк России дополнительно подготовит рекомендации для банков по управлению климатическими рисками в рамках ВПОДК.

Справочно

Case study (о воздействии кризисных событий 2023 г. на изменение регулирования в западных странах)

Credit Suisse

В качестве основной причины потери финансовой устойчивости Credit Suisse рассматривается резкий отток вкладчиков, вызванный кризисом доверия, и последовавшее за ним снижение стоимости акций банка. В качестве мер по спасению банка швейцарским регулятором была предоставлена «чрезвычайная государственная поддержка» (в последующем банк был поглощен банком UBS).

По заявлению швейцарских властей, после банкротства Credit Suisse банковское регулирование и надзор будут пересмотрены, поскольку кейс показал, что требования к достаточности капитала являются необходимым, но недостаточным условием для обеспечения финансовой устойчивости банка, поскольку отражают состояние банка на конкретную дату и не учитывают долгосрочное планирование. Важными элементами контроля должны стать перспективы прибыльности банка, его способность поглощать убытки, находить дополнительные источники капитала и выпускать долговые обязательства на длительном горизонте планирования, в том числе при реализации стрессовых условий.

³⁴ Principles for effective management and supervision of climate-related financial risks, Basel Committee on Banking Supervision, 2017.

Silicon Valley Bank

Потеря финансовой устойчивости и последующая ликвидация банка были обусловлены следующими основными факторами:

- менеджмент банка не обеспечил качественное управление рисками в условиях быстрого роста объема активов банка и изменяющихся макроэкономических и финансовых условий;
- банк не смог обеспечить достаточную операционную устойчивость в силу отсутствия надежных источников фондирования в стрессовых условиях.

В соответствии с отчетом Совета управляющих Федеральной резервной системы США надзорные органы в должной степени не оценили значимость рисков и их влияние на достаточность капитала и финансовую устойчивость банка, а также не предприняли упреждающих мер после признания наличия проблем в деятельности банка.

После наблюдавшейся нестабильности на финансовом рынке для повышения устойчивости банковской системы США регулирующими органами принято решение о пересмотре подходов к оценке рисков для расчета достаточности капитала банков и БХ*.

В качестве планируемых шагов среди прочего рассматриваются следующие:

- применять стандартизированные подходы к расчету кредитного, операционного, рыночного рисков и риска деривативных операций (в том числе рассматривается вопрос об ограничении возможности ряда банков использовать внутренние рейтинги для расчета кредитного и операционного рисков);
- банки будут обязаны при расчете показателей достаточности капитала учитывать в составе собственных средств нереализованную прибыль и убытки от операций с доступными для продажи долговыми ценными бумагами (available-for-sale debt securities)**;
- к банкам будут применяться коэффициент финансового рычага и контрциклический буфер капитала.

По оценке регуляторов, планируемые изменения повысят совокупный уровень достаточности капитала банковского сектора на 2 процентных пункта.

* Ранее требование распространялось на глобальные системно значимые банки (G-SIBs) и банки с активами свыше 700 млрд долл. США.

** В случае их активации. Ранее требование распространялось на G-SIBs и банки с активами свыше 250 млрд долл. США.

Издание множества стандартов по регулированию банковских рисков стало предпосылкой к их аккумулированию в единый международный стандарт. Так, в 2018 г. БКБН была проделана масштабная работа по объединению всех опубликованных им стандартов в единый документ – The Basel Framework. Обновленные положения K2 включены в раздел «SRP. Supervisory review process» («Надзорный процесс») единого документа.

Схожий с точки зрения гибкости и комплексности подход к построению требований к системе управления рисками и капиталом банков реализован в Указании № 3624-У, которое предусматривает верхнеуровневые рамочные («зонтичные») требования к управлению рисками и капиталом. Такие требования в разрезе отдельных видов рисков детализируются в иных нормативных актах Банка России, развивая архитектуру регулирования.

Какие подходы применяют национальные регуляторы при внедрении K2

Рабочей группой БКБН (Pillar 2 Working Group) в 2016–2019 гг. была проведена работа по изучению опыта внедрения в разных странах положений Компонента 2 стандарта «Базель II» (K2). Были выявлены два основных подхода национальных регуляторов к оценке достаточности капитала банков.

Всеобъемлющий (Holistic) подход³⁵ – нацелен на точную оценку банками всех значимых рисков и планирование перспективного развития. С точки зрения банков данный подход предполагает измерение уровня принятых значимых рисков в рамках ВПОДК и их соотнесение с объемом доступного капитала.

Действия надзорных органов в рамках данного подхода включают:

- сбор информации, включая данные, представляемые банками и получаемые в ходе опросов сотрудников банка с разным уровнем ответственности и разным функционалом, информации из открытых источников;
- оценку профиля рисков банка;
- анализ и оценку бизнес-модели и финансовой устойчивости банка;
- выявление источников уязвимости банков (в том числе с учетом результатов стресс-тестирования);
- разработку и применение надзорным органом корректирующих мероприятий.

Надзорный орган в ходе оценки качества ВПОДК анализирует достаточность капитала банка для покрытия всех значимых для него рисков как K1, так и K2 (в том числе в условиях стресса) с учетом оценки качества системы управления рисками и капиталом. В рамках данной процедуры надзорным органом соотносится доступный капитал банка с уровнем всех его значимых рисков (вне зависимости от их отнесения к K1 или K2).

При этом если объем капитала для покрытия всех рисков K1 и K2, по мнению надзорного органа, недостаточен, он вправе применить меры воздействия к банку, в том числе запретить выплату дивидендов, потребовать улучшения процессов управления рисками, снижения уровня принятых рисков или увеличения объема капитала.

В этом случае надзорный орган предъявляет дополнительные требования к доступному капиталу банка, поскольку его объема недостаточно для покрытия принятых банком рисков K1 и K2 с учетом качества процедур риск-менеджмента. Дополнительные требования к капиталу устанавливаются к фактическим значениям нормативов достаточности капитала банка, поскольку при их расчете не учитываются риски K2 (в отличие от подхода K1+, рассмотренного далее).

Кроме того, в рамках всеобъемлющего подхода в отношении банка могут устанавливаться буферы на случай реализации стрессовых событий (для покрытия рисков в условиях реализации негативных событий).

K1+ (Pillar 1+) подход – консервативная добавка «сверху» без переоценки банком уровня рисков Компонента 1³⁶ (K1)

Суть подхода: риски K2 для оценки достаточности капитала банка измеряются в контексте возможности их поглощения базовым капиталом.

Другими словами, у банка должен быть достаточный объем базового капитала для покрытия как рисков K1, так и K2. В рамках данного подхода банк обязан поддерживать доступный

³⁵ Применяется в Аргентине, Швейцарии, Франции, Кореи, Японии, США.

³⁶ Применяется в том числе в ЕС и Великобритании.

капитал на уровне, достаточном для покрытия рисков K2 (то есть буфер капитала на покрытие рисков K2). Общий размер такого буфера прямо не устанавливается надзорным органом, при этом он прибавляется к минимальным требованиям достаточности базового капитала по K1. В свою очередь надзорный орган оценивает каждый из рисков K2 и определяет величину требуемого капитала. Если по оценке надзорного органа имеющегося у банка буфера по K2 недостаточно, он вправе потребовать от банка увеличения капитала до величины требуемого капитала.

Некоторые страны делят требования к K2 на обязательные и необязательные (binding (Pillar 2A / Pillar 2R) and non-binding (Pillar 2B / Pillar 2G expectations). Обязательный либо необязательный характер требований к величине K2 во многом зависит от расположения K2 в структуре требований к достаточности капитала (минимальных требований K1 и надбавок стандарта «Базель III»).

В случае если надзорным органом устанавливаются количественные требования к K2, они являются обязательными и распространяются на риски, не учитываемые в рамках K1.

Необязательные требования к K2 схожи с буферами стандарта «Базель III» и устанавливаются для обеспечения уровня капитала, достаточного для поддержания финансовой устойчивости банка в период стресса. Их расчет основан на оценках ВПОДК, осуществляемых банками. Нарушение банками необязательных требований может являться триггером для начала реализации банком ПВФУ.

БКБН в рамках анализа практики надзорных оценок достаточности капитала банков выделяет три возможных (наиболее распространенных) подхода к установлению требований к капиталу и надбавкам. Для каждого из него определяется граница, устанавливающая ограничение на распределение прибыли для банков (отмечена красным на рис. 6³⁷).

НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ПОДХОДЫ К УСТАНОВЛЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ К КАПИТАЛУ И НАДБАВКАМ

Рис. 6

		Компонент 2 (рекомендуемые надбавки)
I подход	Надбавки стандарта «Базель III»	Надбавки стандарта «Базель III»
	Компонент 2 (обязательные и необязательные надбавки)	Компонент 2 (обязательные надбавки)
II подход		Компонент 1
		Надбавки стандарта «Базель III»
		Компонент 2 (обязательные и необязательные надбавки)
		Компонент 1
III подход		Компонент 1
		Надбавки стандарта «Базель III»
		Компонент 2 (обязательные и необязательные надбавки)
		Компонент 1

Большинство надзорных органов придерживаются первого подхода (K1 – K2 – надбавки стандарта «Базель III»). В этом случае K2 рассматривается как наращивание требований по K1, и надзорным органом устанавливаются количественные требования к капиталу сверх установленных в рамках K1. Возможное покрытие (зачет) требований к K2 за счет буферов стандарта «Базель III» зависит от обязательности/необязательности требований к K2 (для обязательных требований такой зачет не допускается).

Второй подход, как правило, применяют надзорные органы, в соответствии с требованиями которых как обязательные, так и необязательные надбавки K2 устанавливаются исходя из значимости выявленных нарушений.

³⁷ Составлен авторами с учетом результатов анализа международной практики установления надбавок.

Применение такого подхода распространено в странах, регулирование К2 которых основано на всеобъемлющем подходе (в том числе в России, где по результатам надзорной оценки качества ВПОДК в отношении банка могут быть установлены индивидуальные предельные значения к фактическим значениям нормативов достаточности капитала с учетом надбавок стандарта «Базель III»).

ИЛЛЮСТРАТИВНЫЙ ПРИМЕР СТРУКТУРЫ ТРЕБОВАНИЙ К ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ В РОССИИ

Рис. 7

Индивидуальное предельное значение норматива (+1% / +2% / +3%)	Надбавка устанавливается Банком России к фактическим значениям нормативов достаточности капитала банков за некачественное управление рисками и носит дисциплинирующий характер
Разница между фактическим и минимальным значением достаточности капитала	Буфер предполагает покрытия рисков К2, а также факторов рисков К1, не покрытых минимальными регуляторными требованиями
Надбавки стандарта «Базель III»	Надбавка поддержания достаточности капитала, антициклическая надбавка, надбавка за системную значимость
Минимальная достаточность базового, основного и совокупного капитала (4,5%; 6%; 8%)	Минимальные требования покрывают риски К1 – кредитный, рыночный и операционный

II подход

В рамках III подхода одним из источников покрытия необязательных надбавок по К2 могут служить контрциклический буфер и надбавка на поддержание достаточности капитала. Данный подход актуален для юрисдикций, регулирование К2 которых построено на принципе К1+ (например, в ЕС).

ИЛЛЮСТРАТИВНЫЙ ПРИМЕР СТРУКТУРЫ ТРЕБОВАНИЙ К ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ В ЕС

Рис. 8

Надбавки стандарта «Базель III»	Надбавка P2G (необязательная)	Наибольшее значение из надбавок стандарта «Базель III» или надбавки P2G, которая не является обязательной и нацелена на покрытие потерь в стрессе и недостатков в управлении рисками (среднее значение – 1,5%)
Надбавка P2R (обязательная)		Надбавка является обязательной и покрывает риски К2 (в среднем составляет 2%)
Минимальная достаточность капитала		Минимальные требования покрывают риски К1 – кредитный, рыночный и операционный

III подход

Банк Англии наряду с представленными подходами к установлению требований к капиталу и надбавкам также выделяет IV подход.

ПОДХОД БАНКА АНГЛИИ К УСТАНОВЛЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ К КАПИТАЛУ

Рис. 9

Надбавки стандарта «Базель III»	Компонент 2	Требования К2 устанавливаются параллельно с К1 и надбавками стандарта «Базель III»
Компонент 1		

IV подход

Данный подход предполагает, что граница ограничений на распределение прибыли может устанавливаться индивидуально в каждом конкретном случае.

Каждый из рассмотренных подходов имеет свои недостатки и преимущества.

Например, основными недостатками подхода K1+ являются неоднозначность (сложность) соотнесения предъявляемых банку требований к капиталу с конкретными рисками либо выявленными недостатками. Всеобъемлющий же подход позволяет учитывать особенности конкретных банков и требовать от них не только увеличения капитала, но и применять иные меры, более соответствующие профилю их рисков. Однако в рамках данного подхода не устанавливаются дополнительные требования к капиталу в рамках K2 по результатам количественной оценки рисков.

Следует отметить, что БКБН не выделяет ни один из подходов в качестве предпочтительного, подчеркивая право надзорных органов применять любой из них.

Важными вводными при выборе национальными регуляторами подходов к реализации K2 являются архитектура действующего регулирования, а также общие особенности национальной правовой системы (в то время как в России, например, регулирование основано на правилах (rule-based), западное регулирование – на принципах (principle-based), что делает его, с одной стороны, более гибким для применения, с другой стороны, зачастую затрудняет его однозначное толкование).

Проведенный анализ свидетельствует о разнообразии подходов регуляторов к внедрению K2 в банковское регулирование, а также об отсутствии единого подхода, который мог бы служить лучшей регулятивной практикой и быть безусловным ориентиром для перспективного развития.

Какой подход реализован в России

В Российской Федерации в настоящее время реализован подход, близкий к всеобъемлющему. На данном этапе зрелости систем управления рисками и капиталом банков и надзора за качеством ВПОДК такой подход является наиболее оптимальным, поскольку применение K1+ подхода и установление требований к капиталу банков по результатам количественной оценки рисков ограничены следующими факторами:

- отсутствие у Банка России законодательных полномочий устанавливать дифференцированные требования к капиталу банков в зависимости от результатов количественной оценки рисков в рамках ВПОДК;
- недостаточное развитие количественной оценки в надзорном процессе как с точки зрения достаточности ресурсов и данных для проведения такой оценки, так и готовности банков соглашаться с мнением регулятора, когда оно расходится с их собственным.

Особенности реализации K2 в банковском регулировании США, Европейского союза, а также Великобритании рассмотрены в разделе «Обзор особенностей регулирования Компонента 2 в развитых странах».

3. Обзор особенностей регулирования Компонента 2 в развитых странах

Требования к ВПОДК

США³⁸

При проведении исследования был изучен ряд документов, разработанных регулятивными агентствами, которые устанавливают требования к управлению рисками и капиталом банков и банковских холдингов (БХ):

- Risk-Based Capital Guidelines: Capital Adequacy Guidelines: Standardized Framework // Agencies: Office of the Comptroller of the Currency, Department of the Treasury; Board of Governors of the Federal Reserve System; the Federal Deposit Insurance Corporation; Office of Thrift Supervision, Department of the Treasury – 2006;
- Risk-Based Capital Standards: Advanced Capital Adequacy Framework – Basel II Final Rule // Agencies: Office of the Comptroller of the Currency, Department of the Treasury; Board of Governors of the Federal Reserve System; the Federal Deposit Insurance Corporation; Office of Thrift Supervision, Department of the Treasury – 2007;
- Supervisory Guidance: Supervisory Review Process of Capital Adequacy (Pillar 2) Related to the Implementation of the Basel II Advanced Capital Framework // Agencies: Office of the Comptroller of the Currency, Department of the Treasury; Board of Governors of the Federal Reserve System; the Federal Deposit Insurance Corporation; Office of Thrift Supervision, Department of the Treasury – 2008;
- Risk-Based Capital Standards: Advanced Capital Adequacy Framework – Basel II, Establishment of a Risk-Based Capital Floor // Agencies: Office of the Comptroller of the Currency, Department of the Treasury; Board of Governors of the Federal Reserve System; the Federal Deposit Insurance Corporation – 2011;
- Comprehensive Capital Analysis and Review: Objectives and Overview // Board of Governors of the Federal Reserve System – 2011;
- и другие.

Общее

В соответствии с принципом пропорциональности к более крупным по размеру активов банкам предъявляются более детальные и жесткие требования. Так, например, регуляторы США ожидают внедрения всеми банками и БХ положений международно признанного К2. В то же время более детальные требования³⁹ к управлению рисками и капиталом установлены в отношении банков, которые применяют продвинутые подходы к оценке кредитного, операционного и рыночного рисков для расчета достаточности регуляторного капитала⁴⁰.

³⁸ Comprehensive Capital Analysis and Review, CCAR (Всесторонний анализ и оценка капитала).

³⁹ Supervisory Guidance: Supervisory Review Process of Capital Adequacy (Pillar 2) Related to the Implementation of the Basel II Advanced Capital Framework.

⁴⁰ В соответствии с документом Risk-Based Capital Standards: Advanced Capital Adequacy Framework – Basel II Final Rule все американские КО и БГ подразделены на три группы. Первая: банки с активами более 250 млрд долл. США либо с иностранным участием более 10 млрд долл. США (применение продвинутых подходов обязательно); вторая: банки, не попадающие под критерии для первой группы, но внедряющие продвинутые подходы (применение продвинутых подходов возможно при соблюдении определенных условий (установлены разделом 22 данного документа); третья: банки, не применяющие продвинутые подходы.

Требования к управлению рисками и капиталом, установленные агентствами, в высокой степени соответствуют рекомендациям БКБН. В соответствии с результатами RCAP, проведенной в 2014 г. в США, американское банковское регулирование в части внедрения К2 признано в полной мере соответствующим принципам БКБН. Комитет отметил, что в отношении отдельных положений регулирования установлены только верхнеуровневые принципы (например, отсутствуют подробные требования к составлению письменных планов по управлению кредитным риском), что однако не повлияло на общую оценку соответствия регулирования США К2.

В регуляторных документах установлено, что эффективные ВПОДК включают следующие основные компоненты:

- выявление рисков;
- оценка значимости рисков;
- оценка достаточности капитала банков с учетом всех значимых рисков;
- обеспечение целостности и комплексности подходов к организации ВПОДК.

Если содержательное наполнение первых трех компонентов в целом очевидно, компонент «целостность и комплексность подходов к организации ВПОДК» требует пояснений. Об эффективности указанного компонента свидетельствует наличие/соблюдение следующих условий:

- соответствие подходов к управлению рисками и капиталом бизнес-планам и стратегии развития банка;
- участие органов управления банка в процессе разработки и утверждения ВПОДК;
- независимость подразделений, осуществляющих принятие рисков («первая линия защиты»), управление рисками («вторая линия»)⁴¹, внутренний аудит («третья линия»)⁴²;
- разработка ВД и отчетности по ВПОДК (как минимум должны быть определены подходы к управлению рисками и капиталом, процедуры оценки эффективности используемых подходов, а также частота и порядок представления органам управления отчетности по ВПОДК);
- осуществление стресс-тестирования для оценки достаточности капитала банка при реализации стрессовых событий, а также регулярная оценка эффективности разработанных процедур.

В целом требования к управлению рисками и капиталом, применяемые в США, отражают принципы всеобъемлющего подхода к оценке достаточности капитала банков с некоторыми особенностями.

Далее подробнее рассмотрены некоторые отличия требований к организации ВПОДК в банках США по сравнению с регулированием в России.

Отличительные особенности

Организация ВПОДК

Оценка уровня рисков

Требованиями агентств установлено, что все значимые риски должны подлежать как количественной, так и качественной оценке, при этом в основе измерения уровня рисков должны лежать количественные инструменты.

⁴¹ В том числе независимыми должны быть подразделения, осуществляющие торговые и кастодиальные операции.

⁴² Должны находиться в непосредственном подчинении СД или комитета по аудиту.

Составление планов по капиталу

Банки и БХ с размером активов свыше 100 млрд долл. США должны разрабатывать и обеспечивать соблюдение планов по капиталу (включая формы и объемы распределения капитала). Такие планы должны ежегодно пересматриваться и утверждаться СД или уполномоченным комитетом, а также согласовываться с надзорными органами.

Горизонт планирования капитала должен составлять не менее девяти кварталов подряд.

Планы по капиталу должны как минимум содержать:

- оценку источников капитала и возможных направлений его использования с учетом характера и масштаба осуществляемых операций, а также уровня и сочетания принимаемых рисков. План по капиталу должен в том числе содержать соответствующие данные в разрезе различных сценариев стресс-тестирования, результаты стресс-тестов и перечень мер для поддержания достаточности капитала как в стандартных, так и в стрессовых условиях;
- детальное описание процедур оценки достаточности капитала (включая информацию о способах поддержания достаточности капитала выше установленных регулятором значений). При определении необходимого капитала банк должен принимать во внимание необходимость покрывать капиталом все значимые риски, значимые риски дочерних банков (ДБ), а также обеспечивать бесперебойность проводимых операций и отвечать по обязательствам перед кредиторами и контрагентами в стандартных и стрессовых условиях;
- политику по капиталу, включая сформулированные в письменном виде принципы и подходы к планированию капитала и его целевых показателей, его использованию и распределению по направлениям деятельности, видам значимых рисков, стратегию по недопущению нехватки капитала;
- информацию о планах по развитию бизнеса банка на выбранном горизонте планирования, которые могут оказать существенное воздействие на его достаточность капитала и ликвидность.

При реализации значимых событий (существенные изменения профиля рисков, финансовых условий, корпоративной структуры) либо по требованию регулятора банк должен провести внеплановый пересмотр плана по капиталу и представить его надзорному органу в течение 30 дней.

План по капиталу является одним из двух компонентов надзорной программы комплексной проверки и анализа достаточности капитала (Comprehensive Capital Analysis and Review (CCAR)). Второй компонент – НСТ, по результатам которого в отношении банков устанавливаются индивидуальные требования к достаточности капитала.

Управление отдельными видами рисков

Управление рисками секьюритизации и вынужденной поддержки

Среди особенностей регулирования систем управления рисками и капиталом банков в США можно отметить наличие требований к оценке и управлению риском секьюритизации (рассматривается в составе рисков ликвидности) и риском вынужденной поддержки наряду с традиционными для банковской деятельности рисками (кредитным, рыночным, операционным, ПРБП, риском ликвидности и риском концентрации). Требования

к управлению указанными рисками носят верхнеуровневый характер, предоставляя банкам возможность самостоятельно выбирать эффективные механизмы их измерения.

Стресс-тестирование

Стресс-тестирование (как внутрибанковское, так и надзорное) является важным элементом организации ВПОДК в США, представляющее собой одновременно основной инструмент надзорной оценки достаточности капитала американских банков (особенности стресс-тестирования подробнее рассмотрены далее в разделе «Надзорная оценка»).

Управленческая отчетность по ВПОДК

Требования к составу отчетности по рискам, формируемой и предоставляемой органам управления банка, отличаются в зависимости от размера активов банка. В соответствии с принципом пропорциональности менее крупные банки вправе ограничиться формированием узкого перечня отчетов, в то время как более крупные банки (с активами свыше 100 млрд долл. США) должны обладать комплексной и более сложной системой отчетности, в том числе на консолидированном уровне.

Европейский союз⁴³

Директивой Европейского парламента и Европейского союза № 2013/36/EU, обязательной для соблюдения странами – участниками ЕС, определены общие (верхнеуровневые) требования к управлению рисками и капиталом банков и к процедурам их надзорной оценки.

Общее

Общими положениями Директивы среди прочего предусмотрено, что в банке должны быть разработаны надежные, эффективные и всеобъемлющие стратегии и процедуры оценки и поддержания на непрерывной основе капитала на уровне, достаточном для покрытия рисков, которым банк подвержен или потенциально может быть подвержен. Указанные стратегии и процедуры должны регулярно пересматриваться на предмет их актуальности и соответствия характеру, уровню и сложности осуществляемых операций. СД банка должен утверждать и периодически пересматривать стратегию и политики принятия, управления, мониторинга и снижения рисков, которым банк подвержен или может подвергаться в будущем. В банке должна быть организована система управленческой отчетности, охватывающая все значимые риски, а также вопросы соблюдения политик по управлению рисками. Подразделение, ответственное за управление рисками в банке, должно быть независимым от подразделений, осуществляющих операции (сделки), и обладать достаточными ресурсами и доступом к органу управления банка.

Требования к системе управления рисками и капиталом российских банков, установленные Банком России в Указании № 3624-У, содержат аналогичные подходы.

Далее подробнее рассмотрены некоторые отличительные особенности требований к организации ВПОДК в ЕС по сравнению с регулированием в России.

⁴³ Directive 2013/36/EU of the European Parliament and of the Council (Директива ЕС 2013/36/EU «О деятельности кредитных организаций и пруденциальном надзоре за ними» (CRD IV), ECB Guide to the internal capital adequacy process (ICAAP), Nov, 2018), Руководство Европейского центрального банка по ВПОДК.

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ВПОДК В ЕС*

Рис. 10



* ECB Guide to the internal capital adequacy assessment process (ICAAP), European Central Bank, Banking Supervision, November 2018.

Отличительные особенности

Организация ВПОДК

Комитет по управлению рисками

В крупных банках должен быть создан комитет по управлению рисками при СД. Члены такого комитета должны обладать знаниями и квалификацией, позволяющими им полностью понимать стратегию и риск-аппетит банка и осуществлять их мониторинг.

Комитет по управлению рисками является совещательным органом, к компетенции которого относятся вопросы соблюдения стратегии и риск-аппетита. СД осуществляет общий контроль за организацией управления рисками в банке.

Комитет по управлению рисками, не подменяя функций комитета по вознаграждениям, контролирует, учтены ли в политиках по вознаграждению риски, капитал, ликвидность, доходность банка.

Служба управления рисками

Подразделение, ответственное за управление рисками в банке, должно обладать правом напрямую докладывать СД, если изменения в уровне принятых рисков влияют или могут повлиять на деятельность банка. Руководитель такого подразделения не может быть освобожден от должности без предварительного согласования с СД банка и должен обладать правом при необходимости иметь прямой доступ к СД.

Управление отдельными видами рисков

Риск секьюритизации

В банке должны быть разработаны политики и процедуры управления риском, возникающим из сделок секьюритизации, в отношении которых банки являются инвестором, оригинатором или спонсором, включая репутационный риск, источником которого может служить использование сложных продуктов. При принятии управленческих решений и в процессе оценки рисков должна учитываться экономическая сущность таких сделок.

Риск избыточного левериджа

В банке должны быть разработаны процедуры управления риском избыточного левериджа. При оценке данного риска банки должны использовать превентивный подход, учитывающий потенциальное увеличение риска в связи со снижением величины капитала, вызванным потенциальными или реализовавшимися убытками, в зависимости от используемой учетной политики.

Стресс-тестирование

Особенности проведения стресс-тестирования банками ЕС установлены в том числе в требованиях к управлению рисками ликвидности и рыночными рисками, а также в контексте SREP⁴⁴. Особенности стресс-тестирования в рамках ВПОДК подробнее рассмотрены далее в разделе «Надзорная оценка».

Некоторые особенности организации ВПОДК в ЕС установлены в принцип-ориентированном Руководстве Европейского центрального банка⁴⁵, предназначенном для крупных банков. Руководство содержит семь принципов, не являясь при этом исчерпывающим документом, охватывающим все аспекты ВПОДК. Банки самостоятельно несут ответственность за разработку адекватных ВПОДК, соответствующих характеру, объему и сложности осуществляемых ими операций, а также учитывающих все особенности их деятельности. Соблюдение принципов оценивается в рамках SREP.

Управленческая отчетность по ВПОДК

Согласно статье 74 Директивы 2013/36/EU, одним из элементов корпоративного управления в банках является управленческая отчетность о рисках, которым банк подвергается или потенциально может быть подвержен.

В Руководстве ЕЦБ (Принцип 2 – «ВПОДК как часть общего корпоративного управления»), в частности, определено, что результаты ВПОДК должны быть включены в управленческую отчетность, представляемую органам управления банка различного уровня не реже чем ежеквартально. В зависимости от величины банка, сложности осуществляемых им операций, бизнес-модели и видов рисков, которым он подвержен, отчетность может представляться с более высокой периодичностью для принятия своевременных управленческих решений.

⁴⁴ В частности, в статье 97 отмечено, что надзорный орган должен оценивать «risks revealed by stress testing taking into account the nature, scale and complexity of an institution's activities». В статье 100 «Надзорное стресс-тестирование» отмечено: «The competent authorities shall carry out as appropriate but at least annually supervisory stress tests on institutions they supervise, to facilitate the review and evaluation process under Article 97» и далее, что ЕБА должна издать соответствующее руководство.

⁴⁵ ECB Guide to the internal capital adequacy assessment process (ICAAP), November 2018.

Великобритания⁴⁶

С 2013 г. полномочия по банковскому регулированию в Великобритании распределены между Управлением финансового поведения (FCA, Financial Conduct Authority) и Управлением пруденциального регулирования (PRA, Prudential Regulation Authority), являющимся дочерней организацией Банка Англии. Соответствующие полномочия определены в Законе о финансовых услугах и рынках 2000 г. (FSMA).

Пруденциальным регулятором британских банков, строительных обществ, страховых компаний и определенных инвестиционных компаний является PRA, который уполномочен разрабатывать правила и руководства в отношении деятельности поднадзорных организаций. В то же время FCA несет ответственность за пруденциальное регулирование и надзор за иными секторами сферы финансовых услуг, которые не входят в зону ответственности PRA.

В рамках настоящего исследования применительно к требованиям к ВПОДК рассмотрены изданные PRA требования к ВПОДК и их надзорной оценке The Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) and the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP), которые являются детализацией верхнеуровневых ожиданий британского регулятора в отношении подходов к банковскому надзору (The Prudential Regulation Authority's approach to banking supervision).

Поскольку рассмотренный документ PRA распространяется не только на банки, для целей настоящего исследования рассмотрены его требования к управлению видами рисков, которые применимы к банкам (например, не рассмотрены особенности управления рисками пенсионных обязательств).

Общее

Документ описывает общие требования к организации ВПОДК (в том числе предусмотренные K2) о постоянной оценке достаточности (адекватности) капитала для покрытия принимаемых рисков. Такая оценка должна охватывать основные источники риска и включаться в процедуры стресс-тестирования. Процесс ВПОДК должен быть оформлен документально и ежегодно пересматриваться. PRA ожидает, что ВПОДК будут в зоне ответственности органов управления и будут интегральной частью системы принятия управленческих решений в банке, а их результаты будут по мере необходимости представляться органам управления банка в виде соответствующей отчетности.

Отличительные особенности

Организация ВПОДК

Снижение кредитного риска: гарантии, квалифицируемые как необеспеченная кредитная защита

Согласно британскому регулированию, банки, применяющие стандартизированный подход к оценке кредитного риска, в рамках K1 вправе коэффициент риска по кредитному

⁴⁶ PRA Rulebook, ICAAP (Свод правил Управления пруденциального регулирования, раздел ВПОДК), Supervisory statement 31/15 «The Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) and the Supervisory Review Evaluation Process (SREP)» (документ 31/15 «Внутренние процедуры оценки достаточности капитала и процесс надзорной оценки»).

требованию в отношении заемщика заменять на коэффициент риска в отношении гаранта в части экспозиции, покрытой предоставленной гарантией.

Особенностью является требование к банкам дополнительно в рамках K2 оценивать целесообразность такой замены риск-весов с учетом потенциального стремления гаранта снизить или уклониться от обязательства по выплате гарантии, а также с учетом операционного риска, связанного с возможным нарушением организацией условий гарантии, которое может привести к наступлению права гаранта не производить выплату. В случае выявления соответствующих рисков PRA ожидает их учета и покрытия банками в рамках требований к K2A.

Управление отдельными видами рисков

ПРБП

Требования к управлению ПРБП в британском регулировании описаны весьма детально. Среди методов оценки ПРБП PRA выделяет оценку изменения экономической стоимости капитала и прибыли от банковской деятельности. Важной особенностью является обязанность банков незамедлительно информировать PRA о случаях снижения экономической стоимости капитала более 15% в результате стресс-тестирования по сценариям изменения процентных ставок, описанным в Общих правилах PRA⁴⁷. PRA в данном случае проводит дополнительную проверку и в случае выявления недооценки ПРБП или неадекватных процедур управления риском PRA ожидает от банка реализации мер.

PRA установлен детальный порядок определения существенных валют для оценки ПРБП и формулы расчета изменения процентных ставок. Установлены также требования к определению риск-аппетита, который должен быть выражен в показателях экономической стоимости капитала и рисков для прибыли банка.

Расчет влияния изменения процентных ставок на экономическую стоимость капитала должен осуществляться на регулярной основе, но не реже чем ежеквартально. Кроме того, PRA ожидает анализа влияния указанных изменений на волатильность прибыли банка.

Рыночный риск

Британский регулятор требует от банков наличия в ВД, разрабатываемых в рамках ВПОДК, подробного описания подходов к расчету дополнительных требований к капиталу для покрытия рыночных рисков. PRA предполагает представление указанной информации ежеквартально. Для этого регулятор ожидает в том числе выявления банками неликвидных или высококонцентрированных позиций; их стресс-тестирования с учетом соответствующего периода удержания и доверительного интервала; определения потенциального дефицита капитала, связанного с указанными позициями, и требований к капиталу (надбавок) K2A для их покрытия.

Групповой риск

Важной особенностью британского регулирования является наличие требований к процедурам управления групповыми рисками (риски понесения банком потерь, возникающих в связи с его отношениями с иными участниками группы, которые могут

⁴⁷ Сохранение действующих процентных ставок; параллельный сдвиг кривой процентных ставок вверх; параллельный сдвиг кривой процентных ставок вниз; увеличение наклона кривой процентных ставок (снижение краткосрочных и увеличение долгосрочных процентных ставок); уменьшение наклона кривой процентных ставок (увеличение краткосрочных и снижение долгосрочных процентных ставок); увеличение краткосрочных процентных ставок; снижение краткосрочных процентных ставок.

повлиять также на финансовое положение группы в целом, включая репутационный эффект). Документы, описывающие процедуры управления групповым риском, должны в том числе содержать информацию о выполнении требований к управлению групповыми рисками и о распределении капитала в разрезе участников группы для адекватного покрытия рисков, которым подвержена группа.

Операционный риск

Банки должны внедрить процедуры оценки и управления операционными рисками, включая модельный риск и риск аутсорсинга, а также разработать планы на случай непредвиденных обстоятельств и обеспечения непрерывности деятельности.

Подверженность рискам секьюритизации

Банки при оценке подверженности рискам секьюритизации в рамках ВПОДК должны учитывать характеристики и структурные особенности сделок, а также учитывать, приведет ли применение иных методов оценки к существенным различиям в весовых коэффициентах риска по сравнению с используемым методом.

Климатические риски

Банки должны осознавать влияние финансовых рисков, связанных с изменением климата, на их деятельность. Кроме того, банки должны проводить стресс-тестирование для выявления кратко- и долгосрочных последствий изменений климата на их бизнес-модель.

Риск избыточного левериджа

Банки должны проводить анализ избыточного использования заемных средств, которое может приводить к необходимости реализации непредвиденных корректирующих мер, включающих продажу активов в стрессовых ситуациях или корректировку оценки стоимости оставшихся активов.

Стресс-тестирование

Британский регулятор определяет ежегодную минимальную периодичность стресс-тестирования с горизонтом прогнозирования от 3 до 5 лет с учетом стратегии развития банка, а также влияния стрессовых ситуаций.

В рамках ежегодного стресс-тестирования Банк Англии публикует общий стресс-сценарий, направленный на оценку достаточности капитала банковского сектора Великобритании (тестирование проводится одновременно в отношении нескольких организаций на ежегодной основе). Дополнительно для банков, не участвующих в указанном стресс-тестировании, PRA публикует макроэкономический сценарий, который служит руководством и бенчмарком для банков, разрабатывающих собственные сценарии.

Сценарий PRA отражает минимальные (по степени жесткости) неблагоприятные условия для оценки банками достаточности капитала в условиях стресса.

При прогнозировании достаточности капитала на горизонте стресса банки должны:

- отражать, как бизнес-план будет меняться с учетом сценария;
- рассмотреть потенциальное влияние на стресс-тестирование эффектов второго порядка;
- оценить влияние негативных событий на достаточность капитала без учета корректирующих мер, принимаемых банками;

- определить корректирующие меры, направленные на смягчение негативного воздействия факторов стресса;
- оценить влияние стрессового сценария на финансовое положение по результатам принятия корректирующих мер органами управления.

Еще одной особенностью британского регулирования К2 является наличие требований к проведению банками обратного стресс-тестирования, которое позволяет повышать осведомленность банка об уязвимостях и недостатках его бизнес-модели⁴⁸. PRA вправе запросить у банков количественную оценку объема финансовых ресурсов, утрата которых, по мнению банка, может привести к его банкротству.

При проведении обратного стресс-тестирования банк может рассматривать сценарии банкротства его основных контрагентов либо системного риска в результате банкротства иного крупного участника рынка, которое может привести к банкротству самого банка.

Параметры обратного стресс-тестирования могут использоваться в качестве отправной точки для сценариев планов восстановления финансовой устойчивости.

Управленческая отчетность по ВПОДК

Одной из составляющих эффективной системы управления рисками и капиталом банка является высокая вовлеченность органов управления банка. В этих целях им регулярно должна представляться отчетность по ВПОДК (включая данные по рискам, факты превышения установленных показателей склонности к риску, информация о достаточности капитала банка).

Формат сбора информации по ВПОДК

США

Основным источником данных для оценки ВПОДК в США являются планы по капиталу банков, особенности представления и анализа которых рассмотрены в разделах «Требования к ВПОДК» и «Надзорная оценка».

Кроме того, ряд форм отчетности, содержащих количественные данные, затрагивает отдельные аспекты управления рисками и капиталом банков и БХ (например, форма об оценке капитала и стресс-тестировании (форма отчетности FR Y-14 A/M/Q).

Указанные формы разработаны для представления в надзорные органы информации о достаточности капитала и результатах стресс-тестирования банков и БХ на ежегодной, ежеквартальной и ежемесячной основе. Требования по заполнению данных форм распространяются на банки и БХ с размером активов более 100 млрд долл. США.

Ежегодная форма включает количественные и качественные данные об изменениях в активах и пассивах, прибылях, убытках и капитале банков в различных макроэкономических сценариях. Отчет также содержит информацию об используемых сценариях стресс-тестирования, инструментах регуляторного капитала, а также операционном риске.

⁴⁸ Под недостатками бизнес-модели понимаются случаи утраты доверия рынка к банку и, как следствие, утрата возможности продолжения коммерческой деятельности (например, контрагенты банка не желают продолжать с ним сотрудничество либо собственники банка отказываются его докапитализировать при необходимости).

Ежеквартальная форма включает данные о качестве активов, составе капитала, элементах чистой прибыли. Отчет также содержит информацию об операциях, ценных бумагах, инструментах регуляторного капитала, операционном риске и прочем.

Ежемесячная форма содержит данные о кредитном портфеле банков.

Европейский союз⁴⁹

ЕВА определяет направления, по которым банками должна быть представлена информация по ВПОДК, а также основные требования к ее содержанию, не устанавливая при этом единую форму сбора информации. Такая информация может быть представлена в виде единого отчета, подготовленного банками непосредственно для направления информации о ВПОДК в надзорный орган, либо в виде отдельных документов банка. Конкретная форма представления информации устанавливается национальными надзорными органами в процессе имплементации Руководства ЕВА.

Надзорные органы используют представляемую банками информацию о ВПОДК в следующих целях:

- оценка надежности, эффективности и комплексности ВПОДК банков;
- оценка гранулярности, достоверности, доступности для понимания и сопоставимости количественной информации, формируемой в рамках ВПОДК;
- как дополнительный источник информации для оценки таких элементов SREP, как анализ бизнес-модели, оценка качества управления и внутреннего контроля, оценка риска ликвидности и фондирования.

Банки представляют в надзорные органы следующую информацию:

1. Обобщающий документ (руководство пользователя, reader's manual).
2. Общую информацию о ВПОДК (general information about ICAAP framework).
3. Детальную информацию о ВПОДК (ICAAP-specific information).
4. Заключение, содержащее основные результаты ВПОДК и подтверждение качества представляемой информации (summary of main conclusions of ICAAP and quality assurance information).

1.1. **Обобщающий документ** представляет собой обзор всех документов, перечисленных в пунктах 2–4, направляемых банком в надзорный орган⁵⁰, описание их статуса (новый, без изменений, содержащий минимальные изменения и так далее) и взаимосвязи. В данном документе должна содержаться информация о существенных изменениях по сравнению с ранее представленной информацией, а также ссылки на раскрытую банком информацию о ВПОДК.

2.1. **Общая информация о ВПОДК** включает следующие сведения:

2.1.1. **О бизнес-модели банка и его стратегии.** В частности, банк представляет описание своей бизнес-модели и основных источников доходов и расходов, распределенных по основным направлениям деятельности, рынкам, дочерним организациям, а также описание планируемых изменений бизнес-модели и плановые значения ключевых показателей деятельности.

⁴⁹ Guidelines on ICAAP and ILAAP Information Collected for SREP Purposes. Final Report, EBA, 2016 (Руководство Европейского управления по банковскому надзору «О представлении информации по ВПОДК и ВПОДЛ в целях надзорной оценки»).

⁵⁰ Информация может направляться в надзорный орган в виде единого документа (отчета) либо в виде нескольких документов.

2.1.2. В составе **общих сведений об организации процедур управления рисками** банк представляет, в частности, информацию о распределении полномочий и ответственности СД и исполнительных органов (ИО) в отношении принятия рисков и контроля за рисками, о процедурах идентификации и оценки (измерения) рисков, процедурах стресс-тестирования, планирования капитала и ликвидности, об установленных лимитах и случаях их нарушения. Банк также представляет описание периодичности, порядка представления управленческой отчетности и порядка взаимодействия в рамках БГ по вопросам управления рисками.

2.1.3. В отношении **риск-аппетита** банк в том числе представляет информацию об установленных пороговых значениях и лимитах по значимым рискам, о временных горизонтах и процедурах поддержания указанных пороговых значений и лимитов в актуальном состоянии, а также описание интегрированности риск-аппетита в стратегию развития, стратегию управления рисками и капиталом, корпоративное управление.

2.1.4. В части **стресс-тестирования** в надзорный орган в том числе представляется информация о видах стресс-тестов, периодичности их проведения, применяемых методологии и моделях, роли обратного стресс-тестирования, интегрированности результатов стресс-тестирования в систему управления рисками.

2.1.5. Банк представляет в надзорный орган сведения о процедурах **сбора, хранения и агрегирования данных по рискам**, описание структуры данных и системы контроля за данными по рискам, используемыми в рамках ВПОДК, а также описание используемых в указанных целях ИТ-систем.

3.1. В состав **детальной информации о ВПОДК** входят общие сведения об организации ВПОДК, описание подходов к измерению, оценке и агрегированию данных по рискам, информация о доступном капитале и его распределении, о процедурах планирования капитала и о стресс-тестировании в рамках ВПОДК. Банк представляет документы, описывающие методологическую составляющую (methodology and policy documentation), и документы, подтверждающие практическое применение методологии и политик (operational documentation).

3.1.1. В рамках общих сведений об организации ВПОДК представляется документально подтвержденная информация методологического характера:

- об области применения ВПОДК;
- об используемых методах выявления рисков, форм их концентрации и подвидов, определения их значимости;
- о ключевых целях и главных допущениях, учитываемых в рамках ВПОДК;
- описание временных горизонтов планирования, используемых в рамках ВПОДК.

В качестве подтверждения реализации на практике целей и допущений, используемых в рамках ВПОДК, банк должен представить следующие документы: перечень видов и подвидов рисков, включенных в область применения ВПОДК (в том числе определение рисков и периметр каждого вида риска); обоснование расхождений между значимыми рисками в рамках ВПОДК и рисками, в отношении которых определен риск-аппетит (в случае если имеются такие расхождения).

3.1.2. В составе информации о методологии измерения, оценки и агрегирования данных по рискам представляются документы, содержащие описание методологии и основных характеристик моделей количественной оценки рисков, включая используемые банком метрики, допущения и параметры (для всех видов и подвидов рисков). Кроме того, банк представляет описание основных отличий между методологией и моделями, используемыми

в рамках ВПОДК, и для расчета минимальных требований к капиталу (если банк применяет продвинутые методы оценки рисков, одобренные регулятором). Данная информация представляется в разрезе рисков.

В качестве подтверждающих документов банк представляет результаты оценки достаточности доступного капитала для покрытия всех видов рисков (в разрезе рисков, входящих в периметр ВПОДК). В случае если, по мнению банка, в отношении определенных видов рисков более эффективными являются качественные методы управления (а не распределение капитала), это должно быть документально обосновано.

3.1.3. В отношении методологии определения доступного капитала и его распределения представляется описание элементов/инструментов капитала, используемого для покрытия рисков в рамках ВПОДК, их основных отличий от инструментов регуляторного капитала. Банк представляет данные о фактической величине доступного капитала в разрезе рисков и о его распределении, а также о результатах сравнения доступного капитала и необходимого капитала.

3.1.4. Банк представляет описание методологии планирования капитала, а также сведения, подтверждающие ее практическую реализацию, а именно: перспективные оценки изменений уровней рисков и капитала и перечень действий, которые банк предполагает предпринять по результатам планирования капитала.

3.1.5. В дополнение к общей информации о процедурах стресс-тестирования банк представляет описание негативных сценариев и их ключевых параметров, а также порядка использования обратного стресс-тестирования для калибровки жесткости сценариев. Кроме того, банк представляет информацию о результатах стресс-тестирования и их влиянии на ключевые показатели деятельности банка (доходность, капитал, обязательные нормативы, ликвидность).

3.1.6. В данном разделе банк также представляет всю подтверждающую информацию (документы), например, протоколы заседаний органов управления и комитетов, на которых утверждались ключевые элементы ВПОДК (цели ВПОДК, методики оценки рисков, методики оценки и распределения капитала, обсуждались вопросы, связанные с управлением рисками и капиталом (например, нарушение лимитов и действия по устранению данных нарушений), принимались ключевые решения (например, о начале работы с новыми продуктами, об оценке достаточности капитала, о результатах стресс-тестирования, результатах самооценки качества ВПОДК).

4.1. В завершение банк представляет основные **выводы о качестве ВПОДК**, в том числе о достаточности капитала на текущий момент и в будущем, об основных изменениях, запланированных по результатам оценки качества ВПОДК (например, в бизнес-модели, стратегии развития, подходах к управлению рисками и так далее). В подтверждение указанных выводов должны быть представлены отчеты о проведении валидации, осуществляемой независимым подразделением, а также отчеты службы внутреннего аудита.

Великобритания

Требования PRA к формату и составу представляемой банками информации по K2 установлены в Общих правилах. Указанный формат включает две основные составляющие:

1) **письменный отчет банка о ВПОДК** (на индивидуальной или консолидированной основе), содержащий описание:

- основных рисков банка;

- мер по управлению указанными рисками;
- проведенных стресс-тестов, включая допущения и источники необходимых финансовых ресурсов при реализации стресса;

2) количественные данные по рискам K2 (в формате Excel).

В общем случае информация по ВПОДК представляется британскими банками в PRA на ежегодной основе. На менее крупные банки, а также банки, не применяющие продвинутое подходы к оценке рисков, распространяется меньший объем требований к представлению количественных данных (шаблоны предоставляемых банками количественных данных по рискам K2 содержатся в приложениях к Общим правилам PRA).

Общими количественными отчетами для всех банков являются формы:

- оценка рисков в рамках ВПОДК (содержит информацию об объеме требований к капиталу в рамках K1 и K2 в разрезе видов рисков);
- оценка различных аспектов концентрации рисков (содержит информацию об уровне показателя Герфиндаля – Гиршмана (HHI) по направлениям деятельности, секторам или регионам).

В определенных случаях банки представляют в PRA дополнительные количественные формы об оценке (например, при применении продвинутых подходов к оценке рисков):

- операционных рисков (содержат информацию об исторических потерях; прогноз убытков; данные сценариев операционных рисков);
- рыночного риска (при наличии значимых рисков в торговом портфеле);
- кредитного риска на основе ПВР для розничных требований;
- кредитного риска в соответствии со стандартизированным подходом в рамках K2.

Банки с активами более 5 млрд фунтов стерлингов дополнительно представляют форму, содержащую сведения о параметрах и результатах стресс-тестирования, а также о корректирующих мерах органов управления.

В требованиях PRA к ВПОДК и их надзорной оценке также содержатся некоторые дополнительные особенности представления информации по K2. Так, в отношении операционных рисков PRA отмечает, что не ожидает заполнения мелкими банками элементов количественных данных об операционном риске, но рассчитывает на представление в документах, разрабатываемых в рамках ВПОДК, минимального перечня информации (например, прогноза убытков; информации о сценариях операционного риска, рассмотренных в рамках ВПОДК (включая описание и оценку их вероятности и воздействия)).

В отношении ПРБП PRA также установлены дополнительные минимальные требования к предоставляемой банками информации об управлении (например, определение границы между банковским и торговым портфелями; определение экономической стоимости капитала; масштаб и характер различных негативных событий, учтенных во внутренних расчетах, и прочее).

Надзорная оценка ВПОДК

США⁵¹

Категоризация и периметр

Надзорная оценка банков и БХ в США проводится по пяти категориям в зависимости от размера активов банков:

- категория 1 – международные системно значимые банки;
- категория 2 – банки и БХ с активами, превышающими 700 млрд долл. США, либо с иностранными активами, превышающими 75 млрд долл. США;
- категория 3 – банки и БХ с активами, превышающими 250 млрд долл. США, либо с небанковскими активами, превышающими 75 млрд долл. США;
- категория 4 – банки и БХ с активами, превышающими 100 млрд долл. США;
- банки 1–4 категорий объединены в группу крупных банков;
- остальные банки.

Как было отмечено выше, основным инструментом надзорной оценки качества систем управления рисками и капиталом банков и БХ с активами более 100 млрд долл. США является надзорная программа комплексной проверки и анализа достаточности капитала (Comprehensive Capital Analysis and Review (CCAR), в рамках которой проводятся надзорная оценка планов по капиталу и НСТ с последующим расчетом стрессового буфера капитала.

НАДЗОРНАЯ ОЦЕНКА БАНКОВ И БХ В США*

Рис. 11



* Составлено на основе документов, указанных в сноске 52.

В документах агентств отмечено, что процедуры по разработке планов по капиталу по своей сути эквивалентны разработке ВПОДК.

Банки, не входящие в первые четыре категории, не составляют планы по капиталу, а их оценка осуществляется на основе рейтинговой системы RFI (risk management, financial condition, impact) для американских банков и БХ и на основе системы Combined US operations rating для иностранных банков⁵². В рамках указанного подхода проводится оценка корпоративного управления, управления рисками и системы внутреннего контроля, а также финансового положения банков. Помимо оценки перечисленных элементов, надзорные

⁵¹ SR 15–18: Federal Reserve Guidance on Supervisory Assessment of Capital Planning and Positions for Firms Subject to Category I Standards; SR 15–19: Federal Reserve Supervisory Assessment of Capital Planning and Positions for Firms Subject to Category II or III Standards; SR 12–17 Consolidated Supervision Framework for Large Financial Institutions; SR 08–9 / CA 08–12 Consolidated Supervision of Bank Holding Companies and the Combined U.S. Operations of Foreign Banking Organizations и другие.

⁵² SR 08–9 CA.

органы также проводят сравнение полученных результатов с данными по аналогичным банкам (применимо и к оценке более крупных банков и БХ).

Банки с активами свыше 50 млрд долл. США оцениваются по двум направлениям⁵³:

- **Повышение финансовой устойчивости.** К банкам применяются общие требования к управлению рисками, капиталом и ликвидностью, корпоративному управлению, составлению планов восстановления финансовой устойчивости (Recovery Planning) и эффективному управлению основными направлениями деятельности.
- **Снижение воздействия негативных событий.** К банкам применяются требования к управлению критически важными операциями для поддержания операционной устойчивости, по поддержке подразделений банка, по составлению планов по урегулированию несостоятельности (Resolution Planning).

Периодичность

Банки, отнесенные к 1–4 категориям, обязаны на ежегодной основе разрабатывать, утверждать и согласовывать с надзорными органами планы по капиталу, которые должны соответствовать стратегии развития банка, учитывать установленные показатели склонности к риску и результаты стресс-тестирования, а также содержать информацию по нижеуказанным разделам с учетом некоторых особенностей⁵⁴.

Механизм и элементы оценки

- **Корпоративное управление**

Ответственным за принятие решений, связанных с планированием капитала банков и БХ, является СД. Планы по капиталу должны быть разработаны ИО банков и утверждены СД. Кроме того, в отношении них должна проводиться ежегодная независимая оценка. СД должен пересматривать планы по капиталу на ежегодной основе, ИО банков 1 категории – ежеквартально, 2 и 3 категории – не реже чем раз в полгода.

Помимо планов по капиталу, ИО должны разрабатывать и представлять на рассмотрение СД краткие обзоры планов по капиталу (briefings), а также значимую информацию об изменении уровня рисков и капитала как минимум на ежеквартальной основе. До сведения СД должна доводиться в том числе информация о макроэкономических условиях и состоянии рынка, текущем уровне достаточности капитала, целевых значениях по капиталу с учетом результатов стресс-тестирования, об ожиданиях инвесторов, потенциальных источниках стресса и рисках, которые могут реализоваться только в стрессовых условиях.

- **Система управления рисками**

Система управления рисками банков и БХ должна включать процедуры выявления и оценки значимости рисков. В рамках надзорной оценки достаточности капитала банков основное внимание уделяется вопросам управления рисками, включая вопросы выявления уникальных для банка рисков, которые могут реализоваться в отношении него в стандартных и стрессовых условиях.

В соответствии с принципом пропорциональности процедуры управления рисками в банках 1 категории должны носить более комплексный и детализированный характер, включая применение количественных подходов к оценке рисков (сопровожаемое экспертными оценками), а также выявление рисков, не подлежащих оценке количественными

⁵³ SR 12–17.

⁵⁴ SR 15–18, SR 15–19.

методами (указанные процедуры при необходимости должны ежеквартально обновляться). Банки 2 и 3 категорий могут использовать как количественные, так и качественные подходы к оценке рисков, применяя более простые подходы к их оценке.

- **Внутренний контроль и аудит**

Информация о системе внутреннего контроля банка и БХ должна содержать данные о наличии независимых процедур проверки применяемых подходов к управлению рисками и капиталом, процедур информирования руководства о результатах независимых оценок, а также независимых органов, осуществляющих внутренний контроль и внутренний аудит.

В рамках осуществления процедур внутреннего контроля в том числе должна проводиться проверка наличия политики, процедур и ВД по планированию капитала; валидация моделей количественной оценки рисков и проверка ИТ-систем и систем отчетности по рискам и капиталу.

В рамках внутреннего аудита должна проводиться проверка разработанного банком плана по капиталу, по результатам которой до сведения СД и ИО должна доводиться информация о недостатках, выявленных в подходах к управлению рисками и капиталом.

Банки 1 категории должны осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с требованиями регуляторов (включая вопросы использования и валидации моделей, разработки ПВФУ, интеграции отдельных компонентов планирования капитала в свою деятельность), в то время как к банкам 2 и 3 категорий применяются менее строгие требования.

- **Политика по управлению капиталом (capital policy)**

Политика по управлению капиталом должна содержать информацию о подходах к определению достаточности капитала банка, включая соответствующие показатели без учета и с учетом воздействия стрессовых событий, а также описание обязанностей подразделений, ответственных за разработку подходов и принятие решений по вопросам управления капиталом, ключевых факторов, влияющих на достаточность капитала банка, частоты оценки и пересмотра показателей достаточности капитала.

- **Стресс-тестирование (учет стрессовых событий и их воздействия на достаточность капитала банков)**

При разработке планов по капиталу банки и БХ должны учитывать стрессовые события, которые могут значительно повлиять на достаточность капитала. Банк должен проводить стресс-тестирование как минимум по одному стрессовому сценарию, учитывающему наиболее характерные для банка источники реализации рисков, которые могут привести к снижению показателей достаточности капитала банка, а также по ряду базовых сценариев, учитывающих широкий спектр рисков, стрессовых условий и событий, которые могут оказать влияние на достаточность капитала.

Банки 1 категории должны разрабатывать собственные стрессовые сценарии (и не могут ограничиться одним сценарием), в то время как банки 2 и 3 категорий могут использовать сценарии, разрабатываемые надзорными органами.

- **НСТ**

НСТ проводится ежегодно в отношении банков с размером активов свыше 250 млрд долл. США и раз в два года – в отношении банков с размером активов свыше 100, но менее 250 млрд долл. США. НСТ проводится с использованием как минимум двух

сценариев: базового (включает события, наиболее вероятные для реализации на горизонте анализа) и стрессового (включает существенно более жесткие события по сравнению с базовым сценарием), но может не ограничиваться ими.

Горизонт анализа составляет как минимум девять последовательных кварталов.

Результаты НСТ публичны (как агрегированные, так и индивидуальные) и должны учитываться банками и БХ при разработке и согласовании с надзорными органами планов по капиталу.

ЭТАПЫ НСТ КРУПНЫХ БАНКОВ В США*

Рис. 12

ФРС США проводит стресс-тестирование для оценки достаточности капитала крупных банков и их способности кредитовать домохозяйства и бизнес даже в условиях жесткой рецессии. По результатам стресс-тестирования оценивается финансовая устойчивость банков посредством прогнозирования убытков, доходов, расходов и уровня достаточности капитала в гипотетических экономических условиях.



* 2023 Federal Reserve Stress Test Results, Board of Governors of the Federal Reserve System, June 2023.

Особенности установления надбавок

Стрессовый буфер

После разработки банками и согласования с надзорными органами планов по капиталу, а также с учетом результатов НСТ надзорные органы определяют размер стрессового буфера по капиталу индивидуально для каждого банка⁵⁵. Буфер рассчитывается на ежегодной основе за исключением банков, отнесенных к 4 категории, для которых расчет осуществляется раз в два года.

Иные надбавки

В отношении банков вне рамок надзорной оценки качества ВПОДК могут применяться контрциклический буфер капитала (в настоящее время равен 0), надбавка на поддержание достаточности капитала, а также буфер финансового рычага (leverage buffer) и надбавка за системную значимость (для GSIBs).

В США реализована гибридная модель, основанная на всеобъемлющем подходе с элементами количественной оценки рисков. Основным инструментом ВПОДК в США является надзорная программа комплексной проверки и анализа достаточности капитала⁵⁶.

⁵⁵ Стрессовый буфер рассчитывается как разница значения показателя достаточности базового капитала по состоянию на конец последнего квартала предыдущего цикла планирования капитала (ежегодно) и наименьшего значения поквартально прогнозируемых на основе НСТ показателей достаточности базового капитала в текущем цикле планирования капитала плюс соотношение суммы запланированных дивидендных выплат (за 4–7 кварталов горизонта планирования) к RWA за квартал, в котором зафиксировано наименьшее значение показателя достаточности базового капитала по НСТ (весь горизонт планирования). Минимальное значение буфера – 2,5%.

⁵⁶ Comprehensive Capital Analysis and Review (CCAR).

Она включает оценку планов по капиталу (эквивалент ВПОДК) и надзорное стресс-тестирование (НСТ) с последующим расчетом буфера капитала банка.

Размер указанного буфера определяется надзорным органом индивидуально для каждого банка после разработки банками и согласования с регулятором планов по капиталу, а также с учетом результатов НСТ. Буфер рассчитывается на ежегодной основе, за исключением некрупных банков, для которых расчет осуществляется раз в два года.

Европейский союз⁵⁷

Категоризация и периметр

Оценка SREP в ЕС осуществляется исходя из принципа пропорциональности, согласно которому банки делятся на 4 категории (где к категории 1 относятся крупнейшие банки, к категории 4 – небольшие банки, осуществляющие несложные операции) в зависимости от их системной значимости и объема трансграничной деятельности. В Руководстве ЕБА учтена модель минимального надзорного вмешательства, в соответствии с которой периодичность, глубина и интенсивность надзорных действий зависят от категории банка.

Периодичность

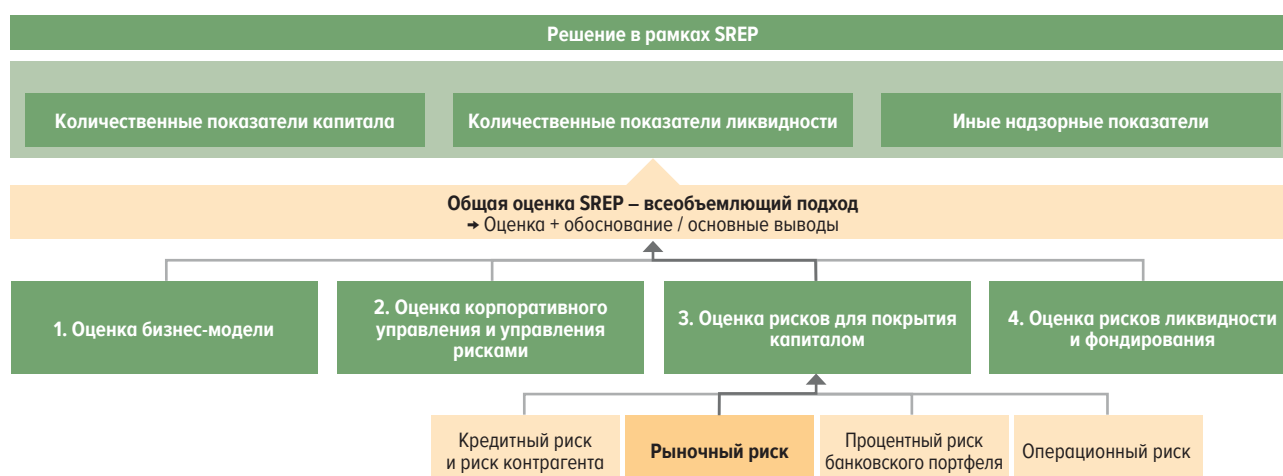
В отношении банков, отнесенных к категории 1 (крупнейшие), надзорный орган осуществляет мониторинг ключевых показателей деятельности ежеквартально, общую оценку SREP, актуализирует оценки отдельных элементов SREP, информирует банк о результатах оценки не реже чем ежегодно и поддерживает постоянный диалог с органами управления банка в процессе оценки каждого элемента SREP.

В отношении банков, отнесенных к категориям 2–4, мониторинг ключевых показателей деятельности и общая оценка SREP осуществляются с той же периодичностью, что и для банков категории 1, остальная работа проводится с периодичностью раз в два–три года.

Надзорные органы могут использовать различную степень детализации оценок в зависимости от категории, бизнес-модели, характера и сложности операций банков.

ОБЗОР МЕТОДОЛОГИИ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВПОДК В ЕС*

Рис. 13



* Market risk SREP methodology, European Central Bank, Banking Supervision, 2023.

⁵⁷ На основе Руководства по осуществлению общих процедур и методологии SREP и НСТ, разработанного в развитие Директивы 2013/36/EU (Guidelines on common procedures and methodologies for SREP and supervisory stress testing under Directive 2013/36/EU, EBA/GL/2022/03, 18 March 2022) (применяется с 01.01.2023).

Механизм и элементы оценки

Процесс надзорной оценки (SREP) в ЕС включает следующие шаги (элементы):

1. Категоризация банков.
2. Мониторинг ключевых показателей.
3. Анализ бизнес-модели.
4. Оценка качества корпоративного управления и внутреннего контроля.
5. Оценка рисков капитала (assessment of risks to capital).
6. Оценка рисков ликвидности (assessment of risks to liquidity).
7. Оценка достаточности собственных средств (капитала) банка.
8. Оценка достаточности ликвидных ресурсов банка.
9. Общая оценка SREP.
10. Надзорные меры (в том числе меры раннего реагирования при необходимости).

Каждый из элементов SREP оценивается по шкале от 1 до 4. Результаты оценок формируют базу для общей оценки SREP, которая выражает мнение регулятора о жизнеспособности банка на дату оценки и является основой для принятия мер и ведения диалога с банком. Общая оценка SREP включает четыре положительных категории (от 1 – низкий риск до 4 – высокий риск) и одну негативную – F, которая означает, что банк имеет признаки банкротства (failing or likely to fail).

1. Категоризация банков.

2. Регулярный **мониторинг** качественных и количественных показателей позволяет учитывать в рамках SREP изменения финансового состояния банка и его профиля рисков.

3. В рамках **анализа бизнес-модели** банка оцениваются его жизнеспособность и устойчивость (надежность) стратегических планов и выявляются ключевые источники уязвимости банка.

4. Надзорный орган оценивает соответствие системы **корпоративного управления** банка его профилю рисков, размеру, характеру и сложности осуществляемых операций, приверженность требованиям и стандартам надлежащего корпоративного управления и внутреннего контроля. В рамках оценки процедур корпоративного управления оцениваются в том числе система управления рисками, наличие независимой службы управления рисками, риск-аппетит, ВПОДК и ВПОДЛ (внутренние процедуры оценки достаточности ликвидности) банка. Оценка сфокусирована на устойчивости, эффективности и комплексности корпоративного управления, а также на качестве методологии оценки рисков, используемой во ВПОДК.

Для анализа **качества методологии оценки рисков**, используемой во ВПОДК, учитываются такие критерии, как гранулярность (методология должна быть разработана в отношении каждого риска), надежность (объем охвата рисков, жесткость, консервативность, риск-чувствительность), доступность для понимания (методология должна быть четко описана и содержать пояснения к используемым допущениям, временным горизонтам, доверительным интервалам и так далее), сопоставимость. Затем осуществляется сравнение результатов оценки рисков банка с установленными надзорным органом бенчмарками по тем же видам рисков.

Надзорный орган также оценивает качество программы стресс-тестирования банка, включая используемые сценарии, принятые допущения и полученные результаты.

5. **Оценка рисков** осуществляется в отношении рисков, традиционно оказывающих наиболее существенное влияние на капитал банка (кредитный риск, риск контрагента, рыночный, операционный риски, ПРБП), подвидов этих рисков, а также рисков, характерных для конкретного банка. Надзорный орган оценивает количественные показатели рисков, а также качество процедур управления ими.

6–8. Оценивая **риски ликвидности и фондирования**, надзорный орган учитывает различные временные горизонты и качество процедур управления этими рисками. Основное внимание уделяется рискам, признанным значимыми для банка. Надзорный орган оценивает **достаточность ликвидных ресурсов** для покрытия принятых рисков и при необходимости применяет меры, например, предъявляет дополнительные требования к ликвидности банков.

9. **Общая оценка SREP** строится на результатах оценки рисков (risk score) и результатах оценки жизнеспособности (viability score). Оценка рисков включает балльные оценки значимых рисков (кредитного, рыночного, операционного и так далее) и рисков ликвидности и фондирования. Оценка жизнеспособности включает балльные оценки бизнес-модели, корпоративного управления и внутреннего контроля, достаточности капитала и достаточности ликвидности.

10. При **принятии мер** по результатам SREP надзорный орган оценивает существенность выявленных недостатков, последствия непринятия мер, учитывает наличие действующих мер, а также оценивает оптимальный уровень и продолжительность действия меры для достижения надзорных целей.

В процессе SREP надзорный орган учитывает **всю информацию**, полученную в ходе надзора, например, результаты инспекционных проверок, одобрения внутренних моделей, НСТ, оценки ПФУ, рыночного поведения и соблюдения требований к защите прав потребителей, ПОД/ФТ и так далее. В свою очередь результаты SREP должны также приниматься во внимание в рамках перечисленных надзорных процессов.

Если в ходе SREP или иной надзорной деятельности возникает необходимость принятия незамедлительных мер, указанные меры должны приниматься до завершения оценки SREP. При получении дополнительной информации о банке, которая может существенно повлиять на оценку SREP, надзорный орган пересматривает оценку.

Национальные надзорные органы устанавливают **организационные процедуры SREP**, включающие как минимум следующие:

- описание ролей и ответственности сотрудников, участвующих в SREP, и порядка формирования отчетов как в стандартных условиях, так и в стрессовой ситуации;
- перечень формируемых документов и порядок отражения в них выводов и мотивированного суждения;
- процедуры согласования выводов и балльных оценок, а также урегулирования расхождения мнений участников процесса;
- порядок организации диалога с банками в процессе оценки элементов SREP (с учетом принципа минимального надзорного вмешательства);
- порядок доведения до банка общих результатов SREP, а также порядок взаимодействия с надзорными коллегиями при надзоре за участниками трансграничных БГ.

Независимо от того, к какой категории относится банк, до его сведения доводится следующая информация:

- мнение (заявление) надзорного органа о величине и составе (качестве) собственных средств (капитала), который банк должен поддерживать сверх минимально установленных требований (с учетом буферов капитала) для покрытия рисков;

- мнение (заявление) о необходимом уровне ликвидности, который должен поддерживать банк, и иных требованиях к ликвидности, установленных надзорным органом;
- мнение (заявление) о мерах, включая меры раннего реагирования, в случае если надзорный орган планирует их предпринять.

Особенности установления надбавок

Поскольку банки могут принимать риски, которые не покрываются (не полностью покрываются) минимальными требованиями к капиталу или буферами капитала, надзорные органы устанавливают дополнительные требования к **величине и составу (качеству) капитала (P2R, Pillar 2 requirements)** для покрытия таких рисков, учитывающие в том числе выявленные недостатки в используемых банком моделях, корпоративном управлении, внутреннем контроле, а также рисках ее бизнес-модели. В качестве отдельного элемента требований к капиталу устанавливаются требования для покрытия риска избыточного левериджа (P2R-LR). К обязательным требованиям относятся P2R и P2R-LR, которые банк должен соблюдать на непрерывной основе.

Для покрытия потенциального недостатка капитала (например, в стрессовых условиях) надзорный орган при необходимости может установить для банка руководство по величине и составу (качеству) капитала (P2G, Pillar 2 Guidance), который банку следует поддерживать сверх общих требований к капиталу (OCR, overall capital requirements).

В случае если по результатам стресс-тестирования у банка выявляется недостаток капитала при реализации стрессовых сценариев, надзорный орган требует предоставления надежного плана по капиталу, покрывающего выявленный недостаток. К критериям надежности плана по капиталу в том числе относятся покрытие всего горизонта стресс-тестирования, наличие в нем действий, направленных на снижение рисков и улучшение качества управления, ограничение на выплату дивидендов и так далее.

ОБЗОР МЕТОДОЛОГИИ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВПОДК В ЕС*

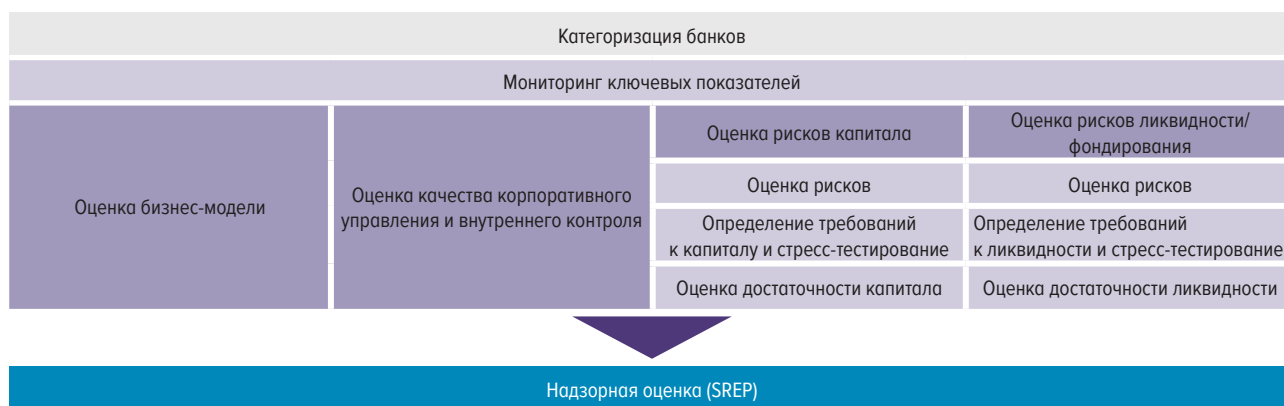
Рис. 14



* Overview of Pillar 2 supervisory review practices and approaches, BCBS, June 2019.

МЕХАНИЗМ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ (SREP) В ЕС*

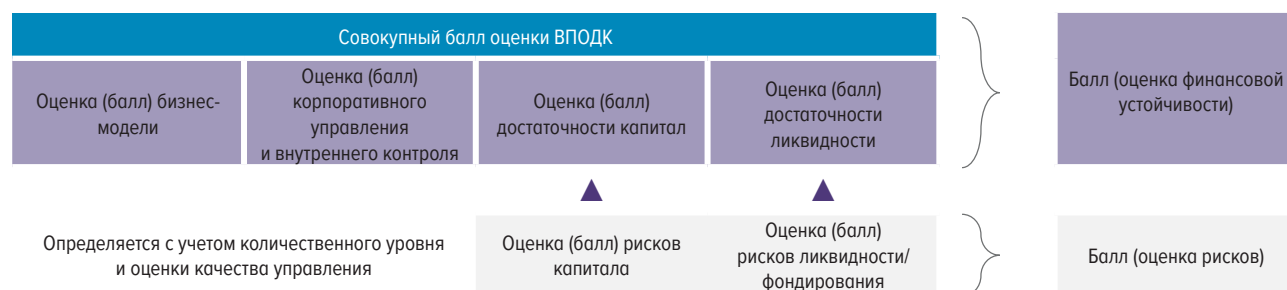
Рис. 15



* Final Report «Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP) and supervisory stress testing under Directive 2013/36/EU», EBA/GL/2022/03, 18 March 2022.

БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ВПОДК*

Рис. 16



* Там же.

Таким образом, балльная оценка SREP в ЕС производится следующим образом:

- 1) Каждому значимому риску присваивается оценочный балл с учетом его текущего уровня, вероятности реализации, существенности потенциальных убытков и качества управления риском. Данное значение формируется из количественной оценки уровня риска, а также оценки качества управления им.
- 2) Каждому из 4 элементов SREP присваивается надзорный балл устойчивости. Баллы устойчивости по достаточности капитала и ликвидности отражают надзорное суждение о достаточности имеющихся в распоряжении банка источников капитала и ресурсов ликвидности для покрытия соответствующих рисков (с учетом оценочных баллов рисков).
- 3) По результатам оценки всех блоков определяется совокупный балл SREP, который представляет собой агрегированное надзорное суждение о жизнеспособности банка, а также вероятности и содержании надзорных действий, которые могут быть предприняты для устранения рисков, выявленных в ходе надзорной оценки.

Справочно

О независимой оценке принятых в ЕЦБ процедур SREP и их соответствия меняющимся потребностям надзора

В период с 01.09.2022 по 31.03.2023 экспертная группа (в составе представителей консалтинговой компании McKinsey&Company, Института финансовой стабильности, Центрального банка Ирландии, Банка Японии, Банка Канады) провела независимую оценку принятых в ЕЦБ процедур SREP. Итоги отражены в докладе экспертной группы председателю Комитета по надзору ЕЦБ.

В докладе, в частности, отмечено, что в настоящее время **фокус надзора выходит за рамки традиционных рисков**, принимаемых банками, и в значительной мере ориентирован на оценку устойчивости банков к структурным изменениям рынков, на которых они работают. Эти изменения обусловлены появлением новых игроков на рынке финансовых услуг, например, финтех- и бигтехкомпаний. Кроме того, рост сектора небанковских финансовых учреждений во всем мире и в Европе создает новые риски для финансовой стабильности, что в свою очередь влияет на уровень рисков, связанных с деятельностью традиционных финансовых посредников. Появляются новые виды операционных рисков, обусловленные киберугрозами, передачей критически важных функций на исполнение третьим сторонам (например, для использования облачных технологий) и ростом цифровизации экономики. Кроме того, банки в значительной степени подвержены физическим и переходным рискам, связанным с изменением климата.

Поскольку **SREP – наиболее важный надзорный инструмент**, используемый ЕЦБ для формирования комплексной оценки профиля рисков значимых банков, возникла необходимость проанализировать, насколько действующий механизм SREP отвечает вышеуказанным структурным изменениям и насколько эффективно он взаимодействует с другими надзорными инструментами, например, с инспекционными проверками, оценкой внутренних моделей, используемых банками, надзорным стресс-тестированием, применением мер и так далее.

Экспертной группой, в частности, были подготовлены **следующие рекомендации**:

- Пересмотреть балльную оценку рисков, усилив в ней роль качественных факторов, диверсифицировать и повысить гибкость балльных оценок.

Данная рекомендация обусловлена тем, что в настоящее время надбавки к капиталу по результатам SREP в большей степени зависят от количественных оценок рисков, качественные факторы учитываются в значительно меньшей степени. Кроме того, присвоенные банкам балльные оценки недостаточно гибкие и незначительно отличаются между собой.

В связи с этим экспертной группой предлагается при присвоении балльных оценок в большей степени учитывать качественные факторы, в частности, меры, предпринимаемые банками по устранению выявленных в ходе надзорной оценки недостатков в их деятельности. Балльные оценки должны быть не столько производными от угрозы жизнеспособности банка, сколько производными от способности банка осознанно предпринимать действия по исправлению ситуации, вызывающей обеспокоенность надзорного органа.

- Данная рекомендация связана с рекомендацией об усилении связи качественных показателей и балльной оценки для стимулирования банков развивать **процедуры управления рисками** и укреплять внутренний контроль.

По мнению экспертной группы, важно, чтобы при присвоении балльных оценок надзорные органы выделяли недостатки в процедурах управления каждым риском и определяли перечень действий, которые банк должен предпринять с целью улучшения этих процедур и, соответственно, улучшения балльной оценки.

- Экспертная группа также рекомендовала **развивать методологию определения P2R**, чтобы сделать ее более эффективной и в большей степени учитывающей риски, требующие покрытия капиталом.

В настоящее время ЕЦБ для определения **P2R сочетает холистический подход, основанный на общей оценке рисков, с элементами индивидуальной оценки рисков**, основанной на результатах ВПОДК. **Такой подход**, по мнению экспертной группы, **представляется концептуально слабым, поскольку сочетает два взаимоисключающих подхода** и делает процесс операционно сложным.

Экспертная группа предлагает ЕЦБ перенастроить действующий подход, сделав его более гибким, позволяющим в большей степени учитывать каждый риск, не охваченный K1, и опираться на мотивированное суждение. На основе мотивированного суждения могут, например, определяться требования к капиталу для банков, которые не приняли своевременных мер для устранения ранее выявленных надзорным органом недостатков. Результаты ВПОДК в рамках обновленного подхода не будут браться за основу для проведения анализа, но могут использоваться в качестве дополнительной информации. Новый подход после его разработки может применяться с учетом принципа пропорциональности: к банкам, относящимся к категориям 1 и 2, может применяться индивидуальная оценка каждого риска, к остальным банкам – упрощенный подход (например, обновленный холистический).

Великобритания⁵⁸

В Великобритании надзорная оценка качества ВПОДК и достаточности капитала банков осуществляется в соответствии с документами Supervisory Statement I SS31/15 «The Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) and the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP)» и «The Prudential Regulation Authority's approach to banking supervision».

Категоризация и периметр

В соответствии с принципом пропорциональности в рамках надзорной оценки банки разделены на четыре категории исходя из степени их воздействия на финансовую систему:

- Категория 1 – наиболее значимые банки, которые в силу своих размеров, сложности и объема проводимых операций, направлений деятельности могут с высокой долей вероятности нанести существенный ущерб финансовой системе.
- Категория 2 – крупные банки, ущерб от банкротства и ненадлежащего ведения бизнеса которых в отдельных случаях может нанести существенный ущерб финансовой системе.

⁵⁸ Supervisory statement 31/15 «The Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) and the Supervisory Review Evaluation Process (SREP)», May 2023 (документ 31/15 «Внутренние процедуры оценки достаточности капитала и процесс надзорной оценки»), Statement of Policy «The PRA's methodologies for setting Pillar 2 capital», July 2021 (Методология определения требований к капиталу в рамках Компонента 2, принятая PRA).

- Категория 3 – банки, ущерб от банкротства и ненадлежащего ведения бизнеса которых окажет минимальное воздействие на финансовую систему, но может сказаться на состоянии отдельных секторов экономики.
- Категория 4 – банки, ущерб от банкротства и ненадлежащего ведения бизнеса которых вероятнее всего не повлияет на финансовую систему, но может сказаться на состоянии отдельных секторов экономики при одновременном банкротстве нескольких банков.

Отнесение банка к одной из категорий осуществляет регулятор на основе совокупности количественных и качественных показателей и не имеет четких граничных значений (например, с опорой только на размер активов банка).

Периодичность

Цикл надзорной оценки для наиболее значимых банков (major banks) составляет 1 год, для остальных банков – 2–3 года.

Частота и элементы надзорной оценки определены в порядке проведения оценки качества ВПОДК банков (EBA «Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP) and supervisory stress testing under Directive 2013/36/EU»).

Механизм и элементы оценки

Комплексная надзорная оценка PRA включает рассмотрение следующих вопросов:

- **Оценка внешней среды** – неотъемлемая часть надзорной оценки, включающая проверку внешних факторов, воздействующих на деятельность банков (в том числе рассмотрение вопросов общесистемных рисков, экономических и рыночных условий и прочего).
- **Анализ бизнес-моделей** – анализ прибыльности, склонности к риску, целевых показателей эффективности деятельности банков, допущений, прогнозов развития банков.
- **Корпоративное управление**, включая ответственность и распределение обязанностей между СД и ИО банка, система подотчетности и делегирования полномочий отдельным лицам и комитетам, а также вопросы корпоративной культуры.
- **Управление рисками и внутренний контроль**, в том числе вопросы определения периметра значимых рисков (с учетом результатов стресс-тестирования), их измерения, оценки, управления и последующего контроля. PRA уделяет серьезное внимание вопросам изменения климата и ожидает, что банки будут учитывать в своей деятельности потенциально значимые климатические риски.
- **Подходы к управлению капиталом**, в том числе вопросы достаточности капитала банков для покрытия всех значимых рисков и непредвиденных убытков, его качества, распределения капитала по направлениям деятельности, а также вопросы стресс-тестирования и формирования ПВФУ по его результатам.
- **Подходы к управлению ликвидностью**.
- **Операционная устойчивость**, включая стандарты по управлению операционными рисками, ответственность органов управления.
- **Предупреждение банкротства**, в том числе вопросы составления стратегии выхода из кризиса (заблаговременный уход с рынка, составление ПВФУ либо планов по урегулированию несостоятельности).

ЭЛЕМЕНТЫ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ*

Рис. 17



Общий уровень риска			Факторы снижения последствий от реализации рисков				
Потенциальное влияние	Зона рисков		Операционные меры		Финансовые меры		Структурные меры
Потенциальное влияние	Внешняя среда	Бизнес-риск	Руководство и корпоративное управление	Управление рисками и внутренний контроль	Капитал	Ликвидность	Финансовая устойчивость

* The Prudential Regulation Authority's approach to banking supervision, Bank of England, October 2018.

Ликвидность

Банки должны иметь в своем распоряжении запас (буфер) высоколиквидных необремененных активов, которые могут быть легко реализованы, в том числе в стрессовых условиях. Данный буфер должен позволить банкам выполнять свои обязательства перед кредиторами и вкладчиками в тяжелых, но реалистичных условиях.

PRA исходит из того, что минимальным размером буфера ликвидности является значение норматива краткосрочной ликвидности (liquidity coverage ratio), вместе с тем банки должны самостоятельно определять необходимый размер высоколиквидных активов (ВЛА).

Особенности установления надбавок

По результатам надзорной оценки в отношении банков могут быть установлены надбавки к показателям достаточности капитала. Требования к достаточности капитала британских банков складываются из следующих элементов:

- **K1 (Pillar 1)** – требования к капиталу для покрытия кредитного, рыночного, операционного рисков.
- **Буфер K2A (Pillar 2A buffer)** – требования к капиталу для покрытия рисков, не учтенных в K1. Размер буфера определяется как доля от активов, взвешенных по уровню риска

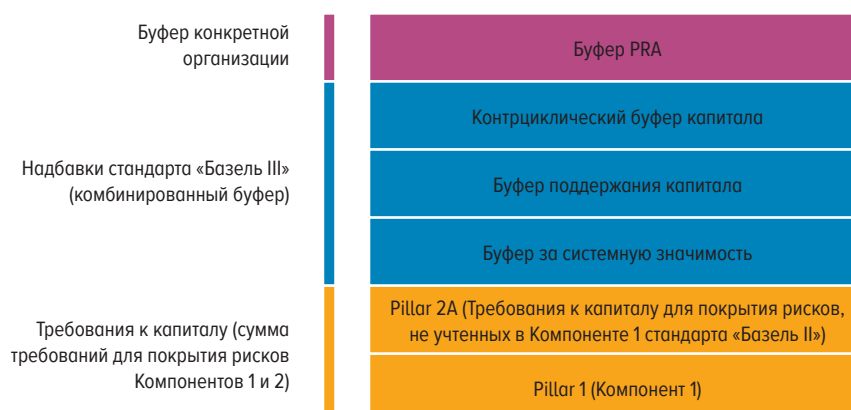
в соответствии с K1, плюс надбавки по отдельным видам рисков. В отношении банков, применяющих стандартизированный подход к оценке кредитного риска, требования к K2A могут быть снижены по решению надзорного органа.

- **Надбавки CRD IV** (combined buffer, CRD IV buffers). Данная группа надбавок включает надбавку на поддержание достаточности капитала, контрциклический буфер и надбавку для глобальных системно значимых банков или за системную значимость для местных банков (если в отношении банка применимы обе надбавки, учитывается **большая** из них).
- Несоблюдение комбинированного буфера несет ряд ограничений, при этом банки вправе привести обоснования нарушения установленных значений и по решению надзорного органа нарастить их в течение определенного периода.
- **Буфер K2B** (PRA buffer, Pillar 2B) – надбавка к капиталу сверх значений показателей, приведенных выше. При определении данного буфера надзорный орган исходит не только из того, выполняет ли банк требования к капиталу в рамках K1 и K2A при наступлении стрессовых ситуаций, но и учитывает иные условия деятельности банка (максимальное изменение объема источников капитала в условиях стресса, показатель финансового рычага, снижение CRD буферов и прочее).
- Кроме того, буфер K2B может быть установлен для банка, в отношении которого выявлены существенные недостатки в системе управления рисками и в системе корпоративного управления (до 40% от общего объема требований к достаточности основного капитала).
- В отдельных случаях буфер K2B может быть установлен не как надбавка к капиталу, которую банк должен учесть по результатам надзорной оценки, а как целевой ориентир по капиталу, объем которого банк должен нарастить в течение установленного надзорным органом периода времени.
- Периодичность установления указанного буфера совпадает с циклом SREP: для значимых банков – ежегодно, для менее значимых – раз в два–три года. При этом регулятор вправе корректировать размер буфера и с большей частотой (например, при изменении бизнес-модели или стратегии банка либо выявлении новых рисков).

В дополнение к общим правилам PRA также издана методика определения требований к капиталу в рамках K2⁵⁹, которая уточняет особенности установления дополнительных требований к капиталу для покрытия рисков, не охваченных K1.

СТРУКТУРА ТРЕБОВАНИЙ К КАПИТАЛУ БАНКОВ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ*

Рис. 18



* Statement of policy. The PRA's methodologies for setting Pillar 2 capital, Bank of England, July 2021 (Updating April 2020).

⁵⁹ The PRA's methodologies for setting Pillar 2 capital, July 2021.

Кредитный риск

Методология расчета капитала для покрытия кредитного риска в рамках Pillar 2A основана на сравнении риск-весов, используемых в рамках стандартизированного и продвинутого подходов. Указанный подход применяется для отдельных классов активов, риски по которым, по мнению PRA, могут быть недооценены при применении стандартизированного подхода. Расчет риск-весов в рамках Pillar 2A benchmark произведен в отношении ссуд, выданных под залог, ипотечных ссуд, кредитных карт, ссудной задолженности корпоративных клиентов, а также государственных обязательств.

СРАВНЕНИЕ СТАНДАРТИЗИРОВАННОГО ПОДХОДА И ВАРИАНТА ПРОДВИНУТОГО ПОДХОДА С УЧЕТОМ ОЖИДАЕМЫХ И НЕПРЕДВИДЕННЫХ ПОТЕРЬ

(%)

Показатели	Стандартизированный подход	Среднее значение по продвинутому подходу	Нижняя граница	Верхняя граница
Ссудная задолженность				
0% ≤ LTV < 50%	35	5,3	4,5	6,1
50% ≤ LTV < 60%	35	9,1	7,7	10,5
60% ≤ LTV < 70%	35	11,6	9,8	13,3
70% ≤ LTV < 80%	35	16,6	14,1	19,1
80% ≤ LTV < 90%	35	22,4	19,1	25,8
90% ≤ LTV < 100%	36	33,3	28,3	38,3
LTV ≥ 100%	43	55,6	47,2	63,9

Коэффициенты риска в рамках стандартизированного подхода установлены в НА Банка Англии, в рамках продвинутого подхода рассчитаны PRA на основе статистических данных банков.

Надбавка Pillar 2A устанавливается, если значение уровня риска, рассчитанное с применением продвинутого подхода, превышает значение, полученное по результатам применения стандартизированного подхода. В обратной ситуации избыток капитала может быть использован в отношении портфелей, по которым выявлено недостаточное покрытие капиталом рисков.

PRA подчеркивает, что в результате использования данного подхода надбавки по кредитному риску в рамках Pillar 2A применяются в отношении небольшого числа банков.

Рыночный риск

Методология расчета капитала для покрытия рыночного риска в рамках Pillar 2A предполагает покрытие капиталом источников рыночного риска, не учитываемых в рамках Pillar 1 (как правило, они связаны с неликвидными или высококонцентрированными позициями банка).

Операционный риск

В рамках Pillar 2A оценивается размер капитала, необходимого для покрытия поведенческих и иных видов операционного риска.

Размер капитала для покрытия поведенческих рисков рассчитывается путем анализа наибольших убытков, понесенных банком за последние пять лет, уровня ожидаемых годовых убытков в связи с реализацией поведенческого риска, сценариев реализации риска на краткосрочном горизонте анализа, а также экспертным путем.

Необходимый капитал для покрытия иных операционных рисков в рамках Pillar 2A рассчитывается тремя способами: на основе прогнозных значений потерь от реализации операционных рисков; на основе среднего значения пяти крупнейших (по классификации БКБН) для каждого исследуемого года; на основе сценарного анализа.

Кредитный риск контрагента

В рамках Pillar 2A оценка необходимого капитала для покрытия кредитного риска контрагента производится:

- для банков, применяющих продвинутое подходы к оценке риска, – на основе анализа рисков, не учитываемых при построении моделей;
- для остальных банков – по следующим направлениям (эквиваленты требованиям для получения разрешения на применение продвинутого подходов): качественные требования, которым должны соответствовать банки, применяющие продвинутое подходы; взаимосвязь КРК с риском концентрации; ИТ-составляющая; учет риска расчетов; стресс-тестирование; валидация моделей; ограничения стандартизированных методов.

Риск концентрации

Оценка необходимого капитала для покрытия риска концентрации производится на основе показателя Герфиндаля – Гиршмана (ННІ) в разрезе заемщиков, отраслей и регионов.

УСТАНОВЛЕНИЕ НАДБАВОК В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ ННІ (%)

Табл. 3

Группа концентрации	1	2	3	4	5
Концентрация по заемщикам					
Значение ННІ	0 0,29	0,29 0,59	0,59 1,15	1,15 1,65	> 1,65
Надбавка к АВР	0 0,5	0,5 1	1 2	2 3	3 4
Отраслевая концентрация					
Значение ННІ	11,1 20,3	20,3 25,8	25,8 41,7	41,7 67,4	> 67,4
Надбавка к АВР	0 0,25	0,25 0,5	0,5 1	1 1,5	1,5 2,8
Географическая концентрация					
Значение ННІ	11,1 24,9	24,9 34,5	34,5 47,8	47,8 77,9	> 77,9
Надбавка к АВР	0 0,2	0,2 0,5	0,5 0,8	0,8 1,25	1,25 1,4

ПРБП

Оценка необходимого капитала для покрытия ПРБП рассчитывается на основе показателей VaR и EaR.

Групповые риски

Оценка необходимого капитала для покрытия групповых рисков производится по результатам анализа степени адекватности распределения капитала между участниками группы с учетом характера и масштаба осуществляемой ими деятельности и уровня принимаемых рисков.

Важная особенность зарубежного регулирования ВПОДК – наличие требований к управлению риском секьюритизации, климатическими рисками, модельным риском и риском вынужденной поддержки, а также детальных требований к системе корпоративного управления (усиление данного направления является актуальным в зарубежном регулировании после ряда кризисных событий).

Доклад FINMA¹ об уроках, извлеченных из кризиса Credit Suisse (2023 г.)

У системы корпоративного управления Credit Suisse был ряд недостатков: а) отсутствие четкого распределения ответственности; б) слабая культура риск-менеджмента; в) конфликт интересов и недостаточная прозрачность информации для FINMA. Регулятор обращал внимание топ-менеджмента Credit Suisse на отсутствие надлежащей корпоративной культуры и слабой подотчетности подразделений совету директоров и требовал принять меры для исправления ситуации.

Тем не менее действия FINMA не привели к видимому результату в связи с ограниченными полномочиями по воздействию на систему корпоративного управления. FINMA считает целесообразным внедрить в Швейцарии специальный механизм надзора за менеджерами высшего звена (Senior Managers Regime), что позволит регулятору налагать штрафы в случае выявления нарушений в системе корпоративного управления и регулярно публиковать сведения об исполнительном производстве в отношении банков.

¹ Swiss Financial Market Supervisory Authority (Служба по надзору за финансовыми рынками Швейцарии).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. АНАЛИЗ НАЛИЧИЯ ДУБЛИРУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЙ

1. Требования к ВПОДК

Архитектура регулирования систем управления рисками и капиталом банков строится на зонтичном Указании № 3624-У, нормативных актах (НА), развивающих его требования в части отдельных рисков, а также на иных взаимосвязанных НА, имеющих самостоятельные предметы регулирования.

Указание № 3624-У устанавливает минимальные (верхнеуровневые) требования к организации систем управления рисками и капиталом банков, реализующие положения К2.

Целями организации систем управления рисками и капиталом банков являются выявление и управление значимыми рисками, обеспечение выполнения обязательных нормативов, а также организация централизованного контроля за совокупным объемом принимаемых рисков и достаточностью капитала.

В рамках ВПОДК должны учитываться все значимые риски. К2 особо выделяет риски, которые в полной мере не могут быть покрыты капиталом в рамках регуляторной оценки достаточности капитала в соответствии с К1, поскольку стандартизированные методы оценки рисков не позволяют учесть все факторы данных рисков и особенности их профиля, которые могут существенно различаться у разных банков. В отношении таких рисков достаточность капитала должна оцениваться в рамках К2. Для этого банки должны использовать внутреннюю методологию оценки рисков, позволяющую учитывать все факторы и особенности риска, характерные для банка.

Указание № 3624-У представляет собой всеобъемлющий зонтичный НА, в котором аккумулированы общие требования к процедурам управления всеми значимыми рисками банков, включая кредитный, рыночный, операционный, процентный риски, риск концентрации и риск ликвидности (в том числе требования к процедурам выявления, оценки и контроля рисков, системе мер по снижению уровня рисков, автоматизированной информационной системе для контроля рисков и так далее). Установленные подходы к управлению рисками находят развитие в иных НА, которые содержат более детальные требования к управлению отдельными видами рисков.

Ниже рассмотрены основные особенности и предметы регулирования рекомендаций Банка России и НА, устанавливающих требования к расчету и управлению различными видами рисков.

Письмо № 96-Т

Письмо № 96-Т содержит минимальные стандарты по организации банками ВПОДК для покрытия принятых и потенциальных рисков и планирования капитала, положения которого были интегрированы в Указание № 3624-У.

1. Кредитный риск

Положение № 590-П⁶⁰ устанавливает обязанность банков формировать резервы на возможные потери по ссудам (РВПС); определяет порядок формирования РВПС; содержит общие требования к оценке кредитного риска по выданной ссуде (в том числе требования к содержанию ВД).

⁶⁰ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

В ВД банка должен быть описан порядок оценки ссуд, принятия и исполнения решений по формированию резервов, правил и методов определения реальности деятельности заемщика, а также содержаться иная информация, характеризующая деятельность заемщика, качество ссуды и подходы к формированию резерва по ней.

Положение № 611-П⁶¹ устанавливает обязанность банков формировать резервы на возможные потери (РВП), возникающие вследствие неисполнения контрагентом обязательств по операциям, обесценения активов, увеличения объема обязательств/расходов; устанавливает критерии классификации элементов расчетной базы резерва на основании профессионального суждения и порядок формирования РВП.

В ВД банк отражает политику оценки риска потерь, содержащую описание процедур, методики оценки качества активов, условных обязательств кредитного характера, портфеля однородных требований, а также методов, используемых для оценки реальности деятельности контрагента.

Положение № 730-П⁶² устанавливает порядок формирования банками РВП с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков (предусмотренных разрешением на применение ПБР) в части определения ожидаемых кредитных потерь (ОКП) для расчета нормативов достаточности капитала; устанавливает требования к указанным методикам и моделям (проведение качественного и количественного анализа при разработке методик и моделей, фиксация в ВД последовательности действий при расчете значений нормативов); определяет особенности расчета величины ОКП; предусматривает обязанность банка определять в ВД политики, методики, модели, порядки, процедуры и правила, применяемые для оценки ОКП.

Инструкция № 220-И⁶³ устанавливает требования к расчету величины кредитного риска для определения регулятивной достаточности капитала; регулирует кредитный риск банка в отношении одного заемщика (группы связанных заемщиков) (норматив Н6); регулирует совокупную величину крупных кредитных рисков банка (норматив Н7); регулирует кредитные риски в отношении связанного с банком лица (группы связанных с банком лиц) (норматив Н25).

Положение № 647-П⁶⁴ устанавливает порядок расчета банками величины кредитного риска по сделкам секьюритизации для расчета нормативов достаточности капитала банков.

Положение № 845-П устанавливает порядок расчета величины кредитного риска на основе ПБР, в том числе требования к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков, используемым для расчета величины кредитного риска на основе ПБР для включения в нормативы достаточности капитала банка; устанавливает критерии существенности изменений в эти методики и модели в части расчета величины кредитного риска на основе ПБР.

⁶¹ Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

⁶² Положение Банка России от 24.08.2020 № 730-П «О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиях к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков в части определения ожидаемых кредитных потерь и осуществлении Банком России надзора за соблюдением указанного порядка».

⁶³ Инструкция Банка России от 26.05.2025 N 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

⁶⁴ Положение Банка России от 04.07.2018 № 647-П «Об определении банками величины кредитного риска по сделкам, результатом которых является привлечение денежных средств посредством выпуска долговых ценных бумаг, исполнение обязательств по каждой из которых обеспечивается полностью или частично поступлениями денежных средств от активов, переданных в обеспечение».

Кроме того, Положение № 845-П детализирует требования к системе управления кредитным риском для применения ПБР в целях расчета нормативов достаточности капиталом (в том числе устанавливает требования к рейтинговым системам, использованию внутренних рейтингов, организационной независимости подразделения валидации от подразделения по управлению кредитным риском и бизнес-подразделений, внутренней валидации рейтинговых систем).

2. Рыночный риск

Положение № 511-П устанавливает перечень инструментов, которые включаются в расчет рыночного риска; определяет методику расчета совокупной величины рыночного риска, а также методику расчета величины подвидов рыночного риска (процентного, фондового, валютного и товарного рисков).

3. Операционный риск

Положение № 716-П развивает и детализирует требования Указания № 3624-У в части процедур управления операционным риском; устанавливает требования к системе управления операционным риском в банках (СУОР), вводит понятия риска информационной безопасности, киберриска и риска информационных систем.

4. Риск ликвидности

Положение № 421-П⁶⁵ устанавливает порядок расчета показателя краткосрочной ликвидности (ПКЛ) с учетом международных подходов к расчету показателя краткосрочной ликвидности и инструментам мониторинга ликвидности («Базель III») (в том числе порядок расчета величины ВЛА, ожидаемых оттоков и притоков денежных средств; порядок расчета показателей оценки состояния ликвидности банка в дополнение к расчету ПКЛ).

Положение № 510-П устанавливает порядок расчета норматива краткосрочной ликвидности (НKL) СЗКО, в том числе определяет особенности расчета ВЛА и ожидаемых оттоков и притоков денежных средств для расчета НКЛ; определяет, что для диверсификации портфеля активов, включенных в состав ВЛА, в СЗКО должны быть разработаны ВД, определяющие подходы к управлению портфелем активов.

Кроме того, Положение № 510-П устанавливает принципы управления риском ликвидности⁶⁶, развивающие и конкретизирующие общие требования к процедурам управления риском ликвидности, установленные Указанием № 3624-У.

Письмо № 139-Т содержит рекомендации по организации банками эффективного управления и контроля за ликвидностью, включая основные элементы политики по управлению и оценке ликвидности, контроль за соблюдением политики и процедур по управлению ликвидностью, разработку мероприятий по восстановлению ликвидности.

5. Процентный риск

Указание № 6406-У: в форме отчетности 0409127 «О риске процентной ставки» в качестве метода оценки процентного риска рассматривается изменение чистого процентного дохода исходя из допущения изменения уровня процентных ставок на 200 базисных пунктов.

⁶⁵ Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»).

⁶⁶ Приложение 1 к Положению № 510-П.

Методические рекомендации № 8-МР направлены на обеспечение единства подходов, используемых банками с активами 500 млрд руб. и более, при расчете величины процентного риска (ПРБП) на основе методов, применяемых в международной практике. Документ содержит рекомендации в том числе в части:

- отнесения активов к банковскому портфелю;
- использования дополнительных методов⁶⁷ оценки ПРБП (метода оценки изменения экономической стоимости капитала (метод оценки ОСК) и метода оценки чувствительности чистых процентных доходов (процентной маржи) к изменению рыночных ставок (метод оценки ЧПД);
- критериев оценки ПРБП как потенциально высокого;
- отнесения балансовых и внебалансовых инструментов к инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок;
- расчета величины ПРБП (суммарно по операциям в рублях, во всех иностранных валютах и драгоценных металлах);
- сценариев изменения процентных ставок, используемых при расчете ПРБП.

Таким образом, Указание № 3624-У устанавливает обобщенные требования к организации процедур управления рисками, акцентирует внимание банков на наиболее важных аспектах управления рисками и не устанавливает требований к расчету величины рисков для целей расчета нормативов достаточности капитала. Требования к процедурным вопросам, содержащиеся в ряде связанных с Указанием № 3624-У нормативных актах, касаются исключительно предметов регулирования таких актов. В необходимых случаях вышеперечисленные НА содержат перекрестные ссылки.

2. Форма сбора информации по ВПОДК

Требования к составу информации об организации ВПОДК и их результатах, представляемой банками в Банк России, установлены Приложением 2 к Указанию № 3624-У (далее – форма по ВПОДК).

Цель заполнения формы по ВПОДК – сбор качественной информации о подходах к управлению рисками и капиталом, применяемых банками, а также количественных данных об уровнях и структуре значимых рисков, показателях склонности к риску, установленных лимитах, достаточности капитала, сценариях и результатах стресс-тестирования.

При этом объем информации, представляемой банками (в том числе количество вопросов, на которые банку необходимо ответить), вариативен и зависит от количества значимых рисков банка. Кроме того, подробное представление информации со сплошным заполнением всей самооценки предполагается только при первичном заполнении формы, в дальнейшем от банков требуется лишь корректировка изменений отдельных ответов/показателей.

⁶⁷ В дополнение к гэлп-анализу с применением стресс-теста на изменение уровня процентной ставки на 400 базисных пунктов.

РЕЗУЛЬТАТЫ СООТНЕСЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ ОТЧЕТНОСТИ УКАЗАНИЯ № 6406-У СО СВЕДЕНИЯМИ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМИ БАНКАМИ В РАМКАХ ФОРМЫ ПО ВПОДК, НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ ВОЗМОЖНОГО ДУБЛИРОВАНИЯ

Табл. 4

Раздел формы по ВПОДК	Разделы форм отчетности Указания № 6406-У
Подраздел 2.4 ¹ содержит информацию о достаточности капитала банка, в том числе информацию о размере регуляторного капитала (в соответствии с Положением № 646-П) ²	В форме отчетности 0409123 ³ приводится расчет размера регуляторного капитала банка (в соответствии с Положением № 646-П)
Частичное пересечение В форме по ВПОДК приводятся значения регуляторного капитала, содержащиеся в форме отчетности 0409123 (целесообразна автоматизация процесса подгрузки указанных данных из формы отчетности 0409123 в форму по ВПОДК)	
Вопросы 410–413 ⁴ содержат информацию о событиях операционного риска и фактах возникновения убытков от их реализации. Вопросы нацелены на сбор общей информации о базе событий операционного риска и ее составляющих, а также о порядке и результатах рассмотрения фактов возникновения убытков от реализации операционного риска	В форме отчетности 0409106 представляются сведения о прямых и непрямах потерях и последующих возмещениях от реализации событий операционного риска , а также значения контрольных показателей уровня операционного риска
Дублирования нет Формы взаимосвязаны, но не дублируют друг друга с учетом различий в характере представляемой информации и уровне ее детализации	
Подраздел 2.10 ⁵ содержит информацию о размерах лимитов по операционному риску, риску концентрации и иным значимым рискам . В подразделе указывается полный перечень установленных лимитов по всем видам значимых рисков	В форме отчетности 0409106 ⁶ представляется информация о лимитах по операционному риску , включая количественные данные о потерях от реализации операционного риска. В форме отчетности 0409120 ⁷ – о риске концентрации в разрезе видов деятельности, экономических зон, видов инструментов и по отдельным источникам ликвидности. В форме отчетности 0409634 ⁸ – данные об открытых валютных позициях банка, в том числе об установленных по ним лимитах
Дублирования нет Формы взаимосвязаны, но не дублируют друг друга с учетом различий в характере информации и уровне ее детализации	

¹ Подраздел 2.4 Приложения 2 к Указанию № 3624-У «Оценка достаточности капитала БУЛ».² Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»).³ Формы отчетности 0409123 «Расчет собственных средств (капитала) (Базель III)».⁴ Вопрос 410 «Ведется ли в БУЛ база событий?».

Вопрос 411 «В случае если БУЛ использует методы оценки операционного риска, отличные от установленных Положением № 652-П, осуществляет ли он сбор и хранение внешней информации о значительных убытках, понесенных кредитными организациями?».

Вопрос 412 «Разработан ли в БУЛ порядок ведения, использования и поддержки базы событий?».

Вопрос 413 «Осуществляет ли БУЛ регулярное (не реже раза в год) рассмотрение фактов возникновения убытков вследствие реализации операционного риска?».

⁵ Подраздел 2.10 Приложения 2 к Указанию № 3624-У «Информация о лимитах по отдельным значимым рискам».⁶ Форма отчетности «Отчет по управлению операционным риском в кредитной организации».⁷ Форма отчетности 0409120 «Данные о риске концентрации».⁸ Форма отчетности 0409634 «Отчет об открытых валютных позициях».

Охват формой по ВПОДК требований 3624-У

РЕЗУЛЬТАТЫ СООТНЕСЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ УКАЗАНИЕМ № 3624-У, С ВОПРОСАМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В ФОРМЕ ПО ВПОДК (ПРИЛОЖЕНИЕ 2 К УКАЗАНИЮ № 3624-У), ДЛЯ АНАЛИЗА ОБЪЕМА И ФОРМАТА ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВПОДК НА ПРЕДМЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ

Табл. 5

№ пункта ¹	Содержание требований	№ вопросов
Основной текст. Глава 1. Общие положения		
п. 1.4	Соответствие ВПОДК характеру и масштабу осуществляемых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков	43, 78, 85, 99, 100, 153, 232, 301, 384, 439, 494, 573, 645
Глава 2. Организация ВПОДК		
п. 2.3–2.5	Полномочия СД и ИО в рамках ВПОДК	СД: 2–3, 15–21, 23–24, 55, 60, 62, 131, 217 ИО: 25–27, 32, 36, 42, 47, 77, 82, 84, 88, 94, 98, 101, 103, 108, 112, 115, 136, 152, 156, 158, 160, 162, 173, 176, 180, 181, 187, 195, 199, 201, 205, 212, 227, 231, 236, 242, 246, 248, 259, 262, 266, 267, 273, 290, 296, 300, 305, 308, 312, 314, 318, 323, 334, 337, 342, 341, 348, 354, 358, 360, 364, 372, 376, 383, 388, 390, 394, 396, 407–409, 425, 430, 434, 438, 445, 449, 451, 462, 465, 469, 470, 476, 488, 493, 505, 509, 511, 522, 525, 529, 530, 536, 542, 543, 554, 564, 568, 572, 575, 579, 581, 592, 605, 609, 610, 617, 631, 636, 640, 644, 647, 651, 653, 664, 667, 671, 672, 678, 689
п. 2.6	Интеграция ВПОДК в систему стратегического планирования	19–20, 28–30
п. 2.7	Распределение обязанностей между подразделениями, осуществляющими функции принятия и управления рисками	52, 58, 138, 144, 228, 297, 378, 432, 495, 637

№ пункта ¹	Содержание требований	№ вопросов
Глава 3. Организация системы управления рисками в рамках ВПОДК		
п. 3.2	Методология определения значимых рисков и периодичность оценки их значимости	31, 39, 41, 43
п. 3.3	Методика и выбор методов оценки отдельных видов риска	146, 154, 200, 229, 240, 298, 306, 353, 359, 380, 389, 433, 444, 504, 565, 574, 638, 646
п. 3.4	Определение уровней, структуры и лимитов по рискам	48–49, 61, 174–175, 177–191, 260–279, 335–352, 463–480, 523–540, 603–621, 665–682
п. 3.5	Оценка эффективности процедур управления рисками, ее периодичность и внесение необходимых изменений	33–35, 37–38, 44–46, 149, 157–159, 177–179, 184–186, 196–198, 202–204, 209–211, 233–235, 243–245, 263–265, 270–272, 283, 287–289, 302–304, 309–311, 338–340, 345–347, 355–357, 361–363, 369–371, 385, 391–393, 422–424, 435–437, 446–448, 473–475, 485–487, 503, 506–508, 526–528, 533–535, 551–553, 569–571, 576–578, 606–608, 614–616, 628–630, 641–643, 668–670, 675–677, 686–688
п. 3.6–3.8	Служба управления рисками и ее руководитель	51–59, 144, 228, 297, 378, 432, 495, 637
Глава 4. Организация процедур управления капиталом		
п. 4.1–4.5	Определение склонности к риску	60–63, 65–66, 141, 224, 294, 428, 491, 562, 633
п. 4.6–4.7	Определение плановых уровней и структуры рисков и капитала, источников его формирования, уровня достаточности капитала	48, 67–74
п. 4.8–4.9	Определение объема необходимого капитала	75–76, 78–79, 81, 147, 154–155, 230, 240–241, 299, 306–307, 381, 389, 504, 566, 574, 639, 646
п. 4.10	Процедуры соотнесения необходимого и имеющегося в распоряжении капитала	71, 83, 85–87
п. 4.11–4.14	Распределение капитала через систему лимитов и контроль за ними	50, 89–93, 95–97, 99–100, 102, 104–105, 107, 109–111, 113–114, 116–117, 174–175, 183, 188, 190–191, 260–261, 269, 274, 278–279, 335–336, 344, 349, 351–352, 463–464, 472, 477, 479–480, 523–524, 532, 537, 539–540, 603–604, 613, 618, 620–621, 665–666, 674, 679, 681–682
Глава 5. Организация процедур стресс-тестирования		
п. 5.1–5.3	Порядок проведения стресс-тестирования банками с активами более и менее 500 млрд рублей	118–119, 161, 247, 322, 395, 450, 510, 580, 652
п. 5.4	Разработка процедур стресс-тестирования	102, 120–130, 165–169, 182, 251–255, 268, 326–330, 343, 399–403, 454–458, 471, 514–518, 531, 584–588, 612, 656–660, 673
п. 5.5	Выбор сценариев стресс-тестирования	121–122, 131–135, 164, 250, 325, 398, 453, 513, 583, 655
п. 5.6	Отражение процедур стресс-тестирования во ВД	124, 163, 249, 324, 397, 452, 512, 582, 654
	Периодичность пересмотра процедур стресс-тестирования	133–136, 170–172, 256–258, 331–333, 404–406, 459–461, 519–521, 589–591, 661–663
Глава 6. Отчетность		
п. 6.1–6.3	Общие требования к формированию отчетности по ВПОДК	64, 128, 206–207, 280–281, 365–366, 420–421, 481–482, 544–545, 623–624, 683–684
п. 6.4	Порядок и периодичность формирования и представления отчетов по ВПОДК ОУ, руководителю СУР	34, 40, 45, 80, 96, 106, 134, 137–138, 150, 158, 171, 178, 185, 190, 197, 203, 206–208, 210, 234, 244, 257, 264, 271, 278, 280–281, 288, 303, 310, 316, 332, 339, 346, 351, 356, 362, 365, 366, 370, 386, 392, 405, 420, 421, 423, 436, 443, 447, 460, 467, 474, 479, 481–483, 486, 507, 520, 527, 534, 539, 544, 545, 552, 570, 577, 590, 607, 615, 620, 623–625, 629, 642, 649, 662, 669, 676, 681, 683, 687
Глава 7. Документы		
п. 7.1, 7.2.1	Стратегия управления рисками и капиталом и ее составляющие	1, 4–14, 28, 38
п. 7.2.2–7.2.3	Иные документы	22, 31, 76, 83, 87, 124, 142, 146, 154, 161, 200, 206, 225, 229, 240, 247, 280, 295, 298, 306, 322, 359, 365, 367, 375, 380, 389, 395, 420, 429, 433, 444, 450, 481, 492, 504, 510, 544, 563, 574, 580, 623, 635, 638, 652, 683
п. 7.3	Доведение документов по ВПОДК до сведения работников, осуществляющих функции принятия и управления рисками	2, 23, 32, 42, 77, 84, 88, 94, 112, 120, 131, 143, 148, 156, 162, 176, 195, 201, 217, 227, 231, 242, 248, 262, 296, 300, 308, 314, 323, 337, 354, 360, 376, 383, 390, 396, 408, 430, 434, 445, 451, 465, 493, 505, 511, 525, 542, 564, 568, 575, 581, 605, 636, 640, 647, 653, 667

№ пункта ¹	Содержание требований	№ вопросов
Приложение 1		
Глава 2. Кредитный риск (включая кредитный риск контрагента)		
п. 2.1	Процедуры по управлению кредитным риском	139–152, 155, 157–160, 166–173, 192–194, 196, 198, 200, 202, 204, 209, 211, 213–216, 222–224, 226, 228, 230, 232–233, 235, 237–239, 241, 243, 245, 252–256, 258, 277, 283–287, 289
п. 2.2–2.4	Применение методов оценки кредитного риска, отличных от установленных Инструкцией № 220-И	153, 218–221, 282, 291
Глава 3. Рыночный риск		
п. 3.1–3.4	Процедуры по управлению рыночным риском	292–294, 297, 299, 301–302, 304, 307, 309, 311, 313, 315, 317, 319–321, 327–331, 333, 353, 355, 357, 361, 363, 368–369, 371, 373
Глава 4. Операционный риск		
п. 4.1, 4.2, 4.6	Процедуры по управлению операционным риском	374–375, 377–379, 381–382, 384–385, 387, 391, 393, 400–404, 406, 411, 414–419, 422, 424
п. 4.3–4.5	База событий операционного риска и рассмотрение фактов возникновения потерь в случае его реализации	410–413
Глава 5. Процентный риск		
п. 5.1–5.4	Процедуры по управлению процентным риском	426–428, 431–432, 435, 437, 439–442, 446, 448, 455–459, 461, 484–485, 487
Глава 6. Риск ликвидности		
п. 6.1–6.4	Процедуры по управлению риском ликвидности	489–491, 494–503, 506, 508, 515–519, 521, 551, 553, 555–560
п. 6.5	Составление плана финансирования деятельности в случае непрогнозируемого снижения ликвидности	541–543
п. 6.6	Автоматизированная информационная система	546–550
Глава 7. Риск концентрации		
п. 7.1–7.5	Процедуры по управлению риском концентрации	561–562, 565–567, 569, 571, 573, 576, 578, 585–589, 591, 593–602, 622, 626–628, 630

¹ В настоящей таблице не рассмотрены отдельные структурные единицы Указания № 3624-У, в которых содержатся общие требования (подходы) к организации ВПОДК, последующее развитие и детализация которых содержится в иных разделах (например, пункты 1.1–1.3, 1.5–1.7, 2.1–2.2, 3.1, глава 1 Приложения 1).

Сравнительный анализ показал, что вопросы формы по ВПОДК в полном объеме охватывают требования Указания № 3624-У, что позволяет при проведении надзорной оценки учитывать особенности подходов банков к управлению рисками и капиталом.

При этом требования к управлению рисками детализированы на уровне каждого значимого риска (включая возможность заполнения формы по иным значимым рискам, отдельные требования к которым не установлены Указанием № 3624-У). Данный подход в совокупности с наличием пула верхнеуровневых вопросов позволяет оценить как общие принципы управления рисками в банке, так и особенности управления каждым из значимых рисков.

Вместе с тем в Указании № 3624-У не предусмотрена форма сбора информации об организации ВПОДК на консолидированной основе (сбор указанной информации осуществляется Банком России на основе запроса информации в адрес головной кредитной организации банковской группы в формате Excel). Кроме того, с учетом издания требований к СУОР (716-П) требуется доработка или исключение из формы подраздела 1.9 «Сведения об организации управления операционным риском».

3. Надзорная оценка ВПОДК

Указание № 3883-У определяет верхнеуровневый порядок проведения ежегодной надзорной оценки качества ВПОДК банков, в рамках которой оценивается качество управления значимыми рисками и достаточность капитала банков для их покрытия (в особенности рисков К2) и устанавливает методику такой оценки.

Оценка качества ВПОДК строится на результатах оценки показателей организации ВПОДК (ПО), системы управления рисками (ПУР), процедур управления капиталом (ППК) и результатов выполнения ВПОДК (ПР).

Оценка указанных показателей осуществляется по результатам оценок ответов на вопросы, приведенные в приложениях 1–4 к Указанию № 3883-У, охватывающие все требования, установленные Указанием № 3624-У. Приложения содержат подробные критерии оценки ответов на вопросы.

Оценка достаточности капитала банка осуществляется по результатам оценки качества его ВПОДК с учетом результатов оценки экономического положения в соответствии с Указанием № 4336-У. Такой подход позволяет оценивать достаточность капитала банков по итогам ежегодной комплексной оценки качества ВПОДК, актуализированной с учетом оперативных данных, на основе которых осуществляется оценка экономического положения.

На начальном этапе развития надзора за ВПОДК банков (БГ) в Банке России акцент был сделан на оценку наличия основных элементов системы управления рисками в банке (БГ) и ключевых взаимосвязей между ними. Отсутствие или неполное (формальное) наличие этих важнейших качественных элементов наблюдалось во многих российских банках, и выявление как можно большего количества таких фактов наименее затратным (дистанционным) способом являлось первостепенной целью оценки качества ВПОДК на данном этапе.

В связи с этим разработанные методики надзорной оценки качества ВПОДК основаны на методологии Указания № 3883-У и содержат перечень детальных вопросов для оценки количественных и качественных компонентов ВПОДК банков (БГ) (организация ВПОДК, система управления рисками, процедуры управления капиталом, результаты выполнения ВПОДК). Критерии оценки ответов на эти вопросы предусматривают балльно-весовой механизм автоматизированного расчета итоговой оценки по каждой группе вопросов. Методики были апробированы на пилотных банках и БГ.

Основу методик составляет самооценка банка по широкому кругу вопросов, затрагивающих все аспекты ВПОДК. Методики дают возможность куратору скорректировать те или иные оценки, основываясь на автоматизированном анализе достоверности и непротиворечивости ответов банка в виде самооценки, и знании реального положения дел в банке, наличие которого предполагается у проводящего оценку куратора.

Процедуры ручной сверки наличия/отсутствия документов банка и их формального соответствия требованиям Банка России упрощаются за счет предусмотренной в методике приоритизации (взвешивания по степени важности) вопросов и алгоритмов автоматической проверки правильности ответов на вопросы самооценки. По сути, ручной перепроверке подлежат не все вопросы подряд, а лишь те из них, по которым будут выявлены расхождения уже в результате автоматизированной проверки, а также значимые вопросы с высоким весом, в отношении которых у куратора есть собственное мнение либо информация, достоверность которой не вызывает сомнения. Этот подход позволяет в определенной мере составить суждение и о корректности оценок значимых рисков банка, например,

с использованием анализа профиля значимых рисков путем сопоставления с другими банками, имеющими схожий профиль риска, и с собственными оценками значимых рисков.

На основе методик для автоматизации надзорного процесса оценки качества ВПОДК проектами предусматривалась разработка программных продуктов.

В 2018 г. была разработана функциональная подсистема оценки качества внутренних процедур достаточности капитала и достаточности капитала кредитных организаций (ФПС ВПОДК). Основной функционал продукта нацелен на обеспечение анализа самооценки банков (включая ВД), ввода комментариев и формирования итоговых отчетов об оценке.

Оценка экономического положения банков включает оценку качества управления банком, которая осуществляется в том числе с учетом оценки показателя системы управления рисками (ПУ4). Оценка данного показателя формируется по результатам оценок ответов на вопросы, характеризующие состояние системы управления рисками банка. Кроме того, с учетом принципа пропорциональности оценка качества систем управления рисками банков с базовой лицензией проводится в рамках оценки их экономического положения (в составе показателя управления рисками ПУ4). При этом некоторые вопросы, содержащиеся в Указании № 4336-У, взаимосвязаны с вопросами, содержащимися в Указании № 3883-У. Одновременно отдельные вопросы Указания № 4336-У для оценки показателя системы управления рисками (ПУ4) совпадают с вопросами Указания № 3883-У (это касается вопросов для оценки показателей организации ВПОДК (ПО) и системы управления рисками (ПУР).

Таким образом, области, оцениваемые в рамках оценки качества ВПОДК (по 3883-У) и в рамках показателя ПУ4 (по 4336-У), являются смежными.

Взаимосвязь вопросов обусловлена общим целеполаганием в части оценки вовлеченности органов управления в процесс управления рисками и соблюдения банками требований НА по управлению рисками в целом.

Однако направленность, субъектность и периодичность надзорных оценок данных вопросов различается: в рамках Указания № 4336-У ежеквартально оценивается влияние качественных факторов управления рисками на экономическое положение банков, в рамках Указания № 3883-У ежегодно оценивается достаточность капитала банков и БГ для покрытия значимых рисков, включая риски К2.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ОЦЕНКА ДЕЙСТВЕННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ

1. Требования к ВПОДК

Полнота реализации требований к управлению рисками и капиталом СЗКО

Общие сведения об оценке ВПОДК СЗКО в период 2018–2022 годов

Для оценки полноты внедрения СЗКО требований Указания № 3624-У необходимо учитывать следующие организационные аспекты надзорной оценки соблюдения таких требований за период их действия.

- Применяемая методология надзорной оценки соблюдения требований ВПОДК базируется:

а) на самооценке качества ВПОДК со стороны банков;

б) на надзорной оценке качества ВПОДК путем корректировки самооценки банков при необходимости.

- Результаты самооценки и надзорной оценки качества ВПОДК формализуются по одной из четырех категорий качества ВПОДК, представляющих собой балльно-весовую оценку, формируемую на основании ответов на 23 вопроса на основании критериев, приведенных в приложениях 1–4 к Указанию № 3883-У⁶⁸.

- Ежегодные надзорные оценки качества ВПОДК СЗКО формировались и доводились до сведения СЗКО:

а) последовательно в период за три года (за 2016–2018 гг.) и в 2021 г. (за 2020 г.);

б) последняя надзорная оценка ВПОДК СЗКО осуществлена в 2021 г. (по итогам анализа самооценок качества ВПОДК за 2020 г.).

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ ВПОДК СЗКО

Табл. 6

Годы	Форма представления информации СЗКО	Формат надзорной оценки
2016	Опросник-самооценка для банков на основе 23 вопросов Указания № 3883-У с приложением ВД банков	Анализ самооценки банков и ВД на основе ответов на 23 вопроса на основании критериев, приведенных в приложениях 1–4 к Указанию № 3883-У. Проведение системных тематических встреч с банками
2017	Макет формы по ВПОДК для банков (самооценка на основе 689 вопросов + табличная информация + ВД) ¹ . Макет формы разработан в рамках проекта ДБР-П-2 «Разработка стандартизированной методики оценки качества ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций (SREP)»	Макет ПО с методикой надзорной оценки ВПОДК банков на основе анализа макета формы по ВПОДК (анализ результатов самооценки банков по 689 вопросам с применением экспертных корректировок ответов КО). Разрабатывался в рамках проекта ДБР-П-2
2018	КО: Приложение 2 к Указанию № 3624-У (самооценка на основе 689 качественных вопросов и 16 табличных форм количественной информации + ВД). БГ: макет формы по ВПОДК (самооценка на основе 573 вопросов + табличная информация + ВД) ² . Разработан в рамках проекта ДБР-П-3 «Разработка стандартизированной методики оценки качества ВПОДК группы и достаточности капитала БГ (SREP БГ)»	КО: ФПС ВПОДК для анализа формы по ВПОДК (Приложение 2 к Указанию № 3624-У) (анализ результатов самооценки банков по 689 вопросам с применением экспертных корректировок ответов банков). Внедрен по итогам проекта ДБР-П-2. БГ: макет ПО с методикой надзорной оценки ВПОДК БГ на основе анализа макета формы по ВПОДК БГ (анализ результатов самооценки БГ по 573 вопросам с применением экспертных корректировок на основе 5000 факторов). Разработан в рамках проекта ДБР-П-3

⁶⁸ Критерии: «хорошие» (1 категория); «удовлетворительные» (2 категория); «сомнительные» (3 категория); «неудовлетворительные» (4 категория).

Годы	Форма представления информации СЗКО	Формат надзорной оценки
2019 ³	КО: Приложение 2 к Указанию № 3624-У БГ: макет формы по ВПОДК (самооценка на основе 573 вопросов + табличная информация + ВД, продолжение разработки в рамках ДБР-П-3) ⁴	КО: ФПС ВПОДК. БГ: макет ПО с методикой надзорной оценки ВПОДК БГ на основе анализа макета формы по ВПОДК БГ (анализ результатов самооценки КО по 573 вопросам с применением экспертных корректировок на основе 5000 факторов). Продолжение разработки в рамках ДБР-П-3
2020	КО: Приложение 2 к Указанию № 3624-У. БГ: макет формы по ВПОДК (самооценка на основе 573 вопросов + табличная информация + ВД продолжение разработки в рамках ДБР-П-3) ⁵	КО: ФПС ВПОДК. БГ: макет ПО с методикой надзорной оценки ВПОДК БГ на основе анализа макета формы по ВПОДК БГ (анализ результатов самооценки банков по 573 вопросам с применением экспертных корректировок на основе 5000 факторов), продолжение разработки в рамках ДБР-П-3
2021–2022	Регуляторные послабления по представлению информации в БР. В случае представления информация учитывается при присвоении оценок показателю системы управления рисками (ПУ4) при классификации КО в целях оценки экономического положения	

¹ Информационное письмо Банка России № 03-41/6166 от 10.08.2018.

² Письмо Банка России от 12.02.2019 № 03-41-3/927 «О представлении информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) группы и их результатах» (далее – письмо № 03-41-3/927).

³ В условиях ограниченной численности сотрудников в офисе и переносом срока сдачи банками информации об организации ВПОДК (01.10.2020) оценка качества ВПОДК в части формализации ее результатов не проводилась. Представленная банками информация учтена в оценке 2021 года.

⁴ Информационные письма № ИН-014-41/9, № ИН-03-41/36 с учетом письма № 03-41-3/927.

⁵ Информационное письмо № ИН-03-41/11 с учетом письма Банка России № 03-41-3/927.

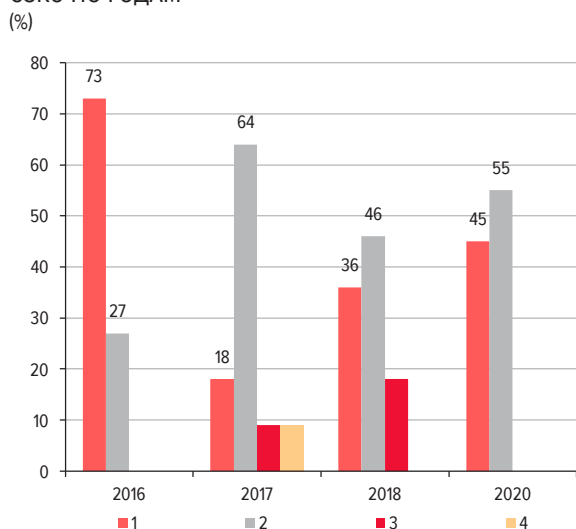
В связи с этим **представленные ниже наблюдения и выводы** о полноте внедрения банками требований ВПОДК применимы к допандемийному периоду и **могут являться не вполне репрезентативными для текущего периода** значительной трансформации экономики и условий функционирования банковского сектора.

- Для анализа использовались результаты надзорных оценок качества ВПОДК СЗКО, включенных в перечень СЗКО, сформированный Банком России на первую дату оценки (2016 г.), в том числе сведения о ежегодных самооценках и надзорных оценках категории качества ВПОДК, а также о мерах надзорного реагирования в виде рекомендаций, предписаний, писем о результатах надзорных оценок.

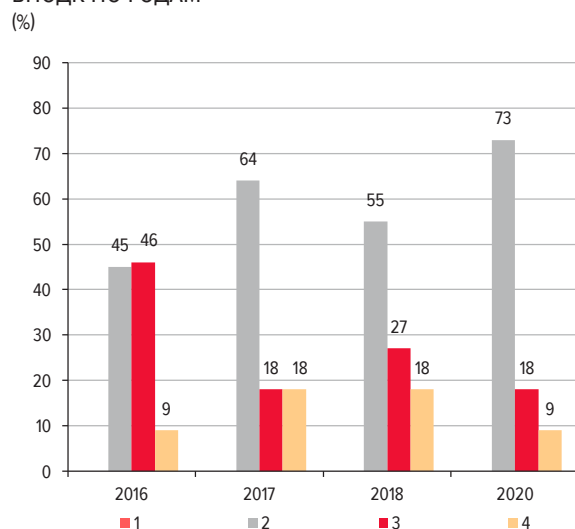
Эволюция самооценок и надзорных оценок качества ВПОДК, соотношение самооценок и надзорных оценок

За весь период наблюдений СЗКО демонстрировали высокий уровень самооценок соблюдения требований Указания № 3624-У. Так, на дату первой оценки качества ВПОДК (2017 г.) 73% СЗКО оценило качество ВПОДК по наивысшей категории «хорошие».

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ САМООЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК СЗКО ПО ГОДАМ Рис. 19

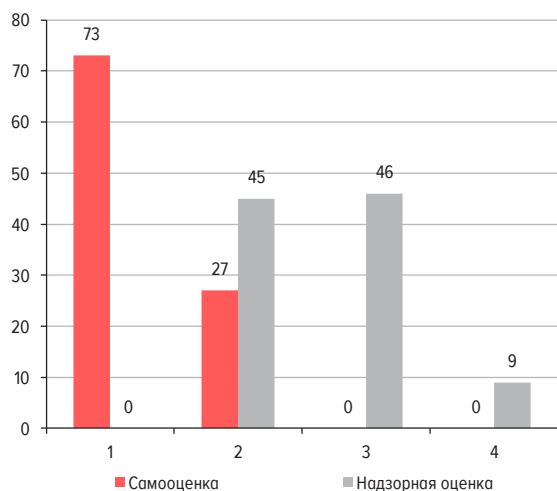


РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК ПО ГОДАМ Рис. 20



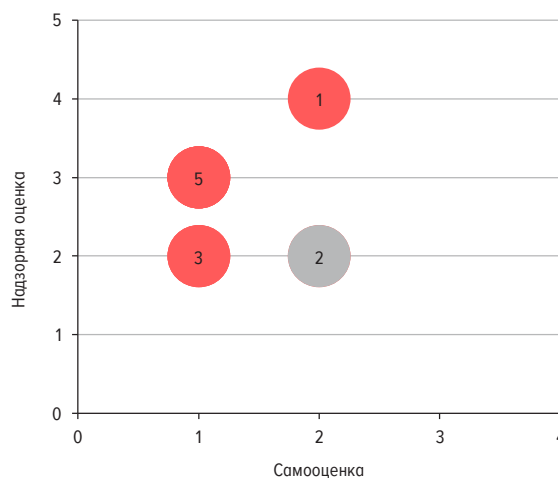
СООТНОШЕНИЕ САМООЦЕНОК И НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК, 2016 ГОД (%)

Рис. 21



СОГЛАСОВАННОСТЬ САМООЦЕНОК / НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК, 2016 ГОД

Рис. 22



Первая надзорная оценка качества ВПОДК СЗКО сконцентрирована в категории «сомнительные» (46%) и «удовлетворительные» (45%). Категория «хорошее» не была присвоена надзорными подразделениями ни одному банку за все циклы оценок качества ВПОДК.

Первая («стартовая») надзорная оценка качества ВПОДК СЗКО свидетельствовала о расхождении в восприятии задач и сфер применения новых пруденциальных требований. Первую оценку качества ВПОДК следует рассматривать скорее как выработку единой (банки – надзор) системы приоритетов в комплексе требований ВПОДК через последовательное ознакомление надзора с методическими и организационными подходами СЗКО к организации ВПОДК, выработку единого языка (понятийного аппарата) для последующих коммуникаций, определение точек соприкосновения ключевых требований ВПОДК и регуляторных требований Банка России, находящихся вне периметра ВПОДК, имеющих принципиальное значение для обеспечения устойчивости банков.

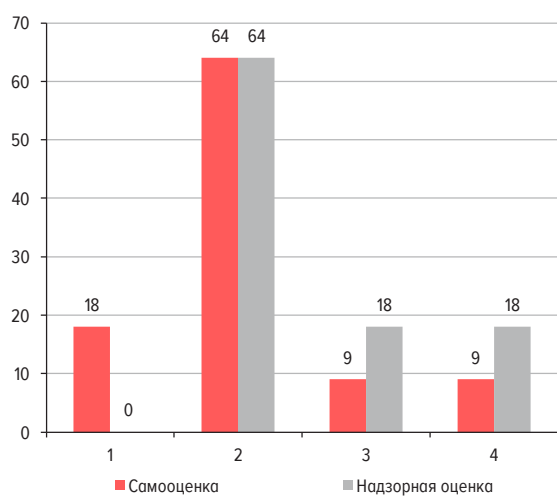
Следующий цикл оценки качества ВПОДК (за 2017 г.) продемонстрировал:

- кардинальное снижение уровня оптимизма в СЗКО. Так, лишь 18% СЗКО оценили качество ВПОДК как «хорошее»;
- максимальное сближение (согласованность) самооценок банков с надзорными оценками качества ВПОДК. Так, самооценки 64% СЗКО совпали с надзорными оценками качества ВПОДК (5 кейсов в категории «удовлетворительные» и 1 кейс в категории «неудовлетворительные»). Такая синергия была достигнута в том числе благодаря интенсивному взаимодействию органов управления СЗКО с Банком России в рамках системных обсуждений результатов первой надзорной оценки качества ВПОДК (тематические встречи).

В 2019 г. (оценка за 2018 г.) тенденция к консерватизму самооценок качества ВПОДК СЗКО сохранилась. Так, 46% самооценок зафиксированы на уровне «удовлетворительные» и 18% – «сомнительные». Надзорная оценка качества ВПОДК СЗКО за последний год последовательного трехлетнего периода надзорной оценки (2017–2019 гг.) также продемонстрировала максимальный уровень консерватизма: 27% ВПОДК СЗКО присвоена категория качества «сомнительные» и 18% – «неудовлетворительные» (при 55% «удовлетворительные»). Категории качества ВПОДК «сомнительные» и «неудовлетворительные» были присвоены надзорными подразделениями максимальному количеству СЗКО за весь период наблюдений.

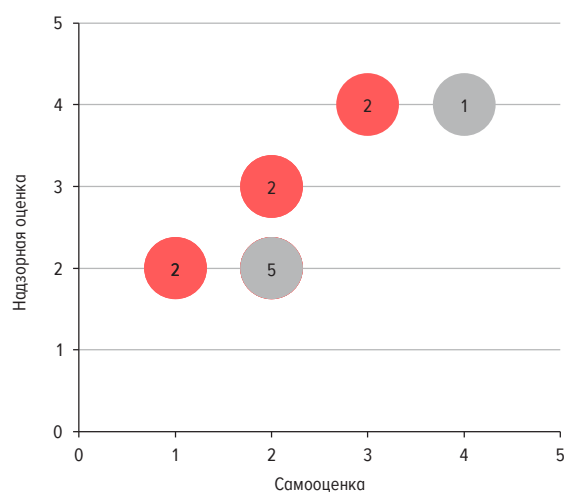
СООТНОШЕНИЕ ОЦЕНОК, 2017 ГОД (%)

Рис. 23



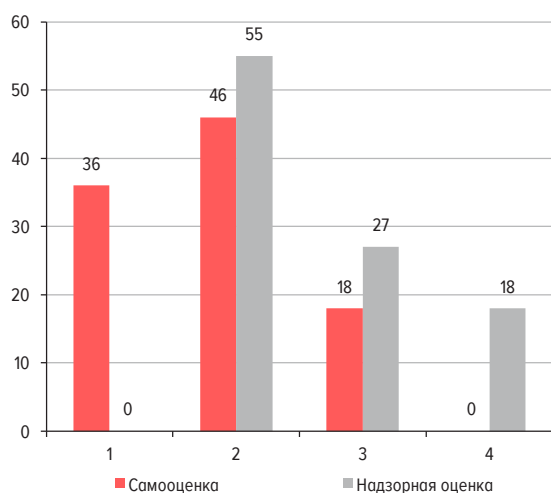
СОГЛАСОВАННОСТЬ САМООЦЕНОК / НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК, 2017 ГОД

Рис. 24



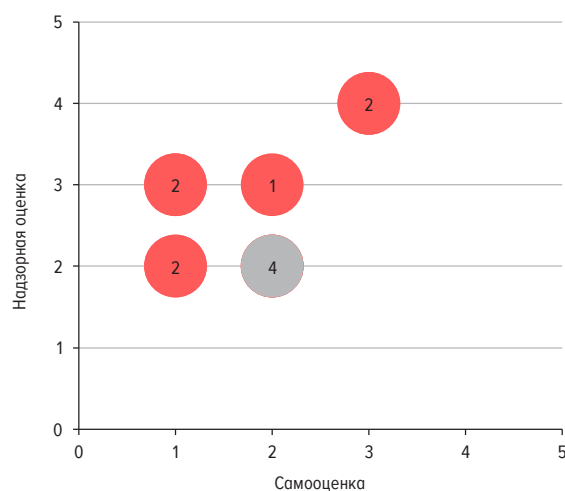
СООТНОШЕНИЕ, 2018 ГОД (%)

Рис. 25



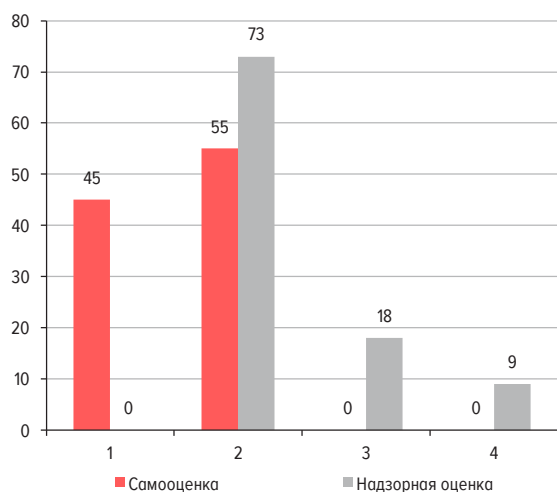
СОГЛАСОВАННОСТЬ, 2018 ГОД

Рис. 26



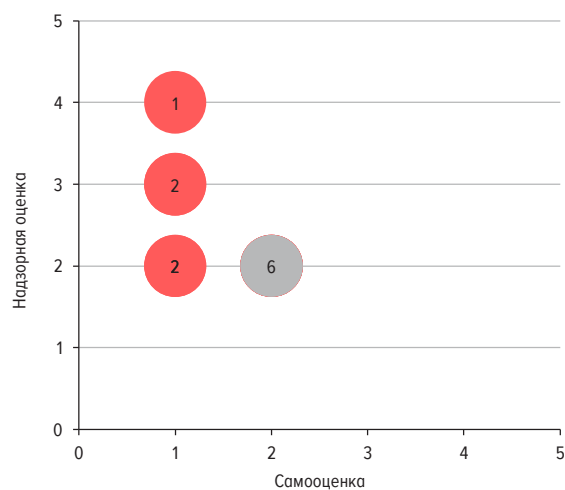
СООТНОШЕНИЕ, 2020 ГОД (%)

Рис. 27



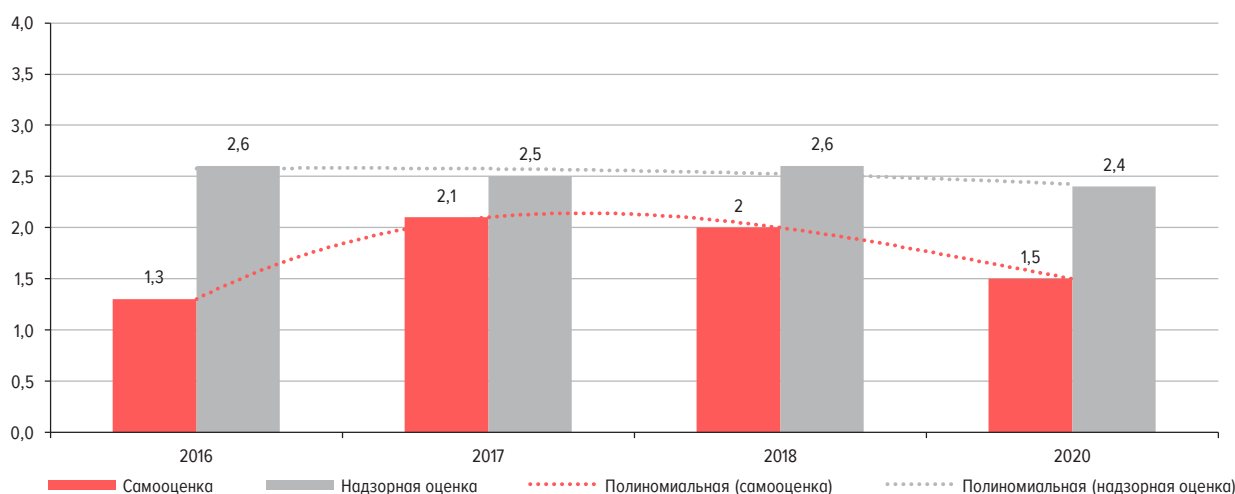
СОГЛАСОВАННОСТЬ, 2020 ГОД

Рис. 28



ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЙ «СРЕДНИХ» ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК (БАНКИ / НАДЗОР) ПО ГОДАМ

Рис. 29



Оценка за 2020 г. может свидетельствовать об аппроксимации результатов системной работы по выявлению и устранению недостатков ВПОДК за последовательный трехлетний период надзорной оценки (обобщение и фиксация результатов работы по устранению недостатков, включая фиксацию нерешенных задач). Так, последняя надзорная оценка качества ВПОДК максимально сконцентрирована в категории «удовлетворительные» (73%), что в большинстве случаев (6 кейсов из 11) соответствовало самооценкам СЗКО.

Последняя актуальная самооценка качества ВПОДК СЗКО (за 2020 г.) может быть охарактеризована как «скорее удовлетворительные, чем хорошие» (средний балл – 1,5), тогда как надзорная оценка качества ВПОДК – «скорее удовлетворительные, чем сомнительные» (средний балл – 2,4).

Таким образом, оценка банками (самооценка) полноты внедрения требований Указания № 3624-У по состоянию на 2021 г. является более оптимистичной, чем оценка со стороны Банка России.

Оценка полноты внедрения СЗКО требований к ВПОДК: тенденции к изменению количества и содержания мер надзорного реагирования на выявленные нарушения ВПОДК

Требования к ВПОДК ориентированы на документарную и процедурную составляющие управления рисками и капиталом, а также на оценку банками достаточности капитала для покрытия всех значимых для них рисков (включая риски, которые в полной мере не могут быть покрыты регулятивным капиталом). В рамках надзорной оценки учитывается соблюдение банками обязательных нормативов достаточности капитала на покрытие рисков, в том числе оцениваемых на основе внутрибанковских методик и моделей (подход на основе внутренних рейтингов (ПВР) для кредитного риска).

Распределение выявленных по результатам надзорных оценок качества ВПОДК недостатков (несоответствий и нарушений требований Указания № 3624-У) по содержательным элементам за весь период наблюдений представлены на графиках ниже.

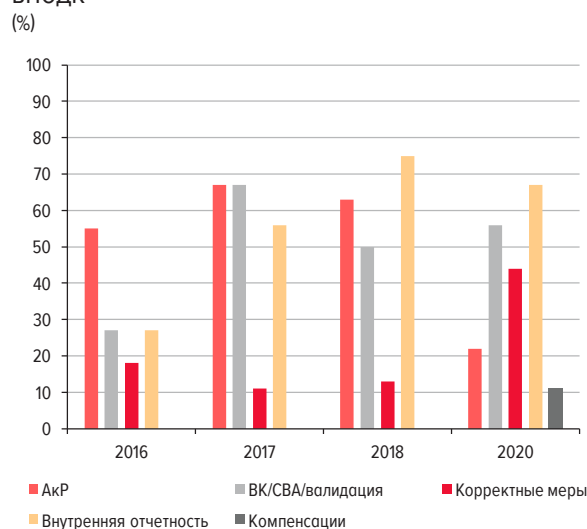
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НЕДОСТАТКОВ ПО ЭЛЕМЕНТАМ ВПОДК

Рис. 30



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НЕДОСТАТКОВ ПО ЭЛЕМЕНТАМ ВПОДК

Рис. 31



Стратегическое планирование

На первую дату оценки недостатки в данной области ВПОДК выявлены у большинства СЗКО, к наиболее характерным из которых относится неинтегрированность ВПОДК в стратегическое планирование. По мере развития ВПОДК СЗКО стали активнее учитывать стратегические направления развития в процедурах ВПОДК.

По результатам последней надзорной оценки качества ВПОДК зафиксированы и доведены до СЗКО следующие недостатки в области стратегического планирования: неактуальность стратегии управления рисками и капиталом на уровне БГ, непересмотр стратегии управления рисками и капиталом в связи с новыми условиями деятельности (приобретение новых участников).

Корпоративное управление

Тематические нормы Указания № 3624-У в части функций СД/НС, ИО, особенностей организации деятельности специализированных комитетов, СУР, подразделений, принимающих риски (включая управление конфликтом интересов с СУР).

К наиболее типичным недостаткам, выявленным по результатам первых надзорных оценок качества ВПОДК, относятся:

- низкая вовлеченность СД/НС во ВПОДК (включая неутверждение или несвоевременное утверждение ВД и регулярных отчетов по рискам, капиталу и стресс-тестированию);
- отсутствие сведений о распределении функций между руководителями и подразделениями, осуществляющими принятие и управление рисками;
- конфликт интересов (вовлеченность членов органов управления и руководителей подразделений, ответственных за управление рисками в процесс одобрения сделок);
- низкая информированность высших органов управления и отсутствие должного контроля с их стороны за принимаемыми рисками и уровнем капитала, в том числе ввиду непринятия эффективных мер при нарушении граничных значений показателей аппетита к риску.

Несмотря на системные улучшения организационных аспектов корпоративного управления в части ВПОДК, а именно: закрепление и распределение зон ответственности и компетенций СД/НС и ИО, руководителей и подразделений, принимающих и управляющих рисками, уровень вовлеченности членов СД/НС в вопросы оперативного управления актуальными рисками и достаточностью капитала невысок.

Так, на дату последней оценки качества ВПОДК 78% СЗКО рекомендовано повысить качество корпоративного управления, в том числе:

- обеспечить своевременность рассмотрения и утверждения СД/НС регулярных отчетов по рискам, капиталу, стресс-тестированию;
- повысить информированность высших органов управления СЗКО об актуальных уровнях рисков и достаточности капитала путем оперативного доведения до СД/НС сведений о нарушениях предельных значений показателей риск-аппетита и лимитов.

Внутренняя отчетность

Одним из наиболее очевидных положительных результатов применения СЗКО требований Указания № 3624-У является внедрение в регулярные внутрибанковские бизнес-процессы прикладных инструментов корпоративного управления в виде управленческой отчетности по рискам, капиталу, стресс-тестированию. Этот вид управленческой отчетности необходим для эффективного контроля за актуальным уровнем рисков и капитала, для принятия своевременных/оперативных решений со стороны СД/НС и ИО по минимизации рисков. Такая отчетность в значительной степени востребована надзором.

На дату первой надзорной оценки качества ВПОДК выявлялись следующие наиболее значимые и очевидные недостатки в части соблюдения требований ВПОДК по внутренней отчетности:

- непредставление СД/НС отчетов о рисках, капитале, стресс-тестировании;
- нарушение нормативно установленных сроков и периодичности представления таких отчетов, отсутствие в отчетах значимой информации.

По мере развития ВПОДК СЗКО эти недостатки системы внутрибанковской отчетности устранялись. Однако уровень соблюдения требований по внутренней отчетности на дату последней надзорной оценки качества ВПОДК был по-прежнему невысок (особенно в отношении внутренней отчетности на уровне БГ), включая следующие недостатки по отдельным СЗКО:

- не установлена периодичность формирования отчетности;
- не определен состав отчетности для участников БГ;
- отчетность БГ не включает информацию по существенным участникам и значимым показателям деятельности группы;
- расхождения в значениях риск-аппетита, отражаемых в отчетности для СД/НС и в регулятивной отчетности;
- отчетность не включает значимую информацию о фактических рисках;
- нарушаются сроки представления информации СД/НС.

Корректирующие меры и риск-аппетит

По мере созревания надзорных процессов оценки качества ВПОДК и приоритизации элементов ВПОДК для целей надзора более детальное внимание уделялось внутрибанковским процедурам мониторинга, контроля и минимизации принимаемых рисков, осуществляемым через систему показателей риск-аппетита, а также своевременности и характеру корректирующих мер, реализуемых в случаях превышения текущих объемов рисков над запланированными, то есть в случаях нарушения граничных значений контрольных показателей рисков (риск-аппетита).

Этому способствовало в том числе начало надзорной работы (2019 г.) по оценке ежегодных планов восстановления финансовой устойчивости (ПВФУ) СЗКО, ключевые элементы которых в виде триггеров (граничных значений показателей) для активации мер по восстановлению финансовой устойчивости представляют собой единую (в рамках ВПОДК) систему показателей риск-аппетита, а корректирующие меры ВПОДК и меры

по восстановлению финансовой устойчивости ПВФУ – логическую последовательность действий банка в случае нарушения граничных значений этих показателей при различных уровнях стресса (включая его отсутствие).

Проблематике эффективности системы риск-аппетита СЗКО уделялось пристальное внимание начиная с 2016 года. Так, согласно надзорным оценкам, более половины СЗКО нарушали требования Указания № 3624-У по рассматриваемой норме, включая:

- отсутствие показателей риск-аппетита на значимые риски;
- отсутствие предельных значений показателей риск-аппетита;
- установление риск-аппетита только на обязательные нормативы;
- установление граничных значений показателей риск-аппетита на уровне минимально допустимых значений обязательных нормативов;
- систематические нарушения предельных значений показателей риск-аппетита.

Несмотря на устранение наиболее очевидных недостатков, рассмотренные надзором в 2021 г. подходы 20% ВПОДК СЗКО к определению и мониторингу значений риск-аппетита содержали следующие ключевые недостатки:

- отсутствие показателей риск-аппетита на БГ и ее отдельных существенных участников;
- отсутствие разделения значений показателей на зоны приемлемости уровня рисков;
- не утверждение перечня или значений показателей риск-аппетита СД/НС;
- не учет результатов стресс-тестирования при установлении значений показателей риск-аппетита;
- отсутствие согласованности граничных значений показателей для ВПОДК и ПВФУ.

Что касается норм Указания № 3624-У в части корректирующих мероприятий, то по результатам последней надзорной оценки было формализовано максимальное количество недостатков в данной области (44% ВПОДК СЗКО), включая отсутствие либо нереалистичность корректирующих мер, формальный характер таких мер ввиду того, что при нарушении граничных значений показателей риск-аппетита принимались решения по смещению приемлемых границ риска, а не по реализации реальных мер его снижения.

Внутренний контроль и внутренний аудит

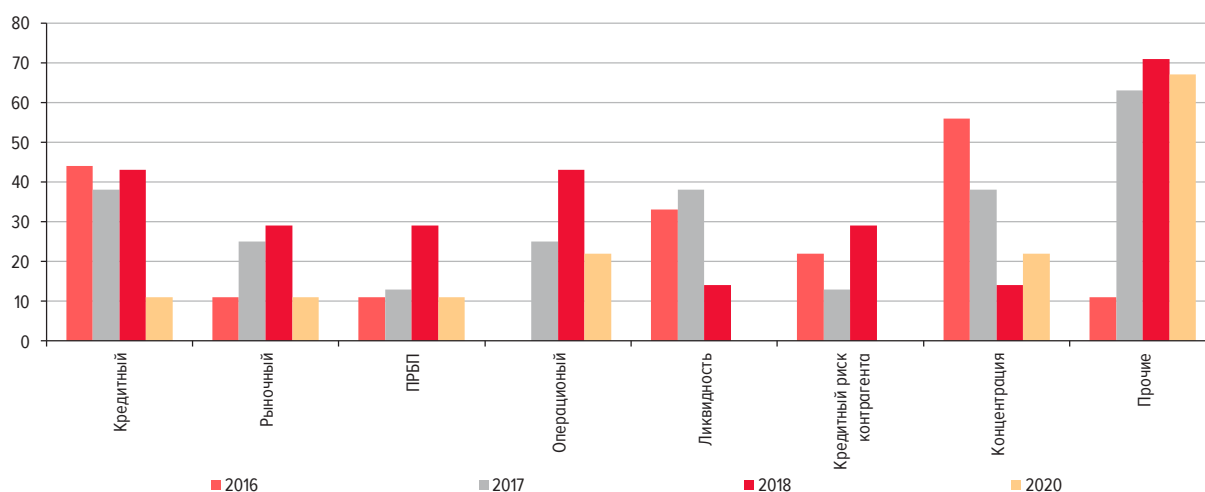
Качество внутрибанковских контрольных процессов, включая контроль за эффективностью и результатами функционирования системы управления рисками и капиталом в СЗКО, осуществляемых в том числе для информирования СД/НС о недостатках ВПОДК, находится в поле особого надзорного внимания. Следует констатировать, что содержание и объемы выявляемых надзором недостатков в данной области не претерпели существенных изменений, включая недостатки в организации проведения внутреннего аудита ВПОДК в целом (отсутствие порядка и методологий) и его отдельных элементов (отсутствие методов оценки эффективности методологий оценки рисков, отсутствие контроля за принимаемыми рисками и результатами планирования капитала, отсутствие системы оценки эффективности моделей), а также невысокую общую результативность системы контроля за выполнением ВПОДК (несвоевременный и неполный учет недостатков, выявляемых внутренним аудитом, отсутствие системы контроля за информированием СД/НС о нарушениях риск-аппетита).

Управление значимыми рисками

Оценка качества управления значимыми рисками в СЗКО базировалась на требованиях к соответствующим процедурам, установленным Указанием № 3624-У, с учетом надзорной оценки уровня рисков по тем типам рисков, по которым такая оценка предусмотрена действующим регулированием.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НЕДОСТАТКОВ ВПОДК ПО ВИДАМ РИСКОВ (%)

Рис. 32



Традиционно наиболее значимым и детально регулируемым является **кредитный риск**. Факты недооценки кредитного риска, выявляемые Банком России вне рамок ВПОДК (недоформирование РВПС, неучет рисков по проблемным активам), были отражены в надзорной оценке качества ВПОДК (системная недооценка риска, неэффективная отчетность по риску, не учитывающая недоформирование резервов и иную значимую информацию по проблемным активам). Кроме того, отмечено отсутствие валидации моделей оценки риска.

В отношении **рыночного, процентного риска по банковскому портфелю, кредитного риска контрагента** преимущественно отмечались процедурные недостатки управления: отсутствие порядка принятия решений / отсутствие политик осуществления операций, отсутствие определений видов операций, которым присущ риск / неохват существенных источников риска, отсутствие необходимых аналитических процедур / принципов / порядка управления, непроведение стресс-тестирования риска, неопределение подразделений, ответственных за разработку и обновление методологий, неэффективная отчетность.

Аналогичная картина характерна и для **операционного риска** (отсутствие методов выявления подвидов риска, неведение базы данных по убыткам, отсутствие внутренней отчетности, неучет киберриска).

В отношении недостатков управления **риском ликвидности**, помимо процедурных аспектов (например, отсутствие ежегодного пересмотра методологии оценки), отмечалось несоблюдение минимально допустимого значения обязательного норматива краткосрочной ликвидности и выявленная в ходе надзора концентрация ликвидности.

Надзорные претензии к качеству управления риском концентраций помимо процедурных изъянов также обогащались результатами иных надзорных процессов, включая факты повышенной концентрации кредитного риска на связанных с банком лиц, региональной концентрации.

Кроме того, по результатам надзорных оценок качества ВПОДК СЗКО рекомендовалось отнести к значимым и реализовать процедуры ВПОДК в отношении модельного риска, риска недвижимости, остаточного, стратегического, репутационного, регуляторного рисков, риска вынужденной поддержки, комплаенс-риска, структурного валютного риска.

На дату последней надзорной оценки качества ВПОДК приведенные процедурные недостатки управления отдельными рисками в основном были устранены.

Полнота устранения СЗКО выявленных в рамках надзорной оценки качества ВПОДК недостатков

На основании предписаний (рекомендаций) по устранению несоответствий (недостатков) ВПОДК требованиям, установленным Указанием № 3624-У, СЗКО реализовали широкий перечень мероприятий, включая разработку специализированных планов совершенствования процедур управления рисками и капиталом, переработку действующих и внедрение новых систем автоматизации процедур измерения рисков. Практически все СЗКО пересматривали и актуализировали методологии оценки рисков, дорабатывали системы управления отдельными рисками. Отдельные СЗКО устанавливали дополнительные показатели риск-аппетита и корректировали (ужесточали) значения действующих показателей риск-аппетита и лимитов экономического капитала, пересматривали функционал членов СД/НС, формировали и детализировали функции комитетов при СД/НС, уточняли стратегические и бизнес-планы.

Основываясь на вышеприведенном анализе и руководствуясь формализованными итогами надзорных оценок качества ВПОДК СЗКО, **полноту внедрения СЗКО требований Указания № 3624-У по состоянию на 2021 г. (результаты ВПОДК СЗКО за 2020 г.) можно охарактеризовать как удовлетворительную.**

В СЗКО внедрены ключевые элементы требований Указания № 3624-У, реализованы необходимые для поддержания функционирования СУР ВД и процедуры, налажены механизмы взаимодействия органов управления и подразделений, принимающих и управляющих рисками, запущена система регулярной внутрибанковской отчетности по рискам, капиталу и стресс-тестированию, реализованы процедуры внутреннего аудита и контроля за эффективностью ВПОДК.

Вместе с тем за три года, прошедших с даты последней надзорной оценки качества ВПОДК, экономическая ситуация и ситуация на финансовых рынках претерпели серьезные изменения, что не могло не повлиять на условия функционирования, финансовую устойчивость СЗКО, их бизнес-модели, что в свою очередь должно найти отражение в рамках актуальных ВПОДК.

В связи с этим эффективность и действенность ВПОДК СЗКО, возможно, потребует переосмысления, в том числе исходя из практического тестирования элементов ВПОДК на применимость в условиях стресса.

Полнота реализации требований к управлению рисками и капиталом банками, не являющимися СЗКО

Общие сведения об оценке ВПОДК в период 2018–2022 годов

В 2018 г. была проведена первая надзорная оценка качества организации ВПОДК и их результатах в отношении БУЛ⁶⁹, размер активов которых по состоянию на 01.01.2017 составляет 500 млрд руб. и более. Начиная с отчетности за 2018 г. Служба текущего банковского надзора (Служба) проводит оценку ВПОДК всех БУЛ, в том числе на консолидированной основе.

В рассматриваемом периоде Банком России принимались решения:

- в 2020 г. – о непроведении надзорными подразделениями оценки качества ВПОДК и достаточности капитала банков за 2019 г. в части формализации ее результатов

⁶⁹ В отношении банков с базовой лицензией и небанковских кредитных организаций результаты проводимого Службой анализа систем управления рисками учитывались в рамках оценки их экономического положения.

в соответствии с Указанием № 3883-У ([пресс-релиз](#) Банка России от 10.08.2020).

До банков в рамках пресс-релиза была доведена информация о том, что представленная ими информация об организации ВПОДК на индивидуальной и консолидированной основе будет учтена при проведении оценки ВПОДК за 2020 г. и при оценке показателя системы управления рисками (ПУ4);

- в 2022–2023 гг. – о возможности непредставления банками (БГ) в Банк России информации об организации ВПОДК и их результатах за 2021 и 2022 гг. соответственно (информационные письма № ИН-ОЗ-23/43⁷⁰, № ИН-ОЗ-23/20⁷¹). В случае представления банками (БГ) информации результаты оценки учитывались Банком России при оценке показателя системы управления рисками (ПУ4) в рамках оценки экономического положения банков.

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОБЪЕМАХ ПРОВЕДЕННОЙ ОЦЕНКИ ВПОДК БАНКОВ В ПЕРИОД С 2017 ПО 2021 ГОД

Табл. 7

Отчетный год	Соло-основа (количество банков)		Консолидированная основа (количество БГ)	
	представлено	оценено	представлено	оценено
2017	256	256	–	–
2018	185	185	41	41
2019	189	–	3	–
2020	161	161	35	35
2021	157	4	3	2

Как следует из данных табл. 7, надзорная оценка не проводилась за 2019 г., а за 2021 г. проведена по ограниченному кругу банков/БГ (в связи с нерепрезентативностью данных информация о результатах надзорной оценки за 2021 г. в дальнейшем анализе не учитывалась).

При этом Служба с учетом информации, представленной банками за 2019 и 2021 гг., проводила работу по оценке устранения недостатков, выявленных по результатам оценки ВПОДК за предыдущие периоды. Так, в 2020 г. в 68 банков направлялись рекомендации по результатам рассмотрения отчетов об устранении недостатков, выявленных при проведении оценки ВПОДК за 2018 г., рекомендации об устранении недостатков, выявленных по результатам рассмотрения представленной информации за 2019 г., проводились совещания. Представленная банками информация об организации ВПОДК за 2019 г. также учитывалась при проведении оценки ВПОДК за 2020 год.

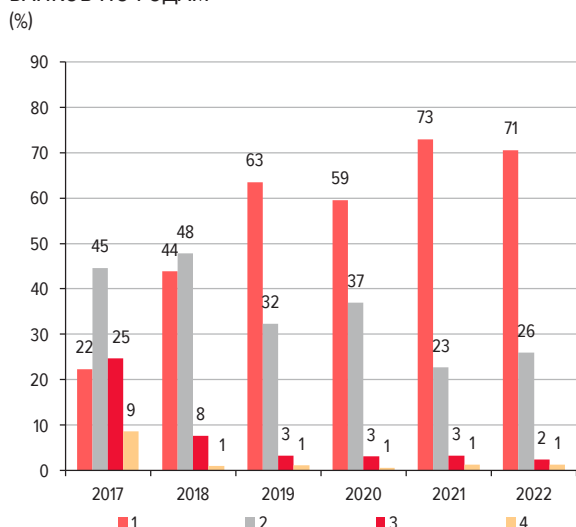
Проведение надзорной оценки ВПОДК

В фокусе внимания Службы при проведении надзорной оценки ВПОДК в целом была оценка интегрированности ВПОДК в практическую деятельность банков (БГ) и отражения в стратегии развития банков (БГ), а также соответствия ВПОДК действующей бизнес-модели. Кроме того, при проведении первичной оценки особое внимание уделялось внутренним процессам банков (БГ) по внедрению требований Указания № 3624-У.

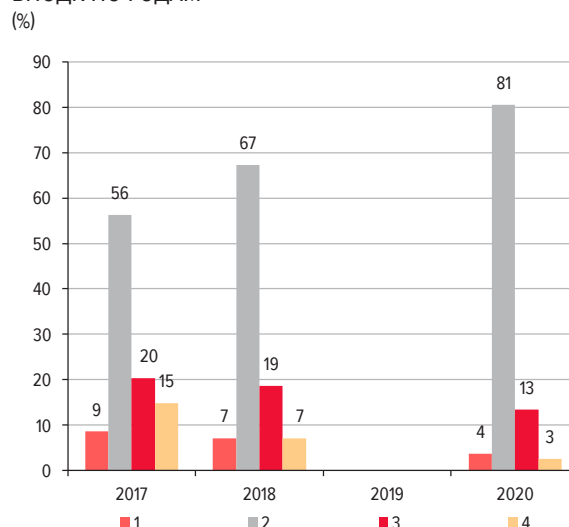
⁷⁰ Информационное письмо Банка России от 29.03.2022 № ИН-ОЗ-23/43 «О непредставлении информации об организации ВПОДК за 2021 год».

⁷¹ Информационное письмо Банка России от 09.03.2023 № ИН-ОЗ-23/20 «О непредставлении информации об организации ВПОДК за 2022 год».

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ САМООЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК БАНКОВ ПО ГОДАМ



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК ПО ГОДАМ



Банки, не являющиеся СЗКО, достаточно оптимистично оценивали в исследуемом периоде организацию ВПОДК, по сравнению с более консервативными оценками Службы на имплементацию требований ВПОДК в бизнес-процессы банков.

Распределение самооценок и надзорных оценок качества ВПОДК банков за 2017–2021 гг. приведено на нижеследующих диаграммах.

Соотношение самооценок банков и надзорных оценок качества ВПОДК за 2017–2021 годы

Динамика самооценок банков (БГ) и надзорных оценок качества ВПОДК показывает тенденцию к снижению доли неудовлетворительных оценок качества ВПОДК с 15% (за 2017 г.) до 3% банков (за 2020 г.) и свидетельствует о тенденции к сближению самооценок и надзорных оценок. При этом в рассматриваемом периоде по результатам самооценок банков (БГ) наблюдается увеличение количества присвоения категории качества ВПОДК 1, в то время как по результатам надзорной оценки в большинстве случаев присвоена категория качества 2, что в определенной степени может свидетельствовать о недостатках в организации банками системы управления рисками.

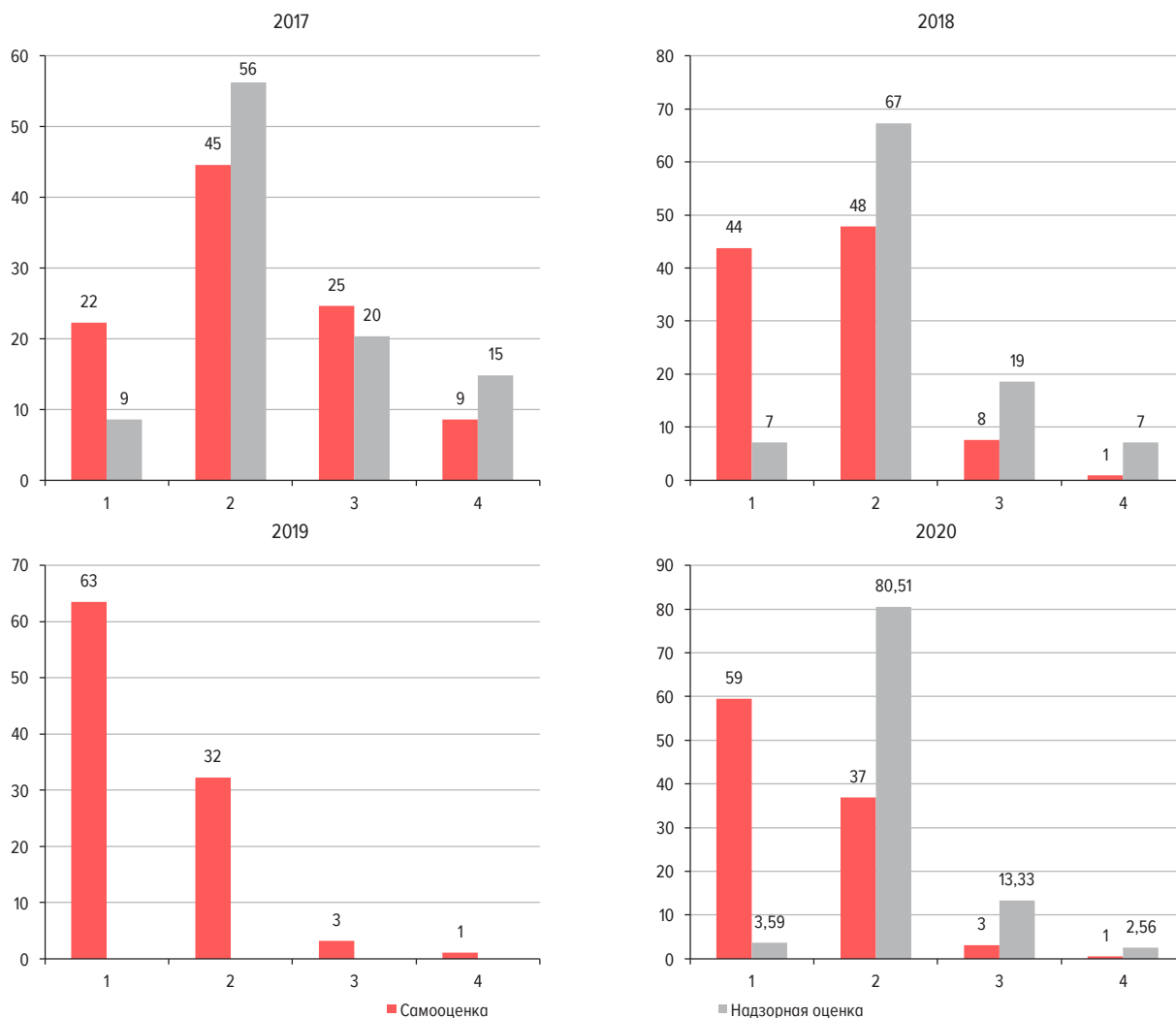
Результаты надзорной оценки качества ВПОДК в первые годы свидетельствовали о наличии ряда недостатков их организации банками, наиболее типичными из которых являлись:

- несоответствие ВД банка требованиям Банка России;
- низкая вовлеченность СД и ИО в разработку, реализацию и контроль за исполнением ВПОДК;
- некорректное определение значимых рисков банка;
- несоблюдение внутренних показателей, характеризующих допустимый уровень рисков, достаточность внутреннего капитала на их покрытие;
- несвоевременность сроков утверждения ВД уполномоченным органом, а также доведения внутренних отчетов по рискам до органов управления.

В последующие годы динамика внедрения требований по ВПОДК была положительной в части улучшения качества документов, разрабатываемых в рамках ВПОДК, обеспечения проведения оценки эффективности системы управления рисками и капиталом в рамках ВПОДК службой внутреннего аудита, а также уменьшения количества случаев, связанных с недостаточно объективной оценкой значимых рисков и объемов внутреннего капитала на их покрытие.

СООТНОШЕНИЕ САМООЦЕНОК БАНКОВ И НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК (%)

Рис. 35



Вместе с тем среди типичных нарушений КО можно выделить следующие:

- **Нарушения и недостатки в организации системы управления рисками**

Некорректно определены значимые риски; система управления рисками в рамках ВПОДК не позволяет выделять значимые для банка риски; не установлена методология определения значимых рисков / выявлены недостатки в методологии; в отношении значимого риска банком не определены методы, используемые для снижения и управления остаточным риском.

- **Нарушения и недостатки в организации процедур управления капиталом**

Недостатки при определении склонности к риску; не определена плановая структура капитала, плановые (целевые) уровни рисков и целевая структура рисков; не установлен совокупный объем необходимого капитала на основе агрегированной оценки требований к капиталу в отношении значимых рисков; не выбрана методика определения размера капитала, необходимого для покрытия требований в отношении каждого из значимых рисков; не обеспечено наличие резерва по капиталу для покрытия рисков, не оцениваемых количественными методами.

- **Нарушения и недостатки в части установления / контроля лимитов / сигнальных значений**

Не установлены сигнальные значения лимитов или процедуры распределения капитала через систему лимитов по видам значимых рисков, по направлениям деятельности и подразделениям, выполняющим функции, связанные с принятием рисков; установленные сигнальные значения приближены к значениям лимитов; отсутствует порядок установления сигнальных значений лимитов по капиталу по значимым рискам; не соблюдалась ежегодная периодичность пересмотра и утверждения лимитов по капиталу, значимым рискам и их сигнальным значениям; СД и ИО не приняты меры в связи с нарушением сигнальных значений и лимитов по значимым рискам в течение года.

- **Нарушения и недостатки в части организации ВПОДК**

СД/НС и ИО банка не рассматривают / рассматривают реже одного раза в год вопрос о необходимости внесения изменений в документы, разрабатываемые в рамках ВПОДК; ВПОДК не интегрированы в систему стратегического планирования банка; не обеспечивается распределение между структурными подразделениями банка функций, связанных с принятием и управлением рисками таким образом, чтобы осуществление операций (сделок), связанных с принятием рисков, и управление рисками не являлись функциями одного структурного подразделения; сроки подготовки отчетности в рамках ВПОДК не определены / не всегда соответствуют установленным; не установлены в отношении каждого из значимых рисков требования к автоматизированной системе, обеспечивающей управление рисками; оценка эффективности методов оценки риска проводится подразделением, не являющимся независимым от подразделений, осуществляющих разработку методов оценки риска.

- **Нарушения и недостатки в части документов КО по ВПОДК**

Стратегия управления рисками и капиталом банка не содержит сроки, на которые осуществляется планирование объемов операций (сделок) и капитала в банке, плановую структуру капитала; документы не содержат методiku оценки доступности дополнительных источников капитала банка; в ВД по значимым рискам не определен порядок действий должностных лиц при достижении сигнальных значений и превышении установленных лимитов.

- **Нарушения и недостатки в части стресс-тестирования**

Процедуры стресс-тестирования не охватывают все значимые риски и направления деятельности; в процедурах стресс-тестирования не определены возможные корректирующие действия в стрессовых ситуациях; сценарии стресс-тестирования не учитывали события, которые могут причинить максимальный ущерб или повлечь потерю деловой репутации; результаты стресс-тестирования не учтены при установлении лимитов по значимым рискам, при определении потребности в капитале, при составлении внутренней отчетности по значимому риску.

Применение мер надзорного реагирования по результатам оценки ВПОДК

Результаты надзорной оценки доводились до банков и ГКО БГ, при необходимости направлялись рекомендации об устранении недостатков или предписания с требованием о приведении системы управления рисками и капиталом в соответствие с нормативными требованиями.

Кроме того, Банк России в ходе совещаний с представителями банков и их собственниками, наряду с вопросами текущей деятельности и перспектив развития, обсуждал вопросы реализации мероприятий по устранению нарушений в рамках ВПОДК.

СВЕДЕНИЯ О КОЛИЧЕСТВЕ ТРЕБОВАНИЙ/РЕКОМЕНДАЦИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ВПОДК ЗА 2017–2021 ГОДЫ

Табл. 8

Отчетный год	2017	2018	2019 ¹	2020	2021
Оценка на соло-основе	256	185	–	161	4
Требования, количество (доля)	46 (18%)	25 (14%)	–	32 (20%)	2 (50%)
Рекомендации, количество (доля)	189 (74%)	143 (77%)	–	125 (78%)	2 (50%)
Оценка на консолидированной основе	–	41	–	35	2
Требования, количество (доля)	–	19 (46%)	–	12 (34%)	1 (50%)
Рекомендации, количество (доля)	–	22 (54%)	–	23 (66%)	1 (50%)

¹ Оценка не проводилась.

Динамика количества направленных требований / рекомендаций по результатам оценки на консолидированной основе показывает тенденцию к снижению доли направленных требований в отношении ГКО БГ (с 46 до 34% от количества оцененных БГ) при увеличении доли направленных рекомендаций (с 54 до 66% от количества оцененных БГ). Несмотря на то что в отношении оценки ВПОДК на индивидуальной основе такая тенденция не прослеживается, по результатам такой оценки уменьшается количество проблемных вопросов, связанных с идентификацией значимых рисков и установлением методологии определения значимых рисков, а также отмечен достаточно высокий уровень зрелости управления рисками в банковском секторе.

Служба осуществляла контроль за устранением банками (ГКО БГ) нарушений и недостатков по результатам оценки качества ВПОДК и выполнением направленных требований/рекомендаций.

В рамках консультативного надзора Банком России по результатам проведенной в 2021 г. оценки качества ВПОДК банков и БГ с учетом выявленных типичных недостатков и нарушений при реализации ВПОДК для совершенствования подходов к организации и функционированию систем управления рисками и капиталом в адрес КО направлено информационное письмо № ИН-08-36/13⁷², в котором особое внимание обращено на необходимость соблюдения требований Указания № 3624-У, а также предложено учитывать некоторые рекомендации по управлению рисками и капиталом.

В банках внедрены ключевые элементы требований Указания № 3624-У, реализованы необходимые для поддержания функционирования системы управления рисками ВД и процедуры, налажены механизмы взаимодействия органов управления и подразделений, принимающих и управляющих рисками, запущена система регулярной внутрибанковской отчетности по рискам, капиталу и стресс-тестированию, реализованы процедуры внутреннего аудита и контроля за эффективностью ВПОДК.

С учетом снижения количества допущенных банками нарушений и недостатков, существенности их влияния на качество ВПОДК, а также минимизации нарушений в части организации процесса ВПОДК, можно сделать вывод, что **уровень организации ВПОДК в поднадзорных банках и БГ и полнота внедрения требований Указания № 3624-У в целом достаточны.**

Данные выводы применимы в отношении девяти банков, выбранных для проведения ОФВ.

⁷² Информационное письмо Банка России от 21.02.2022 № ИН-08-36/13 «По отдельным вопросам реализации внутренних процедур оценки достаточности капитала».

2. Форма сбора информации по ВПОДК

Анализ управленческой отчетности банков по рискам

На основании анализа ежеквартальных отчетов СД/НС «О рисках и капитале»⁷³ СЗКО и группы банков, поднадзорных СТБН, сформирована типичная структура такого отчета (см. типовую структуру отчета в конце раздела «Анализ управленческой отчетности банков по рискам»).

Структура отчета (перечень и последовательность разделов) характерна для всех банков выборки, тогда как содержание разделов варьируется в зависимости от величины банка (СЗКО / не СЗКО) и организационной структуры банка (иностранное участие в капитале).

Так, отчеты «О рисках и капитале» СЗКО с иностранным участием оперируют преимущественно количественными данными о значениях и динамике показателей аппетита к рискам, экономического капитала под риски и величины управленческого буфера капитала (запас капитала сверх регуляторного минимума), случаях нарушений граничных значений показателей риск-аппетита и корректирующих мерах в отчетный период.

Отчеты банков без иностранного участия «О рисках и капитале» в подавляющем большинстве случаев, помимо количественных данных о значениях и динамике показателей риск-аппетита и экономического капитала, содержат дополнительные сведения, характеризующие финансовую устойчивость банка в целом через описание ключевых событий в деятельности банка/группы в отчетный период, информации о структуре и динамике изменений финансовых показателей, характеристик кредитного и торгового портфелей (включая качество ссудной задолженности, контрагентов по торговым операциям), соблюдении обязательных нормативов и иных пруденциальных требований.

Следует также отметить ряд новых системных тенденций 2022–2023 гг. по формированию банками ежеквартальных отчетов «О рисках и капитале»:

- включение информации по операционному риску, детализированной согласно требованиям Положения № 716-П (количество событий операционного риска, объем и состав потерь, источники потерь по подвидам риска, результаты мониторинга контрольных показателей уровня операционного риска);
- включение специализированных разделов:
 - а) по модельному риску и валидации применяемых моделей,
 - б) по мониторингу показателей ПВФУ / сигналов раннего предупреждения,
 - в) по риску вынужденной поддержки,
 - г) по экологическому риску.

Что касается ежегодного отчета СД/НС «О результатах выполнения ВПОДК КО / группы», то такой отчет представляет собой развернутое описание системы ВПОДК, содержит результаты формирования и реализации ежегодного цикла ВПОДК, выводы о недостатках и направлениях совершенствования.

Для таких отчетов типична следующая структура.

⁷³ «Отчет о значимых рисках, о выполнении обязательных нормативов, о размере капитала и о результатах оценки достаточности капитала кредитной организации, крупного участника банковской группы» формируется банками в соответствии с требованиями главы 6 Указания № 3624-У.

- **Бизнес-модель и стратегия развития.** Обзор основных направлений деятельности банка/ группы, рыночной и макроэкономической ситуации, стратегии развития, стратегии управления рисками и капиталом, финансового положения.
- **Система управления рисками.** Организационная структура системы управления рисками, полномочия и ответственность органов управления, подразделений банка, участников группы, локальные и групповые функции, нормативная база, риск-культура, отчетность (внешняя/внутренняя).
- **Оценка рисков.** Оценка значимости рисков, описание и характеристики значимых рисков, описание методов их оценки и управления, причины реализации риска.
- **Риск-аппетит.** Определение показателей, мониторинг, соблюдение.
- **Управление капиталом.** Организация процедур управления капиталом и достаточностью капитала, методология оценки экономического капитала, динамика достаточности регуляторного и экономического капитала, драйверы капитала, лимиты капитала на риски / направления деятельности / подразделения банка / участников группы, соблюдение лимитов, причины нарушения лимитов.
- **Стресс-тестирование.** Описание сценариев и допущений, результатов.
- **Результаты выполнения ВПОДК.** Оценка эффективности, результаты проверок службы внутреннего аудита, направления развития ВПОДК.

В отношении возможного совершенствования подхода к формированию отчетности по ВПОДК (так называемая 111 форма) с учетом управленческой отчетности отмечаем концептуальные различия в организации форм сбора информации: форма представляет собой анкету-опросник, который в основном нацелен на сверку фактического наличия/ отсутствия документов и процессов в банке, тогда как управленческая отчетность (презентация, комплексный отчет по аналогии с информацией, раскрываемой в рамках Компонента 3 стандарта «Базель II»⁷⁴) содержит больше, нежели установлено Указанием № 3624-У, структурированной информации: качественных сведений и количественных показателей, характеризующих актуальное финансовое положение / устойчивость банка.

Преимущества управленческой отчетности по ВПОДК по сравнению с 111 формой для целей надзора.

В отличие от 111 формы, управленческая отчетность:

- ежеквартальная: оперирует актуальными сведениями о финансовой устойчивости банка по развернутому перечню показателей, тогда как 111 форма формируется на данных за предшествующий, заверченный календарный год;
- ежегодная: представляет целевую и последовательную картину разработки, реализации и соблюдения ВПОДК, содержащую причинно-следственные связи между отдельными элементами ВПОДК;
- представляют интегрированный по количественным и качественным аспектам взгляд на устойчивость банка, тогда как 111 форма ориентируется преимущественно на документарную составляющую ВПОДК банков;
- представляют комплексную оценку рисков и достаточности капитала как с нормативной (соблюдение обязательных пруденциальных требований: фактическое значение

⁷⁴ Указание Банка России от 07.08.2017 № 4482-У «О форме и порядке раскрытия кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом».

обязательных нормативов, качество ссудной задолженности, объем сформированных резервов и так далее), так и с экономической перспективы (соблюдение внутрибанковского риск-аппетита и лимитов на экономический/внутренний капитал).

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ О РИСКАХ И КАПИТАЛЕ. ТИПОВАЯ СТРУКТУРА ОТЧЕТА

Табл. 9

Разделы	Детализация содержания раздела
Ключевые события	Сведения о значимых событиях и динамике ключевых показателей деятельности банка/группы с учетом текущей ситуации (включая объемы портфелей, финансовый результат и РВПС, внешние факторы и ограничения, реализация событий по отдельным рискам), реализованные банком/группой мероприятия, эффект от применения мер поддержки Банка России
Риск-профиль	Общие сведения о значимых рисках (карта рисков с учетом ожиданий по экономической ситуации), обязательных нормативах достаточности капитала / ликвидности, показателях риск-аппетита на значимые риски, включая их нарушения
	Сведения о нарушениях показателей риск-аппетита и лимитов, информация о причинах нарушений и мерах по их устранению
Информация об отдельных значимых рисках и детальный мониторинг показателей риск-аппетита по значимым рискам	
Кредитный риск	
Общая информация	Описание структуры и динамики изменений кредитного портфеля (RWA), факторов таких изменений
	Фактический объем РВПС vs прогнозный, причины отклонений Динамика стоимости риска (Cost of Risk, COR), причины отклонений от прогноза
Кредитный риск корпоративного портфеля	Качество портфеля: кредитное качество заемщиков по категориям ссуд МСФО и РПБУ (Положение № 590-П), динамика изменений ссудной и просроченной задолженности
	Структура портфеля в разрезе рейтингов (ПБР), темпы выхода в дефолт
	Отраслевая структура, отраслевые, страновые, региональные лимиты, их соблюдение
	Структура обеспечения, реструктуризации (динамика). Значимые события реализации обеспечения
Кредитный риск розничного портфеля	Структура и качество портфеля, в том числе в разрезе продуктов, распределение баланса по рейтингам COR, РВПС / NPL / просроченная задолженность и динамика изменения этих показателей Динамика изменений объемов кредитования (выдачи-погашения)
Кредитный риск по отдельным портфелям (малого и среднего бизнеса, факторинг, электронных банковских гарантий) (опционально)	Структура и динамика портфеля, качество, РВПС, объем дефолтов, реструктуризаций, обеспечения, COR
Концентрация кредитного риска	Крупнейшие концентрации и соблюдение нормативов (H6, H7, H12, H21, H22, H25), динамика изменений крупнейших концентраций / нормативов, динамика доли крупнейших контрагентов в объеме активов, концентрация залогов и обеспечения (по типам залогов/обеспечения), отраслевая концентрация
Кредитный риск контрагента / кредитный риск ПФИ, репо	Качество портфеля, рейтинги, географическая принадлежность, концентрация, динамика объемов, использование лимитов Стоимость обеспечения по предоставленному финансированию
Рыночный риск	
Общая информация	Соблюдение ОВП, показатели риск-аппетита (динамика и причины изменений)
Фондовый риск, концентрация фондового риска	Основные показатели фондового риска и их соблюдение, бэк-тестирование моделей VaR валютного и фондового рисков, соблюдение лимитов концентрации фондового риска
Валютный риск	Основные показатели и их соблюдение, динамика изменений и причины
Процентный риск	Основные показатели и их соблюдение, динамика изменений и причины
Базисный риск	Основные показатели и их соблюдение, динамика изменений и причины
Риск ликвидности	Обязательные нормативы (НКЛ, НЧСФ, H2, H3, H4, регуляторные послабления) и показатели риск-аппетита (динамика и причины изменений)
ПРБП	Основные показатели ПРБП, показатели риск-аппетита (динамика и причины изменений)
Операционный риск	

Разделы	Детализация содержания раздела
Общая информация	Потери от операционного риска, крупнейшие (ТОП-5) события потерь, в том числе по типам потерь, утилизация риск-аппетита и экономического капитала, выявление новых рисков высокого уровня / рейтинга, анализ новостного фона, меры по минимизации, включая страхование
Детальная информация	Количество событий, объем потерь, источники (причины): количество выявленных рисков событий, штук, размер валовых прямых потерь, размер валовых косвенных потерь, чистые прямые потери от регуляторного риска, чистые прямые потери, потенциальные потери
	Состав потерь от реализации событий операционного риска в разрезе направлений деятельности, типов рисков событий, риск-факторов: максимальная величина потерь от одного рискового события, сумма пяти крупнейших потерь от реализации событий, сумма чистых прямых потерь, средняя величина одной потери от реализации одного события, среднеквадратичное отклонение величины прямых потерь
	Возмещения по прямым потерям по событиям операционного риска в разрезе направлений деятельности
	Концентрация потерь по типам потерь
	Результаты мониторинга контрольных показателей уровня операционного риска (КПУР)
	Каскадирование всех КПУР по направлениям деятельности, млн руб., отношение к базовому капиталу
Модельный риск и валидация	информация о процедурах и результатах валидации моделей, перечень моделей с сигналами повышенного риска, по которым осуществлялась независимая проверка
Прочие значимые риски (по отдельным банкам)	Риск участия
	Остаточный риск
	Технологический риск
	Платежный риск
	Экологический риск
	Риск вынужденной поддержки
Стресс-тестирование отдельных рисков	
Мониторинг рисков по дочерним банкам	Показатели дочерних банков, объем рисков на дочерние банки, описание внешних факторов, влияющих на деятельность банков
Мониторинг показателей ПВФУ / сигналов раннего предупреждения	Значения индикаторов восстановления финансовой устойчивости и индикаторов раннего предупреждения, динамика изменений, причины нарушений
	Информация об утверждении ПВФУ СД/НС с учетом утвержденных риск-аппетита ВПОДК
Детальная информация о риск-аппетите и портфельных ограничениях	
Информация и выводы по нарушениям показателей риск-аппетита	
Экономический капитал	Достаточность внутреннего капитала: активы, располагаемый, необходимый капитал, динамика изменений экономического капитала, в том числе по видам рисков, лимиты и ограничения RWA по направлениям бизнеса, их соблюдение, причины превышения лимитов

ПРИЛОЖЕНИЯ (ТЕХНИЧЕСКИЕ)

Отчет о консультациях с заинтересованными лицами (результаты опроса банков)

Для оценки фактического воздействия требований по ВПОДК, введенных Указанием № 3624-У, на банковский сектор, а также эффективности взаимодействия банков с Банком России в рамках надзорной оценки качества ВПОДК в период с 12.09.2023 по 31.09.2023 с привлечением Ассоциации банков России проведен опрос СЗКО и менее крупных банков. В опросе приняли участие девять СЗКО и три банка, не являющиеся СЗКО. Один из банков, не являющийся СЗКО, направил ответы на вопросы к круглому столу⁷⁵, при этом не ответил на опросник с проставлением баллов.

Полученные результаты обобщены в две группы оценок (по СЗКО и иным банкам, приведены ниже) и позволяют сделать следующие **выводы**:

- Банки достаточно высоко оценили эффективность регулирования ВПОДК по итогам восьми лет применения Указания № 3624-У

Как СЗКО, так и менее крупные банки отметили существенное положительное влияние требований к ВПОДК на развитие риск-менеджмента, бизнес-планирование, обеспечение финансовой устойчивости и соблюдение обязательных нормативов в период как 2016–2019 гг., так и 2020–2023 годов. Большинство банков отметили положительное влияние требований Указания № 3624-У на эффективность ВПОДК, в том числе в части организации ВПОДК, управления отдельными видами рисков, управления капиталом и стресс-тестирования.

Влияние требований Указания № 3624-У на эффективность процедур по управлению рисками и капиталом⁷⁶.

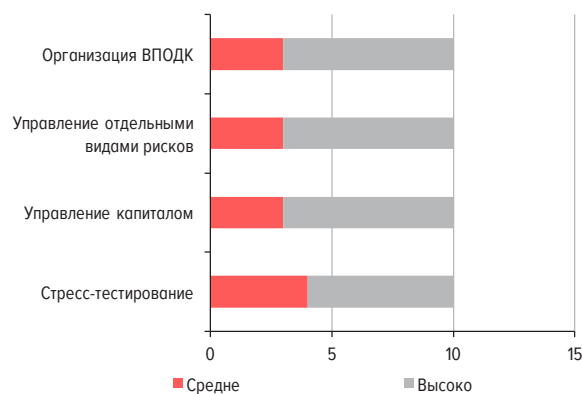
СТЕПЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ВПОДК ПОСЛЕ ВНЕДРЕНИЯ УКАЗАНИЯ № 3624-У
(%)

Рис. 36



ВЛИЯНИЕ ТРЕБОВАНИЙ УКАЗАНИЯ
№ 3624-У НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОЦЕДУР
ПО УПРАВЛЕНИЮ РИСКАМИ И КАПИТАЛОМ*
(%)

Рис. 37



* В графиках учтено количество банков, которые фактически предоставили ответы на вопросы опросника.

⁷⁵ Круглый стол (установочная встреча) «Прагматичный взгляд на ВПОДК и перспективы развития банковского регулирования» состоялся 04.09.2023 при участии Ассоциации банков России и 18 банков.

⁷⁶ В нижеприведенных графиках учтено количество банков, которые фактически предоставили ответы на вопросы опросника.

ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ОТРАЖЕНИЯ
ВНУТРИБАНКОВСКИХ ПОДХОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ
ВПОДК В СОСТАВЕ ФОРМЫ ОТЧЕТНОСТИ

Рис. 38

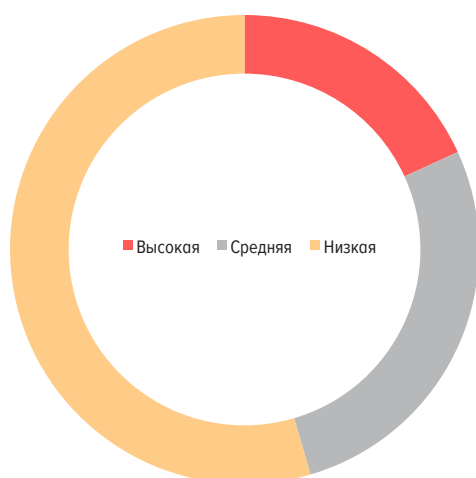
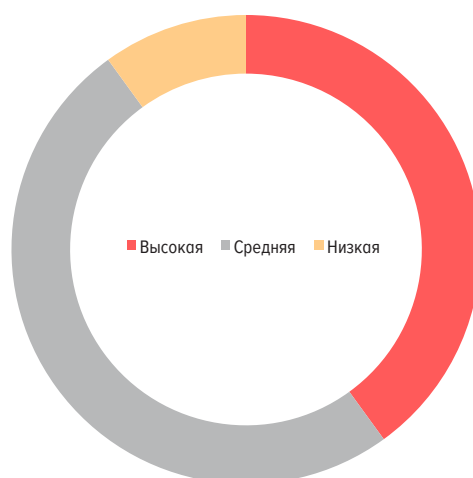
ОЦЕНКА СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С БАНКОМ РОССИИ ПО ИТОГАМ
НАДЗОРНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК

Рис. 39



- Действующие требования по ВПОДК охарактеризованы в целом положительно

Основными сложностями, с которыми сталкиваются банки при выполнении установленных требований, СЗКО называют вопросы управления отдельными видами рисков и стресс-тестирования, менее крупные банки – вопросы организации ВПОДК и управления капиталом. При этом детализированный перечень требований, представляющихся наиболее сложными для внедрения эффективных процедур управления рисками и капиталом, представили только СЗКО.

В качестве избыточных и дублирующих требований выделены отдельные точечные вопросы управления рисками и капиталом (в том числе вопросы управления операционным риском, процедур и сценариев стресс-тестирования). Дополнительно банки предложили определить требования к управлению риском вынужденной поддержки и климатическими рисками.

- Наибольшее количество замечаний и предложений как СЗКО, так и иных банков получено в отношении формы сбора информации по ВПОДК

В ходе опроса банки отметили, что внутрибанковские подходы и практические результаты управления рисками и капиталом не в полной мере отражаются в составе информации, представляемой в Банк России.

Предложено оптимизировать форму путем сокращения количества и исключения дублирующих вопросов, сокращения объема представляемых документов, устранения технических недостатков, что в настоящее время влечет за собой высокий уровень трудозатрат на заполнение формы.

- Взаимодействие с надзорными подразделениями Банка России в целом охарактеризовано удовлетворительно

В качестве возможных направлений повышения эффективности взаимодействия с Банком России названы увеличение частоты и качества взаимодействия, комплексное взаимодействие по смежным вопросам (ВПОДК, ПВФУ, НСТ), конкретизация надзорных требований, а также возможность проводить обсуждения результатов надзорных оценок качества ВПОДК и выявленных по ним недостатков до определения итоговой оценки.

Банки в целом поддерживают идею трансформации регулирования и надзорной оценки качества ВПОДК

СЗКО предложено на первом этапе провести оптимизацию формы сбора информации по ВПОДК, в дальнейшем перейти к более продвинутой трансформации. Менее крупные банки предложили остановиться на изменении формы.

Ниже приведена детализация полученных результатов с комментариями по отдельным вопросам⁷⁷, а также справочная информация о требованиях Указания № 3624-У, выполнение которых вызывает наибольшие сложности у банков.

При заполнении графы «Оценка» в зависимости от формулировки вопроса банками были проставлены значения 1–3, где:

1 – низко / отрицательно / нет влияния / не отвечают / отсутствует

2 – средне / нейтрально / умеренно

3 – высоко / положительно / существенно

Результаты опроса СЗКО

ОБЩЕЕ ВИДЕНИЕ

Табл. 10

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
1	Оцените эффективность регулирования ВПОДК по итогам восьми лет применения Указания № 3624-У	–	4	5	3
2	Оцените воздействие требований Указания № 3624-У на развитие риск-менеджмента в банке	–	1	8	3
3	Оцените воздействие требований Указания № 3624-У на бизнес-планирование	–	5	2	2
4	Оцените воздействие требований Указания № 3624-У на обеспечение финансовой устойчивости банка, соблюдение обязательных нормативов в периоды: 2016–2019 гг. 2020–2023 гг.	–	5	4	2
		1	3	5	2

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ И КАПИТАЛОМ

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
5	В какой степени требования Указания № 3624-У позволяют разрабатывать эффективные процедуры в части:				
	организации ВПОДК (в том числе корпоративное управление)	–	3	6	3
	управления рисками	–	3	6	3
	управления капиталом	–	3	6	3
	стресс-тестирования	–	3	6	3

⁷⁷ Темно-зеленой заливкой обозначены вопросы, результаты оценки которых позволяют сделать вывод о достаточности регулятивных требований и отсутствии необходимости их корректировки, светло-зеленой – вопросы, по которым могут потребоваться точечные изменения, оранжевой – вопросы, по которым с учетом мнения банков могут потребоваться существенные изменения.

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
6	Выполнение каких требований Указания № 3624-У представляется наиболее сложным ¹ для решения задач по управлению рисками и капиталом:				
	организация ВПОДК (в том числе корпоративное управление)	2	5	2	2
	управление рисками	1	5	3	2
	управление капиталом	2	5	2	2
	стресс-тестирование	2	2	5	2
7	Оцените целесообразность уточнения действующих требований Указания № 3624-У, в части:				
	организации ВПОДК (в том числе корпоративное управление)	3	4	2	2
	управления рисками	3	1	5	2
	управления капиталом	4	1	3	2
	стресс-тестирования	3	2	4	2
8	В какой степени банк для решения задач управления рисками и капиталом ориентируется на процедуры и результаты иных видов стресс-тестирования ² ?	1	3	5	2
9	Для эффективной реализации процесса не хватает регулятивных требований/рекомендаций в части:				
	корпоративного управления	4	1	2	2
	управления отдельными видами рисков	4	2	1	2
	управления капиталом	5	1	1	1
	стресс-тестирования	4	1	2	2

¹ Например, с позиции трудозатрат, существенных финансовых затрат и так далее.² Включая надзорное стресс-тестирование, макропруденциальное стресс-тестирование, стресс-тестирование для целей планирования восстановления финансовой устойчивости.

ОПТИМАЛЬНОСТЬ ФОРМЫ СБОРА ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВПОДК

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
10	Оцените полноту и эффективность отражения внутрибанковских подходов и практических результатов управления рисками и капиталом в составе информации об организации ВПОДК, представляемой в Банк России ¹	6	2	1	1
11	Оцените необходимость оптимизации информации об организации ВПОДК, представляемой в Банк России	–	1	8	3
12	Оцените целесообразность синхронизации представляемой в Банк России количественной информации о рисках в рамках ВПОДК с обобщенными внутрибанковскими формами управленческой отчетности по рискам и капиталу (при более частой периодичности представления информации о рисках и капитале по ВПОДК в Банк России, например, ежеквартально)	4	2	3	2

№	Вопрос
13	Какие основные недостатки отчетных форм препятствуют эффективному и полному отражению внутрибанковских подходов и практических результатов управления рисками и капиталом? Комментарии Среди основных недостатков формы сбора отмечены: • избыточное количество вопросов, • большое количество подтверждающих документов, дублирование информации внутри формы в других формах отчетности, высокие трудозатраты на заполнение формы, • избыточная унификация, отсутствие возможности отразить индивидуальные особенности ВПОДК банка (в том числе в отношении участников БГ), • технические сложности (в том числе в части кодировок, невозможности автоматизировать процесс подготовки отчетности, различия в требованиях к обязательным контролям в КЛИКО и при приеме в Банк России, требования к формату представления ВД в .pdf).

¹ Для банков – Приложение 2 к Указанию № 3624-У, для БГ – информационные письма Банка России, включая информационное письмо № ИН-03-41/11 от 18.02.2021 с учетом письма № 03-41-3/927.

КОММУНИКАЦИЯ С БАНКОМ РОССИИ ПО ИТОГАМ ЕЖЕГОДНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
14	Оцените эффективность сложившейся практики взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК	1	4	3	2
Вопрос					
15	При необходимости представьте мнение о возможных направлениях повышения эффективности взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК. Комментарии банков В качестве возможных направлений повышения эффективности взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК отмечены: • необходимость регулярного взаимодействия для получения расширенной обратной связи в части полноты и качества внедрения ВПОДК помимо формальной оценки качества ВПОДК, • комплексное взаимодействие с Банком России по вопросам ВПОДК, ПВФУ и НСТ, • сокращение объема запрашиваемой информации в рамках ВПОДК, ПВФУ и НСТ, • синхронизация объявленных и фактических сроков представления информации по запросам Банка России, • упрощение формата регуляторной отчетности и представление возможности банкам показывать и обосновывать индивидуальные особенности ВПОДК, • активное взаимодействие надзорных подразделений Банка России с представителями банков по вопросам анализа регуляторной отчетности ВПОДК, • обсуждение предварительных результатов оценки качества ВПОДК и устранение выявленных разногласий, • конкретизация надзорных требований, формата представления ВД, • повышение надбавок при неудовлетворительном качестве ВПОДК должно определяться не в зависимости от группы, а отражать размер недооцененных банками требований к капиталу (или ликвидности) и устанавливаться индивидуально с приведением расчетных данных для банков со стороны Банка России (мотивация для точной оценки рисков), • предоставление расчетных данных со стороны Банка России и обсуждение с банками оценок с возможностью корректировки результатов при достаточной аргументации				

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТРЕБОВАНИЙ К УПРАВЛЕНИЮ РИСКАМИ

№	Вопрос	
16	Какие требования Указания № 3624-У (или смежных нормативных актов Банка России) дублирующие или избыточные для эффективной организации процесса управления рисками и капиталом? Комментарии банков Банками выделены следующие дублирующие требования: • в части риска концентрации – пересечения с формой отчетности 0409120, • в части процентного риска – с 8-МР, • в части риска ликвидности – с Положением № 510-П, • в части операционного риска – с Положением № 716-П (в части ссылок на определения подвидов операционного риска; подходов к расчету необходимого капитала). В части избыточных требований выделены: • запрет совмещения функций управления рисками и участия в кредитных комитетах, • избыточное количество сценариев стресс-тестирования и неопределенность их целевого назначения (ВПОДК, ПВФУ, НСТ), • установление лимитов по подразделениям: нецелесообразно ввиду кросс-функциональных команд (логичнее рассматривать лимиты в разрезе продуктов), • доведение информации о достижении установленных сигнальных значений до сведения СД по мере выявления указанных фактов (предложение: доводить соответствующую информацию в составе ежеквартальных отчетов). Дополнительные предложения: • синхронизация инициатив Банка России по ESG-повестке, • разработка требований по управлению риском вынужденной поддержки и климатическими рисками	
№	Вопрос	Комментарии
17	Какой формат возможной трансформации регулирования и надзорной оценки качества ВПОДК является предпочтительным: • продвинутая трансформация, включая активное использование количественных методов оценки рисков для определения необходимого запаса достаточности капитала и ликвидности, применение мотивированного суждения подразделениями надзора, интеграцию результатов иных надзорных процессов, оценок, требований и рекомендаций в оценку ВПОДК, тесный диалог с надзором; • модернизация форм сбора информации об организации ВПОДК в части их упрощения и оптимизация процедур надзорной оценки соответствующей информации; • иные форматы	Банки готовы к изменениям путем модернизации формы сбора отчетности в среднесрочной перспективе, продвинутой трансформации – в долгосрочной

Результаты опроса менее крупных банков

ОБЩЕЕ ВИДЕНИЕ

Табл. 11

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
1	Оцените эффективность регулирования ВПОДК по итогам восьми лет применения Указания № 3624-У	–	1	1	3
2	Оцените воздействие требований Указания № 3624-У на развитие риск-менеджмента в банке	–	–	2	3
3	Оцените воздействие требований Указания № 3624-У на бизнес-планирование	–	1	–	2
4	Оцените воздействие требований Указания № 3624-У на обеспечение финансовой устойчивости банка, соблюдение обязательных нормативов в периоды: 2016–2019 гг. 2020–2023 гг.	–	1	1	3
		–	1	1	3

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ И КАПИТАЛОМ

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
5	В какой степени требования Указания № 3624-У позволяют разрабатывать эффективные процедуры в части:				
	организации ВПОДК (в том числе корпоративное управление)	–	–	2	3
	управления рисками	–	–	2	3
	управления капиталом	–	–	2	3
6	Выполнение каких требований Указания № 3624-У представляется наиболее сложным для решения задач по управлению рисками и капиталом:				
	организация ВПОДК (в том числе корпоративное управление)	–	–	2	3
	управление рисками	–	2	–	2
	управление капиталом	–	1	1	3
7	Оцените целесообразность уточнения действующих требований Указания № 3624-У в части:				
	организации ВПОДК (в том числе корпоративное управление)	–	2	–	2
	управления рисками	–	2	–	2
	управления капиталом	–	2	–	2
8	Оцените целесообразность уточнения действующих требований Указания № 3624-У в части:				
	стресс-тестирования	1	1	–	2
	В какой степени банк для решения задач управления рисками и капиталом ориентируется на процедуры и результаты иных видов стресс-тестирования?	1	1	–	2
	Для эффективной реализации процесса не хватает регулятивных требований/рекомендаций в части:				
9	корпоративного управления	–	2	–	2
	управления отдельными видами рисков	1	1	–	2
	управления капиталом	1	–	–	1
	стресс-тестирования	2	–	–	1

ОПТИМАЛЬНОСТЬ ФОРМЫ СБОРА ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВПОДК

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
10	Оцените полноту и эффективность отражения внутрибанковских подходов и практических результатов управления рисками и капиталом в составе информации об организации ВПОДК, представляемой в Банк России	–	1	1	3
11	Оцените необходимость оптимизации информации об организации ВПОДК, представляемой в Банк России	–	–	2	3
12	Оцените целесообразность синхронизации представляемой в Банк России количественной информации о рисках в рамках ВПОДК с обобщенными внутрибанковскими формами управленческой отчетности по рискам и капиталу (при более частой периодичности представления информации о рисках и капитале по ВПОДК в Банк России, например, ежеквартально)	1	1	–	2
№	Вопрос				
13	Какие основные недостатки отчетных форм препятствуют эффективному и полному отражению внутрибанковских подходов и практических результатов управления рисками и капиталом? Комментарии банков Среди основных недостатков формы сбора отмечены: • избыточное количество вопросов, • большое количество подтверждающих документов, • высокие трудозатраты на заполнение формы, • технические сложности с заполнением отчета в КЛИКО, Дельте (предложение: использовать для представления отчетности табличный формат MS Excel)				

КОММУНИКАЦИЯ С БАНКОМ РОССИИ ПО ИТОГАМ ЕЖЕГОДНЫХ ОЦЕНОК КАЧЕСТВА ВПОДК

№	Вопрос	Распределение количества ответов банков по оценкам			Средняя оценка по группе банков
		1	2	3	
14	Оцените эффективность сложившейся практики взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК	–	1	1	3
№	Вопрос				
15	При необходимости представьте мнение о возможных направлениях повышения эффективности взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК. Комментарии банков В качестве возможных направлений повышения эффективности взаимодействия с Банком России по итогам надзорных оценок качества ВПОДК отмечены: • повышение прозрачности принципов и процесса трансформации данных отчетности об организации ВПОДК (Указание № 3624-У, количество вопросов – 631) в оценку качества ВПОДК кредитной организации (Указание № 3883-У, количество вопросов – 23)				

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТРЕБОВАНИЙ К УПРАВЛЕНИЮ РИСКАМИ

№	Вопрос
16	Какие требования Указания № 3624-У (или смежных нормативных актов Банка России) являются дублирующими или избыточными для эффективной организации процесса управления рисками и капиталом? Комментарии банков Банками выделены следующие дублирующие требования: • в части операционного риска – с Положением № 716-П, • в части оценки – с Указанием № 4336-У (показатель системы управления рисками (ПУ4). В части избыточных требований выделены: • ежегодное заполнение формы целиком (предложение: отображать только информацию о произошедших за год изменениях), • доведение информации о достижении установленных сигнальных значений до сведения СД по мере выявления указанных фактов (предложение: доводить соответствующую информацию в составе ежеквартальных отчетов)

№	Вопрос	Комментарии
17	Какой формат возможной трансформации регулирования и надзорной оценки качества ВПОДК является предпочтительным: - Продвинутая трансформация, включая активное использование количественных методов оценки рисков для определения необходимого запаса достаточности капитала и ликвидности, применение мотивированного суждения подразделениями надзора, интеграцию результатов иных надзорных процессов, оценок, требований и рекомендаций в оценку ВПОДК, тесный диалог с надзором; - Модернизация форм сбора информации об организации ВПОДК в части их упрощения и оптимизация процедур надзорной оценки соответствующей информации; - Иные форматы	Предпочтительный вариант – модернизация формы сбора отчетности

Справочно

Перечень требований, представляющихся наиболее сложными для внедрения эффективных процедур управления рисками и капиталом

В ЧАСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Табл. 12

Требования и особенности организации деятельности	Комментарии
СД/НС	- Процедуры незамедлительного информирования СД/НС затруднительны в банках с госучастием в силу объективной сложности и длительности корпоративных процедур - Предлагаем оптимизировать состав и требования к детализации описания внутренних процессов в обязательных документах ВПОДК, требуемых к утверждению СД/НС - Практическая вовлеченность в контроль за выполнением ВПОДК и его эффективностью
ИО	Практическая вовлеченность в контроль за выполнением ВПОДК и его эффективностью
Специализированных комитетов при СД/НС	Реализация функции контроля: переход от бюрократического предварительного рассмотрения к практическому и полезному, создание площадки для обсуждения
Службы управления рисками (СУР)	- Участие СУР в комитетах при правлении, трактовка права вето и исключение конфликта интересов - Участие представителей СУР в комитетах, принимающих риски. Участие руководителя СУР в принятии решений (в том числе посредством голосования) существенно необходимо в целях обеспечения взвешенности и объективности принимаемых решений. В случае если руководитель СУР не принимает участие в разработке структуры лимита кредитования клиента, за которую отвечают представители кредитного подразделения и клиентского подразделения, а также в подготовке вопросов и материалов, выносимых на Кредитный комитет, СУР проводит независимый анализ рисков, связанных с кредитованием клиента, в том числе подтверждает внутренний кредитный рейтинг клиента, в KPI представителей СУР отсутствуют бизнес-показатели, но при этом есть показатели качества кредитного портфеля, то наличие у руководителя СУР права голоса не создает конфликт интересов в системе принятия решений и является эффективным подходом
Подразделений, принимающих риски (включая управление конфликтом интересов с СУР)	Распределение функционала между первой и второй линией защиты, исключение дублирования функционала и управление конфликтом интересов между финансами и рисками (кто считает RWA, проводит стресс-тестирование и так далее)
Иное	- Организация взаимодействия с ДЗО, учитывая то, что ДЗО являются самостоятельными юридическими лицами и почти отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая корпоративные отношения участников групп (в том числе принятие решений и распространение решений головных организаций на дочерние организации) - Повышение риск-культуры на всех уровнях, в том числе на уровне руководства, что является функцией риск-менеджмента банка, но для более эффективной реализации требуется обратная связь от Банка России

В ЧАСТИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

Этапы управления рисками	Комментарии
Выявление	- Процедура выявления и оценки значимости рисков достаточно трудозатратная (результаты такой оценки представлены в файле по издержкам) - Выявление рисков на этапе разработки новых продуктов, вовлечение рисков в новопродуктовый процесс в качестве основного участника по всем инициативам - Построение СУР на уровне группы / его участников
Оценка	- Самый сложный процесс - Методология, разработка и внедрение поведенческих моделей, качество данных - Отсутствие рекомендаций по количественной оценке риска концентрации
Агрегирование	—
Контроль	—
Оценка эффективности управления	- Отсутствуют понятные критерии эффективности УР. Эффективность – это способность системы достигать целей с использованием минимального объема ресурсов - Реализация учета риск-ориентированных КПЭ для подразделений, принимающих риски, в рамках выплат вознаграждений - Составление 111 формы
Иное	Внедрение автоматизированных систем в рамках управления рисками является достаточно затратным с финансовой точки зрения

В ЧАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ РИСКОВ

Вид риска	Комментарии
Кредитный	—
Рыночный	—
Операционный	- Возложение полномочий по управлению отдельными видами операционного риска в соответствии с Положением № 716-П на подразделение, ответственное за управление операционным риском в банке, при наличии отдельных структурных подразделений, осуществляющих фактическое управление отдельными видами операционного риска - Необходимы четкие критерии для установления лимитов операционного риска - Определение данных для включения при проведении стресс-тестирования операционного риска - Покрытие базой ОР всех бизнес-процессов, автоматический сбор информации о СОР, разработка мер по минимизации ОР - Излишнее количество требуемых показателей контроля - Возросшая трудоемкость ввиду большого количества новых регуляторных требований (716-П, 744-П¹)
Процентный	- Длительность расчета риск-метрик, связанная с особенностями хранилища информации и общей базы данных (за время расчета структура может стать менее актуальной) - Определение метрик, через которые нужно управлять процентным риском: на основе регуляторных метрик согласно 8-МР или управленческих с учетом внутренних поведенческих моделей
Ликвидности	- Учет риска фондирования в соответствии с пунктом 6.2 Приложения 1 к Указанию № 3624-У - Есть потребность в уточнении ВПОДК в части учета риска ликвидности в достаточности капитала
Концентрации по видам риска	- Порядок мер по минимизации риска в случае достижения сигнальных значений. Определение максимального уровня (ограничений) риска - Отсутствие рекомендаций по количественным оценкам риска концентрации - Вероятность повторного счета в рамках совокупного объема
Иные виды риска	—

¹ Положение Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

В ЧАСТИ УПРАВЛЕНИЯ КАПИТАЛОМ

Этап управления капиталом	Комментарии
Процедура	В соответствии с текущей оценкой ВПОДК, если нарушен хоть один лимит риск-аппетита в отношении основных рисков, общая оценка по ВПОДК не может быть больше 2. Столь категоричный подход к оценке ВПОДК из-за нарушений риск-аппетита может приводить к некорректному подходу при установлении лимитов риск-аппетита (устанавливать такие лимиты, вероятность нарушить которые будет минимальна)
Определение склонности к риску (риск-аппетита), включая требования к определению показателей риск-аппетита по отдельным рискам	Внедрение качественных показателей (например, оценка рисков и соблюдения склонности к риску при принятии решения об осуществлении новых операции (продуктов), оценка соотношения риска и доходности при принятии управленческих решений)
Определение планового уровня капитала, плановой структуры капитала, источников его формирования, планового уровня достаточности капитала	В условиях быстрых изменений рынка бизнес-план актуализируется несколько раз в год, на этом фоне могут возникать ситуации, когда фактический объем бизнеса опережает плановые уровни и установленные лимиты до утверждения актуализированных плана и лимитов
Определение плановых уровней рисков и целевой структуры рисков	Не понятно, что такое плановые (целевые) уровни рисков. Если это плановые значения по показателям рисков (которые определяются в рамках бизнес-плана), почему нарушение плановых значений приравнивается к нарушению склонности к риску и штрафуются одинаково в рамках оценки ВПОДК
Определения размера капитала на покрытие отдельных значимых рисков	—
Определение совокупного объема необходимого капитала	—
Распределение капитала по направлениям деятельности, дочерним банкам, подразделениям, типам рисков (система лимитов)	Предлагаем распределение капитала по дочерним компаниям сделать опциональным по решению головного Банка, так как управление капиталом им уже осуществляется на уровне БГ централизованно, с возможностью перераспределения лимитов капитала между дочерними компаниями в случае необходимости. Необходимы четкие критерии для установления лимитов операционного риска. Распределение капитала по продуктам и рискам в условиях нестабильности и неопределенности (частый пересмотр бизнес-плана)

В ЧАСТИ СТРЕСС-ТЕСТИРОВАНИЯ

Процедура	Комментарии
Порядок проведения и методология стресс-тестирования отдельных значимых рисков (указать каких)	- Обеспечить предоставление сценариев, шаблонов и методологии НСТ до цикла финансового планирования. Наиболее предпочтительным является предоставление в сентябре со сроком выполнения 1 квартал следующего года Предлагаем: 1) рассмотреть возможность проведения только НСТ, исключив обязанность дополнительного проведения интегрального стресс-тестирования; 2) детализировать регуляторные требования / выпустить рекомендации в части необходимости построения прозрачной системы стресс-тестирования с интеграцией в бизнес-планирование и принятие решений; 3) актуализировать пункт 5.6 Указания № 3624-У с точки зрения исключения необходимости пересмотра процедуры стресс-тестирования не реже одного раза в год. - Пересмотр процедур стресс-тестирования должен осуществляться только в зависимости от изменения внешних и внутренних факторов. Но если таких изменений за год не произошло, то допустимо процедуры стресс-тестирования считать актуальными - Сценарии стресс-тестирования ежегодно разрабатываются отдельно при проведении интегрального стресс-теста, что не влечет необходимость ежегодного пересмотра процедуры стресс-тестирования - Методология выбора сценариев стресс-тестирования. Оценка качества используемых данных и допущений

Процедура	Комментарии
Порядок проведения и методология стресс-тестирования достаточности капитала	- Синхронизировать методологию и шаблоны предоставления результатов по надзорному стресс-тестированию и стресс-тестированию в рамках ПВФУ - Предлагается оценить целесообразность сохранения двух регуляторных процедур – НСТ и стресс-теста в соответствии с 3624-У. НСТ охватывает ключевые банковские риски и покрывает до 90% стрессовых потерь. Риски, признаваемые значимыми, но не включенные в НСТ, зачастую не зависят от макроэкономики, и доля стрессовых потерь от них незначительна в общем объеме. Суммирование потерь от рисков, оцениваемых на основании моделей с потерями, определяемыми экспертным путем, ведет к излишней консервативности убытков. С точки зрения Банка целесообразно проводить стресс-тестирование по понятным реалистичным сценариям и оценивать потери, которые реально могут быть получены, и не пытаться добавлять к макроэкономике наихудшие варианты потерь по нефинансовым рискам. НСТ с этой точки зрения представляется вполне качественным и обоснованным инструментом. В связи с этим предлагается оставить только одну регуляторную процедуру – НСТ - В Указании № 3624-У отсутствует определение анализа чувствительности и его роли в общей процедуре стресс-тестирования, при этом данный вид стресс-тестирования выделяется отдельно и обязателен к выполнению, в частности, в 111 форме присутствует вопрос «Проводит ли БУЛ анализ чувствительности капитала к изменению факторов рисков». Анализ чувствительности может использоваться как метод стресс-тестирования отдельных видов риска (например, процентного) в рамках общей процедуры стресс-тестирования, при этом поддержание процедуры анализа чувствительности для всех портфелей/видов риска Банк видит нецелесообразным в виду низкой реальной пользы от ее результатов. В этой связи целесообразно предусмотреть возможность выбора Банком методологии стресс-тестирования и использования анализа чувствительности только для тех видов риска / портфелей, которые он считает целесообразным - Использование результатов стресс-тестов в процедурах управления рисками. Принятие управленческих мер по снижению уровня рисков по результатам стресс-тестирования
Иное	Целесообразно убрать требование о том, что сценарии стресс-тестирования должны учитывать события, которые могут причинить максимальный ущерб или повлечь потерю деловой репутации, так как оно не сочетается с требованием к реалистичности результатов стресс-тестирования

Результаты опроса кураторов

Общая информация об анкетировании

Период проведения опроса: с 2 по 19 октября 2023 года.

Выборка: 23 куратора (9 – ДНСЗКО, 14 – СТБН).

100% опрошенных кураторов участвовали в процессе комплексной оценки ВПОДК (включая подготовку итогового заключения на РГ), в том числе 87% – оценка качества ВПОДК как на соло-основе, так и банковской группы.

Количество бизнес-циклов ВПОДК, в которых принимали участие опрошенные кураторы: 74% кураторов принимали участие в трех циклах оценки и более (39% – в четырех и более).

Основные выводы, полученные по результатам опроса кураторов

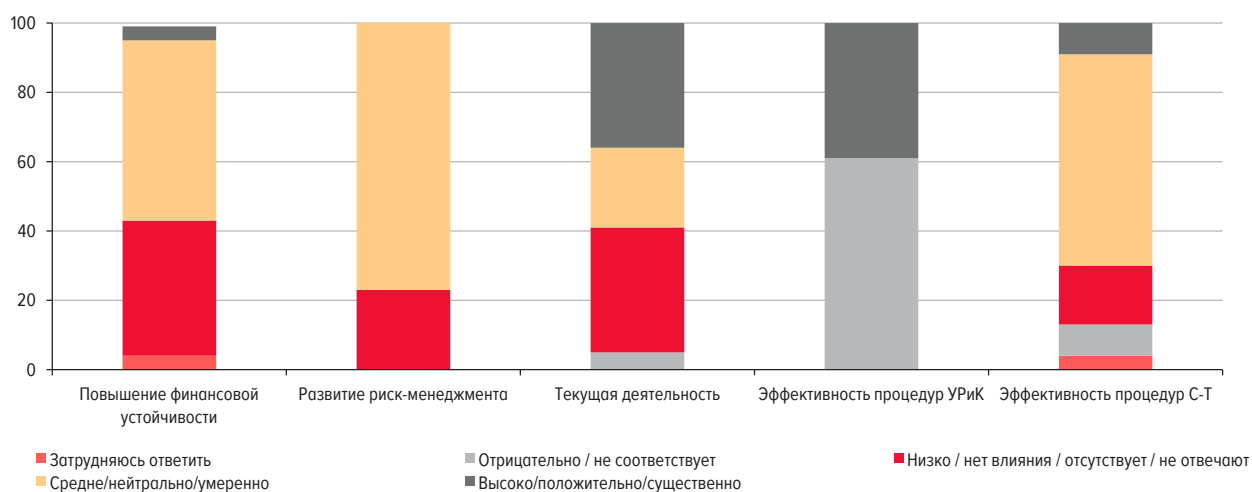
1. Эффективность действующего регулирования ВПОДК

Большинство кураторов оценивают эффективность ВПОДК как среднюю или низкую, в том числе в части влияния:

- на повышение финансовой устойчивости банков и БГ, включая кризисные периоды – 91% опрошенных;
- на развитие риск-менеджмента – 100%;
- на текущую деятельность, в том числе на бизнес-планирование КО – 64%;
- на разработку банками эффективных процедур управления рисками и капиталом – 61%;
- на организацию эффективных процедур стресс-тестирования – 78%.

ВОЗДЕЙСТВИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВПОДК НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ (%)

Рис. 40



По мнению кураторов, **процедуры ВПОДК являются для банков формальными.**

В качестве **положительных сторон** кураторы отмечают рост информированности и ответственности органов управления (83%), рост качества процедур управления рисками (78%).

Банки оценивают эффективность ВПОДК более позитивно, чем кураторы.

2. Отчетность ВПОДК и проведение надзорной оценки на ее основе

Действующее регулирование **не вполне позволяет осуществить объективную надзорную оценку** соответствия ВПОДК КО условиям ее деятельности, характеру и масштабу проводимых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков и применить (при необходимости) корректирующие меры.

ВОЗДЕЙСТВИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВПОДК НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ (%)

Рис. 41



ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФОРМЫ СБОРА ОТЧЕТНОСТИ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАДЗОРНОЙ ОЦЕНКИ ВПОДК

Рис. 42



В качестве основной причины невозможности проведения надзорной оценки ВПОДК обозначено несовершенство формы сбора информации по ВПОДК и программных продуктов по ее обработке.

Кураторы (83%) считают структуру **формы отчетности по ВПОДК** неоптимальной для выявления недостатков/нарушений ВПОДК (61%) и для определения оснований для применения мер воздействия по результатам надзорной оценки качества ВПОДК (69%).

Также отмечено, что выводы об итоговой оценке ВПОДК часто формируются на основании надзорной информации, а не на основании данных отчетности, а автоматически рассчитанные по данным формы показатели ВПОДК не в полной мере соответствуют надзорному суждению (65%). 100% опрошенных считают полезным экспертную корректировку ответов.

Кураторы отмечают большие трудозатраты для проведения надзорной оценки ВПОДК с использованием данных, полученных из формы сбора отчетности (основные причины – существенный объем вопросов, дублирование вопросов в разных блоках оценки, дублирования в 3624-У и 4336-У), и необходимость систематизации и приведения к единообразию подходов, изложенных в 3624-У, 744-П и 716-П.

Банки также отметили избыточное количество вопросов самооценки, необходимость исключения дублирования вопросов, целесообразность учета специфики банка, масштаба деятельности при разработке критериев эффективности качества ВПОДК.

3. Совершенствование подходов к ВПОДК

83% кураторов считают, что необходимо развитие подходов к оценке ВПОДК, в том числе:

- валидация моделей оценки рисков КО (73%);
- интервью / рабочие встречи с банками в рамках оценки ВПОДК (91%);
- расширение мер, применяемых за несоблюдение ВПОДК (35%);
- количественные методы оценки рисков для определения запаса капитала (95%).

Банки также отмечают целесообразность регулярного взаимодействия с Банком России для получения расширенной обратной связи в части полноты и качества внедрения ВПОДК, большей конкретизации и стандартизации надзорных требований.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Базель II – Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы. Уточненная версия» (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards. A Revised Framework. Comprehensive version, Basel Committee on Banking Supervision, июнь 2006 г.)

Базель III – Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Базель III: Завершение работы над посткризисными реформами» (Basel III: Finalising post-crisis reforms, декабрь 2017 г.)

АВР – активы, взвешенные по уровню риска

БГ – банковская группа

БКБН – Базельский комитет по банковскому надзору

БУЛ – банк с универсальной лицензией

БХ – банковский холдинг

ВД – внутренние документы

ВЛА – высоколиквидные активы

ВПОДК – внутренние процедуры оценки достаточности капитала

ГКО БГ – головная кредитная организация банковской группы

ГОЗ – Гособоронзаказ

ДБР-П-2 – проект ДБР-П-2 «Разработка стандартизированной методики оценки качества ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций (SREP)»

ДБРА – Департамент банковского регулирования и аналитики

Дельта – программный продукт «Дельта», применяется для инструментальной поддержки деятельности поднадзорных организаций в процессе взаимодействия с Банком России

ДНСЗКО – Департамент надзора за системно значимыми кредитными организациями

ДОБН – Департамент обеспечения банковского надзора

ЕИО – единоличный исполнительный орган

ЕЦБ – Европейский центральный банк

ИО – исполнительный орган

КБН – Комитет банковского надзора Банка России

КИО – коллегиальный исполнительный орган

КО – кредитная организация

К1 – Компонент 1 стандарта «Базель II» (минимальные требования по капиталу)

K1+ – подход к оценке достаточности капитала банков, который предполагает установление консервативной надбавки для покрытия рисков K2 базовым капиталом (Pillar 1+)

K2 – Компонент 2 стандарта «Базель II» (надзорный процесс)

K3 – Компонент 3 стандарта «Базель III» (рыночная дисциплина)

КЛИКО – ППК КЛИКО

КПУР – контрольные показатели уровня операционного риска

Макет формы по ВПОДК – макет формы представления информации об организации ВПОДК группы и их результатах

Макет ПО с методикой надзорной оценки – макет программного продукта надзорной оценки качества ВПОДК и достаточности капитала банковских групп

Метод оценки ЧПД – метод оценки чувствительности чистых процентных доходов

Метод оценки ЭСК – метод оценки изменения экономической стоимости капитала

МСФО – международные стандарты финансовой отчетности

НА – нормативный акт

Надзор – надзорные подразделения Банка России

НКЛ – норматив краткосрочной ликвидности банка

Норматив Н2 – норматив мгновенной ликвидности банка

Норматив Н3 – норматив текущей ликвидности банка

Норматив Н4 – норматив долгосрочной ликвидности банка

Норматив Н6 – норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков

Норматив Н7 – норматив максимального размера крупных кредитных рисков

Норматив Н12 – норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц

Норматив Н21 – норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков банковской группы

Норматив Н22 – норматив максимального размера крупных кредитных рисков банковской группы

Норматив Н25 – норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)

НС – наблюдательный совет

НСТ – надзорное стресс-тестирование

НЧСФ – норматив чистого стабильного фондирования

ОПЭБН – основополагающие принципы эффективного банковского надзора (Core principles for effective banking supervision)

ОРВ – оценка регулирующего воздействия

ОУ – органы управления

ОФВ – оценка фактического воздействия

ПВР – подход к оценке достаточности капитала на основе внутренних рейтингов

ПВФУ – план восстановления финансовой устойчивости

ПКЛ – показатель краткосрочной ликвидности

ПО – показатель организации из Указания № 3883-У

ПОД/ФТ – противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

ППК – показатель процедур управления капиталом из Указания № 3883-У

ПР – показатель результатов выполнения ВПОДК из Указания № 3883-У

ПРБП – процентный риск по банковскому портфелю

ПУР – показатель системы управления рисками из Указания № 3883-У

ПУ4 – показатель системы управления рисками Указания № 4336-У

РВП – риск вынужденной поддержки

РВПС – резервы на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности

РСБУ – российские стандарты бухгалтерского учета

СВА – служба внутреннего аудита

СВК – служба внутреннего контроля

СЗКО – системно значимая кредитная организация

СД – совет директоров

СТБН – служба текущего банковского надзора

СУОР – система управления операционным риском

СУР – служба управления рисками

Форма 0409120 – форма отчетности 0409120 «Данные о риске концентрации»

Форма 0409123 – форма отчетности 0409123 «Расчет собственных средств (капитала) (Базель III)»

Форма 0409127 – форма отчетности 0409127 «О риске процентной ставки»

Форма 0409106 – форма отчетности 0409106 «Отчет по управлению операционным риском в кредитной организации»

Форма 0409634 – форма отчетности 0409634 «Отчет об открытых валютных позициях»

Форма 111 – форма, в соответствии с которой кредитными организациями представляется информация об организации ВПОДК и их результатах на индивидуальной основе (установлена Приложением 2 к Указанию № 3624-У)

ФПС ВПОДК – функциональная подсистема оценки качества ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций

ЮД – Юридический департамент

BMA – Business model assessment – Оценка бизнес-модели банка

CCAR – Comprehensive Capital Analysis and Review – надзорная программа комплексной проверки и анализа достаточности капитала

CoR – Cost of risk – стоимость риска

EaR – Earnings at risk – доходы под риском

EBA – European Banking Authority – Европейское банковское управление

FCA – Financial Conduct Authority – Управление финансового поведения

FSAP – Financial Sector Assessment Program – программа оценки финансового сектора страны

FSMA – Financial Services and Market Authority – Управление по финансовым услугам и рынку

GSIBs – Global systemically important banks – международные системно значимые банки

HHI – Herfindahl – Hirschman Index – показатель Герфиндаля – Гиршмана

Holistic approach – всеобъемлющий подход – подход к оценке достаточности капитала банков, который нацелен на измерение уровня принятых банком рисков в рамках ВПОДК и их соотношение с объемом доступного капитала

ICAAP – Internal Capital Adequacy Assessment Process – внутренние процедуры оценки достаточности капитала

ILAAP – Internal Liquidity Adequacy Assessment Process – внутренние процедуры оценки достаточности ликвидности

JST – Joint supervisory teams – надзорные группы для оценки качества систем риск-менеджмента

LTV – Loan-to-value ratio – отношение суммы кредита к стоимости залога

NPL – Non-performing loan – проблемная задолженность

OCR – Overall capital requirements – общие требования к капиталу

Pillar 2 Working Group – рабочая группа Базельского комитета по банковскому надзору по внедрению положений Компонента 2 стандарта «Базель II»

Pillar 2A / Pillar 2R / P2R – требования к капиталу для покрытия рисков, не учтенных в Компоненте 1 стандарта «Базель II»

Pillar 2B / Pillar 2G / P2G – требования к капиталу сверх значений, установленных Компонентами 1 и 2A стандарта «Базель II»

P2R-LR – требования к капиталу для покрытия риска избыточного левериджа

PRA – Prudential Regulation Authority – управление пруденциального регулирования

RCAP – Regulatory Consistency Assessment Programme – оценка соответствия национального банковского регулирования стандартам БКБН

RFI – Risk management, financial condition, impact – рейтинговая система банков с активами менее 100 млрд долл. США

RWA – Risk-weighted assets – активы, взвешенные по уровню риска

SREP – Supervisory Review and Evaluation Program – надзорная оценка качества ВПОДК

VaR – Value at risk – стоимость под риском

Инструкция № 154-И – Инструкция Банка России от 17.06.2014 № 154-И «О порядке оценки системы оплаты труда в кредитной организации и порядке направления в кредитную организацию предписания об устранении нарушения в ее системе оплаты труда»

Инструкция № 188-И – Инструкция Банка России от 21.06.2018 № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

Инструкция № 220-И – Инструкция Банка России от 26.05.2025 N 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением»

Положение № 421-П – Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)

Положение № 510-П – Положение Банка России от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности «Базель III» системно значимыми кредитными организациями»

Положение № 511-П – Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»

Положение № 590-П – Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»

Положение № 611-П – Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери»

Положение № 647-П – Положение Банка России от 04.07.2018 № 647-П «Об определении банками величины кредитного риска по сделкам, результатом которых является привлечение денежных средств посредством выпуска долговых ценных бумаг, исполнение обязательств по каждой из которых обеспечивается полностью или частично поступлениями денежных средств от активов, переданных в обеспечение»

Положение № 716-П – Положение Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе»

Положение № 730-П – Положение Банка России от 24.08.2020 № 730-П «О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиях к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков в части определения ожидаемых кредитных потерь и осуществлении Банком России надзора за соблюдением указанного порядка»

Положение № 744-П – Положение Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением»

Положение № 845-П – Положение Банка России от 02.11.2024 № 845-П «О порядке расчета величины кредитного риска банками с применением банковских методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска»

Указание № 3624-У – Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»

Указание № 3752-У – Указание Банка России от 06.08.2015 № 3752-У «О порядке получения разрешения на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчет нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества»

Указание № 3883-У – Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы»

Указание № 4336-У – Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»

Указание № 6406-У – Указание Банка России от 10.04.2023 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)»

Федеральный закон № 127-ФЗ – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Федеральный закон № 146-ФЗ – Федеральный закон от 02.07.2013 № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон о Банке России – Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

Закон о банках и банковской деятельности – Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

8-МР – Методические рекомендации Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)»

Письмо № 96-Т – Письмо Банка России от 29.06.2011 № 96-Т «О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала»

Письмо № 139-Т – Письмо Банка России от 27.07.2000 № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций»

Письмо № 03-41-3/927 – Письмо Банка России от 12.02.2019 № 03-41-3/927 «О представлении информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) группы и их результатах»

Информационное письмо № ИН-014-41/9 – Информационное письмо Банка России от 26.02.2020 № ИН-014-41/9 «О представлении в Банк России информации об организации ВПОДК и их результатах»

Информационное письмо № ИН-03-41/36 – Информационное письмо Банка России от 27.03.2020 № ИН-03-41/36 «О представлении в Банк России информации об организации ВПОДК и их результатах»

Информационное письмо № ИН-03-41/11 – Информационное письмо Банка России от 18.02.2021 № ИН-03-41/11 «О представлении в Банк России информации об организации ВПОДК и их результатах»

Информационное письмо № ИН-08-36/13 – Информационное письмо Банка России от 21.02.2022 № ИН-08-36/13 «По отдельным вопросам реализации внутренних процедур оценки достаточности капитала»

Информационное письмо № ИН 03-23/43 – Информационное письмо Банка России от 29.03.2022 №ИН 03–23/43 «О непредставлении информации об организации ВПОДК за 2021 год»

Информационное письмо № ИН 03-23/20 – Информационное письмо Банка России от 09.03.2023 №ИН 03–23/20 «О непредставлении информации об организации ВПОДК за 2022 год»