



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



**ОТЧЕТ О РАЗВИТИИ  
БАНКОВСКОГО СЕКТОРА  
И БАНКОВСКОГО  
НАДЗОРА В 2017 ГОДУ**

Москва

**2018**

С электронной версией Отчета можно ознакомиться на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

При использовании материалов Отчета ссылка на Центральный банк Российской Федерации обязательна.

Отпечатано в ООО «Типография Парадиз».  
Тираж 700 экз.

© Центральный банк Российской Федерации, 2018



Банк России

Центральный банк Российской Федерации

**ОТЧЕТ О РАЗВИТИИ  
БАНКОВСКОГО СЕКТОРА  
И БАНКОВСКОГО  
НАДЗОРА В 2017 ГОДУ**

Москва  
2018

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО .....</b>	<b>4</b>
<b>I. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА.....</b>	<b>5</b>
<b>I.1. Макроэкономика и внешние глобальные риски.....</b>	<b>6</b>
I.1.1. Внешние глобальные риски .....	6
I.1.2. Макроэкономика .....	7
<b>I.2. Финансовые рынки .....</b>	<b>9</b>
I.2.1. Денежный рынок .....	9
I.2.2. Валютный рынок .....	9
I.2.3. Рынок корпоративных ценных бумаг .....	10
I.2.4. Операции Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора .....	11
<b>II. СОСТОЯНИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....</b>	<b>15</b>
<b>II.1. Макроэкономические параметры деятельности банковского сектора.....</b>	<b>16</b>
<b>II.2. Развитие банковских операций.....</b>	<b>17</b>
II.2.1. Динамика фондирования и структура привлеченных средств .....	17
II.2.2. Динамика размещения средств и структура активов.....	21
II.2.3. Финансовые результаты деятельности кредитных организаций.....	28
II.2.3.1. Финансовый результат деятельности банковского сектора .....	28
II.2.3.2. Структура финансового результата кредитных организаций .....	29
<b>II.3. Институциональные аспекты развития банковского сектора.....</b>	<b>33</b>
II.3.1. Банковские группы и холдинги .....	33
II.3.1.1. Банковские группы.....	33
II.3.1.2. Банковские холдинги .....	33
II.3.2. Количественные характеристики банковского сектора .....	34
II.3.3. Развитие банковской деятельности в регионах .....	35
II.3.4. Концентрация банковской деятельности .....	36
<b>II.4. Бизнес-модели кредитных организаций .....</b>	<b>38</b>
II.4.1. Классификация бизнес-моделей банков и их особенности .....	38
II.4.2. Особенности бизнес-моделей.....	38
<b>II.5. Развитие банковских технологий: возможности и вызовы .....</b>	<b>40</b>
<b>II.6. Совершенствование платежных услуг как инструмент развития банковских продуктов....</b>	<b>42</b>
<b>III. РИСКИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</b>	<b>45</b>
<b>III.1. Кредитный риск.....</b>	<b>46</b>
III.1.1. Качество кредитного портфеля .....	46
III.1.2. Концентрация кредитных рисков. Риски на акционеров и инсайдеров .....	51
III.1.3. Использование информации Центрального каталога кредитных историй и бюро кредитных историй в оценке банковских рисков .....	52
<b>III.2. Рыночный риск .....</b>	<b>53</b>
III.2.1. Общая характеристика рыночного риска .....	53
III.2.2. Оценка уязвимости банковского сектора к процентному риску по торговому портфелю ценных бумаг .....	55
III.2.3. Оценка уязвимости банковского сектора к фондовому риску .....	55
III.2.4. Оценка уязвимости банковского сектора к валютному риску .....	56
<b>III.3. Риск ликвидности.....</b>	<b>56</b>

III.3.1. Общая характеристика риска ликвидности.....	56
III.3.2. Выполнение нормативов ликвидности .....	56
III.3.3. Структура активов и пассивов кредитных организаций по срочности .....	59
III.3.4. Зависимость от межбанковского рынка .....	59
<b>III.4. Операционный риск. Кибербезопасность .....</b>	<b>60</b>
<b>III.5. Достаточность собственных средств (капитала) .....</b>	<b>61</b>
III.5.1. Динамика и структура собственных средств (капитала) банковского сектора.....	61
III.5.2. Активы, взвешенные по уровню риска.....	64
III.5.3. Достаточность капитала кредитных организаций.....	66
<b>III.6. Операции с нерезидентами .....</b>	<b>69</b>
<b>III.7. Качество управления банками.....</b>	<b>70</b>
<b>III.8. Стресс-тестирование банковского сектора .....</b>	<b>71</b>
III.8.1. Стресс-тестирование с использованием макромоделей.....	71
III.8.1.1. Оценка эффекта «домино» .....	72
III.8.2. Анализ чувствительности российских банков к риску ликвидности .....	73
<b>IV. БАНКОВСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И БАНКОВСКИЙ НАДЗОР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</b>	<b>75</b>
<b>IV.1. Совершенствование подходов, применяемых в рамках осуществления банковского регулирования и надзора. Перспективы развития .....</b>	<b>76</b>
IV.1.1. Совершенствование законодательной базы деятельности кредитных организаций .....	76
IV.1.2. Регулирование банковской деятельности .....	78
IV.1.3. Лицензирование банковской деятельности .....	80
<b>IV.2. Совершенствование организации банковского надзора .....</b>	<b>81</b>
<b>IV.3. Совершенствование методологии банковского надзора .....</b>	<b>82</b>
IV.3.1. Реинжиниринг взаимодействия с кредитными организациями .....	82
<b>IV.4. Оценка качества активов кредитных организаций .....</b>	<b>83</b>
<b>IV.5. Дистанционный надзор и надзорное реагирование .....</b>	<b>83</b>
IV.5.1. Мониторинг устойчивости банковского сектора и его использование в процессе надзора ...	86
<b>IV.6. Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма .....</b>	<b>86</b>
<b>IV.7. Инспектирование кредитных организаций .....</b>	<b>87</b>
<b>IV.8. Участие банков в системе страхования вкладов .....</b>	<b>88</b>
<b>IV.9. Предупреждение банкротств и финансовое оздоровление кредитных организаций .....</b>	<b>89</b>
<b>IV.10. Ликвидация кредитных организаций .....</b>	<b>91</b>
<b>IV.11. Защита прав потребителей банковских услуг.....</b>	<b>91</b>
<b>IV.12. Взаимодействие Банка России с российским банковским сообществом .....</b>	<b>93</b>
<b>IV.13. Взаимодействие Банка России с международными финансовыми организациями и органами банковского регулирования и надзора.....</b>	<b>94</b>
<b>V. ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>97</b>
V.1. Перечень основных нормативных актов Банка России, подготовленных в 2017 году .....	98
V.2. Статистическое приложение .....	101

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели!

Банк России подготовил очередной выпуск Отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора.

В 2017 году макроэкономические условия деятельности банков были в целом благоприятными. Несмотря на внешние ограничения, экономика демонстрировала умеренный рост деловой активности, росли показатели внутреннего спроса, достигнута рекордно низкая в новейшей истории России инфляция.

Можно уверенно констатировать, что в 2017 году банковский сектор вышел на траекторию роста основных показателей. С учетом снижения стоимости заимствований заметно ускорилось кредитование экономики. Уверенно росли вклады населения. Продолжалось очищение банковского рынка от недобросовестных и финансово неустойчивых организаций.

На этом фоне в 2017 году Банком России был реализован комплекс мер по финансовому оздоровлению ряда крупных банков с использованием механизма Фонда консолидации банковского сектора, давшего возможность докапитализировать кредитные организации и оперативно вывести их на устойчивый режим функционирования. Новый механизм позволил решить проблему недооценки кредитных и иных рисков отдельных банковских групп, накапливавшихся годами и вскрывшихся в результате активных надзорных действий. Адекватная оценка качества активов saniруемых банковских групп потребовала масштабного доформирования резервов на возможные потери, что сказалось на финансовом результате банковского сектора.

В то же время продолжившийся рост чистого процентного дохода банков в известной мере компенсировал дополнительный рост резервирования. В итоге прибыль банковского сектора в 2017 году составила 0,8 трлн рублей.

В 2017 году началась реализация реформы банковского надзора, основанной на его централизации, стандартизации надзорной деятельности и повышении оперативности надзорных действий за счет сокращения уровней принятия решений. Конечной целью реформы надзора является переход к превентивному, консультативному надзору.

Достигнут заметный прогресс во внедрении электронного документооборота между регулятором и кредитными организациями в целях сокращения издержек и трудозатрат банков, повышения оперативности взаимодействия банков с надзорным органом, ускорения реагирования регулятора на изменения ситуации в кредитных организациях.

В сфере регулирования банковской деятельности продолжалось внедрение международных рекомендаций с учетом особенностей российского рынка. Среди новаций 2017 года можно выделить внедрение оценки внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) в банках. На первом этапе процедуру оценки ВПОДК прошли системно значимые кредитные организации.

В Отчете анализируется макросреда, в которой действуют кредитные организации, рассматриваются глобальные риски и их влияние на системную устойчивость банковского сектора, которая оценивается в том числе методами стресс-тестирования.

В целом полученные результаты 2017 года свидетельствуют о том, что в процессе очищения рынка российский банковский сектор сохранил устойчивость, необходимую для удовлетворения спроса экономики на банковские услуги, и на новом этапе способен повысить свой вклад в экономический рост.

**Э.С. Набиуллина,**  
Председатель Банка России

# **I. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА**

## I.1. Макроэкономика и внешние глобальные риски

### I.1.1. Внешние глобальные риски

В 2017 году наблюдался глобальный рост экономической активности на фоне сохранения рекордно низких показателей волатильности на глобальных финансовых рынках. По оценкам МВФ, темпы прироста мирового ВВП ускорились с 3,2% в 2016 году до 3,8%<sup>1</sup> в 2017 году. При этом прирост ВВП в развитых странах увеличился с 1,7 до 2,3%, а в странах с формирующимися рынками и развивающихся странах – с 4,4 до 4,8%. В 2018 году ожидается, что темпы роста мировой экономики составят 3,9%.

В США улучшения в экономике были связаны прежде всего с укреплением рынка труда. Уровень безработицы снизился с 4,7% в декабре 2016 года до 4,1% в декабре 2017 года; отмечалось устойчивое создание рабочих мест и рост заработной платы. Индекс деловой активности в производстве (ISM Manufacturing) поднялся с 54,3 п.п. в декабре 2016 года до 59,3 п.п. в декабре 2017 года. Рост потребительских цен (индекс CPI) в декабре 2017 года составил 2,1% в годовом выражении. Учитывая указанные позитивные тенденции, Федеральная резервная система США (ФРС) трижды повышала ключевую ставку до 1,25–1,5%. Благоприятное влияние на экономику США оказали ожидания по снижению налоговой нагрузки компаний. В этих условиях в 2017 году произошел рекордный с 2013 года рост рынка акций (индекс акций S&P 500 вырос на 19,4%).

В еврозоне также заметны улучшения в экономике. По оценкам Еврокомиссии, прирост ВВП еврозоны за 2017 год составил 2,3%<sup>2</sup>, что является максимальным значением за 10 лет. Уровень

безработицы снизился с 9,7% в декабре 2016 года до 8,7% в декабре 2017 года. Индекс деловой активности в производстве (Markit PMI Manufacturing) увеличился с 54,9 п.п. в декабре 2016 года до 60,6 п.п. в декабре 2017 года. Рост потребительских цен (индекс CPI) в декабре 2017 года составил 1,4% в годовом выражении. Кроме того, в еврозоне отмечается ускорение роста кредитования физических лиц (годовые темпы прироста кредитов выросли до 3,2% в декабре 2017 года против 2,3% в декабре 2016 года) и стабилизация роста кредитования нефинансовых компаний (1,8 и 1,9% соответственно). На фоне ускорения роста экономики еврозоны Европейский центральный банк (ЕЦБ) принял решение начать сворачивание программы выкупа активов начиная с января 2018 года. Ожидания дальнейших улучшений в экономике еврозоны, в свою очередь, привели к тому, что евро по итогам 2017 года укрепился к доллару США на 14,1%. Вместе с тем проблемы в банковском секторе отдельных стран еврозоны сохранялись, и европейские регуляторы разработали новые предложения по ограничению рисков, связанных с проблемными кредитами.

Центральные банки ряда других развитых стран также приступили к ужесточению денежно-кредитной политики в условиях восстановления экономического роста. Банк Канады в 2017 году повышал ключевую ставку дважды, учитывая устойчивые показатели потребительских расходов, хороший рост занятости и доходов. Банк Англии повысил ключевую ставку один раз, в основном из-за ускорения инфляции.

Экономическая ситуация в странах с формирующимися рынками в целом была благоприятной. По оценкам МВФ, дефицит бюджета в странах с формирующимися рынками и развивающихся странах сократился с 4,8% в 2016 году до 4,4% ВВП в 2017 году, отрицательное сальдо счета текущих операций по итогам года стабилизировалось на уровне 0,3% ВВП.

<sup>1</sup> На апрель 2018 года.

<sup>2</sup> На февраль 2018 года.

В Китае темпы прироста ВВП ускорились с 6,7% в 2016 году до 6,9% в 2017 году, риски негативно-го развития событий в экономике снизились. Тем не менее продолжающийся рост теневого банковского сектора в Китае остается в числе ключевых источников риска для финансовой стабильности. Регуляторы продолжили реализацию мер по ограничению проблемных кредитов посредством их списания, реструктуризации, секьюритизации, переуступки третьим лицам. При этом в Китае ожидания ужесточения политики в целях ограничения долговой нагрузки отразились в значительном росте процентных ставок (доходность 10-летних государственных облигаций выросла за 2017 год на 85 б.п., до 3,9%).

В ряде стран повысилась волатильность на финансовых рынках из-за внутренних проблем – в ЮАР, Турции и Бразилии отмечалось обострение политических рисков и структурных дисбалансов в экономике; активизация политики протекционизма со стороны США негативно отразилась на экономике Мексики. В частности, высокая волатильность наблюдалась в сентябре–ноябре 2017 года (рост доходностей 10-летних государственных облигаций составил от 40 до 160 б.п., ослабление национальных валют относительно доллара США происходило в диапазоне от 3 до 12%). В России ситуация на рынках в данный период по сравнению с другими странами оставалась более благоприятной.

В целом на протяжении 2017 года отмечалась высокая склонность глобальных инвесторов к риску, что способствовало значительному притоку капитала на формирующиеся рынки. По данным EPFR<sup>1</sup>, чистый приток средств в фонды, инвестирующие в акции и облигации стран с формирующимися рынками, в 2017 году составил 188,4 млрд долларов США (в 2016 году – 35,1 млрд долларов США). Улучшение восприятия рисков стран с формирующимися рынками привело к снижению среднего уровня суверенной премии за риск (CDS на срок 5 лет)<sup>2</sup> до минимальных значений с начала мая 2013 года (97 б.п.). Премия по суверенным CDS России на срок 5 лет сократилась за 2017 год на 58 б.п. – до 117 б.п. (минимум с начала 2008 года), доля вложений нерезиден-

тов в российские государственные облигации выросла с 26,9 до 33,1%.

Для России благоприятным внешним фактором стало возобновление роста цен на нефть во второй половине 2017 года. Среднегодовая цена нефти марки Brent в 2017 году составила 54,7 долларов США за баррель, увеличившись на 21% по сравнению с аналогичным показателем 2016 года. Росту нефтяных цен способствовало продление соглашения между членами ОПЕК и другими крупными производителями об ограничении предложения нефти. Одновременно в течение года наблюдалось ускорение роста добычи нефти в США, что в перспективе создает риски для восстановления баланса спроса и предложения на мировом рынке нефти.

### I.1.2. Макроэкономика

В 2017 году экономика России продолжила восстанавливаться. Прирост ВВП составил 1,5% (в 2016 году отмечалось снижение на 0,2%). Внешнеэкономическая конъюнктура сложилась благоприятной, вместе с тем упомянутое выше соглашение об ограничении добычи нефти сдерживало рост физических объемов российского нефтяного экспорта. Положительная динамика предложения в значительной степени определялась внутренней структурой экономики и в меньшей – внешними факторами. Ситуация на рынке труда оставалась стабильной. Безработица сохранялась низкой, не превышая свой естественный уровень. Восстановление внутреннего потребительского спроса происходило умеренными темпами и не препятствовало замедлению инфляции. Годовая инфляция снизилась до уровня, близкого к 4%, уже в первом полугодии 2017 года. Во второй половине года продолжилось ее замедление, в том числе под влиянием временных факторов, связанных прежде всего с конъюнктурой отдельных продовольственных рынков. В декабре инфляция в годовом выражении составила 2,5% (в декабре 2016 года – 5,4%).

Восстановление потребительской активности способствовало росту производства продукции потребительского назначения, в том числе това-

<sup>1</sup> Emerging Portfolio Fund Research, Inc. – базирующаяся в США организация, отслеживающая притоки / оттоки средств в инвестиционные фонды и распределение этих средств.

<sup>2</sup> Показатель рассчитан по выборке из 10 стран: Бразилия, Индонезия, Китай, Малайзия, Мексика, Перу, Турция, Филиппины, Чили, ЮАР.

ров длительного пользования. Расширение выпуска потребительских товаров поддерживалось также процессами импортозамещения, в том числе в производстве товаров бытовой химии, пищевых продуктов, некоторых товаров длительного пользования, фармацевтике. Отдельные импортные товары, прежде всего продукты питания, практически полностью были заменены отечественными аналогами. Постепенное вытеснение импорта также оказывало поддержку отдельным инвестиционно ориентированным производствам, в частности по выпуску автомобилей, сельскохозяйственных машин и оборудования. Однако низкая производственная активность в строительстве ограничивала динамику выпуска инвестиционных товаров.

В 2017 году на 2,4% увеличился выпуск сельскохозяйственной продукции, что было связано с хорошим урожаем, а также с ростом производства животноводческой продукции.

Расширение производственной активности в промышленности и сельском хозяйстве оказывало позитивное влияние на грузооборот транспорта, прирост которого в 2017 году составил 5,4%.

Повышение потребительской активности способствовало увеличению оборота розничной торговли, а также объема торговли в зарубежных интернет-магазинах. Рост потребительской уверенности и спроса домашних хозяйств обеспечивался сохранением устойчивой ситуации на рынке труда. Сложившийся уровень безработицы не оказывал дополнительного давления на цены. Денежно-кредитные условия обеспечивали постепенное восстановление спроса на кредиты, при этом сохранялась привлекательность рублевых вложений. Это способствовало плавному переходу от сберегательной модели к увеличению потребления. Прирост расходов на конечное потребление составил 2,6% (в 2016 году отмечалось сокращение на 1,9%), в том числе на конечное потребление домашних хозяйств – 3,4%, что не создавало существенного инфляционного давления. В условиях консервативной бюджетной политики при снижении дефицита бюджета темп прироста расходов на конечное потребление государственного управления в 2017 году был небольшим (0,4%).

Заметный вклад в прирост ВВП в 2017 году внесло восстановление инвестиционного спроса.

Валовое накопление основного капитала увеличилось на 4,3% (в 2016 году – на 0,8%). В первом полугодии значительную поддержку инвестиционной активности оказала реализация крупных инвестиционных проектов с государственным участием. Увеличение инвестиций в основной капитал частного сектора оставалось устойчивым в течение всего 2017 года. Положительный вклад в динамику ВВП внесло изменение запасов материальных оборотных средств. В результате прирост валового накопления в 2017 году составил 7,4% (в 2016 году сокращение составило 1,9%).

В условиях укрепления рубля и расширения внутреннего спроса в 2017 году значительно вырос физический объем импорта товаров и услуг – на 17% (после сокращения на 3,6% в 2016 году). Физический объем экспорта товаров и услуг увеличился на 5,1% (в 2016 году – на 3,2%). В результате вклад чистого экспорта в прирост ВВП в 2017 году был отрицательным.

Под влиянием комплекса постоянных и временных факторов инфляция в 2017 году продолжала замедляться. Помимо динамики спроса фактором постоянного действия, способствовавшим формированию среднесрочного тренда на замедление инфляции, являлось снижение инфляционных ожиданий. По итогам года среднегодовая инфляция<sup>1</sup> достигла 3,7%.

Курсовая динамика в течение 2017 года также вносила вклад в замедление инфляции. Дезинфляционное воздействие этого временного фактора было наиболее выраженным в первой половине года, а к концу года постепенно снижалось по мере исчерпания влияния произошедшего в первом полугодии укрепления рубля.

Замедлению инфляции во второй половине года способствовало расширение предложения продукции растениеводства, а также устойчивый рост выпуска продукции животноводства. Годовые темпы прироста цен на продовольствие снизились до 1,1% в декабре 2017 года (с 4,6% в декабре 2016 года), что является минимальным уровнем за весь период наблюдения.

Годовые темпы роста цен на непродовольственные товары устойчиво снижались в течение большей части года и к концу года замедлились до минимальных значений за всю историю наблю-

<sup>1</sup> Отражает изменение среднего уровня цен за последние 12 месяцев к среднему уровню цен за предшествовавшие 12 месяцев.

дений, составив в декабре 2017 года 2,8% (в декабре 2016 года – 6,5%). Темпы роста цен на услуги за 2017 год снизились наименее выраженно. В течение большей части года они колебались вблизи уровня 4% и в декабре 2017 года составили 4,4% (в декабре 2016 года – 4,9%).

Годовая базовая инфляция, из расчета которой исключаются позиции с регулируруемыми ценами, а также подверженные наиболее существенным колебаниям под воздействием разовых факторов (в том числе плодоовощная продукция), к концу 2017 года замедлилась до 2,1% (с 6,0% в декабре 2016 года).

Снижение инфляции до близкого к цели уровня создало пространство для снижения ключевой ставки. За год Банк России снизил ключевую ставку с 10,00 до 7,75%.

Умеренно жесткая денежно-кредитная политика создавала условия для сбалансированного восстановления экономики, сохраняя контроль за динамикой инфляции. При этом значения реальных ставок по депозитам оставались привлекательными для населения, и переход населения от сберегательной модели поведения к потребительской был плавным.

## I.2. Финансовые рынки

### I.2.1. Денежный рынок

В 2017 году банковский сектор перешел к устойчивому структурному профициту ликвидности (см. подпункт I.2.4). Ставки по однодневным рублевым межбанковским кредитам (МБК) в 2017 году в основном находились вблизи ключевой ставки Банка России. Во втором полугодии сохранялся небольшой отрицательный спред между ставками МБК и ключевой ставкой (ставки денежного рынка находились в нижней половине процентного коридора), что было связано с медленной адаптацией банков к существенному притоку ликвидности во второй половине года. Ситуация с валютной

ликвидностью в первом полугодии 2017 года оставалась благоприятной. Этому способствовали сохраняющееся значительное предложение валюты на рынке, а также приток средств по текущему счету платежного баланса. Поддержку также оказывали проводимые Банком России аукционы репо в иностранной валюте.

Во втором полугодии 2017 года при значительном спросе на валюту на внутреннем рынке снизилось предложение иностранной валюты со стороны отдельных участников рынка на фоне ее оттока по операциям клиентов, что в итоге привело к увеличению стоимости долларовых заимствований. Так как кредитные организации привлекали значительные объемы долларов США в сегменте валютных свопов, однодневные рублевые ставки по валютным свопам находились преимущественно в нижней половине процентного коридора Банка России. В декабре 2017 года Банк России увеличил лимиты по операциям «валютный своп» по продаже долларов США за рубли, что оказало поддержку ставкам в данном сегменте денежного рынка.

### I.2.2. Валютный рынок

Конъюнктура валютного рынка в течение года оставалась стабильной. Укреплению рубля способствовали: повышение цен на нефть; восстановление интереса иностранных инвесторов к российским активам; сохранение положительного дифференциала процентных ставок внутри страны и за рубежом. Определенное понижающее давление на курс рубля и валют – аналогов рубля<sup>1</sup> оказывало ужесточение денежно-кредитной политики ФРС США.

По итогам 2017 года (на 29.12.2017) рубль по отношению к доллару США укрепился на 4,4%, до 57,6291 рублей за доллар США, по отношению к евро – ослаб на 9,1%, до 68,7861 рублей за евро.

Благодаря введению бюджетного правила и значительному влиянию на курсообразование факторов, не связанных с конъюнктурой сырьевых рынков (мировой спрос на риск, действия ФРС США, неопределенность относительно санкций), эластичность рубля по ценам на нефть продол-

<sup>1</sup> В качестве валют – аналогов рубля рассматриваются канадский доллар, норвежская крона, мексиканский песо, южноафриканский ранд, турецкая лира, бразильский реал, индийская рупия и индонезийская рупия.

жала снижаться. Волатильность курса рубля умеренно сокращалась, находясь вблизи уровня лета 2014 года.

В условиях устойчивости на внутреннем валютном рынке Банк России проводил политику постепенного снижения задолженности кредитных организаций по операциям рефинансирования (сделкам репо и кредитам) в иностранной валюте, исходя из их временного характера. К ноябрю 2017 года кредитные организации полностью погасили задолженность по данным операциям.

### 1.2.3. Рынок корпоративных ценных бумаг

В 2017 году конъюнктура рынка корпоративных ценных бумаг была относительно благоприятной. Котировки долговых и долевого ценных бумаг преимущественно росли.

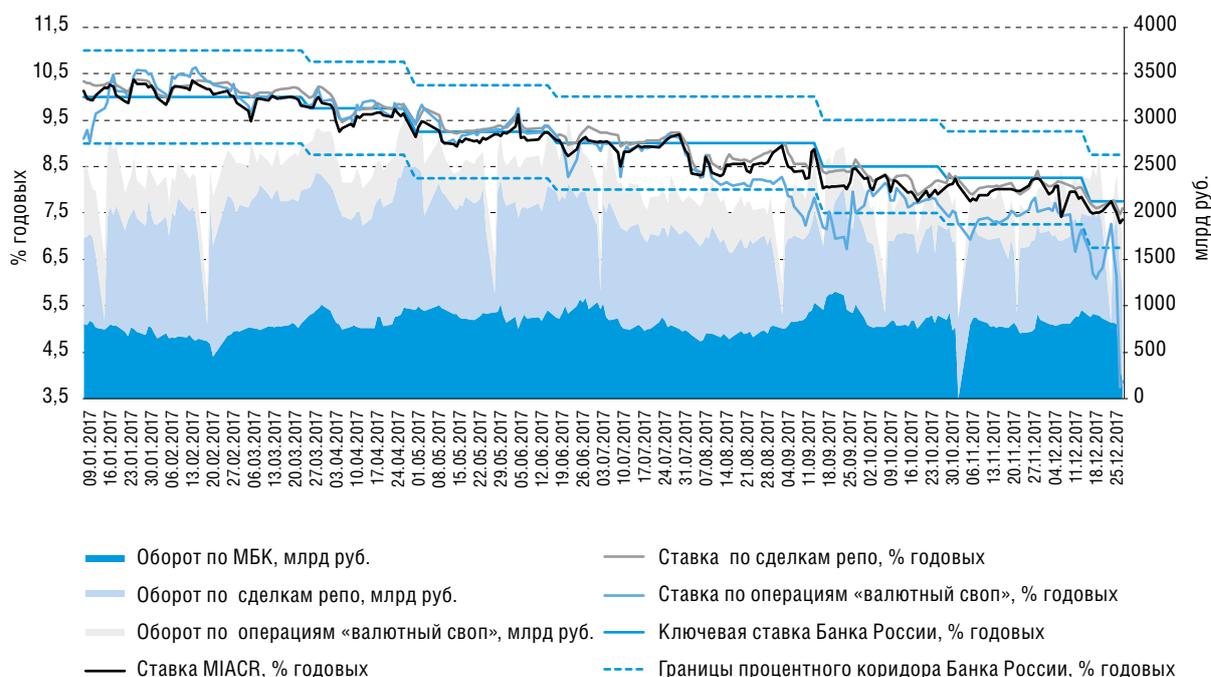
Волатильность фондовых индексов на внутреннем рынке акций снизилась по сравнению с предыдущим годом. Индекс РТС увеличился на 0,2% на фоне укрепления рубля, индекс МосБиржи снизился на 5,5%. Капитализация рынка акций на ПАО

Московская Биржа в рублевом выражении снизилась за 2017 год на 5,0%, до 35,9 трлн рублей. Оборот вторичных торгов акциями и российскими депозитарными расписками на ПАО Московская Биржа в 2017 году снизился по сравнению с 2016 годом на 0,3%, составив 9,1 трлн рублей. Доля акций кредитных организаций в совокупном обороте вторичных торгов на ПАО Московская Биржа составила 29,7%.

Эмиссионная активность на первичном рынке корпоративных облигаций повысилась по сравнению с 2016 годом в условиях снижения стоимости заимствований. В целом в 2017 году состоялось размещение 251 нового выпуска корпоративных облигаций суммарным объемом 2880,0 млрд рублей по номиналу<sup>1</sup>. Из них на долю облигаций кредитных организаций приходилось 18,2% суммарного объема размещения.

Рыночный портфель обращающихся на внутреннем рынке выпусков корпоративных облигаций по итогам 2017 года увеличился на 21,0% по сравнению с концом 2016 года и составил 11,4 трлн рублей по номиналу. В отраслевом разрезе наиболее крупным сегментом в структуре портфеля оставался сегмент ценных бумаг кредит-

Рисунок 1.1. Ставки и обороты по однодневным сделкам на рублевом денежном рынке



<sup>1</sup> По данным информационного агентства «Сбондс.ру».

ных организаций, но его доля сократилась с 22% на конец 2016 года до 21% на конец 2017 года.

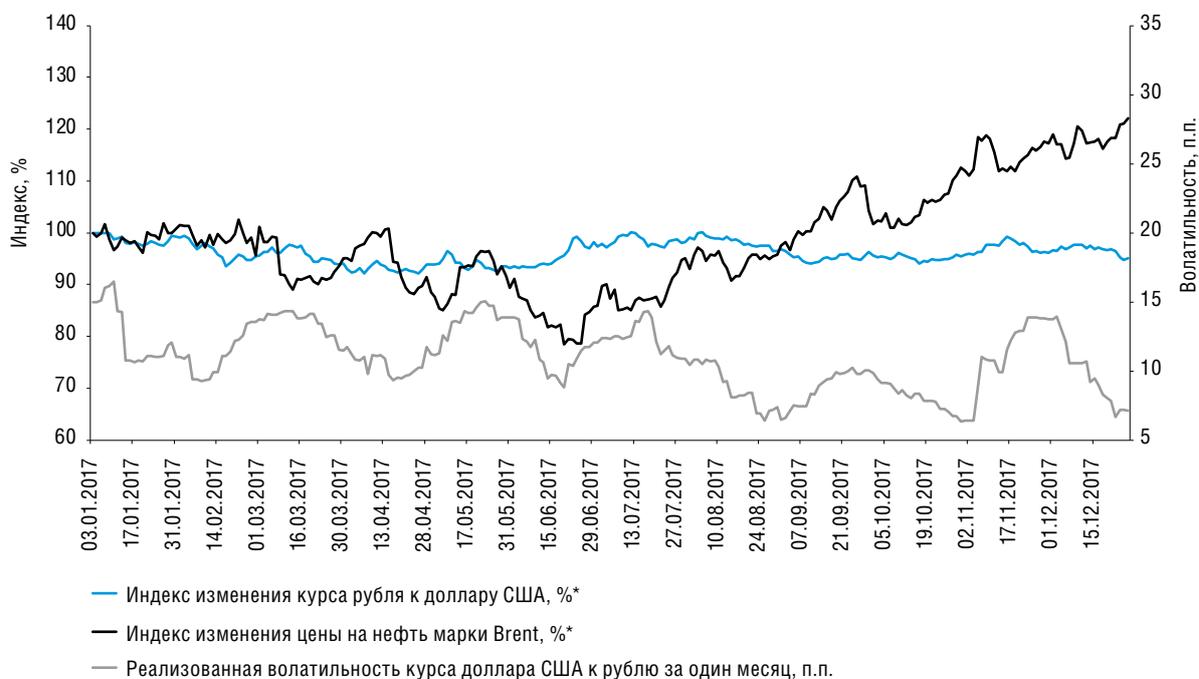
Доходность корпоративных облигаций (индекс IFX-Cbonds<sup>1</sup>) продолжила снижаться на фоне замедления инфляции и за отчетный период уменьшилась с 10,02% годовых на конец 2016 года до 8,05% годовых на конец 2017 года.

#### I.2.4. Операции Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора

В 2017 году банковский сектор функционировал в условиях структурного профицита ликвидности, который сформировался во второй половине января 2017 года и постепенно возрос до 2,6 трлн рублей к концу года. Основными источниками притока ликвидности в банковский сектор в 2017 году стали операции по предоставлению за счет средств Фонда консолидации банковского сектора ликвидности ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «БИНБАНК», ПАО «Промсвязьбанк», а также перечисления государственной корпорации «Агентство по страхо-

ванию вкладов» средств для санации банков и банкам-агентам для компенсации выплат страхового возмещения вкладчикам банков с отзыванной лицензией. Существенный вклад в формирование профицита ликвидности внесло также расходование средств суверенных фондов для финансирования дефицита федерального бюджета. Данный фактор оказал заметное влияние на ликвидность преимущественно в конце года. Объем конвертации средств суверенных фондов в 2017 году соответствовал ранее объявленному плану Минфина России. Операции Банка России по покупке монетарного золота на внутреннем рынке в рамках управления международными резервами по итогам 2017 года обусловили приток ликвидности в объеме 0,5 трлн рублей. В целом в 2017 году приток ликвидности по бюджетному каналу, включая также указанные выше операции, операции Минфина России по покупке иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, операции Федерального казначейства по размещению временно свободных бюджетных средств на банковские депозиты и по договорам репо, операции Минфина России с ОФЗ, расчеты по операциям «валютный своп»

Рисунок 1.2. Динамика курса рубля и его волатильность



\* За 100% приняты значения показателей на 03.01.2017.

Источник: Thomson Reuters.

<sup>1</sup> Индикатор эффективной доходности корпоративных облигаций, рассчитываемый информационным агентством «Сбондс.ру».

с Банком России по продаже долларов США за рубли и прочие операции, составил 3,9 трлн рублей. Отток ликвидности в 2017 году был связан с увеличением объема наличных денег в обращении на 0,6 трлн рублей, при этом традиционно наблюдался приток средств в банковский сектор за счет этого фактора в январе и отток – в декабре.

Реализация принятого Банком России в ноябре 2016 года решения об уточнении состава резервируемых обязательств кредитных организаций, включаемых в расчет обязательных резервов<sup>1</sup>, привела к росту обязательных резервов банков. Усредняемая часть обязательных резервов кредитных организаций в 2017 году увеличилась на 0,2 трлн рублей, до 1,9 трлн рублей.

В течение 2017 года по мере роста структурного профицита ликвидности уменьшалась потребность кредитных организаций в рефинансировании Банка России. Задолженность банков по кредитам Банка России снизилась в 2017 году с 2,7 до 2,0 трлн рублей.

В 2017 году существенно сократилась задолженность банков по операциям репо постоянного действия, составив в среднем за год 150 млрд рублей. Высокий спрос на операции репо постоянного действия Банка России отмечался только в III квартале 2017 года из-за оттока клиентских депозитов у крупных банков, в отношении которых впоследствии была начата процедура финансового оздоровления.

В целях сохранения условий для перераспределения средств между банками и формирования ставки в сегменте овернайт денежного рынка вблизи ключевой ставки Банк России абсорбировал в среднем более 800 млрд рублей избыточных средств с помощью регулярных депозитных аукционов на срок 1 неделя. Объемы данных операций в конце года существенно возросли на фоне притока средств по бюджетному каналу.

Для абсорбирования устойчивой части избыточной ликвидности Банк России осуществил эмиссию трех выпусков купонных облигаций Банка России (КОБР). С момента первого выпуска в августе до конца 2017 года их объем в обращении<sup>2</sup>

увеличился до 0,4 трлн рублей. Абсорбированию ликвидности из банковского сектора способствовала также продажа Банком России ОФЗ из собственного портфеля.

Для компенсации значительного краткосрочного отклонения спроса банков на ликвидность от ее предложения и предотвращения существенных колебаний ставок денежного рынка Банк России в отдельные дни проводил операции «тонкой настройки». На единственном аукционе репо, состоявшемся в январе 2017 года, банки привлекли на два дня 270 млрд рублей. Было проведено 27 депозитных аукционов «тонкой настройки», а объем абсорбированных средств составил в среднем около 400 млрд рублей.

В условиях структурного профицита ликвидности и снижения потребности банков в рефинансировании Банк России приступил к поэтапному сокращению объема обеспечения, которое может быть использовано в операциях Банка России, повышая требования к качеству таких активов. В частности, были повышены требования к минимальному уровню кредитного рейтинга выпуска (эмитента) ценных бумаг, включаемых в Ломбардный список, и приостановлено включение новых выпусков облигаций финансовых организаций. При этом в 2017 году Банк России перешел на использование рейтингов национальных рейтинговых агентств в отношении российских эмитентов и начал учитывать результаты собственной оценки кредитного качества выпусков (эмитентов) ценных бумаг при принятии решений о включении облигаций в Ломбардный список. По итогам 2017 года объем потенциального рыночного обеспечения кредитных организаций составил 8,5 трлн рублей. Общая стоимость нерыночных активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, а также находящихся в залоге по кредитам Банка России<sup>3</sup>, составила по итогам 2017 года 5,2 трлн рублей.

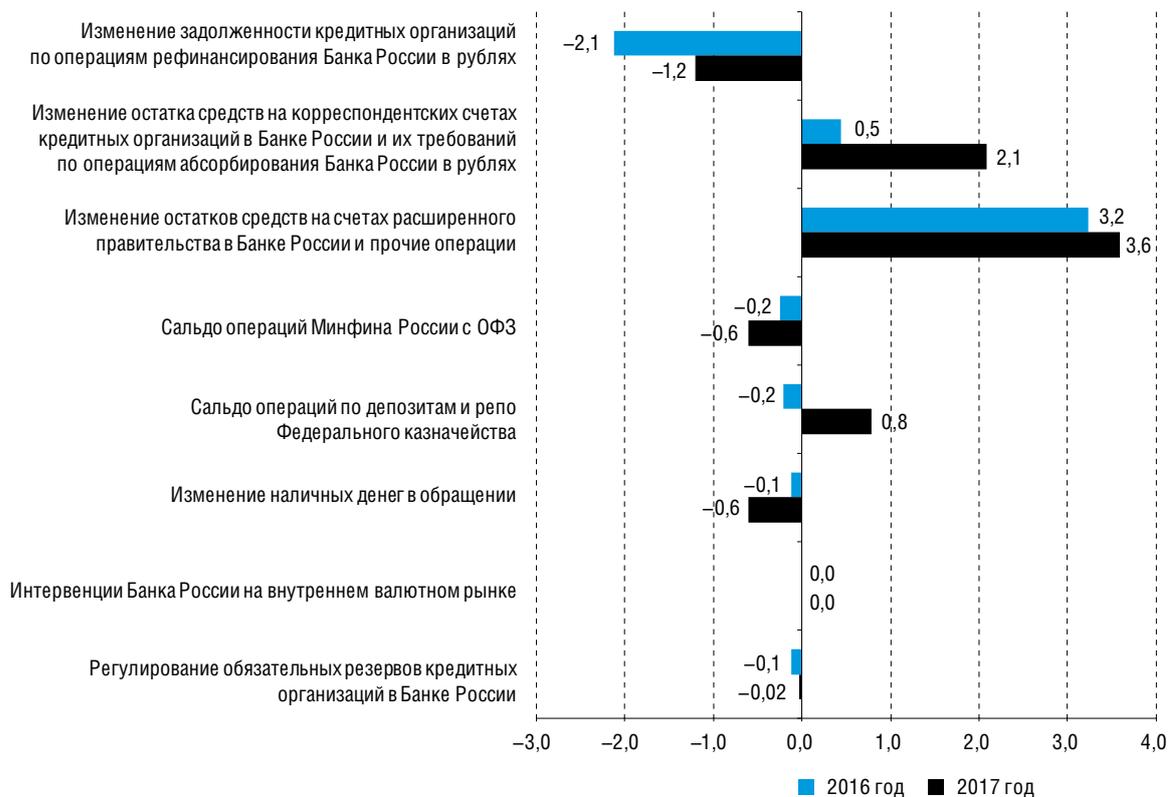
В целях оптимизации линейки инструментов денежно-кредитной политики было отменено предоставление Банком России кредитов, обеспеченных золотом. В итоге в рамках стандартных инстру-

<sup>1</sup> С 01.01.2017 в состав резервируемых обязательств кредитных организаций включены долгосрочные обязательства со сроком привлечения не менее трех лет. Кроме того, для банков с базовой лицензией Банк России установил с 01.12.2017 пониженные нормативы обязательных резервных требований. Для банков с универсальной лицензией и небанковских кредитных организаций нормативы не изменялись.

<sup>2</sup> По номинальной стоимости с учетом накопленного купонного дохода.

<sup>3</sup> Предоставляемым в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами».

**Рисунок 1.3. Факторы формирования ликвидности и изменение задолженности по операциям рефинансирования и требований по операциям абсорбирования Банка России в рублях, трлн рублей**



ментов рефинансирования используются два вида кредитов – под залог ценных бумаг и под залог нерыночных активов (кредитов, выдаваемых кредитными организациями своим клиентам).

В 2017 году Банк России продолжил применять специализированные инструменты рефинансирования (далее – специнструменты), например для поддержки банковского кредитования малого и среднего предпринимательства, проектного финансирования, военной ипотеки, несырьевого экспорта.

Совет директоров Банка России в сентябре 2017 года одобрил стратегию выхода из применения специнструментов. Одним из основных принципов стратегии является неухудшение условий по ранее предоставленным кредитам.

С 1 сентября 2017 года Банк России ввел механизм экстренного предоставления ликвидности (МЭПЛ). Банки, испытывающие временные проблемы с ликвидностью, смогут обратиться за ним и получить средства на срок до 90 дней по фиксированной ставке, соответствующей ключевой ставке, увеличенной на 1,75 процентного пункта.



## **II. СОСТОЯНИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С целью детального анализа банковского бизнеса, оценки влияния таких факторов, как ответственность, величина капитала, санационные процедуры проведен кластерный анализ с выделением следующих типов кредитных организаций:

- государственные (прямой и косвенный контроль государства или Банка России);
- банки, контролируемые нерезидентами<sup>1</sup>;
- частные банки с капиталом более 1 млрд рублей;
- частные банки с капиталом менее 1 млрд рублей;
- saniруемые банки (через государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ) и ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» («УК ФКБС»);
- небанковские кредитные организации (НКО).

При этом для более корректной оценки динамики показателей банков, относимых в кластеры, расчеты проводились на основе классификации банков по состоянию на 01.01.2018.

## II.1. Макроэкономические параметры деятельности банковского сектора

По итогам 2017 года совокупные активы банковского сектора выросли с 80 до 85 трлн рублей благодаря росту рублевых активов с 58 до 66 трлн рублей, тогда как активы в иностранной валюте несколько уменьшились (с 22 до 19 трлн рублей). Сокращение рублевого эквивалента активов в иностранной валюте произошло как из-за номинального сокращения активов в иностранной валюте

(с 367 до 330 млрд долларов США), так и вследствие укрепления рубля.

Относительные показатели банковского сектора испытывали определенное влияние динамики курса рубля. Также сказывался отзыв и аннулирование лицензий ряда кредитных организаций (за исключением случаев аннулирования лицензий в связи с реорганизацией). Поэтому для более корректного отражения фактической динамики основных показателей банковского сектора в настоящем аналитическом материале приводятся темпы прироста с исключением влияния валютного курса по кредитным организациям, действовавшим на 01.01.2018 (включая реорганизованные в течение года банки).

В результате совокупная величина активов банковского сектора выросла на 9,0%. Тем не менее в связи с более быстрым ростом номинального ВВП отношение активов банковского сектора к ВВП снизилось с 92,9 до 92,6%<sup>2</sup>.

Отношение капитала банковского сектора к ВВП за год также снизилось на 0,7 п.п. и на 01.01.2018 составило 10,2%. При этом величина капитала увеличилась на 1,3%, до 9,4 трлн рублей. Существенное влияние на динамику капитала оказало разовое доформирование резервов на возможные потери по проблемным активам у банков, проходящих процедуру финансового оздоровления в рамках нового механизма с использованием средств Фонда консолидации банковского сектора.

В источниках формирования ресурсной базы кредитных организаций доля вкладов населения

<sup>1</sup> Банки, находящиеся под прямым или косвенным контролем иностранных юридических лиц и иностранных граждан (за исключением банков, конечными бенефициарами которых являются российские физические и юридические лица), а также банки, в которых доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия иностранных юридических лиц и иностранных граждан, являющихся конечными собственниками акционеров (участников) банка, составляет более чем 50% голосов от общего количества голосующих акций (долей) банка.

<sup>2</sup> В связи с актуализацией данных ВВП значение показателя на начало 2017 года отличается от значения, приведенного в Годовом отчете Банка России за 2016 год и в Отчете о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2016 году.

увеличилась с 30,2 до 30,5% от совокупной величины пассивов, а отношение вкладов населения к ВВП по итогам года выросло с 28,1 до 28,2%. Практически не изменился показатель доли прибыли и фондов кредитных организаций в совокупных пассивах (11%). Одновременно сократилась доля средств, привлеченных кредитными организациями от Банка России (с 3,4 до 2,4%). Удельный вес в пассивах депозитов и средств организаций на счетах (кроме кредитных организаций) снизился с 30,4 до 29,2%.

Объем кредитов, предоставленных экономике (нефинансовым организациям и физическим лицам), в целом по итогам года увеличился на 6,2%. В условиях восстановительного роста экономики соотношение объема предоставленных ей кредитов и ВВП снизилось с 47,5 до 46,0%.

## II.2. Развитие банковских операций

В 2017 году банковский сектор функционировал в условиях постепенного восстановления экономической активности: ряд отраслей рос опережающими темпами, начала повышаться реальная

заработная плата, продолжилось оживление потребительского спроса. Ситуация в банковском секторе в целом стабилизировалась после неустойчивой динамики 2014–2015 годов. Запас капитала оценивался как достаточный для дальнейшего наращивания кредитования, развития банковского бизнеса. Плавное снижение ключевой ставки и стоимости фондирования благоприятно воздействовало на финансовые показатели банковского сектора, прежде всего на активизацию роста кредитования экономики.

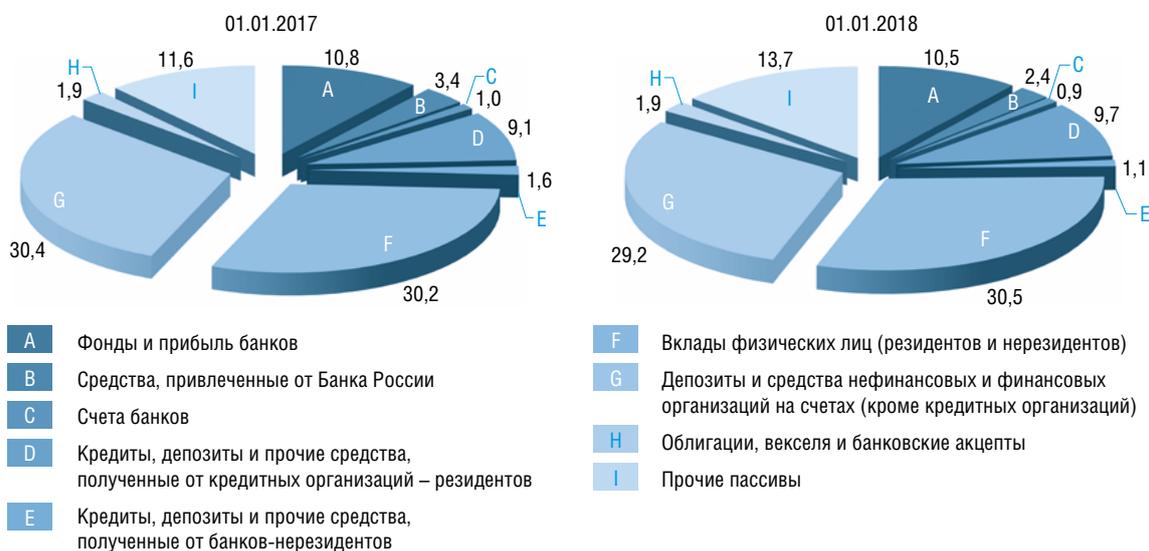
Позитивной характеристикой 2017 года стал продолжившийся приток в банки сбережений домашних хозяйств, свидетельствовавший о сохранении доверия населения к банкам.

### II.2.1. Динамика фондирования и структура привлеченных средств

Фондирование банковского сектора в 2017 году было достаточно сбалансированным: основными статьями привлечения средств оставались вклады физических лиц, а также депозиты и средства организаций на счетах. С марта 2017 года вклады населения вышли на первое место среди источников фондирования.

В структуре пассивов банковского сектора произошло замещение средств Банка России рыночными источниками (в первую очередь – вкладами физических лиц) (рисунок 2.1).

Рисунок 2.1. Структура пассивов банковского сектора, %



В результате принятых Банком России мер<sup>1</sup> продолжилась девальютизация основных балансовых статей. Пассивы банковского сектора в иностранной валюте (в долларовом эквиваленте) за 2017 год сократились на 7,1%, а их доля в совокупных пассивах банковского сектора снизилась до 21,8% (на 01.01.2017 – 26,5%).

В 2017 году доступ к зарубежным источникам фондирования для российских банков был по-прежнему затруднен. Данное обстоятельство стимулировало банки к более интенсивному использованию внутренних источников. На 01.01.2018 30,5% пассивов банков формировалось за счет вкладов, а 29,2% – за счет депозитов и средств организаций (кроме кредитных организаций) на счетах (годом ранее 30,4 и 30,2% соответственно).

Объем вкладов физических лиц<sup>2</sup> за 2017 год вырос на 10,7% (за 2016 год – на 11,8%), до 26,0 трлн рублей; при этом удельный вес валютной составляющей за 2017 год снизился с 23,7 до 20,6%, что обусловлено опережающим ростом рублевых вкладов (+14,2%) при снижении вкладов в валюте (в долларовом эквиваленте – на 0,4%).

Существенный прирост вкладов отмечается у частных банков с капиталом более 1 млрд рублей (+13,4%), что свидетельствует о сохранении доверия населения к данной категории банков (таблица 2.1). Устойчивый прирост вкладов по-прежнему наблюдается у государственных банков (+12,8%). В условиях снижения объемов привлечения кредитов от материнских организаций объем вкладов населения значительно нарастили банки, контролируемые нерезидентами (+21,0%).

Незначительную долю на рынке вкладов (менее 1%) занимают небольшие частные банки с капиталом менее 1 млрд рублей: их операции не оказывали существенного влияния на динамику показателя.

**Таблица 2.1. Распределение вкладов физических лиц по группам кредитных организаций\***

Группы кредитных организаций	Доля в показателе по банковскому сектору, %		Доля в пассивах соответствующей группы банков, %	
	01.01.17	01.01.18	01.01.17	01.01.18
Банки, контролируемые государством	65,4	66,5	33,6	34,7
Банки, контролируемые нерезидентами	5,7	6,2	22,0	24,4
Частные банки с капиталом более 1 млрд руб.	18,1	18,5	31,5	32,2
Частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.	0,8	0,8	31,6	39,2
Санитаруемые банки	9,7	8,0	23,0	20,1
Небанковские кредитные организации	0,0	0,0	0,0	0,0

\* Здесь и далее для более корректной оценки динамики показателей расчеты проводились по спискам кредитных организаций, зафиксированным по состоянию на 01.01.2018.

Существенные изменения отмечаются в структуре срочности вкладов. Несмотря на то, что долгосрочные (сроком свыше 1 года) вклады по-прежнему составляют более половины общего объема вкладов, за 2017 год их удельный вес в условиях ожидаемого снижения ставок сократился с 56,8 до 52,0%.

В структуре краткосрочных вкладов (менее 1 года включительно) наибольшими темпами росли вклады на срок от 91 до 180 дней<sup>3</sup>: их удельный вес<sup>4</sup> в совокупном объеме вкладов физических лиц достиг 20,6% (рисунок 2.2). Доля вкладов на срок от шести месяцев до 1 года, напротив, сократилась с 31,3 до 25,7%.

Процентные ставки по рублевым вкладам физических лиц на срок свыше 1 года в отчетном периоде снижались: с 7,8% годовых в январе до 6,4% годовых в декабре 2017 года.

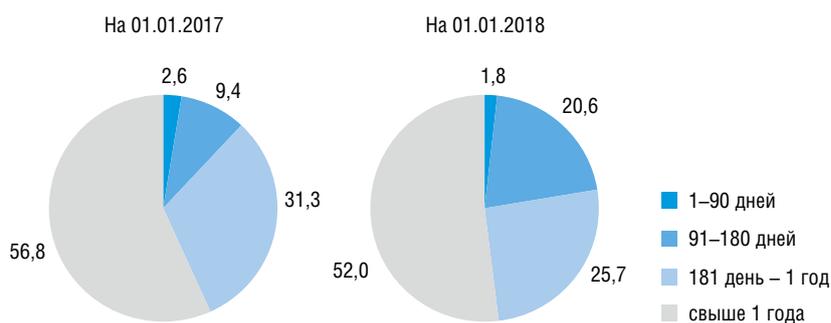
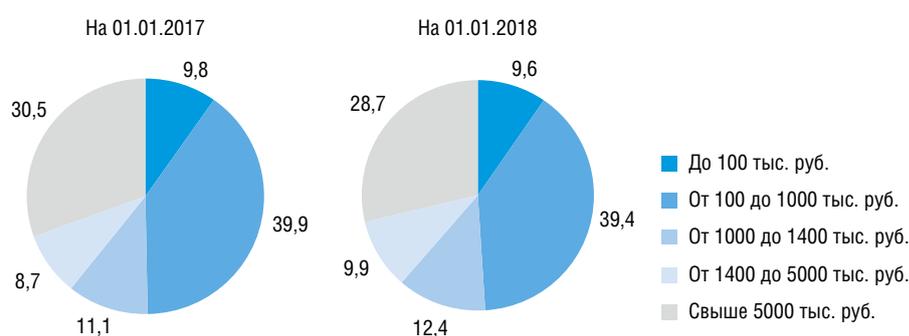
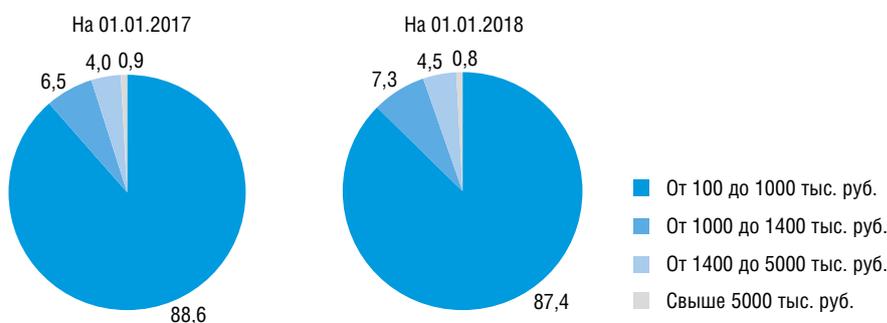
В 2017 году сохранялась тенденция к более быстрому росту вкладов в пределах страховой суммы (1,4 млн рублей): их доля увеличилась с 60,8 до 61,4% (рисунок 2.3).

<sup>1</sup> Повышенных регулятивных требований в отношении кредитных операций в иностранной валюте (дополнительного покрытия капиталом требований в иностранной валюте), а также нормативов обязательных резервов в отношении обязательств в иностранной валюте.

<sup>2</sup> Включая сберегательные сертификаты.

<sup>3</sup> Анализ проведен по данным ежемесячной формы отчетности 0409101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации».

<sup>4</sup> Удельные веса рассчитаны без учета вкладов до востребования и средств, по которым отсутствует информация по срочности.

**Рисунок 2.2. Структура вкладов по срочности, %****Рисунок 2.3. Структура вкладов физических лиц по величине остатка, доля от общего объема вкладов, %****Рисунок 2.4. Структура вкладов физических лиц по величине остатка (за исключением счетов и вкладов с остатком до 100 тыс. рублей), доля от общего количества счетов, %**

Наибольшее количество счетов по вкладам было открыто на сумму до 100 тыс. рублей. Доля счетов с таким остатком в общем количестве вкладов практически не изменилось и на 01.01.2018 составила 93,8% (годом ранее – 94,0%). Среди остальных вкладов (рисунок 2.4) наибольшую долю занимали вклады от 100 тыс. до 1 млн рублей.

В условиях оживления экономики и увеличения доходов организаций суммарный объем депозитов и средств организаций на счетах за 2017 год вырос на 4,8% (в 2016 году отмечалось снижение на 1,7%). Объем средств организаций на 01.01.2018 составил 24,8 трлн рублей.

Наиболее высокими темпами в 2017 году депозиты и средства организаций на счетах наращивали банки, контролируемые нерезидентами (+16,3%), и крупные частные банки (+15,9%).

Темпы прироста привлеченных средств организаций государственных и небольших банков были не столь значимы (+5,1 и +2,1% соответственно).

**Таблица 2.2. Распределение депозитов и средств на счетах нефинансовых и финансовых организаций (кроме кредитных организаций), по группам банков**

Группы кредитных организаций	Доля в показателе по банковскому сектору, %		Доля в пассивах соответствующей группы банков, %	
	01.01.17	01.01.18	01.01.17	01.01.18
Банки, контролируемые государством	61,7	62,0	32,5	30,9
Банки, контролируемые нерезидентами	7,7	8,6	30,8	32,6
Частные банки с капиталом более 1 млрд руб.	17,1	19,1	30,6	31,8
Частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.	0,5	0,5	19,4	24,4
Санируемые банки	11,5	8,6	27,8	20,6
Небанковские кредитные организации	0,8	1,1	8,1	9,4

На фоне устойчивого снижения ставок удельный вес краткосрочных депозитов (до 1 года, включая «до востребования») в общем объеме депозитов юридических лиц за год вырос с 49,2 до 56,5%.

Плавное снижение ключевой ставки Банка России способствовало тому, что средневзвешен-

ная процентная ставка по рублевым депозитам нефинансовых организаций на срок свыше 1 года уменьшилась с 9,0% годовых в январе до 7,5% в декабре 2017 года (рисунок 2.5). Более устойчивое снижение демонстрировали ставки по рублевым депозитам сроком до 1 года включительно (включая «до востребования»): их уровень снизился с 8,8% годовых в январе до 6,6% годовых в декабре.

Объем ресурсов, привлеченных кредитными организациями посредством выпуска облигаций, увеличился за 2017 год на 12,4%, до 1,2 трлн рублей; доля этого источника в пассивах банковского сектора за год не изменилась (1,4%). Объем выпущенных кредитными организациями векселей и банковских акцептов практически не изменился, а их удельный вес в пассивах банковского сектора незначителен (0,5% на 01.01.2018).

В условиях перехода к устойчивому структурному профициту ликвидности существенно (на 25,7%) сократились заимствования кредитных организаций у Банка России. Доля этих средств в пассивах банков снизилась с 3,4 до 2,4% (рисунок 2.6). Одновременно объем средств, размещенных на депозитах в банках Федеральным казначейством, за 2017 год вырос в три раза, а их доля в пассивах банковского сектора увеличилась с 0,4 до 1,2%.

**Рисунок 2.5. Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями депозитам нефинансовых организаций в рублях в 2017 году, %**

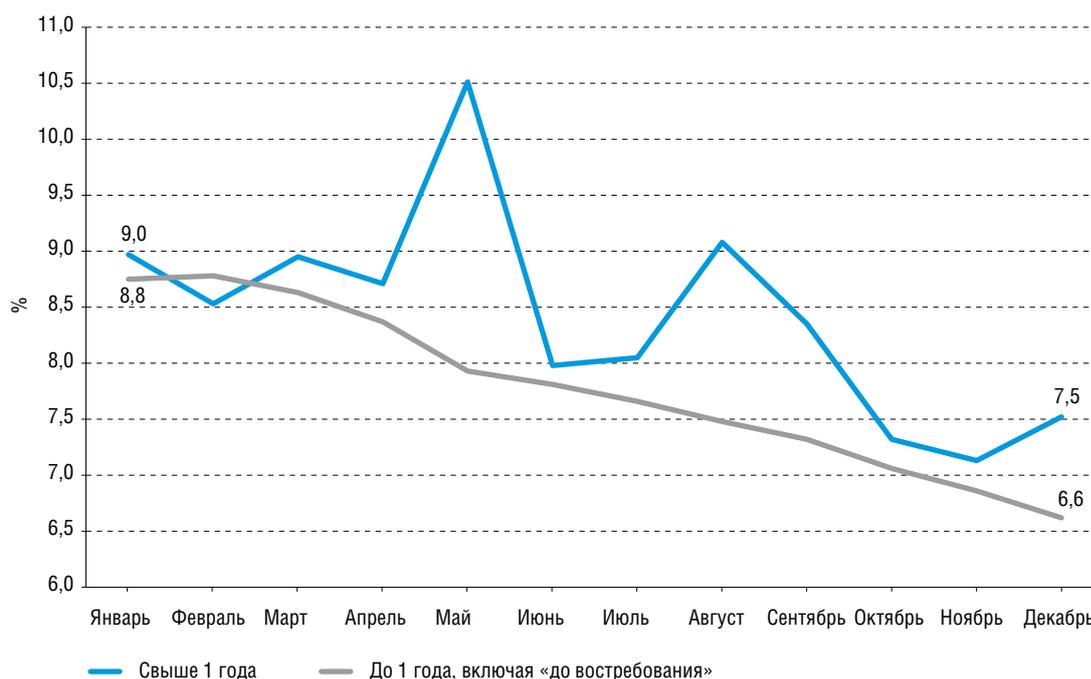


Рисунок 2.6. Динамика кредитов от Банка России и депозитов и прочих средств Федерального казначейства



Рисунок 2.7. Структура активов банковского сектора, %



### II.2.2. Динамика размещения средств и структура активов

За год активы банковского сектора увеличились на 9,0%, до 85,2 трлн рублей (в 2016 году – на 3,4%).

Как и по пассивным операциям, наблюдался процесс девальютизации активов. Активы кредитных организаций в иностранной валюте (в долларовом эквиваленте) за 2017 год сократились на 9,0%, а их доля в совокупных активах – до 22,3% (на 01.01.2017 – 27,8%).

По итогам 2017 года, как и годом ранее, основная доля в совокупных активах банковского сектора – 58,5% – приходилась на банки, контролируемые государством (на 01.01.2017 – 58,3%). Выросла доля частных банков с капиталом более 1 млрд рублей – с 17,2 до 17,5%. Одновременно доля банков, проходящих процедуру финансового оздоровления, и частных банков с капиталом менее 1 млрд рублей снизилась с 12,7 до 12,2% и с 0,8 до 0,6% соответственно. Удельный вес НКО увеличился на 0,5 п.п., до 3,5%. Удельный вес банков, контролируемых нерезидентами, не изменился и составил 7,7%.

В 2017 году наблюдалась заметная позитивная динамика как в розничном, так и в корпоративном сегменте кредитования (рисунки 2.8, 2.9). Совокупный объем кредитов экономике (нефинансовым организациям и физическим лицам) за 2017 год вырос на 6,2% (за 2016 год – сократился на 0,8%), до 42,4 трлн рублей. Вместе с тем доля кредитов экономике в активах банков несколько снизилась – с 51,1 до 50,8%.

Задолженность нефинансовых организаций перед банками по кредитам в целом по банковскому сектору за 2017 год выросла на 3,7% (за 2016 год – сокращение на 0,8%), до 30,2 трлн рублей.

Государственные банки принимали активное участие в кредитовании корпоративного сегмента рынка. По итогам года прирост кредитов нефинансовым организациям составил у государственных банков 7,8%. Корпоративный кредитный портфель крупных частных банков за 2017 год вырос на 5,9%. Банки, контролируемые нерезидентами, более сдержанно осуществляли кредитование российской экономики: прирост корпоративного портфеля данной группы банков составил лишь 2,4%.

В результате структура рынка корпоративного кредитования в 2017 году изменилась достаточно существенно (таблица 2.3).

Динамика кредитования предприятий различных видов экономической деятельности в 2017 году была разнонаправленной. Кредиты предприятиям сельского и лесного хозяйства за год выросли

Рисунок 2.8. Темпы прироста с начала года кредитов физическим лицам за 2017 год, %

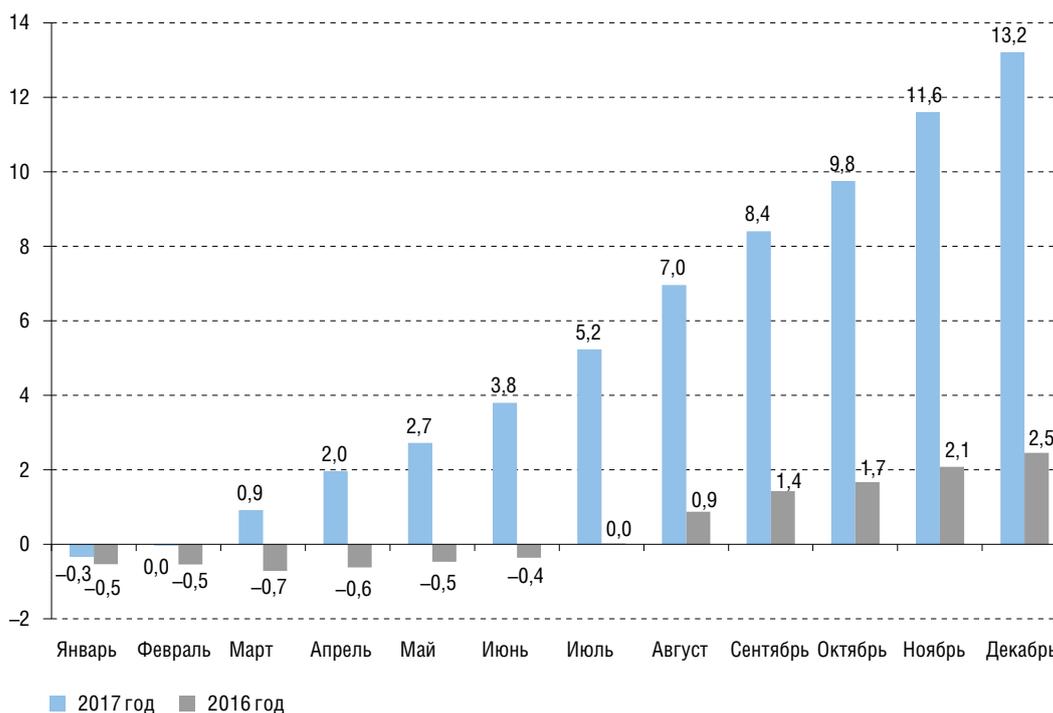


Рисунок 2.9. Темпы прироста с начала года кредитов нефинансовым организациям за 2017 год, %

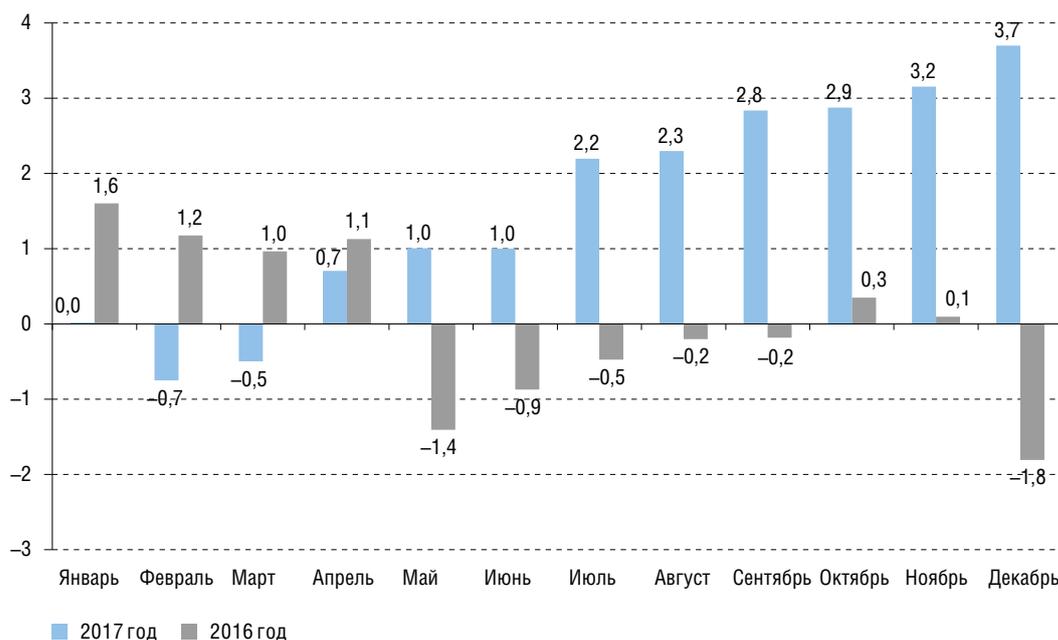


Таблица 2.3. Распределение кредитов нефинансовым организациям в общем объеме кредитов по банковскому сектору, %

Группа банков	01.01.2017	01.01.2018
Банки, контролируемые государством	67,1	69,7
Банки, контролируемые нерезидентами	6,0	5,8
Частные банки с капиталом более 1 млрд руб.	15,1	15,5
Частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.	0,5	0,4
Санлируемые банки	11,2	8,6
Небанковские кредитные организации	0,0	0,0

на 9,2%. Существенно возросли кредиты предприятиям, занимающимся добычей полезных ископаемых (на 24,4%) и операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (на 27,3%). В то же время задолженность по кредитам, предоставленным строительным организациям, сократилась на 3,8%; оптовым и розничным торговым организациям – на 3,6%.

Наибольший удельный вес по-прежнему приходился на кредиты предприятиям обрабатывающих производств (22,3% корпоративного кредитного портфеля на 01.01.2018; 21,9% – на 01.01.2017)<sup>1</sup>.

Доля кредитов предприятиям оптовой и розничной торговли за 2017 год снизилась с 15,5 до 13,9% (рисунок 2.10).

Удельный вес валютных кредитов в общем объеме кредитов нефинансовым организациям за 2017 год сократился с 32,2 до 29,7%, что обусловлено как снижением объема кредитов в валютном выражении, так и укреплением рубля. Доля валютной составляющей снизилась по кредитам организациям всех видов экономической деятельности, кроме организаций, занимающихся производством и распределением электроэнергии, газа и воды. Наибольшее снижение этой доли отмечалось по предприятиям, добывающим полезные ископаемые (с 46,4 до 39,9%), тем не менее у этих предприятий оставалась самая высокая доля задолженности в иностранной валюте, учитывая наличие значительных валютных доходов (рисунок 2.11).

В 2017 году отмечалась благоприятная динамика процентных ставок по кредитам нефинансовым организациям: средневзвешенная процентная ставка по рублевым кредитам на срок свыше 1 года в декабре 2017 года составила 9,4% годовых, что на 3,1 п.п. ниже, чем в январе 2017 года (рисунок 2.12).

<sup>1</sup> По кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям, за исключением кредитов на завершение расчетов.

Рисунок 2.10. Отраслевая структура корпоративного кредитного портфеля банковского сектора, %

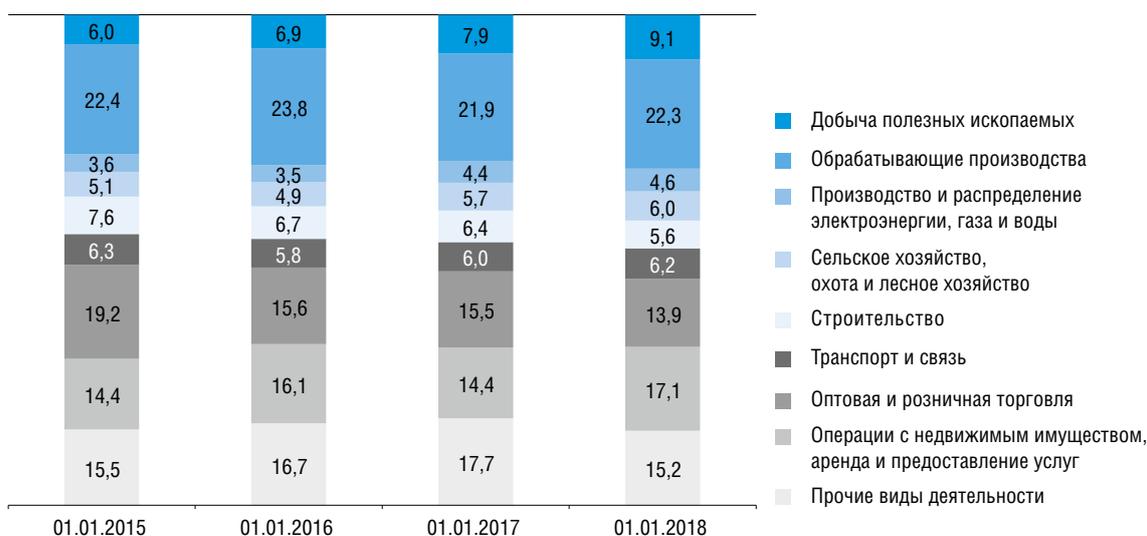
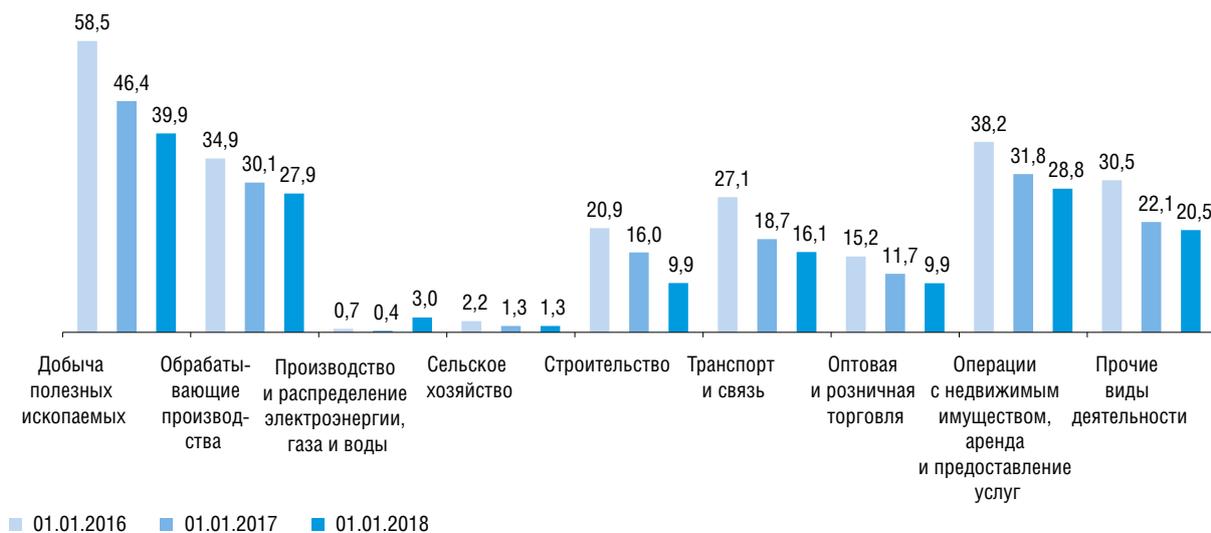


Рисунок 2.11. Доля задолженности в иностранной валюте в кредитах организациям в разрезе видов экономической деятельности, %



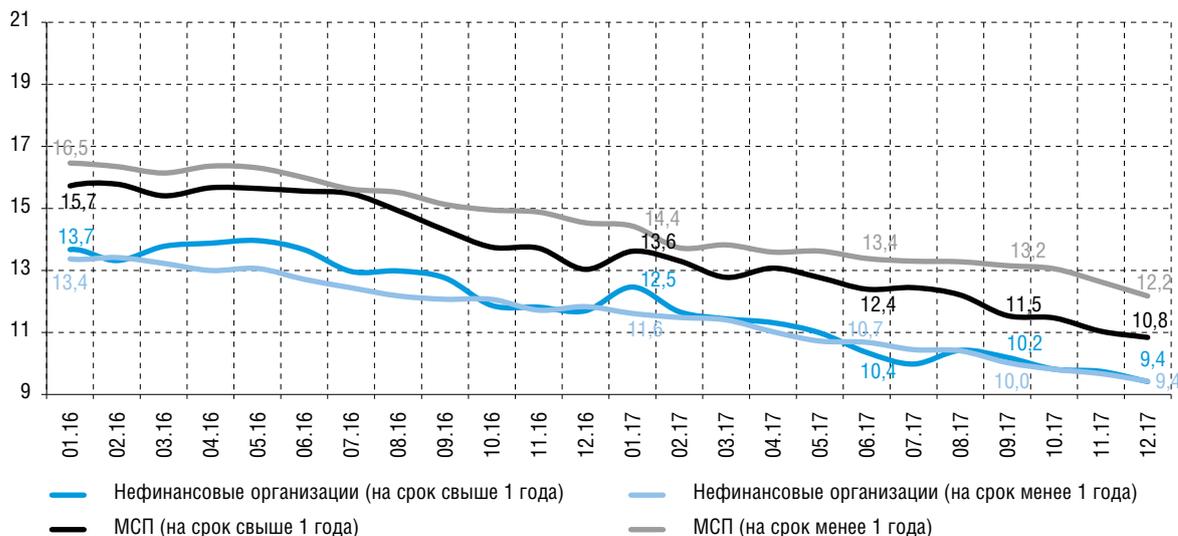
По кредитам субъектам МСП процентные ставки в 2017 году оставались более высокими в сравнении со стоимостью корпоративных кредитов в целом. По кредитам на срок свыше 1 года превышение процентных ставок для МСП над ставками для нефинансовых организаций в целом выросло с 1,2 до 1,4 процентного пункта.

Наметившаяся в конце 2016 года тенденция к росту кредитования субъектов малого и сред-

него предпринимательства (МСП) в 2017 году в полной мере укрепилась: совокупный объем выдачи кредитов МСП за 2017 год существенно увеличился (+15,4%)<sup>1</sup>. Объем задолженности по банковским кредитам МСП увеличился лишь на 1,3% и составил 4,2 трлн рублей на 01.01.2018 из-за сокращения портфеля кредитов МСП в августе 2017 года, которое было связано с исключе-

<sup>1</sup> Объем выдачи кредитов МСП приводится по банковскому сектору в целом без исключения влияния валютной переоценки и банков с отозванной лицензией.

**Рисунок 2.12. Средневзвешенные процентные ставки по рублевым кредитам нефинансовым организациям, % годовых**



нием части заемщиков из Единого реестра субъектов МСП<sup>1</sup>.

Задолженность по кредитам физическим лицам за 2017 год выросла на 13,2% (за 2016 год – на 2,5%), до 12,2 трлн рублей; на этот сегмент кредитования приходится 14,3% активов банковского сектора на 01.01.2018. В условиях принятых Банком России мер по ограничению рисков кредитов на рынке валютного кредитования физических лиц удельный вес валютных кредитов в розничном портфеле за отчетный период заметно снизился – с 1,5 до 0,9%.

Наибольшую долю в кредитном портфеле физических лиц занимают необеспеченные потребительские ссуды. Вместе с тем, несмотря на начавшийся после нескольких лет сокращения восстановительный рост, удельный вес этих кредитов в розничном портфеле за 2017 год снизился с 50,2 до 49,5%.

Улучшению структуры розничных операций способствовал продолжающийся рост ипотечного кредитования: объем задолженности по ипотечным жилищным кредитам (ИЖК) за 2017 год возрос на 15,7% (за 2016 год – на 12,1%), до 5,2 трлн рублей, чему способствовало государственное субсидирование процентной ставки по этим кредитам. Количество ИЖК, выданных за 2017 год, по сравнению с 2016 годом увеличилось с 856 тыс. до 1,1 млн выданных (на 26,9%).

#### Динамика ИЖК в разрезе валют

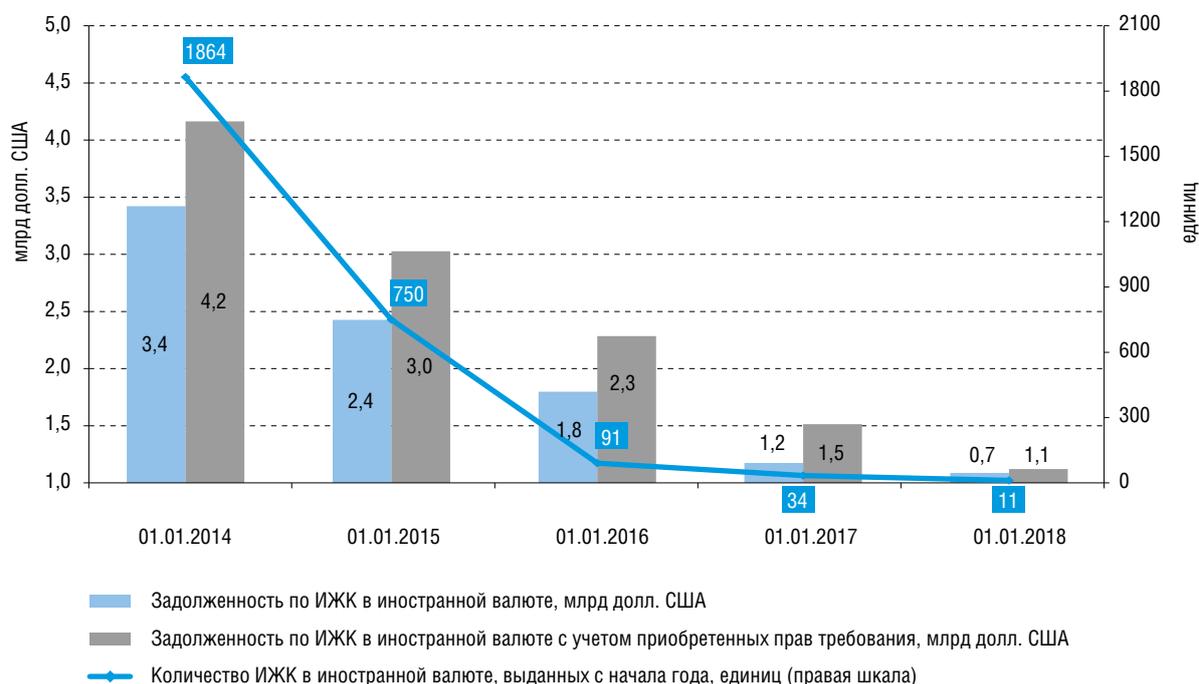
Основным драйвером роста ИЖК стали рублевые кредиты – объем выданных за 2017 год рублевых кредитов увеличился на 37,3%, до 5,1 трлн рублей (удельный вес в общем объеме ипотечных жилищных кредитов – 99,2%). Количество выданных за год рублевых кредитов увеличилось на 26,9%, до 1,1 млн кредитов. Средневзвешенная ставка процента по ИЖК в рублях в отчетном году снизилась с 11,8% в январе до 9,8% в декабре.

Выдача ипотечных кредитов в валюте практически остановилась: за 2017 год выдано всего 11 кредитов на сумму 9,4 млн долларов США (за 2016 год – 34 кредита на сумму 18 млн долларов США) (рисунок 2.13). Доля валютных ИЖК с учетом приобретения прав требования снизилась с 1,9% на 01.01.2017 до 1,2% на 01.01.2018.

Более двух третей ипотечных кредитов в 2017 году было предоставлено банками, контролируруемыми государством; высокая доля этих банков объясняется прежде всего их активным участием в государственных программах поддержки ипотечного кредитования (таблица 2.4).

<sup>1</sup> Исключение части юридических лиц из списка субъектов МСП, не удовлетворяющих условиям отнесения к субъектам МСП, по данным отчетности за предыдущий календарный год производилось 10.08.2017 Федеральной налоговой службой (п. 5 статьи 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).

**Рисунок 2.13. Задолженность по ИЖК в иностранной валюте (с приобретенными правами требования) и количество ИЖК, выданных с начала года**



В 2017 году отмечался рост автокредитов (на 15,0%, до 0,7 трлн рублей); на 01.01.2018 на них приходилось 5,9% розничного портфеля.

В 2017 году по рублевым кредитам физическим лицам на срок свыше 1 года продолжали снижаться ставки (рисунок 2.14); к декабрю они опустились до 12,9% годовых. Тем не менее на фоне опережающего снижения индекса потребительских цен процентные ставки по кредитам в реальном выражении оставались на уровне 10–11%.

При позитивной динамике средневзвешенных процентных ставок по кредитам физическим лицам снизилась и полная стоимость потребительских кредитов (ПСК). В сравнении с I кварталом в IV квартале 2017 года наблюдалось снижение ПСК практически по всем 20 категориям потребительских кредитов, а также снижение на 0,9 п.п. верхней границы среднерыночных ПСК кредитных организаций (до 28,7%<sup>1</sup>).

Портфель ценных бумаг кредитных организаций за 2017 год увеличился на 9,7% (за 2016 год — на 4,4%), до 12,3 трлн рублей, но его доля в активах банковского сектора изменилась незначительно и на 01.01.2018 составила 14,5%. Основной удельный вес (81%) в этом портфеле по-прежнему

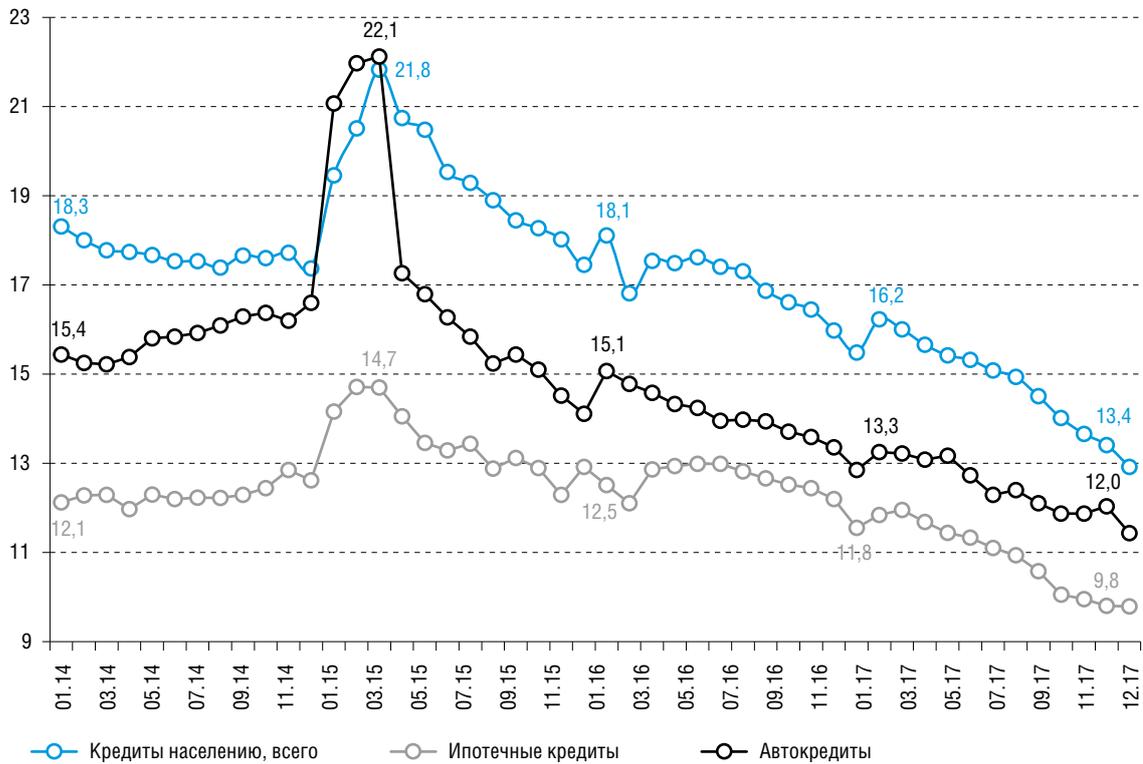
**Таблица 2.4. Распределение кредитов физическим лицам по группам кредитных организаций**

Группа кредитных организаций	Доля кредитов физическим лицам, %			
	в показателе по банковскому сектору		в активах соответствующей группы банков	
	01.01.17	01.01.18	01.01.17	01.01.18
Банки, контролируемые государством	66,4	67,3	15,5	16,5
Банки, контролируемые нерезидентами	12,5	12,1	22,1	22,5
Частные банки с капиталом более 1 млрд руб.	15,2	15,5	12,0	12,7
Частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.	0,6	0,5	9,4	11,4
Санитаруемые банки	5,1	4,6	5,4	5,4
Небанковские кредитные организации	0,0	0,0	0,0	0,0

му составляли вложения в долговые обязательства, объем которых увеличился до 9,9 трлн рублей. При этом в условиях сокращения индекса МосБиржи (-5,5% за 2017 год) прирост портфеля

<sup>1</sup> Среднерыночное значение полной стоимости потребительских кредитов (займов) по нецелевым потребительским кредитам, целевым потребительским кредитам без залога (кроме POS-кредитов), потребительским кредитам на рефинансирование задолженности сроком до 1 года в объеме до 30 тыс. рублей.

**Рисунок 2.14. Средневзвешенные процентные ставки по кредитам физическим лицам в рублях на срок свыше 1 года, % годовых**



долговых ценных бумаг объясняется не фактором переоценки, а реальным увеличением вложений в данный инструмент. Значительная часть долговых ценных бумаг (12,9%) была передана без прекращения признания. В то же время существенно увеличились вложения в долговые обязательства Российской Федерации – до 3,6 трлн рублей, однако их доля в общем объеме вложений в долговые ценные бумаги незначительно снизилась – с 36,1 до 35,8%.

Основными держателями долговых обязательств на 01.01.2018 являлись банки, контролируемые государством, а также частные банки с капиталом более 1 млрд рублей – на них приходилось соответственно 43,7 и 25,0% долговых обязательств, приобретенных банковским сектором.

Портфель участия банков в капитале дочерних и зависимых акционерных обществ вырос

на 13,0%, до 1,7 трлн рублей (в 2016 году отмечалось сокращение на 6,5%), при этом удельный вес этого показателя в структуре вложений в ценные бумаги увеличился с 13,6 до 14,2%.

Объем вложений в долевые ценные бумаги за отчетный период возрос на 41,8% (в 2016 году прирост составил 28,9%). На конец 2017 года вложения в долевые ценные бумаги достигли 480 млрд рублей, а их удельный вес в портфеле ценных бумаг увеличился с 3,1 до 3,9%.

Объем требований по предоставленным кредитам банкам-резидентам увеличился на 14,8%, а их доля в активах банковского сектора – с 9,0 до 9,5%. Объем МБК<sup>1</sup>, размещенных в банках-нерезидентах, напротив, сократился на 7,7% со снижением их доли в активах банков с 2,5 до 2,0%. Совокупный портфель предоставленных МБК за 2017 год увеличился на 10,0% (за 2016 год – на 15,1%); на конец года объем требований по ним достиг 9,8 трлн рублей. Доля предоставленных МБК в активах банковского сектора за год практически не изменилась (11,5%).

<sup>1</sup> МБК – кредиты, депозиты и прочие размещенные (привлеченные) на межбанковском рынке средства, включая операции репо.

## II.2.3. Финансовые результаты деятельности кредитных организаций

### II.2.3.1. ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

В 2017 году кредитными организациями получена прибыль в размере 790 млрд рублей (в 2016 году – 930 млрд рублей). Сокращение прибыли обусловлено значительным чистым доформированием резервов на возможные потери, увеличившимся за 2017 год по сравнению с 2016 годом на 769 млрд рублей, или на 39%. Основным объемом доформирования резервов на возможные потери приходился на ряд крупных банков, проходящих процедуру финансового оздоровления, в том числе с участием Банка России.

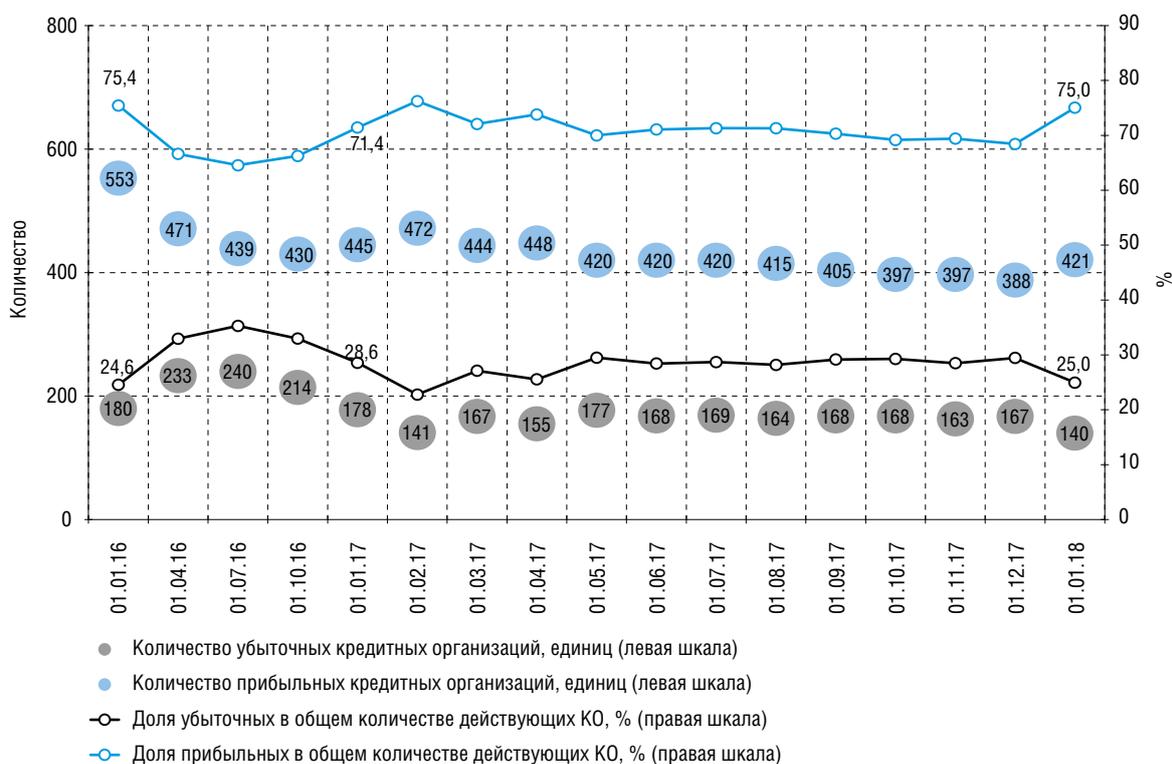
В 2017 году преобладали прибыльные кредитные организации: их удельный вес по сравнению с 2016 годом увеличился с 71 до 75%. Прибыль в сумме 1,6 трлн рублей показали 421 кредитная организация<sup>1</sup> (в 2016 году – 1,3 трлн рублей

и 445 кредитных организаций соответственно). С убытками в размере 772 млрд рублей завершили год 140 кредитных организаций, а их доля в числе действующих кредитных организаций составила 25% (в 2016 году – 178 кредитных организаций понесли 362 млрд рублей убытков, или 29% действующих на 01.01.2017 кредитных организаций). Около 95% величины убытков приходилось на банки, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства.

Основной вклад в финансовый результат банковского сектора внесли банки, контролируемые государством (1,0 трлн рублей), частные банки с капиталом более 1 млрд рублей (197 млрд рублей), а также банки, контролируемые нерезидентами (151 млрд рублей). Банки, проходящие процедуру финансового оздоровления, получили за 2017 год значительные убытки (596 млрд рублей), главным образом обусловленные существенным доформированием резервов на возможные потери. Незначительные убытки получили частные банки с капиталом менее 1 млрд рублей (51 млн рублей).

Системно значимые кредитные организации (СЗКО) за 2017 год получили прибыль в раз-

Рисунок 2.15. Прибыльные и убыточные кредитные организации



<sup>1</sup> Включая одну кредитную организацию с финансовым результатом в 0 рублей.

**Таблица 2.5. Показатели рентабельности по группам банков**

Группы кредитных организаций	Рентабельность активов, %		Рентабельность капитала, %	
	2016	2017	2016	2017
Банки, контролируемые государством	1,9	2,1	15,8	16,1
Банки, контролируемые нерезидентами	1,8	2,4	11,4	13,8
Частные банки с капиталом более 1 млрд руб.	0,4	1,4	3,3	10,9
Частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.	0,1	-0,01	0,5	-0,1
<i>Справочно: системно значимые кредитные организации</i>	<i>1,9</i>	<i>1,7</i>	<i>15,7</i>	<i>13,5</i>

мере 918 млрд рублей, что несколько ниже финансового результата, полученного за 2016 год (972 млрд рублей), что обусловлено доформированием резервов теми СЗКО, которые проходят процедуру финансового оздоровления с участием Банка России.

Рентабельность активов кредитных организаций по итогам 2017 года составила 1,0%, рентабельность капитала – 8,3% (годом ранее – 1,2 и 10,3% соответственно).

Наиболее рентабельными в 2017 году были банки, контролируемые государством, рентабельность активов которых составляла 2,1%, рентабельность

капитала – 16,1%, а также банки, контролируемые нерезидентами (2,4 и 13,8% соответственно) (таблица 2.5).

В целом за год показатели рентабельности активов улучшились у 291 банка, или 47% действующих кредитных организаций, а рентабельности капитала – у 280 банков (45%).

Анализ факторов, определивших динамику рентабельности капитала в 2017 году, показывает, что снижение данного показателя было вызвано сокращением как финансового левереджа, так и маржи прибыли, однако поддерживалось доходностью активов (таблица 2.6).

### II.2.3.2. СТРУКТУРА ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Основными факторами формирования прибыли банковского сектора в 2017 году стали: чистый процентный доход, чистый комиссионный доход, чистый доход от операций с ценными бумагами, а также чистые прочие доходы. Значительное сдерживающее влияние оказал существенный рост объема формируемых банками резервов на возможные потери, в особенности банками, проходящими процедуру финансового оздоровления. Факторы, определившие финансовый результат кредитных организаций<sup>1</sup> в 2017 году, представлены в таблице 2.7 и на рисунке 2.16.

**Таблица 2.6. Структура показателя рентабельности капитала банковского сектора в 2017 году**

	Мультипликатор капитала (финансовый левередж)	Маржа прибыли	Коэффициент доходности активов	Рентабельность капитала
	Активы*	Финансовый результат	Совокупный чистый доход**	Финансовый результат
	Капитал*	×	×	=
		Совокупный чистый доход**	Активы*	Капитал*
2016 год	8,9021	0,2796	0,0412	0,1026
2017 год	8,5397	0,1955	0,0498	0,0831

\* В среднем за период.

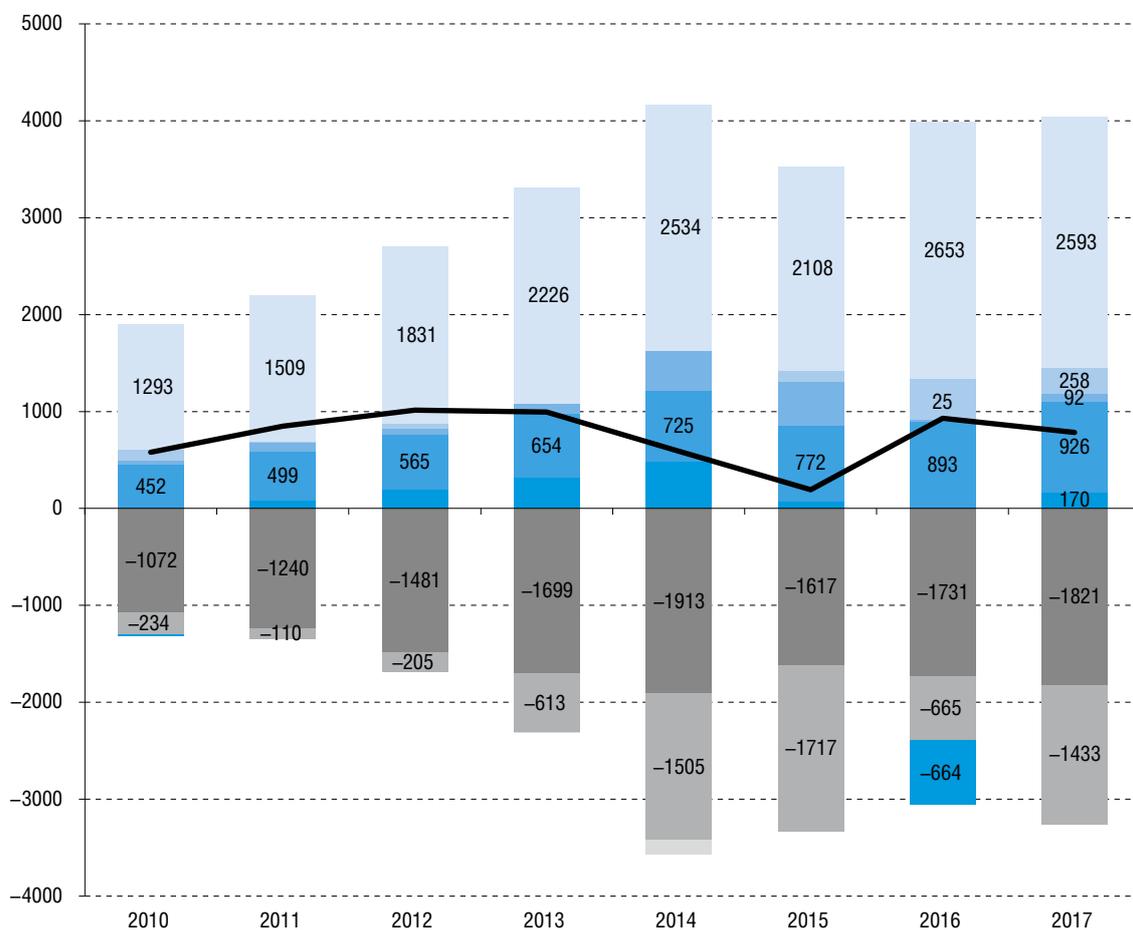
\*\* Совокупный чистый доход представляет собой сумму чистого процентного дохода, чистого дохода по операциям с ценными бумагами, чистого дохода от операций с иностранной валютой, чистых комиссионных доходов и чистых прочих доходов (до вычета созданных резервов на возможные потери за минусом восстановленных и расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации).

<sup>1</sup> По данным формы отчетности 0409102 «Отчет о финансовых результатах кредитной организации». Финансовые результаты по данным формы 0409102 (785,1 млрд рублей на 01.01.2018 и 929,1 млрд рублей на 01.01.2017) отличаются от показателей по форме отчетности 0409101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации» (789,7 млрд рублей на 01.01.2018 и 929,7 млрд рублей на 01.01.2017), прежде всего в связи с разным количеством отчитывающихся кредитных организаций. В отдельных случаях расхождения между итогом и суммой слагаемых связаны с округлением данных.

Таблица 2.7. Структура финансового результата кредитных организаций

№	Факторы формирования прибыли	2016 год	2017 год	Темп роста	
				млрд руб.	%
1	Чистый процентный доход	2 653	2 593	-60	-2,3
2	Чистый доход, полученный от операций с ценными бумагами	417	258	-159	-38,0
3	Чистый доход от операций с иностранной валютой и драгоценными металлами	25	92	67	269,7
4	Чистые комиссионные доходы и премии	893	926	33	3,7
5	Чистые прочие доходы	-664	170	834	-125,7
6	Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации	-1 731	-1 821	-90	5,2
7	Чистое доформирование резервов	-665	-1 433	-769	115,7
8	Прибыль до налогообложения	929	785	-144	-15,5

Рисунок 2.16. Факторы формирования прибыли банковского сектора, млрд рублей



- Чистый процентный доход
- Чистый доход по операциям с ценными бумагами
- Чистый доход от операций с иностранной валютой и валютными ценностями, включая курсовые разницы
- Чистые комиссионные доходы
- Чистые прочие доходы
- Чистый расход по операциям с ценными бумагами
- Созданные резервы на возможные потери за минусом восстановленных
- Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации
- Прибыль до налогообложения

Наиболее значимой статьёй финансового результата всех групп банков был чистый процентный доход; его доля в факторах формирования прибыли составила 64% (в 2016 году – 67%). За 2017 год чистый процентный доход сократился на 2%, до 2,6 трлн рублей (в 2016 году по сравнению с 2015 годом он увеличился на 26%). Эта составляющая оставалась наиболее значимой статьёй финансового результата для всех групп банков, кроме банков, проходящих процедуру финансового оздоровления. Наибольшее значение данного показателя отмечалось у банков, контролируемых государством (72%), и у частных банков с капиталом более 1 млрд рублей (64%). Наименьшее значение продемонстрировали банки, контролируемые нерезидентами (48%), и санитруемые банки (14%).

Удельный вес чистого процентного дохода в валовом процентном доходе увеличился с 41% на 01.01.2017 до 45% на 01.01.2018 за счет опережающего снижения валового процентного дохода над сокращением валовых процентных расходов.

По итогам IV квартала 2017 года чистая процентная маржа<sup>1</sup> составляла 4,0% (без учета небанковских кредитных организаций), что несколько ниже уровня IV квартала 2016 года (4,1%) в первую очередь из-за сокращения чистого процентного дохода (рисунок 2.17).

Чистые комиссионные доходы<sup>2</sup> за 2017 год выросли на 33 млрд рублей, или на 4% – до 926 млрд рублей (за 2016 год – на 15,7%). Доля

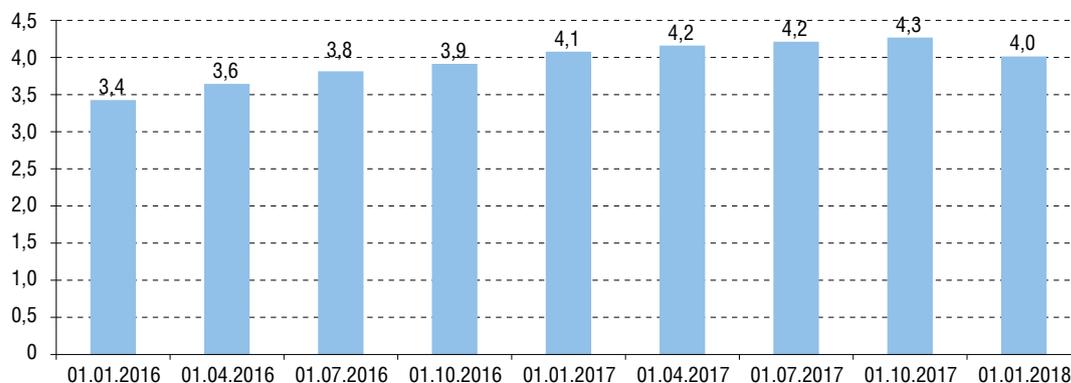
чистых комиссионных доходов в структуре факторов увеличения прибыли возросла незначительно (с 22,4 до 22,9%). Среднее значение данного показателя в 2017 году по группам банков находилось на уровне 19%. Наиболее значительный среди групп банков удельный вес чистых комиссионных доходов в структуре факторов увеличения прибыли отмечался у частных банков с капиталом более 1 млрд рублей (28%), а самый низкий – у банков, проходящих процедуру финансового оздоровления (5%). Банки, контролируемые государством, и частные банки с капиталом менее 1 млрд рублей показали приблизительно одинаковый удельный вес чистых комиссионных доходов в структуре факторов увеличения прибыли – 23 и 24% соответственно.

Чистый доход по операциям с ценными бумагами в 2017 году сократился на 38%, до 258 млрд рублей; на его долю в структуре факторов роста прибыли приходилось 6% (в 2016 году – 10%).

Наибольший удельный вес (29%) чистый доход по операциям с ценными бумагами занимал в структуре факторов увеличения прибыли у банков, контролируемых нерезидентами, что отражает большую по сравнению с другими группами банков значимость операций на рынке ценных бумаг в структуре их бизнеса.

В 2017 году повысилась эффективность операций банков с иностранной валютой: чистые доходы по этим операциям выросли на 67 млрд рублей, или в 3,7 раза – до 92 млрд рублей; в 2016 году

**Рисунок 2.17. Динамика чистой процентной маржи в 2016–2017 годах (без учета небанковских кредитных организаций), %**



<sup>1</sup> Маржа рассчитана как отношение чистого процентного дохода за последние 12 месяцев к среднехронологической величине активов, приносящих процентный доход (кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, включая средства, размещенные в Банке России; вложения в долговые обязательства и учтенные векселя).

<sup>2</sup> Включая комиссионные доходы/расходы по операциям, которые приносят процентный доход/расход.

произошло сокращение в 18 раз. Увеличился и удельный вес данной статьи в структуре факторов увеличения прибыли банковского сектора – с 0,6 до 2,3%.

Доходы от операций с иностранной валютой у всех групп банков, кроме банков, контролируемых государством, возросли. Банки с государственным участием понесли по этим операциям убытки; их доля в факторах снижения прибыли составила 0,3% (годом ранее удельный вес доходов этих банков от операций с валютой в факторах увеличения прибыли достигал 3%).

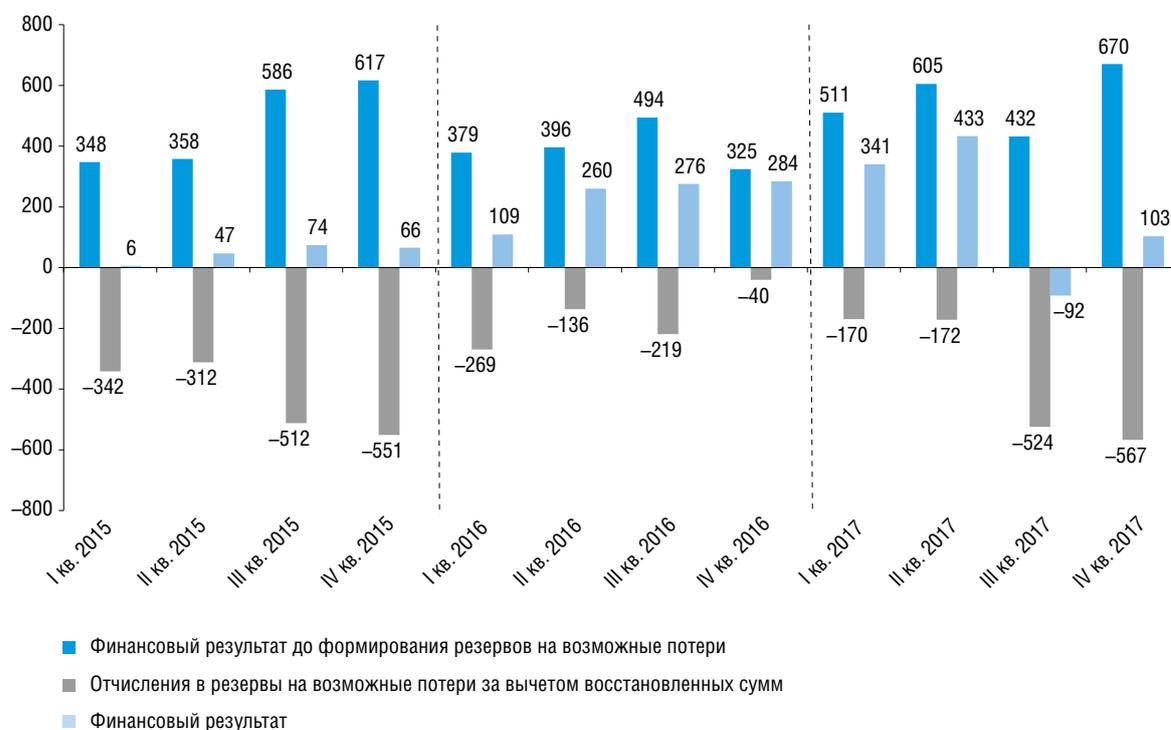
Финансовый результат банковского сектора также поддерживали чистые доходы по прочим операциям кредитных организаций. За 2017 год такие доходы составили 170 млрд рублей, или 4% в структуре факторов увеличения прибыли (за 2016 год по этим операциям был зафиксирован чистый расход в размере 664 млрд рублей). Положительное сальдо по прочим операциям обусловлено сокращением прочих расходов (прочие доходы выросли незначительно): операционные расходы от операций с размещенными средствами сократились на 121 млрд рублей; расходы по опе-

рациям с производными финансовыми инструментами – на 468 млрд рублей; прочие операционные расходы – на 231 млрд рублей.

Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитных организаций, за 2017 год возросли как по банковскому сектору, так и по большинству групп кредитных организаций – в целом на 5%, до 1,8 трлн рублей (56% в структуре факторов снижения прибыли). Наибольший удельный вес данных расходов в составе факторов снижения прибыли наблюдался у частных банков с капиталом менее 1 млн рублей (87%) и у банков с капиталом более 1 млрд рублей (70%); наименьший – у банков, проходящих процедуру финансового оздоровления (18%).

В целом по банковскому сектору отношение административно-управленческих расходов к чистому доходу<sup>1</sup> за год заметно сократилось – с 49,5 до 43,1%. Вместе с тем ситуация в разрезе групп банков неоднозначна. Без учета системно значимых кредитных организаций показатель соотношения административных расходов и чистых доходов банковского сектора существенно выше – на конец 2017 года он составил 55,6%. Особенно вы-

**Рисунок 2.18. Финансовый результат банковского сектора и резервы на возможные потери, млрд рублей**



Примечание: приведенные данные отражают квартальные приросты показателей.

<sup>1</sup> Это соотношение (Cost Income Ratio) является одним из наиболее распространенных показателей эффективности деятельности кредитных организаций.

сок этот показатель у небольших банков (с капиталом менее 1 млрд рублей) – 83,7%, при этом за год он значительно вырос (на 11,5 п.п. за счет опережающего снижения чистого дохода).

Проводимая Банком России работа по оздоровлению банковского сектора находит отражение в динамике резервирования (рисунок 2.18): за 2017 год объем чистого формирования резервов на возможные потери (за исключением восстановленных) увеличился на 769 млрд рублей, до 1,4 трлн рублей, и составил 44% в структуре факторов снижения прибыли против 22% в 2016 году. Банки доформировывали резервы по накопленным в предыдущие годы проблемным активам.

Чистое доформирование резервов на возможные потери увеличилось у всех групп банков, кроме частных банков с капиталом более 1 млрд рублей и частных банков с капиталом менее 1 млрд рублей. В результате удельный вес резервов в структуре факторов снижения прибыли у этих банков сократился с 32 до 21% и с 15 до 13% соответственно.

Наиболее существенное увеличение удельного веса резервов в структуре факторов снижения прибыли наблюдалось у банков, проходящих процедуру финансового оздоровления (с 42 до 76%), и у банков с государственным участием (с 16 до 21%).

Налог на прибыль с учетом отложенных налоговых обязательств и отложенных налоговых активов в 2017 году вырос на 6,4%, до 251 млрд рублей (в 2016 году налог на прибыль вырос в 3 раза и составил 236 млрд рублей). По состоянию на 01.01.2018 чистое влияние отложенных налоговых активов и обязательств на чистый расход банковского сектора по налогам составило 55 млрд рублей.

## II.3. Институциональные аспекты развития банковского сектора

### II.3.1. Банковские группы и холдинги

#### II.3.1.1. БАНКОВСКИЕ ГРУППЫ

Согласно действующему законодательству банковская группа – это объединение юридических лиц (не являющееся юридическим лицом), находящихся под контролем либо значительным влиянием головной кредитной организации.

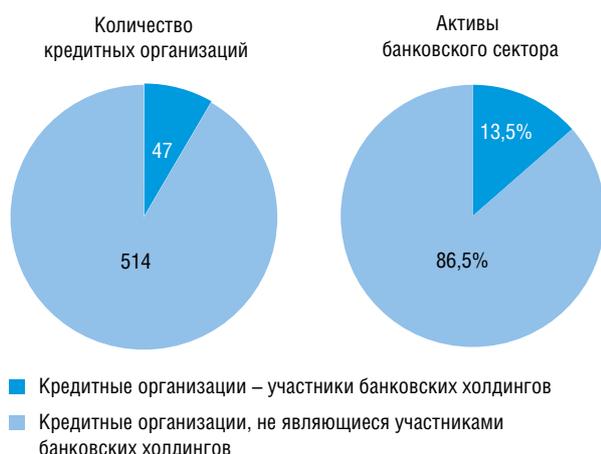
Количество банковских групп на конец 2017 года составило 90, в них участвовало 135 кредитных организаций, на которые приходилось 86,1% активов сектора на 01.01.2018. При этом основная банковская деятельность осуществлялась в 2017 году головными банками групп с долей 79,9% в активах сектора. Число участников банковских групп разнится – от 2 до 596 (включая как финансовые, так и нефинансовые организации). Большинство банковских групп включают в себя только головную кредитную организацию (60 групп); в составе 30 групп – 2 и более кредитных организаций.

Рисунок 2.19. Банковские группы



#### II.3.1.2. БАНКОВСКИЕ ХОЛДИНГИ

Помимо банковских групп существенную роль на российском финансовом рынке играют банковские холдинги. Законодательство относит к ним объединения юридических лиц (не являющиеся

**Рисунок 2.20. Банковские холдинги**

юридическими лицами), включающие хотя бы одну кредитную организацию, находящуюся под контролем головного юридического лица, не являющегося кредитной организацией, а также иные юридические лица при условии, что доля банковской деятельности, определенная на основе методики Банка России<sup>1</sup> (учитывается доля доходов, доля активов кредитной(-ых) организации(-й) в совокупных показателях холдинга), составляет не менее 40%.

На 01.01.2018 в России действовало 35 банковских холдингов. Общее количество кредитных организаций – участников – 47, а их доля в активах банковского сектора – 13,5%. Число участников банковских холдингов (как финансовых, так и нефинансовых организаций) находилось в диапазоне от 2 до 137. На 01.01.2018 в банковские холдинги входило 20 банковских групп.

Большинство управляющих компаний холдингов зарегистрированы на территории России, 12 управляющих компаний холдингов зарегистрированы за рубежом.

### II.3.2. Количественные характеристики банковского сектора

Результатом системной работы по оздоровлению банковского сектора стало улучшение качественных аспектов деятельности российских банков и вывод с рынка банковских услуг недобросовестных участников. Одновременно в 2017 году

число действующих кредитных организаций снизилось за год на 62, до 561 организации (рисунок 2.21).

Крупные многофилиальные банки в 2017 году продолжали оптимизацию своих внутренних структурных подразделений, общее количество которых уменьшилось на 914 единиц (на 2,7%, за счет сокращения с 4995 до 3033 количества операционных касс вне кассового узла) и на 01.01.2018 составило 33 286 (на 01.01.2017 – 34 200). Одновременно количество дополнительных офисов увеличилось с 19 776 до 20 263, операционных офисов – с 7230 до 7743, кредитно-кассовых офисов – с 1943 до 1972, передвижных пунктов кассовых операций – с 256 до 275.

В результате указанных изменений количество внутренних структурных подразделений, приходящихся на 100 тыс. населения, уменьшилось с 23,3 на конец 2016 года до 22,7 на конец 2017 года, однако во многих случаях это компенсировалось расширением спектра предоставляемых населению и бизнесу электронных банковских услуг. Более подробно об этом в подразделе II.6.

В целях развития доступности платежных услуг стратегией развития ПАО «Почта Банк» предусматривается его присутствие в отделениях ФГУП «Почта России», расположенных в отдаленных и сельских регионах страны. До конца 2019 года ПАО «Почта Банк» планирует открытие отделений во всех регионах Российской Федерации, при этом должно существенно возрасти количество клиентских центров и банковских «окон» в отделениях почтовой связи, в том числе в отдаленных и сельских районах.

Размер участия иностранного капитала в совокупном уставном капитале действующих кредитных организаций, рассчитанный Банком России в порядке, предусмотренном статьей 18 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup>, по данным на 01.01.2018 составил 12,94% (против 13,51% по данным на 01.01.2017 и 13,44% по данным на 01.01.2016).

<sup>1</sup> Доля банковской деятельности рассчитывается в соответствии с Указанием Банка России от 27.11.2017 № 4618-У «О методике определения доли банковской деятельности в деятельности банковского холдинга».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

### II.3.3. Развитие банковской деятельности в регионах

В 2017 году сокращение количества действующих кредитных организаций было характерно для большинства российских регионов: число региональных банков<sup>1</sup> уменьшилось с 302 до 277 (по причине отзыва 20 лицензий и реорганизации пяти кредитных организаций); 15 банков проходят процедуру финансового оздоровления. Доля региональных банков в совокупных активах банковского сектора по итогам года незначительно сократилась – с 9,5 до 9,3%.

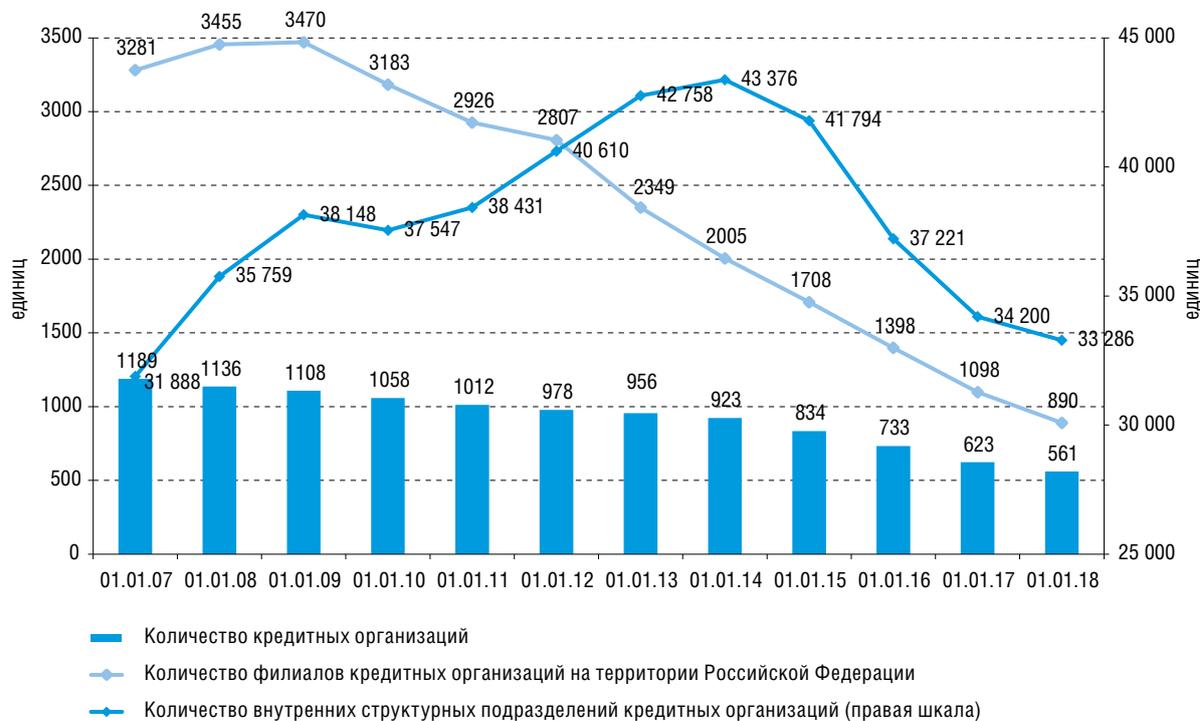
Динамика прибыли региональных банков была благоприятной: их прибыль за 2017 год увеличилась по сравнению с предыдущим годом в 1,9 раза и достигла 55 млрд рублей. Достаточность капитала (собственных средств) региональных банков выросла за 2017 год с 12,1 до 12,7%, превысив показатель в целом по банковскому сектору.

Внутренние структурные подразделения имеют все банки, которые предоставляют банковские услуги физическим и юридическим лицам на территории регионов. Индекс совокупной обеспеченно-

сти<sup>2</sup> банковскими услугами большинства регионов по итогам 2017 года существенно не изменился. Самая высокая обеспеченность банковскими услугами по-прежнему отмечается в Центральном федеральном округе (прежде всего в г. Москве), далее следует Северо-Западный федеральный округ (где высокой обеспеченностью банковскими услугами отличается г. Санкт-Петербург). В данных округах в 2017 году отмечалось незначительное увеличение данного индекса.

В остальных регионах наблюдалось некоторое увеличение или стабилизация индекса, за исключением Северо-Кавказского федерального округа, где значение показателя несколько снизилось и остается минимальным среди федеральных округов России (см. таблицу 5.2 Статистического приложения).

Рисунок 2.21. Количество кредитных организаций и их филиалов



<sup>1</sup> Под региональными банками понимаются банки, зарегистрированные вне Московского региона.

<sup>2</sup> Пояснения к методологии расчета индекса даны в разделе IV настоящего Отчета.

### II.3.4. Концентрация банковской деятельности

В 2017 году сохранилась тенденция к некоторому росту показателей, характеризующих уровень концентрации банковской деятельности.

По показателям концентрации банковского бизнеса Россия находится на уровне середины списка стран ЕС, причем существенно ближе к странам с низкими показателями концентрации. Доля пяти крупнейших российских кредитных организаций в активах банковского сектора на 01.01.2018 составляет 55,8% (на 01.01.2017 – 55,3%), а у 19 стран ЕС данный показатель су-

щественно выше<sup>1</sup>: максимальная концентрация отмечена в таких странах, как Греция (97,3%), Эстония (88,0%), Литва (87,1%); в 9 странах ЕС концентрация ниже – у Люксембурга (27,6%); далее следуют Германия (31,4%) и Австрия (34,5%).

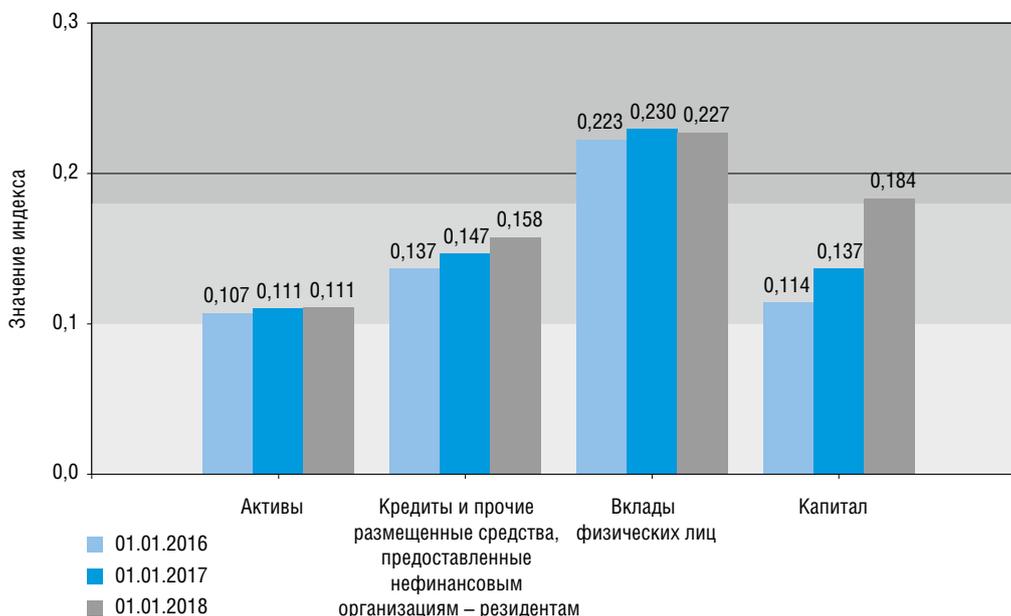
В развивающихся странах отмечается значительный разброс этого показателя: от 36% в Индии и 37% в Китае до 82% в Бразилии<sup>2</sup>. В США доля пяти крупнейших банков в активах банков составляет 43%.

Для характеристики уровня конкуренции в банковском секторе также часто используется индекс Херфиндала – Хиршмана (ИХХ)<sup>3</sup> по основным показателям деятельности банков. Значения ИХХ по-

Таблица 2.8. Концентрация на рынке вкладов населения

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
ИХХ по вкладам, %	0,227	0,213	0,223	0,230	0,227
Доля ПАО Сбербанк в общем объеме вкладов, %	46,7	45,0	46,0	46,6	46,1
Доля пяти банков, имеющих наибольшие объемы вкладов, в общем объеме вкладов, %	60,5	59,9	62,0	63,2	65,2

Рисунок 2.22. Российский банковский сектор: показатели концентрации (значения ИХХ)



Индекс Херфиндала – Хиршмана рассчитывается как сумма квадратов удельных весов заданного показателя кредитной организации в общем объеме показателя банковского сектора. Индекс показывает степень концентрации показателя и принимает значения от 0 до 1. Значение 0 соответствует минимальной концентрации, менее 0,10 – низкому уровню концентрации, от 0,10 до 0,18 – среднему уровню концентрации, свыше 0,18 – высокому уровню концентрации.

<sup>1</sup> Данные Европейского центрального банка.

<sup>2</sup> По данным доклада BIS о структурных изменениях в банковском секторе в посткризисный период (Report on Structural changes in banking after the crisis).

<sup>3</sup> Индекс Херфиндала – Хиршмана рассчитывается как сумма квадратов удельных весов какого-либо показателя (активов, капитала, кредитов и т.п.), приходящихся на кредитную организацию, в объеме совокупного показателя по банковскому сектору. Индекс показывает степень концентрации рынка по соответствующему показателю и принимает значения от 0 до 1.

казывают, что концентрация в 2017 году по основным группам активов и обязательств находилась на среднем уровне (рисунок 2.22). За 2017 год индекс концентрации активов сохранился на уровне начала года (0,111); индекс концентрации кредитов нефинансовым организациям – резидентам вырос с 0,147 до 0,158; повысилась и концентрация капитала – ее индекс поднялся с 0,137 до 0,184.

При некотором снижении сохраняется исторически сложившийся достаточно высокий показатель концентрации на рынке вкладов населения (см. таблицу 2.8; рисунок 2.22) – 0,227 на 01.01.2018.

Банк России уделяет особое внимание обеспечению соразмерности регулятивных требований масштабу бизнеса кредитных организаций.

В 2017 году внесены изменения в Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup>, направленные на разделение банков по размеру собственных средств (капитала) на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией. Минимальный размер капитала для банка с универсальной лицензией установлен в сумме 1 млрд рублей, а для банка с базовой – 300 млн рублей. Новые требования к минимальному размеру собственных средств (капитала) действующих банков применяются с 1 января 2018 года.

В связи с этим представляет интерес динамика количества банков с капиталом менее 1 млрд рублей (большинство из них может претендовать на получение базовой лицензии). За 2017 год число таких организаций уменьшилось с 247 до 205 (таблица 2.9).

Размер собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации (НКО) в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 должен составлять не менее 90 млн рублей. По состоянию на 01.01.2018 капитал в размере более 90 млн рублей имели 22 из 44 НКО<sup>2</sup>. Доля оставшихся НКО в активах банковского сектора крайне мала (0,01%).

**Таблица 2.9. Распределение кредитных организаций по величине собственных средств (капитала) на 01.01.2018**

	Количество
Банковский сектор	561
Банки с капиталом от 1 млрд руб., всего	517
с капиталом более 250 млрд руб.	7
с капиталом от 100 до 250 млрд руб.	4
с капиталом от 50 до 100 млрд руб.	8
с капиталом от 3 до 50 млрд руб.	129
с капиталом от 1 до 3 млрд руб.	135
Банки с капиталом менее 1 млрд руб., всего	205
с капиталом от 700 млн до 1 млрд руб.	25
с капиталом от 500 до 700 млн руб.	52
с капиталом от 300 до 500 млн руб.	127
с капиталом менее 300 млн руб.	1
Банки, проходящие процедуру финансового оздоровления	29
Небанковские кредитные организации, всего	44
с капиталом более 300 млн руб.	7
с капиталом от 90 до 300 млн руб.	15
с капиталом менее 90 млн руб.	22

Рост доли государственных банков в активах банковского сектора в 2017 году оценивается как умеренный: с 59,1% на 01.01.2017 до 63,1% на 01.01.2018. Государственные банки в целом успешнее преодолевают кризисные явления, в том числе с учетом мер государственной поддержки. Целевое предоставление средств государственным банкам позволяет, с одной стороны, поддерживать отдельные сегменты экономики и финансового сектора, а с другой – обеспечивать более качественный контроль целевого использования средств господдержки.

Традиционно отмечается увеличение удельного веса таких банков в кризисные и посткризисные периоды и снижение – в периоды устойчивого развития банковского сектора. Поэтому в условиях стабилизации российской экономики можно ожидать постепенного снижения доли государственных банков на рынке.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 01.05.2017 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>2</sup> Для НКО, имевших на 01.07.2016 размер собственных средств менее 90 млн рублей, Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 предусмотрена возможность продолжения деятельности при условии, если размер собственных средств не будет уменьшаться по сравнению с уровнем, достигнутым на 01.07.2016, и капитал будет увеличен до необходимого минимума к 01.07.2019.

## II.4. Бизнес-модели кредитных организаций

### II.4.1. Классификация бизнес-моделей банков и их особенности

Для классификации бизнес-моделей кредитных организаций важны базовые принципы, наиболее точно характеризующие специфику деятельности банка или группы банков. Основные бизнес-модели российских банков могут быть выделены на основе анализа структуры активов: розничная и универсальная модели. Кроме того, на российском рынке можно выделить кэптивные банки<sup>1</sup>. Особняком стоят небанковские кредитные организации.

Наиболее распространенной бизнес-моделью, как в России, так и во всем мире, является универсальная бизнес-модель, в которой ни одно из направлений бизнеса (розничный, корпоративный, инвестиционный) не является преобладающим.

В последние 10–15 лет вполне определенно заявляют о себе банки, специализирующиеся на операциях с физическими лицами – розничные кредитные организации. Для анализа текущей ситуации в банковском секторе мы считаем банк розничным, если доля кредитов и прочих предоставленных им средств физическим лицам превышает 25% от его активов.

В отличие от других классов, класс кэптивных банков определяется не структурой активов/пассивов, а зависимостью деятельности банка от владельцев. В данном случае под кэптивностью понимается такая зависимость банка от операций с конечным бенефициаром и его решений, касающихся деятельности банка, которая может существенным образом повлиять на финансовую устойчивость банка. О такой зависимости могут косвенно говорить: высокая концентрация в активах банка требований к бенефициару и связанным

с ним юридическим или физическим лицам, значительный объем в пассивах банка средств бенефициара и связанных с ним лиц.

Кроме формальных критериев, определяющих отнесение банков к соответствующим бизнес-моделям, учитывалось также и профессиональное суждение кураторов, осуществляющих надзор за этими банками.

### II.4.2. Особенности бизнес-моделей

В структуре банковского сектора преобладали кредитные организации с универсальной моделью ведения бизнеса – 83,0% от активов сектора на 01.01.2018<sup>2</sup>. Подавляющее превосходство универсальных кредитных организаций в показателях банковского сектора относительно других моделей ведения банковского бизнеса обусловлено как многочисленностью класса, так и тем, что в данный класс входят крупнейшие банки сектора.

На втором месте по величине активов располагается класс розничных банков: в среднем розничные банки значительно крупнее кэптивных. Несмотря на меньшее, по сравнению с другими бизнес-моделями, количество розничных банков, совокупные активы банков, придерживающихся этой модели (8,7% активов сектора), значительно превышали активы класса кэптивных банков.

Третье место по доле в активах сектора (4,6% на 01.01.2018) занимали кэптивные кредитные организации; за 2017 год их количество сократилось за счет небольших банков, доля которых в активах банковского сектора на 01.01.2017 составляла 1%. На уменьшение количества кэптивных организаций повлияли как общеэкономические/секторальные факторы, такие как снижение маржинальности бизнеса, усиление конкуренции, так и факторы, дополнительно ускорившие снижение количества кэптивных организаций: повышение прозрачности сектора, совершенствование банковского надзора, развитие законодательной базы, в том числе в части ограничений на кредитование связанных сторон.

<sup>1</sup> Кэптивный (карманный) банк – кредитная организация, созданная финансово-промышленной группой или частным лицом для обслуживания своих интересов. Банки, конечными бенефициарами которых являются российские или зарубежные государственные органы, государственные компании, а также финансово устойчивые международные группы, к кэптивным не относятся.

<sup>2</sup> Здесь и далее в данном разделе показатели по бизнес-моделям приведены без учета saniруемых банков.

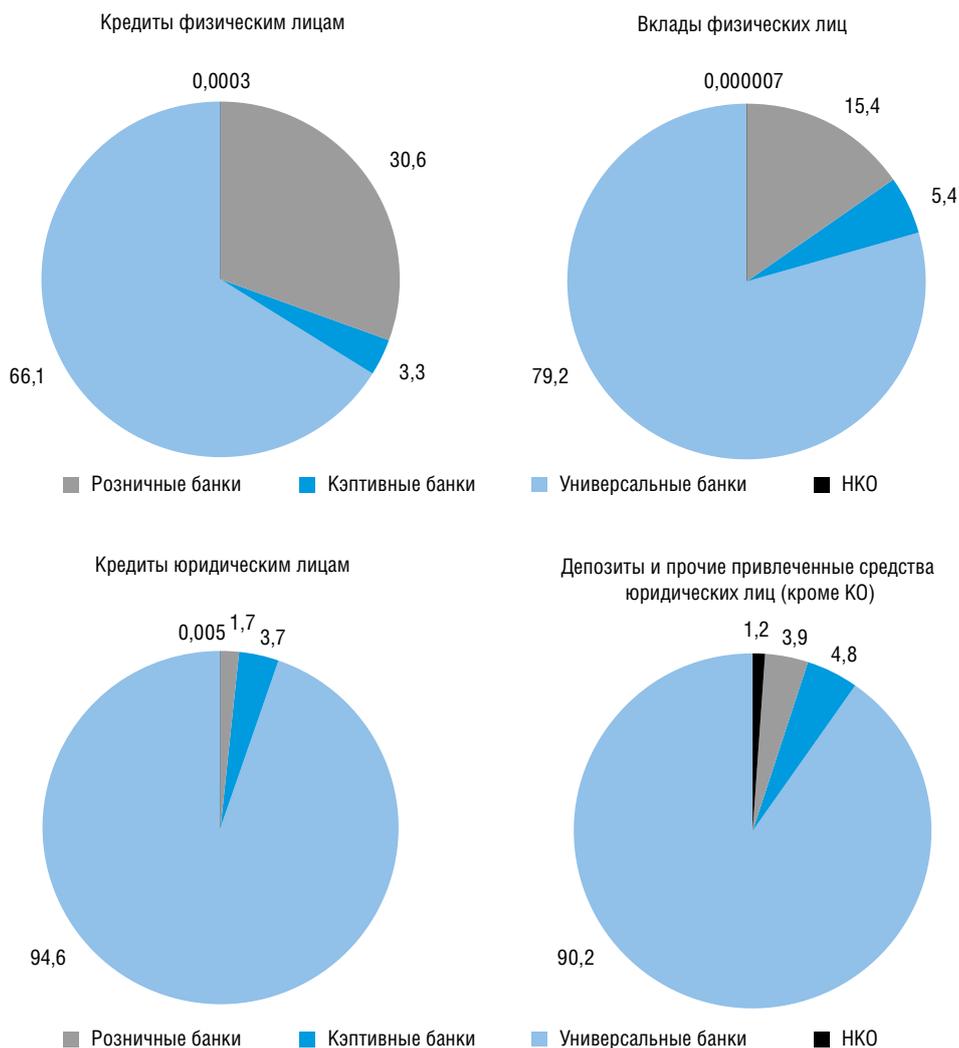
В банковских кредитах нефинансовым организациям лидирующую роль занимают универсальные банки – 94,6%, при этом в розничном кредитном портфеле их доля значительно ниже (66,1%), что подтверждается также структурой активов таких банков: на кредиты нефинансовым организациям в среднем приходится 41,2%, а на кредиты физическим лицам – 10,3%.

В розничном кредитовании ожидаемо значимую роль играют розничные банки с долей 30,6% в соответствующем кредитном портфеле сектора. Это связано, в первую очередь, со специализацией таких банков на обслуживании физических лиц: доля розничных кредитов в активах таких банков составляет 51,4%. Обслуживанию юридических лиц такие банки уделяют значительно меньше внимания, соответственно, их доля в корпоративном кре-

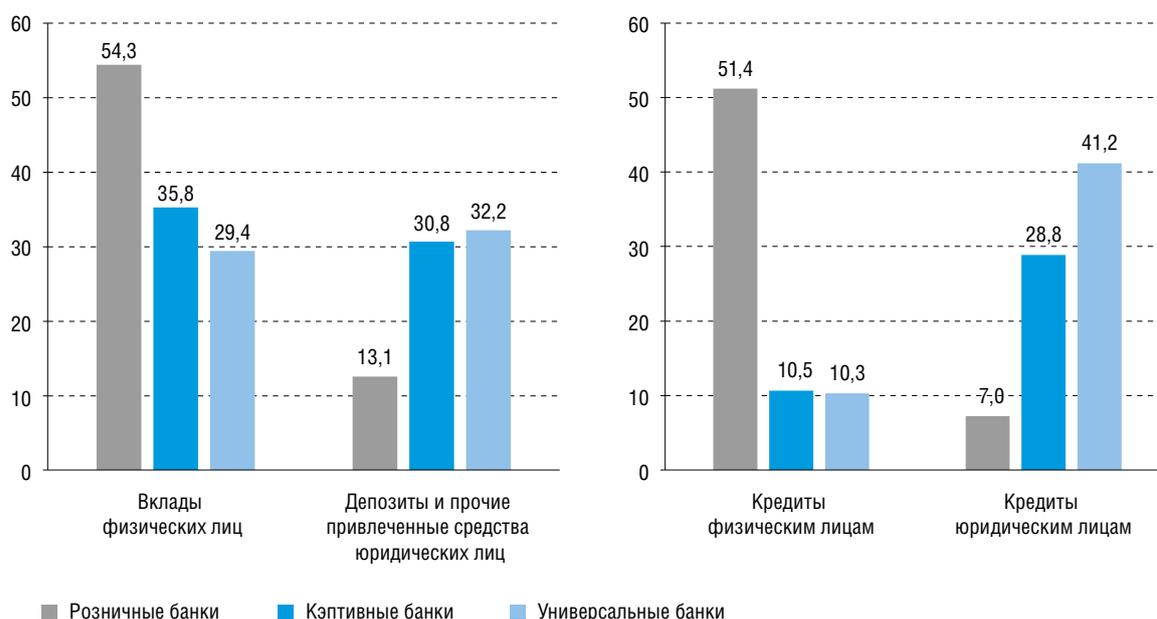
дитном портфеле сектора (1,7%) значительно ниже показателей других банков. Кэптивные банки, напротив, ориентируются больше на кредитование юридических лиц: доля корпоративных кредитов в активах таких банков составляет 28,8%, а на кредиты физическим лицам приходится 10,5%. Как правило, значительная часть корпоративных кредитов кэптивных банков приходится на предприятия, прямо или косвенно связанные с собственниками банка. Связь такого рода нередко тщательно камуфлируется через несколько уровней «технических» организаций, формально не связанных между собой.

В депозитах и прочих привлеченных средствах юридических лиц (без кредитных организаций) доля кэптивных банков выше, чем розничных; во вкладах физических лиц ситуация противопо-

**Рисунок 2.23. Распределение кредитного портфеля и привлеченных средств банковского сектора на 01.01.2018, %**



**Рисунок 2.24. Доли привлеченных и размещенных средств в совокупных активах банков в соответствии с классификацией по бизнес-моделям на 01.01.2018, %**



ложная – доля розничных банков (15,4%) значительно больше, чем кэптивных (5,4%). Структура привлеченных средств розничных банков также подтверждает важность вкладов физических лиц для фондирования таких банков: на 01.01.2018 доля вкладов составляла 54,3% от объема пассивов.

На небанковские кредитные организации приходится 3,7% активов банковского сектора, причем на НКО НКЦ (АО) – 3,4%.

## II.5. Развитие банковских технологий: возможности и вызовы

Для российского банковского сектора характерны глобальные тренды в развитии финансовых технологий, включающие:

- создание устойчивой клиентской базы, ориентированной главным образом на дистанционное банковское обслуживание;
- возрастание конкуренции за внедрение в банковские продукты инновационных цифровых решений;

- инвестирование в технологии искусственного интеллекта в целях его применения в банковском деле;

- инвестирование в технологии снижения киберрисков.

С учетом рисков и вызовов, связанных с внедрением новых технологий, в декабре 2017 года Советом директоров Банка России одобрены Основные направления развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов, которые предусматривают реализацию мероприятий для финансового рынка и Банка России по следующим ключевым направлениям:

1. Правовое регулирование в сфере использования финансовых технологий, включая защиту прав потребителей и персональных данных.

2. Развитие цифровых технологий на финансовом рынке, включая исследование, анализ и разработку предложений по применению финансовых технологий, создание и развитие финансовой инфраструктуры.

3. Переход на электронное взаимодействие между Банком России, органами государственной власти, участниками финансового рынка и их клиентами.

4. Создание регулятивной площадки Банка России для апробации инновационных финансовых технологий, продуктов и услуг.

5. Взаимодействие в рамках ЕАЭС, в том числе в части формирования единого платежного пространства государств – членов ЕАЭС.

6. Обеспечение безопасности и устойчивости при применении финансовых технологий.

7. Развитие кадров в сфере финансовых технологий.

Внедрение механизма удаленной идентификации обеспечит возможность предоставления банковских услуг физическому лицу без личного присутствия и будет содействовать повышению финансовой доступности для всех категорий граждан, в том числе проживающих в удаленных регионах и людей с ограниченными возможностями, снижению стоимости предоставления финансовых услуг и повышению конкуренции на финансовом рынке. Отдельные кредитные организации уже намерены использовать биометрическую идентификацию не только для распознавания клиента по лицу и голосу, но также и в целях социометрии, которая позволит подстраивать коммуникации с клиентом под его психологический профиль. Реализация механизма удаленной идентификации является одной из ключевых задач для перевода финансовых услуг в цифровую среду.

В настоящее время разрабатывается технологическая инфраструктура для реализации указанного механизма, а также осуществляется доработка информационных систем кредитных организаций и их подготовка к сбору биометрических персональных данных.

Внедрение технологий искусственного интеллекта может изменить облик банка. Роботизация и автоматизация позволит банкам автоматизировать оказание банковских услуг и существенно снизить вклад человеческих ресурсов.

В 2017 году по инициативе Банка России в рамках Ассоциации развития финансовых технологий, учрежденной Банком России совместно с крупнейшими участниками финансового рынка (в первую очередь кредитными организациями), открыты следующие направления работы: развитие технологии распределенных реестров, развитие розничного платежного пространства, развитие открытых API<sup>1</sup>, идентификация и менеджмент цифровой идентичности.

Совместно с участниками Ассоциации развития финансовых технологий подготовлена концепция системы быстрых платежей; запуск системы планируется в начале 2019 года.

Платформа обеспечит возможность переводов средств в режиме реального времени между физическими лицами, а также в адрес юридических лиц за товары и услуги в пределах установленных лимитов с использованием простых и удобных идентификаторов (например, номера мобильного телефона, QR-кода) для проведения платежей. Внедрение платформы обеспечит развитие рынка платежных услуг, создание условий для внедрения высокотехнологичных финансовых сервисов, а также повышение привлекательности безналичных расчетов.

В настоящее время в рамках Ассоциации развития финансовых технологий разрабатывается платформа «Мастерчейн» на основе технологии распределенных реестров и запускаются пилотные проекты в сфере учета электронных вкладных, цифровых аккредитивов, цифровых банковских гарантий.

В целях расширения перечня сведений, доступных кредитным организациям с использованием Системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) (ЕПГУ) ведется работа по реализации технологической возможности получения кредитными организациями указанных сведений.

С 01.10.2017 вступили в силу новые нормы Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», которые предоставляют Банку России право взаимодействия с кредитными организациями посредством создания информационного ресурса на официальном сайте Банка России в форме личного кабинета.

Через личный кабинет, открытый на сайте Банка России, в кредитные организации будут направляться запросы, предписания, разъяснения по поводу применения различных нормативных актов. Кредитные организации, в свою очередь, будут использовать кабинеты для ответов и запросов в Банк России.

<sup>1</sup> Открытые интерфейсы / Open API / открытые API (Application Programming Interface) – совокупность методов, при помощи которых осуществляется информационный обмен между информационными системами различных организаций с использованием стандартных протоколов обмена данными. Другими словами, открытые API – те, которые используются для информационного обмена между приложениями различных участников рынка.

Реализация данного комплекса мероприятий направлена на осуществление эффективного юридически значимого электронного документооборота при взаимодействии Банка России с участниками информационного обмена, а также при обмене как конфиденциальной, так и открытой информацией.

Банк России разработал Концепцию хранения и использования электронных документов с обеспечением их юридической силы для финансового рынка, а также совместно с заинтересованными ведомствами подготовил дорожную карту (план мероприятий) в целях ее реализации.

## II.6. Совершенствование платежных услуг как инструмент развития банковских продуктов

В 2017 году рынок платежных услуг характеризовался эффективным функционированием субъектов национальной платежной системы (НПС), укреплением на рынке позиций ведущего национального участника – платежной системы «Мир», динамичным развитием национальных платежных инструментов. Совершенствование платежных сервисов на базе современных технологий способствовало повышению уровня доступности платежных услуг и росту безналичных операций.

Банковский сектор, составляющий институциональную основу НПС, демонстрировал позитивную динамику показателей, характеризующих его деятельность на рынке платежных услуг. Переводы кредитными организациями денежных средств по распоряжениям своих клиентов<sup>1</sup>, а также в части собственных операций увеличились на 32,3% по количеству и 7,2% по объему (до 26,8 млрд платежей на сумму 667,7 трлн рублей). При этом опережающими темпами (на 36,5% по количеству и на 35,8% по объему) росли операции физических лиц, активно включающихся в сферу безналично-

го денежного оборота. Большинство банкоматов, общее количество которых на 01.01.2018 составило 195,2 тыс. единиц, позволяли совершать безналичные операции.

В условиях расширения предложения финансовых продуктов на базе современных технологий (онлайн-банкинг, мобильный доступ, бесконтактные технологии, расширение функционала устройств по приему платежных карт) при одновременном сокращении сети подразделений кредитных организаций отчетливо обозначился тренд к замещению физических каналов доступа к платежным услугам дистанционными. Об этом свидетельствовал продолжающийся рост количества клиентских счетов с дистанционным доступом – на 12,7%, до 219,4 млн рублей. За 2017 год их доля в составе активных счетов клиентов кредитных организаций увеличилась до 82,2%.

По сравнению с 2016 годом количество операций, совершенных клиентами кредитных организаций с использованием электронных технологий, увеличилось более чем на треть (до 25,4 млрд распоряжений), объем – на 10,5% (до 592,6 трлн рублей). Это достигалось главным образом за счет операций физических лиц, годовой прирост которых составил 38,3% по количеству и 45,8% по объему. При этом каждый пятый электронный платеж физического лица совершался с использованием сети Интернет и/или мобильных устройств связи.

По итогам года за счет выпуска карт «Мир» был обеспечен общий рост количества платежных карт, эмитированных российскими кредитными организациями, на 6,4% (до 271,0 млн единиц на конец 2017 года).

К концу 2017 года участниками платежной системы «Мир» являлись 374 кредитные организации, 365 из которых осуществляли прием национальных платежных инструментов в своей инфраструктуре, 157 кредитных организаций осуществляли их эмиссию.

Операции с использованием российских платежных карт, совершенные на территории страны и за ее пределами, демонстрировали уверенную положительную динамику, увеличившись на 34,3% по количеству (до 24,0 млрд единиц) и на 23,7% по объему (до 63,4 трлн рублей).

<sup>1</sup> Здесь и далее в данном подразделе – физические лица и юридические лица, не являющиеся кредитными организациями.

Платежные карты использовались для совершения безналичных операций в шесть раз чаще, чем для снятия наличных денег. Удельный вес безналичных операций в общем количестве операций с картами вырос до 86,1%, а стоимостный объем впервые с момента формирования рынка платежных карт составил более половины (57,0%). При этом количество и объем операций по снятию наличных денег снизились (на 3,8 и 0,4% соответственно).

Одновременно росли транзакции по оплате товаров и услуг, в том числе совершаемые по картам «Мир», по которым почти 65% транзакций приходилось именно на платежи. Это свидетельствует о том, что карты становятся все более востребованным платежным инструментом и прочно входят в повседневное использование гражданами нашей страны.

Кредитные организации – эмитенты и эквайеры платежных карт повышали качество и ско-

рость обслуживания их держателей, предлагая новые высокотехнологичные продукты. В частности, активно развивались бесконтактные платежи, удобные прежде всего при совершении покупок на небольшие суммы. Более половины выпущенных в России карт (58,4% на 01.01.2018) поддерживали функцию бесконтактных платежей, которая использовалась при оплате товаров и услуг в 11 случаях из 100<sup>1</sup>.

Продолжилось развитие рынка электронных денежных средств. Количество электронных средств платежа (ЭСП) для перевода электронных денежных средств (ЭДС), эмитированных в 2017 году операторами ЭДС, увеличилось на 16%, до 366,1 млн единиц. С их использованием в течение года было совершено 2,0 млрд операций на сумму 1,4 трлн рублей<sup>2</sup> (рост на 42,4% по количеству и на 35,4% по объему), большая часть из которых приходилась на неперсонифицированные ЭСП (86,3 и 58,9% соответственно).

<sup>1</sup> Учитывается применение как непосредственно платежных карт, так и абонентских устройств мобильной связи.

<sup>2</sup> Включены операции по переводу электронных денежных средств, переводу остатка электронных денежных средств, в том числе выданного наличными деньгами.



### **III. РИСКИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## III.1. Кредитный риск

### III.1.1. Качество кредитного портфеля

За 2017 год доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов экономике (нефинансовым организациям и физическим лицам) по банковскому сектору несколько снизилась – с 6,7 до 6,6%. Снижение обусловлено опережающим ростом портфеля кредитов по сравнению с ростом просроченной задолженности – 6,2 против 2,5%<sup>1</sup> (на 01.01.2018 объем просроченной задолженности составил 2,8 трлн рублей).

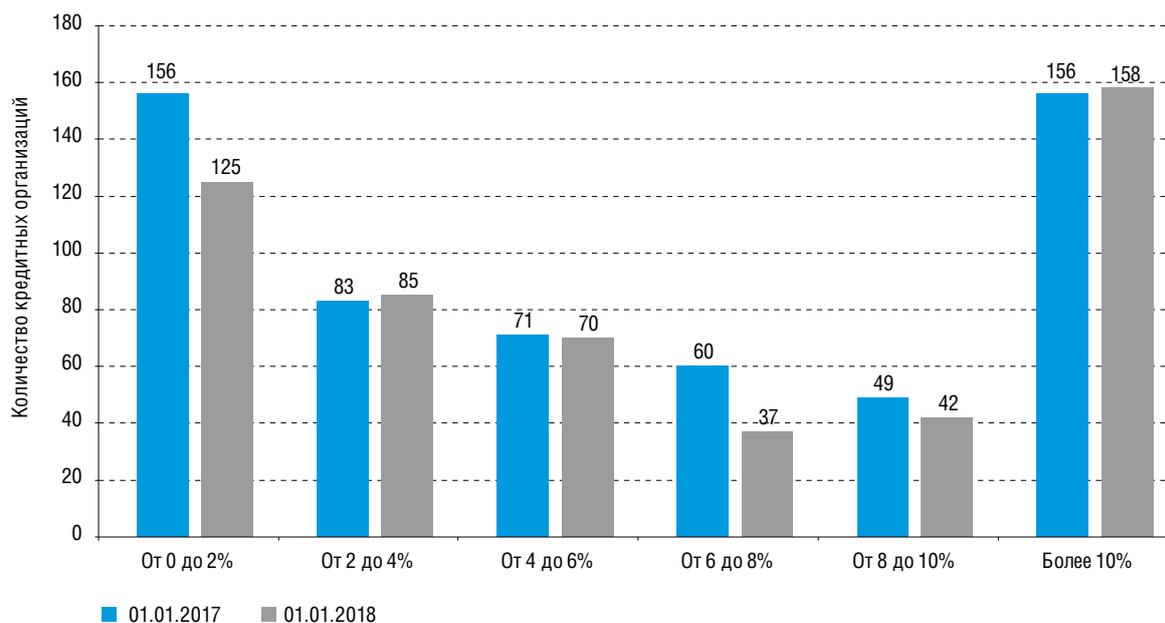
Качество кредитов финансовым организациям – резидентам (кроме кредитных организаций) в 2017 году также улучшилось – доля просроченной задолженности снизилась с 1,7 до 1,5%.

Основное влияние на рост просроченной задолженности по кредитам экономике оказали са-

нируемые банки, у которых объем просроченной задолженности в 2017 году в результате справедливой оценки вырос на 20,1%. У государственных банков, банков, контролируемых нерезидентами, а также крупных частных банков (с капиталом более 1 млрд рублей) просроченная задолженность, напротив, сократилась. В разрезе групп банков самый низкий удельный вес просроченной задолженности – у государственных банков (3,3% на 01.01.2018, против 3,9% на 01.01.2017).

Количество банков, у которых удельный вес просроченной задолженности в кредитах экономике был относительно высоким (более 8% кредитного портфеля), за 2017 год сократилось с 205 до 200 (рисунок 3.1), а их доля в активах банковского сектора – с 26,1 до 21,0%. При этом у 210 банков, на которые по состоянию на 01.01.2018 приходилось около 60% активов банковского сектора, удельный вес просроченной задолженности не превышал 4%.

**Рисунок 3.1. Распределение кредитных организаций по удельному весу просроченной задолженности в кредитах экономике**



<sup>1</sup> Здесь и далее по подразделу приводятся скорректированные показатели прироста – с исключением влияния валютного курса по кредитным организациям, действовавшим на последнюю отчетную дату (включая ранее реорганизованные банки).

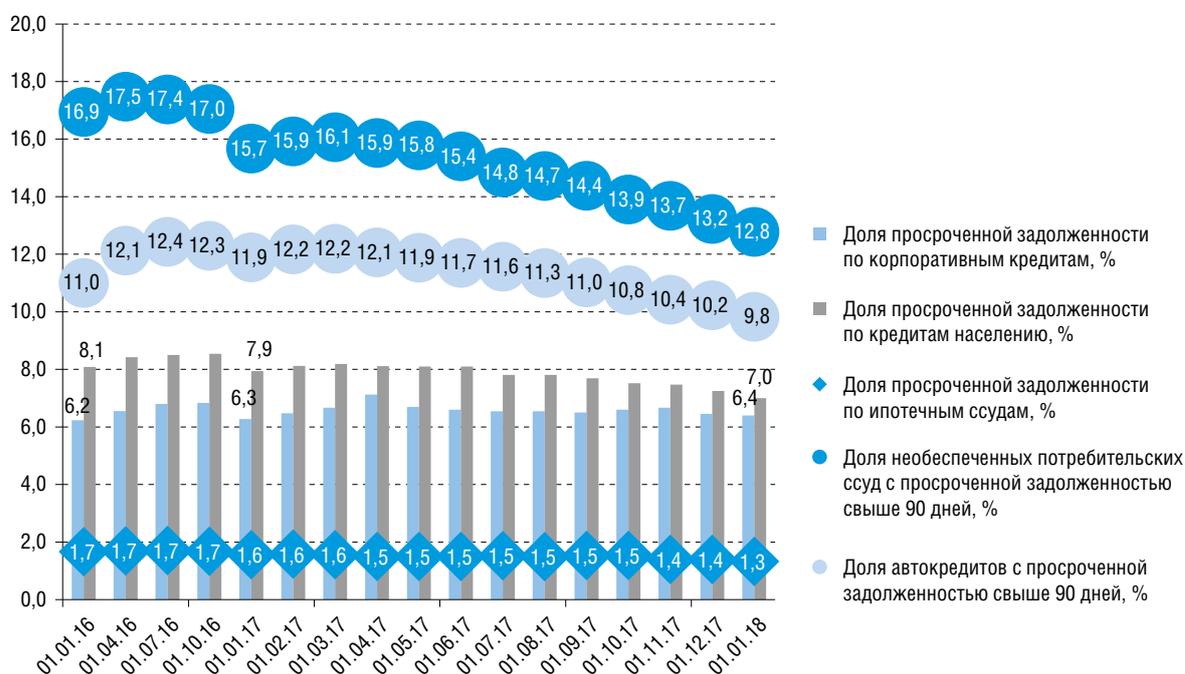
К концу 2017 года качество кредитов нефинансовым организациям практически стабилизировалось – на 01.01.2018 доля просроченной задолженности составила 6,4% (на начало года – 6,3%). На фоне роста кредитов нефинансовым организациям (на 3,7%) просроченная задолженность увеличилась в 2017 году на 3,9%, до 1,9 трлн рублей (рисунки 3.2 и 3.4).

Качество кредитов МСП в первом полугодии 2017 года улучшалось – доля просроченной задолженности снизилась с 14,2% на начало года до 13,2% на 01.07.2017. Однако в августе

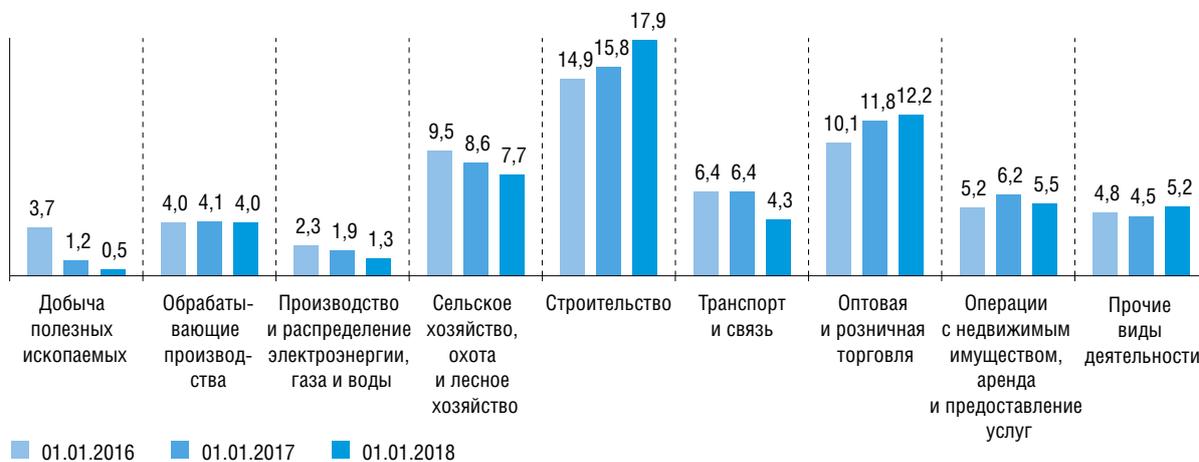
2017 года доля просроченной задолженности увеличилась до 15,5%, что было обусловлено существенным сокращением портфеля кредитов МСП (на 701 млрд рублей в номинальном выражении), возникшим вследствие исключения части заемщиков из категории клиентов, относящихся в соответствии с законодательством к субъектам МСП. Впоследствии в сентябре–декабре 2017 года доля просроченной задолженности в кредитах МСП сократилась до 14,9%.

В разрезе видов экономической деятельности доля просроченной задолженности снизилась

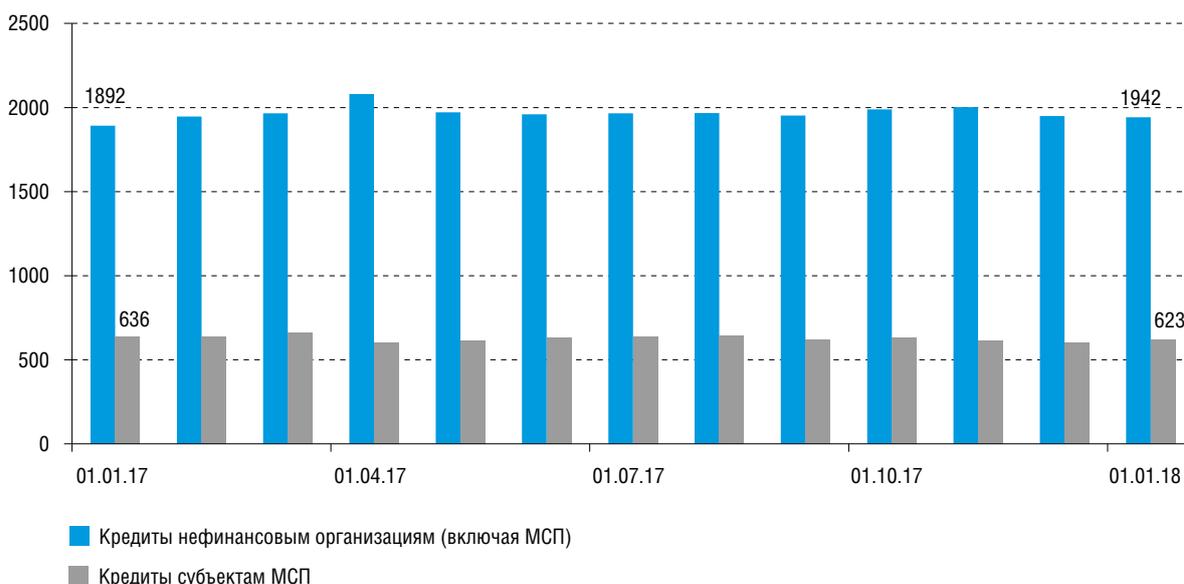
**Рисунок 3.2. Качество кредитного портфеля (просроченная задолженность и просроченные ссуды), %**



**Рисунок 3.3. Удельный вес просроченной задолженности в кредитах организациям в разрезе видов экономической деятельности\*, %**



\* По кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям. За исключением кредитов на завершение расчетов.

**Рисунок 3.4. Объем просроченной задолженности в корпоративном кредитном портфеле банков, млрд рублей**

во всех основных отраслях, кроме строительства (рост с 15,8 до 17,9%) и торговли (рост с 11,8 до 12,2%) (рисунок 3.3).

Удельный вес просроченной задолженности в кредитах предприятиям обрабатывающих производств на 01.01.2018 составил 4,0%, в кредитах сельскохозяйственным предприятиям – 7,7%.

Объем ссуд юридическим лицам (кроме кредитных организаций), реструктурированных с увеличением срока погашения основного долга (продолгованных ссуд), вырос за 2017 год на 12,6%, до 8,5 трлн рублей<sup>1</sup> (на конец 2017 года на продолгованные ссуды приходилось 23,5% кредитов юридическим лицам). Доля самого проблемного сегмента продолгованных ссуд – с просроченной задолженностью свыше 90 дней – в общем объеме продолгованных ссуд увеличилась за год с 8,3 до 9,4%, а в общем объеме корпоративного кредитного портфеля – с 1,7 до 2,2%.

В 2017 году существенно улучшилось качество розничных кредитов; рост портфеля (на 13,2%) и одновременное уменьшение в нем объема просроченной задолженности (на 0,4%) привели к сокращению удельного веса просроченной задолженности – за год с 7,9 до 7,0% (рисунок 3.2). В абсолютном выражении просроченная задолженность по кредитам физическим лицам на 01.01.2018 составляла 849 млрд рублей (рисунок 3.5).

В 2017 году увеличилась – с 94,3 до 95,2% – доля ссуд физическим лицам, сгруппированных в портфели однородных ссуд, в общем объеме ссуд (займов) и прочих требований к физическим лицам. Одновременно заметно сократилась доля ссуд с просроченными платежами свыше 90 дней (ссуды 90+) в общем объеме розничных кредитов в портфелях однородных ссуд – с 9,3 до 7,5%.

Ипотечное жилищное кредитование (ИЖК) по-прежнему остается наиболее качественным сегментом розничных кредитов. Доля просроченной задолженности в совокупном портфеле ИЖК за 2017 год снизилась с 1,6 до 1,3% (рисунок 3.2). Доля ипотечных ссуд 90+ остается незначительной и даже снизилась за 2017 год с 2,6 до 2,2% (в целом по розничному портфелю – с 10,5 до 8,8%).

Заметно улучшилось качество кредитов в сегментах автокредитования и необеспеченного потребительского кредитования, в том числе вследствие списания и продажи неработающих портфелей – доля ссуд 90+ снизилась с 11,9 до 9,8% и с 15,7 до 12,8% соответственно (рисунок 3.2).

В целом новые кредиты в розничном сегменте ожидаемо демонстрируют более высокое качество. Это связано как с усилением регулятивных требований в части рисков сегментов кредитования, так и с совершенствованием систем управления рисками в банках, ужесточением требований

<sup>1</sup> По данным формы отчетности 0409303 «Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам».

Рисунок 3.5. Объем просроченной задолженности в кредитах физическим лицам, трлн рублей

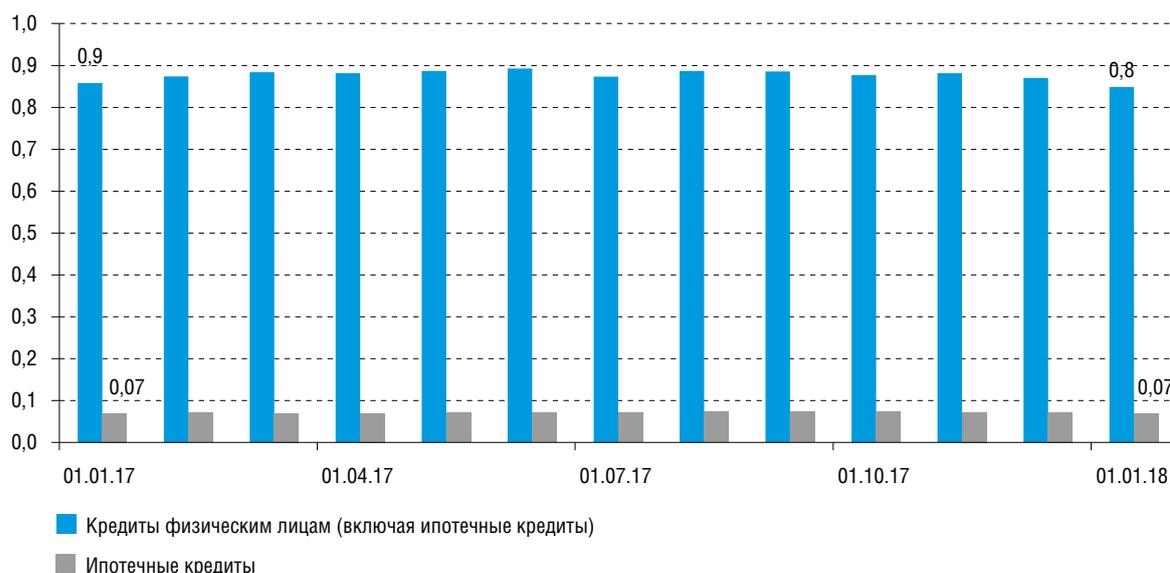
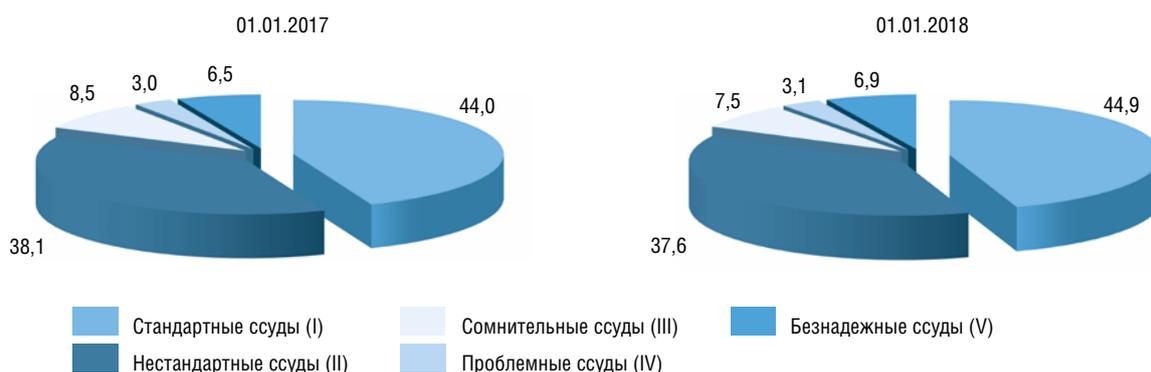


Рисунок 3.6. Распределение качества кредитного портфеля банковского сектора по категориям качества ссуд, %



к заемщикам (использованием более консервативных систем управления рисками).

По итогам 2017 года доля ссуд I и II категории качества в общем объеме ссуд (физическим и юридическим лицам с учетом финансовых организаций, включая кредитные организации) практически не изменилась и составила 82,5% (на начало 2017 года – 82,1%), но при этом увеличилась доля ссуд IV и V категории качества («плохих» ссуд) – с 9,4 до 10,0%<sup>1</sup> (рисунок 3.6).

Доля «плохих» ссуд в кредитах юридическим лицам (включая финансовые организации, кроме кредитных организаций) за 2017 год увеличилась с 10,7 до 12,0% (рисунок 3.8). Ухудшение качества корпоративного кредитного портфеля глав-

ным образом обусловлено показателями saniруемых банков.

По ссудам физическим лицам удельный вес «плохих» ссуд сократился в 2017 году с 11,8 до 9,8% (рисунок 3.9). В разрезе групп банков рост доли «плохих» ссуд отмечен у банков с капиталом менее 1 млрд рублей (с 18,8 до 20,1%) и saniруемых банков (с 36,3 до 37,5%). У остальных групп банков произошло улучшение по этому показателю.

В 2017 году в целом по банковскому сектору заметно увеличилась стоимость риска<sup>2</sup> – с 0,9 до 1,4%. Существенный рост резервирования отчасти обусловлен фактом доформирования резервов на возможные потери по проблемным активам у банков, проходящих процедуру финансового оз-

<sup>1</sup> Расхождение с данными рисунка 3.6 связано с округлением данных.

<sup>2</sup> Коэффициент стоимости риска рассчитывается как отношение сальдо между расходами по доформированию резервов и доходами от восстановления резервов за 12 месяцев к среднехронологической величине ссудной задолженности.

Рисунок 3.7. Стоимость риска по группам банков, %

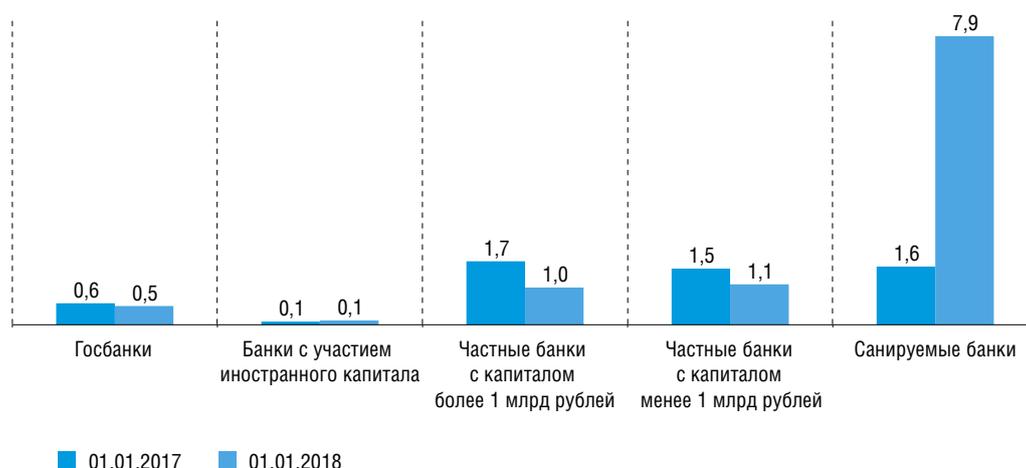
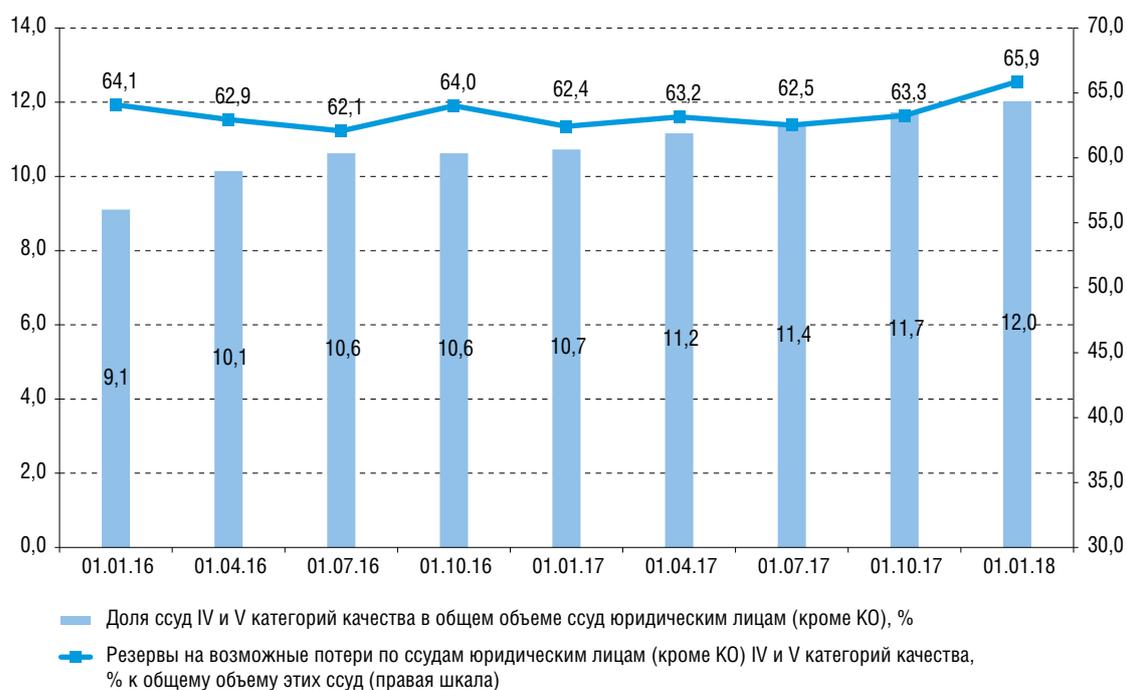


Рисунок 3.8. Доля ссуд IV и V категорий качества («плохих» ссуд) в общем объеме ссуд юридическим лицам (кроме КО) и величина резервов под них, %

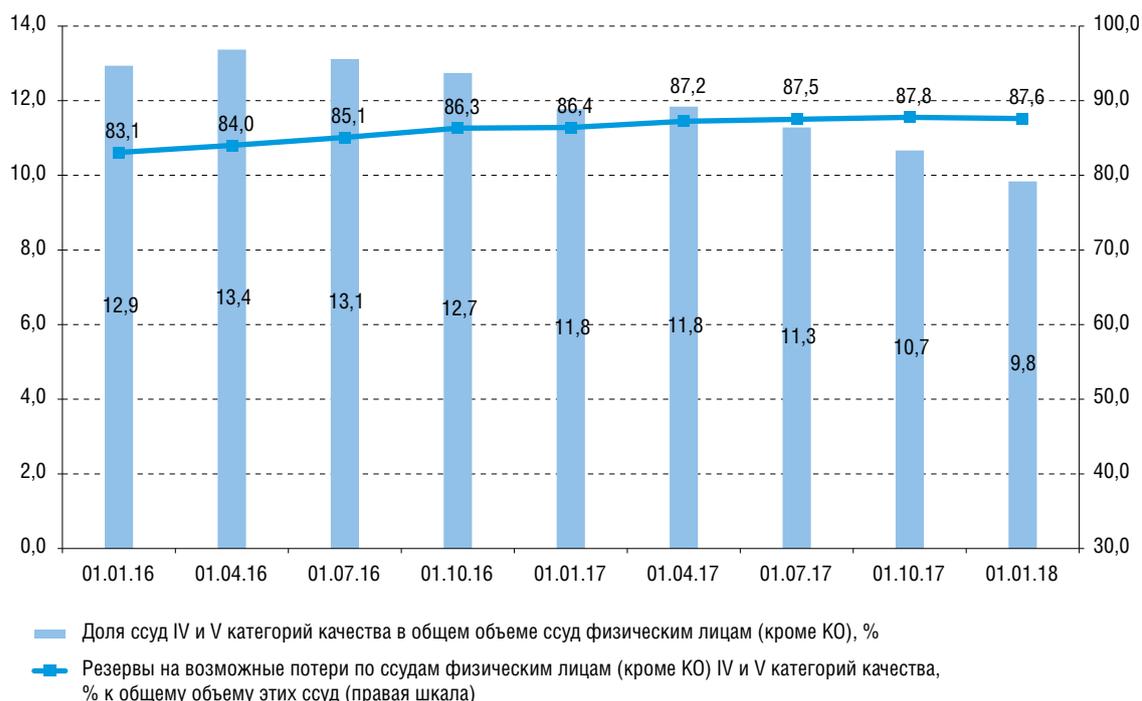


доровления в рамках нового механизма с использованием средств Фонда консолидации банковского сектора: у санлируемых банков стоимость риска выросла с 1,6 до 7,9%. У других групп банков стоимость риска, напротив, уменьшилась или увеличилась незначительно (рисунок 3.7).

В результате при более адекватной оценке рисков кредитными организациями остаток по сче-

там резервов на возможные потери (сформированных по всем активам) вырос за 2017 год на 26,9%, до 6,9 трлн рублей (за счет доформирования резервов по накопленным в предыдущие годы проблемным активам).

Отношение сформированных резервов на возможные потери по ссудам к общему объему ссуд-

**Рисунок 3.9. Доля ссуд IV и V категорий качества («плохих» ссуд) в общем объеме ссуд физическим лицам и величина резервов под них, %****Таблица 3.1. Резервы на возможные потери по ссудам**

Категория качества ссуд	Фактически сформированные РВПС, % от ссудной задолженности соответствующей категории качества		Удельный вес фактически сформированных РВПС, %	
	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2017	01.01.2018
Всего	8,5	9,3	100,0	100,0
Стандартные ссуды	0,0	0,0	0,0	0,0
Нестандартные ссуды	1,6	2,2	7,3	8,7
Сомнительные ссуды	16,0	17,7	16,1	14,4
Проблемные ссуды	42,2	46,1	14,9	14,7
Безнадежные ссуды	80,5	81,7	61,7	62,2

ной задолженности за 2017 год увеличилось с 8,5 до 9,3% (таблица 3.1)<sup>1</sup>.

Уровень резервирования корпоративного портфеля увеличился за 2017 год с 9,2 до 10,1%, при

этом по розничному портфелю этот показатель снизился с 11,8 до 10,3%.

Покрытие резервами «плохих» ссуд юридическим лицам за 2017 год выросло с 62,4 до 65,9%, а физическим лицам – с 86,4 до 87,6%. У государственных банков наиболее высокий уровень резервирования «плохих» ссуд – 68,2% по корпоративному портфелю и 91,5% по розничному.

### III.1.2. Концентрация кредитных рисков. Риски на акционеров и инсайдеров

За 2017 год величина крупных кредитных рисков<sup>2</sup> по банковскому сектору выросла на 3,0% – до 21,2 трлн рублей. Но при этом удельный вес крупных кредитов в активах банковского сектора снизился с 25,7 до 24,9%.

В течение отчетного года норматив максимального размера риска на одного заемщика

<sup>1</sup> Резервы на возможные потери по ссудам формируются с учетом фактора обеспечения и величины расчетного резерва, которая составляет по ссудам I категории качества (стандартным) 0% от основной суммы долга; по ссудам II категории качества (нестандартным) – от 1 до 20% в зависимости от степени обесценения ссуды; по ссудам III категории качества (сомнительным) – от 21 до 50%; по ссудам IV категории качества (проблемным) – от 51 до 100%; по ссудам V категории качества (безнадежным) – 100%.

<sup>2</sup> В соответствии со статьей 65 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» крупным кредитным риском является сумма кредитов, гарантий и поручительств в пользу одного клиента, превышающая 5% собственных средств (капитала) банка.

или группу связанных заемщиков (Н6) нарушали 44 кредитные организации (за 2016 год – 78), норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) – 6 кредитных организаций (за 2016 год – 22).

По состоянию на 01.01.2018 норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией (банковской группой) своим участникам (акционерам) (Н9.1), рассчитывали 206 кредитных организаций, или 36,7% действующих (на 01.01.2017 – 236 кредитных организаций, или 37,9% действующих). Нарушения этого норматива в 2017 году допустили две кредитные организации (в 2016 году – пять).

В 2017 году невыполнение норматива совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) допустили две кредитные организации (в 2016 году – 16).

С 2017 года кредитные организации начали рассчитывать норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) Н25. По состоянию на 01.01.2018 насчитывалось 377 кредитных организаций (67% действующих), у которых концентрация кредитного риска на связанное с банком лицо (группу связанных лиц) входила в топ-30 заемщиков (групп связанных заемщиков) с максимальной концентрацией кредитного риска. Нарушения этого норматива в 2017 году допустили 14 кредитных организаций.

Вместе с тем в процессе банковского надзора периодически выявляются случаи некорректного отражения в отчетности концентрации максимального риска на связанное с банком лицо (связанную с банком группу лиц). Эта проблема постоянно находится в фокусе надзора: ведется работа с банками по адекватной оценке данного риска, в том числе на основе мотивированного суждения относительно связанности заемщиков при отсутствии ее формальных признаков.

### III.1.3. Использование информации Центрального каталога кредитных историй и бюро кредитных историй в оценке банковских рисков

Согласно Федеральному закону от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) Центральный каталог кредитных историй (далее – ЦККИ), являющийся подразделением Банка России, предоставляет информацию о бюро кредитных историй, в которых хранится кредитная история субъекта кредитной истории, содержащая в том числе сведения об источнике формирования кредитной истории, об обязательствах по договорам займа (кредита), поручительства, банковской гарантии, а также иным обязательствам в соответствии с Федеральным законом № 218-ФЗ, об отказе в заключении договора займа (кредита), по форме и в порядке, которые установлены Банком России.

Кредитные истории хранятся в бюро кредитных историй в течение 10 лет со дня последнего изменения информации, содержащейся в кредитной истории.

На 01.01.2017 в ЦККИ насчитывалось 289,6 млн титульных частей кредитных историй<sup>1</sup>. В течение 2017 года в ЦККИ поступило 22,5 млн титульных частей кредитных историй (рост по сравнению с началом 2017 года на 7,8%), и их общее количество составило на конец отчетного года 312,1 миллиона. Из них количество титульных частей кредитных историй физических лиц увеличилось в течение 2017 года на 22,4 млн (на 7,8%) и составило по состоянию на начало 2018 года 311 млн, а количество титульных частей кредитных историй юридических лиц на 01.01.2018 составило 1,1 млн, что больше, чем на начало 2017 года, на 14,4%.

В течение 2017 года количество бюро кредитных историй, внесенных в государственный реестр бюро кредитных историй (далее – БКИ), оставалось неизменным – 17 единиц.

В соответствии с Указанием Банка России от 15.03.2015 № 3599-У «О формате и порядке предоставления Банку России по его запросу кредитных отчетов субъектов кредитных историй из бюро кредитных историй» в Банке России ор-

<sup>1</sup> Количество титульных частей кредитных историй определяется как сумма титульных частей кредитных историй, переданных в ЦККИ всеми бюро кредитных историй (информация об одном заемщике находится в нескольких бюро кредитных историй), в том числе с учетом титульных частей кредитных историй, сформированных только на основании запроса кредитора.

ганизована система получения кредитных отчетов, предоставленных в бюро кредитных историй, в надзорных целях.

В целях макроэкономического анализа в 2017 году начата работа по дополнению автоматизированной системы ЦККИ новым отчетом, позволяющим вести на ежеквартальной основе подсчет количества активных заемщиков (имеющих непогашенный кредит/заем) на основании массивов информации, предоставляемой крупнейшими бюро кредитных историй.

Подготовлены изменения в Федеральный закон № 218-ФЗ, направленные на повышение качества данных в БКИ и ЦККИ:

- введение уникальных идентификаторов сделок, связанных с принятием кредитных рисков, в целях исключения «разрывов» в кредитной истории при смене паспорта или фамилии, имени, отчества, при уступке долга или введении временной администрации, при осуществлении секьюритизации;

- повышение точности идентификации субъектов кредитных историй, совершенствование процедур выверки титульных частей кредитных историй с учетом данных федеральных органов исполнительной власти (Пенсионный фонд Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации и другие).

Также ведется работа по созданию единого информационного пространства для расчета сведений о долговой и платежной нагрузке граждан, в том числе с целью проверки наличия у граждан обязательств по кредитным договорам. Данные сведения будут использоваться кредитными организациями и микрофинансовыми организациями при принятии решений о выдаче кредитов (займов).

## III.2. Рыночный риск

### III.2.1. Общая характеристика рыночного риска

Величина рыночного риска банковского сектора<sup>1</sup>, учитываемого в знаменателе показателей достаточности капитала кредитных организаций, в 2017 году сократилась на 2,4%, до 3,9 трлн рублей на 01.01.2018, а его доля в общей величине рисков банковского сектора<sup>2</sup> – с 5,6% на 01.01.2017 до 5,0% на 01.01.2018 (рисунок 3.10). Число организаций, рассчитывающих величину рыночного риска, сократилось с 452 до 401, при этом их удельный вес в активах банковского сектора остался на уровне 98%. Соотношение рыночного риска и капитала банков, рассчитывающих рыночный риск, сократилось за год на 1,1 п.п. и по состоянию на 01.01.2018 составило 42,6%, что говорит о снижении подверженности рыночным рискам.

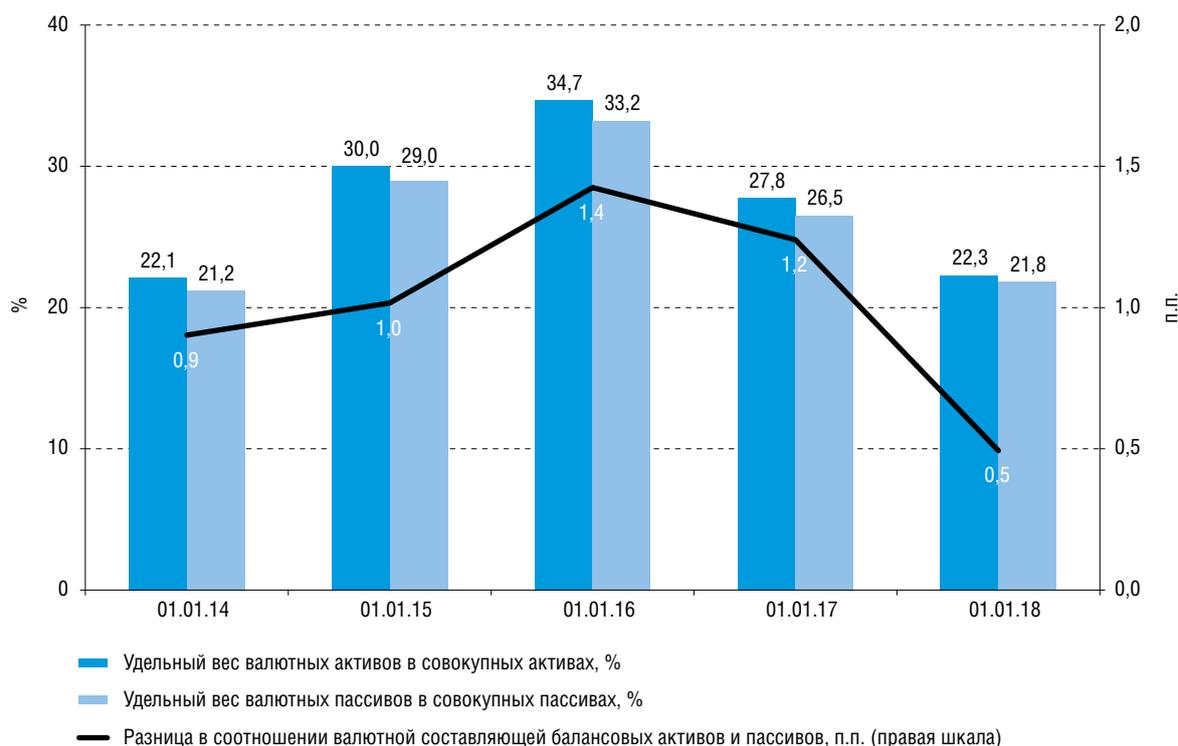
Несмотря на то что в 2017 году в структуре рыночного риска наибольший удельный вес (75% на 01.01.2018) по-прежнему приходился на процентный риск, его доля за год сократилась на 9 процентных пунктов. В свою очередь удельный вес фондового риска в структуре ры-

**Рисунок 3.10. Величина и удельный вес рыночного риска в совокупной величине рисков банковского сектора**



<sup>1</sup> Величина рыночного риска рассчитывается в соответствии с Положением Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

<sup>2</sup> Удельный вес во взвешенных по уровню риска активах при расчете достаточности капитала банковского сектора в соответствии с Инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

**Рисунок 3.11. Удельные веса валютных активов и пассивов в совокупных активах и пассивах банковского сектора****Таблица 3.2. Требования и обязательства в иностранной валюте по балансовым и внебалансовым позициям по банковскому сектору**

	01.01.2017		01.01.2018		Прирост за 2017 год	
	млрд долл. США	млрд руб.	млрд долл. США	млрд руб.	млрд долл. США	млрд руб.
<b>Балансовые позиции</b>						
Требования	366,6	22 234	329,9	19 000	-36,7	-3 234
Обязательства	350,2	21 241	322,6	18 579	-27,6	-2 662
Чистая балансовая позиция	16,4	993	7,3	421	-9,1	-572
<b>Внебалансовые позиции</b>						
Требования	238,9	14 493	317,7	18 299	78,8	3 806
Обязательства	238,9	14 492	299,2	17 232	60,3	2 740
Чистая внебалансовая позиция	0,02	1,3	18,5	1 067	18,5	1 066

ночного риска за 2017 год вырос с 6,7 до 8,4%; валютного риска – с 7,2 до 10,7%; товарного риска – более чем в 2 раза, с 2,0 до 5,9%. Это стало следствием изменения как стоимости позиций, включаемых в рыночный риск, так и их объема на фоне снижения доходности долговых ценных бумаг. Увеличение доли фондового риска было обусловлено переоценкой рыночных рисков торгового портфеля в saniруемых банках.

В связи с укреплением рубля, а также снижением активов и пассивов в иностранной валюте в номинальном выражении (активы в иностранной

валюте в 2017 году уменьшились на 10,0%, с 367 до 330 млрд долларов США; пассивы – на 7,9%, с 350 до 323 млрд долларов США) удельный вес валютной составляющей балансовых активов и пассивов банковского сектора в 2017 году уменьшился с 27,8 до 22,3% по активам и с 26,5 до 21,8% по пассивам (рисунок 3.11). Превышение балансовых требований над обязательствами банковского сектора в иностранной валюте за 2017 год снизилось более чем в 2 раза, с 16,4 до 7,3 млрд долларов США (таблица 3.2). По внебалансовым операциям с производными финансовыми инстру-

ментами<sup>1</sup> разница между валютными требованиями и обязательствами, напротив, выросла с 0,02 до 18,5 млрд долларов США.

**Таблица 3.3. Чистая опционная и чистая срочная валютные позиции, млрд единиц валюты**

	01.01.2017		01.01.2018	
	долл. США	евро	долл. США	евро
Чистая срочная позиция в иностранной валюте	-2,0	0,2	15,0	-4,2
Чистая опционная позиция в иностранной валюте	-0,4	-0,04	-0,06	-0,2

### III.2.2. Оценка уязвимости банковского сектора к процентному риску по торговому портфелю ценных бумаг

#### Об оценке уязвимости банковского сектора к процентному риску

В целях определения уязвимости банковского сектора к процентному риску по торговым вложениям в долговые ценные бумаги проводится расчет потерь кредитных организаций от реализации стрессового события – сдвига вверх кривой доходности долговых инструментов (по долговым обязательствам Российской Федерации – на 300 б.п., по российским корпоративным облигациям – на 1000 б.п.).

Анализ чувствительности к процентному риску проводился по выборке банков, охватывающей более 95% активов банковского сектора.

По итогам 2017 года ввиду роста дюрации по отдельным видам облигаций (по рублевым облигациям федерального займа<sup>2</sup> и по рублевым

корпоративным облигациям<sup>3</sup> на 5,4 и 6,9 месяца соответственно) отношение к капиталу потенциальных потерь кредитных организаций от возможной реализации процентного риска по торговому портфелю<sup>4</sup> повысилось с 9,3 до 14,0%. При этом потенциальная величина потерь варьировалась по кредитным организациям с положительным капиталом от 0,0 до 177,2% собственных средств.

### III.2.3. Оценка уязвимости банковского сектора к фондовому риску

#### Об оценке уязвимости банковского сектора к фондовому риску

Оценка уязвимости российского банковского сектора к фондовому риску определяется как возможные негативные последствия падения фондовых индексов. В качестве исходного фактора рассматривалось падение фондовых индексов на 50%; потери банков от переоценки соотносились с капиталом кредитных организаций.

Анализ чувствительности к фондовому риску проводился по выборке банков, охватывающей более 90% от активов банковского сектора.

По состоянию на конец 2017 года по кредитным организациям, имеющим торговые вложения в долевые ценные бумаги, в случае падения их стоимости на 50% потенциальные потери составили бы 2,8% капитала (на 01.01.2017 – 2,1%). Среди кредитных организаций с положительным капиталом потери оцениваются в диапазоне от 0,0 до 38,8% собственных средств. Увеличение потенциальных потерь в случае реализации фондового риска по итогам 2017 года обусловлено ростом объемов торговых вложений кредитных организаций в долевые цен-

<sup>1</sup> Глава Г «Счета по учету требований и обязательств по производным финансовым инструментам и прочим договорам (сделкам), по которым расчеты и поставка осуществляются не ранее следующего дня после дня заключения договора (сделки)» Плана счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях.

<sup>2</sup> Входят в индекс Московской Биржи RGBITR.

<sup>3</sup> Входят в индекс Московской Биржи MICEXCBITR.

<sup>4</sup> Здесь и далее под торговым портфелем понимаются вложения в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток, а также (в целях повышения консервативности оценок) ценные бумаги, имеющиеся в наличии для продажи.

ные бумаги (с 357 млрд рублей на 01.01.2017 до 480 млрд рублей на 01.01.2018).

### III.2.4. Оценка уязвимости банковского сектора к валютному риску

#### Об оценке уязвимости банковского сектора к валютному риску

При анализе чувствительности банковского сектора к валютному риску в качестве исходного события выбрано понижение на 20% номинального обменного курса рубля по отношению к доллару США и евро. Для определения воздействия валютного риска на финансовое состояние банковского сектора проанализированы данные кредитных организаций, рассчитывающих рыночный риск и имеющих короткие открытые позиции в долларах США и евро. При этом за 2017 год количество банков, имеющих короткую валютную позицию хотя бы в одной из двух рассматриваемых валют, не изменилось и составило 110 кредитных организаций. Удельный вес этих банков в активах банковского сектора также не изменился, а в капитале снизился с 28 до 20%.

Оценка уязвимости банковского сектора к валютному риску показала снижение потенциальных потерь на 18% в случае реализации валютного риска. В то же время соотношение потерь к капиталу банков практически не изменилось и составило 0,9%. Среди кредитных организаций с положительным капиталом величина потерь варьировалась в диапазоне от 0,0 до 2,0% собственных средств.

## III.3. Риск ликвидности

### III.3.1. Общая характеристика риска ликвидности

В 2017 году банковский сектор функционировал в условиях структурного профицита ликвидности. Резко снизилось число чистых заемщиков средств у Банка России: если на начало года была 31 такая кредитная организация, то на конец года их осталось 12.

В основном кредитные организации использовали средства Банка России:

- в целях регулирования остатков на корреспондентских счетах (при усреднении обязательных резервов), фондирования клиентских платежей и формирования высоколиквидного портфеля ценных бумаг;
- для финансирования текущей деятельности, в том числе развития ипотечного кредитования (до проведения очередной сделки секьюритизации, например в рамках рефинансирования ипотечных кредитов по совместным программам с АИЖК<sup>1</sup>);
- в качестве наиболее стабильного и технологичного инструмента поддержания мгновенной и краткосрочной ликвидности.

Переход от дефицита к профициту ликвидности в начале 2017 года проявлялся в росте требований кредитных организаций к регулятору, прежде всего в форме депозитов. На этом фоне соотношение средней величины наиболее ликвидных активов и совокупных активов банковского сектора<sup>2</sup> выросло с 7,1% в 2016 году до 7,3% в 2017 году (рисунок 3.13). При этом свыше 60% объема наиболее ликвидных активов приходилось на средства, размещенные банками на депозитных и корреспондентских счетах в Банке России.

### III.3.2. Выполнение нормативов ликвидности

Среднее значение показателя мгновенной ликвидности (Н2) по банковскому сектору за 2017 год по сравнению с предыдущим годом значительно

<sup>1</sup> С 2 марта 2018 года АО «АИЖК» переименовано в АО «ДОМ.РФ».

<sup>2</sup> Денежная наличность, драгоценные металлы, остатки на корреспондентских счетах, остатки на депозитных счетах в Банке России.

Рисунок 3.12. Нетто-позиция по операциям с Банком России, млрд рублей

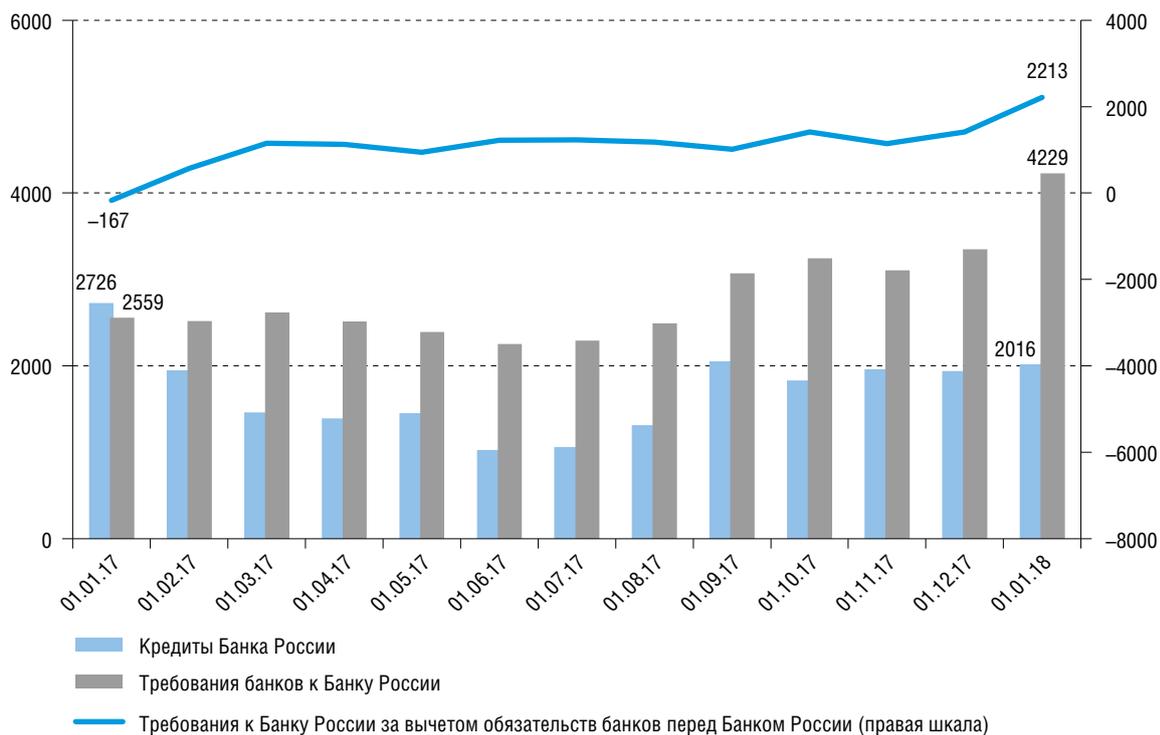
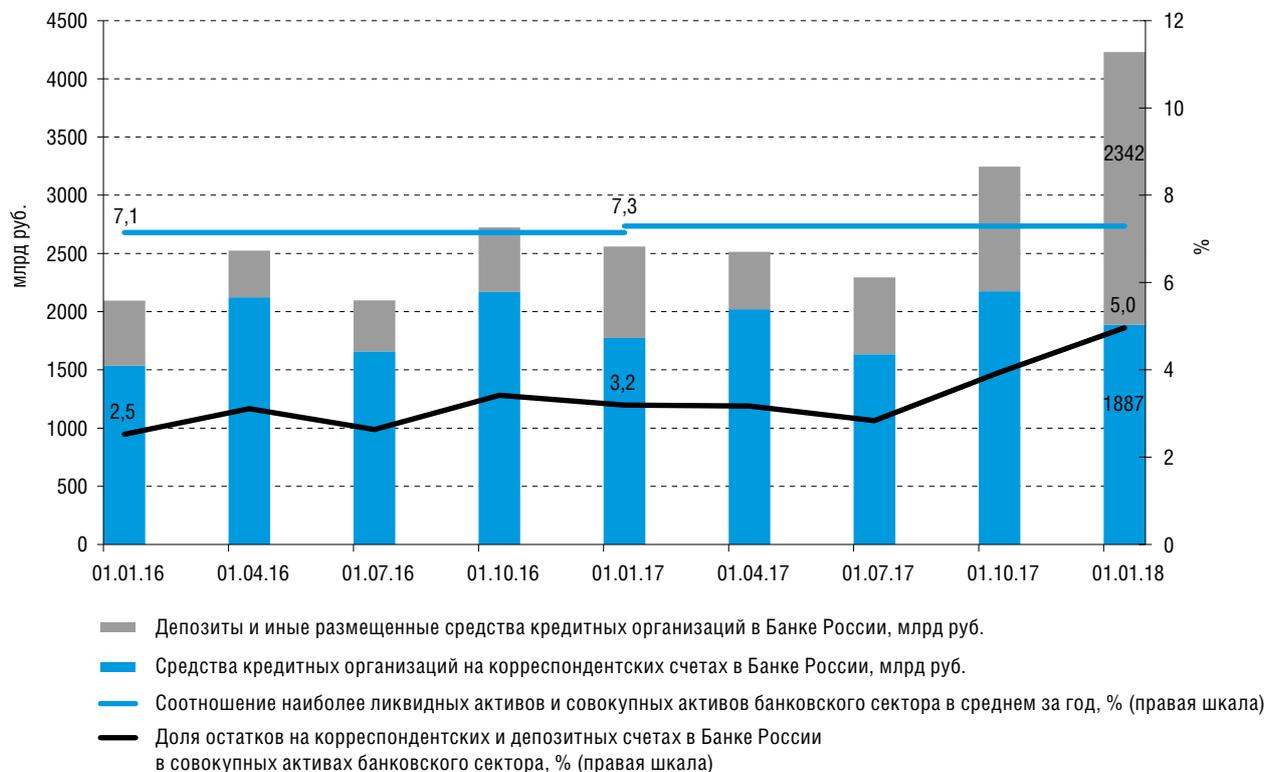


Рисунок 3.13. Динамика изменения остатков на корреспондентских и депозитных счетах кредитных организаций в Банке России\*



\* По данным бухгалтерских балансов кредитных организаций.

увеличилось и составило 111,1% (при нормативном уровне 15%). Среднегодовое фактическое значение текущей ликвидности (Н3) увеличилось с 130% в 2016 году до 163% в 2017 году (рисунок 3.14), что также существенно выше нормативного значения (50%).

Значение показателя долгосрочной ликвидности (Н4) в 2017 году по сравнению с 2016 годом уменьшилось с 57 до 53% при максимально допустимом нормативном значении в 120%.

На протяжении 2017 года отдельные кредитные организации испытывали затруднения с соблюдением обязательных нормативов ликвидности, однако по сравнению с 2016 годом их количество уменьшилось. Из числа действующих на конец отчетного года кредитных организаций норматив мгновенной ликвидности (Н2) нарушали на ряд дат восемь кредитных организаций (семь – в 2016 году из числа действующих на 01.01.2017 кредитных организаций), норматив текущей ликвидности (Н3) – 11 организаций (в 2016 году – 14).

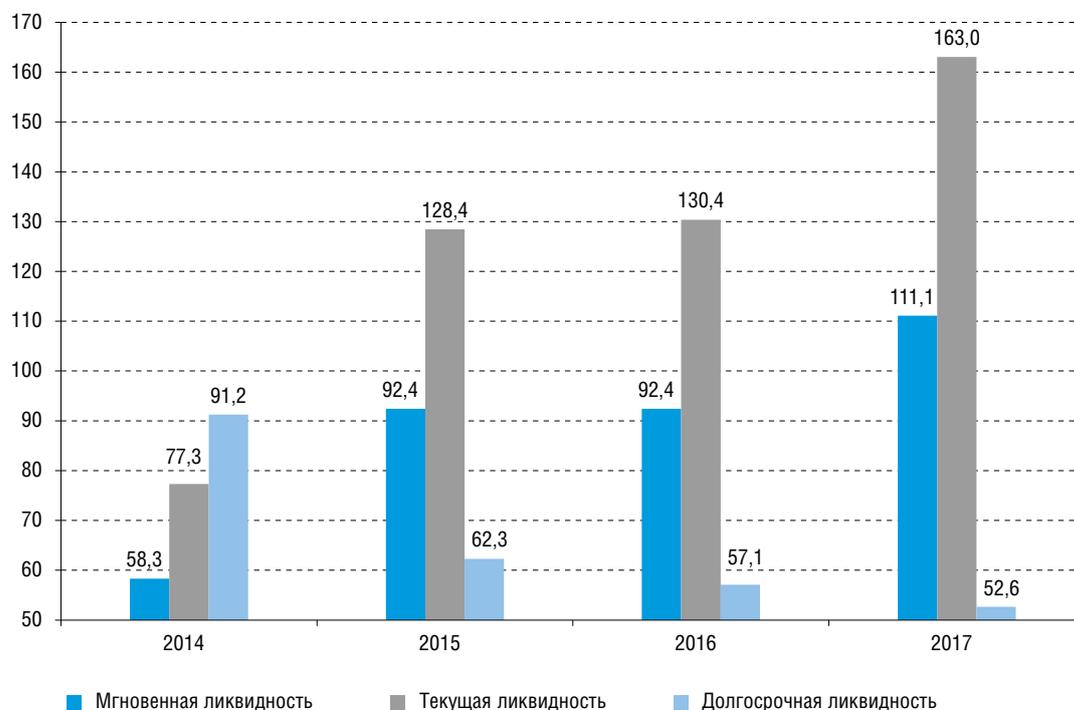
Среди действующих на 01.01.2018 кредитных организаций норматив долгосрочной ликвид-

ности (Н4) в отчетном году нарушали два банка (для сравнения: в 2016 году было пять нарушителей этого норматива из числа действующих на 01.01.2017 кредитных организаций).

В 2017 году требования по соблюдению норматива краткосрочной ликвидности (Н26, Н27<sup>1</sup>) выполнялись восемью<sup>2</sup> СЗКО. На фоне формирования в банковском секторе профицита ликвидности фактические значения норматива краткосрочной ликвидности (Н26, Н27) в среднем по СЗКО выросли с 94,2% на 01.01.2017 до 148,6% на 01.01.2018. Фактические значения норматива краткосрочной ликвидности у СЗКО на конец 2017 года находились в диапазоне от 81,8 до 256,3% и по многим КО превышали минимальное значение, установленное на 2018 год.

С 01.01.2018 вступило в силу требование о соблюдении СЗКО предусмотренного Базелем III норматива структурной ликвидности (норматива чистого стабильного фондирования) на консолидированной основе. Минимально допустимое числовое значение норматива установлено на уровне 100%.

**Рисунок 3.14. Показатели ликвидности банковского сектора (средние хронологические годовые значения), %**



<sup>1</sup> Норматив краткосрочной ликвидности банковской группы (Н26) и краткосрочной ликвидности кредитной организации (Н27) рассчитывается только СЗКО. С 01.01.2017 норматив установлен на уровне 80%, с 01.01.2018 – на уровне 90% с последующим повышением на 10 п.п., до достижения значения 100% с 01.01.2019.

<sup>2</sup> Требования по соблюдению норматива краткосрочной ликвидности (Н26, Н27) применяются к ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» с 01.01.2018.

### III.3.3. Структура активов и пассивов кредитных организаций по срочности

Банки продолжили увеличивать степень трансформации краткосрочных обязательств в более длинные вложения: отношение превышения долгосрочных (свыше 1 года) ликвидных активов над обязательствами со сроком погашения свыше 1 года к краткосрочным обязательствам (1 год и менее) на конец 2017 года составило 32,5% (на начало года – 31,9%). При небольших объемах подобный процесс трансформации обуславливается спецификой банковской деятельности и не представляет рисков, однако при существенном увеличении трансформации краткосрочных обязательств в более длинные вложения возникает риск потери банком ликвидности.

Долгосрочные ликвидные активы (сроком до погашения более 1 года) за 2017 год выросли на 8,0%<sup>1</sup> (за 2016 год – снижение на 4,9%) и составили 47,0 трлн рублей, а краткосрочные ликвидные активы (сроком до погашения 1 год и менее) увеличились на 10,1% (в 2016 году – на 3,6%),

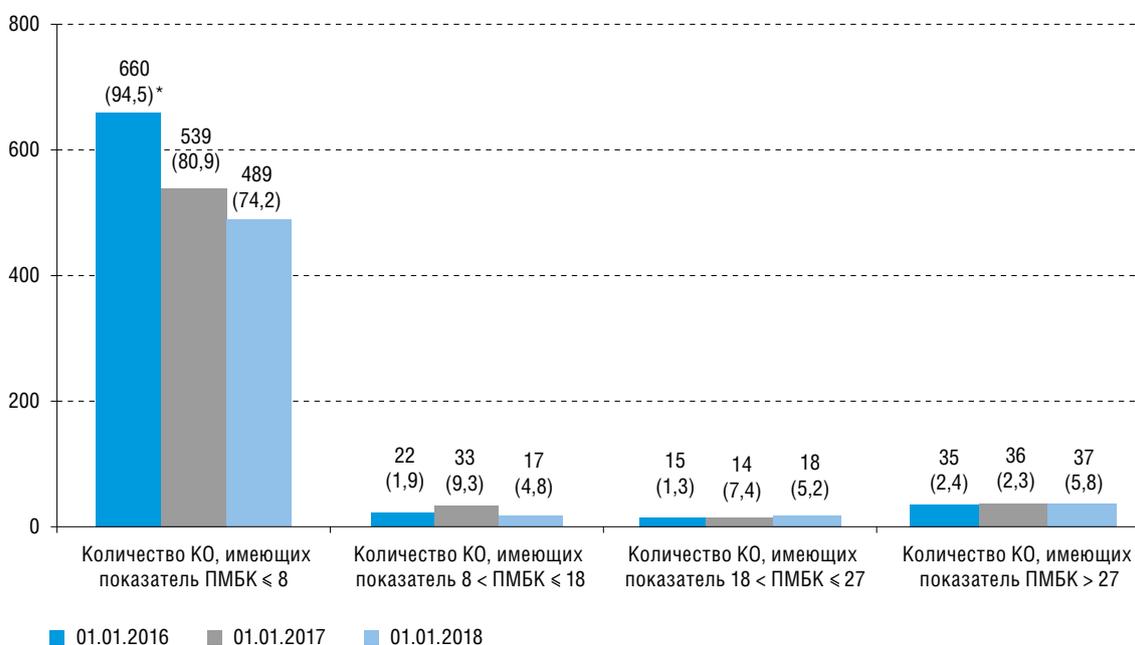
до 65,0 трлн рублей. Удельный вес долгосрочных ликвидных активов в совокупном объеме ликвидных активов за 2017 год снизился с 42,4 до 42,0%.

В отчетном году по сравнению с 2016 годом краткосрочные обязательства (сроком до погашения 1 год и менее) росли быстрее долгосрочных – за год на 10,0% (в 2016 году – рост на 2,6%) – и достигли 81,0 трлн рублей. Долгосрочные обязательства (сроком до погашения более 1 года) выросли на 4,1% (в 2016 году – снижение на 14,1%), до 20,7 трлн рублей, а их доля в совокупных обязательствах снизилась с 21,2 до 20,3%.

### III.3.4. Зависимость от межбанковского рынка

Показатель зависимости кредитных организаций от межбанковского рынка (ПМБК) рассчитывается как процентное отношение разницы привлеченных и размещенных межбанковских кредитов (депозитов) к привлеченным средствам (без учета начисленных процентов). Чем выше значение по-

**Рисунок 3.15. Распределение кредитных организаций по показателю зависимости от межбанковского рынка, количество, единиц**



\* В скобках приводится удельный вес данных кредитных организаций в активах банковского сектора, %.

<sup>1</sup> Приводятся данные по кредитным организациям, действовавшим на последнюю отчетную дату (включая ранее реорганизованные банки).

казателя, тем больше кредитная организация зависит от межбанковского рынка<sup>1</sup>.

На 489 кредитных организаций с низкой зависимостью от межбанковского рынка (значение ПМБК – не более 8%) на 01.01.2018 приходилось 74,2% совокупных активов банковского сектора (на 01.01.2017 – 539 банков, или 80,9%). В группу с высокой зависимостью от рынка МБК (ПМБК – более 27%) попало всего 37 банков с долей в активах банковского сектора 5,8% (рисунок 3.15). Такая ситуация свидетельствует о том, что российский банковский рынок в целом слабо зависит от относительно волатильных источников фондирования.

### III.4. Операционный риск. Кибербезопасность

Основными целями мероприятий по противодействию информационным угрозам в организациях кредитно-финансовой сферы являются:

- минимизация риска нарушения финансовой стабильности в деятельности организаций кредитно-финансовой сферы в результате компьютерных атак на их информационные ресурсы;
- минимизация риска возникновения непосредственного финансового ущерба клиентов и контрагентов организаций кредитно-финансовой сферы, связанного с несанкционированными финансовыми транзакциями, в том числе несанкционированными переводами денежных средств;
- обеспечение доверия клиентов и контрагентов организаций кредитно-финансовой сферы к безопасности реализуемых электронных технологий и сервисов.

За последние три года наблюдается устойчивое снижение последствий от несанкционированных операций по переводу денежных средств. Так, объем несанкционированных операций со счетов юридических лиц по итогам 2017 года составил около

#### Основные мероприятия по противодействию информационным угрозам и повышению киберустойчивости в 2017 году:

- подготовка изменений в Положение Банка России от 09.06.2012 № 382-П «О требованиях к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств и о порядке осуществления Банком России контроля за обеспечением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств»;
- оптимизация и повышение достоверности отчетности по форме 0403203 «Сведения о выявлении инцидентов, связанных с нарушением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств»;
- совершенствование оперативного обмена информацией между Банком России, правоохранительными органами и организациями кредитно-финансовой сферы с целью координации деятельности и оптимизации механизмов взаимодействия по противодействию компьютерным атакам на финансовом рынке;
- пересмотр технологических требований, связанных с осуществлением переводов денежных средств, внедрение безопасных технологий, в том числе для участников платежной системы Банка России в части переноса процедуры подписания электронной подписью поручений на перевод денежных средств из автоматизированного рабочего места «Клиент Банка России» в автоматизированные банковские системы кредитных организаций.

1,57 млрд рублей (в 2016 году – 1,9 млрд рублей, в 2015 году – 3,8 млрд рублей). Объем несанкционированных операций с использованием платежных карт по итогам 2017 года составил около

<sup>1</sup> Расчет ПМБК в целом осуществляется в рамках методики расчета показателя ПЛ5 согласно Указанию Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков», которым определены пороговые значения ПМБК 8, 18 и 27%, соответствующие низкой, средней и высокой зависимости от межбанковского рынка. Значения показателя ПЛ5, превышающие пороговое значение 27%, могут свидетельствовать о наличии текущих трудностей в деятельности банка, которые учитываются при отнесении банка к той или иной классификационной группе.

0,96 млрд рублей (в 2016 году – 1,08 млрд рублей, в 2015 году – 1,15 млрд рублей).

В 2017 году Банком России выявлено одно покушение на хищение денежных средств с корреспондентских счетов кредитных организаций, открытых в платежной системе Банка России, на сумму около 27 млн рублей (за 2015–2016 годы совершено 21 крупное покушение на сумму, превышающую 2,5 млрд рублей, по которым на сумму около 1 млрд рублей наступила окончательность перевода денежных средств).

С учетом оценочной информации об объеме несанкционированных переводов денежных средств, осуществляемых в национальной платежной системе России с использованием платежных карт, эмитированных на территории Российской Федерации, удельный вес несанкционированных переводов денежных средств с использованием платежных карт составляет в настоящее время 0,0016% (1,6 копейки на 1000 рублей переводов). Указанный показатель находится в пределах, рекомендуемых международными платежными системами.

## III.5. Достаточность собственных средств (капитала)

### III.5.1. Динамика и структура собственных средств (капитала) банковского сектора

По итогам 2017 года величина собственных средств (капитала) банковского сектора практически не изменилась (+0,1%) и составила 9,4 трлн рублей. Величина базового капитала составила 6,4 трлн рублей, увеличившись на 0,15%; основной капитал увеличился на 0,5% и достиг 6,6 трлн рублей; добавочный капитал вырос на 14,7%, до 205 млрд рублей; дополнительный капитал составил 2,8 трлн рублей (снижение на 0,9%).

Сложившиеся темпы роста капитала по банковскому сектору объясняются динамикой показателей saniруемых банков: без учета банков, прошедших по состоянию на 01.01.2018 процедуру

финансового оздоровления, рост капитала банковского сектора составил 863 млрд рублей (прирост за год на 9,6%).

В 2017 году капитал в целом по сектору поддерживался ростом уставного капитала, эмиссионного дохода, а также прибыли и фондов кредитных организаций. В структуре источников капитала на 01.01.2018 по сравнению с ситуацией годом ранее увеличилась доля прибыли (с 41,0 до 44,3%) и эмиссионного дохода (с 12,9 до 14,2%) при одновременном сокращении доли субординированного долга (с 22,9 до 18,6%).

Величина уставного капитала и эмиссионного дохода в 2017 году выросла на 213 и 286 млрд рублей соответственно. При этом финансовый результат в источниках базового капитала (сальдированной величины полученной прибыли, подтвержденной аудиторским заключением, и убытков) снизился на 373 млрд рублей. Выросли вычеты из источников капитала, связанные с вложениями в нематериальные активы и акции (доли) финансовых организаций (на 77 и 169 млрд рублей соответственно). Таким образом, в составе источников базового и основного капитала за 2017 год отмечено небольшое снижение доли прибыли, подтвержденной аудиторским заключением, с 52,1 до 51,5% (в источниках базового капитала) и с 49,9 до 49,6% (в источниках основного капитала) и одновременный рост эмиссионного дохода в базовом и основном капитале – с 18,3 до 19,6% и с 17,5 до 18,9% соответственно.

Добавочный капитал кредитных организаций рос благодаря сокращению вычетов, связанных с вложениями в нематериальные активы (на 49 млрд рублей) и в акции (доли) дочерних и зависимых финансовых организаций и уставный капитал кредитных организаций – резидентов (на 175 млрд рублей).

Прирост вычетов из базового капитала на 169 млрд рублей, связанных с вложениями в акции (доли) финансовых организаций, и одновременное уменьшение аналогичных вычетов из добавочного капитала на 175 млрд рублей объясняется ежегодным поэтапным переносом указанных вычетов на 20% из добавочного капитала в базовый до их полного включения в вычеты из источников базового капитала с 01.01.2018.

Рисунок 3.16. Динамика собственных средств (капитала) банковского сектора, млрд рублей

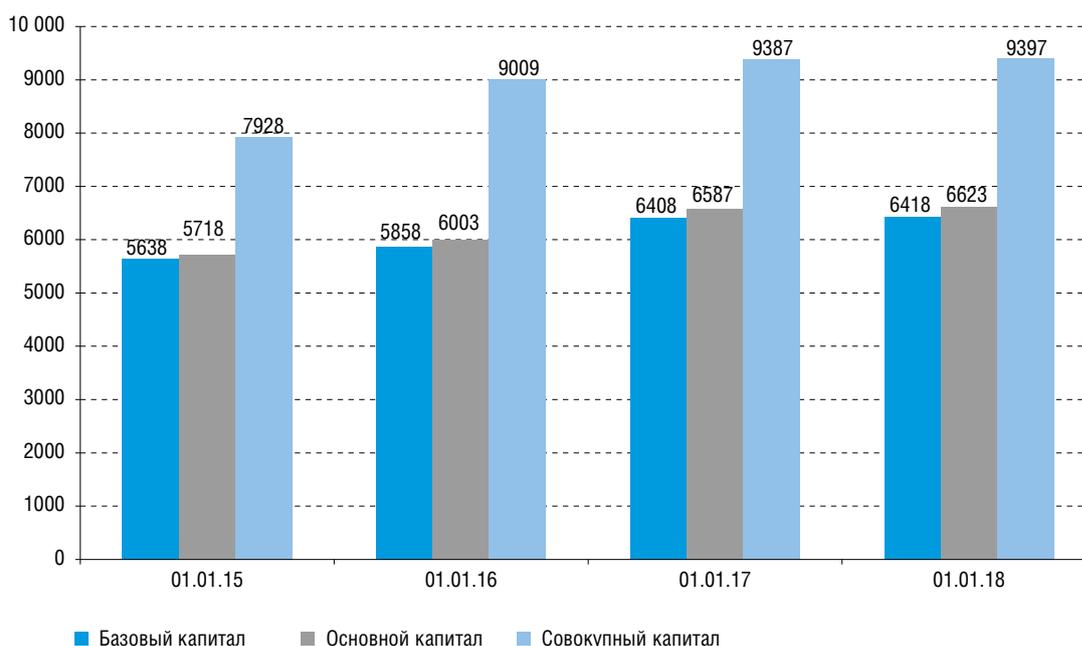
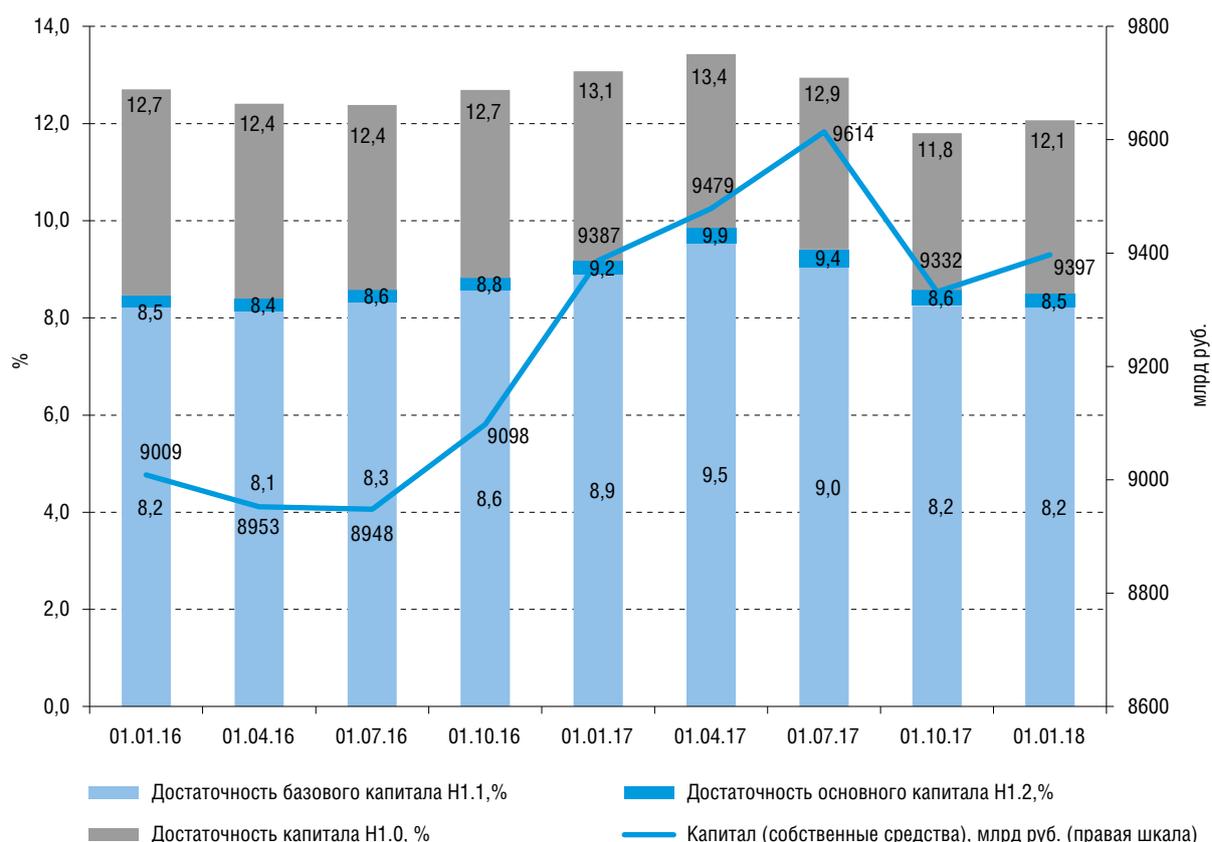


Рисунок 3.17. Достаточность собственных средств (капитала) банковского сектора в 2016–2017 годах



Основным фактором снижения дополнительно капитала стало сокращение на 320 млрд рублей субординированного долга, а также уменьшение на 36 млрд рублей прироста стоимости имущества в результате переоценки. При этом благо-

даря росту на 349 млрд рублей неаудированной прибыли, учтенной в источниках дополнительно капитала банков, в целом сумма дополнительно капитала сократилась не столь значительно – на 26 млрд рублей.

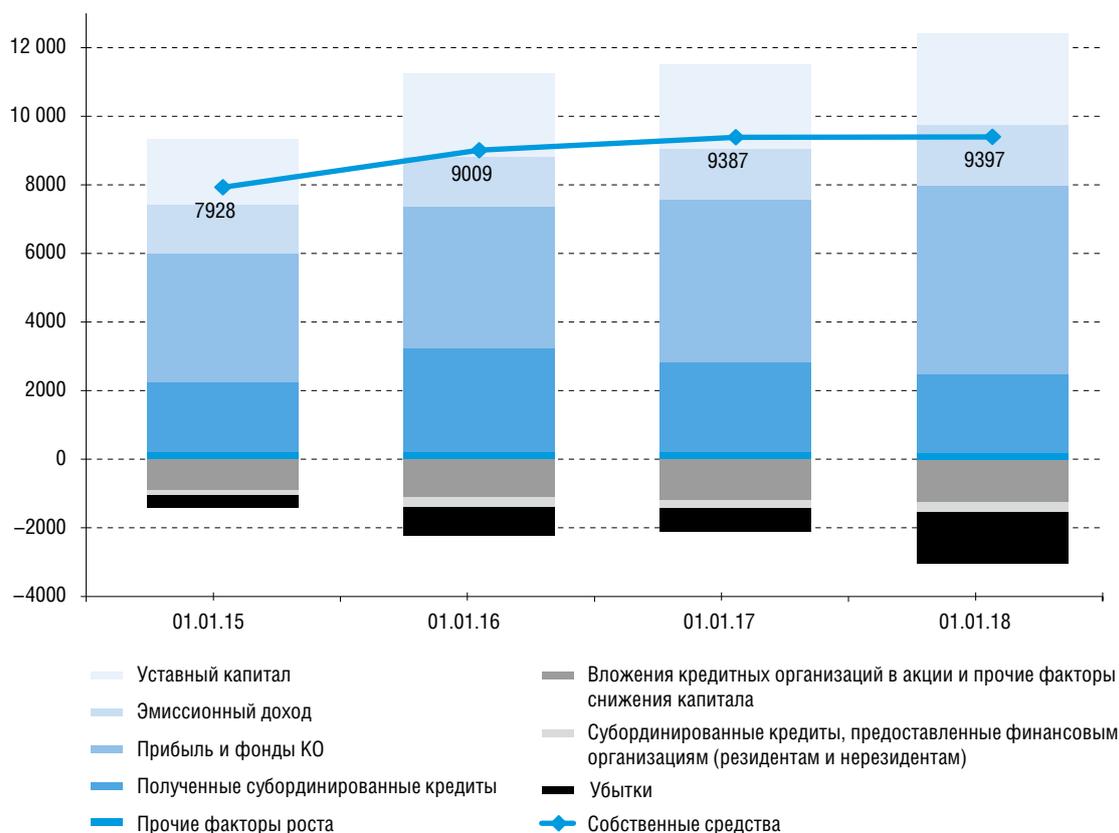
Таблица 3.4. Структура и динамика капитала по группам кредитных организаций, млрд рублей\*

	Банки, контролируемые государством		Банки, контролируемые нерезидентами		Частные банки с капиталом более 1 млрд рублей		Частные банки с капиталом менее 1 млрд рублей		Санлируемые банки		НКО					
	01.01.17	+/- 01.01.18	01.01.17	+/- 01.01.18	01.01.17	+/- 01.01.18	01.01.17	+/- 01.01.18	01.01.17	+/- 01.01.18	01.01.17	+/- 01.01.18				
<b>Источники капитала</b>	<b>7 150</b>	<b>698</b>	<b>1 134</b>	<b>51</b>	<b>1 866</b>	<b>181</b>	<b>2 047</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>102</b>	<b>982</b>	<b>174</b>	<b>1 156</b>	<b>81</b>	<b>4</b>	<b>85</b>
Уставный капитал	1 518	64	1 582	13	290	32	424	43	1	43	141	169	311	19	0	20
Эмиссионный доход	965	79	1 044	5	107	-1	175	3	0	3	225	210	435	1	0	1
Прибыль и фонды КО	3 036	660	3 696	52	592	144	915	37	1	38	226	-25	201	61	3	65
Субординированные кредиты	1 526	-68	1 458	-23	172	2	483	10	0	10	366	-183	183	0	0	0
Прирост стоимости имущества за счет переоценки	105	-36	69	19	5	3	50	7	1	8	24	3	27	0	0	0
Прочее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Вычеты из капитала</b>	<b>1 250</b>	<b>-50</b>	<b>1 200</b>	<b>6</b>	<b>76</b>	<b>119</b>	<b>93</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>610</b>	<b>1 027</b>	<b>1 637</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
Убытки	171	-42	129	-1	11	56	-33	4	2	6	408	913	1 320	0	0	0
Нематериальные активы	230	23	254	13	16	14	16	1	0	1	7	1	8	2	1	3
Собственные выкупленные акции (доли)	1	1	2	3	4	3	2	5	0	0	0	3	4	0	0	0
Источники собственных средств, для формирования которых использованы ненадлежащие активы	3	-1	2	5	1	1	-1	0	0	0	1	1	1	0	0	0
Субординированные кредиты, предоставленные финансовым организациям (резидентам и нерезидентам)	218	3	221	4	4	1	0	0	0	0	24	26	51	0	0	0
Вложения кредитной организации в акции (доли) финансовых организаций (в том числе нерезидентов), дочерних и зависимых юридических лиц и КО-резидентов	612	-48	564	28	-1	31	-1	30	0	0	22	45	67	0	0	0
Прочее	15	13	29	4	2	13	5	18	1	0	148	38	186	10	0	10
<b>Собственные средства (капитал), итого</b>	<b>5 900</b>	<b>749</b>	<b>6 649</b>	<b>1 065</b>	<b>1 110</b>	<b>1 747</b>	<b>1 954</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>94</b>	<b>372</b>	<b>-853</b>	<b>-480</b>	<b>69</b>	<b>3</b>	<b>72</b>
<b>Количество КО**</b>			<b>19</b>		<b>72</b>		<b>204</b>			<b>193</b>			<b>29</b>			<b>44</b>

\* По состоянию на 01.01.2017 используется состав групп банков, отнесенных в кластеры по состоянию на 01.01.2018.

\*\* По банкам, действовавшим на 01.01.2018.

Рисунок 3.18. Структура собственных средств (капитала) банковского сектора, млрд рублей



У большинства кредитных организаций, за исключением saniруемых банков, ситуация с капиталом в 2017 году оставалась стабильной. В разрезе групп кредитных организаций рост отмечен у всех групп банков, за исключением saniруемых банков, а также частных банков с капиталом менее 1 млрд рублей. Подробные сведения о структуре и динамике совокупного капитала в разрезе групп банков представлены в таблице 3.4.

В группе банков, контролируемых государством, увеличение совокупного капитала обусловлено ростом финансового результата, уставного капитала и эмиссионного дохода. Также благодаря росту финансового результата увеличился капитал банков, контролируемых нерезидентами, и крупных частных банков.

Из числа кредитных организаций, действовавших на 01.01.2018, снизили собственные средства (капитал) по итогам 2017 года 195 организаций; годом ранее снижение капитала отмечалось у 218 кредитных организаций. Рост капитала по итогам 2017 года произошел у 366 кредитных организаций (в 2016 году – у 405 кредитных организаций).

На начало 2017 года величина собственных средств (капитала) кредитных организаций, пре-

кративших свою деятельность в 2017 году, составляла 141 млрд рублей (или 1,5% от капитала на начало 2017 года), на начало 2016 года аналогичный показатель составил 202 млрд рублей (2,2% от капитала сектора на 01.01.2016).

### III.5.2. Активы, взвешенные по уровню риска

Отношение активов российских банков, взвешенных по уровню риска, к совокупным активам российских банков по состоянию на 01.01.2018 составляло 91%. Данный коэффициент отражает уровень оценки рисков в банковском секторе с позиции требований банковского регулирования – чем он выше, тем больше собственных средств необходимо сформировать банкам для поддержания нормативов достаточности капитала на требуемом уровне. Межстрановые сопоставления показывают, что в целом по сравнению с уровнем иных стран российский банковский сектор характеризуется более консервативным подходом к оценке рисков (рисунок 3.19).

Объем активов, взвешенных по уровню риска, увеличился в 2017 году на 6,1 трлн рублей (на 8,5%, в 2016 году – на 1,3%) и составил 77,9 трлн рублей.

Главным образом рост активов, взвешенных по уровню риска, происходил благодаря увеличению показателя риска повышенных требований по покрытию капиталом соответствующего уровня отдельных активов банка в соответствии с международными подходами к повышению устойчивости банковского сектора (показатель БК) на 3,5 трлн рублей (более чем в 3 раза), а также росту активов, взвешенных по уровню кредитного риска<sup>1</sup>, на 1,5 трлн рублей (+2,7%), увеличению операционного риска на 0,9 трлн рублей (+11,8%).

Рост суммы повышенных требований по покрытию капиталом соответствующего уровня отдельных активов банка в соответствии с международными подходами к повышению устойчивости банковского сектора (показатель БК) объясняется увеличением следующих рисков, входящих в состав показателя БК:

– более чем в 6 раз выросли риски по существенным вложениям банков в обыкновенные

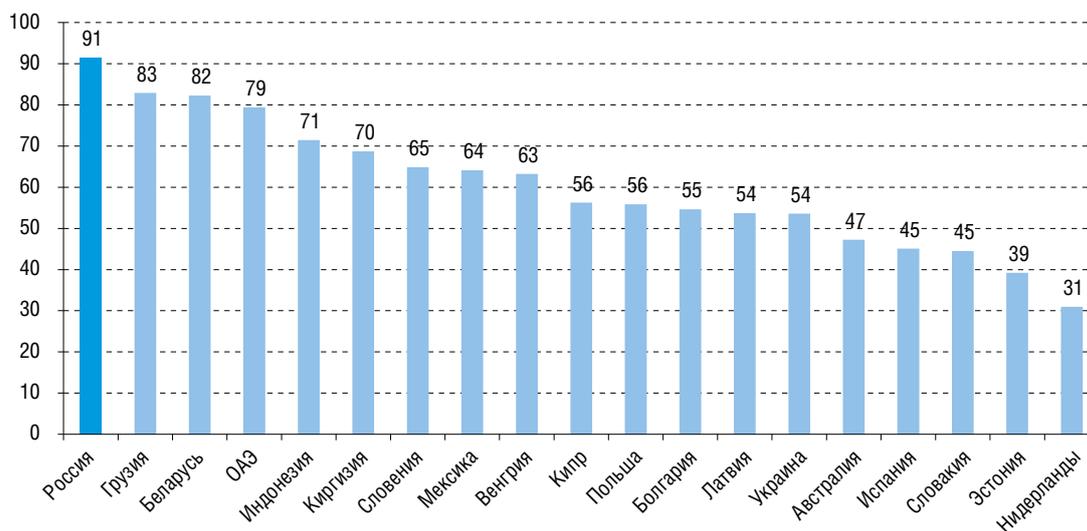
акции (доли) юридических лиц, не являющихся финансовыми организациями, превышающим установленные лимиты;

– также увеличились риски по не учтенной в уменьшение источников базового капитала совокупной сумме отложенных налоговых активов, не зависящих от будущей прибыли кредитной организации (на 47%).

Несмотря на рост активов, взвешенных по уровню кредитного риска, их отношение к совокупным балансовым активам снизилось в 2017 году с 72 до 70%. В составе активов, взвешенных по уровню кредитного риска, наибольшим весом (56%) характеризуются кредитные риски по активам, отраженным на балансовых счетах; за год их величина снизилась на 5,4%.

В 2017 году значительно снизилась величина риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента (на 35,3%, до 315,1 млрд рублей); также уменьшилась (на 23,8%, до 453 млрд рублей) величина кредитного риска по срочным сделкам. Величина рыночного риска снизилась

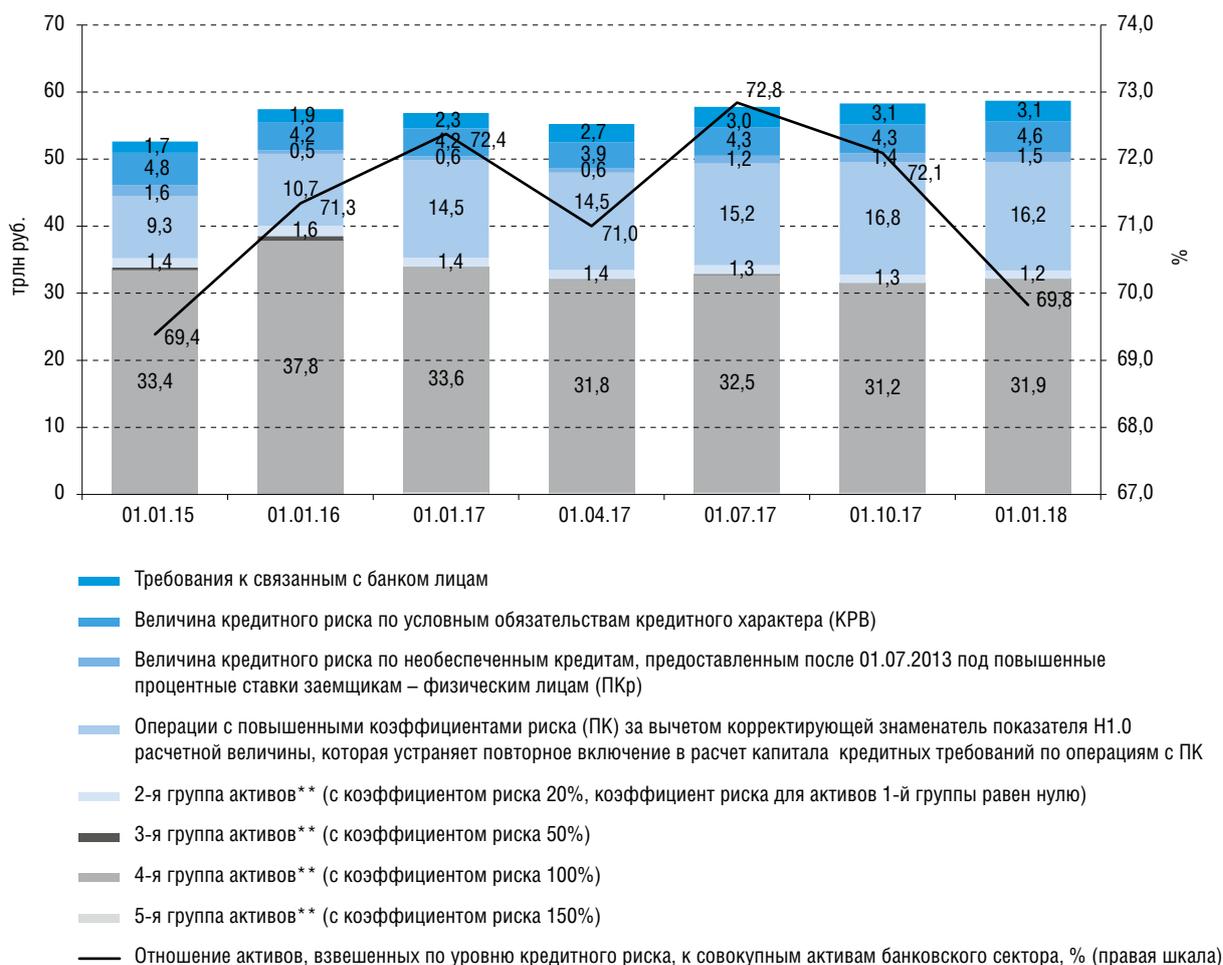
**Рисунок 3.19. Отношение активов, взвешенных по уровню риска, к совокупным балансовым активам на 01.01.2018 в отдельных странах, %\***



\* Для межстрановых сравнений используются данные Международного валютного фонда (в частности, значения активов и активов, взвешенных по уровню риска, представлены в перечне показателей, включенных МВФ в расчет индикаторов финансовой устойчивости – Financial Soundness Indicators). Все данные представлены по состоянию на 01.01.2018.

<sup>1</sup> К данной категории риска в соответствии с Инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» относятся: кредитные риски по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета (с риск-весом от 0 до 150%); требования к связанным с банком лицам; кредитные риски по условным обязательствам кредитного характера; кредитные риски по срочным сделкам; операции с повышенным коэффициентом риска (ПК); риски по необеспеченным кредитам, предоставленным после 01.07.2013 под повышенные процентные ставки заемщикам – физическим лицам (ПКр); риск изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента (РСК).

Рисунок 3.20. Динамика активов кредитных организаций, взвешенных по уровню кредитного риска\*



\* Показатели рассчитываются кредитными организациями в соответствии с Инструкцией Банка России № 180-И «Об обязательных нормативах банков».

\*\* Активы за вычетом сформированных резервов на возможные потери по ссудам.

на 96 млрд рублей (на 2,4%), до 3,9 трлн рублей. Доля рыночного риска снизилась с 5,6 до 5,0%.

В 2017 году знаменатель нормативов достаточности капитала дополнился новым компонентом риска – величиной кредитного риска по вложениям в паи инвестиционных фондов: на 01.01.2018 она составила 334 млрд рублей. Также с 2018 года в состав активов, взвешенных по уровню риска, включены компоненты, связанные с применением подхода внутренних рейтингов (ПВР)<sup>1</sup>, что обусловлено получением в 2017 году ПАО Сбербанк разрешения на применение данного подхода. На 01.01.2018 рассмотренные компоненты ПВР характеризуются нулевыми значениями, так как ПАО Сбербанк начало использовать ПВР с 2018 года.

### III.5.3. Достаточность капитала кредитных организаций

По итогам 2017 года достаточность собственных средств (капитала) банковского сектора оставалась на комфортном уровне: Н1.0 снизилась на 1,0 п.п., с 13,1 до 12,1%. Также уменьшилась достаточность базового капитала Н1.1 – на 0,7 п.п., с 8,9 до 8,2%, и достаточность основного капитала Н1.2 – на 0,7 п.п., с 9,2 до 8,5%.

Снижающаяся динамика достаточности капитала в 2017 году объясняется показателями санируемых банков. Без учета банков, проходящих процедуру финансового оздоровления, капитал банковского сектора за 2017 год увеличился

<sup>1</sup> Надбавка к величине кредитного риска, рассчитываемая на основе подхода внутренних рейтингов, устанавливается в соответствии с Указанием Банка России от 06.08.2015 № 3752-У «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества».

на 9,6%; достаточность капитала Н1.0 увеличилась на 0,5 п.п., до 14,7%.

**Таблица 3.5. Динамика достаточности капитала по группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов\*, %**

Распределение кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)	Уровень достаточности					
	базового капитала (Н1.1)		основного капитала (Н1.2)		собственных средств (капитала) (Н1.0)	
	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2017	01.01.2018
С 1 по 5	9,4	9,8	9,5	10,0	13,1	13,7
С 6 по 20	9,2	9,4	9,5	10,4	14,5	14,6
С 21 по 50	10,7	11,1	11,1	11,8	15,4	15,5
С 51 по 200	14,4	15,2	14,6	15,5	18,9	19,6
С 201	18,5	19,5	18,9	20,1	24,1	25,1
По банковскому сектору, без учета КО, проходивших процедуру финансового оздоровления на 01.01.2018	10,1	10,5	10,3	10,8	14,2	14,7

\* По кредитным организациям, действующим на 01.01.2018, без учета кредитных организаций, которые на 01.01.2018 проходили процедуру финансового оздоровления.

Запас капитала российских банков<sup>1</sup> за год существенно не изменился и по состоянию на 01.01.2018 составлял 2,2 трлн рублей. Неизменность запаса капитала во многом объясняется плановым повышением требований по надбавкам в соответствии с Базелем III<sup>2</sup>. Если бы эти требования остались на уровне 2016 года, то запас капитала на 01.01.2018 составил бы 2,8 трлн рублей.

В 2017 году выросла доля банков (по количеству), у которых запас капитала превышает 5 п.п., – с 59,5 до 60,3%. Распределение банков по запасу капитала представлено на рисунках 3.21–3.22.

Дефицит<sup>3</sup> капитала по итогам года значительно вырос – до 1,55 трлн рублей (на 01.01.2017 – 0,64 трлн рублей), что определяется влиянием банков, проходящих процедуру финансового

оздоровления. Почти все кредитные организации, кроме одной, характеризующиеся дефицитом капитала на конец 2017 года, проходили процедуру финансового оздоровления. Докапитализация ряда saniруемых кредитных организаций через Фонд консолидации банковского сектора в 2018 году должна привести к сокращению дефицита капитала банковского сектора.

В 2017 году большая часть кредитных организаций соблюдала требования к надбавке поддержания достаточности капитала. При этом все системно значимые банки, кроме saniруемых, соблюдали требования к надбавке за системную значимость.

**Таблица 3.6. Требования к кредитным организациям по соблюдению надбавок**

	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год*	С 2019 года
Национальная антициклическая надбавка, п.п.	–	0	0	Не более 2,5	
Коэффициент (множитель) для национальной антициклической надбавки	–	0,25	0,50	0,75	1
Надбавка поддержания достаточности капитала, п.п.	–	0,625	1,25	1,875	2,50
Надбавка за системную значимость, п.п.	–	0,15	0,35	0,65	1,00

\* До июня 2018 года числовое значение национальной антициклической надбавки к нормативам достаточности капитала банков установлено на уровне 0% от взвешенных по риску активов.

Кредитные организации обязаны соблюдать надбавки на ежеквартальной основе, при этом банки, являющиеся головными кредитными организациями банковской группы, должны соблюдать надбавки только на консолидированной основе. Несоблюдение надбавок ограничивает возможности кредитных организаций по распределению прибыли среди акционеров.

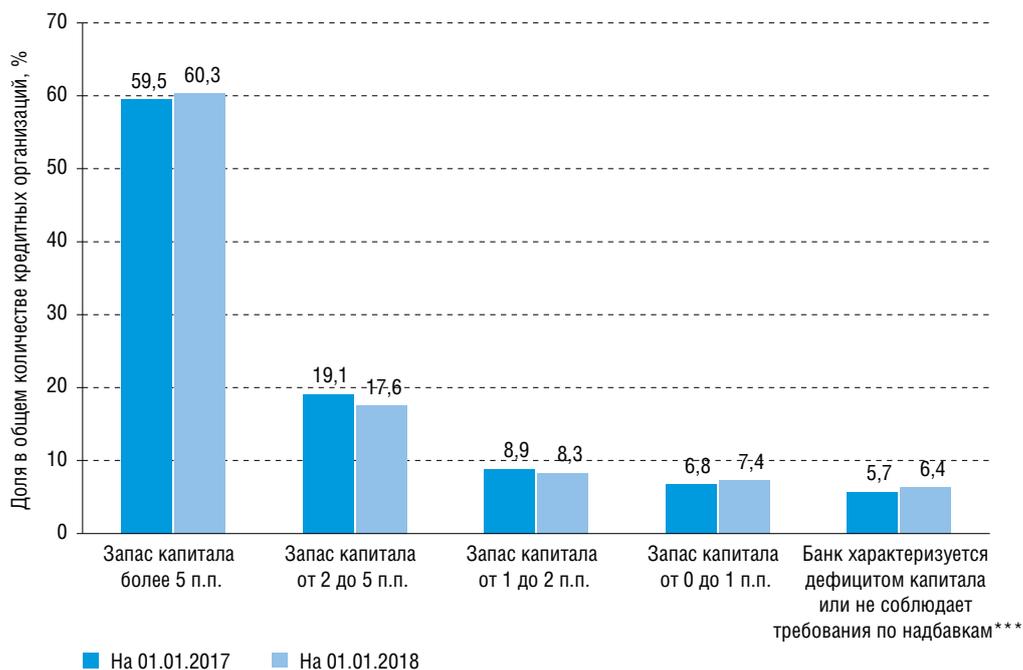
В течение 2017 года 25 кредитных организаций не соблюдали надбавки на соло-основе на отдельные даты при соблюдении нормативов. Нарушение

<sup>1</sup> Величина запаса капитала рассчитывается как величина капитала сверх уровня, необходимого для соблюдения требований нормативов достаточности капитала, а также действующих на отчетные даты требований по надбавкам (надбавки поддержания достаточности капитала и надбавки за системную значимость).

<sup>2</sup> В 2016 году размер минимальной надбавки поддержания достаточности капитала составлял 0,625 п.п., а надбавки за системную значимость – 0,15 п.п., в то время как в 2017 году данные требования составляли 1,25 и 0,35 п.п. соответственно.

<sup>3</sup> Величина дефицита капитала определяется как необходимая для соблюдения нормативов сумма докапитализации по банкам с дефицитом капитала. Требования по надбавкам не учитываются при определении величины дефицита.

Рисунок 3.21. Распределение банков\* по запасу капитала\*\* (по количеству)

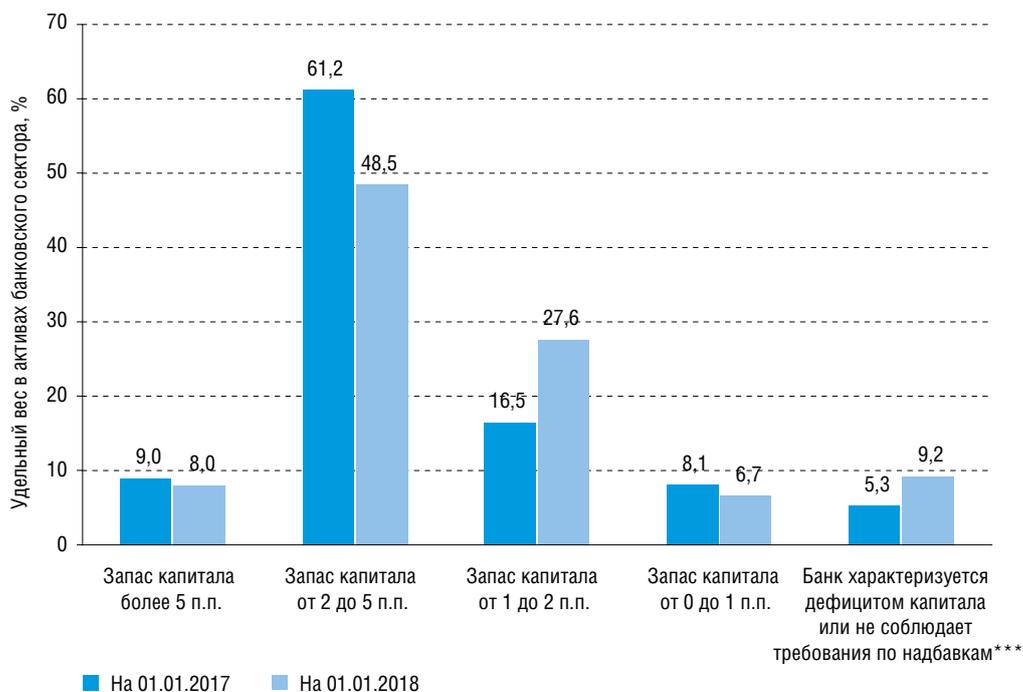


\* Не рассматриваются НКО.

\*\* Запас капитала определяется как фактическая разница между достаточностью капитала и минимальным требованием к достаточности капитала с учетом надбавок. При расчете используются данные о соблюдении требований по надбавкам на соло-основе.

\*\*\* В расчет включены банки, нарушающие нормативы достаточности капитала, в том числе банки с отрицательным капиталом.

Рисунок 3.22. Распределение банков\* по запасу капитала\*\* (по доле в совокупных активах банковского сектора)



\* Не рассматриваются НКО.

\*\* Запас капитала определяется как фактическая разница между достаточностью капитала и минимальным требованием к достаточности капитала с учетом надбавок. При расчете используются данные о соблюдении требований по надбавкам на соло-основе.

\*\*\* В расчет включены банки, нарушающие нормативы достаточности капитала, в том числе банки с отрицательным капиталом.

надбавок на соло-основе наблюдалось у небольших банков – доля 25 банков, нарушавших надбавки в 2017 году, в активах банковского сектора на 01.01.2017 составила 0,87%. Из них у пяти банков была отозвана лицензия.

Также в течение 2017 года 10 кредитных организаций не соблюдали требования к надбавкам на консолидированной основе (при одновременном соблюдении нормативов достаточности капитала на дату несоблюдения надбавки). Доля таких кредитных организаций в активах банковского сектора на 01.01.2017 составляла 3,6%.

Изменения в капитале кредитных организаций не оказали значимого влияния на достаточность капитала сектора. С одной стороны, повышающее воздействие на достаточность капитала в 2017 году оказал рост уставного капитала и эмиссионного дохода, с другой – уменьшение остатков по субординированным кредитам и снижение финансового результата, учитываемого в источниках капитала, имели отрицательное влияние.

При этом на увеличение достаточности капитала существенным образом повлияло снижение величины кредитного риска по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета. В то же время произошел рост повышенных требований по покрытию капиталом соответствующего уровня отдельных активов банка (показатель БК) и операций с повышенным коэффициентом риска.

## III.6. Операции с нерезидентами

Объем требований российских кредитных организаций к нерезидентам в целом снизился за 2017 год на 3,2%<sup>1</sup>, до 9,4 трлн рублей (11,0% активов банковского сектора), из них на требования в иностранной валюте приходилось 80,8%. Общая задолженность<sup>2</sup> российского банковско-

го сектора перед нерезидентами за тот же период снизилась более существенно – на 13,7%, до 4,9 трлн рублей (5,7% пассивов банковского сектора); из них 83,4% приходилось на задолженность в иностранной валюте. В результате объем чистых требований банковского сектора к нерезидентам<sup>3</sup> увеличился за год на 316 млрд рублей, до 4,6 трлн рублей на 01.01.2018.

На 01.01.2018 из 561 кредитной организации задолженность перед нерезидентами имели 488 кредитных организаций. У 362 кредитных организаций, имевших задолженность перед нерезидентами, ее доля в пассивах была ниже 5% (рисунок 3.23), а у половины кредитных организаций с задолженностью перед нерезидентами показатель не превышал 0,4% (медианное значение), что в целом свидетельствует об отсутствии зависимости от указанного источника фондирования у значительного количества участников банковского сектора.

В 2017 году происходило сокращение межбанковских операций с нерезидентами. По состоянию на 01.01.2018 средства от банков-нерезидентов привлекали 93 кредитные организации. На их долю пришлось 80,8% совокупных активов банковского сектора (на 01.01.2017 – 102 кредитные организации с долей в активах банковского сектора 83,6%). Средства в банках-нерезидентах на 01.01.2018 размещали 127 российских кредитных организаций; их доля в совокупных активах банковского сектора составила 87,6% (на 01.01.2017 – 158 кредитных организаций с долей в совокупных активах 89,4%).

Межбанковские операции с нерезидентами по-прежнему сконцентрированы в крупнейших российских банках. Половина средств, привлеченных из-за рубежа, пришлась на пять российских банков, из которых четыре являются системно значимыми. В части средств, предоставленных банкам-нерезидентам, концентрация еще более высокая: половина требований приходилась на два системно значимых банка.

В 2017 году отмечалось сокращение остатка средств на корреспондентских счетах в банках-нерезидентах (до 848 млрд рублей на 01.01.2018),

<sup>1</sup> Темпы прироста с исключением влияния валютного курса по кредитным организациям, действовавшим на последнюю отчетную дату (включая ранее реорганизованные банки).

<sup>2</sup> Включая корреспондентские и прочие счета кредитных организаций – нерезидентов, полученные кредиты, депозиты, средства на счетах иных юридических и физических лиц – нерезидентов.

<sup>3</sup> Сальдо требований к нерезидентам и задолженности перед нерезидентами.

в результате их доля в активах банковского сектора снизилась с 1,5 до 1,0%.

Одновременно несущественно вырос остаток средств на корреспондентских и других счетах банков-нерезидентов в российских кредитных организациях (257 млрд рублей на 01.01.2018), а доля этих средств в пассивах банковского сектора осталась крайне незначительной (0,3%).

### III.7. Качество управления банками

В 2017 году Банк России осуществил первую оценку результатов применения внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее – ВПОДК) кредитными организациями с активами от 500 млрд рублей и выше с использованием стандартизированной методики оценки качества ВПОДК и достаточности капитала.

Оценка качества ВПОДК кредитной организации позволяет оценивать качество системы управ-

ления рисками и капиталом банка, в том числе в части:

- организации системы управления рисками и капиталом, участия органов управления банка и подразделения рисков в управлении рисками и капиталом;

- выявления значимых рисков, наличия и адекватности показателей склонности к риску (риск-аппетита), характеризующих достаточность капитала и значимые риски, и контроля за соблюдением данных показателей.

Крупнейшие кредитные организации заранее готовились к оценке качества ВПОДК и достаточности капитала.

Банк России провел анализ полученных от кредитных организаций самооценок качества ВПОДК, по результатам которого оценки ряда банков были регулятором скорректированы.

При оценке качества ВПОДК Банк России, помимо рассмотрения ответов банков на опросник, произвел содержательный анализ внутренних документов и дополнительно представленной банками информации. Кроме того, были учтены различные аспекты текущей надзорной работы с кредитными организациями и результаты инспекционных проверок.

Рисунок 3.23. Распределение задолженности банковского сектора перед нерезидентами на 01.01.2018



## III.8. Стресс-тестирование банковского сектора

В 2017 году в целях выявления кредитных организаций, наиболее подверженных отдельным видам рисков, а также получения оценок потенциально необходимой докапитализации Банк России проводил регулярные стресс-тесты на базе сценарного анализа с использованием макро моделирования. С помощью стресс-тестов оценивался масштаб потерь банков в случае возникновения шоков, учитывающих влияние на российскую экономику ухудшения внешнеэкономических условий<sup>1</sup>.

Кроме того, Банк России проводил тесты чувствительности банков к различным рискам, в том числе к риску потери ликвидности. Результаты проводимых стресс-тестов использовались в надзорной деятельности.

### III.8.1. Стресс-тестирование с использованием макро модели

Макроэкономический сценарий стресс-теста, проведенного по данным на 01.01.2018, предполагал снижение на годовом горизонте цен на нефть до 25 долларов США за баррель и падение ВВП на 3,9%, а также обесценение рубля на годовом горизонте на 39%. Эти события сопровождаются ростом процентных ставок на российском финансовом рынке и снижением фондовых индексов. Основные характеристики сценария приведены в таблице 3.7. При этом следует отметить, что макроэкономический сценарий стресс-теста не отражает ожиданий Банка России относительно вероятного развития событий в экономике и банковском секторе.

Оценка потерь кредитных организаций проводилась в разрезе четырех основных видов риска: кредитного риска (в том числе риска ухудшения качества пролонгированных ссуд), рыночного риска, риска потери ликвидности, а также процентного риска по банковской книге.

**Таблица 3.7. Изменение сценарных параметров на горизонте 1 год (с 01.01.2018 по 01.01.2019)**

Наименование показателя	Стрессовый сценарий	Справочно: факт за 2017 год
Цена на нефть, долл. США за баррель	25	54,7
Темп прироста ВВП, %	-3,9	1,5
ИПЦ, %	7,8	2,5
Темп прироста валового накопления основного капитала, %	-8,9	4,3

Банки, прошедшие процедуру санации и уже имевшие отрицательный капитал по состоянию на 01.01.2018, в расчете стресс-теста не участвовали.

По результатам стресс-теста наибольшая часть потерь (61,6%) связана с кредитным риском (доформированием резервов по ссудам). Средняя доля плохих ссуд в ссудном<sup>2</sup> портфеле на годовом горизонте в стрессовых условиях может вырасти с 11,4 до 15,6%. На потери от доформирования резервов по пролонгированным ссудам приходится 18,3% от общего объема потерь. Распределение потерь представлено на рисунке 3.25.

Даже с учетом доходов, которые могут быть получены в стрессовом периоде, деятельность банковского сектора будет убыточной; у ряда банков это приведет к возникновению дефицита капитала. Так, по результатам стресс-теста 117 банков, на которые приходится 30,6% активов банковского сектора по состоянию на 01.01.2018, могут столкнуться с дефицитом капитала с нарушением хотя бы одного из трех нормативов достаточности капитала. Размер дефицита капитала оценивается в 0,5 трлн рублей.

В результате реализации шоков, заложенных в макроэкономическом сценарии, значения показателей достаточности капитала в целом по банковскому сектору могут снизиться (достаточность базового капитала – с 8,2 до 5,2%; основного капитала – с 8,5 до 5,5%; совокупного капитала – с 12,1 до 8,7%).

В рамках стресс-теста, помимо банков, сталкивающихся с дефицитом капитала после стресса, были определены банки, не соблюдающие дополнительные требования к достаточности капитала (надбавку для поддержания достаточности капи-

<sup>1</sup> Подробная методология расчета стресс-теста на базе макроэкономического моделирования приведена в Отчете о развитии банковского сектора и банковского надзора за 2015 год.

<sup>2</sup> Рассматривается портфель ссуд, предоставленных физическим и юридическим лицам (без учета кредитных организаций).

### Методологические комментарии

Стресс-тестирование с использованием сценарного анализа Банк России осуществляет на базе макроэкономической модели, которая представляет собой систему регрессионных уравнений, описывающих влияние макроэкономической среды (макропараметров), в том числе ВВП, курса рубля к иностранным валютам, инфляции, реальных располагаемых доходов населения, инвестиций в основной капитал на показатели банковского сектора (объем средств на счетах организаций, вклады физических лиц и депозиты юридических лиц, стоимость (переоценка) ценных бумаг, кредиты, выданные физическим и юридическим лицам, изменение доли «плохих» ссуд в этих кредитах). При этом в 2017 году Банк России продолжил совершенствовать подходы к оценке кредитного риска: были включены модели, учитывающие особенности динамики качества кредитного портфеля однородных групп банков. Кроме того, в целях повышения консервативности расчетов были внесены изменения в методологию оценки рыночного риска.

Всего в рамках расчета стресс-теста используется 25 эконометрических моделей, отражающих влияние макрофакторов на банковские показатели. При построении моделей в качестве объясняющих переменных рассматриваются 19 макроэкономических показателей.

Помимо макропараметров, в стресс-тесте учитываются дополнительные условия и шоки: например, надзорные корректировки качества активов банков, в том числе активов на проблемных рынках.

С учетом влияния макрофакторов на основные банковские показатели по каждой кредитной организации в течение прогнозного периода (с квартальным шагом) осуществляются расчеты на основе имитационной балансовой модели, отражающей возможное поведение банка в задаваемых стрессовых условиях и формирующей оценку финансового результата. Архитектура балансовой модели банка представлена на рисунке 3.24.

Генерируемые в течение прогнозного периода доходы частично компенсируют объем возможных потерь. Результатом моделирования является оценка совокупных потерь кредитной организации от всех видов риска под воздействием стресса, а также возможный дефицит капитала и ликвидности. Под дефицитом капитала понимается объем средств, необходимый кредитным организациям для соблюдения всех трех нормативов достаточности капитала; под дефицитом ликвидности – величина непокрытого оттока средств клиентов.

Результаты стресс-теста используются для мониторинга изменений в структуре банковских рисков и раннего предупреждения системных сбоев (при анализе эффекта «заражения»). Данный инструмент позволяет определить необходимый уровень капитализации банковского сектора при реализации заданных стрессовых условий. На микропруденциальном уровне стресс-тест делает возможным выявление кредитных организаций, наиболее подверженных тем или иным рискам, для более детального изучения в ходе надзора.

тала и надбавку за системную значимость). По результатам расчета количество банков (без дефицита капитала), не соблюдающих все требования по надбавкам, составило 51 (на них приходится 19,4% активов банковского сектора).

#### III.8.1.1. ОЦЕНКА ЭФФЕКТА «ДОМИНО»

В рамках стресс-тестирования дополнительно оценивается риск заражения на межбанковском рынке (эффект «домино») в случае реализации заданных макроэкономическим сценарием шоков.

Данный вид анализа позволяет оценить влияние банкротства отдельных банков на устойчивость их контрагентов на межбанковском рынке.

При реализации эффекта «домино», инициаторами которого становятся банки с дефицитом капитала и банки в состоянии технического дефолта по итогам стресс-теста с использованием макро-модели, дефицит капитала в размере 0,2 трлн рублей может возникнуть у 107 банков (на их долю приходится 9,8% активов банковского сектора). У 84 банков (9,1% активов) возможно возникнове-

Рисунок 3.24. Архитектура балансовой модели банка

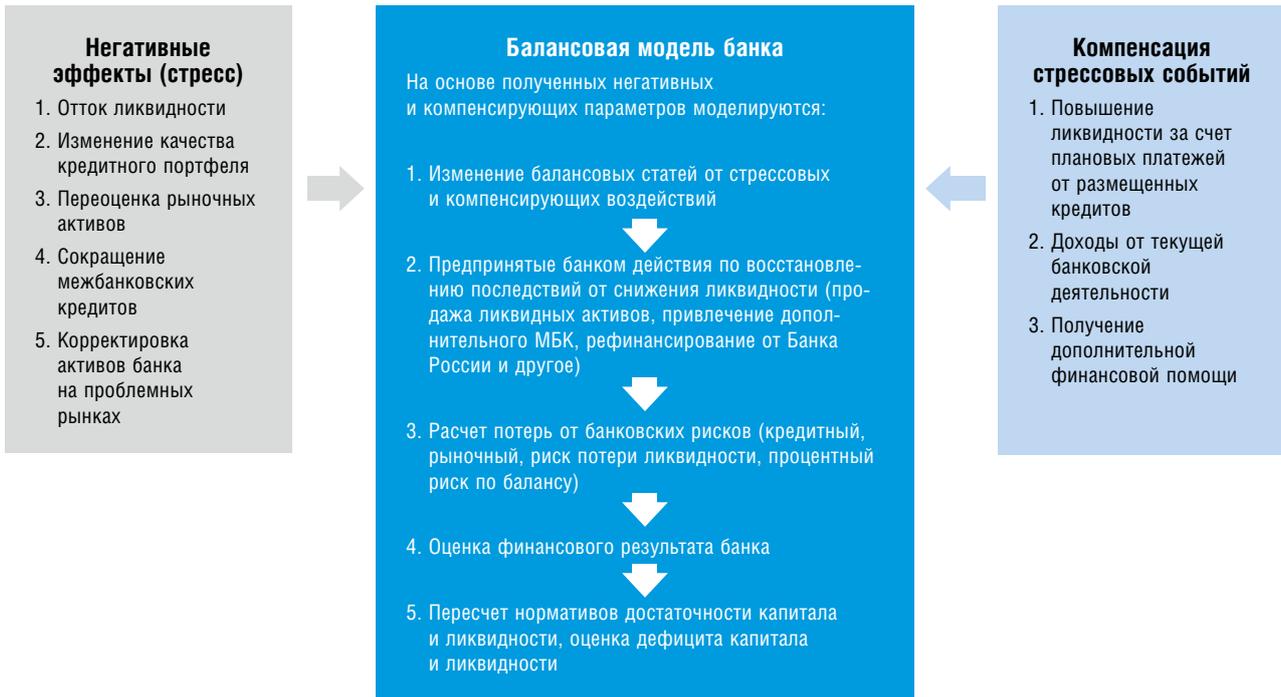
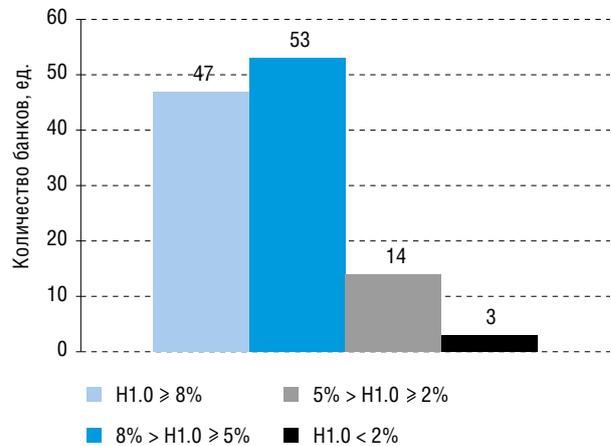


Рисунок 3.25. Распределение потерь банков по видам рисков в случае стресса, %



Рисунок 3.26. Распределение банков, нарушающих хотя бы один из нормативов достаточности капитала, по значению показателя Н1.0



ние дефицита ликвидности в размере 0,3 трлн рублей.

### III.8.2. Анализ чувствительности российских банков к риску ликвидности

В связи с формированием устойчивого профицита ликвидности в 2017 году дополнительное внимание уделялось анализу ликвидных позиций отдельных кредитных организаций и групп бан-

ков, а также совершенствовалась методология стресс-теста риска ликвидности.

При проведении стресс-тестирования риска ликвидности на базе анализа чувствительности предполагается реализация стрессового события на горизонте 30 дней; соответствующие шоковые параметры применяются к балансу банка на заданную отчетную дату. В рамках данного упражнения влияние стрессового события на банки рассчитывается без такого смягчающего фактора, как возможность привлечения дополнительного рефинансирования со стороны Банка России. Тем са-

### Методологические аспекты анализа чувствительности к риску потери ликвидности

В 2017 году методика анализа чувствительности к риску потери ликвидности была усовершенствована с учетом рекомендаций, предлагаемых Базельским комитетом по банковскому надзору. Так, методика была дополнена более высокой детализацией видов оттоков, а также балансовых статей, которые могут быть использованы для их покрытия.

Оттоки средств клиентов дифференцируются по видам фондирования (вклады населения, депозиты юридических лиц, расчетные счета и межбанковские кредиты и другие). Кроме того, оттоки дифференцируются по типу контрагента (финансовые/нефинансовые организации, резиденты/нерезиденты, средства государства). В частности, с учетом такой дифференциации оттоки вкладов населения варьируются в диапазоне от 10 до 20%, депозитов юридических лиц и средств на счетах юридических лиц – от 40 до 100%. Покрытие оттоков осуществляется денежными средствами (наличными денежными средствами, корреспондентскими счетами, депозитами в Банке России и т.п.), а также за счет реализации ликвидных активов с задаваемыми дисконтами (размер дисконтов определяется в зависимости от степени ликвидности актива). В случае если ликвидных активов недостаточно для покрытия оттоков, считается, что банк попадает в состояние технического дефолта, а объем непокрытого оттока представляет собой дефицит ликвидности.

Необходимо отметить, что стрессовый сценарий предполагает, что стрессовое событие не происходит одновременно во всех банках и не является системным шоком.

мым обеспечивается более консервативная оценка подверженности риску. При этом предполагается, что для покрытия задаваемых оттоков могут быть использованы средства, размещенные рассматриваемым банком в других банках.

По результатам анализа чувствительности к риску ликвидности на 01.01.2018 при реализации заданного шока, заключающегося в экспертно установленных темпах оттока средств со счетов кредиторов и клиентов, у 127 банков мог бы образоваться дефицит ликвидности. Доля этих банков в совокупных активах банковского сектора со-

ставила 40,9%. В среднем дефицит ликвидности у этих банков находится в диапазоне 15–20% от величины их активов.

Принимая во внимание, что в рамках стресс-теста на базе анализа чувствительности предполагается отсутствие доступа ко всем видам ликвидной поддержки со стороны Банка России, которые смогли бы предотвратить возникновение дефицита ликвидности у некоторых банков, в реальности негативные последствия шока будут скорее умеренными.

**IV. БАНКОВСКОЕ  
РЕГУЛИРОВАНИЕ  
И БАНКОВСКИЙ НАДЗОР  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## IV.1. Совершенствование подходов, применяемых в рамках осуществления банковского регулирования и надзора. Перспективы развития

### IV.1.1. Совершенствование законодательной базы деятельности кредитных организаций

В 2017 году внесены изменения в Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», направленные на разделение банков по размеру собственных средств (капитала) на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией. При этом вид банковской лицензии определяет регулятивную нагрузку банка: для банков с базовой лицензией вводится упрощенное регулирование, которое предусматривает сокращенное количество обязательных нормативов и особенности их расчета, а также неприменение к ним новых, технически сложных международных стандартов регулирования, в том числе оценки рисков в целях расчета обязательных нормативов.

В сентябре 2017 года вступили в силу изменения в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в соответствии с которыми Банку России предоставлено право осуществлять взаимодействие с кредитными организациями посредством создания информационного ресурса на официальном сайте Банка России в форме личного кабинета кредитной организации. Изменения позволили унифицировать требования к взаимодействию Банка России со всеми участниками информационного обмена, включая кредитные организации, через личные кабинеты.

В целях обеспечения прозрачности деятельности кредитных организаций и банковских

групп в 2017 году внесены изменения в статью 57 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», направленные на предоставление Банку России права раскрывать на своем официальном сайте отдельные формы отчетности кредитных организаций и банковских групп, предоставляемые в Банк России в соответствии со статьей 43 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и подлежащие в настоящее время добровольному раскрытию кредитными организациями на официальном сайте Банка России, а также публикуемую отчетность кредитных организаций и банковских групп.

В 2017 году подготовлены изменения в законодательство в области совершенствования регулирования деятельности банковских групп и банковских холдингов. Подготовленный проект закона предусматривает распространение регулирования, аналогичного существующему для банковских групп, на банковские холдинги. В частности, банковские холдинги должны будут соблюдать обязательные нормативы, надбавки к нормативам достаточности капитала, требования к системам управления рисками и капиталом, внутреннего контроля. На руководителей головной организации банковского холдинга будут распространяться требования к деловой репутации и квалификации, установленные для менеджмента в кредитных организациях. Банк России будет осуществлять надзор за банковскими холдингами. Кроме того, понятие «банковский холдинг» будет распространяться на неформальные объединения кредитных и некредитных финансовых организаций, имеющих одних и тех же собственников. Поскольку деятельность данных участников финансового рынка в таких случаях тесно переплетается, принимаемые ими общие риски могут оказаться весьма существенными, и финансовые трудности или потеря деловой репутации одной кредитной организации могут привести к снижению финансовой устойчивости других кредитных организаций – участников таких объединений.

В течение 2017 года приняты следующие федеральные законы:

1. Федеральный закон от 29.07.2017 № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций». Среди основных изменений, введенных в данный закон, можно отметить следующие:

- внедрение кросс-секторального подхода к контролю деловой репутации руководителей и владельцев ряда финансовых организаций (кредитные организации, страховые организации, управляющие компании, негосударственные пенсионные фонды, микрофинансовые компании);

- ужесточение критериев оценки деловой репутации членов органов управления, руководителей, собственников финансовых организаций;

- дополнение перечня должностных лиц финансовой организации, к которым предъявляются требования к деловой репутации, специальным должностным лицом, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ);

- расширение круга лиц, подлежащих оценке с точки зрения требований к финансовому положению и (или) деловой репутации, за счет контролера приобретателя (владельца) более 10% акций (долей) финансовой организации и лиц, приобретающих менее 10%, но входящих в состав группы лиц, приобретающей (владеющей) более 10% акций (долей) финансовой организации, их контролеров, а также единоличных исполнительных органов указанных юридических лиц.

2. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 212-ФЗ), вступающий в силу с 01.06.2018:

- введены новые виды договоров (договор банковского счета в драгоценных металлах и договор банковского вклада в драгоценных металлах);

- расширен перечень банковских операций с драгоценными металлами;

- исключена необходимость получения кредитными организациями лицензии Банка России

на осуществление операций с драгоценными металлами, не относящихся к банковским, что выравнивает правовое положение кредитных организаций и иных юридических лиц в части порядка осуществления таких операций.

В 2017 году издано указание Банка России, которым установлен полугодовой горизонт планирования проверок кредитных организаций; скорректирован порядок и сроки разработки, наполнения и согласования Сводного плана проверок кредитных организаций (их филиалов), в том числе в случае их проведения одновременно с проверками других кредитных организаций, некредитных финансовых организаций (НФО) и субъектов национальной платежной системы; уточнены основания для обязательного проведения внеплановых проверок кредитных организаций.

Также выпущено указание Банка России, предусматривающее увеличение предельного срока проведения комплексных проверок кредитных организаций и тематических проверок системно значимых банков.

Внесены изменения в нормативные акты в части унификации процедур включения (исключения) аудиторских организаций в перечень (из перечня) аудиторских организаций, которым может быть поручено Советом директоров Банка России проведение проверок кредитных организаций (их филиалов).

Перечень нормативных документов приведен в разделе V настоящего отчета.

Кроме того, выпущены методические рекомендации по проверке соблюдения уполномоченным банком требований законодательства о государственном оборонном заказе; по проведению проверок кредитных организаций по вопросу правомерности формирования уставного капитала и определения величины собственных средств (капитала) банков; по организации и проведению проверок кредитных организаций в целях оценки мероприятий, проводимых банками в соответствии с планом участия (ГК «АСВ») в осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитных организаций; по проверке ссуд юридических лиц; по проверке системы внутреннего контроля в банках.

### IV.1.2. Регулирование банковской деятельности

В 2017 году Банк России продолжил работу по внедрению международно признанных подходов в области банковского регулирования, в том числе рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, а также по уточнению подходов к банковскому регулированию. В частности, были приняты следующие меры:

1. Изданы новые редакции нормативных актов, устанавливающих порядок расчета обязательных нормативов и порядок формирования резервов, предусматривающие: уточнение подходов к использованию кредитных рейтингов в отношении иностранных и национальных объектов рейтинга; введение льгот по оценке риска в отношении корпоративных заемщиков, зарегистрированных на территории Республики Крым или города федерального значения Севастополь; определение порядка включения в расчет обязательных нормативов клиринговых сертификатов участия, полученных при внесении активов в имущественный пул, формируемый клиринговой организацией – центральным контрагентом.

Продолжена работа, направленная на ограничение рисков по ипотечным кредитам – в частности, принято решение о применении повышенных коэффициентов риска (от 150 до 300%) по ипотечным кредитам в рублях с небольшим первоначальным взносом, которые будут предоставляться после 01.01.2018.

В целях ограничения ставок по потребительским кредитам Банк России изменил границы диапазонов полной стоимости потребительского кредита (ПСК), при которых применяются повышенные коэффициенты риска в отношении потребительских кредитов при расчете нормативов достаточности капитала банков. Вновь вводимые повышенные коэффициенты применяются в отношении потребительских кредитов, предоставленных после 01.03.2017 заемщикам – физическим лицам, по которым ПСК на момент выдачи кредита составляет более 20% годовых.

В целях повышения доступности кредитов малым и средним предприятиям при расчете обязательных нормативов Банк России расширил возможность применения к ним льготных подходов.

2. Внедрен новый порядок расчета кредитного риска по вложениям в фонды в целях соблюде-

ния нормативов достаточности капитала, а также установлен новый обязательный норматив финансового рычага Н1.4 (минимально допустимое числовое значение норматива – 3%). Требование о расчете и соблюдении норматива финансового рычага распространяется только на банки с универсальной лицензией и действует с отчетности на 01.02.2018.

3. Установлен порядок расчета и соблюдения системно значимыми кредитными организациями норматива структурной ликвидности (норматива чистого стабильного фондирования, НЧСФ) во всех валютах на консолидированной основе в соответствии с Базелем III. Минимально допустимое числовое значение НЧСФ установлено на уровне 100%. В качестве обязательного норматива НЧСФ вступил в силу с 01.01.2018.

4. В рамках реализации концепции пропорционального регулирования Банк России установил пять обязательных нормативов с отдельными особенностями расчета:

- достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0) – минимум 8%;
- достаточности основного капитала банка (Н1.2) – минимум 6%;
- текущей ликвидности банка (Н3) – минимум 50%;
- максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) – максимум 20%; установлен переходный период 5 лет, в течение которого при расчете норматива Н6 применяется коэффициент 0,8;
- максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) (Н25) – максимум 20%.

5. Введен дополнительный признак, определяющий связанность физических и (или) юридических лиц с кредитной организацией на основании владения лицами, контролирующими ее деятельность или оказывающими на нее значительное влияние, прямо или косвенно (через третьих лиц) более чем 5% голосующих акций (долей уставного капитала) лица (лиц).

6. Уточнен порядок включения отчетных данных участников банковской группы, являющихся страховыми организациями, в расчет пруденциальных нормативов на консолидированной основе, а также процедуры определения доли участия банковской группы в деятельности участника банковской группы, вложения в акции (доли) которого отсут-

ствуют у головной кредитной организации банковской группы или участников банковской группы.

7. В развитие положений о раскрытии широкому кругу пользователей ключевой информации о расчете требований к капиталу в отношении наиболее значимых рисков и процедурах управления данными рисками, принятых в кредитной организации и банковской группе, установленных документом Базельского комитета по банковскому надзору «Уточненные требования к раскрытию информации Компонента 3 «Рыночная дисциплина» Базеля II» (Revised Pillar 3 disclosure requirements, January 2015), Банк России установил для кредитных организаций (кроме банков с базовой лицензией) и банковских групп правила и сроки раскрытия информации о рисках на индивидуальной и консолидированной основе, а также информации о финансовых инструментах, включаемых в расчет собственных средств (капитала), в том числе обо всех условиях и о сроках их выпуска, погашения, конвертации, об иных операциях с ними и о существенных изменениях данных инструментов.

Кроме того, для кредитных организаций Банк России привел состав информации о целях и политике управления рисками, связанными с финансовыми инструментами, раскрываемой в рамках пояснительной информации к годовой (промежуточной) бухгалтерской (финансовой) отчетности, в соответствии с требованиями Международных стандартов финансовой отчетности.

8. В целях повышения доступности информации о рисках кредитных организаций для инвесторов и клиентов, других заинтересованных лиц Банк России расширил перечень кредитных организаций, которые обязаны раскрывать консолидированную финансовую отчетность перед широким кругом пользователей, и установил перечень головных организаций банковских холдингов, на которые распространяется требование о раскрытии промежуточной консолидированной финансовой отчетности.

9. В рамках совершенствования методологии оценки экономического положения банков в 2017 году уточнены пороговые значения показателя концентрации крупных кредитных рисков, используемые для оценки риска концентрации кредитных организаций; порядок расчета показателя

процентного риска приведен в соответствие с требованиями Базельского комитета по банковскому надзору; установлены особенности оценки экономического положения банков с базовой лицензией с учетом установленного для них сокращенного перечня обязательных нормативов.

10. Внесены изменения в методику финансовой устойчивости банков в целях признания достаточности для участия в системе страхования вкладов, а также в целях ее применения для оценки финансовой устойчивости банков с базовой лицензией.

11. В целях исключения возникновения у банков, в отношении которых Банком России или АСВ осуществляются меры по предупреждению банкротства, обязанности уплачивать повышенную дополнительную ставку страховых взносов Банк России в отчетном году упростил оценку финансового положения таких банков, исключив из методологии оценки группы показателей капитала, активов, ликвидности, показателей системы управления рисками и состояния внутреннего контроля.

12. Банкам с базовой лицензией предоставлено право возлагать на руководителя службы управления рисками функции руководителя службы внутреннего контроля.

13. Установлена методика определения доли банковской деятельности в деятельности банковского холдинга и порядок ее ежегодного подтверждения, а также порядок электронного уведомления Банка России о наступлении основания, по которому банковский холдинг перестает соответствовать требованиям Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

В части регулирования на финансовом рынке, распространяющегося на кредитные организации, совмещающие свою деятельность с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, в 2017 году актуализированы требования, предъявляемые к профессиональным участникам рынка ценных бумаг, осуществляющим брокерскую, дилерскую деятельность и деятельность по управлению ценными бумагами<sup>1</sup>.

В 2017 году продолжалась работа по реформированию института центрального контрагента, играющего ключевую роль в обеспечении непрерывного и стабильного функционирования фи-

<sup>1</sup> Положение Банка России от 31.01.2017 № 577-П «О правилах ведения внутреннего учета профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую деятельность, дилерскую деятельность и деятельность по управлению ценными бумагами».

нансового рынка. Результатом реформы стало выделение центрального контрагента в качестве отдельного вида небанковской кредитной организации (НКО-ЦК), а также формирование обособленной модели пруденциального регулирования его деятельности.

НКО НКЦ (АО) (далее – НКЦ) стала первой инфраструктурной организацией финансового рынка, обратившейся в Банк России с ходатайством о смене статуса банка на небанковскую кредитную организацию и приобретении статуса центрального контрагента в соответствии с новыми регуляторными требованиями. С момента присвоения 28.11.2017 Банком России статуса центрального контрагента НКЦ взял на себя обязательство по соблюдению установленных в рамках нового пруденциального режима допустимых сочетаний банковских операций, специальных обязательных нормативов, требований к организации системы управления рисками, а также раскрытию информации о деятельности центральных контрагентов, соответствующих международным стандартам и практикам.

Смена статуса НКЦ с банка на небанковскую кредитную организацию и присвоение статуса центрального контрагента дают НКЦ право продолжать обслуживание участников клиринга в полном объеме.

При этом введение специального регуляторного режима для института центрального контрагента как небанковской кредитной организации сохраняет текущий режим надзора за такими организациями, его интенсивность.

### IV.1.3. Лицензирование банковской деятельности

Количество действующих кредитных организаций, имеющих лицензию на осуществление банковских операций, на 01.01.2018 составило 561 кредитную организацию (из них 44 небанковские кредитные организации). В 2017 году их количество изменилось на 62 единицы, или на 10%, в том числе за счет:

- отзыва лицензии у 51 кредитной организации;
- аннулирования лицензии у трех кредитных организаций в связи с принятием их акционерами (участниками) решения о добровольной ликвидации;

- прекращения деятельности в результате реорганизации в форме присоединения девяти кредитных организаций;

- выдачи одной небанковской кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций со средствами в рублях и иностранной валюте для расчетных небанковских кредитных организаций.

За отчетный период два банка в результате реорганизации в форме преобразования изменили свою организационно-правовую форму (в 2016 году – один банк); один банк изменил свой статус на небанковскую кредитную организацию; одна небанковская кредитная организация изменила статус с небанковской кредитной организации, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, на расчетную небанковскую кредитную организацию.

За 2017 год четыре кредитные организации расширили свою деятельность путем получения лицензий на осуществление банковских операций (в 2016 году – шесть кредитных организаций). Из них:

- трем банкам выдана лицензия на привлечение во вклады денежных средств физических лиц в рублях и иностранной валюте (в 2016 году – одному банку);

- одному банку выдана лицензия на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов (в 2016 году – также одному банку).

В 2017 году на основании принятых Банком России решений зарегистрированы изменения в уставы 310 кредитных организаций, в том числе изменения в уставы 36 кредитных организаций повлекли за собой замену лицензий на осуществление банковских операций.

По состоянию на 01.01.2018 Банком России аккредитованы 48 представительств иностранных кредитных организаций (на 01.01.2017 – 59 представительств).

## IV.2. Совершенствование организации банковского надзора

В 2017 году Банк России продолжил проведение масштабной реформы банковского надзора на основе его централизации.

По итогам 2017 года при обеспечении преемственности и непрерывности надзорного процесса достигнуты существенные результаты в части централизации банковского надзора:

- в Банке России создано новое структурное подразделение центрального аппарата – Служба текущего банковского надзора (далее – СТБН), в которую поэтапно передаются функции надзора за кредитными организациями (кроме системно значимых и их дочерних организаций, а также центрального контрагента – НКЦ) от всех территориальных учреждений;

- организовано кросс-функциональное взаимодействие СТБН со всеми подразделениями Банка России, участвующими в осуществлении надзора, обмен значимой информацией, внедрены единые процедуры контроля за качеством надзора;

- разработана процедура отбора персонала на основе комплексной оценки профессиональных, аналитических и управленческих компетенций.

Проводится эксперимент по участию кураторов кредитных организаций в проверках с целью сокращения сроков рассмотрения их результатов и принятия решений о применении к кредитным организациям мер воздействия.

В 2017 году в СТБН переданы функции надзора за кредитными организациями, ранее поднадзорными Главному управлению Банка России по Центральному федеральному округу, а также Дальневосточному и Южному главным управлениям. По состоянию на 01.01.2018 СТБН осуществляла надзор за 369 кредитными организациями (65,7% от числа действующих кредитных организаций).

Внедрена новая модель присутствия банковского надзора в регионах. Сотрудники надзора, находящиеся в регионах, являются сотрудни-

ми СТБН и обеспечивают поддержку надзорной деятельности в части оперативного взаимодействия с кредитными организациями, визуального контроля и мониторинга их операций, а также исполняют поручения куратора банка. В качестве дополнительных функций региональных сотрудников предполагается их участие в инспекционных проверках и временных администрациях, а также анализ материалов проверок службы внутреннего контроля и службы внутреннего аудита кредитных организаций.

Департамент надзора за системно значимыми кредитными организациями (далее – ДНСЗКО) Банка России осуществляет надзор за системно значимыми кредитными организациями и их дочерними организациями, в том числе на консолидированной основе. С учетом расширения Перечня системно значимых кредитных организаций<sup>1</sup> под непосредственный надзор ДНСЗКО в 2017 году переданы системно значимая кредитная организация и ряд кредитных организаций, входящих в банковские группы, головными кредитными организациями которых являются системно значимые кредитные организации.

Функционал уполномоченных представителей Банка России в рамках централизации банковского надзора не изменился. По состоянию на 01.01.2018 в соответствии со статьей 76 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» уполномоченные представители Банка России назначены в 143 кредитные организации (годом ранее – в 149 кредитных организаций, в том числе во все системно значимые кредитные организации и их дочерние организации (за исключением одной)).

<sup>1</sup> Утвержден в III квартале 2017 года в соответствии с Указанием Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций»; опубликован на официальном сайте Банка России 13.09.2017.

### IV.3. Совершенствование методологии банковского надзора

В целях повышения эффективности банковского надзора проводилась работа по стандартизации надзорных процедур, совершенствованию методологических основ надзора и надзорных технологий:

– разработан и утвержден Базовый стандарт банковского надзора;

– скорректирована методология режимов надзора в рамках внедрения процедуры определения риск-профилей кредитных организаций и интенсивности режимов надзора (проведена апробация технического решения и осуществлена доработка интерактивной анкеты, содержащей риск-факторы, выявленные в деятельности кредитных организаций).

Важным результатом надзорной деятельности в 2017 году явилась разработка требований по созданию Единого досье поднадзорной организации, обеспечивающего автоматизацию бизнес-процессов надзорной деятельности на базе использования современных технологий.

#### IV.3.1. Реинжиниринг взаимодействия с кредитными организациями

В 2017 году осуществлен ряд значимых мероприятий, направленных на совершенствование взаимодействия Банка России с кредитными организациями, а также кросс-функциональное взаимодействие между подразделениями Банка России.

Внесены изменения в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», предоставляющие Банку России право осуществлять взаимодействие с кредитными организациями посредством создания информационного ресурса на официальном сайте Банка России в форме личного кабинета кредитной организации. Взаимодействие с кредитными организациями через личный кабинет обеспечивает высокую оперативность обмена информацией и снижение затрат.

Реализованы запланированные на 2017 год мероприятия по централизации системы банковского надзора, сопровождающиеся изменением нормативной базы и кадровыми изменениями, позволяющими обеспечить непрерывность надзорного процесса.

Основными результатами завершившихся этапов централизации надзора являются:

1. Обеспечение непрерывности надзорной деятельности при существенном изменении внутренних процессов в Банке России.

2. Внедрение единых подходов к надзорной деятельности. Кураторы кредитных организаций работают в соответствии с общими стандартами надзорной деятельности со всеми кредитными организациями, в том числе региональными. Сотрудники банковского надзора имеют возможность сравнивать бизнес-модели кредитных организаций в рамках российского рынка банковских услуг, а не только в пределах региона.

3. Рост скорости принятия надзорных решений. Информация о негативных или нестандартных аспектах деятельности кредитных организаций практически в режиме онлайн поступает руководству надзорного блока, что позволяет без промедления принимать действенные решения, адекватные финансовому состоянию кредитных организаций и намерениям собственников оказать поддержку банкам в случае его ухудшения.

4. Повышение независимости кураторов при осуществлении надзорных функций.

5. Повышение общего уровня квалификации и надзорной компетентности сотрудников банковского надзора.

6. Рост понимания надзором бизнеса кредитных организаций, их заемщиков и кредиторов, а также связей банковского бизнеса с другими сегментами финансового и реального секторов экономики.

7. Усиление консолидированного надзора за участниками банковских групп.

## IV.4. Оценка качества активов кредитных организаций

Содержательным изменением, реализуемым в ходе реформы банковского надзора, является выстраивание новой модели оценки банковских активов, в рамках которой созданная в 2016 году Служба анализа рисков (САР) постепенно берет на себя функции по оценке активов кредитных организаций, которые ранее выполняли кураторы. Этапы создания СТБН синхронизированы с передачей САР функций оценки активов региональных банков.

В 2017 году продолжилось наращивание компетенции САР. На регулярной основе проводилась оценка кредитных и рыночных рисков банков. Соответствующая информация поступала в подразделения, ответственные за банковский надзор, и использовалась при анализе соответствия банков нормативным требованиям.

В рамках оценки кредитных рисков юридических лиц массового сегмента за 2017 год проведен анализ более 8 тыс. ссуд, при этом выявлено существенное количество кредитов, потери по которым недооценены кредитными организациями.

Наряду с массовой оценкой кредитных рисков по особо крупным, системно значимым заемщикам проводится комплексный анализ, включая расчет совокупной долговой нагрузки всех связанных компаний. В 2017 году анализу подвергнуто более 150 таких заемщиков с общим объемом долговой нагрузки, превышающим 7 трлн рублей.

По рыночному риску в 2017 году представлены заключения, в ходе подготовки которых проанализированы ценные бумаги более 300 эмитентов на предмет рыночного риска / справедливой стоимости.

Комплексной оценке потенциальных кредитных потерь способствовала также экспертиза предметов залога, принятых кредитными организациями в качестве обеспечения по ссудам, в рамках которой САР оценивалось фактическое наличие залога, его правовой статус, выносилось суждение о стоимости предмета залога. За 2017 год проведена оценка более 20 тыс. объектов залога. Также за тот же период осуществлена оценка более 15 тыс. иных активов кредитных организаций.

Банк России проводил работу по формированию подходов к оценке операционных рисков банков, рисков по портфелям однородных ссуд физических лиц. Ее результаты будут использоваться в рамках консультативного надзора.

## IV.5. Дистанционный надзор и надзорное реагирование

Приоритетом надзорной деятельности в 2017 году оставалось выявление проблем в деятельности банков на ранних стадиях их возникновения и принятие эффективных мер надзорного реагирования в целях обеспечения устойчивости банковского сектора, защиты интересов кредиторов и вкладчиков.

В зоне надзорного внимания находился ряд проблем в деятельности кредитных организаций:

- занижение величины кредитного риска, формируемых резервов на возможные потери; завышение стоимости ценных бумаг, предметов залога (отсутствие предметов залога по месту их нахождения), недвижимости;
- схемное формирование источников собственных средств (капитала);
- финансирование бизнеса собственников;
- вывод активов из кредитных организаций и фальсификация бухгалтерской отчетности.

При этом активная надзорная работа проводилась с кредитными организациями, бизнес-модель которых заключалась в агрессивном расширении сети внутренних структурных подразделений, в том числе для проведения теневых валютно-обменных операций. Выявлялись отдельные кредитные организации, осуществляющие привлечение вкладов населения без их отражения в учете.

Одним из приоритетных направлений надзорной деятельности являлся анализ непрозрачных источников капитала, в том числе начисленных комиссий и процентных доходов без их фактической уплаты или уплаты за счет средств, имевших завышенную стоимость либо предоставленных самой кредитной организацией.

Особое внимание уделялось кредитным организациям, в структуре баланса которых отмечалась высокая концентрация непрофильных активов в виде недвижимого имущества и земельных участков, а также залогов по кредитам. Данное имущество зачастую отражалось на балансах кредитных организаций по завышенной стоимости, что позволяло им замещать активы в целях обеспечения выполнения регулятивных норм и абсорбировать ранее установленную надзорным органом недооценку рисков.

В ходе надзора изучалась деятельность кредитных организаций с невысокой долей классических банковских операций. Как правило, у таких банков низкое качество кредитного портфеля совмещалось с высокой долей депозитов в Банке России, в результате чего в отчетности демонстрировались признаки стабильного финансового положения. В целях получения дополнительных доходов отдельные банки при этом специализировались на проведении сомнительных операций.

Продолжилось применение практик консолидированного надзора за финансовыми группами (в том числе неформальными), включающими некредитные финансовые организации. Осуществлялась оценка взаимного влияния участников групп на их финансовое состояние, вносились предложения по синхронизации проверок связанных кредитных и страховых компаний.

В рамках реализации в надзорной деятельности принципа консультативного надзора в 2017 году в отношении СЗКО продолжено осуществление мероприятий в целях совершенствования эффективной надзорной среды – в частности, обсуждение с топ-менеджментом и бенефициарами СЗКО сложившегося профиля рисков и реализуемой бизнес-модели, недостатков в деятельности кредитных организаций и рекомендаций по их исправлению.

В фокусе надзорной работы в отношении СЗКО оставались следующие вопросы:

- состояние ликвидности и ее основных компонентов, в том числе связанных с соблюдением норматива краткосрочной ликвидности (НКЛ) и содержательным анализом использования безотзывной кредитной линии Банка России;

- оценка процедур управления капиталом<sup>1</sup>, в том числе с учетом поэтапного введения и повышения надбавок к нормативам достаточности капитала, анализ параметров «аппетита к риску» и стратегии управления рисками;

- осуществление анализа в рамках надзора на консолидированной основе, в том числе оценки влияния на консолидированные показатели существенных событий и операций крупных участников банковской группы и (или) холдинга;

- работа по установлению признаков возможной связанности с СЗКО лиц (групп связанных с СЗКО лиц).

Надзорное реагирование Банка России в отношении всех кредитных организаций в 2017 году ориентировалось в первую очередь на выявление на ранних стадиях негативных тенденций в деятельности кредитных организаций и применение адекватных мер с целью предупреждения развития этих тенденций.

В рамках реализации процедур раннего реагирования руководству и (или) совету директоров (наблюдательному совету) 601 кредитной организации направлена письменная информация о недостатках в деятельности организации и рекомендации по их исправлению.

С представителями 443 кредитных организаций проведены надзорные совещания в целях указания руководителям и собственникам кредитных организаций на выявленные проблемы и необходимость их самостоятельного устранения.

В случае необходимости к банкам применялись принудительные меры воздействия, включая:

- штрафы – к 247 кредитным организациям;
- ограничения на осуществление кредитными организациями отдельных операций – к 135 кредитным организациям;
- запреты на осуществление кредитными организациями отдельных банковских операций – к 28 кредитным организациям;
- требования – к 484 кредитным организациям;
- запрет на открытие филиалов – к 41 кредитной организации;
- назначение временной администрации по управлению кредитной организацией без отзыва лицензии (включая временные администрации,

<sup>1</sup> Первая оценка качества ВПОДК крупнейших кредитных организаций и достаточности их капитала для покрытия значимых для них рисков в соответствии с требованиями Указания Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы» проведена в 2017 году по итогам первого года применения ими ВПОДК в 2016 году.

функции которых возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора») – к 12 кредитным организациям.

В 2017 году Банк России в соответствии со статьей 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Федеральный закон № 86-ФЗ) и статьей 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон № 395-1) отозвал лицензии у 51 кредитной организации, что почти в два раза меньше, чем в 2015 и 2016 годах.

Основаниями для отзыва лицензий на осуществление банковских операций явились:

- неисполнение федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом № 86-ФЗ, – в 51 случае (в 2016 году – 96);

- неоднократное нарушение в течение одного года требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма», а также изданных в соответствии с ним нормативных актов Банка России – в 24 случаях (в 2016 году – 35);

- установление фактов существенной недостоверности отчетных данных – в 5 случаях (в 2016 году – 5);

- снижение достаточности капитала до уровня меньше 2% – в 14 случаях (в 2016 году – 39);

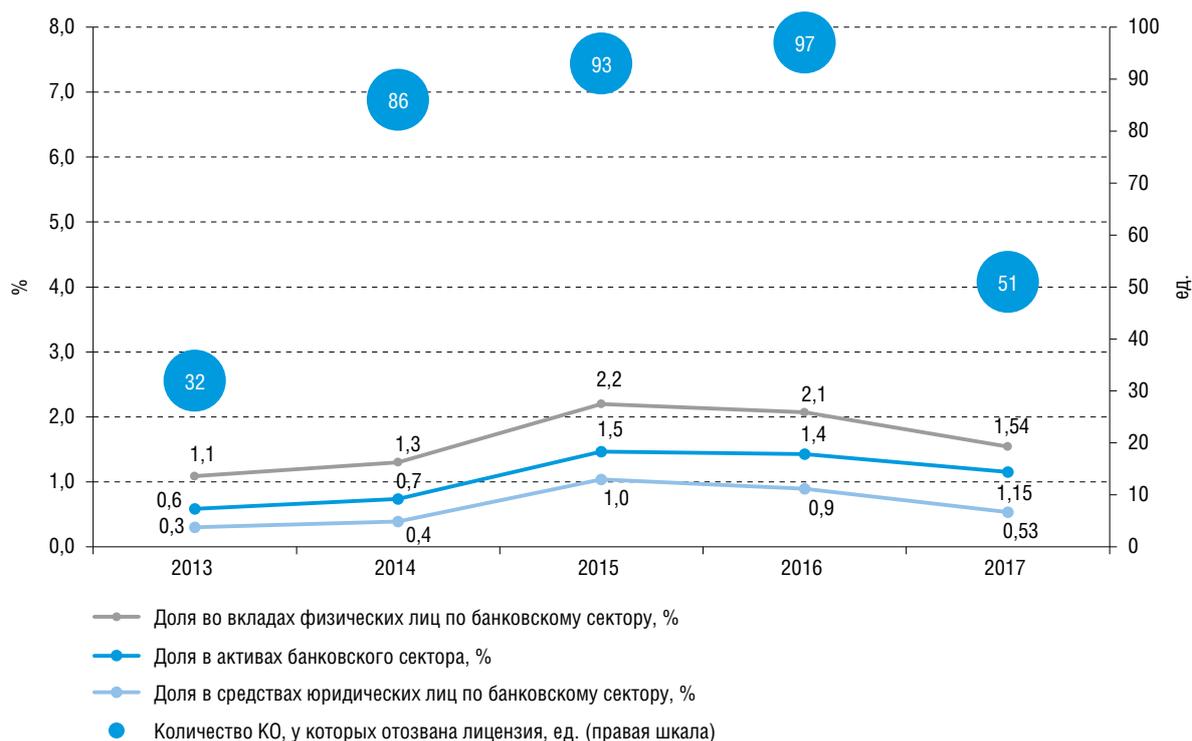
- снижение размера собственных средств (капитала) кредитной организации до уровня меньше минимального значения уставного капитала, установленного на дату ее государственной регистрации, – в 14 случаях (в 2016 году – 36);

- неисполнение в срок, установленный параграфом 4.1 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», требования Банка России о приведении в соответствие величины уставного капитала и размера собственных средств (капитала) – в 2 случаях (в 2016 году таких случаев не было);

- неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам в течение 14 дней с наступления даты их удовлетворения – в 8 случаях (в 2016 году – 15).

В основном в 2017 году лицензии отзывались у небольших банков (рисунок 4.1).

**Рисунок 4.1. Доля и количество кредитных организаций с отзывными лицензиями в отдельных показателях банковского сектора**



Суммарная стоимость активов кредитных организаций, у которых в 2017 году отозваны лицензии на осуществление банковских операций, – 927 млрд рублей, совокупный объем привлеченных ими средств населения – 380 млрд рублей, что составило соответственно 1,2 и 1,5% от совокупных показателей по банковскому сектору<sup>1</sup>.

Большая часть кредитных организаций (31 из 51), лицензии которых отозваны в 2017 году, зарегистрированы в Московском регионе.

#### IV.5.1. Мониторинг устойчивости банковского сектора и его использование в процессе надзора

В 2017 году в системе банковского надзора Банка России эффективно использовался спектр инструментов раннего выявления и предупреждения. Так, в целях оперативного информирования надзорных подразделений о кредитных организациях, заслуживающих дополнительного надзорного внимания, на постоянной основе проводилась аналитическая работа, направленная на выявление негативных тенденций и потенциальных проблем в деятельности кредитных организаций. В рамках этой работы готовился еженедельный свод индикаторов, которые в ряде случаев сигнализировали о формировании негативных тенденций в риск-профилях отдельных банков, показатели деятельности которых по оцениваемым позициям оказывались за пределами границ риска (срабатывали триггеры).

Перечень рисков (с разбивкой на основные компоненты), рассматриваемых в рамках еженедельного мониторинга, включает 32 позиции, всесторонне характеризующие деятельность кредитных организаций. В рамках мониторинга оценивалось потенциальное негативное влияние основных рисков на соблюдение банками пруденциальных норм, прежде всего нормативов достаточности капитала; анализировалось качество активов и ситуация с ликвидностью; выявлялись существенные отклонения в динамике привлеченных средств, стоимости фондирования, а также степени концентрации в привлеченных и размещенных средствах.

Детально анализировались негативные тенденции в динамике рентабельности банковского бизнеса.

Текущие показатели деятельности кредитных организаций тестировались относительно критериев и пороговых значений. В результате отдельные кредитные организации попадали в зоны повышенных рисков по той или иной позиции; банки с максимальным количеством попаданий дополнительно анализировались на предмет целесообразности уточнения применяемого к ним надзорного режима.

Одной из важнейших составляющих оценки устойчивости банковского сектора является стресс-тестирование (см. раздел III.8).

В ряде случаев дополнительная оценка финансовой устойчивости российского банковского сектора проводилась на базе «карты рисков» российского банковского сектора.

#### IV.6. Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

В 2017 году Банк России продолжил работу по исполнению полномочий, установленных Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ). При этом особое внимание уделялось повышению эффективности функционирования системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее – ПОД/ФТ).

В 2017 году в Федеральный закон № 115-ФЗ был внесен ряд концептуальных изменений:

<sup>1</sup> Расчет долей производился с использованием показателей деятельности кредитных организаций, зафиксированных на последнюю отчетную дату перед отзывом лицензии, и агрегированных показателей по банковскому сектору на 01.01.2017.

– законодательно закреплён механизм интерактивной удаленной идентификации клиентов кредитных организаций – физических лиц с использованием их биометрических персональных данных, а также сведений о них, содержащихся в единой системе идентификации и аутентификации, позволяющий кредитной организации открывать счет (вклад) физическому лицу без его личного присутствия с использованием сети Интернет;

– на законодательном уровне закреплён механизм реабилитации клиентов, которым было отказано в обслуживании в рамках реализации полномочий, предусмотренных противомонополистическим законодательством.

В 2017 году Банк России продолжал принимать меры, направленные на сокращение объемов неправомерного вывода денежных средств за рубеж по различным сделкам, сомнительных наличных операций, а также по снижению масштабов сомнительных транзитных операций в банковском секторе<sup>1</sup>.

Результатом проводимой работы стала устойчивая динамика уменьшения объемов указанных сомнительных операций. Объемы незаконного вывода денежных средств за рубеж в 2017 году по сравнению с 2016 годом сократились в 2,4 раза (с 183 до 77 млрд рублей), обналичивания денег в банковском секторе – в 1,6 раза (с 522 до 326 млрд рублей), сомнительных транзитных операций – в 1,6 раза (с 3,9 до 2,5 трлн рублей).

В 2017 году за нарушение требований нормативных актов в области ПОД/ФТ и Федерального закона № 115-ФЗ<sup>2</sup> к 224 кредитным организациям были применены предупредительные меры воздействия. В отношении 248 кредитных организаций применены принудительные меры воздействия, из них: штрафы – в отношении 161 кредитной организации; ограничения на осуществление отдельных операций – в отношении 40 кредитных организаций; запрет на осуществление отдельных операций – в отношении одной кредитной организации; требования об устранении нарушений нормативных актов в области ПОД/ФТ – в отношении 126 кредитных организаций.

## IV.7. Инспектирование кредитных организаций

Всего в 2017 году Банк России провел<sup>3</sup> 460 проверок кредитных организаций (их филиалов), в том числе 123 проверки кредитных организаций «второго контура надзора» (включая 29 проверок системно значимых кредитных организаций (СЗКО) (их филиалов) и 4 проверки кредитных организаций, входящих в банковские группы с СЗКО).

Доля проверок, проведенных на плановой основе, составила 74% (341 проверка).

При возникновении оснований, предусмотренных законодательством, организовывались внеплановые проверки (119 проверок – 26%), большая часть которых (66%) была проведена по решению руководства Банка России в связи с наличием информации о существенных нарушениях в деятельности кредитных организаций, выявлением признаков манипулирования вкладами граждан и признаков ведения валютно-обменных операций без их отражения в учете (отчетности).

С учетом риск-ориентированных подходов практически все<sup>4</sup> проверки проводились по отдельным направлениям деятельности либо по видам банковских операций и сделок.

Значительное внимание уделялось одновременному проведению проверок поднадзорных организаций, находящихся под контролем одного бенефициарного собственника (или одной группы бенефициарных собственников). В частности, в 2017 году были проведены проверки:

– 32 кредитных организаций – участников 16 банковских групп, среди которых 20 санируемых кредитных организаций и их инвесторов;

– 11 кредитных организаций и 19 некредитных финансовых организаций – участников пяти банковских групп и одного холдинга.

В целях упрощения процедуры организации кросс-секторальных проверок поднадзорных организаций в рамках реинжиниринга бизнес-процессов был обеспечен переход на их полугодовое

<sup>1</sup> Методические рекомендации Банка России от 02.02.2017 № 4-МР, от 09.02.2017 № 5-МР, от 21.07.2017 № 18-МР, от 21.07.2017 № 19-МР.

<sup>2</sup> За исключением пункта 3 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

<sup>3</sup> Проведение проверок началось в 2017 году.

<sup>4</sup> На комплексной основе проведена всего одна проверка.

планирование, упрощены и существенно сокращены сроки планирования проверок и инициирования внеплановых проверок.

Организация скоординированных проверок позволила выявить проведение высокорисковых операций, осуществляемых в интересах бенефициарных владельцев группы и, как следствие, обнаружить факты высокой концентрации вложений в активы группы; фактическое отсутствие высоколиквидных активов, отраженных в официальной отчетности поднадзорных организаций; признаки осуществления фидуциарных сделок при кредитовании аффилированных юридических лиц в целях регулирования риска собственников; проведение различных «схемных» операций в целях сокрытия реального уровня рисков и формального исполнения требований законодательства, нормативных актов и предписаний Банка России.

Анализ результатов проверок показал, что основные нарушения допускались кредитными организациями в ходе оценки кредитного риска (77%), а также реализации требований в сфере ПОД/ФТ (11%).

Наряду с нарушениями порядка оценки финансового положения и качества обслуживания долга, в деятельности кредитных организаций установлены факты «перекредитования», сокрытия реальной продолжительности просроченной задолженности, многочисленных нарушений законодательства при оформлении кредитных договоров с физическими лицами, фальсификации документов с целью камуфлирования реальных потерь.

Вопрос соблюдения требований в области ПОД/ФТ рассматривался в ходе 208 проверок. Выявлены факты ненаправления / несвоевременного направления в уполномоченный орган сведений по операциям, подлежащим обязательному контролю или имеющим признаки сомнительных; представления по этим операциям недостоверной (неполной) информации; нарушений в проведении процедур идентификации клиентов и их бенефициарных владельцев, порядка формирования сообщений.

Вопрос о соблюдении федерального законодательства в части организации обслуживания хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение, рассматривался в ходе 316 проверок кредитных организаций. Установлены нарушения порядка уведомления кредитными организациями уполномоченного органа об открытии/закры-

тии счетов таким клиентам и о проведенных ими операциях по приобретению и отчуждению ценных бумаг, выявлены факты несоответствия отдельных положений внутренних документов кредитных организаций требованиям федерального законодательства.

В целях оценки своевременности и полноты уплаты страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов, порядка ведения учета обязательств перед вкладчиками и способности кредитных организаций подготовить реестр данных обязательств в 2017 году было организовано проведение 77 проверок.

В ходе проведения инспекционных проверок банков, получивших средства на повышение капитализации через АСВ, исследуется также выполнение этими банками обязательств, принятых в рамках Соглашения о мониторинге с АСВ (всего в 2017 году проведено 16 проверок).

На всех этапах инспекционных мероприятий осуществлялось активное взаимодействие с контролирующими и правоохранительными органами. В отчетном году в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Федеральную службу по финансовому мониторингу направлено 201 информационное сообщение о выявленных в ходе проверок финансовых операциях кредитных организаций (их клиентов), обладающих признаками незаконных. По предложениям контролирующих и правоохранительных органов было проведено пять проверок кредитных организаций.

## IV.8. Участие банков в системе страхования вкладов

На 01.01.2018 на учете в системе страхования вкладов (ССВ) состоял 781 банк (на 01.01.2017 – 808 банков), в том числе 472 действующих банка, 309 банков находились в процессе ликвидации.

В 2017 году в ССВ включены три банка, из ССВ исключены 30 банков.

Страховые случаи в 2017 году наступили в 41 банке, в том числе в отношении четырех банков

введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

В отчетном году в рамках развития системы дифференцированных взносов банков в фонд обязательного страхования вкладов (ФОСВ) был последовательно увеличен размер повышенной дополнительной ставки страховых взносов банков в ФОСВ.

В 2017 году в целом по банковскому сектору наблюдалась тенденция снижения количества банков, которым устанавливалась дополнительная или повышенная дополнительная ставка. Общее количество таких банков в IV квартале 2017 года снизилось по сравнению с I кварталом 2017 года с 100 до 73 банков. Данное обстоятельство в целом свидетельствовало о выравнивании уровня процентных ставок по вкладам и улучшении финансового положения банков.

Общий объем страховых взносов банков, поступивших в 2017 году в ФОСВ, составил 127,7 млрд рублей, в том числе по дополнительной или повышенной дополнительной ставкам 12,75 млрд рублей.

## IV.9. Предупреждение банкротств и финансовое оздоровление кредитных организаций

В 2017 году Банк России продолжил работу по предупреждению банкротств кредитных организаций и финансовому оздоровлению банковского сектора Российской Федерации.

В рамках проведения данной работы были использованы инструменты, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ).

В части кредитных организаций, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства без использования государственных средств, в 2017 году проводилась работа по предупреждению несостоятельности (банкротства) одной кредитной организации. Комитетом

банковского надзора был утвержден разработанный кредитной организацией план мер по финансовому оздоровлению. Решение об утверждении этого плана было принято с учетом информации о заинтересованности компании-инвестора в приобретении контрольного пакета акций кредитной организации.

При принятии решений о целесообразности осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации с участием Банка России или АСВ регулятор учитывал системную значимость банка как на уровне банковской системы в целом, так и на региональном уровне, а также риск нарушения функционирования финансового рынка или его отдельных сегментов либо ухудшения положения в отраслях экономики Российской Федерации или региона в случае принятия Банком России решения об отзыве лицензии у банка.

Совместно с АСВ в отчетный период Банк России проводил мероприятия по предупреждению банкротства 31 банка в рамках утвержденных планов участия АСВ, предусмотренные статьей 189.49 Федерального закона № 127-ФЗ:

- 24 банка допускали в течение 2017 года нарушение одного или нескольких обязательных нормативов;

- два банка осуществляли деятельность без нарушения обязательных нормативов;

- в пяти банках функции временной администрации по управлению кредитной организацией возлагались на АСВ, и впоследствии в связи с невозможностью дальнейшего выполнения плана участия отозваны лицензии на осуществление банковских операций.

В рамках плана участия АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства в отношении одного банка также была применена используемая в мировой практике процедура bail-in (кредиторы и акционеры банка на добровольной основе изъявили желание принять участие в его финансовом оздоровлении путем конвертации средств, размещенных в банке, в субординированные облигации).

По итогам года в отношении 26 банков в рамках утвержденных планов участия АСВ продолжилось осуществление мер по предупреждению банкротства.

Остаток задолженности АСВ перед Банком России по кредитам, полученным для осуществления мер по предупреждению банкротства

банков, на конец отчетного периода составил 1230 млрд рублей.

В 2017 году при участии Банка России был подготовлен Федеральный закон от 01.05.2017 № 84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий прямое участие Банка России в капитале saniруемых банков за счет средств Фонда консолидации банковского сектора.

Внедрение нового механизма финансового оздоровления направлено на сокращение расходов государства и сроков оздоровления банков, а также на повышение эффективности контроля за использованием соответствующих средств, обеспечение большей прозрачности процесса санации и создание равных конкурентных условий для деятельности кредитных организаций.

Новые полномочия предоставили Банку России возможность осуществлять меры по повышению финансовой устойчивости крупнейших кредитных организаций, включая системно значимые.

Банк России приступил к реализации указанных мер с использованием средств Фонда консолидации банковского сектора в отношении ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «БИНБАНК» и ПАО «Промсвязьбанк».

В периметр финансового оздоровления также включены кредитные и финансовые организации, в том числе страховые организации и негосударственные пенсионные фонды, входящие в состав банковских групп указанных трех банков.

В соответствии с утвержденными планами участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства были назначены временные администрации по управлению указанными кредитными организациями, функции которых были возложены на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» (далее – Управляющая компания).

Предоставленные законом полномочия временной администрации в лице Управляющей компании позволяют Банку России в сжатые сроки осуществлять необходимые мероприятия по докапитализации банков, а также формировать в них новые органы управления.

С целью соблюдения установленных законом условий для докапитализации банков прекращены обязательства перед их субординированными кредиторами, перед лицами, контролирующими их де-

ятельность, а также перед управляющими работниками банков.

В декабре 2017 года Банк России и временная администрация осуществили необходимые корпоративные мероприятия, позволившие провести докапитализацию ПАО Банк «ФК Открытие», в результате которой Банк России стал владельцем свыше 99,9% обыкновенных акций ПАО Банк «ФК Открытие» на сумму 456,2 млрд рублей, а также сформировать новые органы управления. Приобретенные Банком России обыкновенные акции ПАО Банк «ФК Открытие» переданы в доверительное управление Управляющей компании, которая реализует в отношении банка все правомочия собственника. Первоочередной задачей Банка России, Управляющей компании и нового менеджмента ПАО Банк «ФК Открытие» стала разработка стратегии развития банка.

Конечной целью финансового оздоровления кредитных организаций, осуществляемого в рамках нового механизма, является их продажа новому владельцу. При этом в перспективе Банк России рассматривает возможность при необходимости реструктурировать банки, в отношении которых осуществляет меры по предупреждению банкротства, в том числе объединять и выводить их на рынок как путем поиска стратегического инвестора, так и посредством их продажи по частям или проведения IPO.

Суммарная стоимость активов банков, в отношении которых утверждены планы участия АСВ или Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства, по состоянию на 01.01.2018 составила 10,4 трлн рублей, или 12,2% от совокупного показателя по банковскому сектору. Доля кредитов нефинансовым организациям, предоставленных указанными банками, составила 8,6%, кредитов физическим лицам – 4,6%, привлеченных средств населения – 8,0%. При этом на долю трех банков, меры по предупреждению банкротства которых осуществляются с участием Банка России, приходится 5,9% активов банковского сектора, 4,1% корпоративных кредитов, 2,0% кредитов физическим лицам и 4,8% вкладов населения.

Важным направлением деятельности Банка России в области предупреждения банкротства банков является работа временных администраций по управлению кредитными организациями, имеющими основания для осуществления мер по предупреждению банкротства.

Всего в 2017 году осуществлялся контроль за деятельностью 19 временных администраций, назначенных до отзыва лицензии на осуществление банковских операций, из которых 16 временных администраций по управлению кредитными организациями были назначены в отчетный период:

- три временные администрации назначены в банки согласно утвержденным планам участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банков и их функции возложены на Управляющую компанию;

- восемь временных администраций назначены в банки согласно утвержденным планам участия АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства банков;

- пять временных администраций назначены в связи с иными основаниями, предусмотренными статьей 189.26 Федерального закона № 127-ФЗ.

## IV.10. Ликвидация кредитных организаций

В 2017 году назначена 51 временная администрация по управлению кредитными организациями в связи с отзывом у них лицензии.

Главными задачами временной администрации по управлению кредитной организацией, назначенной после отзыва лицензии, являются обеспечение сохранности имущества и документации кредитной организации, проведение обследования кредитной организации, установление кредиторов кредитной организации и размера их требований по денежным обязательствам.

По состоянию на 01.01.2018 действовало 12 временных администраций по управлению кредитными организациями, назначенных в связи с отзывом у них лицензий.

По состоянию на 01.01.2018 подлежат ликвидации 362 кредитные организации, у которых отозваны (аннулированы) лицензии и по которым Банком России из уполномоченного регистрирующего органа не получены свидетельства об их государственной регистрации в связи с ликвидацией,

в том числе ликвидационные процедуры осуществляются в 351 кредитной организации, а в 11 кредитных организациях по состоянию на 01.01.2018 не были приняты соответствующие судебные решения после отзыва у них лицензий.

Из 351 ликвидируемой кредитной организации 320 признаны несостоятельными (банкротами), и в них открыто конкурсное производство. В отношении 29 кредитных организаций арбитражными судами приняты решения о принудительной ликвидации. Кроме того, две кредитные организации ликвидируются в добровольном порядке на основании решений их учредителей.

В 334 кредитных организациях ликвидационные процедуры по состоянию на 01.01.2018 осуществляются АСВ, из них в 311 кредитных организациях АСВ осуществляло функции конкурсного управляющего, в 23 – функции ликвидатора.

В 2017 году Банк России провел 77 проверок деятельности конкурсных управляющих (ликвидаторов) кредитных организаций. Кроме того, проведено семь внеплановых проверок. В 83 случаях объектом проверки была деятельность АСВ и в одном – арбитражного управляющего, аккредитованного при Банке России в качестве конкурсного управляющего при банкротстве кредитных организаций.

## IV.11. Защита прав потребителей банковских услуг

За 2017 год в Банк России поступило 122,3 тыс. жалоб в отношении кредитных организаций, что составило 50,1% от общего количества поступивших в Банк России жалоб.

Наибольшее количество обращений (37%) связано с вопросами потребительского кредитования, основной тематикой которых остаются проблемы с погашением кредита, а также с ипотекой (14%) и использованием банковских карт и банкоматов (8%). Количество обращений по темам приведено на рисунке 4.2.

Важным направлением работы стало обеспечение соблюдения федерального закона<sup>1</sup>, регулирующего взаимодействие кредиторов с должниками по возврату просроченной задолженности. Дополнительное внимание к таким жалобам (направление запросов о представлении регламентов работы с просроченной задолженностью, договоров о привлечении третьих лиц, действующих от имени (или в интересах) кредитора, истории взаимодействия и аудиозаписей переговоров с заемщиками, взаимодействие с Федеральной службой судебных приставов), повышение компетентности граждан относительно их прав и обязанностей при общении с кредиторами, а также собственные меры банков (обучение персонала, внедрение IT-систем, регламентация процедур взыскания и усиление контроля) способствовали тому, что количество жалоб в Банк России по данной теме, достигнув максимума в конце I квартала 2017 года, в последующем стабилизировалось на более низком уровне.

В центре внимания Банка России также находится соблюдение Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в том числе вопросы навязывания заемщикам услуг страхования крупнейшими розничными банками. Количество жалоб по данной теме, поступающих в Банк России, в течение года постоянно увеличивалось. Банк России осуществляет регу-

лярный мониторинг проблем во взаимоотношениях заемщиков и кредиторов в части соблюдения последними требований законодательства, разъясняет заемщикам их права и обязанности, оказывает содействие при рассмотрении поступающих обращений. В частности, в 2017 году благодаря содействию Банка России было разрешено 22% жалоб заемщиков на навязывание дополнительных услуг и 50% жалоб на невозврат страховой премии, уплаченной при заключении кредитного договора.

В ходе рассмотрения обращений Банк России направил в кредитные организации в общей сложности 29,5 тыс. запросов. Анализ показывает, что в общем объеме жалоб, по которым Банк России запрашивал пояснения и/или позицию банков, доля урегулированных вопросов (включая предоставление информации заявителям и/или решение проблем) достигла 49%.

Так, на площадке Общественной приемной Банка России проводился прием граждан, имеющих ипотечные жилищные кредиты, номинированные в иностранной валюте, в целях поиска возможного решения по приведению платежной нагрузки граждан, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, к посильному уровню.

Проводилась разъяснительная работа и оказывалась методическая помощь кредитным организациям при реструктуризации ипотечных жилищных кредитов, имеющих наибольшее число жалоб

**Рисунок 4.2. Количество жалоб на кредитные организации по темам**



<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

со стороны заемщиков, обобщены лучшие практики по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов, выявлены и даны рекомендации по особенностям применения постановления Правительства Российской Федерации от 11.08.2017 № 961<sup>1</sup>.

В целях дополнительного регулирования рынка потребительского кредитования в 2017 году внесены изменения в федеральные законы, был разработан и принят федеральный закон, в соответствии с которым полная стоимость кредита (займа) рассчитывается в процентах годовых и в денежном выражении. Указанный порядок распространяется как на потребительские кредиты (займы), так и кредиты (займы), которые заключаются с физическими лицами в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства по которым обеспечены ипотекой. Кроме того, уточнены особенности условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства по которым обеспечены ипотекой, а также предусмотрено дополнительное информирование граждан о повышенных рисках заемщика при получении кредитов (займов) в иностранной валюте и кредитов (займов) с плавающей ставкой, в том числе обеспеченных ипотекой.

Проблема забалансовых вкладов связана с предоставлением кредитными организациями недостоверной отчетности. Банк России разработал подходы для выявления признаков наличия забалансовых вкладов.

В Банке России будет создан реестр вкладов, построенный на основе учетно-операционной информации (информация операционного дня), которую планируется получать от кредитных организаций.

Создание системы поведенческого надзора – одна из стратегических задач Банка России, тесно связанная с повышением доверия населения к финансовому рынку, обеспечением качества и доступности финансовых услуг и развитием финансового рынка в целом. Поведенческий надзор направлен на создание условий, в которых участники финансового рынка вынуждены будут предоставлять потребителю исчерпывающую инфор-

мацию о приобретаемом продукте и предлагать потребителю те продукты, которые ему действительно нужны. Поведенческий надзор призван не только повысить удовлетворенность потребителя финансового сектора, но и помочь ему сделать правильный конкурентный выбор в пользу наилучшего предложения.

В частности, в рамках перехода к модели поведенческого надзора Банк России опубликовал информационное письмо в адрес кредитных организаций с рекомендациями по информированию граждан при предложении им финансовых инструментов и услуг.

## IV.12. Взаимодействие Банка России с российским банковским сообществом

Банк России на регулярной основе взаимодействовал с банковским сообществом по различным вопросам банковского регулирования и банковского надзора. В течение года неоднократно проводились встречи руководителей Банка России с банковскими ассоциациями и входящими в их состав кредитными организациями. На официальном сайте Банка России в сети Интернет размещались проекты нормативных актов Банка России в целях обсуждения с банковским сообществом.

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 11.08.2017 № 961 «О дальнейшей реализации программы помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации».

## IV.13. Взаимодействие Банка России с международными финансовыми организациями и органами банковского регулирования и надзора

Важное значение для Банка России представляет сотрудничество с Банком международных расчетов (БМР). Принимая регулярное участие в заседаниях высших исполнительных органов БМР, Банк России продолжил осуществлять взаимодействие на уровне профильных комитетов БМР. В области банковского регулирования и надзора первостепенную роль играет сотрудничество с Базельским комитетом по банковскому надзору (БКБН) и его рабочими группами и подгруппами, в рамках которого в 2017 году с участием представителей Банка России завершена разработка посткризисных реформ, входящих в пакет стандартов Базеля III (Basel III: Finalising post-crisis reforms), являющийся ключевым элементом политики БКБН после мирового финансового кризиса 2008–2009 годов и направленный на повышение устойчивости банковских систем в странах «Группы 20».

Кроме того, в 2017 году Банк России возглавил проведение проверки регулирования риска ликвидности в части расчета, соблюдения и раскрытия информации по нормативу краткосрочной ликвидности (Liquidity Coverage Ratio) в соответствии с Базелем III в Бразилии в рамках Программы оценки банковского регулирования (Regulatory Consistency Assessment Programme, RCAP) по линии БКБН. Итоговый отчет, утвержденный БКБН, опубликован на сайте БКБН в октябре 2017 года.

В 2017 году представитель Банка России стал членом рабочей группы Базельского комитета по банковскому надзору по стресс-тестированию. В конце 2017 года группа подготовила и опубликовала обновленную версию Принципов надлежащей практики стресс-тестирования и надзора с учетом обобщения накопленного за последние годы международного опыта. Предполагается, что принципы стресс-тестирования будут выполняться всеми надзорными органами стран, входящих в БКБН, а также поднадзорными им крупными междуна-

родными банками. Принципы затрагивают подходы к стресс-тестированию в части организации процедур, обеспечения ресурсами, формализации процессов, разработки адекватной методологии и т.п.

Продолжалось взаимодействие с центральными (национальными) банками и другими органами иностранных государств, в функции которых входит банковский надзор.

При участии Банка России велась активная работа по подготовке к проведению запланированной на 2017–2018 годы научно-исследовательской работы «Проведение анализа соответствия законодательства и правоприменительной практики в финансовой сфере государств – членов Евразийского экономического союза международным подходам и стандартам».

В рамках взаимодействия с Евразийской экономической комиссией и национальными (центральными) банками государств – членов ЕАЭС при участии представителей департамента велась планомерная работа по дальнейшему выстраиванию общего финансового рынка ЕАЭС через гармонизацию законодательства в финансовой сфере, совместная с партнерами по ЕАЭС разработка Концепции формирования общего финансового рынка Евразийского экономического союза.

В минувшем году состоялось подписание меморандума о взаимопонимании между Банком России и Национальным банком Республики Беларусь в области банковского надзора. В данном документе по сравнению с ранее действовавшим соглашением от 2005 года значительно расширены сферы сотрудничества – в частности, определены вопросы надзора за банковскими группами; уточнена процедура проведения инспекционных проверок кредитных организаций – участников банковских групп надзорным органом страны происхождения головного (материнского) банка; дополнен перечень информации, подлежащей обмену, сведениями, составляющими банковскую тайну; расширен список лиц, в отношении которых предполагается обмениваться информацией о фактах несоответствия требованиям к деловой репутации, а также о фактах несоответствия требованиям к финансовому положению юридических лиц, являющихся владельцами трансграничных учреждений или осуществляющих контроль в отношении акционеров (участников) таких учреждений; добавлен новый раздел «Сотрудничество при осуществлении финансового оздоровления материнских поднад-

зорных организаций и трансграничных учреждений, процедуры несостоятельности (банкротства) поднадзорных организаций».

Также велась работа по согласованию проектов меморандумов о взаимопонимании (соглашений о сотрудничестве) с органами банковского надзора ряда стран, в том числе по актуализации действующих меморандумов (соглашений).

Состоялся визит представителей Национального банка Республики Казахстан в Банк России для обмена опытом в области банковского надзора. Представители Банка России участвовали в проведении оценки рисков банковской группы ОТП (Венгрия).



## V. ПРИЛОЖЕНИЯ

## V.1. Перечень основных нормативных актов Банка России, подготовленных в 2017 году

От 16.01.2017 № 4265-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 декабря 2012 года № 2923-У «О раскрытии и представлении головными кредитными организациями банковских групп консолидированной финансовой отчетности»
От 13.02.2017 № 4292-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков»
От 09.03.2017 № 4309-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 11 марта 2015 года № 462-П «О порядке составления отчетности, необходимой для осуществления надзора за кредитными организациями на консолидированной основе, а также иной информации о деятельности банковских групп»
От 03.04.2017 № 4336-У	Указание Банка России «Об оценке экономического положения банков»
От 24.04.2017 № 4359-У	Указание Банка России «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России в части изменения полномочий структурных подразделений Банка России, ответственных за рассмотрение вопросов государственной регистрации кредитных организаций и выдачи лицензий на осуществление банковских операций, выдачи Банком России кредитным организациям разрешений, предоставляющих возможность иметь на территории иностранного государства дочерние организации, а также раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки – участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, конкурсного отбора банков-агентов для осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц, осуществления указанных выплат Банка России и о порядке взаимодействия банков-агентов с Банком России»
От 02.05.2017 № 4368-У	Указание Банка России «О внесении изменений в пункт 1.6 Инструкции Банка России от 25 февраля 2014 года № 149-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)»
От 06.06.2017 № 4402-У	Указание Банка России «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности в части расчета показателя краткосрочной ликвидности при предоставлении клиентами брокера права использования их денежных средств в его интересах»
От 28.06.2017 № 180-И	Инструкция Банка России «Об обязательных нормативах банков»
От 28.06.2017 № 590-П	Положение Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»
От 10.07.2017 № 4454-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 22 июля 2016 года № 551-П «О порядке информирования Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Федеральной службы по финансовому мониторингу о выявлении финансовых операций кредитных организаций (их клиентов), обладающих признаками незаконных, в ходе осуществления Банком России функций банковского регулирования и банковского надзора»
От 26.07.2017 № 596-П	Положение Банка России «О порядке расчета системно значимыми кредитными организациями норматива структурной ликвидности (норматива чистого стабильного фондирования) («Базель III»)»
От 07.08.2017 № 4481-У	Указание Банка России «О правилах и сроках раскрытия головными кредитными организациями банковских групп информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом и о финансовых инструментах, включаемых в расчет собственных средств (капитала) банковской группы»
От 07.08.2017 № 4482-У	Указание Банка России «О форме и порядке раскрытия кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом»
От 11.08.2017 № 4487-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 2 апреля 2010 года № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций»
От 21.08.2017 № 4501-У	Указание Банка России «О требованиях к организации профессиональным участником рынка ценных бумаг системы управления рисками, связанными с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и с осуществлением операций с собственным имуществом, в зависимости от вида деятельности и характера совершаемых операций»
От 31.08.2017 № 4515-У	Указание Банка России «О составе и порядке раскрытия Банком России информации, содержащейся в отчетности кредитных организаций (банковских групп)»
От 08.09.2017 № 4521-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 28 июня 2017 года № 180-И «Об обязательных нормативах банков»
От 13.09.2017 № 4524-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 ноября 2014 года № 3463-У «Об особенностях организации и проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) аудиторскими организациями по поручению Совета директоров Банка России»

От 18.09.2017 № 4532-У	Указание Банка России «О внесении изменений в пункт 2.6 Указания Банка России от 13 января 2005 года № 1542-У «Об особенностях проведения проверок банков с участием служащих государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»»
От 20.09.2017 № 600-П	Положение Банка России «О представлении кредитными организациями по запросам Федеральной службы по финансовому мониторингу информации об операциях клиентов, о бенефициарных владельцах клиентов и информации о движении средств по счетам (вкладам) клиентов»
От 27.09.2017 № 4543-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 29 августа 2008 года № 321-П «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»»
От 22.09.2017 № 4539-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 25 февраля 2014 года № 149-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)»»
От 03.10.2017 № 4560-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 25 февраля 2014 года № 149-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)»»
От 04.10.2017 № 4564-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 16 декабря 2003 года № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»»
От 05.10.2017 № 4567-У	Указание Банка России «О внесении изменения в главу 3 Положения Банка России от 2 марта 2012 года № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»»
От 17.10.2017 № 4581-У	Указание Банка России «О внесении изменения в пункт 1 Указания Банка России от 17 ноября 2016 года № 4203-У «О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией»»
От 27.10.2017 № 4587-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 апреля 2014 года № 3229-У «О порядке доведения до сведения банков информации о выявлении в их деятельности условий, наличие которых приводит к прекращению права банка на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц»»
От 16.11.2017 № 4606-У	Указание Банка России «О внесении изменения в пункт 3.6 Указания Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»»
От 16.11.2017 № 4609-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 20 декабря 2016 года № 176-И «О порядке и случаях проведения уполномоченными представителями (служащими) Банка России осмотра предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде, и (или) ознакомления с деятельностью заемщика кредитной организации и (или) залогодателя»»
От 27.11.2017 № 4618-У	Указание Банка России «О методике определения доли банковской деятельности в деятельности банковского холдинга»»
От 27.11.2017 № 4619-У	Указание Банка России «О порядке и сроках раскрытия и представления банковскими холдингами консолидированной финансовой отчетности»»
От 27.11.2017 № 4620-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 9 сентября 2015 года № 3780-У «О порядке уведомления Банка России об образовании банковского холдинга, о создании управляющей компании банковского холдинга и предоставленных ей полномочиях»»
От 30.11.2017 № 4630-У	Указание Банка России «О требованиях к осуществлению дилерской, брокерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами и деятельности форекс-дилеров в части расчета показателя достаточности капитала»»
От 06.12.2017 № 4635-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 28 июня 2017 года № 180-И «Об обязательных нормативах банков»»
От 06.12.2017 № 4638-У	Указание Банка России «О формах, порядке и сроках раскрытия кредитными организациями информации о своей деятельности»»
От 06.12.2017 № 183-И	Инструкция Банка России «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»»
От 08.12.2017 № 4642-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 17 сентября 2015 года № 3801-У «О признании финансового положения банка соответствующим критериям для уплаты повышенной дополнительной ставки страховых взносов»»
От 14.12.2017 № 4645-У	Указание Банка России «О порядке и сроках раскрытия головными кредитными организациями банковских групп консолидированной финансовой отчетности»»
От 25.12.2017 № 185-И	Инструкция Банка России «О получении согласия (одобрения) Банка России на приобретение акций (долей) финансовой организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) финансовой организации и направлении в Банк России уведомлений о случаях, в результате которых лицо, имевшее право прямо или косвенно распоряжаться более 10 процентами акций (долей) некредитной финансовой организации, полностью утратило такое право либо сохранило право прямо или косвенно распоряжаться менее 10 процентами акций (долей) некредитной финансовой организации»»

От 25.12.2017 № 621-П	Положение Банка России «О порядке направления Банком России предписаний в связи с несоответствием квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации, нарушением порядка приобретения акций (долей), установления контроля в отношении акционеров (участников) финансовых организаций, выявлением неудовлетворительного финансового положения, о перечне лиц, которым направляются копии предписаний, порядке доведения до сведения акционеров (участников) финансовых организаций информации о получении копий предписания и акта об отмене предписания, порядке определения в связи с направлением предписаний количества предоставляющих право голоса акций (долей) кредитных организаций, порядке направления акта об отмене предписания, уведомления об исполнении предписания, а также о порядке размещения на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о направленном предписании (об отмене предписания)»
От 26.12.2017 № 4666-У	Указание Банка России «О порядке обжалования признания лица не соответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации»
От 26.12.2017 № 4667-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 апреля 2017 года № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»
От 26.12.2017 № 4668-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 11 июня 2014 года № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»
От 26.12.2017 № 4669-У	Указание Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 30 ноября 2014 года № 442-П «О порядке проведения отбора аудиторских организаций для проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) по поручению Совета директоров Банка России»
От 26.12.2017 № 622-П	Положение Банка России «О порядке раскрытия информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки – участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, а также о порядке раскрытия и представления в Банк России информации о структуре и составе акционеров (участников) негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций, управляющих компаний, микрофинансовых компаний, в том числе о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых они находятся»
От 27.12.2017 № 625-П	Положение Банка России «О порядке согласования Банком России назначения (избрания) кандидатов на должности в финансовой организации, уведомления Банка России об избрании (прекращении полномочий), назначении (освобождении от должности) лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц в финансовых организациях, оценки соответствия квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц и учредителей (акционеров, участников) финансовых организаций, направления членом совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации информации в Банк России о голосовании (о непринятии участия в голосовании) против решения совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации, направления запроса о предоставлении Банком России информации и направления Банком России ответа о наличии (отсутствии) сведений в базах данных, предусмотренных статьями 75 и 76 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также о порядке ведения таких баз»
От 28.12.2017 № 626-П	Положение Банка России «Об оценке финансового положения, о требованиях к финансовому положению и об основаниях для признания финансового положения неудовлетворительным учредителей (участников) кредитной организации и иных лиц, предусмотренных Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций»

## V.2. Статистическое приложение

**Таблица 1. Динамика основных макроэкономических индикаторов (в сопоставимых ценах, % к предыдущему году)<sup>1</sup>**

	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Объем ВВП <sup>2</sup> , млрд руб.	79 199,7	83 387,2	86 148,6	92 037,2
Темп роста ВВП	100,7	97,5	99,8	101,5
Профицит (+) / дефицит (-) федерального бюджета, % к ВВП	-0,4	-2,4	-3,4	-1,4
Индекс промышленного производства	101,7	99,2	101,3	101,0
Продукция сельского хозяйства	103,5	102,6	104,8	102,4
Оборот розничной торговли	102,7	90,0	95,4	101,2
Инвестиции в основной капитал	98,5	89,9	99,8	104,4
Реальные располагаемые денежные доходы населения	99,3	96,8	94,2	98,3
Уровень безработицы, % к экономически активному населению (в среднем за период)	5,2	5,6	5,5	5,2
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	111,4	112,9	105,4	102,5
Средний курс доллара США к рублю за период, рублей за доллар	38,0	60,7	66,9	58,3

<sup>1</sup> По данным Росстата и Банка России.

<sup>2</sup> В текущих ценах.

**Таблица 2. Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора Российской Федерации**

	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18
Активы (пассивы) банковского сектора, млрд руб.	49 510	57 423	77 653	83 000	80 063	85 192
% к ВВП	72,6	78,5	98,0	99,5	92,9	92,6
Собственные средства (капитал) банковского сектора, млрд руб.	6 113	7 064	7 928	9 009	9 387	9 397
% к ВВП	9,0	9,7	10,0	10,8	10,9	10,2
% к активам банковского сектора	12,3	12,3	10,2	10,9	11,7	11,0
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность, млрд руб.	27 708	32 456	40 866	43 985	40 939	42 366
% к ВВП	40,6	44,4	51,6	52,7	47,5	46,0
% к активам банковского сектора	56,0	56,5	52,6	53,0	51,1	49,7
Ценные бумаги, приобретенные банками, млрд руб.	7 035	7 822	9 724	11 777	11 450	12 311
% к ВВП	10,3	10,7	12,3	14,1	13,3	13,4
% к активам банковского сектора	14,2	13,6	12,5	14,2	14,3	14,5
Вклады физических лиц, млрд руб.	14 251	16 958	18 553	23 219	24 200	25 987
% к ВВП	20,9	23,2	23,4	27,8	28,1	28,2
% к пассивам банковского сектора	28,8	29,5	23,9	28,0	30,2	30,5
% к денежным доходам населения	35,7	38,0	38,7	43,4	44,7	47,7
Депозиты и средства на счетах нефинансовых и финансовых организаций (кроме кредитных организаций), млрд руб. <sup>1</sup>	14 565	16 901	23 419	27 064	24 322	24 843
% к ВВП	21,4	23,1	29,6	32,5	28,2	27,0
% к пассивам банковского сектора	29,4	29,4	30,2	32,6	30,4	29,2

<sup>1</sup> Без учета депозитов и средств на счетах государственных и других внебюджетных фондов, Минфина России, финансовых органов, средств клиентов по факторинговым, форфейтинговым операциям, средств в расчетах, средств, списанных со счетов клиентов, но не проведенных по корсчету кредитной организации.

Таблица 3. Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций<sup>1</sup>

Действующие кредитные организации	На 01.01.17	На 01.01.18
1. КО, имеющие право на осуществление банковских операций, всего <sup>2</sup>	623	561
в том числе:		
– банки	575	517
– небанковские КО	48	44
1.1. КО, имеющие лицензии (разрешения), предоставляющие право на:		
– привлечение вкладов населения	515	468
– осуществление операций в иностранной валюте	404	358
– генеральные лицензии	205	189
– на проведение операций с драгметаллами	157	149
1.2. КО с иностранным участием в уставном капитале, всего	174	160
в том числе:		
– со 100%-ным	67	65
– свыше 50%	25	19
1.3. КО, включенные в реестр банков – участников системы обязательного страхования вкладов	519	472
2. Зарегистрированный уставный капитал действующих КО (млн руб.)	2 383 203	2 635 098
3. Филиалы действующих КО на территории Российской Федерации, всего	1 098	890
в том числе:		
– ПАО Сбербанк <sup>3</sup>	94	93
4. Филиалы действующих КО за рубежом	6	6
5. Представительства действующих российских КО, всего <sup>4</sup>	285	224
в том числе:		
– на территории Российской Федерации	255	196
– за рубежом	30	28
6. Дополнительные офисы КО (филиалов), всего	19 776	20 263
в том числе ПАО Сбербанк	10 929	11 813
7. Операционные кассы вне кассового узла КО (филиалов), всего	4 995	3 033
в том числе ПАО Сбербанк	3 351	1 711
8. Кредитно-кассовые офисы КО (филиалов), всего	1 943	1 972
в том числе ПАО Сбербанк	0	0
9. Операционные офисы КО (филиалов), всего	7 230	7 743
в том числе ПАО Сбербанк	631	600
10. Передвижные пункты кассовых операций КО (филиалов), всего	256	275
в том числе ПАО Сбербанк	251	272

Регистрация кредитных организаций	На 01.01.17	На 01.01.18
11. Зарегистрировано КО Банком России либо на основании его решения уполномоченным регистрирующим органом, всего <sup>5</sup>	975	923
в том числе:		
– банков	908	867
– небанковских КО	67	56
11.1. КО, зарегистрированные Банком России, но еще не оплатившие уставный капитал и не получившие лицензию (в рамках законодательно установленного срока)	1	0
в том числе:		
– банки	0	0
– небанковские КО	1	0

<sup>1</sup> Информация подготовлена в том числе на основании сведений, поступивших из уполномоченного регистрирующего органа на отчетную дату.

<sup>2</sup> Указываются КО, зарегистрированные Банком России (до 01.07.2002) или уполномоченным регистрирующим органом и имеющие право на осуществление банковских операций.

<sup>3</sup> Указываются филиалы ПАО Сбербанк, внесенные в Книгу государственной регистрации кредитных организаций и получившие порядковые номера.

<sup>4</sup> В число представительств российских КО за рубежом включены представительства, по которым поступили в Банк России уведомления об открытии их за рубежом.

<sup>5</sup> Указываются КО, имеющие статус юридического лица на отчетную дату, в том числе КО, утратившие право на осуществление банковских операций, но еще не ликвидированные как юридическое лицо.

Таблица 4. Институциональные характеристики банковского сектора

№ п/п	Наименование региона	По состоянию на 01.01.2018		
		Количество кредитных организаций	Количество филиалов и внутренних структурных подразделений кредитных организаций, головная организация которых находится в данном регионе	Количество филиалов и внутренних структурных подразделений кредитных организаций, головная организация которых находится в другом регионе
1	2	3	4	5
	Всего по Российской Федерации	561	–	–
1	<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>319</b>	<b>8 056</b>	<b>915</b>
	Белгородская область	3	8	413
	Брянская область	0	0	194
	Владимирская область	1	5	326
	Воронежская область	1	0	645
	Ивановская область	5	44	176
	Калужская область	3	40	188
	Костромская область	7	25	119
	Курская область	1	29	222
	Липецкая область	1	21	269
	Московская область	7	27	1 498
	Орловская область	0	0	176
	Рязанская область	3	23	213
	Смоленская область	0	0	158
	Тамбовская область	1	12	254
	Тверская область	2	7	194
	Тульская область	2	4	298
	Ярославская область	5	2	290
	г. Москва	277	2 551	540
2	<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>43</b>	<b>498</b>	<b>2 886</b>
	Республика Карелия	1	1	162
	Республика Коми	1	17	222
	Архангельская область	0	0	258
	в том числе Ненецкий АО	0	0	16
	Архангельская область без данных по Ненецкому АО	0	0	242
	Вологодская область	3	32	286
	Калининградская область	1	20	201
	Ленинградская область	1	0	343
	Мурманская область	2	9	197
	Новгородская область	2	10	159
	Псковская область	2	1	154
	г. Санкт-Петербург	30	245	1 067
3	<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>35</b>	<b>868</b>	<b>2 803</b>
	Республика Адыгея (Адыгея)	2	3	83
	Республика Калмыкия	0	0	36
	Республика Крым	3	242	68
	Краснодарский край	10	283	1 121

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
	Астраханская область	3	20	192
	Волгоградская область	4	18	534
	Ростовская область	11	119	857
	г. Севастополь	2	19	76
4	<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	17	84	829
	Республика Дагестан	6	28	96
	Республика Ингушетия	0	0	11
	Кабардино-Балкарская Республика	4	15	86
	Карачаево-Черкесская Республика	3	0	39
	Республика Северная Осетия – Алания	1	4	64
	Чеченская Республика	0	0	46
	Ставропольский край	3	26	498
5	<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	71	1 314	6 407
	Республика Башкортостан	4	94	920
	Республика Марий Эл	2	16	136
	Республика Мордовия	3	74	173
	Республика Татарстан (Татарстан)	15	374	771
	Удмуртская Республика	3	36	323
	Чувашская Республика – Чувашия	3	20	301
	Пермский край	4	48	724
	Кировская область	3	70	294
	Нижегородская область	7	127	742
	Оренбургская область	5	61	529
	Пензенская область	1	24	315
	Самарская область	12	90	625
	Саратовская область	8	68	496
	Ульяновская область	1	10	260
6	<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	26	651	2 500
	Курганская область	2	14	285
	Свердловская область	11	235	814
	Тюменская область	7	87	900
	в том числе Ханты-Мансийский АО – Югра	3	48	427
	Ямало-Ненецкий АО	0	0	162
	Тюменская область без данных по Ханты-Мансийскому АО – Югра и Ямало-Ненецкому АО	4	39	311
	Челябинская область	6	189	627
7	<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	32	336	4 077
	Республика Алтай	1	5	39
	Республика Бурятия	0	0	198
	Республика Тыва	1	0	53
	Республика Хакасия	2	29	100
	Алтайский край	3	25	661
	Забайкальский край	1	0	237
	Красноярский край	2	42	600
	Иркутская область	6	74	476

Окончание таблицы 4

1	2	3	4	5
	Кемеровская область	6	31	485
	Новосибирская область	6	69	596
	Омская область	3	4	465
	Томская область	1	10	214
8	ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	18	469	1 208
	Республика Саха (Якутия)	2	32	277
	Камчатский край	2	17	95
	Приморский край	8	95	372
	Хабаровский край	1	5	314
	Амурская область	2	48	165
	Магаданская область	0	0	59
	Сахалинская область	3	5	124
	Еврейская АО	0	0	47
	Чукотский АО	0	0	22

Таблица 5.1. Обеспеченность регионов России банковскими услугами на 01.01.2017

Регион	Количество кредитных организаций, филиалов, дополнительных, операционных и кредитно-кассовых офисов	Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные организациям-резидентам и физическим лицам – резидентам, млн руб. <sup>1</sup>	Вклады физических лиц, млн руб. <sup>1</sup>	Валовой региональный продукт (ВРП) за 2016 год, млрд руб.	Численность населения, тыс. чел.	Денежные доходы на душу населения (среднемесячные за 2016 г., руб.)	Институциональная насыщенность банковскими услугами (по численности населения) <sup>2</sup>	Финансовая насыщенность банковскими услугами (по объему кредитов) <sup>3</sup>	Индекс развития сберегательного дела <sup>4</sup>	Совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами <sup>5</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	8 223	16 597 216	12 039 611	24 135	39 217	39 365	1,0	1,3	1,4	1,2
<i>Справочно: ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ без г. Москвы</i>	<i>5 225</i>	<i>5 397 967</i>	<i>3 395 198</i>	<i>9 835</i>	<i>26 839</i>	<i>30 217</i>	<i>0,93</i>	<i>1,03</i>	<i>0,78</i>	<i>0,91</i>
Белгородская область	271	330 923	197 983	731	1 553	29 579	0,84	0,85	0,80	0,83
Брянская область	186	149 884	93 772	286	1 221	25 336	0,73	0,98	0,56	0,74
Владимирская область	279	158 335	168 679	392	1 390	22 853	0,96	0,76	0,99	0,89
Воронежская область	486	396 059	299 876	841	2 335	29 569	1,00	0,88	0,81	0,89
Ивановская область	228	89 585	111 668	180	1 023	23 679	1,07	0,93	0,86	0,95
Калужская область	221	178 473	129 898	373	1 016	28 592	1,04	0,89	0,83	0,92
Костромская область	162	72 808	65 665	161	648	23 970	1,20	0,85	0,78	0,93
Курская область	215	256 028	94 965	365	1 123	25 815	0,92	1,31	0,61	0,90
Липецкая область	237	174 530	119 012	470	1 156	28 455	0,98	0,69	0,67	0,77
Московская область	1 386	2 411 337	1 277 804	3 565	7 430	40 509	0,89	1,27	0,79	0,96
Орловская область	156	108 931	71 037	214	755	23 237	0,99	0,95	0,75	0,89
Рязанская область	235	150 630	126 197	337	1 127	24 574	1,00	0,84	0,85	0,89
Смоленская область	154	123 017	86 063	262	953	24 469	0,77	0,88	0,69	0,77
Тамбовская область	176	141 766	80 909	311	1 040	26 169	0,81	0,85	0,55	0,73

Продолжение таблицы 5.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Тверская область	209	148 437	130 840	359	1 297	23 883	0,77	0,77	0,78	0,78
Тульская область	308	290 054	163 518	518	1 499	27 417	0,98	1,05	0,74	0,91
Ярославская область	316	217 169	177 312	470	1 271	27 819	1,19	0,86	0,93	0,99
г. Москва	2 998	11 199 250	8 644 412	14 300	12 377	59 203	1,16	1,46	2,19	1,55
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>3 361</b>	<b>3 749 467</b>	<b>2 804 043</b>	<b>7 804</b>	<b>13 901</b>	<b>33 212</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>
Республика Карелия	162	90 539	67 309	233	627	25 744	1,24	0,73	0,77	0,89
Республика Коми	237	117 175	115 579	547	851	31 527	1,33	0,40	0,80	0,75
Архангельская область	268	156 983	147 252	683	1 166	32 503	1,10	0,43	0,72	0,70
Вологодская область	321	162 721	129 270	486	1 184	27 344	1,30	0,63	0,74	0,84
Калининградская область	214	231 023	148 836	383	987	25 903	1,04	1,13	1,08	1,08
Ленинградская область	349	394 741	140 473	914	1 793	27 157	0,93	0,81	0,54	0,74
Мурманская область	204	150 388	145 043	426	758	36 115	1,29	0,66	0,98	0,94
Новгородская область	168	87 374	54 520	245	613	25 252	1,31	0,67	0,65	0,83
Псковская область	155	64 893	51 333	144	642	22 095	1,16	0,84	0,67	0,87
г. Санкт-Петербург	1 283	2 293 630	1 804 428	3 742	5 279	41 165	1,16	1,15	1,54	1,27
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>3 563</b>	<b>2 332 535</b>	<b>1 499 228</b>	<b>4 896</b>	<b>16 435</b>	<b>26 308</b>	<b>1,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>
Республика Адыгея (Адыгея)	99	47 370	20 423	91	454	23 600	1,04	0,97	0,35	0,71
Республика Калмыкия	38	27 611	8 829	56	278	14 569	0,65	0,92	0,41	0,63
Республика Крым	316	32 195	64 112	316	1 912	18 071	0,79	0,19	0,34	0,37
Краснодарский край	1 345	1 163 152	648 865	2 016	5 575	32 785	1,16	1,08	0,66	0,94
Астраханская область	212	111 219	75 269	339	1 019	22 760	1,00	0,61	0,60	0,72
Волгоградская область	431	272 838	220 234	743	2 536	20 739	0,81	0,69	0,78	0,76
Ростовская область	1 025	671 875	440 902	1 271	4 233	27 104	1,16	0,99	0,71	0,94
г. Севастополь	97	6 274	20 596	64	429	24 937	1,08	0,18	0,36	0,41
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>916</b>	<b>597 405</b>	<b>371 242</b>	<b>1 798</b>	<b>9 776</b>	<b>23 431</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>
Республика Дагестан	136	58 990	53 782	597	3 042	28 287	0,21	0,18	0,12	0,17
Республика Ингушетия	10	9 556	4 524	51	481	15 000	0,10	0,35	0,12	0,16
Кабардино-Балкарская Республика	85	67 348	31 891	133	864	19 826	0,47	0,95	0,35	0,54
Карачаево-Черкесская Республика	43	47 903	14 434	73	467	16 867	0,44	1,22	0,34	0,57
Республика Северная Осетия – Алания	62	47 945	35 264	125	703	22 231	0,42	0,71	0,42	0,50
Чеченская Республика	50	38 182	10 352	167	1 413	22 817	0,17	0,43	0,06	0,16
Ставропольский край	530	327 481	220 996	652	2 806	22 440	0,90	0,94	0,65	0,82
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>6 347</b>	<b>5 061 425</b>	<b>3 198 447</b>	<b>10 376</b>	<b>29 645</b>	<b>25 737</b>	<b>1,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>
Республика Башкортостан	806	632 629	337 058	1 344	4 066	28 125	0,95	0,88	0,55	0,77
Республика Марий Эл	132	97 749	47 253	160	685	18 671	0,92	1,14	0,69	0,90
Республика Мордовия	183	142 255	58 056	198	809	17 695	1,08	1,34	0,75	1,03
Республика Татарстан (Татарстан)	930	924 271	542 012	1 938	3 886	32 609	1,15	0,89	0,79	0,93
Удмуртская Республика	358	352 500	128 499	540	1 517	23 878	1,13	1,22	0,66	0,97
Чувашская Республика – Чувашия	219	132 163	108 103	262	1 236	17 872	0,85	0,95	0,91	0,90

Окончание таблицы 5.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Пермский край	758	623 530	304 358	1 091	2 633	28 400	1,38	1,07	0,76	1,04
Кировская область	305	127 618	107 039	291	1 292	21 301	1,13	0,82	0,72	0,87
Нижегородская область	678	537 993	437 018	1 182	3 249	30 598	1,00	0,85	0,82	0,89
Оренбургская область	416	294 930	159 858	772	1 990	22 028	1,00	0,71	0,68	0,79
Пензенская область	227	146 837	108 238	339	1 342	21 825	0,81	0,81	0,69	0,77
Самарская область	645	595 308	523 344	1 275	3 205	26 795	0,96	0,87	1,13	0,98
Саратовская область	423	277 839	227 751	655	2 480	19 406	0,82	0,79	0,88	0,83
Ульяновская область	267	175 804	109 860	328	1 253	22 481	1,02	1,00	0,72	0,90
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>2 815</b>	<b>3 670 307</b>	<b>1 717 482</b>	<b>9 355</b>	<b>12 350</b>	<b>32 565</b>	<b>1,1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>
Курганская область	155	75 461	48 230	194	854	20 443	0,87	0,73	0,51	0,69
Свердловская область	939	1 203 516	621 797	1 978	4 331	35 159	1,04	1,14	0,76	0,96
Тюменская область	983	1 703 256	688 609	5 922	3 662	41 094	1,29	0,54	0,85	0,84
Челябинская область	738	688 076	358 845	1 261	3 504	23 466	1,01	1,02	0,81	0,94
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>3 840</b>	<b>3 698 301</b>	<b>1 775 535</b>	<b>7 134</b>	<b>19 331</b>	<b>23 720</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,9</b>
Республика Алтай	41	26 517	7 768	46	217	17 827	0,90	1,08	0,37	0,71
Республика Бурятия	196	99 181	47 883	199	984	25 165	0,95	0,93	0,36	0,68
Республика Тыва	53	22 417	7 731	52	319	14 107	0,80	0,80	0,32	0,59
Республика Хакасия	117	63 454	32 840	182	538	21 191	1,04	0,65	0,54	0,71
Алтайский край	384	254 392	159 400	499	2 366	21 485	0,78	0,95	0,58	0,76
Забайкальский край	232	125 816	61 222	263	1 079	22 846	1,03	0,90	0,46	0,75
Красноярский край	594	972 948	273 738	1 768	2 876	28 030	0,99	1,03	0,63	0,86
Иркутская область	499	504 452	234 412	1 069	2 409	22 268	0,99	0,88	0,81	0,89
Кемеровская область	452	725 934	236 649	858	2 709	21 256	0,80	1,58	0,76	0,99
Новосибирская область	569	492 315	420 877	1 085	2 781	25 401	0,98	0,85	1,11	0,97
Омская область	482	241 054	176 044	626	1 973	25 245	1,17	0,72	0,66	0,82
Томская область	221	169 821	116 972	487	1 079	24 325	0,98	0,65	0,83	0,81
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>1 605</b>	<b>1 320 427</b>	<b>896 453</b>	<b>3 757</b>	<b>6 185</b>	<b>36 414</b>	<b>1,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>
Республика Саха (Якутия)	287	373 443	92 977	869	963	38 933	1,43	0,80	0,46	0,81
Камчатский край	109	64 648	66 607	198	315	41 054	1,66	0,61	0,96	0,99
Приморский край	456	307 952	279 022	737	1 925	32 446	1,13	0,78	0,83	0,90
Хабаровский край	302	329 530	215 987	638	1 334	37 461	1,08	0,97	0,80	0,94
Амурская область	202	98 498	76 647	288	802	29 653	1,21	0,64	0,60	0,77
Магаданская область	49	39 107	36 887	147	146	50 753	1,61	0,50	0,93	0,91
Сахалинская область	133	81 061	106 793	768	487	49 599	1,31	0,20	0,82	0,60
Еврейская АО	45	13 370	11 664	47	164	23 718	1,31	0,53	0,56	0,73
Чукотский АО	22	12 818	9 869	66	50	63 909	2,12	0,36	0,58	0,76
<b>ИТОГО по Российской Федерации</b>	<b>30 670</b>	<b>37 027 084</b>	<b>24 302 041</b>	<b>69 254</b>	<b>146 839</b>	<b>30 744</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>

<sup>1</sup> По данным отчетности по форме 0409302 (Сведения о размещенных и привлеченных средствах).

<sup>2</sup> Для каждого региона рассчитывается отношение количества подразделений кредитных организаций (графа 2) к численности населения (графа 6) и делится на величину аналогичного показателя, рассчитанного для России в целом.

<sup>3</sup> Для каждого региона рассчитывается отношение объема кредитов (графа 3) к ВВП (графа 5) и делится на величину аналогичного показателя, рассчитанного для России в целом.

<sup>4</sup> Для каждого региона рассчитывается отношение объема вкладов на душу населения (графа 4 / графа 6) к денежным доходам на душу населения (графа 7) и делится на величину аналогичного показателя, рассчитанного для России в целом.

<sup>5</sup> Рассчитывается как среднее геометрическое трех частных индексов обеспеченности (графы 8–10).

Таблица 5.2. Обеспеченность регионов России банковскими услугами на 01.01.2018

Регион	Количество кредитных организаций, филиалов, дополнительных, операционных и кредитно-кассовых офисов	Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные организациям-резидентам и физическим лицам – резидентам, млн руб. <sup>1</sup>	Вклады физических лиц, млн руб. <sup>1</sup>	Валовой региональный продукт (ВРП) за 2017 год (оценка), млрд руб.	Численность населения, тыс. чел.	Денежные доходы на душу населения (среднемесячные за 2017 год, оценка), руб.	Институциональная насыщенность банковскими услугами (по численности населения) <sup>2</sup>	Финансовая насыщенность банковскими услугами (по объему кредитов) <sup>3</sup>	Индекс развития сберегательного дела <sup>4</sup>	Совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами <sup>5</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	8 547	17 673 321	12 891 541	25 867	39 311	40 597	1,0	1,3	1,4	1,2
<i>Справочно: ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ без г. Москвы</i>	<i>5 656</i>	<i>5 941 130</i>	<i>3 717 731</i>	<i>10 541</i>	<i>26 805</i>	<i>30 942</i>	<i>0,99</i>	<i>1,07</i>	<i>0,80</i>	<i>0,94</i>
Белгородская область	417	334 965	210 904	783	1 550	30 188	1,26	0,81	0,80	0,93
Брянская область	192	181 188	104 908	306	1 211	26 808	0,74	1,12	0,57	0,78
Владимирская область	313	172 969	183 262	420	1 378	24 043	1,06	0,78	0,98	0,93
Воронежская область	640	428 108	318 773	902	2 334	30 024	1,28	0,90	0,81	0,98
Ивановская область	219	92 899	120 886	193	1 015	24 462	1,01	0,91	0,87	0,93
Калужская область	224	199 435	139 883	400	1 012	28 735	1,03	0,94	0,86	0,94
Костромская область	151	72 352	77 407	172	643	24 900	1,10	0,79	0,86	0,91
Курская область	240	276 901	106 405	391	1 115	26 971	1,01	1,34	0,63	0,95
Липецкая область	289	203 091	130 244	504	1 150	28 704	1,17	0,76	0,70	0,86
Московская область	1 375	2 675 882	1 409 359	3 821	7 503	41 937	0,86	1,32	0,80	0,97
Орловская область	169	119 958	80 402	229	747	23 700	1,06	0,99	0,81	0,95
Рязанская область	234	164 982	137 044	361	1 121	24 376	0,98	0,86	0,89	0,91
Смоленская область	145	116 591	96 612	281	949	24 997	0,71	0,78	0,72	0,74
Тамбовская область	253	144 521	89 293	334	1 034	25 851	1,14	0,82	0,59	0,82
Тверская область	199	160 420	142 636	385	1 284	25 544	0,72	0,79	0,77	0,76
Тульская область	300	360 236	178 998	555	1 492	27 435	0,94	1,23	0,78	0,96
Ярославская область	296	236 633	190 716	504	1 266	27 072	1,09	0,89	0,99	0,99
г. Москва	2 891	11 732 192	9 173 811	15 326	12 506	61 289	1,08	1,45	2,13	1,49
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3 302	4 066 675	3 042 468	8 364	13 952	33 456	1,1	0,9	1,2	1,1
Республика Карелия	160	100 368	74 859	250	622	26 412	1,20	0,76	0,81	0,90
Республика Коми	227	126 437	122 453	586	841	30 411	1,26	0,41	0,85	0,76
Архангельская область	258	175 817	161 360	732	1 155	32 799	1,04	0,45	0,76	0,71
Вологодская область	320	167 212	137 850	521	1 177	26 263	1,27	0,61	0,79	0,85
Калининградская область	213	241 467	159 564	411	995	26 321	1,00	1,11	1,08	1,06
Ленинградская область	340	442 909	152 634	979	1 814	28 298	0,88	0,86	0,53	0,73
Мурманская область	202	144 563	158 748	456	754	37 673	1,25	0,60	0,99	0,91
Новгородская область	170	89 116	59 573	262	606	25 348	1,31	0,64	0,69	0,83
Псковская область	149	68 532	56 419	155	637	22 931	1,09	0,84	0,69	0,86
г. Санкт-Петербург	1 263	2 510 255	1 959 010	4 011	5 352	41 236	1,10	1,18	1,58	1,27
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3 490	2 576 991	1 632 522	5 248	16 442	27 325	1,0	0,9	0,6	0,8

Продолжение таблицы 5.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Республика Адыгея (Адыгея)	86	49 913	21 452	98	453	25 176	0,89	0,96	0,33	0,66
Республика Калмыкия	36	28 708	9 828	60	275	15 756	0,61	0,90	0,40	0,61
Республика Крым	302	53 866	78 856	339	1 914	21 358	0,74	0,30	0,34	0,42
Краснодарский край	1 307	1 293 202	706 047	2 161	5 603	33 512	1,09	1,13	0,67	0,94
Астраханская область	207	115 374	79 361	363	1 018	21 981	0,95	0,60	0,63	0,71
Волгоградская область	503	290 734	236 182	797	2 521	21 230	0,93	0,69	0,78	0,80
Ростовская область	956	736 191	475 404	1 362	4 220	27 859	1,06	1,02	0,72	0,92
г. Севастополь	93	9 003	25 392	69	437	26 776	1,00	0,25	0,39	0,46
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>876</b>	<b>643 007</b>	<b>406 968</b>	<b>1 927</b>	<b>9 823</b>	<b>24 348</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>
Республика Дагестан	127	65 776	58 659	640	3 064	29 805	0,19	0,19	0,11	0,16
Республика Ингушетия	10	9 728	4 709	55	488	15 816	0,10	0,34	0,11	0,15
Кабардино-Балкарская Республика	82	69 013	34 814	142	866	21 574	0,44	0,92	0,33	0,51
Карачаево-Черкесская Республика	41	54 464	16 351	78	466	17 261	0,41	1,31	0,36	0,58
Республика Северная Осетия – Алания	60	51 145	39 296	135	702	22 553	0,40	0,72	0,44	0,50
Чеченская Республика	46	40 036	11 657	179	1 437	22 793	0,15	0,42	0,06	0,16
Ставропольский край	510	352 847	241 482	699	2 801	23 160	0,85	0,96	0,66	0,81
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>6 738</b>	<b>5 276 135</b>	<b>3 363 364</b>	<b>11 120</b>	<b>29 543</b>	<b>25 825</b>	<b>1,1</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>
Республика Башкортостан	771	680 207	364 631	1 441	4 063	28 391	0,89	0,89	0,56	0,76
Республика Марий Эл	151	108 571	51 685	172	682	18 745	1,03	1,19	0,72	0,96
Республика Мордовия	205	140 168	63 573	212	805	18 140	1,19	1,25	0,77	1,05
Республика Татарстан (Татарстан)	926	903 223	524 602	2 077	3 894	32 041	1,11	0,82	0,75	0,88
Удмуртская Республика	360	402 173	141 469	579	1 513	23 856	1,11	1,31	0,70	1,01
Чувашская Республика – Чувашия	290	141 166	118 554	280	1 231	17 668	1,10	0,95	0,97	1,01
Пермский край	757	609 092	318 049	1 170	2 623	28 485	1,35	0,98	0,76	1,00
Кировская область	335	143 268	119 892	312	1 283	21 371	1,22	0,87	0,78	0,94
Нижегородская область	769	600 013	475 629	1 267	3 235	30 658	1,11	0,90	0,85	0,95
Оренбургская область	477	308 172	173 682	828	1 978	23 164	1,13	0,70	0,67	0,81
Пензенская область	255	169 830	121 297	363	1 332	22 179	0,89	0,89	0,73	0,83
Самарская область	682	589 287	529 653	1 367	3 194	26 644	1,00	0,82	1,11	0,97
Саратовская область	491	299 886	236 058	702	2 463	19 425	0,93	0,81	0,88	0,87
Ульяновская область	269	181 079	124 590	352	1 247	22 653	1,01	0,97	0,78	0,92
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>2 775</b>	<b>3 951 855</b>	<b>1 838 653</b>	<b>10 026</b>	<b>12 356</b>	<b>32 258</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>
Курганская область	157	83 589	54 759	208	846	21 068	0,87	0,76	0,55	0,71
Свердловская область	930	1 348 105	661 669	2 120	4 325	35 168	1,00	1,20	0,77	0,98
Тюменская область	957	1 793 595	730 531	6 347	3 692	40 262	1,21	0,53	0,87	0,83
Челябинская область	731	726 566	391 694	1 351	3 493	23 026	0,98	1,02	0,87	0,95
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>4 094</b>	<b>3 640 171</b>	<b>1 949 568</b>	<b>7 646</b>	<b>19 287</b>	<b>23 747</b>	<b>1,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>
Республика Алтай	44	27 382	8 851	49	218	18 940	0,94	1,05	0,38	0,72

Окончание таблицы 5.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Республика Бурятия	198	103 287	55 594	214	985	24 125	0,94	0,91	0,42	0,71
Республика Тыва	54	28 123	8 673	56	322	13 717	0,78	0,95	0,35	0,64
Республика Хакасия	114	63 828	36 380	196	538	20 997	0,99	0,62	0,57	0,71
Алтайский край	487	261 938	173 147	535	2 350	22 059	0,97	0,93	0,59	0,81
Забайкальский край	238	156 208	70 586	282	1 073	23 148	1,04	1,05	0,51	0,82
Красноярский край	601	801 573	301 351	1 895	2 876	28 070	0,98	0,80	0,66	0,80
Иркутская область	505	521 241	260 515	1 145	2 404	22 160	0,98	0,86	0,87	0,90
Кемеровская область	507	714 995	257 050	920	2 695	21 552	0,88	1,47	0,79	1,01
Новосибирская область	653	524 299	464 019	1 162	2 789	25 508	1,09	0,85	1,16	1,03
Омская область	471	254 646	188 378	671	1 960	25 080	1,12	0,72	0,68	0,82
Томская область	222	182 651	125 025	522	1 078	23 554	0,96	0,66	0,88	0,82
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>1 607</b>	<b>1 419 234</b>	<b>966 401</b>	<b>4 026</b>	<b>6 165</b>	<b>37 053</b>	<b>1,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>
Республика Саха (Якутия)	291	340 958	104 739	931	964	40 110	1,41	0,69	0,48	0,78
Камчатский край	110	74 735	74 639	212	316	41 066	1,63	0,67	1,02	1,04
Приморский край	460	417 465	300 853	790	1 913	33 543	1,12	1,00	0,83	0,98
Хабаровский край	305	306 965	226 197	683	1 328	37 534	1,07	0,85	0,81	0,90
Амурская область	200	113 908	85 130	308	798	31 528	1,17	0,70	0,60	0,79
Магаданская область	52	40 013	40 588	157	144	47 429	1,69	0,48	1,06	0,95
Сахалинская область	121	95 447	111 501	823	490	49 179	1,15	0,22	0,82	0,59
Еврейская АО	46	13 548	12 056	50	162	22 889	1,33	0,51	0,58	0,73
Чукотский АО	22	16 194	10 699	71	49	61 899	2,08	0,43	0,62	0,82
<b>ИТОГО по Российской Федерации</b>	<b>31 429</b>	<b>39 247 389</b>	<b>26 091 486</b>	<b>74 223</b>	<b>146 880</b>	<b>31 580</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>

<sup>1</sup> По данным отчетности по форме 0409302 (Сведения о размещенных и привлеченных средствах).

<sup>2</sup> Для каждого региона рассчитывается отношение количества подразделений кредитных организаций (графа 2) к численности населения (графа 6) и делится на величину аналогичного показателя, рассчитанного для России в целом.

<sup>3</sup> Для каждого региона рассчитывается отношение объема кредитов (графа 3) к ВРП (графа 5) и делится на величину аналогичного показателя, рассчитанного для России в целом.

<sup>4</sup> Для каждого региона рассчитывается отношение объема вкладов на душу населения (графа 4 / графа 6) к денежным доходам на душу населения (графа 7) и делится на величину аналогичного показателя, рассчитанного для России в целом.

<sup>5</sup> Рассчитывается как среднее геометрическое трех частных индексов обеспеченности (графы 8–10).

Таблица 6. Основные показатели банковского сектора

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	01.06.17	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18	Прирост за 2017 год, %
	Прирост за 2016 год, %													
<b>Активы</b>														
Активы, млрд руб.	80 063	80 361	79 337	79 222	79 282	79 372	80 778	81 279	82 054	82 254	82 712	83 961	85 192	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	-3,5	0,4	-1,3	-0,1	0,1	0,1	1,8	0,6	1,0	0,2	0,6	1,5	1,5	6,4
без учета КО с отозванной лицензией	-2,1	0,4	-1,3	0,2	0,2	0,1	1,8	1,1	1,0	0,3	0,6	1,5	1,5	7,7
без учета валютного курса	1,9	0,6	-0,2	0,6	-0,2	0,3	0,6	0,4	1,3	0,5	0,6	1,3	1,8	7,7
без учета КО с отозванной лицензией	3,4	0,6	-0,2	1,0	-0,1	0,3	0,6	0,9	1,3	0,6	0,6	1,3	1,8	9,0
доля в иностранной валюте, %	27,8	28,5	27,8	27,3	27,3	26,9	26,9	26,7	25,4	24,5	23,9	23,7	22,3	
Кредиты экономике (нефинансовым организациям и физическим лицам), млрд руб.	40 939	40 823	40 276	40 082	40 571	40 666	41 202	41 443	41 527	41 718	41 838	42 186	42 366	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	-6,9	-0,3	-1,3	-0,5	1,2	0,2	1,3	0,6	0,2	0,5	0,3	0,8	0,4	3,5
без учета КО с отозванной лицензией	-5,4	-0,3	-1,3	-0,1	1,4	0,2	1,3	1,3	0,2	0,5	0,3	0,8	0,5	5,0
без учета валютного курса	-2,4	-0,1	-0,5	0,1	1,0	0,4	0,3	0,4	0,5	0,7	0,3	0,7	0,7	4,7
без учета КО с отозванной лицензией	-0,8	-0,1	-0,5	0,5	1,1	0,4	0,3	1,2	0,5	0,8	0,4	0,7	0,8	6,2
доля кредитов в иностранной валюте, %	24,1	23,9	22,5	21,7	22,1	21,9	22,5	22,3	22,0	21,3	21,0	21,1	21,4	
Кредиты нефинансовым организациям, млрд руб.	30 135	30 058	29 485	29 212	29 593	29 608	30 017	30 115	30 016	30 054	30 031	30 180	30 193	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	-3,6	0,0	-0,8	-0,1	1,0	0,3	0,0	0,1	0,1	0,5	0,0	0,3	0,4	1,8
без учета КО с отозванной лицензией	-7,8	-0,2	-1,9	-0,5	1,5	0,1	1,4	1,3	-0,3	0,2	0,0	0,5	0,1	2,1
без учета валютного курса	-3,6	0,0	-0,8	-0,1	1,0	0,3	0,0	0,1	0,1	0,5	0,0	0,3	0,4	1,8
без учета КО с отозванной лицензией	-1,8	0,0	-0,8	0,3	1,2	0,3	0,0	1,1	0,1	0,5	0,0	0,3	0,5	3,7
доля кредитов в иностранной валюте, %	32,2	31,9	30,2	29,3	29,9	29,6	30,4	30,3	30,0	29,1	28,9	29,1	29,7	
Кредиты МСП, млрд руб.	4 469	4 480	4 603	4 606	4 647	4 749	4 820	4 721	4 019	4 155	4 057	4 076	4 170	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	-8,5	0,2	2,8	0,1	0,9	2,2	1,5	-2,1	-14,9	3,4	-2,3	0,5	2,3	-6,7
без учета КО с отозванной лицензией	-1,9	0,3	2,8	0,1	1,6	2,2	1,5	1,1	-14,8	3,4	-2,3	0,5	2,6	1,1
без учета валютного курса	-7,2	0,3	3,0	0,2	0,8	2,3	1,2	-2,1	-14,8	3,4	-2,3	0,4	2,3	-6,5

Продолжение таблицы 6

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	01.06.17	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18	Прирост за 2017 год, %
	Прирост за 2016 год, %													
без учета КО с отозванной лицензией	-0,5	0,4	3,0	0,2	1,5	2,3	1,2	1,1	-14,8	3,4	-2,3	0,5	2,6	1,3
доля кредитов в иностранной валюте, %	7,1	6,5	6,8	6,0	5,9	7,1	7,1	6,1	4,6	4,2	4,2	4,1	3,8	
Кредиты физическим лицам, млрд руб.	10 804	10 765	10 791	10 870	10 978	11 059	11 185	11 329	11 512	11 664	11 807	12 006	12 174	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	1,1	-0,4	0,2	0,7	1,0	0,7	1,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,7	1,4	12,7
без учета КО с отозванной лицензией	2,2	-0,3	0,2	0,9	1,0	0,7	1,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,7	1,4	13,2
без учета валютного курса	1,4	-0,3	0,3	0,8	1,0	0,7	1,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,7	1,4	12,7
без учета КО с отозванной лицензией	2,5	-0,3	0,3	1,0	1,0	0,7	1,1	1,3	1,6	1,3	1,2	1,7	1,5	13,2
доля кредитов в иностранной валюте, %	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	1,0	1,0	0,9	
Ипотечные жилищные кредиты, млрд руб.	4 493	4 476	4 496	4 545	4 608	4 609	4 671	4 732	4 810	4 899	4 948	5 062	5 187	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	12,8	-0,4	0,4	1,1	1,4	0,0	1,4	1,3	1,6	1,9	1,0	2,3	2,5	15,5
без учета КО с отозванной лицензией	13,1	-0,4	0,4	1,1	1,4	0,0	1,4	1,3	1,6	1,9	1,0	2,3	2,5	15,7
без учета валютного курса	13,2	-0,4	0,5	1,1	1,4	0,0	1,3	1,3	1,7	1,9	1,0	2,3	2,5	15,5
без учета КО с отозванной лицензией	13,5	-0,4	0,5	1,1	1,4	0,0	1,3	1,3	1,7	1,9	1,0	2,3	2,5	15,7
доля кредитов в иностранной валюте, %	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	0,9	0,9	0,8	
Необеспеченные потребительские ссуды (по однородным ссудам), млрд руб.	5 425	5 412	5 401	5 445	5 486	5 570	5 612	5 667	5 781	5 832	5 910	5 979	6 021	
<i>прирост за месяц, %</i>	-3,1	-0,2	-0,2	0,8	0,8	1,5	0,8	1,3	1,6	0,9	1,3	1,2	0,7	11,0
без учета КО с отозванной лицензией	-2,7	-0,2	-0,2	0,8	0,8	1,5	0,8	1,4	1,6	0,9	1,3	1,2	0,7	11,3
Автокредиты, млрд руб.	623	614	611	617	623	628	640	654	666	678	690	698	713	
<i>прирост за месяц, %</i>	-12,5	-1,4	-0,5	1,0	0,9	0,8	1,9	2,3	1,8	1,8	1,7	1,2	2,2	14,5
без учета КО с отозванной лицензией	-10,0	-1,4	-0,5	1,0	0,9	0,8	1,9	2,3	1,8	1,8	1,7	1,2	2,2	15,0
Кредиты финансовым организациям-резидентам (кроме КО), млрд руб.	2 777	2 705	3 052	3 180	3 147	3 157	3 199	2 962	3 134	3 318	3 379	3 496	3 627	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	67,4	-2,6	12,8	4,2	-1,1	0,3	1,3	-7,4	5,8	5,9	1,8	3,5	3,8	30,6
без учета КО с отозванной лицензией	69,1	-2,6	12,8	4,5	-0,6	0,3	1,3	-7,3	5,8	5,9	1,8	3,5	3,8	31,8

Продолжение таблицы 6

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	01.06.17	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18	Прирост за 2017 год, %
	Прирост за 2016 год, %													
без учета валютного курса	81,7	-2,3	14,9	5,6	-1,6	0,7	-0,7	-7,7	6,3	6,3	1,9	3,3	3,9	31,5
без учета КО с отозванной лицензией	83,6	-2,2	14,9	5,8	-1,2	0,7	-0,7	-7,6	6,3	6,3	1,9	3,3	3,9	32,7
доля кредитов в иностранной валюте, %	42,6	41,7	47,4	47,3	48,4	47,3	45,5	43,0	34,5	31,0	26,7	24,9	12,8	
МБК резидентам, млрд руб.	7 124	6 727	6 508	6 839	6 761	6 795	7 268	7 228	7 277	7 549	7 788	8 105	8 070	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	41,5	-5,6	-3,3	5,1	-1,1	0,5	7,0	-0,6	0,7	3,7	3,2	4,1	-0,4	13,3
без учета КО с отозванной лицензией	41,9	-5,6	-3,2	5,1	-1,1	0,5	7,0	-0,5	0,7	3,7	3,2	4,1	-0,4	13,5
без учета валютного курса	50,3	-5,4	-2,2	5,9	-1,4	0,7	5,8	-0,7	1,0	4,1	3,2	3,9	-0,2	14,6
без учета КО с отозванной лицензией	50,7	-5,4	-2,1	6,0	-1,4	0,7	5,8	-0,7	1,0	4,1	3,2	3,9	-0,2	14,8
доля кредитов в иностранной валюте, %	30,9	27,5	29,2	28,7	26,7	26,0	24,2	25,3	23,8	25,5	24,3	24,7	22,1	
МБК нерезидентам, млрд руб.	1 967	2 663	2 492	2 549	2 422	2 227	2 278	2 177	1 790	1 784	1 734	1 637	1 735	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	-45,0	35,4	-6,4	2,3	-5,0	-8,0	2,3	-4,4	-17,8	-0,4	-2,8	-5,6	6,0	-11,8
без учета КО с отозванной лицензией	-44,9	35,4	-6,4	2,3	-5,0	-8,0	2,3	-4,4	-17,8	-0,4	-2,8	-5,6	6,0	-11,8
без учета валютного курса	-35,0	36,4	-3,1	4,8	-5,9	-7,3	-1,7	-5,1	-16,8	0,7	-2,6	-6,3	7,2	-7,7
без учета КО с отозванной лицензией	-34,9	36,4	-3,1	4,8	-5,9	-7,3	-1,7	-5,1	-16,8	0,7	-2,6	-6,3	7,2	-7,7
доля кредитов в иностранной валюте, %	89,9	93,0	91,8	89,2	89,7	89,6	90,2	91,3	89,5	89,7	91,9	91,6	88,7	
<b>Обязательства</b>														
Вклады физических лиц, млрд руб.	24 200	24 015	24 076	23 968	24 273	24 277	24 897	24 861	24 798	24 762	24 760	24 997	25 987	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	4,2	-0,8	0,3	-0,4	1,3	0,0	2,6	-0,1	-0,3	-0,1	0,0	1,0	4,0	7,4
без учета КО с отозванной лицензией	6,7	-0,7	0,3	-0,3	1,6	0,0	2,6	0,8	-0,2	-0,1	0,0	1,0	4,1	9,5
без учета валютного курса	9,2	-0,6	1,1	0,2	1,0	0,2	1,6	-0,3	0,1	0,1	0,0	0,8	4,2	8,6
без учета КО с отозванной лицензией	11,8	-0,6	1,1	0,3	1,3	0,2	1,6	0,6	0,1	0,2	0,0	0,8	4,3	10,7
доля средств в иностранной валюте, %	23,7	23,7	22,8	22,2	22,5	22,1	22,5	22,5	22,2	21,9	21,6	21,5	20,6	

## Окончание таблицы 6

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	01.06.17	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18	Прирост за 2017 год, %
	Прирост за 2016 год, %													
Депозиты и средства организаций на счетах (кроме КО), млрд руб.	24 322	24 969	24 550	23 958	23 655	24 011	24 150	24 277	24 084	23 758	23 777	24 285	24 843	
<i>прирост за месяц, %</i>														
с учетом валютного курса	-10,1	2,7	-1,7	-2,4	-1,3	1,5	0,6	0,5	-0,8	-1,4	0,1	2,1	2,3	2,1
без учета КО с отозванной лицензией	-9,1	2,7	-1,7	-2,0	-1,2	1,5	0,6	0,6	-0,8	-1,4	0,1	2,1	2,3	2,8
без учета валютного курса	-2,8	3,0	-0,1	-1,3	-1,7	1,8	-1,2	0,2	-0,2	-0,9	0,2	1,8	2,8	4,1
без учета КО с отозванной лицензией	-1,7	3,0	-0,1	-0,9	-1,7	1,8	-1,2	0,3	-0,2	-0,9	0,2	1,8	2,8	4,8
доля средств в в иностранной валюте, %	40,5	42,1	40,8	40,4	40,2	39,4	40,1	40,6	39,9	38,8	38,8	38,8	36,7	
Кредиты, полученные от Банка России	2 726	1 948	1 461	1 391	1 451	1 026	1 061	1 315	2 051	1 831	1 961	1 938	2 016	-26,0
доля в пассивах, %	3,4	2,4	1,8	1,8	1,8	1,3	1,3	1,6	2,5	2,2	2,4	2,3	2,4	
<b>Капитал и финансовый результат</b>														
Капитал (собственные средства)	9 387	9 396	9 410	9 479	9 611	9 649	9 614	9 779	9 782	9 332	9 375	9 147	9 397	
<i>прирост за месяц, %</i>	4,2	0,1	0,1	0,7	1,4	0,4	-0,4	1,7	0,0	-4,6	0,5	-2,4	2,7	0,1
без учета КО с отозванной лицензией	5,1	0,1	0,2	0,4	1,5	0,4	-0,4	2,1	0,1	-4,5	0,5	-2,4	2,8	1,3
Достаточность капитала Н1.0, %	13,1	13,1	13,3	13,4	13,3	13,2	12,9	13,1	12,9	11,8	11,8	11,6	12,1	
Резервы на возможные потери <sup>1</sup>	5 594	5 687	5 701	5 750	5 710	5 782	5 807	5 783	5 829	6 199	6 352	6 663	6 916	
Прибыль текущего года	930	114	212	339	553	653	770	920	997	675	693	870	790	
Рентабельность активов <sup>2</sup> , %	1,2	1,3	1,3	1,5	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,2	1,1	1,3	1,0	
Рентабельность капитала <sup>2</sup> , %	10,3	11,1	11,6	12,7	14,3	14,6	14,4	14,8	14,8	10,3	9,6	10,6	8,3	
<b>Активы и обязательства в иностранной валюте в эквиваленте долларов США, млрд долл. США</b>														
Активы	366,6	381,2	380,5	384,2	379,3	377,6	367,2	365,0	354,3	346,8	340,9	341,5	329,9	-10,0
Обязательства	350,2	358,1	356,8	356,7	346,2	343,5	335,3	338,1	333,9	331,5	326,3	331,1	322,5	-7,9
Сальдо в иностранной валюте	16,4	23,1	23,7	27,5	33,1	34,0	31,9	26,9	20,5	15,3	14,6	10,4	7,3	

<sup>1</sup> Данные балансовой отчетности (не соответствуют информации отчета о прибылях и убытках вследствие списания с баланса части резервов по безнадёжной задолженности).

<sup>2</sup> За 12 месяцев, предшествующих отчетной дате.

Таблица 7. Структура активов кредитных организаций, сгруппированных по направлениям вложений, млрд рублей

Активы		01.01.17	01.04.17	01.07.17	01.10.17	01.01.18
1.	Денежные средства, драгоценные металлы и камни – всего	1 592	1 183	1 267	1 457	1 904
1.1.	Из них: денежные средства	1 404	1 065	1 114	1 285	1 735
2.	Счета в Банке России и в уполномоченных органах других стран – всего	3 046	3 028	2 807	3 783	4 735
	Из них:					
2.1.	Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России	1 774	2 020	1 635	2 176	1 887
2.2.	Обязательные резервы кредитных организаций, перечисленные в Банк России	482	508	506	533	503
2.3.	Депозиты и прочие средства, размещенные в Банке России	785	494	658	1 069	2 342
3.	Корреспондентские счета в кредитных организациях – всего	1 734	1 993	1 888	1 589	1 281
	В том числе:					
3.1.	Корреспондентские счета в кредитных организациях – корреспондентах	534	559	509	474	433
3.2.	Корреспондентские счета в банках-нерезидентах	1 201	1 434	1 379	1 115	848
4.	Ценные бумаги, приобретенные кредитными организациями, – всего	11 450	11 100	11 704	12 007	12 311
	В том числе:					
4.1.	Вложения в долговые обязательства	9 366	9 020	9 605	9 665	9 948
4.2.	Вложения в долевые ценные бумаги	357	368	379	415	480
4.3.	Учтенные векселя	178	157	155	139	137
4.4.	Портфель участия в дочерних и зависимых акционерных обществах	1 549	1 555	1 565	1 788	1 747
5.	Прочее участие в уставных капиталах	878	883	900	1 152	1 180
6.	Производные финансовые инструменты	704	653	626	588	505
7.	Кредиты и прочие ссуды – всего	55 622	55 187	56 443	56 676	58 122
	Из них:					
7.1.	Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	55 479	55 059	56 305	56 553	58 006
	из них: просроченная задолженность	2 892	3 157	3 062	3 085	2 993
	Из них:					
7.1.1.	Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям	30 135	29 212	30 017	30 054	30 193
	из них: просроченная задолженность	1 892	2 080	1 965	1 989	1 942
7.1.2.	Кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам	10 804	10 870	11 185	11 664	12 174
	из них: просроченная задолженность	858	882	873	877	849
7.1.3.	Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные кредитным организациям	9 091	9 388	9 546	9 333	9 805
	из них: просроченная задолженность	95	144	171	168	146
8.	Основные средства, прочая недвижимость, нематериальные активы и материальные запасы	1 487	1 486	1 469	1 493	1 513
8.1	из них: недвижимость, временно не используемая в основной деятельности	198	223	220	225	208
9.	Использование прибыли	385	141	225	236	328
	из нее: налог на прибыль	343	102	205	227	306
10.	Прочие активы – всего	3 166	3 567	3 448	3 275	3 313
	Из них:					
10.1.	Средства в расчетах	1 382	1 716	1 479	1 319	1 238
10.2.	Дебиторы	326	343	410	407	489
10.3.	Расходы будущих периодов	42	51	50	46	45
<b>Всего активов</b>		<b>80 063</b>	<b>79 222</b>	<b>80 778</b>	<b>82 254</b>	<b>85 192</b>

Таблица 8. Структура пассивов кредитных организаций, сгруппированных по источникам средств, млрд рублей

Пассивы		01.01.17	01.04.17	01.07.17	01.10.17	01.01.18
1.	Фонды и прибыль кредитных организаций – всего	8 611	8 533	8 796	8 687	8 963
	В том числе:					
1.1.	Фонды	4 426	4 397	4 426	4 500	4 866
1.2.	Прибыль (убыток) с учетом финансовых результатов прошлого года	4 078	4 141	4 337	4 176	4 041
	Из нее:					
1.2.1.	Прибыль (убыток) текущего года	930	339	770	675	790
2.	Кредиты, депозиты и прочие привлеченные средства, полученные кредитными организациями от Банка России	2 726	1 391	1 061	1 831	2 016
3.	Счета кредитных организаций – всего	829	856	815	860	775
	Из них:					
3.1.	Корреспондентские счета кредитных организаций – корреспондентов	503	535	455	486	396
3.2.	Корреспондентские счета банков-нерезидентов	228	235	257	288	253
4.	Кредиты, депозиты и прочие средства, полученные от других кредитных организаций, – всего	8 559	8 110	8 483	8 905	9 265
5.	Средства клиентов – всего <sup>1</sup>	50 003	50 554	51 844	52 118	53 703
	Из них:					
5.1.	Средства бюджетов на расчетных счетах	8	27	45	40	10
5.2.	Средства государственных и других внебюджетных фондов на расчетных счетах	0	0	0	1	1
5.3.	Средства организаций на расчетных и прочих счетах	8 764	8 878	8 909	8 494	9 104
5.4.	Средства клиентов в расчетах	451	471	499	573	537
5.5.	Депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций)	16 385	17 030	17 338	18 078	17 900
5.6.	Вклады физических лиц	24 200	23 968	24 897	24 762	25 987
5.7.	Средства клиентов по факторинговым, форфейтинговым операциям	28	28	22	22	23
6.	Облигации	1 093	1 105	1 181	1 173	1 211
7.	Векселя и банковские акцепты	441	481	457	407	428
8.	Производные финансовые инструменты	483	431	392	346	337
9.	Прочие пассивы – всего	7 318	7 761	7 749	7 927	8 493
	Из них:					
9.1.	Резервы на возможные потери	5 594	5 750	5 807	6 199	6 916
9.2.	Средства в расчетах	821	1 077	963	724	666
9.3.	Кредиторы	165	212	277	235	209
9.4.	Доходы будущих периодов	14	11	14	12	16
9.5.	Проценты начисленные, обязательства по процентам/купонам по выпущенным ценным бумагам	617	639	639	702	630
	Из них:					
9.6.	Проценты просроченные	0	0	0	0	0
<b>Всего пассивов</b>		<b>80 063</b>	<b>79 222</b>	<b>80 778</b>	<b>82 254</b>	<b>85 192</b>

<sup>1</sup> Включая депозитные и сберегательные сертификаты.

Таблица 9. Качество кредитного портфеля банковского сектора

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	1.06.170	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18
<b>Юридические лица</b>													
Доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов нефинансовым организациям, %	6,3	6,5	6,7	7,1	6,7	6,6	6,6	6,5	6,5	6,6	6,7	6,5	6,4
Доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов финансовым организациям – резидентам (кроме КО), %	1,7	1,8	1,7	1,6	1,6	1,6	1,6	1,8	1,7	1,5	1,4	1,6	1,5
Доля ссуд IV и V категорий в общем объеме ссуд юридическим лицам (кроме КО), %	10,7	10,9	11,2	11,2	11,3	11,4	11,4	11,0	11,2	11,7	11,8	11,6	12,0
Резервы на возможные потери по ссудам юридическим лицам (кроме КО), % к общему объему этих ссуд	9,2	9,4	9,4	9,5	9,3	9,5	9,4	9,2	9,3	9,5	9,8	9,7	10,1
<b>Физические лица</b>													
Доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов физическим лицам, %	7,9	8,1	8,2	8,1	8,1	8,1	7,8	7,8	7,7	7,5	7,5	7,3	7,0
Доля ссуд, не погашенных в установленный договором срок в месяц, предшествующий отчетной дате, %	12,2	12,9	13,6	13,7	12,5	12,2	11,8	12,3	12,1	10,9	10,7	10,0	9,9
Доля ссуд IV и V категорий качества в общем объеме ссуд, %	11,8	11,9	12,0	11,8	11,7	11,7	11,3	11,2	11,0	10,7	10,5	10,2	9,8
Резервы на возможные потери по ссудам, % к общему объему этих ссуд	11,8	12,0	12,1	12,0	11,9	11,9	11,6	11,6	11,4	11,1	10,9	10,7	10,4
Резервы на возможные потери по ссудам с просроченными платежами свыше 90 дней, % к общему объему этих ссуд	90,6	90,9	91,1	91,5	91,7	91,5	91,2	91,4	91,5	91,4	91,5	91,4	91,3
ипотечные ссуды	84,3	84,3	84,4	85,1	85,1	83,9	84,5	84,8	84,9	85,0	85,3	85,5	85,7
автокредиты	93,1	93,2	93,3	93,2	93,5	93,3	93,5	93,7	93,7	93,8	93,8	94,0	94,0
необеспеченные потребительские ссуды	90,8	91,1	91,4	91,8	92,0	91,9	91,5	91,7	91,8	91,6	91,7	91,6	91,5

Таблица 10. Сведения об ипотечных жилищных кредитах (ИЖК)<sup>1</sup>

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	01.06.17	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18
Задолженность по ИЖК – всего, млрд руб.	4 493	4 476	4 496	4 545	4 608	4 609	4 671	4 732	4 810	4 899	4 948	5 062	5 187
в том числе просроченная задолженность по ИЖК, млрд руб.	70	71	70	70	71	71	72	73	73	73	72	72	69
доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности по ИЖК, %	1,6	1,6	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,3
Объем ИЖК, выданных с начала года, млрд руб.	1 473	71	174	321	471	616	773	928	1 102	1 286	1 499	1 731	2 022
Количество ИЖК, выданных с начала года, тыс. шт.	857	40	98	178	260	339	423	508	602	701	813	936	1 087

Окончание таблицы 10

	01.01.17	01.02.17	01.03.17	01.04.17	01.05.17	01.06.17	01.07.17	01.08.17	01.09.17	01.10.17	01.11.17	01.12.17	01.01.18
<i>Дополнительно:</i> задолженность по приобретенным правам требования по ИЖК, млрд руб.	121	133	130	133	135	131	150	135	156	150	151	163	157
<b>ИЖК в иностранной валюте</b>													
Задолженность по ИЖК в иностранной валюте, млрд руб.	71	65	61	57	56	54	55	54	52	50	46	46	43
Объем ИЖК в иностранной валюте, выданных с начала года, млрд руб.	1,09	0,00	0,00	0,24	0,25	0,27	0,29	0,42	0,42	0,50	0,52	0,52	0,54
Количество ИЖК в иностранной валюте, выданных с начала года, шт.	34	0	0	3	3	4	4	7	7	9	10	10	11
прирост за месяц, шт.	5	0	0	3	0	1	0	3	0	2	1	0	1
% к соответствующему периоду предыдущего года	37,4	0,0	0,0	27,3	15,0	20,0	16,7	26,9	25,9	32,1	35,7	34,5	32,4
доля в общем количестве ИЖК, %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Задолженность по приобретенным правам требования по ИЖК в иностранной валюте, млрд руб.	21	23	22	20	19	19	23	22	22	22	21	23	22
Задолженность по приобретенным правам требования по ИЖК в иностранной валюте, млрд долл. США	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Задолженность по ИЖК в иностранной валюте с учетом приобретенных прав требования, млрд руб.	92	88	83	77	75	73	78	76	74	72	67	68	65
Задолженность по ИЖК в иностранной валюте с учетом приобретенных прав требования, млрд долл. США	1,5	1,5	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,1
<b>ИЖК в рублях</b>													
Задолженность по ИЖК в рублях, млрд руб.	4 422	4 411	4 435	4 488	4 552	4 555	4 616	4 678	4 758	4 849	4 902	5 016	5 145
Объем ИЖК в рублях, выданных с начала года, млрд руб.	1 472	71	174	321	471	615	773	927	1 101	1 285	1 498	1 731	2 021

<sup>1</sup> Жилищные кредиты, предоставленные заемщикам под залог недвижимости в порядке, установленном Федеральным законом от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

**Таблица 11. Средневзвешенные процентные ставки по размещенным и привлеченным в отчетном месяце средствам сроком свыше 1 года, % годовых**

	2017 год											
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
<b>Средства в рублях</b>												
Кредиты нефинансовым организациям	12,46	11,67	11,45	11,31	10,99	10,36	9,98	10,42	10,20	9,82	9,74	9,41
в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства	13,62	13,31	12,85	13,07	12,77	12,39	12,44	12,21	11,54	11,47	11,04	10,84
Депозиты нефинансовых организаций	8,97	8,53	8,95	8,71	10,51	7,98	8,05	9,08	8,35	7,32	7,13	7,52
Кредиты физическим лицам	16,23	16,00	15,66	15,42	15,32	15,08	14,94	14,50	14,01	13,66	13,38	12,92
ипотечные жилищные кредиты	11,84	11,94	11,68	11,44	11,33	11,10	10,94	10,58	10,05	9,95	9,80	9,79
Депозиты физических лиц	7,84	7,30	7,16	7,13	6,98	6,73	6,87	6,89	6,78	6,28	6,94	6,39
<b>Средства в долларах США</b>												
Кредиты нефинансовым организациям	6,82	6,01	6,93	6,34	5,65	5,64	5,16	4,67	6,84	4,84	4,73	5,36
в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства	8,79	9,32	8,86	6,70	6,39	7,56	6,63	8,28	8,05	7,31	7,10	7,90
Депозиты нефинансовых организаций	2,47	3,13	3,01	2,17	2,15	2,35	2,49	1,46	1,84	3,21	3,49	3,48
Кредиты физическим лицам	8,34	7,42	7,55	9,62	9,43	6,63	8,76	8,35	9,18	8,03	9,17	9,09
Депозиты физических лиц	1,64	1,51	1,47	1,49	1,30	1,24	1,17	1,31	1,26	1,46	1,59	1,80
<b>Средства в евро</b>												
Кредиты нефинансовым организациям	4,20	3,97	3,31	5,00	4,19	4,02	4,09	4,37	3,97	4,50	4,23	3,98
в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства	–	5,02	5,93	4,51	7,77	5,58	6,18	3,95	6,46	6,82	5,22	4,44
Депозиты нефинансовых организаций	0,82	0,55	1,80	1,86	0,44	2,43	0,61	0,46	0,65	–	0,27	0,48
Кредиты физическим лицам	8,85	9,67	10,44	7,97	6,10	7,82	–	4,96	–	10,16	–	7,34
Депозиты физических лиц	0,76	0,75	0,63	0,61	0,79	0,58	0,53	0,65	0,68	0,80	0,68	0,82

**Таблица 12. Показатели отдельных групп кредитных организаций<sup>1</sup>**

Группа кредитных организаций	Количество кредитных организаций	Доля в совокупных активах банковского сектора, %		Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	
		01.01.17	01.01.18	01.01.17	01.01.18
Банки, контролируемые государством	19	58,5	58,5	63,8	70,7
Банки, контролируемые нерезидентами	72	7,7	7,7	11,5	11,8
Частные банки с капиталом более 1 млрд руб.	204	17,3	17,5	18,9	20,8
Частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.	193	0,8	0,6	1,0	1,0
Санлируемые банки	29	12,7	12,2	4,0	–5,1
Небанковские кредитные организации	44	3,0	3,5	0,7	0,8
<b>ВСЕГО</b>	<b>561</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

<sup>1</sup> Критерии формирования и показатели указанных групп кредитных организаций используются исключительно в целях анализа в рамках настоящего Отчета. Группы кредитных организаций фиксированы на 01.01.2018.

Таблица 13. Структура собственных средств (капитала) банковского сектора, %<sup>1</sup>

Показатели	01.01.17	01.04.17	01.07.17	01.10.17	01.01.18
<b>1. Факторы роста капитала</b>	<b>122,6</b>	<b>121,4</b>	<b>120,6</b>	<b>128,8</b>	<b>132,2</b>
1.1. Уставный капитал	26,2	25,6	25,7	26,9	28,4
1.2. Эмиссионный доход	15,8	15,6	15,3	16,4	18,8
1.3. Прибыль и фонды КО	50,3	52,0	51,9	56,3	58,6
1.4. Субординированные кредиты полученные	28,0	26,1	25,8	27,1	24,5
1.5. Прирост стоимости имущества за счет переоценки	2,3	2,0	2,0	2,0	1,9
1.6. Прочие факторы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>2. Факторы снижения капитала</b>	<b>22,6</b>	<b>21,4</b>	<b>20,6</b>	<b>28,8</b>	<b>32,2</b>
2.1. Убытки	7,2	7,1	5,9	11,3	15,8
2.2. Нематериальные активы	2,9	2,9	2,8	2,9	3,2
2.3. Собственные выкупленные акции (доли)	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
2.4. Источники собственных средств, для формирования которых использованы ненадлежащие активы	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
2.5. Субординированные кредиты предоставленные	2,6	2,7	2,9	3,1	2,9
2.6. Вложения кредитной организации в акции (доли участия)	7,4	6,1	6,3	7,5	7,3
2.7. Прочие факторы	2,3	2,5	2,4	3,7	2,7
<b>Собственные средства (капитал) – итого</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

<sup>1</sup> Рассчитано по данным отчетности кредитных организаций по форме 0409123 «Расчет собственных средств (капитала) («Базель III»)».

Таблица 14. Отдельные показатели кредитных организаций, ранжированных по величине капитала

Кредитные организации (КО) по величине капитала	Количество КО		Рентабельность капитала <sup>1</sup> , %		Рентабельность активов <sup>1</sup> , %	
	01.01.17	01.01.18	01.01.17	01.01.18	01.01.17	01.01.18
менее 300 млн руб.	64	56	– <sup>2</sup>	– <sup>2</sup>	–4,4	–8,4
от 300 млн руб. до 1 млрд руб.	247	206	1,3	0,7	0,2	0,1
от 1 до 10 млрд руб.	229	214	6,2	9,3	1,0	1,6
от 10 до 25 млрд руб.	40	43	–0,8	10,0	–0,1	1,6
от 25 до 50 млрд руб.	22	21	–5,0	3,8	–0,5	0,3
от 50 до 100 млрд руб.	8	9	3,3	32,0	0,4	3,9
от 100 до 250 млрд руб.	6	5	11,3	–19,0	1,4	–2,3
250 млрд руб. и более	7	7	16,4	16,4	1,9	2,1
<b>Итого по банковскому сектору</b>	<b>623</b>	<b>561</b>	<b>10,4</b>	<b>8,4</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>

<sup>1</sup> За 12 месяцев, предшествующих отчетной дате.

<sup>2</sup> Для групп с отрицательным значением капитала рентабельность не рассчитывается.

Таблица 15. Информация по банковскому сектору о значениях обязательных нормативов кредитных организаций

Наименование норматива	Допустимое числовое значение норматива, %	Фактическое числовое значение норматива <sup>1</sup> , %								
		01.01.16	01.04.16	01.07.16	01.10.16	01.01.17	01.04.17	01.07.17	01.10.17	01.01.18
H1.0	с 01.01.2016 не менее 8%	12,7	12,4	12,4	12,7	13,1	13,4	12,9	11,8	12,1
H1.1	с 01.01.2016 не менее 4,5%	8,2	8,1	8,3	8,6	8,9	9,5	9,0	8,2	8,2
H1.2	не менее 6%	8,5	8,4	8,6	8,8	9,2	9,9	9,4	8,6	8,5
H2	не менее 15%	97,5	86,5	87,4	100,4	106,6	114,9	109,7	125,5	118,5
H3	не менее 50%	139,3	121,8	125,0	141,8	144,9	169,2	170,7	180,7	167,4
H4	не более 120%	59,0	59,4	57,2	54,9	52,3	50,9	52,0	54,0	55,4
H6 <sup>2</sup>	не более 25%									
H7	не более 800%	254,4	248,1	242,3	238,6	219,6	213,5	220,9	224,4	226,1
H9.1	не более 50%	2,8	2,8	3,8	3,8	3,6	3,7	4,4	4,8	3,2
H10.1	не более 3%	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
H12	не более 25%	8,6	9,7	11,0	11,3	12,0	12,8	13,0	15,8	13,3
H25 <sup>2</sup>	не более 20%									

<sup>1</sup> Значение норматива в целом по сектору на отчетную дату.

<sup>2</sup> Значения H6 и H25 рассчитываются по каждому заемщику каждого банка.

Таблица 16. Информация по банковскому сектору о количестве кредитных организаций, нарушавших обязательные нормативы в течение отчетного периода

Наименование норматива	2016 год				2017 год			
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	I квартал	II квартал	III квартал	VI квартал
H1.0	12	11	12	13	9	6	6	3
H1.1	14	14	10	12	5	6	7	3
H1.2	19	15	11	14	8	7	9	6
H2	9	6	2	7	7	7	1	3
H3	16	11	5	12	10	10	7	5
H4	2	2	1	1	4	2	3	0
H6	46	31	17	25	18	14	16	18
H7	10	8	7	8	5	2	3	2
H9.1	4	1	1	2	0	0	2	0
H10.1	6	5	6	6	0	1	1	0
H12	3	6	3	4	2	1	2	1
H25 <sup>1</sup>	–	–	–	–	7	5	7	5

<sup>1</sup> Норматив H25 действует с 01.01.2017.

Таблица 17. Базовый уровень доходности вкладов по договорам с физическими лицами, %<sup>1</sup>

Период	В российских рублях						В долларах США						В евро												
	До востребо- вания <sup>2</sup>	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 до 1 года	На срок от 1 года и более	До востребо- вания <sup>2</sup>	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 до 1 года	На срок от 1 года и более	До востребо- вания <sup>2</sup>	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 до 1 года	На срок от 1 года и более	До востребо- вания <sup>2</sup>	На срок до 90 дней	На срок от 91 до 180 дней	На срок от 181 до 1 года	На срок от 1 года и более					
	январь 2016	5,995	9,147	10,477	11,268	11,203	7,020	0,568	1,435	2,695	3,491	0,653	0,361	0,859	1,941	2,485	0,702	0,568	1,435	2,695	3,491	0,653	0,361	0,859	1,941
февраль 2016	6,196	9,442	10,797	11,510	11,756	0,848	0,930	1,549	2,868	3,332	0,724	0,740	0,959	1,839	2,683	0,848	0,930	1,549	2,868	3,332	0,724	0,740	0,959	1,839	2,683
март 2016	6,689	8,742	10,476	11,350	11,512	0,929	0,567	1,541	2,659	3,552	0,829	0,397	0,907	1,860	2,533	0,929	0,567	1,541	2,659	3,552	0,829	0,397	0,907	1,860	2,533
апрель 2016	6,803	9,464	10,364	10,824	11,141	1,009	0,535	1,416	2,496	3,375	0,820	0,340	0,864	1,660	2,322	1,009	0,535	1,416	2,496	3,375	0,820	0,340	0,864	1,660	2,322
май 2016	6,780	9,418	10,212	10,881	11,186	0,895	0,578	1,366	2,662	3,445	0,807	0,316	0,818	1,661	2,373	0,895	0,578	1,366	2,662	3,445	0,807	0,316	0,818	1,661	2,373
июнь 2016	6,810	9,054	9,886	10,799	11,194	0,944	0,552	1,326	2,271	3,295	0,855	0,345	0,763	1,397	2,212	0,944	0,552	1,326	2,271	3,295	0,855	0,345	0,763	1,397	2,212
июль 2016	6,905	9,233	9,714	10,614	10,685	0,829	0,452	0,953	2,145	3,256	0,742	0,223	0,628	1,193	1,929	0,829	0,452	0,953	2,145	3,256	0,742	0,223	0,628	1,193	1,929
август 2016	6,857	9,041	9,457	10,407	10,537	0,893	0,459	1,266	2,035	3,141	0,806	0,252	0,479	0,915	1,821	0,893	0,459	1,266	2,035	3,141	0,806	0,252	0,479	0,915	1,821
сентябрь 2016	6,994	9,258	9,171	10,142	10,476	0,989	0,695	1,098	2,130	2,853	0,812	0,420	0,517	0,954	1,650	0,989	0,695	1,098	2,130	2,853	0,812	0,420	0,517	0,954	1,650
октябрь 2016	6,993	9,439	9,262	10,008	10,191	0,807	0,630	1,054	2,082	3,006	0,722	0,392	0,415	0,544	1,490	0,807	0,630	1,054	2,082	3,006	0,722	0,392	0,415	0,544	1,490
ноябрь 2016	7,135	9,394	9,272	9,678	9,758	0,869	0,514	1,060	2,024	2,397	0,718	0,120	0,228	0,461	0,953	0,869	0,514	1,060	2,024	2,397	0,718	0,120	0,228	0,461	0,953
декабрь 2016	6,835	9,231	9,283	9,355	9,722	0,521	0,601	1,028	1,944	2,435	0,429	0,133	0,134	0,303	0,560	0,521	0,601	1,028	1,944	2,435	0,429	0,133	0,134	0,303	0,560
январь 2017	6,907	9,193	9,327	9,458	9,732	0,780	0,592	1,228	1,928	2,313	0,597	0,210	0,236	0,460	0,856	0,780	0,592	1,228	1,928	2,313	0,597	0,210	0,236	0,460	0,856
февраль 2017	7,012	9,262	9,339	9,712	9,790	0,831	0,796	1,311	2,076	2,606	0,600	0,222	0,183	0,333	0,824	0,831	0,796	1,311	2,076	2,606	0,600	0,222	0,183	0,333	0,824
март 2017	6,865	9,108	9,304	9,695	9,604	0,805	0,789	1,172	2,063	2,444	0,597	0,256	0,373	0,256	0,612	0,805	0,789	1,172	2,063	2,444	0,597	0,256	0,373	0,256	0,612
апрель 2017	6,794	9,046	9,123	9,591	9,340	0,779	0,834	1,110	2,104	2,282	0,587	0,256	0,174	0,260	0,568	0,779	0,834	1,110	2,104	2,282	0,587	0,256	0,174	0,260	0,568
май 2017	7,140	8,961	9,171	9,610	9,544	0,664	0,724	1,202	2,035	2,370	0,369	0,383	0,226	0,385	0,697	0,664	0,724	1,202	2,035	2,370	0,369	0,383	0,226	0,385	0,697
июнь 2017	7,249	8,797	8,865	9,256	9,035	0,708	0,860	1,311	2,130	2,367	0,429	0,270	0,251	0,408	0,547	0,708	0,860	1,311	2,130	2,367	0,429	0,270	0,251	0,408	0,547
июль 2017	7,035	8,651	8,870	9,100	8,990	0,761	0,679	1,302	1,935	2,465	0,369	0,355	0,337	0,476	0,612	0,761	0,679	1,302	1,935	2,465	0,369	0,355	0,337	0,476	0,612
август 2017	6,987	8,061	8,320	8,793	8,510	0,757	0,803	1,467	1,958	2,632	0,458	0,342	0,279	0,480	0,897	0,757	0,803	1,467	1,958	2,632	0,458	0,342	0,279	0,480	0,897
сентябрь 2017	6,907	8,475	8,635	8,705	8,633	0,716	0,926	1,185	1,834	2,381	0,455	0,273	0,251	0,346	0,432	0,716	0,926	1,185	1,834	2,381	0,455	0,273	0,251	0,346	0,432
октябрь 2017	6,449	8,127	8,275	8,161	8,404	0,397	0,961	1,332	1,840	2,285	0,096	0,073	0,053	0,116	0,335	0,397	0,961	1,332	1,840	2,285	0,096	0,073	0,053	0,116	0,335
ноябрь 2017	6,464	7,668	8,078	7,906	7,886	0,413	0,895	1,369	1,804	2,296	0,096	0,090	0,059	0,146	0,245	0,413	0,895	1,369	1,804	2,296	0,096	0,090	0,059	0,146	0,245
декабрь 2017	6,378	7,305	7,929	7,804	7,794	0,380	1,019	1,221	1,911	2,467	0,062	0,167	0,105	0,182	0,245	0,380	1,019	1,221	1,911	2,467	0,062	0,167	0,105	0,182	0,245

<sup>1</sup> Расчет осуществлен на основе значений максимальных процентных ставок по вкладам, привлеченным в совокупности две трети общего объема вкладов населения в банках России по состоянию на отчетные даты. Банки раскрывают максимальные процентные ставки по вкладам в соответствии с Указанием Банка России от 23.03.2015 № 3606-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 27 февраля 2014 года № 3194-У «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами».

<sup>2</sup> Базовый уровень доходности по вкладам до востребования определен с учетом договоров банковского счета.

Таблица 18. Среднерыночные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) (ПСК), % годовых

	Потребительские кредиты на цели приобретения автотранспортных средств с залогом автотранспортного средства											
	III квартал 2016 года (ограничение в размере ПСК+1/3 применялось в I квартале 2017 года)	I квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 применялось в III квартале 2017 года)	IV квартал 2016 года (ограничение в размере ПСК+1/3 применялось в II квартале 2017 года)	II квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 применялось в IV квартале 2017 года)	III квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 применялось в I квартале 2018 года)	IV квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 будет применяться в I квартале 2018 года)	Предельное значение I квартала 2018 года	IV квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 будет применяться в II квартале 2018 года)	III квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 будет применяться в I квартале 2018 года)	II квартал 2017 года (ограничение в размере ПСК+1/3 будет применяться в II квартале 2018 года)	Предельное значение I квартала 2018 года	Предельное значение II квартала 2018 года
<b>1</b>	<b>Потребительские кредиты на цели приобретения автотранспортных средств с залогом автотранспортного средства</b>											
1.1	16,2	21,6	15,8	21,0	15,4	20,6	14,7	19,6	13,7	18,3	13,9	18,5
1.2	23,7	31,7	23,0	30,7	22,3	29,7	21,7	29,0	20,8	27,7	19,6	26,2
<b>2</b>	<b>Потребительские кредиты с лимитом кредитования (по сумме лимита кредитования на день заключения договора)</b>											
2.1	27,5	36,7	27,7	36,9	27,5	36,7	23,7	31,6	22,5	30,0	22,7	30,3
2.2	28,9	38,5	29,4	39,2	29,6	39,4	26,8	35,8	25,1	33,5	24,4	32,5
2.3	27,2	36,3	26,8	35,8	26,5	35,4	25,5	34,0	24,6	32,8	24,1	32,2
2.4	23,8	31,8	23,4	31,2	23,8	31,7	23,3	31,1	23,3	31,0	23,0	30,7
<b>3</b>	<b>Целевые потребительские кредиты (займы), предоставляемые путем перечисления заемных средств торгового-сервисному предприятию (ТСП) в счет оплаты товаров (услуг) при наличии соответствующего договора с ТСП (РОС-кредиты) без обеспечения</b>											
3.1	До 1 года, в том числе:											
3.1.1	31,3	41,8	29,7	39,5	28,3	37,7	26,8	35,7	21,9	29,2	20,6	27,5
3.1.2	27,5	36,6	25,4	33,8	24,1	32,2	23,5	31,4	22,3	29,8	19,9	26,5
3.1.3	23,4	31,2	23,8	31,7	21,5	28,7	22,1	29,5	21,1	28,1	19,3	25,8
3.2	Свыше 1 года, в том числе:											
3.2.1	27,9	37,2	26,4	35,3	24,4	32,5	20,8	27,8	18,6	24,9	16,8	22,4
3.2.2	24,0	32,0	21,8	29,0	21,2	28,3	19,4	25,9	16,5	22,0	15,1	20,1
3.2.3	22,8	30,4	20,7	27,6	20,9	27,9	20,6	27,5	19,1	25,5	16,3	21,7

Окончание таблицы 18

4	Нецелевые потребительские кредиты, целевые потребительские кредиты без залога (кроме POS-кредитов), потребительские кредиты на рефинансирование задолженности																							
	III квартал 2016 года (организованное в размере ПСК+1/3) применялось в I квартале 2017 года	Предельное значение I квартал 2017 года (организованное в размере ПСК+1/3) применялось в III квартале 2017 года	Предельное значение III квартал 2017 года (организованное в размере ПСК+1/3) применялось в IV квартале 2017 года	Предельное значение IV квартал 2017 года (организованное в размере ПСК+1/3) применялось в I квартале 2018 года	Предельное значение I квартал 2018 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в II квартале 2018 года	Предельное значение II квартал 2018 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в III квартале 2018 года	Предельное значение III квартал 2018 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в IV квартале 2018 года	Предельное значение IV квартал 2018 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в I квартале 2019 года	Предельное значение I квартал 2019 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в II квартале 2019 года	Предельное значение II квартал 2019 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в III квартале 2019 года	Предельное значение III квартал 2019 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в IV квартале 2019 года	Предельное значение IV квартал 2019 года (организованное в размере ПСК+1/3) будет применяться в I квартале 2020 года												
4.1																								
4.1.1	До 30 тыс. руб.	30,2	40,3	28,8	38,4	26,5	35,3	25,0	33,4	26,8	35,7	28,7	38,3											
4.1.2	От 30 до 100 тыс. руб.	20,7	27,5	19,9	26,6	19,4	25,8	17,9	23,9	17,3	23,1	16,2	21,6											
4.1.3	От 100 до 300 тыс. руб.	18,8	25,1	18,1	24,2	17,7	23,6	16,8	22,4	16,5	22,1	15,6	20,8											
4.1.4	Свыше 300 тыс. руб.	16,5	21,9	15,5	20,7	15,6	20,8	14,7	19,6	14,9	19,8	14,2	18,9											
4.2	Свыше 1 года, в том числе:																							
4.2.1	До 30 тыс. руб.	21,1	28,1	22,2	29,6	20,8	27,7	20,4	27,2	20,2	26,9	19,5	26,0											
4.2.2	От 30 до 100 тыс. руб.	21,3	28,4	21,1	28,1	20,7	27,7	19,8	26,3	19,3	25,7	18,6	24,8											
4.2.3	От 100 до 300 тыс. руб.	20,9	27,9	20,4	27,1	20,1	26,7	19,2	25,6	18,8	25,1	18,0	24,0											
4.2.4	Свыше 300 тыс. руб.	18,8	25,1	17,6	23,5	17,4	23,1	17,2	23,0	16,6	22,2	15,5	20,7											

Примечание. В I квартале 2017 года предельные значения ПСК были нарушены 10 кредитными организациями, в II квартале – восемью кредитными организациями, в III квартале – четырьмя кредитными организациями, в IV квартале – 13 кредитными организациями.



