



Банк России



IV квартал 2023 года

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	3
1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций	3
1.2. Иные общие вопросы.....	5
<i>Партнерское финансирование</i>	<i>7</i>
1.3. Правовое регулирование по видам деятельности НФО	9
1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг	9
1.3.2. Деятельность организатора торговли	11
1.3.3. Деятельность субъектов страхового дела	11
1.3.4. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, УК и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ.....	12
1.3.5. Деятельность негосударственных пенсионных фондов	12
1.3.6. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке	13
1.3.7. Деятельность бюро кредитных историй	13
1.3.8. Деятельность кредитных рейтинговых агентств.....	14
1.3.9. Аудиторская деятельность на финансовом рынке	15
2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ.....	16
2.1. Лизинг	16
2.2. Расчеты	20
2.3. Банковский счет	24
2.4. Кредит.....	25
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	27

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за IV квартал 2023 года содержит информацию о значимых изменениях правового регулирования и судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел посвящен специальным мерам защиты финансового рынка в условиях санкций, регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах и их проектах, нормативных правовых актах¹ и их проектах, размещенных на сайте Банка России и Федеральном портале проектов нормативных актов (www.regulation.gov.ru), базовых стандартах².

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере страхования, банковского счета, расчетов, кредита, лизинга, вклада и эмиссионных ценных бумаг.

При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация и информация, размещенная в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ.

В этом выпуске дайджеста вы сможете узнать о следующем:

- с 2024 года предоставляется возможность оформлять новый договор на ведение ИИС с более гибкими условиями (ИИС III);
- Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, закрепляющий функцию Банка России по ведению единого реестра участников финансового рынка;
- Правительство Российской Федерации утвердило Положение об Экспертном совете по проведению эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по ПФ при Правительстве Российской Федерации;
- банкам с базовой лицензией предоставили право открывать иностранные корреспондентские счета;
- Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект, целью которого является установление правовых основ для аутсорсинга информационных технологий и использования облачных услуг финансовыми организациями;
- система страхования вкладов распространена на средние предприятия, социально ориентированные НКО, профсоюзные организации, адвокатов, нотариусов и иных ФЛ, открывших банковские счета (вклады) для осуществления предусмотренной федеральным законом профессиональной деятельности.

¹ В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах.

² В ситуации, когда изменения статуса документа происходили и в течение отчетного квартала, и после его окончания, в документе приводится информация, актуальная на момент подготовки дайджеста. По этой причине информация о некоторых актах, статус которых изменился в IV квартале 2023 года, приведена в предыдущем [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#), а о ряде актов, статус которых изменился в I квартале 2024 года, информация содержится в текущем дайджесте.

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций

Внесены существенные изменения в закон об ограничении корпоративных прав иностранных холдингов (Федеральный закон от 25.12.2023 № 636-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»).

Так, например, были дополнены критерии отнесения общества к ЭЗО. Кроме того, возможностью вступить в прямое владение акциями (долями) ЭЗО были наделены лица с косвенным владением, в том числе резиденты недружественных стран. Критерии, которым должно соответствовать такое лицо, также были уточнены.

Закон вступил в силу 25.12.2023 (за исключением отдельных положений).

Банкам с базовой лицензией предоставили право открывать иностранные корреспондентские счета (Федеральный закон от 12.12.2023 № 566-ФЗ «О признании утратившими силу частей второй и девятой статьи 5.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Согласно пояснительной записке к законопроекту, ситуация, при которой финансовый рынок в целом и основные системообразующие банки в частности попали под санкционные ограничения, сделала актуальным вопрос о необходимости наличия у максимального количества КО возможности открытия корреспондентских счетов в иностранных банках.

Закон вступил в силу 01.01.2024.

Продлены некоторые антикризисные меры, направленные на снижение негативных последствий иностранных санкций (Федеральный закон от 25.12.2023 № 625-ФЗ «О внесении изменений в статью 98 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Так, продление касается антикризисных мер, в том числе в сфере контрольно-надзорной, градостроительной деятельности и земельных отношений, госзакупок, оказания медицинской помощи, корпоративных отношений, обращения ценных бумаг, страхования, пенсионного обеспечения, социальной защиты.

Закон вступил в силу 25.12.2023 (за исключением отдельных положений).

Установлена возможность обмена заблокированных в иностранных депозитариях ценных бумаг на заблокированные средства нерезидентов на счетах типа «С» (Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2023 № 844 «О дополнительных временных мерах экономического характера, связанных с обращением иностранных ценных бумаг»).

Совокупная начальная стоимость отчуждаемых в соответствии с данным указом иностранных ценных бумаг, принадлежащих одному резиденту, не может превышать 100 тыс. рублей. При этом условия проведения торгов и совершения таких сделок будут устанавливаться Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Указ вступил в силу 08.11.2023.

Банк России утвердил порядок взаимодействия участников финансового рынка, который позволит российским инвесторам продать заблокированные иностранные ценные бумаги нерезидентам (Решение Совета директоров Банка России от 08.12.2023 «Об установлении порядка и сроков взаимодействия профессиональных участников рынка ценных бумаг с их клиентами, а также с организатором торгов в целях совершения сделок (операций) с иностранными ценными бумагами и сделок (операций), необходимых для их совершения»).

Для запуска торгов потребуется, чтобы правила и условия их проведения утвердила Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее – Комиссия). Каждый инвестор сможет подать заявки на общую сумму не более 100 тыс. рублей. Порядок расчета стоимости продаваемых ценных бумаг также установит Комиссия. Нерезиденты, желающие принять участие в торгах, также должны подать заявку на покупку заблокированных ценных бумаг. Приобретенные ими активы зачисляются на специальные транзитные счета депо, которые будут открыты по итогам торгов. Для оплаты активов нерезиденты могут использовать средства со счетов типа «С». Режим таких счетов установлен Банком России¹.

Документ вступил в силу 11.12.2023.

Федеральным органам исполнительной власти предоставлено право открывать счета в уполномоченных банках в упрощенном порядке (Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2023 № 752 «О временном порядке открытия федеральными органами исполнительной власти счетов в уполномоченных банках и осуществления валютных операций с использованием таких счетов»).

Согласно указу, в частности, федеральные органы исполнительной власти вправе открывать счета в уполномоченных банках без соблюдения положений статьи 18 Закона о защите конкуренции. Данная статья предусматривает требование заключать договоры с финансовыми организациями только по результатам открытого конкурса или открытого аукциона.

Указ вступил в силу 09.10.2023 и действует до 01.01.2026.

Правительство Российской Федерации установило меры по реализации Указа Президента РФ № 771 об обязательной продаже иностранной валюты некоторыми российскими экспортерами (постановление Правительства Российской Федерации от 12.10.2023 № 1681 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 11 октября 2023 г. № 771»).

В целях реализации Указа Президента РФ № 771 Правительство Российской Федерации установило объемы и сроки репатриации и продажи выручки для отдельных российских экспортеров по внешнеторговым договорам.

В частности, устанавливается, что с 16.10.2023 российские экспортеры, включенные в утвержденный Указом Президента РФ № 771 перечень, обязаны зачислять на свои счета в уполномоченных банках не менее 80% иностранной валюты, полученной ими по внешнеторговым договорам в срок, не превышающий 60 дней со дня фактического получения иностранной валюты, а также в срок, не превышающий 90 дней со дня передачи нерезидентом-контрагентом по договорам товаров, выполнения для них работ или оказания услуг.

Кроме того, 90% от зачисленной таким образом на счета иностранной валюты российские экспортеры обязаны продавать на внутреннем валютном рынке Российской Федерации. Такая продажа должна осуществляться в течение 14 дней со дня зачисления. При этом не менее 50% денежных средств, получаемых в соответствии с условиями внешнеторговых договоров, должны быть проданы на внутреннем валютном рынке Российской Федерации в течение 30 дней со дня их получения.

¹ Решение Совета директоров Банка России от 08.12.2023 «Об установлении режима специального транзитного счета депо владельца, а также отдельных требований к деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих депозитарную деятельность, в части открытия и ведения такого счета депо».

Постановление вступило в силу 27.10.2023.

Срок действия указанного порядка – до 30.04.2024 включительно.

Банк России разъяснил порядок применения режима счетов типа «С», открытых иностранным юридическим лицам, получившим статус международных компаний, зарегистрированных в порядке редомициляции (информационное письмо Банка России от 05.12.2023 № ИН-02-52/61 «О применении режима счетов типа «С», открытых иностранным юридическим лицам, получившим позднее статус международных компаний в порядке редомициляции»).

С 01.01.2024 применяется новый режим специального транзитного счета депо владельца (Решение Совета директоров Банка России от 26.12.2023 «Об установлении режима специального транзитного счета депо владельца, а также отдельных требований к деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих депозитарную деятельность, в части открытия и ведения такого счета депо»).

На 2024 год установлен временный порядок формирования резервов на возможные потери в отношении заблокированных требований НКО – центральных контрагентов и КО – расчетных депозитариев (Решение Совета директоров Банка России от 26.12.2023 «О порядке формирования резервов на возможные потери небанковских кредитных организаций – центральных контрагентов и кредитных организаций – расчетных депозитариев»).

Банк России подготовил [навигатор по ограничительным мерам](#). Навигатор содержит информацию об ограничительных мерах экономического характера в Российской Федерации на основе законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов с учетом официальных разъяснений регулятора, решений Совета директоров Банка России, решений Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, носящих публичный характер.

Документ носит информационный характер и актуален по состоянию на момент публикации (03.11.2023).

Информация об иных мерах защиты финансового рынка доступна на официальном сайте Банка России по ссылкам:

http://www.cbr.ru/support_measures/,

http://www.cbr.ru/CoN%teN%t/DocumeN%t/File/134865/plaN%_limit.pdf.

1.2. Иные общие вопросы

Минюст России зарегистрировал положение Банка России, устанавливающее единые требования к управлению рисками клиринговых организаций, центральных контрагентов, центрального депозитария и репозитариев в части риска нарушения деятельности организации в результате несовершенства внутренних бизнес-процессов, действий или бездействия работников организации, ошибок в функционировании программно-технических средств, а также в результате внешних событий, или действий, или бездействия третьих лиц (Положение Банка России от 02.10.2023 № 827-П «О требованиях к управлению рисками клиринговых организаций, центральных контрагентов, центрального депозитария и репозитариев в части управления операционным риском», зарегистрировано в Минюсте России 29.11.2023 № 76162).

Положение вступит в силу 01.10.2024.

Государственная Дума 30.11.2023 приняла в первом чтении законопроект, целью которого является установление правовых основ для аутсорсинга информационных технологий и использования облачных услуг финансовыми организациями (проект федерального закона

№ 404786-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по состоянию на 30.11.2023).

Ранее о законопроекте сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#).

В Государственную Думу 27.10.2023 внесен законопроект, устанавливающий единые требования к квалификации лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, его заместителям, членам коллегиального исполнительного органа, руководителям филиалов финансовой организации (проект федерального закона № 470800-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления квалификационных требований в отношении руководителей и специалистов финансовых организаций) по состоянию на 27.10.2023).

Согласно пояснительной записке, законопроект разработан с целью устранения противоречий между регулированием Закона о независимой оценке квалификации и федеральных законов, регулирующих деятельность финансовых организаций и ПУРЦБ. В связи с этим законопроектом предусматривается исключение из ряда федеральных законов норм о квалификационных аттестатах и полномочиях Банка России по аккредитации организаций, осуществляющих проведение квалификационных экзаменов на финансовом рынке, утверждению программ квалификационных экзаменов для аттестации граждан, определению типов и форм квалификационных аттестатов, ведению реестров аттестованных лиц, а также по аннулированию квалификационных аттестатов. Вместо указанного регулирования предлагается установить единые требования к квалификации лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, его заместителям, членам коллегиального исполнительного органа, руководителям филиалов.

Государственная Дума 12.12.2023 в первом чтении приняла законопроект, закрепляющий функцию Банка России по ведению единого реестра участников финансового рынка (проект федерального закона № 369676-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Банка России полномочиями по ведению единого реестра участников финансового рынка, внедрением реестровой модели при лицензировании отдельных видов деятельности, совершенствованием допуска на финансовый рынок» по состоянию на 12.12.2023).

Информация о данном законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2023 года](#).

Государственная Дума 13.12.2023 в первом чтении приняла законопроект, направленный на установление регулирования деятельности администраторов финансовых индикаторов, а также полномочий Банка России при осуществлении регулирования, контроля и надзора за деятельностью администраторов финансовых индикаторов (проект федерального закона № 406984-8 «Об администраторах финансовых индикаторов» по состоянию на 13.12.2023).

Информация о данном законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2023 года](#).

В Государственную Думу 15.12.2023 внесен законопроект, нацеленный на совершенствование механизмов применения ЭПР (проект федерального закона № 512628-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» по состоянию на 15.12.2023).

Ранее информация о данном законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2022 года](#).

В сравнении с предыдущей редакцией законопроект определяет необходимость включения в программу ЭПР порядка и условий использования РИД, созданных в том числе с приме-

нением ИИ, предусматривает изменение условий, при которых возможно изменение ЭПР, а также более не содержит положений, устанавливающих возможность неприменения в отношении участников ЭПР в течение срока действия ЭПР вступающих в силу федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, при соблюдении которых реализация ЭПР будет невозможна или существенно затруднена.

Законопроект также расширяет перечень обязанностей субъекта ЭПР, закрепляя требование по включению в реестр лиц, вступивших с ним в правоотношения в рамках ЭПР, информации о лицах, являющихся ответственными при использовании решений, созданных с применением ИИ, а также о размере страховой суммы по договору страхования ответственности участника ЭПР с указанием наименования страховщика, заключившего указанный договор. Кроме того, в соответствии с законопроектом субъект ЭПР обязан вести реестр РИД, созданных в том числе с применением ИИ при реализации ЭПР, с указанием правообладателя указанных результатов.

Согласно законопроекту, в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу ФЛ либо имуществу ЮЛ при реализации ЭПР в результате использования решений, созданных с применением ИИ, создается комиссия для установления причин и определения лиц, ответственных за указанный вред.

Партнерское финансирование

Правительством Российской Федерации утверждено Положение об Экспертном совете по проведению эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по ПФ при Правительстве Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 15.11.2023 № 1921 «Об утверждении Положения об Экспертном совете по проведению эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию при Правительстве Российской Федерации»).

Формирование Экспертного совета предусмотрено статьей 12 Закона о ПФ. Он создается в целях научно-методического, аналитического и экспертного обеспечения проведения эксперимента.

В Положении устанавливаются функции и полномочия Экспертного совета, периодичность проведения заседаний, порядок утверждения состава Экспертного совета, а также полномочия председателя Экспертного совета.

Указывается также, что организационно-техническое и информационное обеспечение деятельности Экспертного совета осуществляет Минфин России.

Решения Экспертного совета носят рекомендательный характер.

Постановление вступило в силу 08.12.2023.

Правительство Российской Федерации утвердило состав Экспертного совета по проведению эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по ПФ при Правительстве Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.11.2023 № 3206-р).

Согласно распоряжению, заместителем председателя Экспертного совета является первый заместитель Председателя Банка России В.В. Чистюхин.

Росфинмониторинг утвердил приказ, устанавливающий процедуру его взаимодействия с участниками эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по ПФ при направлении Росфинмониторингом запросов и предоставлении названными участниками эксперимента

информации по таким запросам (приказ Росфинмониторинга от 29.11.2023 № 307 «Об утверждении Порядка взаимодействия Федеральной службы по финансовому мониторингу с участниками эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию, указанными в части 7 статьи 3 Федерального закона от 4 августа 2023 г. № 417-ФЗ, при направлении запросов и предоставлении информации по таким запросам», зарегистрирован в Минюсте России 28.12.2023, № 76715).

Приказом устанавливаются способы взаимодействия, процедуры направления Росфинмониторингом запросов участникам эксперимента и направления участниками эксперимента информации по указанным запросам. Так, указывается, что участники эксперимента будут обязаны предоставлять запрашиваемую Росфинмониторингом информацию в течение пяти рабочих дней с даты получения соответствующего запроса. При этом срок может быть увеличен, но не более чем на пять рабочих дней, учитывая объем, характер и содержание запрашиваемой информации.

Приказ вступил в силу 09.01.2024 и действует до 01.09.2025.

В Минюсте России 14.12.2023 зарегистрировано указание Банка России, предусматривающее порядок информирования клиентов участника эксперимента об осуществляемой им деятельности по ПФ, перечень информации, подлежащий раскрытию в местах обслуживания клиентов и на официальном сайте участника эксперимента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также порядок и сроки раскрытия такой информации (Указание Банка России от 05.09.2023 № 6517-У «О порядке информирования клиентов участника эксперимента об осуществляемой им деятельности по партнерскому финансированию, о перечне информации, подлежащей раскрытию в местах обслуживания клиентов и на официальном сайте участника эксперимента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также о порядке и сроках раскрытия такой информации», зарегистрировано в Минюсте России 14.12.2023, № 76403).

Указание вступило в силу 05.01.2024.

Вступило в силу 25.12.2023 указание Банка России, устанавливающее порядок и сроки исключения Банком России сведений о ЮЛ из реестра участников эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по ПФ в случае подачи соответствующего заявления участником эксперимента (Указание Банка России от 07.09.2023 № 6521-У «О порядке и сроках исключения Банком России сведений о юридическом лице из реестра участников эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию в случае подачи соответствующего заявления участником эксперимента», зарегистрировано в Минюсте России 08.12.2023, № 76331).

Указывается, что Банк России рассматривает вопрос об исключении сведений о ЮЛ из реестра участников эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по ПФ в течение 20 рабочих дней со дня подачи участником эксперимента заявления об исключении сведений об участнике эксперимента из реестра, а также документов и информации, подтверждающих наличие или отсутствие у участника эксперимента обязательств, возникших в связи с совершением сделок при осуществлении им деятельности по ПФ.

1.3. Правовое регулирование по видам деятельности НФО

1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

С 2024 года предоставляется возможность оформлять новый договор на ведение ИИС с более гибкими условиями (ИИС III) (Федеральный закон от 19.12.2023 № 600-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Также предусматривается, что ИИС открывается и ведется не только брокером, управляющим, но и УК открытого паевого инвестиционного фонда.

ФЛ, согласно данному закону, вправе одновременно иметь не более трех ИИС.

Кроме того, устанавливается, что договор на ведение ИИС не прекращается в случае возврата по требованию ФЛ учтенных на таком счете денежных средств в полном объеме или частично при возникновении особой жизненной ситуации после заключения договора на ведение ИИС. При этом под особой жизненной ситуацией понимается выплата медицинским организациям, ИП, осуществляющим медицинскую деятельность, в счет оплаты дорогостоящих видов лечения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, в размере стоимости таких видов лечения.

Также было исключено требование о максимальном размере совокупной суммы денежных средств, которые могут быть переданы в течение календарного года по договору на ведение ИИС.

Документ вступил в силу 01.01.2024 (за исключением отдельных положений).

Не допускается приобретение ценных бумаг иностранных эмитентов, в том числе ценных бумаг, эмитентами которых являются иностранные государства, за счет имущества, учитываемого на ИИС (распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.01.2024 № 104-р «Об отнесении ценных бумаг к категории финансовых инструментов, указанных в абзаце втором пункта 8 статьи 10.2–1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»).

Как указывалось в пояснительной записке к проекту документа, в целях создания дополнительных финансовых инструментов, направленных на формирование долгосрочных сбережений и притока инвестиций на российский финансовый рынок, законодательством предусмотрена возможность начиная с 01.01.2024 заключения нового договора на ведение ИИС с более гибкими условиями (ИИС III). При этом в условиях санкционного давления со стороны иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, стимулирование приобретения российскими гражданами иностранных финансовых инструментов представляется нецелесообразным.

В связи с этим в распоряжении установлен запрет на приобретение ценных бумаг иностранных эмитентов за счет имущества, учитываемого на ИИС.

Установлены требования к учету депозитариями прав на государственные ценные бумаги (еврооблигации) Республики Беларусь, номинальная стоимость которых выражена в иностранной валюте, и передаче выплат по ним (Решение Совета директоров Банка России от 26.12.2023 «О требованиях к деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих депозитарную деятельность, в части учета прав на государственные ценные бумаги Республики Беларусь, номинальная стоимость которых выражена в иностранной валюте, и передачи выплат по ним»).

Требования будут распространяться на государственные ценные бумаги Республики Беларусь, номинальная стоимость которых выражена в иностранной валюте, имеющие международный идентификационный код ценной бумаги XS1634369067 или US07737JAB98 (еврооблигации Республики Беларусь).

Требования вступили в силу 01.01.2024 и будут действовать до 31.12.2024 включительно.

Государственная Дума 05.12.2023 в первом чтении приняла законопроект, предлагающий установить возможность передачи информации о ФЛ и его расходах, связанных с приобретением и хранением ценных бумаг, от одного ПУРЦБ другому, в том числе с использованием системы электронного документооборота (проект федерального закона № 446407-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» по состоянию на 05.12.2023).

Ранее о законопроекте сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#).

В Государственную Думу 27.11.2023 внесен законопроект, направленный на защиту неквалифицированных инвесторов и повышение их доверия к рынку капитала (проект федерального закона № 496225-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» по состоянию на 27.11.2023).

Так, законопроектом предлагается установить обязанность брокеров заключать с неквалифицированным инвестором договор о брокерском обслуживании, предусматривающий право брокера использовать в своих интересах денежные средства и (или) ценные бумаги клиента или вносить в договор изменения, предусматривающие указанное право, только при наличии положительного результата тестирования, проведенного в соответствии со статьей 51.2–1 Закона о рынке ценных бумаг. Данная мера, согласно пояснительной записке, позволит повысить информированность неквалифицированного инвестора о последствиях и рисках использования его активов для обеспечения исполнения и (или) для исполнения брокером собственных обязательств и (или) обязательств, подлежащих исполнению за счет других клиентов брокера.

Кроме того, законопроектом предлагается предусмотреть включение облигаций с залоговым обеспечением денежными требованиями² в число финансовых инструментов, доступных неквалифицированным инвесторам только после тестирования.

Также для совершенствования процедуры тестирования законопроект предусматривает установление необходимости в повторном прохождении тестирования, если инвестор не совершал сделок, требующих тестирования, в течение пяти лет со дня получения положительного результата тестирования в отношении соответствующей сделки или совершения последней такой сделки.

Помимо этого, законопроект предусматривает увеличение с 100 до 300 тыс. рублей порога, в рамках которого неквалифицированный инвестор может совершить сделку, требующую прохождения тестирования, даже в случае отрицательного результата такого тестирования (с сохранением обязанности брокера или УК уведомить инвестора о рисках и необходимости для клиента заявить о принятии таких рисков).

Банк России доработал проект указания, предусматривающий требования к осуществлению брокерской деятельности (проект указания Банка России «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента» по состоянию на 11.12.2023, ID проекта 04/15/12-23/00144223).

Так, например, в новой редакции проекта указания устанавливается, что совершение действий, приводящих к возникновению или увеличению в абсолютном выражении непокрытой позиции по ценной бумаге, иностранной валюте или драгоценному металлу, допускается не ранее дня предоставления доступа к перечню ликвидного имущества, в который они включены.

Ранее о проекте указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#).

² За исключением облигаций с ипотечным покрытием и облигаций, выпущенных специализированным обществом проектного финансирования, 100% акций (долей участия в уставном капитале) которого принадлежит Российской Федерации или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» либо АО «ДОМ.РФ».

1.3.2. Деятельность организатора торговли

Банк России наделен дополнительными полномочиями в сфере регулирования организованных торгов (Федеральный закон от 25.12.2023 № 632-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Так, в Законе об организованных торгах было закреплено право Банка России на срок до шести месяцев ограничить совершение отдельными участниками торгов сделок, операций либо запретить совершение всеми участниками торгов отдельных сделок, операций.

Подробнее см. в разделе «Деятельность негосударственных пенсионных фондов».

1.3.3. Деятельность субъектов страхового дела

Система страхования вкладов распространена на средние предприятия, социально ориентированные НКО, профсоюзные организации, адвокатов, нотариусов и иных ФЛ, открывших банковские счета (вклады) для осуществления предусмотренной федеральным законом профессиональной деятельности (Федеральный закон от 25.12.2023 № 655-ФЗ «О внесении изменений в статью 189.96 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»).

Нововведение не распространяется на лиц, являющихся КО и НФО или лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке.

Закон вступил в силу 05.01.2024 (за исключением отдельных положений).

Банк России установил порядок и сроки передачи лицами, осуществляющими функции операторов АИС, данных по страхованию оператору АИС страхования (Указание Банка России от 07.09.2023 № 6520-У «О порядке и сроках передачи оператору автоматизированной информационной системы страхования информации в соответствии с пунктом 5 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2022 года № 594-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования», зарегистрировано в Минюсте России 09.10.2023, № 75512).

Указание вступило в силу 24.10.2023.

Банк России установил требования к системе управления рисками операторов АИС страхования (Указание Банка России от 26.06.2023 № 6466-У «О требованиях к организации оператором автоматизированной информационной системы страхования системы управления рисками», зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2023, № 75425).

В частности, операторы АИС страхования должны организовать систему управления рисками, включающую в себя процедуры управления рисками, классификатор рисков, базу риск-событий и контрольные показатели уровня рисков.

Указание вступило в силу 21.10.2023.

С 01.09.2024 уточняются требования к финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с господдержкой (постановление Правительства Российской Федерации от 14.11.2023 № 1908 «О требовании к финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой»).

Документ будет действовать до 01.09.2030.

Предусмотрены обновленные требования к деятельности страховых организаций и обществ взаимного страхования на 2024 год (Решение Совета директоров Банка России от 26.12.2023 «О требованиях к деятельности страховых организаций и обществ взаимного страхования»).

В частности, продлено действие требования, согласно которому условия осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика не применяются в случае осуществления добровольного страхования с условием об уплате страхователем страховой премии в рассрочку в течение пяти и более лет.

Государственной Думой в первом чтении 01.11.2023 принят законопроект о создании системы гарантирования выплат по договорам страхования жизни при отзыве лицензии у страховщика (проект федерального закона № 372345-8 «О гарантировании прав по договорам страхования жизни в целях защиты интересов физических лиц» по состоянию на 01.11.2023).

Согласно пояснительной записке, законопроект разработан в целях защиты прав и законных интересов субъектов страхования по договорам страхования жизни и договорам комбинированного страхования, включающим объекты страхования жизни и объекты иных видов личного страхования. Функции оператора системы гарантирования предлагается возложить на Агентство по страхованию вкладов. Выплаты будут осуществляться из фонда, сформированного им за счет гарантийных взносов, дохода от инвестирования средств фонда и иных источников.

Банк России разработал проект положения, которым предлагаются новые правила ОСАГО (проект положения Банка России «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по состоянию на 27.10.2023, ID проекта 04/15/10-23/00143151).

Согласно пояснительной записке, проект подготовлен в связи с необходимостью переиздания правил ОСАГО в новой редакции, в том числе из-за введения в действие 01.10.2024 АИС страхования взамен АИС обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС. Также проектом предлагаются положения, регламентирующие способ заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа (обмен электронными документами), а из формы страхового полиса обязательного страхования исключена подпись страхователя.

1.3.4. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, УК и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ

УК ПИФ сможет открывать и вести ИИС III типа (Федеральный закон от 19.12.2023 № 600-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Подробнее об указанном законе см. в разделе «Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг».

Страховщик, имеющий лицензию на осуществление добровольного страхования жизни, для осуществления долевого страхования жизни, может получить лицензию УК (Федеральный закон от 25.12.2023 № 631-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Ранее информация о законопроекте сообщалась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2022 года](#).

Закон вступил в силу 25.12.2023 (за исключением отдельных положений).

1.3.5. Деятельность негосударственных пенсионных фондов

Усовершенствованы положения законодательства о формировании долгосрочных сбережений граждан (Федеральный закон от 25.12.2023 № 632-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Закон вносит изменения в некоторые законодательные акты, касающиеся, в частности, формирования пенсионных накоплений, несостоятельности (банкротства), клиринговой деятельности, организованных торгов.

В частности, в Законе о НПФ уточнена процедура перевода пенсионных накоплений в состав пенсионных резервов в качестве единовременного взноса по ДДС, уточнен порядок выплаты выкупной суммы в случае наступления особой жизненной ситуации, а также порядок определения размера дополнительных стимулирующих взносов по ДДС. Кроме того, были введены положения о деятельности администратора софинансирования ПДС, а уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг наделен полномочиями по рассмотрению обращений в отношении ДДС.

Закон вступил в силу 01.01.2024, за исключением отдельных положений.

Правительство Российской Федерации установило перечень видов дорогостоящего лечения, необходимость оплаты которого признается наступлением особой жизненной ситуации для целей программы долгосрочных сбережений (распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.11.2023 № 3392-р «Об утверждении перечня дорогостоящих видов лечения для целей применения подпункта 1 пункта 6 статьи 36.41 Федерального закона от 7 мая 1998 года № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»).

Распоряжение вступило в силу 01.01.2024.

1.3.6. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке

Государственная Дума в первом чтении 13.12.2023 приняла законопроект, предусматривающий включение администраторов финансовых индикаторов в перечень лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке (проект федерального закона № 406997-8 «О внесении изменения в статью 76.9–5 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» по состоянию на 13.12.2023).

Ранее о проекте указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования за III квартал 2023 года](#).

1.3.7. Деятельность бюро кредитных историй

Банк России напомнил об обязательности представления в составе кредитной истории информации об уникальном идентификаторе договора (сделки) (письмо Банка России от 26.10.2023 № 46-7-1/3888 «О присвоении УИд договору (сделке)»).

Обязанность источника по присвоению уникального идентификатора каждому договору (сделке), по обязательствам из которого формируется кредитная история и, следовательно, по включению в состав кредитной информации сведений о таком уникальном идентификаторе возникла с 01.11.2022 – даты начала применения Положения Банка России от 11.05.2021 № 758-П «О порядке формирования кредитной истории».

Таким образом, с 01.11.2022 источники, представляющие в БКИ информацию по договорам (сделкам), по обязательствам из которых формируется кредитная история, обязаны присвоить уникальный идентификатор каждому из таких договоров (сделок) и передать соответствующую информацию в БКИ, в том числе в случаях получения источником прав кредитора от другого лица и (или) внесения изменений в кредитную историю после прекращения действия договора (сделки), которому ранее уникальный идентификатор не был присвоен.

Банк России также обратил внимание, что неисполнение указанной обязанности послужит основанием для применения к такому источнику мер надзорного реагирования.

В Государственную Думу 15.11.2023 внесен законопроект, предлагающий исключить из состава кредитной истории сведения о месте рождения субъекта кредитной истории – ФЛ

(проект федерального закона № 486313-8 «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О кредитных историях» по состоянию на 15.11.2023).

Указанные нововведения, согласно пояснительной записке, позволят ФЛ сократить время заполнения заявки на предоставление кредита, а банкам – уменьшить время на принятие решения о предоставлении кредита, поскольку обработка банками поля «место рождения» в автоматизированном режиме не представляется возможной, так как оно не формализовано.

Государственная Дума в первом чтении 10.10.2023 приняла законопроект, предлагающий предусмотреть право гражданина установить в своей кредитной истории запрет на заключение КО и МФО с ним договоров потребительского займа (кредита) (в том числе дифференцированный запрет на заключение с гражданином договора любого или отдельного вида потребительского займа, а также на все или отдельные способы заключения договора потребительского займа) и снять такой запрет (проект федерального закона № 341256-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» по состоянию на 10.10.2023).

Целью законопроекта, согласно пояснительной записке, является предупреждение практик мошеннического получения потребительских займов (кредитов) третьими лицами путем незаконного использования персональных данных граждан, а также с использованием методов социальной инженерии, когда граждан подталкивают к получению потребительских займов (кредитов) с последующей передачей денежных средств третьим лицам, осуществляющим мошеннические действия.

Для установления (снятия) запрета гражданин сможет бесплатно подать во все квалифицированные БКИ соответствующее заявление с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг, а также запросить информацию о наличии в его кредитной истории сведений о запрете (снятии запрета) аналогичным способом.

1.3.8. Деятельность кредитных рейтинговых агентств

Банк России подготовил указание, устанавливающее требования, случаи, периодичность, сроки, форму проведения КРА проверки качества методологии и порядок ее оценки на предмет соответствия законодательству Российской Федерации (Указание Банка России от 23.10.2023 № 6583-У «О требованиях к содержанию положений, указанных в части 7 статьи 12 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», случаях, периодичности, сроках проведения кредитным рейтинговым агентством проверки качества методологии, требованиях к ее проведению, а также форме, порядке, сроках направления кредитным рейтинговым агентством в Банк России отчета по итогам проверки качества методологии, порядке оценки Банком России методологии кредитного рейтингового агентства на предмет соответствия законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России», зарегистрировано в Минюсте России 29.11.2023, № 76159).

Указание вступило в силу 20.12.2023.

Банк России сообщил, что КРА обязано раскрывать присвоенный кредитный рейтинг (прогноз по нему) в связи с принятием рейтинговым комитетом решения о его присвоении независимо от подачи членом комитета и (или) рейтингуемым лицом мотивированной апелляции, удовлетворения данной апелляции и (или) расторжения договора об осуществлении рейтинговых действий (информационное письмо Банка России от 17.11.2023 № ИН-018-34/58 «О раскрытии кредитным рейтинговым агентством кредитных рейтингов и прогнозов по кредитным рейтингам на официальном сайте в сети «Интернет»).

1.3.9. Аудиторская деятельность на финансовом рынке

Банк России будет вести реестр аудиторских компаний, оказывающих услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, осуществлять надзор за ними, разрабатывать и принимать регуляторные решения (информация Банка России от 15.01.2024 в разделе «Аудиторы общественно значимых организаций на финансовом рынке», опубликованная на сайте Банка России).

Требование о том, что аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке вправе оказывать только аудиторские организации, сведения о которых внесены Банком России в специализированный реестр, будет применяться:

- в отношении услуги по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций на финансовом рынке – начиная с аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год;
- в отношении сопутствующих аудиту услуг, оказываемых общественно значимым организациям на финансовом рынке, – начиная с 01.01.2024.

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

2.1. Лизинг

Навязанное лизингополучателю при заключении договора условие о значительной неустойке, начисляемой за нарушение дополнительной обязанности лизингополучателя и не направленной на компенсацию каких-либо имущественных потерь лизингодателя, признается судом ничтожным (пункт 26 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2023), утвержденного Президиумом ВС РФ 15.11.2023).

Между ЮЛ (лизингодатель) и ИП (лизингополучатель) был заключен договор лизинга ТС. Впоследствии лизингодатель направил лизингополучателю уведомление о расторжении договора лизинга в связи с допущенной просрочкой в уплате лизинговых платежей и изъял предмет лизинга.

Лизингополучатель обратился в суд с иском к лизингодателю, указывая, что в результате изъятия лизингодателем предмета лизинга и с учетом уплаченных ежемесячных лизинговых платежей, авансового платежа, страховой премии и оплаты сервисного обслуживания на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение.

Суды, определив сальдо встречных обязательств сторон, сделали вывод об отсутствии на стороне лизингодателя неосновательного обогащения и отказали в удовлетворении иска. Суды указали, что при заключении договора истец должен был предвидеть наступление установленных Правилами лизинга ТС, опубликованными на сайте лизингодателя (далее – Правила лизинга) и являющимися неотъемлемой частью договора, неблагоприятных последствий в случае нарушения договорных обязательств; условия о безакцептном списании и применении штрафной неустойки сформулированы в договоре ясно, не были сокрыты от лизингополучателя, им не оспаривались.

Судебная коллегия ВС отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

При реализации права на получение неустойки, как и при осуществлении любого иного гражданского права, в силу положений пункта 3 статьи 1, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 307 ГК РФ сторона обязательства должна действовать добросовестно – учитывать права и законные интересы другой стороны, воздерживаться от намеренного причинения вреда.

Суд вправе отказать в присуждении неустойки в пользу лица, действия которого носят заведомо недобросовестный характер, в частности, если лицо утратило интерес к обязательству, в отношении которого установлена неустойка, но продолжает требовать ее уплаты.

В данном случае неустойка начислена лизингодателем за неисполнение лизингополучателем обязанности обеспечить более выгодные условия безакцептного списания денежных средств с банковского счета на случай просрочки в уплате платежей: если в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о лизинге право на безакцептное списание возникает у лизингодателя при двукратной просрочке в уплате лизинговых платежей, то, согласно условиям договора, право безакцептного списания должно быть обеспечено уже при однократной просрочке.

Законный интерес кредитора в получении возможности безакцептного списания денежных средств со счета должника состоит в преимущественном оперативном удовлетворении его требований по сравнению с требованиями других кредиторов. Однако право на безакцептное списание, даже если оно было бы предоставлено кредитору, не гарантирует устранения имущественных потерь. Данное право фактически может быть реализовано только при наличии денежных средств на счете должника в соответствующем размере.

При рассмотрении дела не установлено, что в течение всего периода исполнения договора общество сталкивалось с необходимостью безакцептного списания денежных средств с банковского счета ИП. После возникновения просрочки в уплате лизинговых платежей лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора, изъял у лизингополучателя предмет лизинга и продал его, то есть имевшиеся у лизингодателя требования были удовлетворены за счет выручки, поступившей от продажи предмета лизинга, без необходимости прибегать к безакцептному списанию денежных средств со счета.

При этом в связи с допущенной просрочкой в уплате лизинговых платежей на основании пункта 9.1 Правил лизинга лизингодатель начислил неустойку, которая, как предполагается, направлена на компенсацию его имущественных потерь, связанных с неисполнением денежного обязательства в срок.

Не заявляя в течение более чем двух лет о наличии у лизингополучателя обязанности по заключению соглашения с банком и уплате неустойки, начисленной на основании условий договора, лизингодатель способствовал увеличению (накоплению) суммы неустойки. В результате начисленная сумма неустойки превысила стоимость предмета лизинга (неустойка в данном размере впервые отражена лизингодателем в расчете сальдо лишь после предъявления ИП иска в суд).

ВС РФ пришел к выводу, что данная неустойка установлена лизингодателем за неисполнение дополнительной (вспомогательной) обязанности и не имеет прямого отношения к пользованию денежными средствами при исполнении договора лизинга.

При этом с учетом расторжения договора поведение лизингодателя свидетельствует о том, что при начислении неустойки он не имел в действительности какого-либо интереса в защите своего права на безакцептное списание денежных средств, а действовал во вред лизингополучателю, стремясь избежать выплаты причитающихся ему денежных средств, то есть исключительно с намерением обогатиться за счет другой стороны обязательства.

Лизингодатель не вправе требовать от лизингополучателя оплаты пользования финансированием, если в нарушение условий договора лизингодатель не проверил наличие у продавца готового к передаче предмета лизинга и при этом заранее перечислил продавцу стоимость предмета лизинга. В ином случае на лизингополучателя, не имеющего экономического источника для уплаты лизинговых платежей, возлагалось бы непропорциональное имущественное бремя (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.10.2023 № 305-ЭС23-12470 по делу № А40-65321/2022).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга ТС, во исполнение которого между лизингодателем и продавцом ТС был заключен договор купли-продажи. Лизингодатель перечислил продавцу денежные средства за ТС в полном объеме. Впоследствии договор купли-продажи ТС был расторгнут, и продавец возвратил лизингодателю полученные от него ранее денежные средства. Ссылаясь на неисполнение лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей, лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора лизинга и обратился в суд с иском к лизингополучателю о взыскании задолженности по договору лизинга.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования лизингодателя, ссылаясь на то, что расторжение договора лизинга влечет за собой необходимость определения сальдо встречных предоставлений сторон по Правилам предоставления ТС в лизинг (далее – Правила лизинга), являющимся частью договора лизинга. Такое сальдо, по мнению суда, сложилось в пользу лизингодателя в указанном им размере. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменений.

Однако ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 ГК РФ, не является безграничным. Сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, он не исключает оценку разумности и справедливости условий договора. Участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, в том числе при установлении гражданских прав, в том числе при заключении договора и определении его условий, и не вправе извлекать преимущество из недобросовестного поведения (пункты 3–4 статьи 1 ГК РФ).

Сторона договора в случае существенного нарушения баланса интересов сторон также вправе на основании статьи 10 ГК РФ заявить о недопустимости применения договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной, то есть оказалась слабой стороной договора (пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ № 16).

Пределы свободы договора определяются в том числе необходимостью поддержания добрых нравов в гражданском обороте. Экономически слабая сторона договора не имеет возможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения. Поэтому при наличии возражений экономически слабой стороны относительно применения явно обременительных для нее условий договора суд не вправе отклонить эти возражения только по той причине, что при заключении договора в отношении спорного условия не были высказаны возражения.

При рассмотрении данного дела лизингополучатель отмечал, что применение механизма определения сальдо встречных предоставлений по договорам лизинга, предусмотренного Правилами лизинга, приводит к явно обременительным последствиям. В результате применения Правил лизинга лизингополучатель вынужден выплатить доход лизингодателю в размере, составляющем до 15% от общей величины финансирования, что явно несоразмерно незначительному периоду пользования финансированием (несколько месяцев). Получение лизингодателем вознаграждения в таком размере, несмотря на полный возврат финансирования и недостижение целей договора (предмет лизинга не передан лизингополучателю), имеет очевидные признаки нарушения баланса интересов сторон.

Кроме того, по условиям договора купли-продажи ТС окончательная стоимость товара перечисляется продавцу только после получения письма продавца о готовности товара к отгрузке с прилагаемой копией паспорта ТС. Однако, как указывалось лизингополучателем, лизингодатель произвел полную предварительную оплату товара, не имея указанных документов, гарантирующих поставку предмета лизинга. Также не представлены доказательства того, что лизингодатель получил одобрение лизингополучателя на совершение названных действий. Предмет лизинга не был изготовлен продавцом, что послужило основанием для последующего расторжения договора купли-продажи.

По смыслу положений статей 665 и 624 ГК РФ, статей 2, 4 и 19 Закона о лизинге функция лизингодателя в договоре выкупного лизинга состоит в финансовом посредничестве – приобретении необходимого лизингополучателю имущества за счет средств, полученных от лизингополучателя, а также за счет финансирования, предоставленного самим лизингодателем. При этом, выполняя функцию финансового посредника, лизингодатель при определении условий договора купли-продажи, перечислении оплаты за предмет лизинга продавцу из средств, полученных от лизингополучателя и за счет предоставляемого лизингополучателю финансирования, обязан действовать, проявляя разумную заботливость об интересах лизингополучателя (пункт 1 статьи 6 и пункт 1 статьи 993 ГК РФ).

Лизингодатель не вправе возлагать неблагоприятные последствия собственного неправомерного поведения на лизингополучателя, в том числе требовать от него оплаты пользования финансированием, если лизингодатель не проверил наличие у продавца готового к передаче предмета лизинга, в частности, как того требовали условия договора (не получив гарантийное

письмо продавца и копию паспорта ТС), и при этом заранее перечислил продавцу стоимость предмета лизинга. В ином случае на лизингополучателя, не имеющего экономического источника для уплаты лизинговых платежей (не получающего дохода от использования предмета лизинга) по вине лизингодателя возлагалось бы непропорциональное имущественное бремя, а лизингополучатель получал бы возможность извлечения преимущества из своего неразумного поведения по отношению к интересам лизингополучателя.

В случае ненадлежащего исполнения лизингодателем обязательств, которые явились основанием для расторжения договора купли-продажи и договора лизинга и повлекли невозможность приобретения или оформления в лизинг лизингополучателем предмета лизинга по изначальной стоимости и возникновение у него убытков, с лизингодателя подлежит взысканию размер убытков, равный разнице в стоимости между ценой предмета лизинга, установленной в договоре лизинга, и текущей ценой на сопоставимый товар на момент рассмотрения судебного спора (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.10.2023 № 305-ЭС23-10419 по делу № А40-127578/2022).

Между ЮЛ и ИП был заключен договор лизинга ТС, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность выбранное лизингополучателем ТС, описание и продавец которого приведены в спецификации предмета лизинга, и передать его лизингополучателю в качестве предмета лизинга во временное владение и пользование за плату, а лизингополучатель – принять предмет лизинга на условиях договора с его обязательным последующим выкупом.

ИП перечислил авансовый платеж по договору лизинга. Лизингодатель во исполнение договора лизинга заключил с продавцом договор купли-продажи ТС. Однако лизингодатель не перечислил продавцу денежные средства, договор купли-продажи ТС был расторгнут.

Ссылаясь на то, что неисполнение компанией обязательств по оплате предмета лизинга повлекло расторжение договора купли-продажи и невозможность исполнения договора лизинга, а также возникновение у ИП убытков в виде оплаченных арендных платежей за аналогичное ТС и разницы в его стоимости после повышения Банком России ключевой ставки, ИП обратился в суд с иском.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в части расторжения договора и взыскания убытков в виде разницы стоимости ТС, исходил из того, что лизингодатель допустил существенное нарушение условий договора лизинга, выразившееся в неисполнении обязательства по передаче лизингополучателю ТС, и, согласно новым расценкам автосалона, стоимость ТС, аналогичного предмету лизинга, увеличилась, и его приобретение или оформление в лизинг предпринимателем по старой цене невозможно.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, исходил из того, что выбор продавца предмета лизинга осуществлен лизингополучателем самостоятельно. Сторонами согласовано условие, что сроки, место и условия поставки предмета лизинга определяются в договоре купли-продажи, а поскольку по условиям этого договора срок поставки составляет в течение 180 дней с момента внесения покупателем оплаты, ТС должно было быть им передано ИП не позднее 30.07.2022. Учитывая, что договор купли-продажи расторгнут с 22.03.2022, после его расторжения у лизингодателя возникло право на расторжение договора лизинга в одностороннем порядке, которое и реализовано им путем направления лизингополучателю уведомления. Поскольку на момент обращения ИП в суд договор лизинга был прекращен, лизингодателем осуществлен возврат оплаченного лизингополучателем аванса. С точки зрения суда апелляционной инстанции, оснований для расторжения договора лизинга не имеется. Возникновение обстоятельств, повлекших расторжение договора купли-продажи по соглашению сторон, привело к возникновению у лизингодателя права на расторжение договора лизинга во внесудебном одностороннем порядке, а реализация им такого права не является основанием для взыскания с него убытков.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Однако ВС РФ не согласился с доводами судов апелляционной и кассационной инстанций, отменил их судебные акты, оставив в силе решение суда первой инстанции в связи со следующим.

На основании пункта 2 статьи 668 ГК РФ в случае, когда имущество, являющееся предметом договора финансовой аренды, не передано арендатору в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, арендатор вправе, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает арендодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Как отмечено в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 17, если продавец выбрал лизингополучателя, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (то есть с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащей поставкой предмета лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это, согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ, также является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя.

Таким образом, лизинговая компания отвечает за неблагоприятные последствия, возникшие у лизингополучателя вследствие ее неразумного, не учитывающего интересы лизингополучателя поведения на стадии заключения договора с продавцом и перечисления денежных средств в оплату предмета лизинга, в том числе обязана возместить убытки, если утрата возможности приобретения предмета лизинга у продавца на согласованных с лизингополучателем условиях была спровоцирована поведением лизингодателя.

Обязательства по оплате стоимости имущества лизингодателем ни в предусмотренный договором купли-продажи срок, ни после истечения такого срока не исполнены. Суд первой инстанции правомерно заключил, что уклонение лизингодателя от внесения оплаты по договору купли-продажи повлекло его расторжение, а также невозможность исполнения договора лизинга, что привело к наличию оснований для взыскания с него убытков.

ВС РФ также согласился с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для возложения на лизингодателя обязанности по возмещению убытков лизингополучателя в виде разницы стоимости ТС. В пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ № 7 разъяснено, что по смыслу статьи 393.1, пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

ВС РФ делает вывод, что лизингополучатель имеет право на возмещение убытков, выразившихся в удорожании стоимости предмета лизинга, который не был передан лизингополучателю по обстоятельствам, зависящим от лизинговой компании.

2.2. Расчеты

Зачисление денежных средств на счет получателя и проверка соответствия реквизитов получателя средств (наименование ЮЛ, его ИНН), указанных в распоряжении плательщика, и данных владельца счета, на который производится зачисление, производится банком получателя средств, а не банком плательщика. Если при наличии несоответствия банк получателя перечислит денежные средства на счет другого ЮЛ, которое не было указано плательщиком в качестве получателя этих средств, то с такого банка могут быть взысканы убытки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.10.2023 № 304-ЭС23-9987 по делу № А67-1408/2022).

Между двумя ЮЛ был заключен договор поставки, в котором были указаны ИНН и реквизиты банковского счета продавца. Впоследствии продавец направил покупателю счета на оплату

с указанием аналогичных реквизитов. Покупатель оплатил выставленные счета, однако товар поставлен не был. В связи с чем покупатель отказался от исполнения договора и потребовал возместить убытки. ЮЛ с наименованием и ИНН, указанное в качестве продавца в договоре поставки, направило покупателю ответ, что не ведет деятельности по торговле указанным товаром, данный договор не заключало, денежных средств от покупателя не получало. Впоследствии выяснилось, что ЮЛ, чей номер банковского счета был указан в договоре поставки и в счетах на оплату в качестве продавца, имеет другое ИНН, чем то, которое содержалось в указанных документах, при этом наименование организаций было одинаковым. После получения денежных средств ЮЛ вывело их с банковского счета и закрыло счет.

Покупатель направил иск в суд о взыскании неосновательного обогащения с ЮЛ, получившего денежные средства, а также о взыскании убытков в солидарном размере с банка плательщика и с банка получателя денежных средств.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в части взыскания неосновательного обогащения, но отказал в части взыскания убытков с банков, указав, что при проведении спорных операций банками были соблюдены все нормы действующего законодательства, а покупатель не проявил должной осмотрительности в целях идентификации контрагента и уточнении воли на исполнение обязательств.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части отказа во взыскании убытков и взыскал их солидарно с банков, посчитав, что они ненадлежащим образом исполнили поручения покупателя – не проверили значения реквизитов в распоряжениях покупателя и фактически перечислили деньги на счет другого ЮЛ. Суд кассационной инстанции оставил без изменений постановление суда апелляционной инстанции.

Однако ВС РФ отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания убытков с банка плательщика в связи со следующим.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 12.04.2022 № 74-КГ21-7-К9, исполнение поручения плательщика путем безналичного перечисления денежных средств на счет получателя, открытый в другом банке, осуществляется путем принятия и проверки банком плательщика поручения его клиента и передачи этого поручения банку получателя для зачисления денежных средств на счет указанного плательщиком получателя.

Исходя из положений пункта 3 статьи 49 ГК РФ и подпункта «о» пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации, содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об ИНН ЮЛ, в отличие от номера его расчетного счета в банке, являются открытыми, общедоступными и могут быть проверены плательщиком, поручающим банку перечислить денежные средства на счет данного ЮЛ.

Таким образом, банк, принявший к исполнению платежное поручение о переводе денежных средств ЮЛ с определенным ИНН, обязан совершить операцию по переводу денежных средств по распоряжению плательщика именно этому ЮЛ либо указать плательщику на несоответствие платежного поручения установленным требованиям. Соответственно, надлежащим образом исполнить поручение плательщика обязан и банк получателя денежных средств либо указать на несоответствие поручения установленным требованиям, в частности, если указанный плательщиком счет не принадлежит указанному плательщиком получателю денежных средств.

Само по себе отсутствие на момент совершения данной операции специальной нормы в банковских правилах о проверке ИНН получателя в силу положений статьи 401 ГК РФ не может быть основанием для освобождения от ответственности банка, осуществляющего предпринимательскую деятельность, поскольку банком принято к исполнению платежное поручение с указанием определенного ИНН получателя, в силу чего плательщик вправе был рассчитывать на исполнение его поручения именно в отношении этого, а не одноименного ЮЛ.

ВС РФ делает вывод, что в данной ситуации банк получателя денежных средств должным образом не проверил реквизиты, предоставленные покупателем для их перечисления,

и произвел зачисление денежных средств на счет другого ЮЛ, которое не было указано плательщиком, в качестве получателя этих средств. Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении поручения плательщика банком получателя, которое привело к возникновению у покупателя спорных убытков, и правомерно удовлетворили требования покупателя в указанной части.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что в соответствии с пунктом 3 постановления Пленума ВАС РФ № 5, согласно статье 865 ГК РФ, банк плательщика обязан перечислить соответствующую сумму банку получателя, у которого с момента зачисления средств на его корреспондентский счет и получения документов, являющихся основанием для зачисления средств на счет получателя, появляется обязательство, основанное на договоре банковского счета с получателем средств, по зачислению суммы на счет последнего (пункт 1 статьи 845 ГК РФ). Обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя.

В данном споре банк плательщика исполнил свои обязательства по проверке распоряжений покупателя на перечисление денежных средств в полном объеме, а именно установил право распоряжаться денежными средствами, установил достаточность средств на счете и провел проверку соответствия распоряжения установленным требованиям. Распоряжения покупателя исполнены банком плательщика надлежащим образом путем перечисления денежных средств в банк получателя.

Зачисление денежных средств на счет получателя и проверка соответствия реквизитов получателя средств, указанных в распоряжении плательщика, и данных владельца счета, на который производится зачисление, производится банком получателя средств, а не банком плательщика. При этом у банка плательщика отсутствовала возможность получения сведений по счету ЮЛ, находящегося в другом банке (банке получателя), и банк плательщика в силу закона не мог произвести проверку правильности заполнения покупателем реквизитов получателя средств (ИНН, наименование и номер счета получателя) или отказать покупателю в проведении платежа на основании противоречивости таких реквизитов.

С банка не подлежат взысканию убытки в размере заблокированных денежных средств, в случае если банк при исполнении распоряжения клиента не изменял маршрут платежа и исполнил такое распоряжение в точности с платежными инструкциями, указанными клиентом, а блокировка денежных средств в стране, где введены санкции в отношении российского банка, не явилась следствием выбора таким банком банка-посредника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.11.2023 № 305-ЭС23-11869 по делу № А40-179021/2022).

В рамках договора банковского обслуживания, заключенного между ЮЛ и банком, ЮЛ направило заявление на перевод валюты в долларах США, согласно которому банку поручено осуществить списание указанной суммы со счета ЮЛ и через банк-посредник в Казахстане перевести на счет бенефициара. Денежная сумма была списана со счета ЮЛ, но до бенефициара платеж не дошел. ЮЛ обратилось в банк с претензией о возврате денежных средств на свой расчетный счет, однако претензия не была удовлетворена, что послужило причиной для обращения ЮЛ в суд с иском к банку о взыскании денежных средств.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что, исполняя поручение ЮЛ на перевод иностранной валюты, банк направил их на корреспондентский счет в банк-посредник в США, где денежные средства были заблокированы в связи с введенными в отношении банка санкциями.

Суды приняли во внимание, что заявление ЮЛ на перевод валюты содержало указание на банк-посредник в Казахстане, через который, следуя волеизъявлению ЮЛ, должна была быть проведена банковская операция, и пришли к выводам, что банк по своему усмотрению,

без согласования с ЮЛ, без соответствующего информирования выполнил перевод через другой банк-посредник, и это привело к невозможности для участников расчетов далее распоряжаться денежными средствами.

Согласно выводам судов, банком были нарушены обязательства, предусмотренные статьями 845, 846, 848 ГК РФ и договором банковского обслуживания, что, согласно статьям 15, 866 ГК РФ, влечет ответственность банка перед ЮЛ в виде возмещения причиненных убытков.

Однако ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1 статьи 845 ГК РФ).

При расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк плательщика вправе привлекать другие банки (банки-посредники) для исполнения платежного поручения плательщика (пункты 1 и 3 статьи 863 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения платежного поручения банк несет ответственность перед плательщиком в соответствии с главой 25 ГК РФ с учетом положений, предусмотренных статьей 866 ГК РФ.

Банк ссылаясь на то, что не изменял маршрут платежа и исполнил распоряжение ЮЛ в точности с платежными инструкциями, указанными ЮЛ, а блокировка денежных средств не явилась следствием выбора ответчиком банка-посредника.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о банках и банковской деятельности, КО осуществляет расчеты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России; при отсутствии правил проведения отдельных видов расчетов – по договоренности между собой; при осуществлении международных расчетов – в порядке, установленном федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике.

При осуществлении расчета банк использовал международную межбанковскую систему передачи информации и совершения платежей SWIFT. В своем распоряжении ЮЛ указал в качестве банка-посредника проведения платежа казахстанский банк.

Нижестоящими судами оставлены без внимания и оценки доводы банка о том, что единственным банком-корреспондентом указанного ЮЛ казахстанского банка-посредника для получения международных переводов в долларах США является банк в США, что переводы в долларах США не могли осуществляться банком иначе как с использованием данного счета, и, следовательно, такое проведение валютных операций соответствовало международной банковской практике, а маршрут платежа в данном случае является единственно верным и соответствует как заявлению ЮЛ, так и практике ранее проведенных валютных операций по счету ЮЛ в банке.

Несмотря на то что получателем денежных средств является казахстанский банк, средства, номинированные в долларах США, могли быть получены им только через корреспондентский счет казахстанского банка в банке США.

Более того, как и суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции оставил без правовой оценки доводы банка, что платежное поручение ЮЛ исполнено было банком, когда санкции в отношении банка отсутствовали, а денежные средства были заблокированы Управлением по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) позднее, что уже не зависело от действий банка.

Указав на возникновение у общества убытков, нижестоящие суды также не проверили доводы банка о том, что в настоящее время у ЮЛ имеется возможность вернуть/получить денежные средства, которые не утрачены, а заблокированы иностранным банком, во внесудебном порядке по процедуре, предусмотренной законодательством США, путем обращения в OFAC и получения специальной разблокирующей лицензии на снятие ограничений, возврат суммы перевода или ее направление получателю.

2.3. Банковский счет

Одностороннее изменение банком комиссионного вознаграждения за совершение операции по счету в размере, препятствующем реализации клиентом права распоряжения денежными средствами по своему усмотрению, не соответствует требованиям разумности и добросовестности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.11.2023 № 310-ЭС23-14161 по делу № А14-2462/2022).

Клиент направил в банк платежное поручение на перечисление на счет ФЛ денежных средств. На момент осуществления банковской операции сборником тарифов вознаграждений за услуги, оказываемые банком, была установлена комиссия за услугу по перечислению денежных средств со счета клиента на счета ФЛ, ведущиеся в других банках на территории Российской Федерации, в размере 10% от перечисляемой суммы.

Не согласившись с размером комиссии, удержанной банком, и считая установленный размер комиссии чрезмерным и обременительным, клиент обратился в банк с претензией, в которой выразил требование о возврате неосновательного обогащения с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды трех инстанций, признавая необоснованными заявленные требования, исходили из того, что условия об одностороннем изменении банком правил и тарифов согласованы сторонами при заключении договора, что не противоречит закону. Суды также указывали, что при несогласии клиента с новым размером тарифов последний был вправе расторгнуть договор задолго до совершения операции по переводу либо воспользоваться альтернативной возможностью совершения операции по переводу денежных средств на счет ФЛ со своего счета, открытого в другом банке.

Однако ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судов, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

ВС РФ отметил, что нижестоящими судами не учтены положения пункта 3 статьи 1, пункта 3 статьи 307 ГК РФ и разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума ВС РФ № 25, предусматривающих, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства она должна действовать добросовестно, соизмеряя свои действия с поведением, ожидаемым от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. ВС РФ также указал применительно к предпринимательским отношениям, что если в договоре предусмотрено право одной из сторон в одностороннем порядке изменять условия договора и оно было реализовано стороной, то экономическое обоснование решения об одностороннем изменении условий договора имеет юридическое значение. Так, вводя комиссионное вознаграждение за совершение той или иной операции по счету и определяя его размер в одностороннем порядке, банк, действуя разумно и добросовестно по отношению к своим клиентам, не должен подрывать ожидания клиентов в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом, в том числе путем совершения законных операций по перечислению денежных средств другим лицам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ).

Кроме того, при осуществлении предусмотренного договором права на изменение в одностороннем порядке условий, касающихся комиссионного вознаграждения по операциям, КО не должна вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего

размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам, то есть приобретает заградительный характер.

ВС РФ обратил внимание, что при перечислении денежных средств клиент столкнулся с необходимостью уплатить комиссионное вознаграждение, сопоставимое с годовым доходом, который, исходя из ключевой ставки Банка России, мог быть получен клиентом банка от использования указанной суммы денежных средств в собственном обороте. При этом с учетом установленных банком тарифов, в случае перечисления той же суммы денежных средств на счет, открытый ЮЛ, комиссионное вознаграждение за совершение операции составило бы значительно меньшую сумму.

Таким образом, установление банком комиссии за перевод денежных средств на счета ФЛ, в отличие от комиссий, применяемых к перечислению денежных средств в пользу ЮЛ, имеет, по мнению ВС РФ, очевидные признаки введенного в одностороннем порядке заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской операции клиентом в ситуации, когда контрагентом клиента выступает ФЛ, что затрагивает существо обязательств банка по договору банковского счета.

При новом рассмотрении дела судам следует дать оценку доводам и возражениям сторон относительно соблюдения банком требования добросовестности при установлении в одностороннем порядке комиссионного вознаграждения за перевод денежных средств на счета ФЛ в размере, создающем препятствия для свободного распоряжения клиентом денежными средствами, находящимися на открытом в банке счете.

2.4. Кредит

Указание в договоре цессии на переход «в том числе» отдельных прав или требований в буквальном и смысловом толковании не означает, что к цессионарию не переходят остальные права (требования) (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 10.10.2023 № 5-КГ23-92-К2).

Между банком и гражданином (ответчик) был заключен кредитный договор, который последний исполнял ненадлежащим образом. Банк в порядке цессии уступил права (требования) по кредитному договору обществу, а позднее общество переуступило их ИП (истец). Обязательства по возврату суммы долга и процентов гражданин надлежащим образом не исполнил, в связи с чем ИП обратился в суд с просьбой взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору, сумму неуплаченных процентов, неустойку на сумму основного долга.

Судом первой инстанции требования истца были удовлетворены частично – были взысканы сумма основного долга и договорные проценты, начисленные лишь до даты заключения первого договора цессии. Проценты, начисленные позднее этой даты, а также неустойку суд отказался взыскивать, посчитав, что договор цессии содержал указание именно на уступаемые денежные суммы со ссылкой на выписку из реестра должников, и поэтому правовых оснований для взыскания с заемщика договорных процентов и штрафных санкций за последующий период не имелось, так как к истцу перешли права требования в том объеме и на тех условиях, которые существовали на дату их передачи обществу.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали данные выводы.

ВС РФ не согласился с такой позицией и отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, направив дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

В пункте 4 постановления Пленума ВС РФ № 54 разъяснено, что, согласно пункту 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Также ВС РФ в соответствии со статьей 431 ГК РФ было применено буквальное толкование условий самого договора цессии. Так, цессионарию должны были перейти права требования в полном объеме, а указание в пункте договора цессии на переход «в том числе» отдельных прав или требований в буквальном и смысловом толковании не означает, что к цессионарию не переходят остальные права (требования). При этом указание в реестре должников на сумму основного долга и сумму просроченных процентов является конкретизацией сторонами договора уступки отдельных сумм задолженности гражданина перед банком по кредитному договору на момент заключения договора уступки прав (требований).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АИС	автоматизированные информационные системы
БКИ	бюро кредитных историй
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ДДС	договор долгосрочных сбережений
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
ИИС	индивидуальный инвестиционный счет
ИП	индивидуальный предприниматель
ИНН	идентификационный номер налогоплательщика
ИИ	технология искусственного интеллекта
КО	кредитная организация
КРА	кредитное рейтинговое агентство
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
МФО	микрофинансовые организации
НПФ	негосударственный пенсионный фонд
НФО	некредитная финансовая организация
НКО	некоммерческая кредитная организация
ОСАГО	обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств
ПДС	программа долгосрочных сбережений
ПИФ	паевой инвестиционный фонд
ПУРЦБ	профессиональный участник рынка ценных бумаг
ПФ	партнерское финансирование
РИД	результат интеллектуальной деятельности
ТС	транспортное средство
УК	управляющая компания
ФЛ	физическое лицо
ЭЗО	экономически значимая организация

ЭПР	экспериментальный правовой режим в сфере цифровых инноваций
ЮЛ	юридическое лицо
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Закон о лизинге	Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»
Закон о защите конкуренции	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон о рынке ценных бумаг	Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
Закон об организованных торгах	Федеральный закон от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»
Закон о ПФ	Федеральный закон от 04.08.2023 № 417-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон о государственной регистрации	Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»
Закон о НПФ	Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
Закон о банках и банковской деятельности	Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
Закон о независимой оценке квалификации	Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»
Постановление Пленума ВС РФ № 25	Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
Постановление Пленума ВС РФ № 54	Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений гл. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»
Постановление Пленума ВАС РФ № 5	Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета»
Постановление Пленума ВАС РФ № 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»
Постановление Пленума ВАС РФ № 17	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»

Постановление Пленума ВАС РФ № 7	Постановление Пленума ВАС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
Указ Президента РФ № 771	Указа Президента Российской Федерации от 11.10.2023 № 771 «Об обязательной продаже иностранной валюты некоторыми российскими экспортерами»
Положение Банка России № 806-П	Положение Банка России от 28.09.2022 № 806-П «Об установлении требований к расчету негосударственными пенсионными фондами величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и договорам негосударственного пенсионного обеспечения на основании внутреннего документа, случаев осуществления указанного расчета, а также требований к указанному внутреннему документу»