



Банк России



I квартал 2022 года

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва  
2022

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	<b>3</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>7</b>
<b>1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ</b> .....	<b>9</b>
1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций .....	9
1.2. Меры в связи с коронавирусной инфекцией (COVID-19).....	25
1.3. Иные общие вопросы .....	26
<i>Цифровые финансовые активы</i> .....	34
1.4. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО.....	36
1.4.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг.....	36
1.4.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.....	40
1.4.3. Деятельность организатора торговли .....	41
1.4.4. Деятельность центрального депозитария.....	41
1.4.5. Деятельность субъектов страхового дела.....	42
<i>Правовое регулирование</i> .....	42
<i>Судебная практика</i> .....	48
1.4.6. Деятельность негосударственных пенсионных фондов .....	56
1.4.7. Деятельность микрофинансовых организаций.....	58
1.4.8. Деятельность кредитных потребительских кооперативов .....	62
1.4.9. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов .....	63
1.4.10. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке .....	65
1.4.10.1. Деятельность бюро кредитных историй.....	66
1.4.10.2. Актуарная деятельность.....	67
1.4.10.3. Деятельность кредитных рейтинговых агентств .....	68
1.4.10.4. Аудиторская деятельность на финансовом рынке.....	68
1.4.11. Деятельность ломбардов .....	69
<b>2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ</b> .....	<b>70</b>
2.1. Лизинг .....	70
2.2. Кредит .....	71
2.3. Банковский вклад .....	80
2.4. Банковский счет .....	82
2.5. Расчеты.....	85

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка. Раздел «Деятельность субъектов страхового дела» подготовлен совместно с Департаментом страхового рынка.

Фото на обложке: М. Багаева, Банк России

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2022

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>АО</b>	акционерное общество
<b>АИС</b>	автоматизированная информационная система
<b>АИФ</b>	акционерный инвестиционный фонд
<b>АСВ</b>	Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
<b>БКИ</b>	бюро кредитных историй
<b>ВАС РФ</b>	Высший арбитражный суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный суд Российской Федерации
<b>ДМС</b>	добровольное медицинское страхование
<b>ДТП</b>	дорожно-транспортное происшествие
<b>Единая методика</b>	Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства
<b>ЖНК</b>	жилищный накопительный кооператив
<b>ИП</b>	индивидуальный предприниматель
<b>ИСО</b>	иностранная страховая организация
<b>КО</b>	кредитная организация
<b>КПК</b>	кредитный потребительский кооператив
<b>КС РФ</b>	Конституционный суд Российской Федерации
<b>МКК</b>	микrokредитная компания
<b>МСП</b>	малое и среднее предпринимательство
<b>МФК</b>	микрофинансовая компания
<b>МФО</b>	микрофинансовая организация
<b>НКО АО НРД</b>	Небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий»
<b>НПК</b>	национальная перестраховочная компания
<b>НПФ</b>	негосударственный пенсионный фонд
<b>НФО</b>	некредитная финансовая организация
<b>ОИП</b>	оператор инвестиционных платформ
<b>ОИС</b>	операторы информационных систем, в которых осуществляется выпуск ЦФА

<b>ОМС</b>	обязательное медицинское страхование
<b>ООО</b>	общество с ограниченной ответственностью
<b>ОСАГО</b>	обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств
<b>ПАО</b>	публичное акционерное общество
<b>ПДД</b>	правила дорожного движения
<b>ПДУ</b>	правила доверительного управления
<b>ПИФ</b>	паевой инвестиционный фонд
<b>ПФИ</b>	производный финансовый инструмент
<b>ПОД/ФТ</b>	противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма
<b>ПУРЦБ</b>	профессиональный участник рынка ценных бумаг
<b>СКПК</b>	сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив
<b>СРО</b>	саморегулируемая организация
<b>СТО</b>	станция технического обслуживания
<b>ТС</b>	транспортное средство
<b>ТФОМС</b>	территориальный фонд обязательного медицинского страхования
<b>УК</b>	управляющая компания
<b>УКЭП</b>	усиленная квалифицированная электронная подпись
<b>УЦП</b>	утилитарные цифровые права
<b>ФО</b>	финансовая организация
<b>ФОИВ</b>	федеральный орган исполнительной власти
<b>ЦД</b>	центральный депозитарий
<b>ЦК</b>	центральный контрагент
<b>ЦФА</b>	цифровые финансовые активы
<b>АПК РФ</b>	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>НК РФ</b>	Налоговый кодекс Российской Федерации
<b>УК РФ</b>	Уголовный кодекс Российской Федерации
<b>УПК РФ</b>	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>Закон об АО</b>	Федеральный закон 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

<b>Закон об обязательном страховании ответственности перевозчика</b>	Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»
<b>Закон об организации страхового дела</b>	Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»
<b>Закон об ОСАГО</b>	Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»
<b>Закон об ОМС</b>	Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»
<b>Закон о банках и банковской деятельности</b>	Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
<b>Закон о Банке России</b>	Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
<b>Закон о банкротстве</b>	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
<b>Закон о защите прав потребителей</b>	Федеральный закон от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»
<b>Закон об инвестиционных фондах</b>	Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»
<b>Закон о национальной платежной системе</b>	Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»
<b>Закон о НПФ</b>	Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
<b>Закон о ПОД/ФТ</b>	Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
<b>Закон о потребительском кредите</b>	Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»
<b>Закон о принятии в Российскую Федерацию Республику Крым</b>	Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»
<b>Закон о страховании вкладов</b>	Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»
<b>Закон о ЦФА</b>	Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

<b>Закон № 52-ФЗ</b>	Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации»
<b>Закон № 151-ФЗ</b>	Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»
<b>Закон № 187-ФЗ</b>	Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»
<b>Закон № 214-ФЗ</b>	Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
<b>Закон № 443-ФЗ</b>	Федеральный закон от 30.12.2021 № 443-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
<b>Указ Президента РФ № 79</b>	Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
<b>Указ Президента РФ № 81</b>	Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации»
<b>Указ Президента РФ № 95</b>	Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»
<b>Указ Президента РФ № 126</b>	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2022 № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»
<b>Указ Президента РФ № 172</b>	Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2022 № 172 «О специальном порядке исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа»
<b>Указ Президента РФ № 179</b>	Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2022 № 179 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере транспорта перед некоторыми иностранными кредиторами»
<b>Проект указа- ния о страховании жизни и здоровья заемщика</b>	Проект Указания Банка России о страховании жизни и здоровья заемщика при предоставлении потребительского кредита (займа)

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за I квартал 2022 года содержит информацию об изменениях правового регулирования и значимых судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел дайджеста посвящен регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах и их проектах, о нормативных правовых актах<sup>1</sup> и их проектах, размещенных на сайте Банка России и Федеральном портале проектов нормативных актов ([regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru)), базовых стандартах, а также о наиболее важных судебных актах.

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере банковского счета, кредита и лизинга.

При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация и информация, размещенная в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ, а также арбитражных судов округов.

В этом выпуске дайджеста вы сможете узнать:

- о мерах защиты, направленных на поддержание финансового рынка в условиях санкций;
- об уточнении сферы действия Закона об организации страхового дела (федеральный закон);
- о создании перестраховочного пула на рынке ОСАГО (федеральный закон);
- о требованиях к операционной надежности для ОИС, операторов обмена ЦФА и иных НФО (положение Банка России);
- о новых базовых стандартах, применяющихся на финансовом рынке;
- о планируемом запрете инвестирования имущества ПИФ и АИФ в цифровые валюты и ПФИ, стоимость которых зависит от курсов цифровых валют (проект указания Банка России);
- о планируемом запрете на допуск неквалифицированных инвесторов – физических лиц к финансовым инструментам с повышенными рисками (проект указания Банка России);
- о недопустимости проставления за потребителя автоматического согласия на приобретение дополнительных страховых услуг (информационное письмо Банка России и Роспотребнадзора);
- о ненадлежащих практиках заключения договора потребительского кредита (займа) и рекомендациях займодавцам для формирования единообразной практики согласования с заемщиками индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) (информационное письмо Банка России);
- о том, что погашение долга заемщика перед банком по кредитному договору после введения моратория в отношении банка нельзя признать зачетом, поскольку в данных правоотношениях заемщик выступает должником, а не кредитором банка (позиция КС РФ);
- о том, что выплата виновником ДТП денежных средств выгодоприобретателю по договору страхования гражданской ответственности перевозчика не освобождает страховую организацию от выплаты страхового возмещения (позиция ВС РФ);

<sup>1</sup> В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах.

- *о том, что суд не вправе квалифицировать как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе в тех случаях, когда разумность и добросовестность действий вкладчика при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты (позиция Девятого кассационного суда общей юрисдикции).*



# 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

## 1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций

**Принят закон по реализации комплекса антикризисных мер** (Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Указанный закон содержит меры, направленные на увеличение с 10 до 50% размера обязательств по страховой выплате, которые перестрахователь (страховщик) обязан передать в НПК. Изменения касаются договоров страхования (перестрахования) с определенной категорией лиц. Аналогичное повышение предусмотрено для передачи НПК в перестрахование обязательства по страховой выплате по основным договорам страхования (перестрахования), в том числе подпадающим под условия договора облигаторного перестрахования.

Также сняты ограничения по сроку действия (не менее одного года) установленных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов, коэффициентов страховых тарифов и страховых тарифов в отношении договоров ОСАГО и гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Возобновлено действие мер по отсрочке платежей по кредитным договорам и договорам займа. Физические лица, в том числе ИП, а также МСП, осуществляющие деятельность в отраслях, определенных Правительством Российской Федерации, могут обратиться в КО или НФО для получения отсрочки платежей по кредитам или займам на срок до 6 месяцев в случае, если соответствующие договоры были заключены до 01.03.2022. Срок для обращения – до 30.09.2022 включительно. Заемщики, которые до 30.09.2020 уже просили предоставить кредитные каникулы, также могут обратиться за отсрочкой. Условия предоставления отсрочки остались прежними.

Данным законом Совету директоров Банка России предоставлены полномочия в случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на полную стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых, в зависимости от категории потребительского кредита (займа), в том числе от вида кредитора, устанавливать периоды, в течение которых не применяются ограничения по полной стоимости потребительского кредита (займа). Ранее для этого требовалось издание нормативного акта Банка России.

Кроме того, до конца 2022 года Совет директоров Банка России вправе своим решением:

- установить для поднадзорных организаций отличные от ныне действующих сроки раскрытия информации;
- установить отличные от ныне действующих требования к деятельности КО и НФО.

Указанные решения подлежат официальному опубликованию и вступают в силу в течение 10 дней с момента опубликования.

В целях обеспечения финансовой стабильности Банк России на срок не более 6 месяцев вправе решением Комитета банковского надзора или Комитета финансового надзора приостанавливать (ограничивать) проведение КО и НФО операций и сделок, устанавливать нормативы, ограничивающие риски, на индивидуальной основе, вводить иные показатели деятельности КО и НФО, в том числе на индивидуальной основе.

Также до 31.12.2022 включительно изменены правила открытия КО банковских счетов (вкладов) в иностранной валюте клиентам – физическим лицам. КО предоставили право открывать указанные банковские счета (вклады) без личного присутствия открывающего счет (вклад) клиента – физического лица либо его представителя в определенных законом случаях.

Введены послабления для приобретения ПАО размещенных ими акции (за исключением приобретения размещенных акций в целях сокращения их общего количества). Это возможно при соблюдении следующих условий:

- приобретаемые акции допущены к организованным торгам;
- акции приобретаются на организованных торгах на основании заявок, адресованных неограниченному кругу участников торгов;
- приобретение акций осуществляется брокером по поручению ПАО;
- советом директоров (наблюдательным советом) ПАО принято решение о приобретении размещенных им акций.

Данные корпоративные послабления действуют до 31.08.2022 включительно.

**Принят закон, предусматривающий установление специального регулирования отношений в сфере финансового рынка и корпоративных отношений на период до 31.12.2022** (Федеральный закон от 14.03.2022 № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Данный закон уточняет порядок предоставления кредитных каникул. Так, кредитор вправе запросить у заемщика документы, подтверждающие право на предоставление кредитных каникул, не позднее двух рабочих дней с момента направления требования заемщиком. Ранее данный срок отсутствовал. Кроме того, отменено правило об обязанности заемщика предоставить запрошенные кредитором документы не позднее 90 дней после того, как он обратился с заявлением о предоставлении кредитных каникул.

Также КО, являющимся уполномоченными банками, предоставлено право продавать физическим лицам драгоценные металлы в слитках за иностранную валюту.

Введен ряд ограничений на сделки, совершаемые в сфере страхования. Российским страховщикам запрещается заключать сделки со страховщиками, с перестраховщиками и со страховыми брокерами, являющимися лицами недружественных государств, а также со страховщиками, с перестраховщиками и со страховыми брокерами, подконтрольными лицам недружественных государств. Данный запрет также распространяется на перечисление российскими страховщиками указанным лицам денежных средств по договорам, заключенным до дня вступления данного закона. По решению Банка России в исключительных случаях данные ограничительные меры могут не применяться.

Совету директоров Банка России предоставлено право определять виды обязательств, которые не подлежат передаче НПК в перестрахование.

Важным изменением в корпоративной сфере является закрепление полномочия Совета директоров Банка России о возможности определять перечень информации КО, НФО, а также организаций, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, которая не подлежит раскрытию или предоставлению, или размещению на официальном сайте Банка России.

С целью нивелирования рисков злоупотребления корпоративными правами, в том числе со стороны иностранных инвесторов, до 31.12.2022 включительно определенные сведения и документы об АО могут получать только акционеры, владеющие в совокупности не менее 5% голосующих акций компании. Аналогичные ограничения по количеству голосующих акций установлены для истца по корпоративному спору.

**Установлены правила смягчения условий выплаты кредитов с плавающими ставками, уточнена сфера действия Закона об организации страхового дела** (Федеральный закон

от 26.03.2022 № 71-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Заемщики – юридические лица по кредитам в рублях с плавающей ставкой смогут в течение действия договора, но не позднее 1 июня 2022 года обратиться к кредитору с требованием об особом порядке начисления и уплаты процентов за пользование кредитом (займом) (далее – переходный период). Норма распространяется на заемщиков – юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, КО, НФО, лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке, и на кредиторов, являющихся КО, НФО или государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ». Длительность такого переходного периода составляет три месяца. В переходный период кредиторы обязаны начислять проценты по формуле, при этом в его первом месяце они не должны превысить 12,5%, во втором – 13,5%, в третьем – 16,5% годовых.

Нововведения не касаются договоров займа, которые заключили путем размещения облигаций.

Для кредитных договоров (договоров займа), которые заключены с физическим лицом до 27 февраля 2022 года в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, с 28 февраля 2022 года до окончания срока действия таких договоров значение переменной процентной ставки не может превышать значение, рассчитанное исходя из значения переменной величины (числового значения), определенной (определенного) на 27 февраля 2022 года.

Кроме того, законом уточняется действие Закона об организации страхового дела, которое теперь не распространяется на отношения по обязательному страхованию вкладов в банках, а также на отношения по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков, страхованию импортных кредитов от предпринимательских и (или) политических рисков, осуществляемым в соответствии с Федеральным законом от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».

Закон содержит и другие меры.

Закон вступил в силу 26.03.2022.

**Разрешено совершение валютных операций между резидентами, связанных с расчетами и переводами в иностранной валюте, в соответствии с соглашением о финансировании участия в кредите** (Федеральный закон от 01.05.2022 № 132-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 24 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»).

**Президент Российской Федерации установил порядок распоряжения резидентами иностранной валютой, а также ввел иные экономические меры** (Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»)<sup>1</sup>.

Указом вводятся следующие меры:

- резиденты – участники внешнеэкономической деятельности обязаны продавать 80% иностранной валюты, зачисленной начиная с 01.01.2022 на их счета в уполномоченных банках на основании внешнеторговых контрактов, заключенных с нерезидентами и предусматривающих передачу нерезидентам товаров, оказание нерезидентам услуг, выполнение для нерезидентов работ, передачу нерезидентам результатов интеллектуальной деятель-

<sup>1</sup> Указ изменен Указом Президента Российской Федерации от 23.05.2022 № 303 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» и дополнен Указом Президента Российской Федерации от 27.05.2022 № 322 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями», информация о которых будет представлена в Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года.

ности, в том числе исключительных прав на них, не позднее трех рабочих дней со дня вступления в силу Указа;

- с 01.03.2022 запрещено предоставление резидентами в пользу нерезидентов иностранной валюты по договорам займа;
- с 01.03.2022 резидентам запрещено начислять иностранную валюту на свои счета, открытые в банках и иных финансовых организациях за пределами Российской Федерации, а также осуществлять переводы денежных средств без открытия банковского счета;
- ПАО вправе приобретать размещенные ими акции, допущенные к организованным торгам с соблюдением перечисленных в указе условий и с последующей обязанностью направить в Банк России уведомление об осуществленном приобретении;
- кредитные организации вправе открывать банковские счета (вклады) клиентам – физическим лицам без их личного присутствия при переводе денежных средств из одной кредитной организации в другую.

**Президент Российской Федерации установил перечень сделок, совершение которых возможно только с разрешения Правительственной комиссии, а также ввел иные временные меры экономического характера** (Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации»)<sup>2</sup>.

С 02.03.2022 резиденты вправе совершать только на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, следующие сделки:

- сделки с лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, по предоставлению им кредитов и займов в рублях;
- сделки, влекущие за собой возникновение права собственности на ценные бумаги и недвижимое имущество.

Кроме того, с 02.03.2022 запрещен вывоз из Российской Федерации наличной иностранной валюты или денежных инструментов в сумме, превышающей эквивалент 10 тыс. долларов США.

**Президент Российской Федерации установил временный порядок исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами** (Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»)<sup>3</sup>.

Указ дополняет меры, предусмотренные Указами Президента Российской Федерации № 79; 81.

Указ устанавливает временный порядок исполнения Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями и резидентами обязательств по кредитам и займам, финансовым инструментам в размере, превышающем 10 млн руб. в месяц (или эквивалент этой суммы в иностранной валюте по курсу Банка России), перед следующими категориями кредиторов:

- иностранные лица, связанные с иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц (если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств,

<sup>2</sup> Указ дополнен Указом Президента Российской Федерации от 27.05.2022 № 322 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями», информация о котором будет представлена в Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года.

<sup>3</sup> Указ дополнен Указом Президента Российской Федерации от 27.05.2022 № 322 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями», информация о котором будет представлена в Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года.

- место регистрации, преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности в указанных государствах);
- лица, находящиеся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (за исключением Российской Федерации) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности;
  - резиденты, а также иностранные кредиторы, не связанные с иностранными государствами, совершающими недружественные действия, если после 01.03.2022 им было уступлено право требования по таким обязательствам иностранными кредиторами, указанными в пункте 1 указа.

Указанные обязательства признаются исполненными надлежащим образом, если они исполнены:

- в рублях в сумме, эквивалентной стоимости обязательств в иностранной валюте перед кредиторами, не названными в пункте 1 указа;
- перед резидентами, ценные бумаги которых учитываются на счетах депо в российских депозитариях, путем перечисления на счет кредитора средств в рублях в сумме, эквивалентной стоимости обязательств в иностранной валюте. Платежи производятся через российских депозитариев без перечисления средств на счета типа «С»;
- перед иностранным номинальным держателем путем перечисления на счет типа «С» иностранного номинального держателя, открытый в российском депозитарии, средств в рублях в сумме, эквивалентной стоимости обязательств в иностранной валюте, для последующего перечисления владельцам ценных бумаг – кредиторам, указанным в пункте 1 указа, этих средств;
- в порядке, установленном Банком России или Минфином России;
- в ином порядке с разрешения Банка России или Минфина России.

**Президент Российской Федерации установил ограничения на ввоз и вывоз из России продукции и сырья** (Указ Президента Российской Федерации от 08.03.2022 № 100 «О применении в целях обеспечения безопасности Российской Федерации специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности»).

Указ дополняет меры, предусмотренные Указами Президента Российской Федерации № 79; 81.

До 31.12.2022 установлены запрет и ограничение на вывоз за пределы территории России и (или) ввоз на территорию России продукции и (или) сырья согласно перечням, определяемым Правительством Российской Федерации. Указанные меры не применяются к продукции или сырью, которые ввозятся или вывозятся для личного пользования.

**Президент Российской Федерации предоставил дополнительные полномочия Банку России и ограничил проведение некоторых операций без разрешения Банка России** (Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2022 № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»).

Указ дополняет меры, предусмотренные Указами Президента Российской Федерации № 79; 81; 95.

Банку России предоставлены полномочия по определению лимита суммы проводимых с нерезидентами операций.

До 31.12.2022 устанавливается запрет на проведение некоторых операций без разрешения Банка России (операций по оплате резидентом доли в имуществе юридического лица – нерезидента, взносу резидентом нерезиденту в рамках выполнения договора простого товарищества с инвестированием в форме капитальных вложений).

До 01.09.2022 обязательства в иностранной валюте по договорам банковского счета (вклада) между кредитными организациями, оказавшимися под санкциями, и их клиентами, являющимися российскими юридическими лицами, признаются исполненными надлежащим образом при расчетах в рублях в эквивалентном объеме по официальному курсу Банка России на день исполнения обязательств.

**Президент Российской Федерации установил специальный порядок исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа** (Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2022 № 172 «О специальном порядке исполнения иностранными покупателями обязательств перед российскими поставщиками природного газа»).

Указ дополняет меры, предусмотренные Указами Президента Российской Федерации № 79; 81; 95; 126.

Установлена обязанность производить в рублях оплату поставок природного газа, осуществляемых после 01.04.2022 в иностранные государства, совершающие в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия, или контрагентам, местом регистрации которых являются такие государства. Если указанные иностранные покупатели не исполнили свои обязательства по оплате надлежащим образом (в срок, в рублях, в полном объеме, на счет в Акционерном обществе «Газпромбанк» (далее – Газпромбанк), являющемся уполномоченным банком в целях указа), дальнейшая поставка природного газа в их адрес запрещается. Решение о запрете такой поставки принимает таможенный орган.

Для расчетов за поставляемый природный газ уполномоченный банк открывает на основании заявлений иностранных покупателей специальные рублевые счета типа «К» и специальные валютные счета типа «К». Не допускается приостановление операций по специальному рублевому счету типа «К» и специальному валютному счету типа «К», арест или списание средств, находящихся на этих счетах, в рамках исполнения обязательств иностранного покупателя, не связанных с оплатой по контракту на поставку природного газа.

Иностранный покупатель производит перевод средств на специальный валютный счет типа «К» в иностранной валюте, указанной в контракте на поставку природного газа, а Газпромбанк на основании поручения иностранного покупателя, полученного в порядке, установленном правилами Газпромбанка, осуществляет продажу иностранной валюты, поступившей от иностранного покупателя на такой счет, на организованных торгах, проводимых Публичным акционерным обществом «Московская Биржа ММВБ – РТС», зачисляет вырученные средства в рублях на специальный рублевый счет типа «К» этого иностранного покупателя и производит перевод зачисленных средств в рублях на открытый российским поставщиком в уполномоченном банке рублевый счет.

Обязательство по оплате считается исполненным с момента зачисления полученных от продажи иностранной валюты средств на открытый российским поставщиком в уполномоченном банке рублевый счет.

Иной порядок исполнения указанных обязательств может быть допущен с разрешения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций.

**Президент Российской Федерации установил временный порядок исполнения финансовых обязательств в сфере транспорта перед некоторыми иностранными кредиторами** (Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2022 № 179 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере транспорта перед некоторыми иностранными кредиторами»).

Указ дополняет меры, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации № 95.

Исполнение резидентами обязательств по уплате арендных, лизинговых и иных платежей в рамках реализации договоров, предусматривающих приобретение, аренду, лизинг воздушных судов, вспомогательных силовых установок, авиационных двигателей, перед иностранными кредиторами, являющимися иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (за исключением случаев, если местом их регистрации является РФ) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее – иностранные кредиторы), осуществляется в соответствии с пунктами 2–9 Указа Президента Российской Федерации № 95.

Обязательства по уплате арендных, лизинговых и иных платежей в рамках реализации договоров, предусматривающих приобретение, аренду, лизинг воздушных судов, вспомогательных силовых установок, авиационных двигателей, перед иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), и являющимися хозяйственными обществами, признаются исполненными надлежащим образом, если эти обязательства исполнены:

а) перед их основными хозяйственными обществами – резидентами путем перечисления должником на счет основного хозяйственного общества – резидента, открытый в российской кредитной организации, средств в рублях в сумме, эквивалентной стоимости обязательств в иностранной валюте (независимо от того, в какой валюте выражена такая стоимость) и рассчитанной по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации, установленному на день исполнения обязательств;

б) перед их основными хозяйственными обществами – нерезидентами, не являющимися иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (за исключением случаев, если местом их регистрации является Российская Федерация) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

Правительству Российской Федерации предоставлено полномочие определить иной, чем установленный настоящим указом, порядок исполнения обязательств перед иностранными кредиторами по уплате арендных, лизинговых и иных платежей в рамках реализации договоров, предусматривающих приобретение, аренду, лизинг воздушных судов, вспомогательных силовых установок, авиационных двигателей.

Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации предоставлено полномочие выдавать разрешение на исполнение обязательств перед иностранными кредиторами по уплате арендных, лизинговых и иных платежей в рамках реализации договоров, предусматривающих приобретение, аренду, лизинг воздушных судов, вспомогательных силовых установок, авиационных двигателей, без соблю-

дения положений пунктов 2–9 Указа Президента Российской Федерации № 95 и положений настоящего указа.

В целях применения настоящего указа под иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, понимаются иностранные государства, включенные в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 14 Указа Президента Российской Федерации № 95.

Правительство Российской Федерации в 10-дневный срок должно утвердить:

- а) порядок исполнения обязательств в случаях, предусмотренных пунктом 2 указа;
- б) порядок исполнения обязательств, определенный в соответствии с пунктом 3 указа;
- в) порядок выдачи Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации разрешения, предусмотренного пунктом 4 указа.

Указ вступил в силу 01.04.2022.

**Президент Российской Федерации установил специальные экономические меры в отношении отдельных юридических лиц, физических лиц и находящихся под их контролем организаций** (Указ Президента Российской Федерации от 03.05.2022 № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы, органы местного самоуправления, организации и физические лица, находящиеся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности должны исходить из того, что со дня вступления в силу настоящего указа в отношении отдельных юридических лиц, физических лиц и находящихся под их контролем организаций применяются специальные экономические меры.

Указом постановлено обеспечить применение следующих специальных экономических мер:

а) запрет федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации:

- совершать сделки (в том числе заключать внешнеторговые контракты) с юридическими лицами, физическими лицами и находящимися под их контролем организациями, в отношении которых применяются специальные экономические меры (далее – лица, находящиеся под санкциями);
- исполнять перед лицами, находящимися под санкциями, обязательства по совершенным сделкам (в том числе по заключенным внешнеторговым контрактам), если такие обязательства не исполнены или исполнены не в полном объеме;
- осуществлять финансовые операции, выгодоприобретателями по которым являются лица, находящиеся под санкциями;

б) запрет на вывоз за пределы территории Российской Федерации продукции и (или) сырья, производство и (или) добыча которых осуществляются на территории Российской Федерации, при условии, что такие продукция и (или) сырье поставляются в пользу лиц, находящихся под санкциями, и (или) лицами, находящимися под санкциями, в пользу иных лиц.

Указ вступил в силу 03.05.2022 и действует до отмены установленных им специальных экономических мер.

**Президент Российской Федерации установил временный порядок исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами** (Указ Президента Российской Федерации от 04.05.2022 № 254 «О временном



порядке исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами»).

Указ дополняет меры, предусмотренные изданными ранее указами Президента Российской Федерации № 79, № 81, № 95, № 126, № 172, № 179.

Указом установлен временный порядок исполнения обязательств по выплате прибыли ООО, хозяйственных товариществ, производственных кооперативов, являющихся резидентами (далее – резиденты), участникам таких обществ, товариществ, кооперативов, являющимся иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (за исключением случаев, если местом их регистрации является Российская Федерация) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее – иностранные кредиторы). В случае принятия решения о распределении прибыли резидентов ее выплата иностранным кредиторам осуществляется в соответствии с пунктами 2–9 Указа Президента Российской Федерации № 95.

Указом предоставляются полномочия Банку России (в отношении исполнения обязательств по выплате прибыли резидентов, являющихся КО и НФО) и Минфину России (в отношении исполнения обязательств по выплате прибыли других резидентов) определять иной порядок исполнения обязательств по выплате прибыли резидентов иностранным кредиторам. Кроме того, предоставлены полномочия по выдаче разрешений на исполнение обязательств по выплате прибыли резидентов иностранным кредиторам без соблюдения порядка, предусмотренного указом: Банку России – в отношении резидентов, являющихся КО и НФО, Минфину России по согласованию с Банком России – в отношении других резидентов.

В целях применения подпункта «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации № 81 и Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 указом установлено, какие лица не признаются иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, совершающими недружественные действия.

В целях применения Указа Президента Российской Федерации № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» порядок осуществления (исполнения) сделок (операций), предусмотренный этим указом, не распространяется на ряд сделок.

В целях применения Указа Президента Российской Федерации № 95 установлено следующее:

а) порядок исполнения обязательств, предусмотренный этим указом, распространяется на обязательства, возникающие из независимых гарантий (контргарантий) или поручительств, если бенефициарами по таким гарантиям (контргарантиям) или кредиторами по основным обязательствам, обеспеченным поручительствами, выступают иностранные кредиторы, названные в пункте 1 этого указа, а основными обязательствами, обеспечением исполнения которых выступают данные независимые гарантии (контргарантии) или поручительства, являются обязательства, вытекающие из кредитов, займов либо финансовых инструментов, на которые распространяется указанный порядок;

б) при получении разрешений, предусмотренных пунктом 11 этого указа, Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования и российские юридические лица вправе прекратить (полностью или частично) обязательства перед иностранными кредиторами, названными в пункте 1 этого указа, путем зачисления на счет типа «С» ценных бумаг, которые допускается использовать для прекращения таких обязательств. При этом согласия ино-

странного кредитора не требуется, если стоимостное выражение обязательства равноценно стоимости зачисленных на счет типа «С» ценных бумаг.

В целях применения пункта 6 Указа Президента Российской Федерации № 172 указано, что после поступления от иностранного покупателя на специальный валютный счет типа «К» средств уполномоченный в соответствии с пунктом 2 этого указа банк перечисляет их на корреспондентские счета Небанковской кредитной организации – центрального контрагента «Национальный клиринговый центр» (АО) для последующего зачисления на счета, обеспечивающие осуществление расчетов по сделкам купли-продажи иностранной валюты, совершаемым таким уполномоченным банком на организованных торгах, проводимых ПАО «Московская Биржа ММВБ – РТС».

В целях применения Указа Президента Российской Федерации № 179 определено, что основные хозяйственные общества, названные в подпункте «а» пункта 2 этого указа, на счета которых поступили средства во исполнение обязательств перед их дочерними (зависимыми) хозяйственными обществами, являющимися иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, совершающими недружественные действия, по уплате арендных, лизинговых и иных платежей в рамках реализации договоров, предусматривающих лизинг воздушных судов, вспомогательных силовых установок, авиационных двигателей, вправе прекратить обязательства перед такими дочерними (зависимыми) хозяйственными обществами путем зачета требований к ним. При этом на основные хозяйственные общества не распространяется требование пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Банк России имеет право давать официальные разъяснения по вопросам применения настоящего указа.

Указ вступил в силу 04.05.2022.

**Правительство Российской Федерации установило правила выдачи разрешений Правительственной комиссией на совершение сделок** (постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 295 «Об утверждении Правил выдачи Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации разрешений в целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации и внесению изменения в Положение о Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации»<sup>4</sup>, постановление Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 476 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 295»).

Для получения разрешения на совершение резидентами сделок с иностранными лицами, связанными с иностранными недружественными государствами, по предоставлению им займов в рублях, и сделок, влекущих за собой возникновение права собственности на ценные бумаги и недвижимое имущество, и иных требующих такого разрешения сделок, стороне такой сделки необходимо подать заявление о выдаче разрешения на осуществление сделки. К заявлению необходимо приложить документы согласно установленному перечню, в том числе информацию о цели, предмете, содержании и существенных условиях сделки, документы, подтверждающие государственную регистрацию заявителя, учредительные документы, бухгалтерский баланс и иные документы на русском языке.

<sup>4</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 295 изменено Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.04.2022 № 627 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 295», информация о котором будет представлена в Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года.

Кроме того, получение разрешения требуется:

- для совершения сделок резидентами с иностранными лицами, не являющимися лицами иностранных недружественных государств, если предметом таких сделок являются ценные бумаги и недвижимое имущество, приобретенные после 22.02.2022 указанными иностранными лицами у лиц иностранных недружественных государств;
- для совершения валютных операций, связанных с предоставлением резидентами в пользу нерезидентов иностранной валюты по договорам займа;
- для зачисления резидентами иностранной валюты на свои счета (вклады), открытые в расположенных за пределами России банках и иных организациях финансового рынка;
- для обязательной продажи иностранной валюты резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности в размере, отличающемся от размера, установленного Указом Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»;
- для операций из числа операций, предусмотренных пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации № 126, размер суммы которых превышает размер, определенный Советом директоров Банка России.

**Правительство Российской Федерации установило максимальные размеры кредитов, по которым заемщикам могут быть предоставлены кредитные каникулы** (постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 352 «Об установлении максимального размера кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заемщик вправе обратиться с требованием к кредитору об изменении условий кредитного договора (договора займа), заключенного до 1 марта 2022 г., предусматривающим приостановление исполнения заемщиком своих обязательств на срок, определенный заемщиком»).

Максимальный размер такого кредита для потребительского кредита (займа) физического лица составляет 300 тыс. руб., для потребительских кредитов (займов) ИП – 350 тыс. рублей.

Правительство Российской Федерации также определило максимальные размеры для автокредитов с залогом автотранспортного средства, для потребительских кредитов (займов) с лимитом кредитования, заемщиками по которым являются физические лица, а также для ипотечных кредитов (займов), выданных в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Введенные меры действуют до 30.09.2022.

**Правительство Российской Федерации определило отрасли бизнеса, которые могут рассчитывать на кредитные каникулы** (постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 337 «Об утверждении перечня отраслей, в которых осуществляет деятельность заемщик, указанный в части 1 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и о признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»).

**Правительство Российской Федерации ввело мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами** (постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»).

Мораторий на возбуждение дел о банкротстве вводится в отношении дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе ИП. Указанный мораторий не применяется в отношении должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных

на дату вступления в силу постановления в единый реестр проблемных объектов согласно статье 23.1 Закона № 214-ФЗ.

Постановление действует до 01.10.2022.

**Правительство Российской Федерации установило перечень недружественных иностранных государств и территорий во исполнение Указа Президента Российской Федерации № 95** (распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц»).

**Разрешено кредитовать резидентов, находящихся под контролем недружественных государств** (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 09.03.2022 № 5, утверждено Минфином России 11.03.2022 № 05-06-10/ВН-10925).

Российским кредитным организациям разрешено кредитовать резидентов, находящихся под контролем иностранных лиц, связанных с иностранными государствами, совершающих недружественные действия, если такими резидентами выполняются два условия:

- осуществление производственно-хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации;
- направление поступающих кредитных ресурсов на осуществление производственно-хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации.

**Резидентам разрешено осуществлять основные финансовые операции с участием иностранного элемента** (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 10.03.2022 № 7, утверждено Минфином России 12.03.2022 № 05-06-10/ВН-11081).

В целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности подкомиссия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации приняла следующее решение:

- разрешить резидентам осуществление операций по переводам денежных средств в иностранной валюте на их счета, открытые в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в целях финансирования текущей операционной деятельности филиалов и представительств резидентов в объеме, не превышающем размер соответствующего финансирования за предыдущий год;
- разрешить проведение операций по зачислению на счета (вклады) резидентов – физических лиц, открытых в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, денежных средств в иностранной валюте, полученных от нерезидентов в виде заработной платы, арендной платы, купонов и дивидендов по ценным бумагам и иных процентных платежей;
- разрешить резидентам – физическим лицам осуществлять переводы, включая операции по конвертации, денежных средств в иностранной валюте со счетов, открытых до 01.03.2022 в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, на их счета, открытые в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и информация о которых раскрыта налоговым органам Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

**Утверждена форма заявления о выдаче разрешения на осуществление (исполнение) сделки (операции) или группы сделок (операций)** (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных

инвестиций в Российской Федерации от 14.03.2022 № 9, утверждено Минфином России 17.03.2022 № 05-06-10/ВН-12520).

С формой заявления о выдаче разрешения на осуществление (исполнение) сделки (операции) или группы сделок (операций) можно ознакомиться в приложении к выписке из протокола и на сайте Минфина России.

В документе также отмечается, что предельное количество разрешений, рассматриваемых на одном заседании подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации заявлений на выдачу, – не более 10 штук.

**Разрешено осуществление ряда сделок с недвижимостью между резидентами и иностранными лицами, связанными с недружественными государствами** (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 17.03.2022 № 12, утверждено Минфином России 21.03.2022 № 05-06-10/ВН-12886).

Подкомиссия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации в целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности приняла следующее решение:

- разрешить резидентам осуществление (исполнение) сделок (операций), влекущих за собой возникновение права собственности на недвижимое имущество, приобретаемое физическим лицом, являющимся иностранным лицом, связанным с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия;
- разрешить резидентам осуществление (исполнение) сделок (операций), влекущих за собой возникновение права собственности на недвижимое имущество, отчуждаемое физическим лицом, являющимся иностранным лицом, связанным с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия, при условии зачисления денежных средств по таким сделкам (операциям) на счет типа «С» в порядке, определенном Указом Президента Российской Федерации № 95;
- разрешить резидентам заключение договоров участия в долевом строительстве, исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, которые заключаются (обязательства по которым исполняются) с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия.

Вышеперечисленные разрешения действуют без ограничения срока действия.

**Государственной Думой 22.03.2022 принят в первом чтении законопроект, касающийся потребительского кредитования по переменным процентным ставкам, включая ипотечное кредитование, и защиты прав заемщиков** (проект федерального закона № 1212906-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Законопроектом предусматривается, что в качестве меры, направленной на снижение угроз финансовой стабильности Российской Федерации, Банк России на основании решения Совета директоров будет вправе определять максимальную допустимую долю кредитов и (или) займов с переменной процентной ставкой, предоставляемых КО и (или) НФО физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, а также определять период, на который устанавливается такая максимальная допустимая доля.

Предлагается установить ограничения при установлении переменной процентной ставки по договору потребительского кредита (займа). Так, переменную ставку нельзя будет применять по кредитам (включая ипотечные) со сроками до 1 года и более 20 лет, а также на сумму

менее минимального размера по региону. Такой размер будет устанавливать Правительство Российской Федерации по согласованию с Банком России.

При этом предусматривается закрепление максимального допустимого значения переменной процентной ставки по договору потребительского кредита (займа). Переменные ставки по кредитам в размере от минимального до максимального будут регулироваться в установленном порядке. В частности, максимальное значение ставки не должно будет превышать ставку на день заключения договора, увеличенную на 1/3, но не более чем на 4 процентных пункта.

Законопроект содержит перечень обязанностей для кредиторов (заимодавцев). В частности, уведомлять об изменении переменной ставки необходимо будет не менее чем за 15 дней до начала периода, в течение которого будет применяться измененная переменная процентная ставка, с доведением нового графика платежей.

В кредитную историю физического лица должна быть включена информация о виде процентной ставки по договору займа (кредита).

**Государственной Думой 19.04.2022 принят в первом чтении законопроект, предусматривающий предоставление отсрочки по оформлению полиса ОСАГО определенной категории граждан** (проект федерального закона № 94227-8 «О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Указанную отсрочку предлагается предоставить на срок до 10 календарных дней лицам, въезжающим на территорию Российской Федерации в экстренном порядке с территории Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

**В Государственную Думу 22.03.2022 внесен законопроект о признании недружественных действий иностранных государств и международных организаций влекущими невозможность исполнения обязательств российскими организациями и заморозке обязательств** (проект федерального закона № 92282-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Предлагается прямо закрепить правовые последствия в случае недружественных действий, которые объективно вызывают невозможность исполнения ранее заключенных обязательств:

- обязательство прекращается полностью или в соответствующей части, если исполнение обязательства становится окончательно невозможным;
- лицо не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, если докажет, что надлежащее исполнение объективно оказалось временно невозможным. При этом для целей применения способов обеспечения исполнения обязательств в этом случае должник не считается нарушившим обязательство, если иное не предусмотрено соглашением сторон, заключенным после введения в действие положений указанного законопроекта;
- сторона обязательства вправе отказаться от договора (от исполнения договора) в случае, если другая сторона объективно не может временно произвести свое исполнение. При этом сторона, уполномоченная на отказ от договора (от исполнения договора), обязана предупредить другую сторону обязательства в разумный срок до совершения отказа. Способы обеспечения исполнения указанного договорного обязательства продолжают обеспечивать обязанности, которые сохраняются после отказа от договора (от исполнения договора) либо связаны с таким отказом (если иное не предусмотрено законом или договором).

В целях снижения риска банкротства российских организаций в случае наступления в период недружественных действий сроков возврата займа, предоставленного российскому акционерному обществу иностранным лицом, предлагается вместо возврата суммы займа

полностью или частично допустить размещение в пользу займодавца дополнительных акций определенной категории (типа). При этом указанные акции не будут давать права голоса.

**Государственной Думой 24.05.2022 принят в первом чтении законопроект, разрешающий валютные операции между резидентами, необходимые для размещения на российском финансовом рынке и обслуживания выпусков облигаций с обеспечением, номинальная стоимость которых выражена в иностранной валюте** (проект федерального закона № 91894-8 «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» (в части расширения перечня разрешенных валютных операций между резидентами)»).

Предлагаемые меры направлены на упрощение эмиссии российских облигаций с обеспечением, номинированных в иностранной валюте.

Законопроектом предлагается разрешить следующие валютные операции между резидентами:

- операции по договору займа, заключенному между юридическим лицом – заемщиком и юридическим лицом – займодавцем, 100% акций (долей участия в уставном капитале) которого принадлежат юридическому лицу – заемщику, и связанному с осуществляемыми юридическим лицом – займодавцем эмиссией и размещением на организованных торгах облигаций, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, при условии, что на дату представления документов для регистрации выпуска (дополнительного выпуска) таких облигаций размер требований по ним не превышает объема годовой выручки в иностранной валюте, полученной юридическим лицом – заемщиком от внешнеторговой деятельности, по итогам отчетного года, предшествующего указанной дате;
- операции, связанные с исполнением юридическим лицом – резидентом, предоставившим обеспечение по облигациям, стоимость которых указана в иностранной валюте, своих обязательств в рамках предоставленного обеспечения.

**В Государственную Думу 22.04.2022 внесен законопроект о запрете использования «валютной оговорки», а также о ничтожности данного условия в действующих договорах с определением рыночной цены договора в рублях** (проект федерального закона № 112181-8 «О внесении изменений в статьи 317 и 424 части первой Гражданского Кодекса»).

**Подготовлен законопроект, предусматривающий возможность при изменении или расторжении договора в судебном порядке считать обязательства измененными или прекращенными до вступления в силу решения суда** (проект федерального закона «О внесении изменений в пункт 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В связи с тем что текущая редакция пункта 3 статьи 453 ГК РФ позволяет признать обязательства из договора измененными или прекращенными при изменении или расторжении договора в судебном порядке только с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, законопроектом предусмотрено, что сторона, которая допустила нарушение договора, будет нести ответственность за нарушение договора, наступившее до момента вступления в силу решения суда. Законопроектом предлагается, что при разрешении спора в судебном порядке суд может признать обязательство измененным или прекращенным с момента заключения договора.

**ФНС России приняла решение о приостановлении с 09.03.2022 инициирования банкротства должников** (информация ФНС «ФНС России приняла решение о приостановлении с 9 марта инициирования банкротства должников», опубликовано на сайте ФНС России 05.03.2022).

В целях снижения угроз банкротства в связи с введением иностранными государствами ограничительных мер ФНС России приняла решение о приостановлении с 09.03.2022 подачи налоговыми органами заявлений о банкротстве должников.

Приоритетом в работе налоговых органов станет содействие реструктуризации задолженности. Будут применяться все предусмотренные законодательством процедуры рассрочек и мировых соглашений. По результатам оценки платежеспособности и рисков финансово-хозяйственной деятельности должников с привлечением профессиональных объединений и иных кредиторов будут вырабатываться решения, направленные на сохранение бизнеса.

**Минфин России проинформировал о временном порядке исполнения государственных долговых обязательств Российской Федерации в иностранной валюте** (информация Минфина России «Утвержден временный порядок исполнения государственных долговых обязательств Российской Федерации в иностранной валюте», опубликовано на сайте Минфина России 14.03.2022).

Если иностранный банк-корреспондент не исполняет платежное поручение Минфина России по еврооблигациям, поручение подлежит отзыву и исполнение обязательств будет осуществляться в следующем порядке.

В случае хранения глобального сертификата выпуска еврооблигаций в НКО АО НРД средства будут перечисляться в НКО АО НРД для проведения расчетов с кредиторами в порядке, предусмотренном пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации № 95.

В случае хранения глобального сертификата в иностранном депозитарии средства будут перечисляться в НКО АО НРД и зачисляться на обычные счета лиц, права которых учитываются по системе счетов депо в российских депозитариях, и счета типа «С» иностранных кредитных организаций, выполняющих функции платежных агентов.

Выплаты будут произведены в российских рублях по курсу Банка России на день платежа, установленного эмиссионной документацией соответствующего выпуска еврооблигаций.

**Банк России разъяснил требования о продаже валютной выручки** (информационное письмо Банка России от 28.02.2022 № ИН-019-12/18 «О механизме продажи части иностранной валюты, полученной резидентами на свои счета в уполномоченных банках от нерезидентов по внешнеторговым договорам (контрактам) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них»).

Установленный механизм продажи валютной выручки предполагает применение порядка, установленного Инструкцией Банка России от 30.03.2004 № 111-И «Об обязательной продаже части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации» (далее – Инструкция № 111-И) и действует в отношении следующих категорий резидентов – участников внешнеэкономической деятельности:

- юридические лица (за исключением кредитных организаций и ВЭБ.РФ);
- индивидуальные предприниматели;
- физические лица, занимающиеся частной практикой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В частности, осуществляется в порядке, аналогичном порядку, установленному Инструкцией № 111-И:

- продажа валютной выручки, полученной резидентом (за исключением лица, занимающегося в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой) на свои транзитные валютные счета в уполномоченных банках от нерезидентов;
- продажа валютной выручки, полученной резидентом, являющимся лицом, занимающимся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, на свои банковские счета в уполномоченных банках, в том числе с 01.01.2022;



– продажа валютной выручки, зачисленной с 01.01.2022 до вступления в силу Указа Президента Российской Федерации № 79 и находящейся на расчетных счетах резидентов (за исключением лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой) в уполномоченных банках.

Представление резидентами справки, предусмотренной пунктом 3.4 Инструкции № 111-И, при осуществлении продажи валютной выручки не требуется.

Распоряжение об осуществлении продажи валютной выручки, представляемое резидентом в уполномоченный банк, подписывается уполномоченным лицом резидента, согласованным с уполномоченным банком.

**Банк России разъяснил порядок проведения операций с паями ПИФ, когда операции с паями ПИФ приостановлены по причине невозможности определения стоимости активов ПИФ** (письмо Банка России от 23.03.2022 № 38-3-4/746 «О возобновлении выдачи, погашения и обмена инвестиционных паев управляющими компаниями паевых инвестиционных фондов»).

В целях формирования единообразной практики с учетом сложившейся кризисной ситуации на финансовом рынке Банк России разъяснил порядок проведения операций (выдача, обмен, погашение) с паями ПИФ для случая, когда УК ПИФ было принято решение о приостановлении проведения операций с паями по причине невозможности определения стоимости активов ПИФ.

В указанном случае операции инвестиционных паев ПИФ в реестре владельцев инвестиционных паев ПИФ следует осуществлять начиная с дня, следующего за днем устранения причин приостановления выдачи, погашения и обмена инвестиционных паев ПИФ.

**Информация об иных мерах защиты финансового рынка доступна на официальном сайте Банка России по ссылке:**

[http://cbr.ru/support\\_measures/](http://cbr.ru/support_measures/), [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/134865/plan\\_limit.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/134865/plan_limit.pdf).

## 1.2. Меры в связи с коронавирусной инфекцией (COVID-19)

**Правительство Российской Федерации установило размер бюджетных ассигнований в целях возмещения недополученного дохода кредитных организаций** (распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 427-р «О выделении в 2022 году бюджетных ассигнований на предоставление субсидий кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов»).

Минэкономразвития РФ в 2022 году предоставит российским кредитным организациям из федерального бюджета бюджетные ассигнования в размере до 6 229 658 тыс. руб. из резервного фонда Правительства Российской Федерации. Указанные средства предназначены для возмещения недополученных кредитными организациями доходов по кредитам, выданным в 2021 году юридическим лицам и ИП на восстановление предпринимательской деятельности.

**Банк России продлевает действие временного механизма поддержки кредитования субъектов МСП** (пресс-релиз Банка России).

Банк России с 24.01.2022 по 31.03.2022 возобновляет предоставление кредитов в рамках временного механизма поддержки кредитования субъектов МСП из отраслей, в наибольшей степени подверженных негативному влиянию дополнительных противоэпидемических мер.

## 1.3. Иные общие вопросы

Банк России установил требования к операционной надежности для ОИС, операторов обмена ЦФА и иных НФО в целях обеспечения непрерывности оказания финансовых

услуг (за исключением банковских услуг) (Положение Банка России от 15.11.2021 № 779-П «Об установлении обязательных для некредитных финансовых организаций требований к операционной надежности при осуществлении видов деятельности, предусмотренных частью первой статьи 76.1 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в целях обеспечения непрерывности оказания финансовых услуг (за исключением банковских услуг)», зарегистрировано в Минюсте России 28.03.2022 № 67961).

Ранее о проекте данного положения сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2021 года](#).

В сравнении с отмеченным выше проектом положение выделяет:

а) НФО, осуществляющие деятельность ПУРЦБ, ЦД, регистраторов финансовых транзакций, УК инвестиционного фонда, ПИФ и НПФ, специализированных депозитариев инвестиционного фонда, ПИФ и НПФ, ЦК, организатора торговли, субъектов страхового дела, НПФ, ОИП, операторов финансовых платформ, ОИС, операторов обмена ЦФА, клиринговую деятельность, репозитарную деятельность, обязанные соблюдать усиленный, стандартный или минимальный уровень защиты информации в соответствии с подпунктами 1.4.2–1.4.4 пункта 1.4 Положения Банка России от 20.04.2021 № 757-П<sup>5</sup> (далее – указанные НФО);

б) иные НФО.

Пункт 1.1. положения устанавливает, что все НФО должны обеспечивать операционную надежность при осуществлении ими видов деятельности, предусмотренных частью 1 статьи 76.1 Закона о Банке России, с использованием объектов информационной инфраструктуры<sup>6</sup> путем обеспечения непрерывности оказания финансовых услуг (за исключением банковских услуг, далее – финансовые услуги) в условиях реализации информационных угроз.

НФО, обязанные соблюдать усиленный, стандартный или минимальный уровень защиты информации, в рамках обеспечения операционной надежности обязаны, в частности:

- обеспечить в соответствии с приложением к положению не превышение порогового уровня допустимого времени простоя технологических процессов, обеспечивающих осуществление соответствующей деятельности в сфере финансовых рынков (далее – технологические процессы), а также не превышение порогового уровня допустимого времени нарушения технологических процессов, приводящего к не оказанию или ненадлежащему оказанию финансовых услуг (далее – деградация технологических процессов);
- определить во внутренних документах для каждого осуществляемого ими технологического процесса значение целевых показателей операционной надежности и обеспечить контроль за соблюдением данных значений<sup>7</sup>;
- обеспечить организацию учета и контроля состава элементов критичной архитектуры;
- в отношении своих элементов критичной архитектуры, являющихся значимыми объектами критической информационной инфраструктуры, должны выполнять требования по обеспечению безопасности значимых объектов критической информационной инфраструктуры;
- обеспечить выполнение требований по управлению изменениями критичной архитектуры;

<sup>5</sup> Положение Банка России от 20.04.2021 № 757-П «Об установлении обязательных для некредитных финансовых организаций требований к обеспечению защиты информации при осуществлении деятельности в сфере финансовых рынков в целях противодействия осуществлению незаконных финансовых операций».

<sup>6</sup> Объектами информационной инфраструктуры являются автоматизированные системы, программное обеспечение, средства вычислительной техники, телекоммуникационное оборудование.

<sup>7</sup> В случае если законодательством Российской Федерации для данных НФО установлена обязательность наличия у них системы управления рисками, то указанные НФО должны выполнять отмеченные требования в рамках системы управления рисками.

- обеспечить выполнение требований, которые перечислены в пункте 1.6 положения, в отношении выявления, регистрации событий операционного риска, связанных с нарушением операционной надежности, и реагирования на них, а также восстановления выполнения технологических процессов и функционирования своих объектов информационной инфраструктуры после реализации указанных событий;
- обеспечить выполнение требований в отношении взаимодействия с поставщиками услуг<sup>8</sup>;
- принимать организационные и технические меры, направленные на проведение сценарного анализа и проведение с использованием его результатов тестирования готовности указанных НФО противостоять реализации информационных угроз в отношении критической архитектуры;
- принимать организационные и технические меры в отношении субъектов доступа, являющихся работниками НФО и работниками поставщиков услуг, привлекаемых в рамках выполнения технологических процессов, направленные на управление риском реализации информационных угроз, обусловленным возможностью несанкционированного использования предоставленных указанным субъектам доступа полномочий;
- выполнять требования, направленные на противодействие целевым компьютерным атакам, в зависимости от уровня опасности (для НФО, признанных системно значимыми инфраструктурными организациями финансового рынка и являющихся субъектами критической информационной инфраструктуры);
- обеспечить выполнение требований в отношении обеспечения осведомленности данных НФО об актуальных информационных угрозах;
- установить в своих внутренних документах порядок регистрации событий операционного риска, связанный с нарушением операционной надежности;
- информировать Банк России, в частности, о выявленных событиях операционного риска, связанных с нарушением операционной надежности (в случае превышения допустимой доли деградации технологических процессов<sup>9</sup>), а также о принятых мерах и проведенных мероприятиях по реагированию на указанные события, выявленные данной НФО или Банком России.

Иные НФО в рамках обеспечения операционной надежности должны, в частности:

- проводить не реже 1 раза в 3 года в рамках системы управления рисками (при наличии) анализ необходимости обеспечения не превышения порогового уровня допустимого времени простоя и (или) деградации технологических процессов, соблюдения значений целевых показателей операционной надежности, и закреплять по итогам этого анализа в своих внутренних документах перечень технологических процессов, пороговые уровни допустимого времени простоя и (или) деградации технологических процессов, а также значения целевых показателей операционной надежности либо принимать мотивированное решение об отсутствии необходимости в обеспечении не превышения данных пороговых уровней, соблюдения значений целевых показателей операционной надежности;
- обеспечить контроль за соблюдением предусмотренных своими внутренними документами пороговых уровней допустимого времени простоя и (или) деградации технологических процессов и значения целевых показателей операционной надежности.

<sup>8</sup> Согласно положению, поставщиками услуг являются внешние контрагенты, оказывающие услуги в сфере информационных технологий, связанные с выполнением технологических процессов.

<sup>9</sup> Под долей деградации технологических процессов понимается допустимое отношение общего количества финансовых операций, совершенных во время деградации технологического процесса в рамках события операционного риска или серии связанных событий операционного риска, вызванных операционными угрозами, которые привели к не оказанию или ненадлежащему оказанию финансовых услуг, к ожидаемому количеству финансовых операций за тот же период в случае непрерывного оказания финансовых услуг.

Положение также предусматривает, что дополнительно к указанным выше требованиям операционной надежности ОИС и операторы обмена ЦФА в рамках выпуска и обращения ЦФА, в том числе в информационной системе на основе распределенного реестра, должны обеспечивать выполнение ряда мероприятий.

Вступление в силу положения предусмотрено с 01.10.2022, за исключением указанных НФО, обязанных соблюдать минимальный уровень защиты информации в соответствии с подпунктом 1.4.4 пункта 1.4 Положения Банка России от 20.04.2021 № 757-П – для них предусмотрено вступление в силу с 01.01.2023.

Положение также определяет, что со дня вступления положения в силу Указание Банка России от 23.12.2020 № 5673-У «О требованиях к операционной надежности при совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы» признается утратившим силу.

**С 01.04.2022 вступило в силу указание Банка России, изменяющее квалификационные требования к отдельным должностным лицам КО и НФО** (Указание Банка России от 12.04.2021 № 5774-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 25 декабря 2017 года № 4662-У», зарегистрировано в Минюсте России 20.05.2021 № 63538).

**Утрачивает силу ряд нормативных актов и разъяснений в связи с передачей Банку России полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков** (Указание Банка России от 02.02.2022 № 6064-У «О признании утратившими силу отдельных нормативных актов Банка России и неприменении отдельных актов Инспекции негосударственных пенсионных фондов, ФКЦБ России и ФСФР России»).

Указание вступило в силу 18.02.2022.

**Банк России дополнил перечень исключений, на которые не распространяется требование об оценке кредитной организацией реальности деятельности заемщика – юридического лица, ссудами, предоставленными КПК, СКПК, МКК, ломбардам, УК, НПФ, соответствующим определенным критериям** (Указание Банка России от 15.02.2022 № 6068-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»).

Ранее информация о проектах данных указаний приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

Указание вступило в силу 22.04.2022.

**Обновлен перечень угроз безопасности, актуальных при обработке биометрических персональных данных при взаимодействии организаций финансового рынка с единой биометрической системой** (Указание Банка России от 16.12.2021 № 6017-У «О перечне угроз безопасности, актуальных при обработке биометрических персональных данных, их проверке и передаче информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица, при взаимодействии организаций финансового рынка с единой биометрической системой», зарегистрировано в Минюсте России 31.01.2022 № 67069).

Указание вступает в силу с 01.01.2022, но не ранее вступления в силу совместного нормативного акта Банка России и ПАО «Ростелеком» о признании утратившим силу Указания Банка России и ПАО «Ростелеком» от 09.07.2018 № 4859-У/01/01/782-18 (протокол заседания Совета директоров Банка России от 20.01.2022 № ПСД-1).

**С 01.01.2022 вступило в силу указание Банка России, устанавливающее перечень угроз безопасности при работе с биометрическими персональными данными в информационных системах организаций финансового рынка, за исключением единой биометрической системы** (Указание Банка России от 16.12.2021 № 6018-У «О перечне угроз безопасности,

актуальных при обработке биометрических персональных данных, их проверке и передаче информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица в информационных системах организаций финансового рынка, осуществляющих идентификацию и (или) аутентификацию с использованием биометрических персональных данных физических лиц, за исключением единой биометрической системы, а также актуальных при взаимодействии организаций финансового рынка, иных организаций, индивидуальных предпринимателей с указанными информационными системами», зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2021 № 66716).

**Росфинмониторинг разработал законопроект, возлагающий на финансовые организации (кредитные организации, МФО, ломбарды, НПФ, субъекты страхового дела, УК АИФ/ПИФ, ОИС) новые обязанности, обусловленные включением в сферу применения Закона о ПОД/ФТ направления, связанного с противодействием финансированию экстремистской деятельности** (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 05.03.2022, ID проекта 02/04/03-22/00125506).

Законопроектом предлагается уточнить предусмотренные специальным законодательством, регулирующим деятельность указанных финансовых организаций, положения в части возложения на них обязанности по осуществлению контроля за соблюдением новых требований Закона о ПОД/ФТ.

**Минцифры России подготовило проект постановления Правительства об утверждении положения, определяющего цели и задачи создания и развития единой информационной системы персональных данных** (проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о единой информационной системе персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица» (ID проекта 02/07/01-22/00124548).

**Минцифры России подготовило проект постановления Правительства о процедуре получения согласия субъектов персональных данных на размещение биометрических персональных данных в единой информационной системе персональных данных** (проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка получения кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями, которые осуществляют указанные в части первой статьи 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» виды деятельности, субъектами национальной платежной системы, иными организациями, владеющими информационными системами, обеспечивающими идентификацию и (или) аутентификацию с использованием биометрических персональных данных физических лиц, и (или) оказывающими услуги по идентификации и (или) аутентификации с использованием биометрических персональных данных физических лиц, согласия субъектов персональных данных для размещения принадлежащих им биометрических персональных данных в единой информационной системе персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным физического лица», ID проекта 02/07/01-22/00124012).

**Банк России разработал проект указания с целью создания правовых основ для выпуска новых видов облигаций (адаптационных облигаций, облигаций, связанных с достижением целей устойчивого развития, облигаций климатического перехода) и доработки процедуры эмиссии ценных бумаг по замечаниям и предложениям, сформированным в рамках практи-**

**ки применения Положения № 706-П** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 декабря 2019 года № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг», по состоянию на 11.03.2022).

Действие проекта будет распространяться на эмитентов эмиссионных ценных бумаг, включая кредитные организации, Банк России, депозитариев, осуществляющих централизованный учет, биржи.

Планируемый срок вступления в силу – второе полугодие 2022 года.

**Банк России разработал проект указания о порядке отражения на счетах бухгалтерского учета ряда операций, оцениваемых по справедливой стоимости, ПУРЦБ, управляющими компаниями и специализированными депозитариями инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, АИФ, клиринговыми организациями, организаторами торговли, субъектами страхового дела, НПФ, МФО, ломбардами, БКИ, КРА** (проект указания Банка России «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета предоставленных займов, размещенных банковских вкладов, приобретенных прав требований от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме, производных финансовых инструментов, привлеченных кредитов и займов, выпущенных облигаций и векселей, оцениваемых по справедливой стоимости, отдельными некредитными финансовыми организациями, бюро кредитных историй, кредитными рейтинговыми агентствами», по состоянию на 03.03.2022, ID проекта 04/15/03-22/00125459).

**Банк России разработал проект указания о порядке отражения на счетах бухгалтерского учета вложений в ценные бумаги (кроме векселей), оцениваемых по справедливой стоимости, ПУРЦБ, управляющими компаниями и специализированными депозитариями инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, АИФ, клиринговыми организациями, организаторами торговли, субъектами страхового дела, НПФ, МФО, БКИ, КРА** (проект указания Банка России «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета вложений в ценные бумаги (кроме векселей), оцениваемые по справедливой стоимости, отдельными некредитными финансовыми организациями», по состоянию на 22.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00125198).

**Банк России разработал проект указания о признании утратившими силу ряда нормативных актов Банка России, регулирующих вопросы ведения некредитными финансовыми организациями бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности** (проект указания Банка России «О признании утратившими силу отдельных нормативных актов Банка России по вопросам ведения некредитными финансовыми организациями бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности», по состоянию на 16.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00125031).

**Банк России разработал проект указания, устанавливающего порядок применения к КО и НФО, действующим от собственного имени или по поручению и (или) от имени иной организации, мер, предусмотренных Законом о Банке России** (проект указания Банка России «О порядке применения Банком России мер к кредитным организациям, предусмотренных статьей 74.1, и к некредитным финансовым организациям, предусмотренных статьей 76.8-1 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», по состоянию на 03.03.2022, ID проекта 04/15/03-22/00125456).

**Банк России разработал проект указания о содержании отчетности СРО в сфере финансового рынка, формах, сроках и порядке ее составления и представления в Банк России** (проект указания Банка России «О содержании, форме, порядке и сроках представления в Банк России отчетности саморегулируемой организации в сфере финансового рынка», по состоянию на 07.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124732).

Проектом предусматривается введение нового отчета, содержащего информацию о доходах и расходах СПО в сфере финансового рынка в виде показателей в разрезе аналитических признаков в формате XBRL, со сроком представления на ежегодной основе.

Планируется признать утратившим силу регулирующие аналогичные вопросы Указание Банка России от 13.01.2017 № 4262-У «О содержании, форме, порядке и сроках представления в Банк России отчетности саморегулируемой организации в сфере финансового рынка».

**Банк России разработал проект указания, устанавливающий объем, формы, сроки и порядок составления и представления в Банк России отчетности ПУРЦБ, организаторов торговли и клиринговых организаций** (проект указания Банка России «Об объеме, формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли и клиринговых организаций, а также другой информации», ID проекта 04/15/02-22/00124676).

Проект указания разработан взамен действующего Указания Банка России от 13.01.2021 № 5709-У «Об объеме, формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли и клиринговых организаций, а также другой информации» и предусматривает следующие изменения:

- введение новых форм отчетности в формате XBRL;
- дополнение отдельных форм отчетности новыми разделами;
- исключение форм бухгалтерской (финансовой) отчетности ПУРЦБ, клиринговых организаций и организаторов торговли, представляемой в Банк России, а также порядка и сроков ее представления. Указанные формы отчетности, порядок и сроки ее представления планируется включить в отдельный нормативный акт, устанавливающий порядок и сроки представления бухгалтерской (финансовой) отчетности для НФО и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке;
- внесение отдельных изменений в порядок составления действующих форм отчетности ПУРЦБ, организаторов торговли и клиринговых организаций.

**Банк России планирует установить порядок и сроки представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности НФО и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, за исключением аудиторских организаций** (проект указания Банка России «О порядке и сроках представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности некредитных финансовых организаций и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке (за исключением бухгалтерской (финансовой) отчетности аудиторских организаций), и внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России», по состоянию на 14.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124959).

Проектом указания предполагается установить обязанность указанных в нем субъектов составлять и представлять в Банк России бухгалтерскую (финансовую) отчетность в виде показателей в разрезе групп аналитических признаков, объединяющих аналитические признаки, содержащие детализированную информацию по показателю, порядок и сроки предоставления в Банк России такой отчетности. Проект устанавливает порядок и сроки представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности КРА, БКИ, НПФ, страхового брокера, АИФ, УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, ПУРЦБ, имеющего лицензии на осуществление дилерской, брокерской, депозитарной деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами, по ведению реестра владельцев ценных бумаг, форекс-дилера, организатора торговли, клиринговой организации, страховой организации, общества взаимного страхования, ОИП, оператора финансовых платформ, ОИС, оператора обмена ЦФА, ЖНК, МФО, СКПК, КПК, ломбарда.

Кроме того, предусматриваются требования к представлению СРО в сфере финансового рынка, объединяющими МФО, КПК, СКПК, в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности соответственно МКК, КПК, общее число членов которых не превышает 3 тыс. физических и (или) юридических лиц, СКПК, общее число членов и ассоциированных членов которых не превышает 3 тыс. физических лиц и (или) юридических лиц, являющихся на последний календарный день периода, за который она составляется, членами СРО МФО, СРО КПК, СРО СКПК.

Также проект указания вносит изменения в Указание Банка России от 26.03.2015 № 3608-У «О сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности жилищного накопительного кооператива», Указание Банка России от 02.02.2021 № 5721-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов», Указание Банка России от 02.02.2021 № 5722-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности и иных документов и информации кредитных потребительских кооперативов» и Указание Банка России от 30.12.2015 № 3927-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России документов, содержащих отчет о деятельности ломбарда и отчет о персональном составе руководящих органов ломбарда» в части исключения из них порядка и сроков представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности соответственно ЖНК, СКПК, КПК, ломбардов.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023.

**Банк России подготовил проект указания, определяющего порядок составления и представления в Банк России отчетности ОИП, операторами финансовых платформ, ОИС и операторами обмена ЦФА** (проект указания Банка России «О составе, формах, сроках и порядке составления и представления отчетов операторами инвестиционных платформ и отчетности и иной информации операторами финансовых платформ, операторами информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и операторами обмена цифровых финансовых активов в Банк России», по состоянию на 03.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124677).

Проектом указания определено, что ОИП, операторы финансовых платформ, ОИС и операторы обмена ЦФА обязаны составлять и представлять в Банк России показатели отчетности в разрезе аналитических признаков в формате XBRL, в частности:

- отчет о лицах, которым ОИП, оператором финансовой платформы, ОИС и оператором обмена ЦФА поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации, обновление информации (отчетность по форме 0420717);
- отчет об осуществлении деятельности по организации привлечения инвестиций (отчетность по форме 0420708);
- сведения о показателях операционной надежности ОИП оператора финансовой платформы, ОИС и оператора обмена ЦФА и применяемых ими информационных технологиях (отчетность по форме 0420721);
- сведения об осуществлении деятельности ОИС и оператором обмена ЦФА (отчетность по форме 0420723).

Согласно проекту указания, со дня его вступления в силу Указание Банка России от 29.01.2020 № 5395-У «О порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетов операторами инвестиционных платформ, форме отчетов операторов инвестиционных платформ и составе включаемых в них сведений» и Указание Банка России от 02.02.2021 № 5718-У «О составе, формах, сроках и порядке составления и представления отчетности и иной информации операторами финансовых платформ в Банк России» утратят силу.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023.



**Банк России рекомендует при рефинансировании ипотечных кредитов указывать ссылки на первоначальный ипотечный кредит в целях недопущения возникновения у граждан – заемщиков по ипотечным кредитам сложностей при получении имущественного налогового вычета в сумме фактических расходов на погашение процентов по ипотечным кредитам для рефинансирования ранее предоставленных ипотечных кредитов на цели приобретения либо строительства на территории Российской Федерации объектов недвижимости (письмо Банка России от 11.03.2022 № 02-59-3/1609 «О направлении рекомендаций»).**

Как следует из разъяснений<sup>10</sup>, представленных ФНС России, подпунктом 4 пункта 1 статьи 220 НК РФ установлено, что при определении размера налоговых баз в соответствии с пунктом 3 или 6 статьи 210 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на погашение процентов по целевым займам (кредитам), фактически израсходованным на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них, а также на погашение процентов по кредитам (займам), полученным от банков (либо организаций, если такие займы выданы в соответствии с программами помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшимся в сложной финансовой ситуации, утверждаемыми Правительством Российской Федерации) в целях рефинансирования (перекредитования) кредитов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них.

Федеральная налоговая служба (ФНС) России обращает внимание на то, что в кредитном договоре, заключенном в целях рефинансирования ипотечного кредита, необходимо указывать ссылки на первоначальный ипотечный кредит, а также на кредит (кредиты), предоставленный (предоставленные) ранее в целях его рефинансирования.

С учетом изложенного Банк России рекомендует КО и НФО при рефинансировании ипотечных кредитов руководствоваться разъяснениями ФНС России, приведенными в настоящем письме.

**Банк России разъяснил вопросы раскрытия информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся кредитные организации<sup>11</sup> и отдельные НФО: НПФ, страховые организации, МФО, являющиеся коммерческими организациями, УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ (информационное письмо Банка России от 12.01.2022 № ИН-06-14/3 «О применении Положения Банка России от 26.12.2017 № 622-П»).**

В частности, Банк России разъяснил порядок раскрытия информации в случаях, когда:

- в структуру собственности кредитной организации или отдельных НФО входит иная кредитная организация или НФО, раскрывающая соответствующую информацию на официальном сайте Банка России (далее – иная кредитная организация/НФО);
- в структуру собственности кредитной организации или НФО входит иная кредитная организация/НФО, при этом иная кредитная организация/НФО воспользовалась правом

<sup>10</sup> Письмо ФНС России № 11-1-04/0001@ от 13.01.2022 «О рассмотрении обращения», направленное в адрес АО «ДОМ.РФ» по запросу № 16858-АН от 23.12.2021.

<sup>11</sup> Банки – участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и небанковские кредитные организации, имеющие право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций.

не осуществлять раскрытие информации и (или) осуществлять раскрытие информации в ограниченном составе и объеме;

- в структуру собственности кредитной организации или НФО входит иная кредитная организация/НФО, при этом иная кредитная организация/НФО является лицом, осуществляющим контроль и (или) оказывающим значительное влияние на кредитную организацию или НФО, в структуру собственности которой она входит.

**Банк России разъяснил порядок подписания электронных документов усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП) при взаимодействии Банка России с кредитными организациями, НФО и другими участниками информационного обмена** (информационное письмо Банка России от 24.02.2022 № ИН-017-46/14 «В связи с вступлением в силу Федерального закона № 443-ФЗ»).

Банк России рекомендует при подписании электронного документа УКЭП включать в его состав файл, содержащий электронную копию документа, наделяющего физическое лицо соответствующими полномочиями (за исключением случаев направления электронных документов в рамках депозитных и кредитных операций Банка России и в рамках обмена информацией об активах, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России). Указанная рекомендация распространяется на случаи подписания электронного документа с даты вступления в силу Закона № 443-ФЗ и до 31.12.2022 представителем по доверенности юридического лица или ИП с применением УКЭП юридического лица, ИП или представителя ИП при условии, что квалифицированный сертификат такой УКЭП выдан удостоверяющим центром, получившим аккредитацию, и имеет срок действия не позднее 31.12.2022.

## **Цифровые финансовые активы**

**Правительство Российской Федерации подготовило законопроект, вводящий дополнительные требования к деловой репутации должностных лиц ОИС и оператора обмена ЦФА и лиц, распоряжающихся 10 и более процентами голосов ОИС и оператора обмена ЦФА** (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 14.03.2022, ID проекта 02/04/02-22/00124767).

Согласно проекту федерального закона лица, указанные в частях 5 и 6 статьи 5 Закона о ЦФА, а также лица, указанные в подпунктах «е» и «ж» пункта 1 и подпункте «д» пункта 2 части 3 статьи 10 Закона о ЦФА, не могут быть лицами, сведения о которых содержатся в предусмотренной статьей 6 Закона о ПОД/ФТ перечне организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, или в составляемых Советом Безопасности ООН или органами, специально созданными решением Совета Безопасности ООН, в рамках реализации полномочий, предусмотренных главой VII Устава ООН, перечнях организаций и физических лиц, связанных с террористическими организациями и террористами или с распространением оружия массового уничтожения.

Планируемый срок вступления в силу – 01.12.2022.

**Банк России разработал проект указания, устанавливающего запрет инвестирования имущества ПИФ и АИФ в цифровые валюты и ПФИ, стоимость которых зависит от курсов цифровых валют** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 сентября 2016 года № 4129-У «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов», по состоянию на 25.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00125249).

Планируется, что в состав активов ПИФ и АИФ не смогут входить цифровые валюты, а также ПФИ (ценные бумаги), изменение стоимости которых (выплаты по которым) в соответствии

с их условиями (условиями их выпуска, ПДУ (проспектом (правилами) инвестиционного фонда) зависит от изменения курсов цифровых валют (далее – ПФИ (ценные бумаги), зависящие от курса цифровых валют) и (или) от изменения стоимости иных ПФИ (ценных бумаг), зависящих от курса цифровых валют.

Кроме того, проект указания устанавливает запрет на включение в состав активов ПИФ и АИФ следующих финансовых инструментов, связанных с организатором обращения цифровой валюты:

- ценных бумаг, в соответствии с условиями выпуска которых лицо, обязанное по ценным бумагам, осуществляет деятельность по оказанию услуг, направленных на обеспечение выпуска цифровой валюты и (или) совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций, влекущих за собой переход цифровой валюты от одного обладателя к другому (далее – ценные бумаги организатора обращения цифровой валюты);
- ПФИ (ценных бумаг), изменение стоимости которых (выплаты по которым) в соответствии с их условиями (условиями их выпуска, ПДУ (проспектом (правилами) инвестиционного фонда) зависит от изменения стоимости ценных бумаг организатора обращения цифровой валюты (далее – ПФИ, зависящие от изменения стоимости ценных бумаг организатора обращения цифровой валюты) и (или) от изменения стоимости иных ПФИ, зависящих от изменения стоимости ценных бумаг организатора обращения цифровой валюты.

Проектом указания также предусматривается невозможность включения иностранных цифровых прав<sup>12</sup> в состав активов фондов рыночных финансовых инструментов, а также ценных бумаг, стоимость которых (выплаты по которым) в соответствии с условиями их выпуска (ПДУ (проспектом (правилами) инвестиционного фонда) зависит от изменения стоимости иностранных цифровых прав и (или) от изменения стоимости ПФИ (ценных бумаг), изменение стоимости которых в соответствии с их условиями (условиями их выпуска, ПДУ (проспектом (правилами) инвестиционного фонда) зависит от изменения стоимости иностранных цифровых прав.

При этом проект указания содержит требование, что отмеченные выше положения применяются с учетом правил о рассмотрении в качестве ценных бумаг входящих в состав активов ПИФ (АИФ) иностранных финансовых инструментов, не допущенных к обращению в Российской Федерации в качестве ценных бумаг, в случае их признания в качестве ценных бумаг в соответствии с личным законом лица, обязанного по таким иностранным финансовым инструментам (пункт 1.7 Указания Банка России от 05.09.2016 № 4129-У «О составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов»). Согласно пункту 3 проекта указания, финансовые инструменты, связанные с организатором обращения цифровой валюты и включенные в состав активов ПИФ (АИФ) по состоянию на дату вступления в силу настоящего указания, могут составлять активы ПИФ (АИФ) до 01.07.2024.

**Росфинмониторинг подготовил проект приказа, закрепляющего необходимость при идентификации клиентов – юридических лиц дополнительного изучения сведений о целях финансово-хозяйственной деятельности юридического лица путем установления сведений о включении его в реестр ОИС и реестр операторов обмена ЦФА, предусмотренные Законом о ЦФА** (проект приказа Росфинмониторинга «О внесении изменений в требования к идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев, в том числе с учетом степени (уровня) риска совершения операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, утвержденные приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 22 ноября 2018 г. № 366», по состоянию на 31.01.2022, ID проекта 02/08/01-22/00124562).

<sup>12</sup> Иностранными цифровыми правами являются ЦФА, выпущенные в информационной системе, организованной в соответствии с иностранным правом, и иные цифровые права, осуществление, распоряжение и ограничение распоряжения которыми возможны только в информационной системе, организованной в соответствии с иностранным правом, без обращения к третьему лицу.

## 1.4. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО

### 1.4.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

Банк России определил объем и содержание информации, предоставляемой кредитной организацией, действующей от своего имени при совершении сделки с физическим лицом по возмездному отчуждению ценных бумаг, при заключении договоров, являющихся ПФИ, либо действующей от имени и (или) по поручению НФО при заключении с физическим лицом договоров об оказании финансовых услуг<sup>13</sup> (Указание Банка России от 10.01.2022 № 6057-У «О минимальных (стандартных) требованиях к объему и содержанию информации, предоставляемой кредитной организацией, действующей от своего имени при совершении сделки с физическим лицом по возмездному отчуждению ценных бумаг, при заключении договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, либо действующей от имени и (или) по поручению некредитной финансовой организации при заключении с физическим лицом договоров об оказании финансовых услуг, в том числе об их условиях и рисках, связанных с их исполнением, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации»).

Указанием определяется обязанность кредитной организации, действующей от своего имени при совершении сделки с физическим лицом по возмездному отчуждению ценных бумаг, при заключении договоров ПФИ; кредитной организации, действующей от имени страховой организации; от имени и (или) по поручению брокера, управляющего или инвестиционного советника; от имени и (или) по поручению НПФ при заключении соответствующих договоров об оказании финансовых услуг предоставлять достоверную информацию об указанной сделке, в том числе об условиях и рисках, связанных с ее исполнением.

Соответствующая информация может предоставляться в письменной форме на бумажном носителе или в электронной форме до предоставления иных документов при заключении указанных сделок. Кредитная организация обязана обеспечить ознакомление физического лица с данной информацией.

Информация, предоставляемая кредитной организацией, не должна содержать заведомо ложные или вводящие в заблуждение сведения, сведения, не имеющие непосредственного отношения к указанным сделкам, гарантии и обещания будущей доходности по данным сделкам. Дополнительно предоставляемая информация в устной форме должна соответствовать информации, предоставленной на бумажном носителе или в электронной форме.

Объем предоставляемой информации определяется для каждого вида сделок отдельно и приведен в приложениях к настоящему указанию.

Указание вступает в силу с 01.07.2022.

**С 13.01.2022 вступило в силу указание Банка России, изменяющее порядок расчета величины кредитного риска отдельных ПУРЦБ** (Указание Банка России от 22.11.2021 № 5998-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 августа 2021 года № 5873-У», зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2021 № 66743).

Изменения касаются ПУРЦБ, осуществляющих брокерскую, дилерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами и деятельность форекс-дилера.

Установлено, что величина активов по установленному перечню теперь определяется в оценке по данным бухгалтерского учета ПУРЦБ за вычетом резерва под их обесценение.

<sup>13</sup> Договор добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, договор о брокерском обслуживании, договор доверительного управления, договор об инвестиционном консультировании, договор негосударственного пенсионного обеспечения.

Скорректирована формула расчета величины кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера.

**Минфин России разработал проект федерального закона, предусматривающего расширение определения дилерской деятельности и деятельности форекс-дилера** (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг», по состоянию на 08.02.2022, ID проекта 02/04/12-21/00123725).

Информация об указанном законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

По информации Федерального портала проектов нормативных актов, на законопроект дано отрицательное заключение об оценке регулирующего воздействия ([заключение от 05.03.2022 № 7456-АХ/Д26и](#)).

**Банк России разработал проект указания, направленного на обеспечение надлежащей защиты неквалифицированных инвесторов – физических лиц с учетом рисков совершения операций с финансовыми инструментами** (проект указания Банка России «О ценных бумагах и производных финансовых инструментах, предназначенных для квалифицированных инвесторов, и об отдельных требованиях к осуществлению брокерской деятельности», по состоянию на 01.03.2022, ID проекта 04/15/03-22/00125365).

Данное указание призвано не допустить неквалифицированных инвесторов физических лиц к финансовым инструментам с повышенными рисками. Для этого предлагается определить ценные бумаги и ПФИ, предназначенные для квалифицированных инвесторов, а также установить отдельные требования к осуществлению брокерской деятельности.

В частности, предусматривается, что ценными бумагами, предназначенными для квалифицированных инвесторов, являются ценные бумаги, по которым размер выплат зависит от наступления или ненаступления одного или нескольких обстоятельств, указанных в абзаце втором подпункта 23 пункта 1 статьи 2 Закона о рынке ценных бумаг<sup>14</sup>, за исключением отдельных видов облигаций, а также государственных ценных бумаг Российской Федерации и государственных ценных бумаг субъектов Российской Федерации.

При этом ПФИ, за исключением договоров, указанных в абзаце втором пункта первого статьи 4.1 Закона о рынке ценных бумаг<sup>15</sup>, могут заключаться с физическим лицом либо за его счет не на организованных торгах только при условии, что оно признано квалифицированным инвестором.

Также планируется установить запрет брокеру совершать по поручению клиента – физического лица, не являющегося квалифицированным инвестором, сделки по приобретению

<sup>14</sup> «Обязанность сторон или стороны договора периодически или одновременно уплачивать денежные суммы, в том числе в случае предъявления требований другой стороной, в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции, значений, рассчитываемых на основании цен производных финансовых инструментов, значений показателей, составляющих официальную статистическую информацию, значений физических, биологических и (или) химических показателей состояния окружающей среды, от наступления обстоятельства, свидетельствующего о неисполнении или ненадлежащем исполнении одним или несколькими юридическими лицами, государствами или муниципальными образованиями своих обязанностей (за исключением договора поручительства и договора страхования), либо иного обстоятельства или иных показателей, которые предусмотрены федеральным законом или нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) и относительно которых неизвестно, наступят они или нет, а также от изменения значений, рассчитываемых на основании одного или совокупности нескольких указанных в настоящем пункте показателей. При этом такой договор может также предусматривать обязанность сторон или стороны договора передать другой стороне ценные бумаги, товар или валюту либо обязанность заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом».

<sup>15</sup> «Договоров, которые являются производными финансовыми инструментами, обязанность сторон по которым зависит от изменения курса соответствующей валюты и (или) валютных пар и условием заключения которых является предоставление форекс-дилером физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, возможности принимать на себя обязательства, размер которых превышает размер предоставленного этим физическим лицом форекс-дилеру обеспечения».

ценных бумаг, которые отнесены проектом указания к ценным бумагам, предназначенным для квалифицированных инвесторов.

**Банк России утвердил Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих депозитариев** (Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих депозитариев, протокол от 24.02.2022 № КФНП-8).

Базовый стандарт определяет основные принципы в области защиты прав и интересов получателей финансовых услуг и устанавливает требования, которыми депозитарии должны руководствоваться в процессе осуществления своей деятельности.

Базовый стандарт является обязательным для исполнения всеми депозитариями, вне зависимости от их членства в СРО в сфере финансового рынка, объединяющей депозитариев.

Базовым стандартом установлены:

- правила предоставления информации получателю финансовых услуг;
- правила взаимодействия депозитария с получателями финансовых услуг;
- требования к порядку приема документов, связанных с оказанием финансовых услуг, в местах, предназначенных для обслуживания получателей финансовых услуг;
- требования к работникам депозитария, осуществляющим непосредственное взаимодействие с получателями финансовых услуг, а также к проверке соответствия данных работников депозитария указанным требованиям;
- порядок рассмотрения обращений (жалоб) получателей финансовых услуг;
- досудебный (внесудебный) порядок урегулирования споров.

Применяется с 01.03.2022, за исключением отдельных положений.

**С 01.01.2022 начал применяться Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих регистраторов, с 22.03.2022 – Базовый стандарт совершения регистратором операций на финансовом рынке** (Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих регистраторов, протокол от 21.10.2021 № КФНП-36, Базовый стандарт совершения регистратором операций на финансовом рынке, протокол от 17.06.2021 № КФНП-19).

Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих регистраторов, определяет основные принципы в области защиты прав и интересов получателей финансовых услуг и устанавливает требования, которыми регистратор должен руководствоваться в процессе осуществления своей деятельности. Базовый стандарт является обязательным для исполнения всеми регистраторами, вне зависимости от их членства в СРО в сфере финансового рынка, объединяющей регистраторов. В частности, указанным базовым стандартом установлены:

- правила предоставления информации получателю финансовых услуг;
- правила взаимодействия регистратора с получателями финансовых услуг;
- требования к порядку приема документов, связанных с оказанием финансовых услуг, в местах, предназначенных для обслуживания получателей финансовых услуг;
- порядок рассмотрения обращений (жалоб) получателей финансовых услуг.

Базовый стандарт совершения регистратором операций на финансовом рынке разработан с целью стандартизации деятельности и унификации подходов по совершению регистраторами операций на финансовом рынке.

Базовый стандарт является обязательным для исполнения всеми ПУРЦБ, осуществляющими деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, вне зависимости от их членства в СРО в сфере финансового рынка, объединяющей регистраторов.

Базовым стандартом установлены:

- процедуры внесения записей при совершении отдельных операций на финансовом рынке (зачисление и списание ценных бумаг, оформление перехода прав на ценные бумаги в порядке наследования, приостановление и возобновление операций по лицевым счетам и другие);
- процедуры, связанные с обработкой документов подразделениями регистратора и разграничением полномочий по обработке, хранению и последующему использованию документов;
- порядок разграничения прав доступа и обеспечения конфиденциальности информации, не допускающий возможности использования указанной информации регистратором, его работниками и третьими лицами в собственных интересах;
- требования к защите информации, включая обеспечение ее целостности, доступности и конфиденциальности;
- форматы, используемые регистратором при электронном взаимодействии, в том числе при передаче учетных записей.

**Банк России принял меры по исключению дублирования представляемых в Банк России документов и сведений финансовой организацией, имеющей лицензию управляющей компании инвестиционных фондов, ПИФ, НПФ и лицензию ПУРЦБ на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами** (информационное письмо Банка России от 07.02.2022 № ИН-02-14/7 «Об исключении дублирования документов»).

УК, направившая в Банк России на основании пунктов 9.4 и 9.6 статьи 38 Закона об инвестиционных фондах документы, предусмотренные пунктами 2.12, 2.14 и 3.1 Положения № 625-П Банка России<sup>16</sup>, в связи с назначением (избранием) или освобождением от должности члена совета директоров (наблюдательного совета) и члена коллегиального исполнительного органа УК, считается исполнившей требование пункта 5 статьи 10.1 Закона о рынке ценных бумаг о направлении ПУРЦБ уведомления в письменной форме о назначении (избрании) или освобождении от должности вышеуказанных лиц.

УК, направившая в Банк России на основании пункта 9.3 Закона об инвестиционных фондах документы в связи с назначением (избранием) или освобождением от должности единоличного исполнительного органа УК и руководителя службы внутреннего контроля (контролера), к должностным обязанностям которого будут относиться осуществление контроля за деятельностью финансовой организации как в качестве УК инвестиционных фондов, ПИФ, НПФ, так и ПУРЦБ, считается исполнившей требование пункта 3 статьи 10.1 Закона о рынке ценных бумаг о направлении ПУРЦБ уведомления в письменной форме о назначении (избрании) или освобождении от должности вышеуказанных лиц.

<sup>16</sup> Положение Банка России от 27.12.2017 № 625-П «О порядке согласования Банком России назначения (избрания) кандидатов на должности в финансовой организации, уведомления Банка России об избрании (прекращении полномочий), назначении (освобождении от должности) лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц в финансовых организациях, оценки соответствия квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации лиц, входящих в состав органов управления, иных должностных лиц и учредителей (акционеров, участников) финансовых организаций, направления членом совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации информации в Банк России о голосовании (о неприятии участия в голосовании) против решения совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации, направления запроса о предоставлении Банком России информации и направления Банком России ответа о наличии (отсутствии) сведений в базах данных, предусмотренных статьями 75 и 76.7 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также о порядке ведения таких баз».

### **1.4.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов**

**Банк России доработал проект положения, определяющий новый порядок ведения реестра ПИФ** (проект положения Банка России «О порядке ведения Банком России реестра паевых инвестиционных фондов, порядке и сроках представления в Банк России документов и сведений, необходимых для ведения указанного реестра, порядке предоставления выписок из него, а также о направлении (представлении) управляющей компанией паевого инвестиционного фонда в Банк России уведомлений (отчетов)», по состоянию на 11.03.2022, ID проекта 04/15/03-22/00125612).

Информация о предыдущей редакции положения приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

**Банк России разработал проект указания, устанавливающего объем, формы, сроки и порядок составления и представления в Банк России отчетности специализированного депозитария в виде списка показателей в разрезе аналитических признаков в формате XBRL** (проект Указания Банка России «Об объеме, формах, сроках и порядке составления и представления отчетности специализированного депозитария», по состоянию на 03.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124655).

Проектом, в частности:

- вводится новая форма отчетности «Сведения о показателях операционной надежности специализированного депозитария и применяемых им информационных технологиях»;
- изменяются некоторые формы отчетности и порядок составления отчетности.

Предусмотрено признание утратившим силу Указания Банка России от 13.01.2021 № 5713-У «Об объеме, формах, сроках и порядке составления и представления отчетности специализированного депозитария» (зарегистрировано в Минюсте России 09.04.2021 № 63040), ранее изданного для регламентации аналогичных вопросов.

**Банк России разработал проект указания, устанавливающий сроки, объем, форму представления и порядок составления и представления в Банк России отчетов АИФ и отчетов УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ** (проект указания Банка России «Об объеме, формах, порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетов акционерными инвестиционными фондами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов», по состоянию на 17.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00125075).

Проектом указания предлагается признать утратившим силу Указание Банка России от 13.01.2021 № 5708-У «Об объеме, формах, порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетов акционерными инвестиционными фондами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов», в настоящее время регулирующее аналогичные правоотношения.

**Банк России доработал проект инструкции, устанавливающей новый порядок регистрации ПДУ ПИФ, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов** (проект инструкции Банка России «О порядке регистрации правил доверительного управления паевым инвестиционным фондом, инвестиционные паи которого не предназначены исключительно для квалифицированных инвесторов, и регистрации изменений и дополнений в них, а также о форме отчета о количестве дополнительно выданных инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда», по состоянию на 14.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124964).



Информация о предыдущей редакции инструкции приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

**Банк России принял меры по исключению дублирования представляемых в Банк России документов и сведений финансовой организацией, имеющей лицензию управляющей компании инвестиционных фондов, ПИФ, НПФ и лицензию ПУРЦБ на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами** (информационное письмо Банка России от 07.02.2022 № ИН-02-14/7 «Об исключении дублирования документов»).

Информация об указанном документе представлена в разделе [«Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг»](#).

### **1.4.3. Деятельность организатора торговли**

**Банк России подготовил проект указания, уточняющий требования к порядку проведения организационных торгов** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 17 октября 2014 года № 437-П», по состоянию на 18.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00125089).

Предлагается уточнить требования к порядку проведения организованных торгов, порядку хранения и защиты информации. Корректируются порядок ведения реестра участников торгов и их клиентов, реестра заявок и реестра договоров, заключенных на организованных торгах, требования к порядку и срокам предоставления выписок из указанных реестров.

Также изменения вносятся в порядок, состав и сроки раскрытия и предоставления информации и документов организатором торговли.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023, за исключением отдельных положений.

### **1.4.4. Деятельность центрального депозитария**

**В Государственную Думу 28.04.2022 внесен разработанный Минфином России законопроект, который предусматривает меры по модернизации механизмов управления рисками центрального депозитария и предлагает совершенствование действующих контрольно-надзорных механизмов** (проект федерального закона № 116264-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Законопроект направлен на учет специфики всех аспектов деятельности ЦД при регулировании рисков, связанных с его деятельностью.

В законопроекте предлагается скорректировать норматив достаточности собственных средств с учетом ряда операционных и кастодиальных рисков ЦД, а также ввести норматив мгновенной ликвидности (Н2ЦД) в целях минимизации рисков, принимаемых на себя ЦД при осуществлении расчетов день в день.

Кроме того, законопроектом предлагается уточнить, какие из предусмотренных статьями 62 и 62.1 Закона о Банке России нормативов ЦД не обязан выполнять.

Законопроект также направлен на приведение действующего регулирования в соответствии с международными стандартами, а также на совершенствование надзорных механизмов в части предупреждения рисков, связанных с операционной устойчивостью и финансовым состоянием ЦД. В связи с этим предлагается установить для ЦД обязанность разрабатывать и представлять в Банк России план обеспечения непрерывности деятельности ЦД и план восстановления финансовой устойчивости ЦД. Также планируется предусмотреть полномочия Банка России по оценке указанных планов и по разработке плана действий в случае низкой эффективности мероприятий, предусмотренных планом восстановления финансовой устойчивости.

Законопроектом предлагается наделить Банк России полномочиями по назначению в ЦД уполномоченного представителя Банка России в соответствии с профильным регулированием.

ем вне зависимости от наличия оснований, предусмотренных банковским законодательством. Предполагается, что такой уполномоченный представитель имеет право получать информацию и документы о деятельности ЦД, а также об управлении его активами и пассивами (требованиями и обязательствами).

В целях минимизации риска привлечения ЦД аутсорсинговых компаний к выполнению отдельных функций предлагается предоставить Банку России право определить функции, для выполнения которых ЦД вправе привлекать только аутсорсинговые организации, соответствующие установленным Банком России требованиям, а также право установить порядок выполнения и прекращения выполнения указанных функций.

Кроме того, законопроект предусматривает обязанность ЦД проводить операционный аудит в соответствии с требованиями, предусмотренными Банком России, и устанавливает полномочия Банка России определять в нормативном акте требования к операционному аудиту, проводимому в ЦД, в котором в том числе могут быть установлены (отражены) необходимые международные стандарты.

### **1.4.5. Деятельность субъектов страхового дела**

#### **Правовое регулирование**

**Принят федеральный закон, уточняющий сферу действия Закона об организации страхового дела** (Федеральный закон от 26.03.2022 № 71-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Действие Закона об организации страхового дела не распространяется на отношения по обязательному страхованию вкладов в банках, а также на отношения по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков, страхованию импортных кредитов от предпринимательских и (или) политических рисков, возникающие в соответствии с Федеральным законом от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».

Подробная информация об этом законе представлена в разделе [«Меры защиты финансового рынка в условиях санкций»](#).

**Принят федеральный закон, направленный на создание перестраховочного пула на рынке ОСАГО** (Федеральный закон от 01.04.2022 № 81-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Информация о проекте указанного закона содержалась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

Также в связи с отменой обязательного прохождения технического осмотра для легковых автомобилей и мотоциклов, принадлежащих физическим лицам, законом исключена возможность предъявления страховщиком регрессных требований к лицу, причинившему вред, в связи с истечением срока действия диагностической карты. До принятия данного федерального закона данный подход был разъяснен Банком России в информационном письме от 10.02.2022 № ИН-018-53/9 «Об отдельных вопросах, связанных с правом регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

**Банк России внес изменения в правила электронного документооборота в ОСАГО** (Указание Банка России от 24.12.2021 № 6038-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (зарегистрировано в Минюсте

России 18.03.2022 № 67784) и Указание Банка России от 24.12.2021 № 6039-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (зарегистрировано в Минюсте России 18.03.2022 № 67785).

Указания устанавливают возможность упрощенного получения компенсации страховой премии по ОСАГО инвалидам, имеющим транспортные средства по медицинским показаниям, уточняют порядок учета сведений о договорах ОСАГО, заключенных в рамках контрольных мероприятий, проводимых Банком России, и содержат нормы, направленные на повышение потребительских качеств ОСАГО, в том числе с учетом практики рассмотрения обращений уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг.

Указания, за исключением отдельных положений, касающихся упрощенного получения компенсации страховой премии, вступают в силу с 01.10.2022.

**Банк России разработал минимальные (стандартные) требования к условиям осуществления отдельных видов добровольного страхования** (Указание Банка России от 28.03.2022 № 6107-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям осуществления отдельных видов добровольного страхования при страховании вещи, принятой ломбардом в залог или на хранение» и Указание Банка России от 29.03.2022 № 6109-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям осуществления отдельных видов добровольного страхования, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации» (находятся на государственной регистрации в Минюсте России)).

Указание № 6107-У устанавливает требования в части минимального перечня рисков, которые подлежат включению в страховое покрытие по добровольному страхованию вещи, принятой ломбардом в залог или на хранение, и не предполагают возможности установления каких-либо исключений, а также в части размера франшизы (ее максимальный размер не должен превышать 0,1% от страховой суммы).

Указание № 6109-У устанавливает единую форму ключевого информационного документа (далее – КИД), предоставляемого страхователю при заключении договора страхования, который должен предоставляться по всем видам добровольного страхования (за исключением договоров инвестиционного страхования жизни/накопительного страхования жизни, страхования жизни и здоровья заемщиков) и включать в себя наиболее значимую для потребителя информацию (страховые риски, случаи отказа в выплате, исключения из страхового покрытия, срок осуществления выплаты и другие).

Также предусмотрено, что в случае ненадлежащего раскрытия информации потребителю предоставляется право на односторонний отказ от договора страхования с возвратом неотработанной части страховой премии.

Указания вступают в силу с 01.04.2023.

**Государственной Думой 22.03.2022 в первом чтении принят законопроект о создании автоматизированной информационной системы страхования** (проект федерального закона № 1056530-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования»).

Законопроектом предлагается создать централизованную систему хранения информации на страховом рынке с участием Банка России в целях повышения конкуренции на страховом рынке, обеспечения информационной прозрачности и ценовой доступности страхования. Предлагается, что информация будет передаваться в систему по следующим видам страхования:

– ОСАГО;

- виды страхования, предусмотренные подпунктами 6 и 14 пункта 1 статьи 32.9 Закона об организации страхового дела (страхование средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта) и страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств);
- страхование жилых помещений;
- страхование в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»;
- страхование в соответствии с Законом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика.

**Минфин России подготовил законопроект, направленный на реализацию перехода на риск-ориентированный подход к регулированию и надзору за страховым рынком, установление качественных требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков, а также требований по оценке достаточности собственных средств (капитала) страховщиков, исходя из рисков, присущих их деятельности** (проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», по состоянию на 24.02.2022, ID проекта 02/04/02-22/00125227).

Законопроект предусматривает создание страховщиками комплексной системы управления рисками и собственными средствами (капиталом) в зависимости от характера и масштаба деятельности страховщика, уровня и сочетания принимаемых рисков, а также совершенствование системы внутреннего контроля страховщика.

При этом планируется наделить Банк России полномочиями по установлению требований к системам управления рисками и собственными средствами (капиталом), внутреннего контроля, противодействия мошенничеству в страховании, а также к выявлению страховщиками конфликта интересов и управлению конфликтом интересов.

В качестве механизма надзора за качественными требованиями финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков предусмотрено наделение Банка России полномочием проводить оценку систем управления рисками и капиталом, а также оценку внутреннего контроля страховщиков, аналогичную оценке указанных систем кредитных организаций.

Для снижения рисков ликвидности законопроект наделяет Банк России полномочиями по установлению норматива ликвидности страховщика и методики его расчета.

Кроме того, законопроект предусматривает следующее:

- исключение норм об учете субординированных займов при расчете требований к финансовой устойчивости и при применении мер по предупреждению банкротства с участием Банка России путем конвертации субординированного займа;
- запрет на использование юридическим лицом, не являющимся субъектом страхового дела или страховым агентом, в своем наименовании слова «страхование» и производных от указанного слова и словосочетаний с ним, а также слов, иным образом указывающих на то, что такое юридическое лицо имеет право на осуществление страховой деятельности;
- расширение перечня предпринимательской деятельности страховщиков;
- актуализация положений Закона об организации страхового дела в части учета и хранения ценных бумаг страховщика;
- требования наличия у страховой организации ревизионной комиссии (ревизора), сокращение перечня документов, подаваемых страховой организацией при лицензировании.

**ФАС России разработала проект постановления Правительства Российской Федерации в целях реализации полномочий, закрепленных частью 2 статьи 13 Федерального закона**

**от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», повышения прозрачности взаимодействия кредитных и страховых организаций, обеспечения относительной предсказуемости поведения сторон в рамках этого взаимодействия, а также сокращения возможности отдельных участников взаимодействия по злоупотреблению имеющимися у них правами и сокращения издержек на поддержание рассматриваемого взаимодействия** (проект постановления Правительства Российской Федерации «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», по состоянию на 21.01.2022, ID проекта 02/07/01-22/00124130).

Проект постановления сохраняет положения, установленные общими исключениями в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – общие исключения), и дополняет их новыми положениями исходя из сложившейся практики применения, а также изменений в нормативном правовом регулировании указанных отраслей.

Кредитным организациям предлагается определить уровень кредитного рейтинга по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации для каждого КРА, включенного в соответствующий реестр Банком России. Наличие у страховщика кредитного рейтинга такого уровня или выше предполагает соответствие его требованиям банка, и кредитные организации принимают полисы таких страховщиков.

Проектом предусматривается, что кредитные организации сохраняют за собой право устанавливать исчерпывающий перечень требований, направленных на оценку финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций, рейтинг которых ниже определенного банком уровня или отсутствует, а также для страхования заемщиков – юридических лиц и заемщиков – физических лиц в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Кроме того, сохраняется общее условие о недопустимости установления кредитной организацией требования об обязательном наличии у страховой организации рейтинга российских или международных рейтинговых агентств.

Для пресечения складывающейся в последнее время практики по включению в текст кредитного договора реквизитов заключенных заемщиками договоров страхования, которая ограничивает заемщиков в реализации своих прав на свободу договора и возможность смены контрагента, а также способствует созданию условий для ограничения конкуренции на рынке страховых услуг, проектом устанавливается новое условие для признания соглашения допустимым.

Проект постановления также предусматривает распространение требований допустимости на так называемые договоры «коллективного страхования заемщиков», заключаемые банками на случай причинения вреда жизни и здоровью заемщика данной кредитной организации, достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события.

Также в целях исключения практики по созданию преимуществ отдельным страховым организациям при кредитовании заемщиков проект дополняется основанием, по которому соглашения не могут быть признаны допустимыми, а именно: если они устанавливают обязанность кредитной организации предлагать заемщикам услуги страховой организации, в том числе страховой организации, входящей в группу лиц кредитной организации, в приоритетном порядке по сравнению с услугами иных страховых организаций, соответствующих требованиям кредитной организации.

Кроме того, расширены условия обеспечения конкуренции, которые должны содержаться в соглашениях, подпадающих под регулирование общих исключений.

**Банк России разработал проект указания об установлении форм, сроков и порядка составления и представления в Банк России отчетности в порядке надзора и статистической отчетности страховщиков** (проект указания Банка России «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности страховщиков», по состоянию на 03.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124650).

Проект разработан взамен Указания Банка России от 03.02.2021 № 5724-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности страховщиков» и предусматривает, в частности, представление страховыми организациями и обществами взаимного страхования в формате XBRL:

- новых форм отчетности 0420174 «Сведения о показателях операционной надежности страховой организации и применяемых ею информационных технологиях» и 0420175 «Сведения об оценке выполнения требований к обеспечению защиты информации страховой организацией»;
- измененных форм отчетности в порядке надзора и статистической отчетности в связи с вступлением в силу с 01.01.2023 новых нормативных актов Банка России, регулирующих бухгалтерский учет, бухгалтерскую (финансовую) отчетность, финансовую устойчивость и платежеспособность страховщиков;
- измененной формы отчетности 0420151 «Сведения об обособленных подразделениях»;
- измененной формы отчетности 0420168 «Сведения об ответственном актуарии»;
- измененной формы отчетности 0420171 «Информация о лицах, которым страховщиком поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации, обновление информации».

В проекте указания исключены положения, связанные с представлением в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщиков, аудиторского и актуарного заключений, в связи с их включением в отдельный проект нормативного акта Банка России по порядку представления бухгалтерской (финансовой) отчетности НФО и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке.

**Банк России разработал проект указания о введении новой формы отчетности для страховых брокеров** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 августа 2020 года № 5522-У», по состоянию на 03.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124651).

Проектом предусмотрена новая форма отчетности 0420109 «Информация о лицах, которым страховым брокером поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации, обновление информации».

Из формы отчетности 0420103 «Сведения о деятельности страхового брокера» планируется исключить показатель по страховым премиям и количеству договоров. Проект содержит изменения формы отчетности 0420107 «Сведения об обособленных подразделениях страхового брокера» в связи с переходом на представление на основе отчетности информации об обособленных подразделениях и их руководителях, предусмотренной Указанием Банка России от 09.08.2021 № 5880-У «О порядке и сроках представления субъектами страхового дела в Банк России сведений и документов в отношении их филиалов, представительств и иных обособленных подразделений».

Планируется исключить положения, связанные с представлением в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности страховых брокеров.

**Банк России разъяснил порядок применения отдельных норм по определению страховых тарифов по договору ОСАГО** (официальное разъяснение Банка России от 25.02.2022 № 1-ОР «О применении отдельных норм Указания Банка России от 08.12.2021 № 6007-У «О страховых

тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В случае заключения договора ОСАГО в отношении ТС, территорией преимущественного использования которого является Республика Крым или город федерального значения Севастополь, при определении коэффициента страховых тарифов в зависимости от характеристик (навыков) водителей, допущенных к управлению ТС, стаж водителей, имеющих документы, подтверждающие право на управление ТС, выданные до принятия Закона о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и действующие на дату заключения договора ОСАГО в силу статьи 12 Закона о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым, определяется страховщиком исходя из сведений, содержащихся в указанных документах.

С 03.03.2022 не подлежит применению официальное разъяснение Банка России от 30.09.2020 № 1-ОР «О применении отдельных норм Указания Банка России от 28.07.2020 № 5515-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

**Банк России и Роспотребнадзор сообщили о недопустимости проставления за потребителя автоматического согласия на приобретение дополнительных страховых услуг при покупке авиа- и железнодорожных билетов, а также о недопустимости навязывания услуг потребителю** (информационное письмо Банка России от 23.03.2022 № ИН-02-59/39, Роспотребнадзора № 02/6207-2022-23 «О недопустимости проставления за потребителя автоматического согласия на приобретение дополнительных страховых услуг»).

Проставление страховыми агентами и страховыми брокерами в форме основного договора за страхователя автоматического согласия на заключение дополнительного договора при покупке дистанционным способом авиабилетов и железнодорожных билетов не может являться подтверждением ознакомления страхователя с условиями, содержащимися в дополнительном договоре, и правилами страхования, а также выражения страхователем волеизъявления на заключение дополнительного договора страхования.

Наличие такого автоматического согласия может вводить потребителя в заблуждение относительно заключаемых им договоров и приводить к нарушению его законных прав и интересов.

Однако дополнительный договор, заключаемый дистанционным способом, может принимать форму click-wrap-соглашения, то есть путем щелчка мышью по кнопке «я согласен», если это сопровождается текстом такого договора и описанием ценовых и иных условий указанного договора.

Банк России и Роспотребнадзор отметили, что к обстоятельствам, очевидно свидетельствующим о том, что согласие потребителя было явно и осознанно выраженным, относятся, в частности, следующие условия:

- потребителем получена полная и достоверная информация об услуге. К элементам волеизъявления потребителя прилагается текст с описанием ключевых потребительских свойств приобретаемой услуги, и потребитель без дополнительных переходов по ссылкам и документам может сформировать безошибочное представление о полезности приобретаемой услуги и условиях ее приобретения;
- в веб-форме или программном обеспечении посредника отсутствует заранее проставленное автоматическое согласие.

Роспотребнадзор и Банк России обратили внимание страховых организаций на то, что пунктом 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей установлен запрет обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением других товаров (работ, услуг). Таким образом, навязывание потребителям дополнительного договора при приобретении основного договора является недопустимым. Страховая организация или посредник, виновные в нарушении одного из основополагающих прав потребителей на сво-

бодный выбор услуг, должны возместить потребителю все убытки, включая цену навязанной услуги. Указанные недобросовестные действия могут быть основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, а в случае получения массовых жалоб – предметом группового иска со стороны Роспотребнадзора в защиту группы пострадавших потребителей.

## Судебная практика

### 1) Общие нормы о страховании

**ВС РФ указал, что заслуживают внимания доводы страховой организации о том, что суды не вправе толковать условия договоров страхования расширительно, придавать им иной смысл и по существу самостоятельно устанавливать перечень событий, которые охватывает страховое покрытие, а также признавать в качестве таковых событие, которое прямо исключено из числа страховых случаев** (определение Верховного Суда РФ от 14.02.2022 № 302-ЭС21-21262 по делу № А33-28974/2019).

Таможенный представитель принял на себя обязательство по совершению в интересах декларанта действий по таможенному оформлению авиационных двигателей. В связи с тем что услуги таможенного представителя не были оказаны, декларант подал иск в том числе к страховой компании, застраховавшей гражданскую ответственность таможенного представителя.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований к страховой компании исходя из того, что у нее отсутствуют обязательства по выплате страхового возмещения, поскольку допущенные таможенным представителем нарушения не относятся к страховому случаю в соответствии с правилами страхования.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой организации страховое возмещение по договору страхования гражданской ответственности, проведя оценку фактических обстоятельств спора с точки зрения возникновения страхового случая и посчитав, что страховая компания неправомерно сузила страховое покрытие, что противоречит сути страхования ответственности таможенного представителя.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Страховая организация в своей кассационной жалобе в ВС РФ указывала на то, что взаимоотношения сторон договора добровольного страхования строятся на принципах свободы договора (статьи 421, 422 ГК РФ), согласно которым стороны договора по своему усмотрению определяют перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые к ним не относятся, и суды не вправе толковать их условия расширительно, придавать им иной смысл и по существу самостоятельно устанавливать перечень событий, которые охватываются страховым покрытием, и признавать в качестве таковых события, которые прямо исключены из числа страховых случаев.

ВС РФ признал доводы страховой организации заслуживающими внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### 2) Страхование имущества

**Требование в порядке суброгации может быть предъявлено к лицу, допустившему ненадлежащее исполнение своих обязанностей, вследствие которого автомобиль был поврежден** (определение Верховного Суда РФ от 11.03.2022 № 309-ЭС22-426 по делу № А07-3238/2020).

Между гражданином и страховщиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства. В результате падения снега с крыши дома автомобиль страхователя был поврежден, в связи с чем страховщиком была произведена страховая выплата. На основании осуществленной выплаты страховщик обратился с требованием в порядке суброгации



к управляющей организации, которая является ответственной за содержание и ремонт дома, с крыши которого упал снег, повредивший автомобиль.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили иск страховщика, указав, что в соответствии с правилами технической эксплуатации жилищного фонда управляющая компания ответственна за обслуживание жилищного фонда и несет ответственность за ненадлежащее оказание коммунальных услуг, в том числе за очистку крыши от снега и льда. В данном случае управляющая компания ненадлежащим образом исполнила свои обязанности, что являлось причиной причинения вреда автомобилю и основанием для страховой выплаты. К страховщику, выплатившему страховое возмещение, на основании статьи 965 ГК РФ<sup>17</sup> перешло право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

ВС РФ согласился с выводами нижестоящих судов.

### 3) Страхование ответственности

**Требования страховщика о регрессе к арбитражному управляющему подлежат удовлетворению, так как судебными актами в рамках дел о банкротстве установлено наличие умышленного бездействия арбитражного управляющего** (постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2022 № Ф05-35301/2021 по делу № А40-67057/2021).

Страховщик, с которого ранее было взыскано страховое возмещение по договору страхования ответственности арбитражного управляющего, обратился в суд с иском к арбитражному управляющему о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой и апелляционной инстанций удовлетворил иск полностью. Арбитражный управляющий подал кассационную жалобу, в которой указал на отсутствие доказательств умышленности действий (бездействия) управляющего, а также на то, что суды не исследовали причинно-следственную связь.

Суды, установив наличие умысла в незаконном бездействии арбитражного управляющего (он знал о необходимости освободить арендуемое помещение, осознавал противоправность своего бездействия и факт причинения убытков таким бездействием, но, несмотря на неоднократные требования освободить помещение, продолжал бездействовать), принимая во внимание, что у истца возникло право регресса к арбитражному управляющему в порядке пункта 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве в размере выплаченного страхового возмещения, пришли к выводу об удовлетворении заявленного иска полностью.

Суд кассационной инстанции оставил решение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

### 4) Личное страхование

**Плата за дополнительные услуги по страхованию, не влияющая на условия договора потребительского кредита, не подлежит возврату банком** (постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2022 № Ф05-28856/2021 по делу № А40-2797/2021).

Между заемщиком и банком заключен договор потребительского кредита, при этом заемщик присоединился к коллективной схеме страхования, которое не влияет на условия кредита, то есть не является способом обеспечения кредита. Стоимость подключения к программе страхования списана с кредитного счета заемщика.

<sup>17</sup> Согласно частям 1, 2 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Когда заемщик понял, что отказ от страхования возможен без последствий для условий кредита, он обратился с требованием к банку о возврате уплаченной за страхование суммы. Поскольку банк отказал, заемщик обратился в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске, поскольку сочли, что при оформлении страховки заемщик полностью понимал предлагаемые ему условия страхования.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения решение суда апелляционной инстанции, указав, что суд первой и апелляционной инстанций в соответствии со статьями 15, 393, 420, 421, 934, 958 ГК РФ принял правильное решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По мнению суда, заемщик при подписании заявления на страхование понимал, что страхование не является обязательным условием для выдачи кредита и не влияет на кредитное обязательство, он добровольно выразил свое согласие быть застрахованным. Банк лишь предоставил заемщику денежные средства и осуществил перевод части средств для оплаты страховых услуг, в связи с чем не доказана причинно-следственная связь между действиями банка и убытками заемщика.

**Досрочное исполнение договора потребительского кредита влечет прекращение договора страхования жизни и здоровья заемщика, поскольку возможность наступления страхового случая отпала в связи с прекращением кредита** (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.01.2022 по делу № 88-261/2022).

Между заемщиком и банком заключен договор потребительского кредита, жизнь и здоровье заемщика застрахованы. Поскольку заемщик досрочно исполнил кредитный договор, он обратился к страховщику с требованием о возврате уплаченной страховой премии. Страховщик в удовлетворении требования отказал, заемщик обратился в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил требование. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что досрочное погашение кредита не свидетельствует о том, что возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Кассационный суд поддержал позицию заемщика и обязал страховщика вернуть ему неиспользованную часть платы за страховые услуги. По мнению суда, в данном деле подлежала применению статья 958 ГК РФ, по смыслу которой прекращение кредитного договора является причиной невозможности наступления страхового случая, вследствие чего действие страхования прекращается. Помимо этого, в настоящем деле подлежала применению статья 32 Закона о защите прав потребителей, предоставляющая заемщику право в любое время отказаться от договора, при этом компенсировав страховщику фактически понесенные расходы.

**Досрочное погашение кредита не влечет автоматического прекращения страхования и возврата части страховой премии** (определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2022 № 88-1747/2022)<sup>18</sup>.

Заемщик одновременно с заключением договора потребительского кредита заключил договор страхования жизни и здоровья. Поскольку кредит был погашен досрочно, заемщик обратился с заявлением о расторжении договора страхования и возврате части страховой премии.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в возврате страховой премии. С их позицией согласился кассационный суд, указав, что досрочное прекращение договора кредита не влечет автоматического прекращения страхования, так как возможность наступления страхового случая сохраняется. Следовательно, договор страхования в данном случае не может быть прекращен в соответствии со статьей 958 ГК РФ. Более того, в условиях страхования, применимых к данному договору, содержится прямое указание на невозможность прекращения договора страхования на основании статьи 958 ГК РФ в случае досрочного погашения кредита.

**Если смерть заемщика наступила в результате заболевания (при этом условиями страхования предусмотрено, что любое заболевание является исключением из страхового покрытия), то страховая выплата не производится** (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2022 по делу № 88-2482/2022).

При предоставлении потребительского кредита заемщик оформил страховку, в соответствии с условиями которой были застрахованы его жизнь и здоровье. Поскольку в течение срока кредитования заемщик умер от заболевания, представитель несовершеннолетнего наследника обратился к страховщику с требованием о страховой выплате. В связи с отказом страховщика в выплате был предъявлен иск в суд.

В ходе рассмотрения дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций было установлено, что в соответствии с правилами страхования, на основании которых был заключен договор страхования, исключением из страхового покрытия по риску смерти заемщика является любое заболевание, приведшее к смерти. Правила страхования в соответствии со статьей 934 ГК РФ приобрели силу условий договора и стали для страхователя обязательными.

Поскольку смерть заемщика наступила в результате заболевания, такая смерть не является страховым случаем и основанием для страховой выплаты. На основании этого суды всех трех инстанций отказали в страховой выплате.

**Навязывание дополнительных страховых услуг требует самостоятельного доказывания. Показаний заемщика о неисполнении банком и страховщиком информационных обязанно-**

<sup>18</sup> Аналогичная позиция: определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2022 по делу № 88-2916/2022; определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 по делу № 88-3007/2022; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88-2990/2022; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2022 № 88-2746/2022; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2022 № 88-1932/2022; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-2702/2022; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2022 по делу № 88-2758/2022; определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1266/2022; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2022 № 88-2171/2022; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2022 № 88-2805/2022; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2022 № 88-1060/2022; определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 № 88-4751/2022; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.03.2022 по делу № 88-5674/2022; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 по делу № 88-3616/2022; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 № 88-4894/2022; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 № 88-4149/2022.

Противоположные позиции: определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-3090/2022; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1852/2022; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1872/2022.

**стей недостаточно для признания того, что услуга была навязана и оформлена без согласия заемщика** (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 по делу № 88-3829/2022)<sup>19</sup>.

При выдаче потребительского кредита заемщик заключил договор личного страхования. Впоследствии страховая премия была удержана из суммы кредита. Заемщик потребовал от страховщика расторгнуть договор страхования и вернуть страховую премию, однако страховщик отказал, в связи с чем заемщик обратился с иском в суд.

При рассмотрении дела заемщик пояснил, что при заключении договора банк не объяснил, что получить кредит возможно без оформления страховки, а также не предоставил возможности выбора другой страховой организации. Также не было разъяснено, что страховая премия оплачивается из кредитных средств.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в иске и не вернули страховую премию. В силу пункта 9 части 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя в том числе указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа). Из части 6 статьи 7 указанного закона следует, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 этого закона. Суды сделали вывод, что заемщик добровольно заключил договор страхования, собственноручно его подписал, тем самым согласившись с его условиями; доказательств того, что услуга по страхованию была навязана банком, не было предоставлено.

## 5) Обязательное страхование

**Игнорирование выгодоприобретателем, получившим право требования к страховщику по договору цессии, порядка оспаривания размера страхового возмещения, предусмотренного Законом об ОСАГО, свидетельствует о злоупотреблении правом** (определения Верховного Суда РФ от 18.01.2022 № 310-ЭС21-26449 по делу № А23-7190/2019 и от 17.01.2022 № 306-ЭС21-26305 по делу № А57-31559/2020).

Потерпевший в ДТП после получения страхового возмещения по договору ОСАГО уступил право требования к страховщику юридическому лицу по договору цессии. При этом ни до, ни после получения страховой выплаты между потерпевшим и страховщиком не имелось противоречий, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества, потерпевший не заявлял страховщику о своей несогласии с актом осмотра, с результатами проведенной экспертизы. Лицо, приобретшее право требования к страховщику по договору цессии, предъявило к страховщику требование о выплате страхового возмещения в большем объеме на основании самостоятельно организованной независимой технической экспертизы.

Страховщик отказал, цессионарий обратился в суд с требованием о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов по оплате экспертного заключения и по изготовлению копии экспертного заключения.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на статьи 408, 931 ГК РФ, Закон об ОСАГО и пункты 3.11, 3.12 Правил ОСАГО, разъяснения в постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришли к выводу, что обязательство страховой компании было прекращено надлежащим исполнением. При этом суды на основании статьи 10 ГК РФ, пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской

<sup>19</sup> Аналогичная позиция: определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 по делу № 88-4502/2022; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 по делу № 88-5004/2022.

Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 29 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, квалифицировали как злоупотребление правом обращение общества к страховой компании с требованиями об уплате страхового возмещения на основании самостоятельно проведенной без извещения ответчика независимой экспертизы спустя длительное время после получения потерпевшим страховой выплаты. ВС РФ согласился с выводами нижестоящих судов.

В другом деле потерпевший в ДТП после получения страхового возмещения по договору ОСАГО уступил право требования к страховщику юридическому лицу по договору цессии. Лицо, приобретшее право требования по договору цессии, обратилось с требованием непосредственно к виновнику ДТП после получения страхового возмещения по договору ОСАГО. Виновник не отреагировал на требование цессионария, что стало основанием для обращения в суд с требованием о возмещении причиненного вреда, превышающего размер страхового возмещения по договору ОСАГО. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций на основании статьи 10 ГК РФ, статьи 12 Закона об ОСАГО, правовых позиций, изложенных в постановлении КС РФ от 10.03.2017 № 6-П, постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», квалифицировали действия истца по обращению к ответчику как причинителю вреда, с учетом состоявшейся ранее уступки права требования и заключенного соглашения о выплате страхового возмещения как злоупотребление правом, что является недопустимым и влечет самостоятельный отказ в удовлетворении исковых требований. ВС РФ согласился с выводами нижестоящих судов.

**Если новый владелец ТС не заключил новый договор ОСАГО, он несет ответственность за причиненный при эксплуатации ТС вред** (определение Верховного Суда РФ от 21.02.2022 № 307-ЭС21-28764 по делу № А56-7410/2021).

В результате ДТП повреждено ТС, застрахованное по договору каско. Выплативший по указанному договору страховое возмещение страховщик обратился к виновнику ДТП с суброгационным требованием. Требование не было удовлетворено в добровольном порядке, что и послужило основанием для обращения страховщика в суд. Виновник ДТП, возражая против предъявленных требований, указал, что является ненадлежащим ответчиком, так как ответственность причинителя вреда была застрахована по договору ОСАГО, а тот факт, что договор был заключен с иным лицом (бывшим собственником ТС), не лишает истца права на получение выплаты от страховщика по этому договору, поскольку действующий страховой полис распространяет свое действие на неограниченный круг владельцев автомобиля.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 965, 1064, 1068, 1079 ГК РФ, статьей 4 Закона об ОСАГО, пунктом 11 постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», требования страховщика удовлетворили исходя из того, что на момент наступления страхового события автогражданская ответственность причинителя вреда не была застрахована, в связи с чем ответственность по возмещению ущерба возлагается на него.

ВС РФ выводы нижестоящих судов поддержал.

**Выплата виновником ДТП денежных средств выгодоприобретателю по договору страхования гражданской ответственности перевозчика не освобождает страховую организацию**

**от выплаты страхового возмещения** (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 08.02.2022 № 5-КГ21-187-К2).

В результате ДТП с участием автобуса и автомобиля был причинен вред здоровью истца, являвшегося пассажиром автобуса. В судебном порядке виновным в ДТП был признан водитель автомобиля.

Истец обратился в страховую организацию с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате такого возмещения было отказано, поскольку при рассмотрении административного дела виновник ДТП возместил истцу причиненный вред.

Истец обратился в суд с требованием к страховой организации о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью.

Суд первой инстанции частично поддержал требования истца. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска отказали, поскольку посчитали, что истец получил денежные средства в счет возмещения причиненного вреда от виновника аварии в размере, превышающем сумму возможной страховой выплаты.

ВС РФ не согласился с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций на основании следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона об обязательном страховании ответственности перевозчика страховым случаем является возникновение обязательств перевозчика по возмещению вреда, причиненного при перевозке жизни, здоровью, имуществу пассажиров в течение срока действия договора обязательного страхования. С наступлением страхового случая возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение выгодоприобретателям.

Согласно статье 13 Закона об обязательном страховании ответственности перевозчика, при наступлении страхового случая по договору обязательного страхования страховщик обязан выплатить выгодоприобретателю страховое возмещение в порядке и на условиях, которые установлены данным законом, а выгодоприобретатель вправе требовать выплаты этого страхового возмещения от страховщика.

При этом, согласно части 6 статьи 16 Закона об обязательном страховании ответственности перевозчика, страховщик не вправе отказать в выплате страхового возмещения по основаниям, не предусмотренным законом.

Между тем при рассмотрении судами нижестоящих инстанций не было установлено оснований для освобождения от выплаты страхового возмещения страховщика, предусмотренных статьей 13 Закона об обязательном страховании ответственности перевозчика.

Кроме того, отказывая в удовлетворении иска и ссылаясь на положения статей 1064 и 1072 ГК РФ, суды не учли, что к возникшим между истцом и страховой организацией отношениям подлежат применению нормы Закона об обязательном страховании ответственности перевозчика, который регулирует ответственность страховой компании, вытекающую из договора перевозки. Эта ответственность не является деликтной. Не может быть признана правильной ссылка суда на указанные выше положения ГК РФ, устанавливающие субсидиарную ответственность страхователя – причинителя вреда в случае недостаточности страхового возмещения.

При рассмотрении дела судами нижестоящих инстанций истец указывал на то, что расписка о получении денежных средств от водителя автомобиля не может быть квалифицирована как отказ от права на возмещение вреда здоровью со стороны страховой организации, поскольку названная выше сумма по существу являлась возмещением морального вреда со стороны водителя, а от расходов на лечение и восстановление здоровья, необходимость несения которых лежит на страховой компании, истец не отказывался.

Учитывая изложенное, а также то, что выплата истцу каких-либо денежных сумм не может рассматриваться как возмещение вреда обязанным лицом, поскольку водитель автомобиля не страховал в пользу истца свою ответственность в порядке, предусмотренном Законом

об обязательном страховании ответственности перевозчика, отказ суда в удовлетворении заявленных требований нельзя признать правильным.

ВС РФ направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

### **б) Обязательное государственное страхование**

**Не допускается отказ в выплате страхового возмещения в связи с совершением общественно опасного деяния застрахованным лицом, если общественно опасный характер не установлен в судебном порядке** (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2022 № 66-КГ21-21-К8).

Сын истицы погиб в результате ДТП при следовании на своем автомобиле к новому месту службы. При этом он являлся застрахованным лицом по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудников Государственной противопожарной службы. В связи с ДТП в возбуждении уголовного дела в отношении сына истицы по части 1 статьи 264 УК РФ<sup>20</sup> было отказано по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи со смертью лица, то есть по нереабилитирующему основанию.

Истица в связи со смертью своего сына обратилась в страховую организацию, однако в выплате страхового возмещения было отказано со ссылкой на наличие оснований для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы, поскольку из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела усматривается, что смерть сына истицы наступила вследствие совершения им общественно опасного деяния, так как ДТП, в результате которого он погиб, а его супруга получила телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью, произошло по причине нарушения сыном истицы ПДД Российской Федерации.

Истица обратилась в суд с иском к страховой организации и МЧС России о взыскании солидарно с ответчиков в свою пользу страхового возмещения в связи с гибелью ее сына во время прохождения службы в Государственной противопожарной службе.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований истицы и пришли к выводу о том, что у страховой организации не было основания для выплаты истице страхового возмещения ввиду того, что смерть ее сына наступила в результате совершения им общественно опасного деяния, что согласно абзацу второму пункта 1 статьи 10 Закона № 52-ФЗ освобождает страховщика от выплаты матери погибшего страховой суммы.

Суды исходили из того, что общественная опасность совершенного деяния (нарушение ПДД Российской Федерации) и причинно-следственная связь данного деяния с наступившим вредом – смертью сына истицы, а также получением тяжких телесных повреждений пассажиром фактически установлены как вынесенным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, так и в ходе рассмотрения данного гражданского дела. При этом, по мнению судов, отсутствие обвинительного приговора суда, устанавливающего совершение сыном истицы общественно опасного деяния, не дает выгодоприобретателям права на безусловное получение страховых выплат, а общественная опасность деяния, повлекшего смерть застрахованного лица, является юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению в рамках разрешения настоящего гражданского дела.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций в связи со следующим.

Пунктом 3 статьи 2 Закона № 52-ФЗ определено, что выгодоприобретателями по обязательному государственному страхованию являются застрахованные лица, а в случае гибели (смерти) застрахованного лица – в частности, супруга, родители (усыновители) застрахованного лица, несовершеннолетние дети застрахованного лица.

<sup>20</sup> Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Страховые случаи при осуществлении обязательного государственного страхования названы в статье 4 Закона № 52-ФЗ, в числе которых указана гибель (смерть) застрахованного лица в период прохождения военной службы, военных сборов.

В пункте 1 статьи 10 Закона № 52-ФЗ содержится исчерпывающий перечень оснований для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы по обязательному государственному страхованию. В частности, страховщик освобождается от выплаты страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие совершения застрахованным лицом деяния, признанного в установленном судом порядке общественно опасным.

Согласно части 1 статьи 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 14 УПК РФ, закрепляющей конституционный принцип презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве, установленный статьей 49 Конституции Российской Федерации, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Согласно частям 1 и 2 статьи 8 УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Таким образом, виновность лица в совершении преступления (общественно опасного деяния), равно как и его невиновность, должна быть установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Однако на дату отказа страховой организацией истце в выплате ей страховой суммы не имелось вступившего в законную силу приговора суда о признании общественно опасным совершенного ее сыном деяния, вследствие которого он умер.

В связи с этим выводы судов о том, что страховой случай наступил в результате совершения им общественно опасного деяния, и о наличии основания для освобождения страховой организации от выплаты истце страховой суммы в связи со смертью ее сына являются неправомерными, поскольку они противоречат нормам материального права и сделаны с нарушением норм процессуального права.

В связи с этим ВС РФ отменил судебные решения нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

#### **1.4.6. Деятельность негосударственных пенсионных фондов**

**С 01.01.2022 вступили в силу новые дополнительные требования к порядку формирования резерва НПФ по обязательному пенсионному страхованию, ставок ежегодных отчислений в резерв НПФ по обязательному пенсионному страхованию, а также ставок гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных накоплений** (Указание Банка России от 31.05.2021 № 5804-У «Об установлении дополнительных требований к порядку формирования резерва негосударственного пенсионного фонда по обязательному пенсионному страхованию, ставок ежегодных отчислений в резерв негосударственного пенсионного фонда по обязательному пенсионному страхованию, а также ставок гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных накоплений»).

Указанием установлена зависимость размера ставки ежегодных отчислений в резерв НПФ по обязательному пенсионному страхованию (далее – резерв) от финансового положения НПФ, а также предусмотрено снижение размера ставки при соблюдении НПФ определенных проектом условий:



Ставка	Условия
Более 0,125%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Резерв (без учета включенных за три последних отчетных года пенсионных накоплений, не востребованных правопреемниками умерших застрахованных лиц) составляет менее 3% от расчетной базы.</li> <li>2. Объем обязательств НПФ по договорам обязательного пенсионного страхования больше стоимости пенсионных накоплений.</li> <li>3. По результатам прохождения НПФ стресс-тестирования по сценариям Банка России выявлена необходимость пополнения средств пенсионных накоплений более чем в 25% повторов этапов такого стресс-тестирования</li> </ol>
Не более 0,125%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Объем обязательств НПФ по договорам обязательного пенсионного страхования меньше стоимости пенсионных накоплений.</li> <li>2. По результатам прохождения НПФ стресс-тестирования по сценариям Банка России выявлена необходимость пополнения средств пенсионных накоплений не более чем в 25% испытаний в каждом сценарии стресс-тестирования.</li> <li>3. По результатам прохождения НПФ стресс-тестирования по сценариям Банка России выявлена необходимость пополнения средств пенсионных накоплений более чем в 25% испытаний хотя бы в одном сценарии стресс-тестирования.</li> <li>4. Расчетный размер резерва на конец отчетного года составляет не менее 3%, но не более 3,3% от расчетной базы резерва</li> </ol>
Не более 0,0125%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Расчетный размер резерва на конец отчетного года составляет более 3,3% от расчетной базы резерва.</li> <li>2. По результатам прохождения НПФ стресс-тестирования по сценариям Банка России выявлена необходимость пополнения средств пенсионных накоплений не более чем в 25% испытаний в каждом сценарии стресс-тестирования, и расчетный размер резерва на конец отчетного года составляет не менее 3% от расчетной базы резерва</li> </ol>

Предусмотренный порядок определения ставки подлежит применению, начиная с определения размера ежегодных отчислений в резерв за 2021 год.

За 2021–2023 отчетные годы ставка гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных накоплений должна составлять 0,025% расчетной базы, а за отчетные годы (начиная с 2024 года) ставка гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных накоплений должна составлять 0,0125% расчетной базы гарантийных взносов.

**С 01.01.2022 вступило в силу указание Банка России, устанавливающее формы опубликования Банком России сведений о формировании и финансовых результатах размещения средств пенсионных резервов и о формировании и финансовых результатах инвестирования средств пенсионных накоплений** (Указание Банка России от 22.06.2021 № 5824-У «О формах опубликования Банком России сведений о формировании и финансовых результатах размещения средств пенсионных резервов и о формировании и финансовых результатах инвестирования средств пенсионных накоплений», зарегистрировано в Минюсте России 29.07.2021 № 64465).

О проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за I квартал 2021 года](#).

**Минтруд России разработал законопроект, целью которого является приведение законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании в соответствие с положениями проекта федерального закона «О государственном внебюджетном фонде «Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации»** (проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Принятие разработанного Минтрудом России проекта федерального закона «О государственном внебюджетном фонде «Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации»

Федерации», предусматривающего создание государственного внебюджетного фонда «Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (путем объединения Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации) потребует внесения изменений в ряд федеральных законов, в том числе в Закон о НПФ, которые в настоящее время содержат наименования государственных внебюджетных фондов (Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации).

**Банк России разработал проект указания, направленный на корректировку отдельных показателей отчетности НПФ, а также на внесение уточнений в порядок ее составления** (проект указания Банка России «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности негосударственных пенсионных фондов», по состоянию на 03.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124674).

Проект указания предусматривает три новые формы отчетности, а также корректировку отдельных показателей отчетности НПФ в связи с вступлением в силу с 01.01.2023 нормативных актов Банка России, регулирующих бухгалтерский учет и бухгалтерскую (финансовую) отчетность НПФ<sup>21</sup>.

Проект указания призван заменить действующее Указание Банка России от 27.11.2017 № 4623-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности о деятельности, в том числе требованиях к отчетности по обязательному пенсионному страхованию, негосударственных пенсионных фондов» (далее – действующее указание). Кроме того, предлагается уточнить порядок составления НПФ отчетности с учетом практики применения действующего указания.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023.

**Банк России разработал проект указания, направленный на уточнение порядка расчета результата инвестирования средств пенсионных накоплений, не включенных в резервы НПФ, для отражения на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица** (проект Указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 23 сентября 2016 года № 4139-У «О порядке расчета результатов инвестирования средств пенсионных накоплений, не включенных в резервы негосударственного пенсионного фонда, для отражения на пенсионном счете накопительной пенсии», по состоянию на 11.03.2022, ID проекта 04/15/03-22/00125596).

Проект указания предусматривает установление порядка расчета инвестирования средств пенсионных накоплений, не включенных в резервы НПФ, в случае признания судом договора об обязательном пенсионном страховании недействительным<sup>22</sup>.

#### **1.4.7. Деятельность микрофинансовых организаций**

**Банк России установил дополнительный коэффициент риска в нормативе достаточности собственных средств МФК и МКК** (Указание Банка России от 28.12.2021 № 6043-У «Об экономических нормативах микрокредитной компании», Указание Банка России от 28.12.2021 № 6044-У «Об экономических нормативах микрофинансовой компании»).

<sup>21</sup> Положение Банка России от 29.06.2020 № 727-П «О формах раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности негосударственных пенсионных фондов и порядке группировки счетов бухгалтерского учета в соответствии с показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности», Положение Банка России от 23.09.2021 № 773-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета негосударственными пенсионными фондами договоров об обязательном пенсионном страховании», Положение Банка России от 23.09.2021 № 776-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета негосударственными пенсионными фондами договоров негосударственного пенсионного обеспечения».

<sup>22</sup> В соответствии с абзацем 7 пункта 2 статьи 36.5 Закона о НПФ.

Ранее о планах ввести дополнительный коэффициент риска в нормативе достаточности собственных средств МФК и МКК сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

Указания вступили в силу 22.02.2022.

С 22.02.2022 утратили силу:

- Указание Банка России от 02.04.2019 № 5114-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и (или) юридических лиц в виде займов»;
- Указание Банка России от 02.04.2019 № 5115-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций»;
- Указание Банка России от 29.09.2020 № 5570-У «О внесении изменения в пункт 12 Указания Банка России от 2 апреля 2019 года № 5115-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций»;
- Указание Банка России от 29.09.2020 № 5571-У «О внесении изменения в пункт 7 Указания Банка России от 2 апреля 2019 года № 5114-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и (или) юридических лиц в виде займов»;
- Указание Банка России от 21.09.2021 № 5934-У «О внесении изменения в пункт 12 Указания Банка России от 2 апреля 2019 года № 5115-У»;
- Указание Банка России от 21.09.2021 № 5935-У «О внесении изменения в пункт 7 Указания Банка России от 2 апреля 2019 года № 5114-У».

**Банк России установил виды и характеристики кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты** (Указание Банка России от 24.12.2021 № 6037-У «О видах кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты, о характеристиках указанных кредитов (займов), о порядке установления и применения макропруденциальных лимитов в отношении указанных кредитов (займов), о факторах риска увеличения долговой нагрузки заемщиков – физических лиц, а также о порядке применения мер, предусмотренных частью пятой статьи 45.6 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

В сравнении с отмеченным выше проектом указание предусматривает, что макропруденциальные лимиты не устанавливаются в отношении кредитов (займов), предоставленных юридическим лицам, физическим лицам в целях, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, кредитов (займов), предоставленных физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, обязательства физического лица по которым обеспечены ипотекой, а также кредитов (займов), обязательства физического лица по которым обеспечены залогом автотранспортного средства.

Указание, за исключением отдельных положений, вступило в силу 22.02.2022. Положения в части установления макропруденциальных лимитов на основании комбинаций числовых значений срока возврата потребительского кредита (займа) и суммы потребительского кредита (займа) (для микрофинансовых организаций) вступают в силу с 01.06.2022.

**С 22.02.2022 вступило в силу указание Банка России, изменяющее отдельные нормативные акты Банка России в связи с изданием Указания от 24.12.2021 № 6037-У, которым определены виды кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты** (Указание Банка России от 24.12.2021 № 6040-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России по вопросам применения надбавок к коэффициентам риска в отношении отдельных видов кредитов (займов)», зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2022 № 67014).

В перечне таких нормативных актов:

- Указание Банка России от 12.02.2019 № 5072-У «Об особенностях применения надбавок к коэффициентам риска по отдельным видам активов кредитными организациями, принявшими на себя обязанность по применению банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета обязательных нормативов»;
- Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»;
- Положение Банка России от 15.07.2020 № 729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп»;
- Указание Банка России от 20.04.2021 № 5782-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

**Банк России установил период, в течение которого не подлежит применению ограничение значения полной стоимости потребительского кредита (займа)** (Указание Банка России от 28.02.2022 № 6077-У «Об установлении периода, в течение которого не подлежит применению ограничение значения полной стоимости потребительского кредита (займа)»).

Часть 11 статьи 6 Закона о потребительском кредите предусматривает ограничение в отношении полной стоимости потребительского кредита (займа). Она не может превышать наименьшую из следующих величин: 365% годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

В период с 1 марта по 30 июня 2022 года указанное ограничение не подлежит применению. Указание вступило в силу 01.03.2022.

**Внесены изменения в формы отчетности МФК и МКК** (Указание Банка России от 10.01.2022 № 6053-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 августа 2020 года № 5523-У», зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2022 № 67863).

Указание вступило в силу 09.04.2022, за исключением отдельных положений.

**В Государственную Думу 15.03.2022 внесен законопроект, направленный на расширение возможностей субъектов МСП по привлечению доступного финансирования** (проект федерального закона № 87705-8 «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

Законопроект предполагает увеличение допустимой суммы основного долга заемщика юридического лица или ИП перед МФО, при превышении которого МФО не вправе выдавать такому заемщику микрозаймы. Согласно пояснительной записке к законопроекту, увеличение максимального размера микрозайма обусловлено формированием устойчивого спроса со стороны субъектов МСП на микрозаймы МФО, созданных в рамках государственной программы поддержки МСП, а также ростом инфляции за последние годы.

**Банк России разработал проект указания об отчетности МФК и МКК** (проект указания Банка России «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности и иных документов и информации микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний», по состоянию на 08.02.2022).

Проектом устанавливаются формы, сроки и порядок составления и представления отчетности, иных документов и информации МФК и МКК в Банк России, а также требования к составлению и представлению СРО в сфере финансового рынка, объединяющими МФО, в Банк России отчетности МКК, являющихся членами указанной СРО.

Признается утратившим силу Указание Банка России от 03.08.2020 № 5523-У, изданное для регламентации аналогичных правоотношений.

**Банк России планирует установить порядок определения и критерии существенности недостоверных отчетных данных МФО** (проект Указания Банка России «О порядке определения и критериях существенности недостоверных отчетных данных микрофинансовых организаций», по состоянию на 28.03.2022, ID проекта 04/15/03-22/00126111).

В качестве критериев существенности недостоверных отчетных данных МФО предполагается установить:

- наличие в отчете о микрофинансовой деятельности МФК или МКК сведений о размере резервов на возможные потери по займам при выявлении Банком России и (или) СРО фактов недоформирования резервов на возможные потери по займам более чем на 20% от общего размера таких резервов;
- наличие в отчетности сведений о значениях экономических нормативов МФО, которые соответствуют или превышают минимально допустимые значения экономических нормативов или которые соответствуют или не превышают максимально допустимые значения экономических нормативов, установленные на основании пунктами 5.1, 5.2, 5.6 и 5.8 части 4 статьи 14 Закона № 151-ФЗ, при выявлении Банком России и (или) СРО фактических значений таких нормативов в размере меньше минимально допустимых (больше максимально допустимых);
- несоответствие указанных в отчетности сведений о величине собственных средств (капитала) МФО;
- для МКК, размер активов которой (сумма задолженности по договорам займа перед которой) превышает определенные Банком России значения, и МФК – выявление Банком России или СРО факта расхождения в указанных в отчетности суммах более чем на 100 тыс. руб. (в отношении сведений о сумме предоставленных по договорам кредита (займа) денежных средств, выданных займов (микрозаймов), сумме денежных средств или стоимости иного имущества, поступивших в счет погашения задолженности);
- иные критерии.

Предполагается, что со дня вступления в силу указания утратят силу Указание Банка России от 27.10.2016 № 4168-У «О порядке определения и критериях существенности недостоверных отчетных данных, представляемых микрофинансовыми организациями в Банк России» и Указание Банка России от 17 июля 2018 года № 4866-У «О внесении изменения в пункт 2 Указания Банка России от 27 октября 2016 года № 4168-У «О порядке определения и критериях существенности недостоверных отчетных данных, представляемых микрофинансовыми организациями в Банк России».

**Минфин России разъяснил вопросы, связанные с формированием МФО резервов на возможные потери по займам в целях налога на прибыль** (письмо Минфина России от 21.01.2022 № 03-03-07/3644).

Согласно положениям статьи 297.3 НК РФ, МФО вправе, кроме резервов по сомнительным долгам, предусмотренных статьей 266 НК РФ, создавать резервы на возможные потери

по займам в порядке, предусмотренном статьей 297.3 НК РФ. Суммы отчислений в такие резервы включаются в состав внереализационных расходов в течение отчетного (налогового) периода.

Как разъясняет Минфин России, если сведения об МФО внесены в государственный реестр МФО в порядке, предусмотренном Законом № 151-ФЗ, то МФО вправе формировать резервы на возможные потери по займам в порядке, предусмотренном статьей 297.3 НК РФ. При этом резервы на возможные потери по займам должны формироваться МФО при наличии рисков возникновения у МФО убытков.

**Банк России выявил ненадлежащие практики заключения договора потребительского кредита (займа) и дал рекомендации займодавцам для формирования единообразной практики согласования с заемщиками индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)** (информационное письмо Банка России от 03.02.2022 № ИН-02-59/6 «О порядке согласования с заемщиками индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)»).

В рамках поведенческого надзора Банк России выявил следующие практики кредиторов при заключении или изменении договоров потребительского кредита (займа), которые, по его мнению, не могут быть признаны надлежащими и соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

Так, Банк России не рекомендует получать согласие заемщика на заключение договора посредством:

- совершения конклюдентных действий;
- телефонного звонка в адрес кредитора с информированием последнего о согласии на получение потребительского кредита (займа) на предложенных индивидуальных условиях.

Банк России подчеркивает, что индивидуальные условия потребительского кредита (займа) подлежат отражению в табличной форме и подписанию заемщиком, при этом в случае если в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа) сторонами согласован порядок изменения лимита кредитования, увеличение или уменьшение лимита кредитования может производиться без согласования в табличной форме.

Кроме того, в случае необходимости Банк России рекомендует менять лимит кредитования по договору потребительского кредита (займа) одним из следующих способов:

- внесение изменений в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) (формирование и согласование с заемщиком индивидуальных условий с новым лимитом);
- в порядке, установленном индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа), при условии, что такой порядок предусматривает предварительное согласование кредитором и заемщиком нового лимита кредитования.

У заемщика при этом должна быть возможность отказаться от изменения лимита кредитования.

#### **1.4.8. Деятельность кредитных потребительских кооперативов**

**С 01.03.2022 вступило в силу Указание Банка России, закрепляющее представление КПК в Банк России данных о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских займов с обеспечением в виде ипотеки** (Указание Банка России от 14.12.2021 № 6016-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5722-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности и иных документов и информации кредитных потребительских кооперативов»).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

**Банк России повысил для КПК и СКПК лимит расходования выручки из кассы при осуществлении отдельных операций** (Указание Банка России от 31.03.2022 № 6111-У «О внесении изменений в пункт 1 Указания Банка России от 9 декабря 2019 года № 5348-У «О правилах наличных расчетов», зарегистрировано в Минюсте России 17.05.2022 № 68497).

Увеличена сумма наличных операций с членами кредитных и сельскохозяйственных кооперативов – физическими лицами по договорам займа, договорам передачи личных сбережений, выплат паенакоплений (пая) КПК и СКПК с 100 тыс. руб. по каждому указанному договору и каждому паю до 300 тыс. рублей, но не более 2 млн рублей в течение одного дня.

Указание вступило в силу 04.06.2022.

#### **1.4.9. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов**

**С 20.02.2022 вступило в силу Указание Банка России, предусматривающее представление СКПК в Банк России сведений о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских займов с обеспечением в виде ипотеки** (Указание Банка России от 14.12.2021 № 6015-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5721-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов»).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2021 года](#).

**Банк России повысил для КПК и СКПК лимит расходования выручки из кассы при осуществлении отдельных операций** (Указание Банка России от 31.03.2022 № 6111-У «О внесении изменений в пункт 1 Указания Банка России от 9 декабря 2019 года № 5348-У «О правилах наличных расчетов», зарегистрировано в Минюсте России 17.05.2022 № 68497).

Информация о данном указании представлена в разделе [«Деятельность кредитных потребительских кооперативов»](#).

**Банк России утвердил базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО СКПК** (Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, решение Комитета финансового надзора Банка России, протокол от 10.02.2022 № КФНП-5).

Стандарт устанавливает минимальный объем предоставляемой пайщикам информации (в частности, о правах и обязанностях члена кооператива, ассоциированного члена кооператива, об условиях договора, направленного на привлечение денежных средств физических лиц<sup>23</sup>), определяет правила взаимодействия кооператива с получателем финансовых услуг при возникновении просроченной задолженности по займам, закрепляет порядок обеспечения возможности реструктуризации задолженности.

Стандарт также предусматривает порядок приема и регистрации обращений получателей финансовых услуг, определяет требования к содержанию обращения получателей финансовых услуг и к предельным срокам рассмотрения данных обращений.

<sup>23</sup> Стандарт определяет, что договор, направленный на привлечение денежных средств физических лиц, должен содержать, в частности, условия о возможности (невозможности) внесения дополнительных средств, досрочного возврата, о размере и порядке выплаты процентов или компенсации за использование привлеченных средств.

Стандарт вступает в силу с 10.08.2022, за исключением положения, вступающего в силу с 01.01.2023<sup>24</sup>.

**Банк России утвердил базовый стандарт по управлению рисками СКПК** (Базовый стандарт по управлению рисками сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, решение Комитета финансового надзора Банка России, протокол от 10.02.2022 № КФНП-5).

Стандарт предусматривает:

- перечень основных рисков, подлежащих управлению в СКПК (кредитный, регуляторный, операционный, а также риск ликвидности);
- принципы и подходы к организации СКПК системы управления рисками (включая идентификацию, мониторинг, оценку (анализ) рисков и реагирование на риск);
- требования к системе разделения полномочий, функционалу и внутренним процедурам СКПК в сфере управления рисками;
- совокупность приемов и методов, позволяющих СКПК прогнозировать возникновение рисков и принимать меры, направленные на минимизацию их последствий.

Стандарт вступает в силу с 10.08.2022.

**Банк России утвердил базовый стандарт совершения СКПК операций на финансовом рынке** (Базовый стандарт совершения сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом операций на финансовом рынке, решение Комитета финансового надзора Банка России, протокол от 10.03.2022 № КФНП-11).

Стандарт определяет, в частности:

- перечень операций (содержание видов деятельности) СКПК на финансовом рынке, подлежащих стандартизации;
- условия и порядок совершения операций на финансовом рынке, подлежащих стандартизации<sup>25</sup>;
- требования к содержанию договора займа, заемщиком по которому является СКПК, а залогодателем – его член либо ассоциированный член СКПК;
- максимальный размер платы (процентов) за использование СКПК привлеченных денежных средств членов и ассоциированных членов СКПК с учетом всех выплат, причитающихся по договору займа;
- процедуры оценки платежеспособности члена СКПК по займам, предоставляемым членам СКПК;
- порядок контроля СКПК целевого использования средств материнского (семейного) капитала при выдаче займов, погашение по которым предполагается за счет средств материнского (семейного) капитала;
- требования к процедуре оценки предмета залога, которым обеспечивается членом СКПК возврат займов, предоставляемых СКПК.

<sup>24</sup> Таким положением является пункт 8 статьи 3 стандарта, устанавливающий необходимость указания на первой странице договора, направленного на привлечение денежных средств физических лиц, перед его условиями информации о рисках, связанных с тем, что привлекаемые СКПК денежные средства не являются банковским вкладом и не застрахованы государством в соответствии с Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», а у СКПК отсутствует обязанность выдачи члену кооператива суммы сбережения и причитающихся процентов по первому требованию такого члена кооператива.

<sup>25</sup> К таким операциям на финансовом рынке стандарт относит привлечение денежных средств членов и ассоциированных членов СКПК; выдачу займов, погашение по которым предполагается за счет средств материнского (семейного) капитала; поручительство СКПК по обязательствам его членов; размещение средств резервного фонда СКПК.



Стандарт вступает в силу с 10.09.2022, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.01.2024<sup>26</sup>.

При этом стандарт предусматривает, что по 31.12.2023 положения разделов 5 и 7 стандарта применяются только в отношении займов, погашение по которым предполагается за счет средств материнского (семейного) капитала. С 01.01.2024 положения указанных разделов применяются ко всем предоставляемым СКПК займам, выданным в размере более 10% от балансовой стоимости активов СКПК по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности СКПК на последнюю отчетную дату, предшествующую дате принятия решения о выдаче займа, и к займам, погашение по которым предполагается за счет средств материнского (семейного) капитала.

**Банк России утвердил базовый стандарт корпоративного управления СКПК** (Базовый стандарт корпоративного управления сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, решение Комитета финансового надзора Банка России, протокол от 10.03.2022 № КФНП-11).

Стандарт содержит, в частности, положения, определяющие:

- требование о соблюдении СКПК принципов корпоративного управления (управления в интересах членов и ассоциированных членов СКПК и равенства условий для членов (ассоциированных членов) СКПК при осуществлении ими своих прав с учетом их правового статуса;
- механизмы реализации указанных выше принципов;
- правила и процедуры принятия решений органами управления СКПК;
- требования к корпоративным процедурам СКПК, в том числе к порядку проведения заседания общего собрания членов СКПК в форме собрания уполномоченных, к порядку избрания органов управления СКПК, к порядку подготовки и проведения заседаний (заочных голосований) органов управления СКПК;
- требования к обеспечению солидарного несения членами СКПК субсидиарной ответственности по его обязательствам в пределах невнесенной части дополнительного взноса каждого из членов СКПК.

Стандарт вступает в силу с 10.09.2022, за исключением отдельных положений, вступающих в силу через 540 дней со дня размещения стандарта на официальном сайте Банка России.

#### **1.4.10. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке**

**Утверждено положение о Комитете надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России** (Положение Банка России от 11.01.2022 № КНПУ-2022 «О Комитете надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России» (утверждено решением Совета директоров Банка России, протокол от 23.12.2021 № ПСД-32).

Комитет надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России является действующим на постоянной основе органом, через который Банк России осуществляет функции по осуществлению регулирования, контроля и надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке.

Положение вступило в силу 01.01.2022.

<sup>26</sup> К данным положениям относится абзац второй подпункта 3.8.2 пункта 3.8 стандарта, определяющий, что договор займа должен содержать условие о невозможности максимального размер платы (процентов) за использование СКПК привлеченных денежных средств членов и ассоциированных членов с учетом всех выплат, причитающихся по договору займа, превышать значение 2 (двух) ключевых ставок, установленное Банком России на дату заключения договора займа, а также пункт 3.9 стандарта, устанавливающий, что при продлении срока действия договора займа размер платы (процентов) за использование привлеченных денежных средств членов и ассоциированных членов СКПК с даты продления срока действия договора займа не должен превышать максимальный размер платы (процентов), определенный подпунктом 3.8.2 пункта 3.8 стандарта, на дату продления срока действия договора займа.

**С 01.01.2022 вступило в силу указание Банка России, приводящее нормативные акты Банка России в соответствие с новой главой Закона о Банке России о регулировании, контроле и надзоре в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке<sup>27</sup>** (Указание Банка России от 17.11.2021 № 5996-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России в связи с принятием Федерального закона от 2 июля 2021 года № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 23.12.2021 № 66534).

#### **1.4.10.1. Деятельность бюро кредитных историй**

**С 01.02.2022 вступило в силу указание Банка России, изменяющее порядок расчета источником формирования кредитной истории величины среднемесячного платежа физического лица по заключенному договору займа (кредита)** (Указание Банка России от 24.11.2021 № 6000-У «О внесении изменения в пункт 9 приложения 1 к Положению Банка России от 11 мая 2021 года № 758-П «О порядке формирования кредитной истории», зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2021 № 66710).

Установлено, что теперь значение показателя «Т» принимается равным не более 48 для займов (кредитов), требования по которым указаны в абзацах первом – четвертом пункта 1.2 Указания Банка России от 20.04.2021 № 5782-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

**Разработан проект указания Банка России, устанавливающего формы, порядок и сроки составления и представления в Банк России отчетности БКИ** (проект указания Банка России «О формах, порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетности бюро кредитных историй», по состоянию на 04.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124717).

Проект указания предусматривает представление:

- новой отчетности в формате XBRL по форме 0420764 «Сведения об оценке выполнения требований к обеспечению защиты информации бюро кредитных историй»;
- нового раздела V «Сведения о договорах об информационном обслуживании, заключенных с источниками формирования кредитных историй» отчетности по форме 0420754 «Сведения об источниках формирования кредитных историй» на нерегулярной основе в течение пяти рабочих дней после дня заключения договора об информационном обслуживании с источником формирования кредитной истории, внесения изменений в указанный договор, прекращения его действия (расторжения);
- нового раздела VII «Сведения о договорах об информационном обслуживании, заключенных с пользователями кредитных историй» отчетности по форме 0420755 «Сведения о пользователях кредитных историй» на нерегулярной основе в течение пяти рабочих дней после дня заключения договора об информационном обслуживании с пользователями кредитных историй, внесения изменений в указанный договор, прекращения его действия (расторжения);
- нового раздела V «Сведения о жалобах субъектов кредитных историй» отчетности по форме 0420756 «Сведения о субъектах кредитных историй» ежеквартально не позднее 15 рабочих дней по окончании отчетного квартала;
- сведений по новому значению «Кредитные истории, аннулированные на основании обращения источника формирования кредитной истории в случаях, установленных частью 7 статьи 5 Закона о кредитных историях» перечня оснований аннулирования

<sup>27</sup> Лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке, признаются БКИ, лица, осуществляющие актуарную деятельность, КРА и аудиторские организации на финансовом рынке.

кредитной истории в разделе IV «Сведения об аннулированных кредитных историях» отчетности по форме 0420756 «Сведения о субъектах кредитных историй».

В проекте указания исключены положения, связанные с порядком и сроками представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности БКИ, в связи с их включением в отдельный проект нормативного акта Банка России по порядку и срокам представления бухгалтерской (финансовой) отчетности НФО и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке.

Также в проекте указания предусмотрена корректировка отдельных показателей, групп аналитических признаков и аналитических признаков отчетности БКИ и их кодов в связи с уточнением таксономии XBRL Банка России.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023.

**Утвержден порядок подготовки и представления информации БКИ в Банк России** (Порядок подготовки и представления информации бюро кредитных историй в Банк России, утвержден Банком России).

Установлен порядок подготовки отчета по формам «Дополнительные сведения об аннулированных кредитных историях», «Сведения о жалобах субъектов кредитных историй», «Реестр контрагентов», «Сведения о договорах об информационном обслуживании, заключенных с источниками формирования кредитных историй», «Сведения о договорах об информационном обслуживании, заключенных с пользователями кредитных историй», а также порядок составления сопроводительной информации к отчетности.

**Банк России рекомендует подходы, которыми следует руководствоваться для указания хэш-кода согласия субъекта кредитной истории на получение его кредитного отчета в форме электронного документа, подписанного простой электронной подписью** (Информационное письмо Банка России от 10.03.2022 № ИН-03-46/29 «О расчете хэш-кода, предусмотренного Указанием № 5791-У»).

В случае если использование простой электронной подписи (далее – ПЭП) предусмотрено соглашением между субъектом кредитной истории и пользователем кредитной истории и ПЭП не содержится в самом электронном документе, то пользователь кредитной истории рассчитывает хэш-код электронного документа, объединяющего сведения, подлежащие включению в согласие, и ключ ПЭП.

Если согласие подписано ПЭП в инфраструктуре цифрового профиля, то хэш-код рассчитывается пользователем кредитной истории для электронного документа согласия типа «Credit\_Report».

Регулятор также обращает внимание пользователей кредитных историй на необходимость хранения согласий, полученных в форме электронных документов, хэш-коды которых были рассчитаны, в течение трех лет со дня окончания срока его действия в любой форме, в том числе электронной, позволяющей проверить его целостность и достоверность (часть 12 статьи 6 Закона о кредитных историях).

**Департамент управления данными Банка России направил ответы на вопросы Объединенной Лизинговой Ассоциации о порядке применения Положения Банка России от 11.05.2021 № 758-П «О порядке формирования кредитной истории»** (письмо Банка России от 28.01.2022 № 46-7-1/134 «О применении Положения № 758-П»).

#### **1.4.10.2. Актуарная деятельность**

**Банк России установил требования к отчету о результатах проверки актуарного заключения, порядку и сроку его представления и опубликования** (Указание Банка России от 13.12.2021 № 6009-У «О требованиях к отчету о результатах проверки актуарного заключения, порядку и сроку его представления и опубликования»).

Установлены требования к отчету о результатах проверки актуарного заключения, подготовленного по итогам обязательного актуарного оценивания деятельности НПФ, страховой организации, осуществляющей деятельность по добровольному страхованию жизни, обязательному страхованию, предусмотренному федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования, перестрахованию, а также по результатам актуарного оценивания, проводимого в связи с реорганизацией НПФ в соответствии с Законом о НПФ.

Указание вступило в силу 09.04.2022.

#### **1.4.10.3. Деятельность кредитных рейтинговых агентств**

**Банк России планирует утвердить форму, сроки и порядок составления и представления в Банк России отчетности и другой информации КРА** (проект указания Банка России «О содержании отчетности кредитного рейтингового агентства, форме, сроках и порядке ее составления и представления в Банк России», по состоянию на 07.02.2022, ID проекта 04/15/02-22/00124753).

Как отмечается в пояснительной записке, указанный проект предусматривает содержание отчетности о деятельности КРА, а также о рейтинговых действиях, совершаемых КРА, форму, сроки, порядок ее составления и представления в Банк России.

Кроме того, проектом указания предусматривается введение нового раздела, устанавливающего состав показателей в разрезе аналитических признаков в формате XBRL, характеризующих информацию о рейтинговых действиях, совершаемых КРА.

В пояснительной записке отмечено, что в проекте скорректированы отдельные показатели, группы аналитических признаков и аналитические признаки отчетности и их коды в связи с уточнением таксономии XBRL Банка России и предложениями заинтересованных структурных подразделений Банка России.

Показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности КРА, сроки и порядок их представления в Банк России в проект не включаются в связи с разработкой отдельного нормативного акта, устанавливающего порядок и сроки представления бухгалтерской (финансовой) отчетности для НФО и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке.

Проект указания разработан взамен действующих Указания Банка России от 30.07.2020 № 5518-У «О содержании отчетности кредитного рейтингового агентства, форме, сроках и порядке ее составления и представления в Банк России» и Указания Банка России от 04.07.2016 № 4062-У «О порядке представления кредитными рейтинговыми агентствами в Банк России информации о рейтинговых действиях, составе такой информации, форме и сроках ее представления». Указанные нормативные акты будут признаны утратившими силу со дня вступления в силу проекта указания.

Планируемый срок вступления в силу – 01.04.2023.

#### **1.4.10.4. Аудиторская деятельность на финансовом рынке**

**Установлен порядок предоставления аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, в Федеральное казначейство электронных документов и их получения от Федерального казначейства** (приказ Казначейства России от 02.03.2022 № 11н «Об утверждении Порядка предоставления аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, саморегулируемой организацией аудиторов в Федеральное казначейство электронных документов и их получения аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, саморегулируемой организацией аудиторов от Федерального казначейства», зарегистрирован в Минюсте России 21.03.2022 № 67811).

Приказ вступит в силу с 01.03.2023 и будет действовать до 01.03.2029.

### **1.4.11. Деятельность ломбардов**

**Банк России планирует скорректировать отдельные правила составления и представления ломбардами документов, содержащих отчет об их деятельности и отчет о персональном составе руководящих органов** (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 декабря 2015 года № 3927-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России документов, содержащих отчет о деятельности ломбарда и отчет о персональном составе руководящих органов ломбарда», по состоянию на 02.03.2022).

Проектом указания в форму 0420890 «Отчет о деятельности ломбарда» предлагается включить новый раздел «Информация о лицах, которым поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации, обновление информации» в целях реализации требований Закона о ПОД/ФТ.

Также планируется внести изменения в порядок и сроки составления и представления формы 0420890 в части изменения периодичности представления подраздела 2 раздела I «Сведения об обособленных подразделениях ломбарда» с ежеквартальной на годовую, а в течение года – по факту наступления события.

Планируемый срок вступления в силу – 01.10.2022.

**Банк России издал рекомендации о применении мер к ломбардам, допустившим нарушения при составлении годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022 год и промежуточной (при наличии) за I квартал, первое полугодие и 9 месяцев 2022 года** (информационное письмо Банка России от 10.02.2022 № ИН-018-44/10 «О применении мер к ломбардам»).

В связи с применением ломбардами с 01.01.2022 нормативных актов Банка России по вопросам бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности Банк России рекомендует в отношении допустивших соответствующее нарушение ломбардов направлять предписания Банка России в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 2.3. Закона о ломбардах сроком исполнения не менее 180 дней.

## 2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

### 2.1. Лизинг

**Расчет размера предоставленного лизингодателем финансирования должен учитывать субсидию, которую он получил из федерального бюджета, поскольку иное приводит к повторному возмещению лизингодателю уже возмещенной из федерального бюджета суммы** (постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 № Ф05-459/2022 по делу № А40-15788/2021).

Между обществом (лизингодатель) и ИП (лизингополучатель) был заключен договор лизинга транспортного средства. Лизингополучатель нарушил условия договора лизинга – не оплатил лизинговые платежи. В связи с этим лизингодатель отказался от исполнения договора, направив уведомление, и изъял предмет лизинга. Лизингополучатель обратился в суд с требованием соотнести взаимные предоставления сторон по договору (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой. Впоследствии в отдельное производство было выделено требование лизингополучателя к лизингодателю о взыскании неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции отказал лизингополучателю в удовлетворении его требований. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений. Лизингополучатель обратился с жалобой в кассационный суд, в которой просил направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суды ошибочно учли в расчете сальдо сумму федеральной субсидии, а также неверно рассчитали ставку финансирования и сумму процентов за фактическое пользование финансированием вопреки согласованным в договоре положениям.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», указанная в пунктах 3.2 и 3.3 данного постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ – при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Нижестоящие суды посчитали, что доказательств занижения стоимости предмета лизинга в результате неразумных действий лизингодателя лизингополучателем не представлено, суды обоснованно при расчете сальдо исходили из стоимости реализованного предмета лизинга на основании договора купли-продажи, который имеет приоритетное значение при расчете сальдо, так как именно указанная сумма свидетельствует о размерах фактического возврата предоставленного финансирования в денежной форме. Отчет независимого оценщика при этом может применяться в случае, когда изъятое имущество не реализовано (не продано) на момент разрешения спора.

При расчете сальдо нижестоящими судами также была учтена субсидия, указанная в договоре лизинга. Лизингодателю была возмещена субсидия из федерального бюджета, однако нижестоящие суды полагали, что поскольку в договоре установлено, что разница меж-

ду суммой авансового платежа, указанной в договоре, и суммой авансового платежа (с учетом предоставленной лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа), также указанной в договоре, планируется к возмещению лизингодателем за счет субсидии из федерального бюджета – стороны при заключении договора предусмотрели, что сумма авансового платежа может быть снижена на сумму субсидии в случае предоставления лизингодателю соответствующей субсидии уполномоченным органом.

При этом в случае непредставления соответствующей субсидии стороны предусмотрели обязанность лизингополучателя внести авансовый платеж путем подписания изменения общей суммы лизинговых платежей дополнительным соглашением. При отказе лизингополучателя от заключения дополнительного соглашения лизингодатель вправе в одностороннем порядке изменить размер лизинговых платежей по договору лизинга.

Таким образом, нижестоящие суды посчитали, что скидка на оплату авансового платежа, предоставляемая лизингополучателю, является частью размера предоставляемого финансирования, уменьшает расходы лизингополучателя и не является двойным возмещением.

Однако суд округа не согласился с данной позицией нижестоящих судебных инстанций. Потери в доходах лизинговой компании при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа возмещены за счет субсидии, сумма субсидии подлежит учету в расчете сальдо при определении размера авансового платежа. Уменьшение при расчете сальдо уплаченной лизингополучателем суммы лизинговых платежей на величину субсидии и увеличение размера собственного финансирования на величину полученной субсидии приводит к двойному возмещению уже возмещенной из федерального бюджета скидки при расчете сальдо: за счет полученных от лизингополучателя платежей и за счет увеличения размера собственного финансирования, а также приводит к необоснованному начислению платы за финансирование на сумму полученной из федерального бюджета субсидии.

Расчет размера предоставленного лизингодателем финансирования должен учитывать субсидию, поскольку иное приводит к повторному возмещению лизингодателю уже возмещенной из федерального бюджета суммы. При этом нижестоящие суды, установив получение лизингодателем федеральной субсидии, отнесли денежные средства на счет лизингополучателя, что привело к нарушению его прав.

Также суд округа отметил, что подлежали рассмотрению на предмет их достоверности доводы о том, что применяемая судом процентная ставка приводит к увеличению суммы, подлежащей выплате лизингополучателем, по сравнению с ранее достигнутыми договоренностями между сторонами о выкупной цене.

## 2.2. Кредит

**КС РФ признал, что погашение долга заемщика перед банком по кредитному договору после введения моратория в отношении банка нельзя признать зачетом, поскольку в данных правоотношениях заемщик выступает должником, а не кредитором банка** (постановление КС РФ от 24.03.2022 № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 189.91 и пункта 31 статьи 189.96 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки И. В. Рехиной»).

Гражданин обратился с жалобой в КС РФ, оспаривая конституционность следующих норм:

- пункта 4 части девятой статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности, в силу которого с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, если иное не предусмотрено федеральным законом, до дня вступления в силу решения арбитражного суда о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) или о ликвидации кредитной организации запрещается в том числе прекращение

обязательств перед кредитной организацией путем зачета встречных однородных требований (за рядом исключений);

- пункта 1 статьи 189.91 Закона о банкротстве, согласно которому все имущество кредитной организации, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу;
- пункта 31 статьи 189.96 Закона о банкротстве, в силу которого погашение требований кредиторов путем заключения соглашения о новации обязательства, а также путем зачета требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в их взаимосвязи не соответствуют статьям 2, 8 и 35 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой не позволяют рассматривать денежные средства, размещенные на счете гражданина, в качестве исполнения им своих обязательств по кредитному договору перед банком в случае введения в отношении банка моратория на удовлетворение требований кредиторов и при этом предполагают поступление этих денежных средств в конкурсную массу банка, что влечет лишение такого гражданина имущества в отсутствие на то конституционных оснований.

Согласно материалам дела, в отношении банка был введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации. В последующем решением суда банк был признан несостоятельным.

Гражданин произвел частичное досрочное погашение долга по кредитному договору. Банк подтвердил поступление денежных средств, однако указал, что в связи с введением моратория на удовлетворение требований кредиторов кредит не был погашен. В дальнейшем на имя гражданина поступило требование о погашении задолженности по кредитному договору.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования заявителя, а также частично удовлетворил встречный иск по взысканию в пользу ответчика задолженности по кредитному договору и обращению взыскания на заложенное имущество.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с выводами и отменили решение суда первой инстанции в части и в удовлетворении требования заявителя о взыскании компенсации морального вреда, встречное исковое требование банка о взыскании кредитной задолженности удовлетворено. При этом суды исходили из того, что поскольку на ближайшую дату платежа по кредитному договору действовал мораторий на удовлетворение требований кредиторов банка, то внесенный заявителем платеж не мог быть зачтен в счет исполнения обязательства по выплате кредита, а потому требование банка о взыскании просроченной кредитной задолженности следует признать обоснованным. ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании ВС РФ.

КС РФ постановил, что положения пункта 4 части 9 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности, статьи 189.91 и пункта 31 статьи 189.96 Закона о банкротстве не противоречат Конституции Российской Федерации при условии их конституционно-правового истолкования, предполагающего возможность признать, что обязательство по договору потребительского кредита может быть досрочно исполнено гражданином-должником путем размещения денежных средств на банковском счете, специально открытом в соответствии с условиями договора для этой цели, даже в случае отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций (введения моратория на удовлетворение требований ее кредиторов).

КС РФ указал, что в силу пункта 1 статьи 189.38 Закона о банкротстве в случае приостановления полномочий исполнительных органов кредитной организации и при наличии основания, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 189.26 Закона о банкротстве, Банк России вправе ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации на срок не более трех месяцев; действие моратория распространяется на денежные обязательства и обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли до момента назначения временной администрации по управлению кредитной организацией.



Согласно пункту 1 статьи 189.96 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий производит расчеты с кредиторами в соответствии с реестром их требований.

В указанных обстоятельствах после введения процедуры конкурсного производства ограничения на распоряжение имуществом кредитной организации регулируются правилами статей 189.91 и 189.96 Закона о банкротстве. Они направлены на защиту законных интересов кредиторов при банкротстве кредитных организаций и в этом аспекте не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы, поскольку требования кредиторов в процессе банкротства удовлетворяются за счет и в пределах имущества, включенного в конкурсную массу, в соответствии с реестром требований кредиторов, в предусмотренной законом очередности. Установленный пунктом 31 статьи 189.96 Закона о банкротстве запрет на погашение требований кредиторов путем зачета требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитной организации препятствует уменьшению ее имущества и нарушению прав иных ее кредиторов с учетом принципа недопустимости приоритетного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими.

Вопрос об ограничении исполнения обязательств после отзыва лицензии на осуществление банковских операций уже был предметом рассмотрения КС РФ, в результате чего в определении от 05.11.1999 № 182-О им сформулирована следующая правовая позиция. Пункт 4 части четвертой статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности устанавливает обеспечительные меры, направленные на сохранение денежных средств и имущества кредитной организации до решения вопроса о расчетах с кредиторами. Смысл этой нормы в том, что в целях защиты интересов кредиторов и самого банка надлежит зафиксировать всю его кредиторскую задолженность. Содержащийся в этой норме запрет на заключение сделок и исполнение обязательств по сделкам (за исключением тех, которые указаны в ней самой) до создания в установленном порядке ликвидационной комиссии, назначения конкурсного управляющего обусловлен необходимостью сохранения денежных средств и имущества кредитной организации для их законно обоснованного распределения между кредиторами и направлен на реализацию конституционного принципа равенства всех перед законом.

С учетом изложенного положения пункта 4 части девятой статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности, регулирующей отношения, возникающие непосредственно в связи с отзывом у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, направлены на защиту законных интересов кредиторов и вкладчиков кредитной организации и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие права и свободы заявителя. Установленные данной нормой запреты на совершение сделок с имуществом кредитной организации, на исполнение обязанностей по уплате обязательных платежей и на прекращение обязательств перед кредитной организацией путем зачета встречных однородных требований действуют с момента отзыва у нее лицензии на осуществление банковских операций и направлены главным образом на создание условий, при которых в дальнейшем возможно основанное на нормах закона удовлетворение интересов ее кредиторов и вкладчиков. При этом наличие таких запретов не препятствует реализации кредитной организацией права взыскивать и получать задолженность, в том числе по ранее выданным кредитам.

КС РФ отметил, что в судебной практике сложилось противоречивое истолкование рассматриваемых норм в части возможности признания досрочно исполненными обязательств по договору потребительского кредита в период, предшествующий введению моратория, путем внесения денежных средств на специально открытый для этой цели счет.

ВС РФ выработана правовая позиция, согласно которой со дня введения моратория у банка в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о страховании вкладов возникает обязанность соотносить взаимные предоставления сторон, возникшие в связи с заключением кредитного договора и наличием у стороны банковского счета, где находятся денежные средства, и определить окончательный размер обязательства одной стороны в отношении другой, то есть установить сальдо взаимных предоставлений, являющееся не зачетом встречных требований,

а способом расчета размера итогового платежа, которое, по своей сути, должно происходить автоматически, не требует дополнительного волеизъявления стороны и не означает преимущественного удовлетворения требований одного кредитора перед другими<sup>1</sup>. Также отмечается, что, внося в погашение кредита денежные средства на специально открытый для этих целей в этом же банке счет, заемщик является должником, а не кредитором банка; то, что обязательства должника исполняются посредством внесения денег на счет, открытый на его имя банком-кредитором, не меняет характера их отношений и положения сторон в обязательстве как должника и кредитора и не может служить основанием для уклонения банка от принятия надлежащего исполнения от должника по мотиву введения моратория на удовлетворение требований кредиторов<sup>2</sup>. Руководствуясь такой позицией, суды исходят из того, что в данном случае погашение долга заемщика перед банком нельзя признать зачетом, поскольку до внесения денег в счет погашения кредита банк денежных обязательств перед заемщиком не имел, а деньги были внесены заемщиком и приняты банком именно для погашения долга по кредиту, а не для каких-либо иных целей<sup>3</sup>.

В деле заявителя суд первой инстанции руководствовался толкованием ВС РФ, полагая, что заявитель является должником, а не кредитором банка; досрочное погашение кредита посредством внесения денег на счет, открытый на имя должника банком, не меняет их отношений и не позволяет банку уклониться от принятия надлежащего исполнения от должника по причине моратория. Однако вышестоящие судебные инстанции, придерживаясь противоположного подхода, пришли к выводу, что, разрешая вопрос о зачете досрочно внесенных средств в счет погашения обязательства, суд первой инстанции неверно применил нормы материального права, указав, что, согласно пункту 4 части 9 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности, с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций и до дня вступления в законную силу решения арбитражного суда о признании ее банкротом запрещается прекращение обязательств перед нею путем зачета встречных однородных требований, а в силу пункта 31 статьи 189.96 Закона о банкротстве погашение требований кредиторов путем зачета требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается.

В связи с этим КС РФ уточнил, что должники по обязательству, вытекающему из договора потребительского кредита, и кредиторы банка, в частности вкладчики по договору банковского вклада или банковского счета, представляют собой разные категории лиц. Их сущностное различие особенно наглядно с точки зрения экономических целей. Цель гражданина-заемщика при заключении договора потребительского кредита – получить денежные средства в размере и на условиях, предусмотренных договором, приняв обязательство по последующему погашению долга. При заключении же договора банковского вклада одна сторона (вкладчик) доверяет свои средства другой стороне (банку), становясь кредитором в обязательстве, а другая сторона (банк) обязуется в установленный срок возвратить эти деньги с учетом начисленных за их использование процентов. Экономический интерес вкладчика состоит не в получении возможности пользоваться денежными средствами банка, а в размещении там и в приращении своих средств.

Кредитор банка, не получивший обратно свои денежные средства по завершении конкурсного производства, воспринимается как лицо, претерпевшее неблагоприятные последствия от не зависящих от него обстоятельств. Должник, который в рассматриваемом случае возвращает взятые денежные средства, оказывается в худшем положении, поскольку хотя он и внес сумму кредита (ее часть), поступившую в конкурсную массу, но по-прежнему считает-

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 20.12.2019 № 11-КГ19-22.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 05.06.2018 № 11-КГ18-5.

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2020 № 88-14790/2020 по делу № 2-3033/2019.

ся не исполнившим свое обязательство, что влечет для него неблагоприятные имущественные последствия и ухудшает его кредитную историю, а в более широком смысле – влечет и другие репутационные риски. При этом сама по себе ситуация отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций (введения моратория на удовлетворение требований ее кредиторов) создает вероятность того, что владелец счета не получит переданные банку собственные денежные средства в полном объеме, но при этом, оставаясь должником по договору потребительского кредита, вынуждается к повторной уплате уже перечисленных средств.

Понимание действий заемщика в рассматриваемом случае как имеющих характер зачета вступает в противоречие с принципами равенства и справедливости. Так, принцип справедливости не позволяет расценивать обстоятельства, в которых оказываются должник, досрочно исполнивший обязательство, и кредиторы банка, как «сходные» ситуации: объективно различные, эти ситуации не позволяют применять к ним равным образом норму о запрете зачета. Сохранение обязанности по возврату кредита в той части, в которой она исполнена, и последующее замораживание уплаченных денежных средств в конкурсной массе противоречат как общим принципам гражданского законодательства, так и конституционному принципу равенства.

**Признается незаключенным кредитный договор, заключенный от имени организации третьими лицами в связи с непринятием банком всех зависящих от него мер безопасности в целях сохранения денежных средств клиента** (определение ВС РФ от 31.01.2022 № 305-ЭС21-27072 по делу № А40-331568/2019).

Между банком и истцом были заключены договоры комплексного банковского обслуживания и дистанционного банковского обслуживания. На основании заявлений, направленных через систему обмена электронными документами, был изменен адрес электронной почты, используемый в том числе для информирования банком клиента о расходных операциях, а также поступило заявление – оферта на заключение договора о предоставлении кредита, которое банк акцептовал, а также поступило заявление на отключение СМС-оповещений на мобильный телефон генерального директора по операциям по расчетному счету. После этого клиентом были созданы и направлены в банк с использованием системы обмена электронными документами платежные поручения о перечислении средств на счета получателей – физических лиц, банк исполнил соответствующие платежные поручения.

Общество обратилось в суд с требованием к банку о признании кредитного договора незаключенным.

Банк, возражая против требований общества, указал, что наличие вредоносных программ (компьютерных вирусов) на компьютерно-программном обеспечении истца или действия третьих лиц не освобождают его от исполнения обязательств перед банком. Банк не несет ответственности перед истцом за исполнение электронного документа, представленного от имени клиента неуполномоченным лицом, что не нарушает действующего законодательства.

Суды трех инстанций поддержали требования общества, указав, что, согласно статье 854 ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Согласно пункту 9 статьи 9 Закона о национальной платежной системе, использование клиентом электронного средства платежа может быть приостановлено или прекращено опе-

ратором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств.

В соответствии со статьей 7 Закона о ПОД/ФТ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях ПОД/ФТ разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Согласно пункту 5.2 главы 5 Положения Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в программу выявления операций, в отношении которых возникают подозрения, включается, в частности, перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, в целях выявления операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, исходя из характера, масштаба и основных направлений деятельности кредитной организации и ее клиентов. Решение о квалификации (неквалификации) операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющейся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента.

Таким образом, действующее законодательство предоставляет банку право самостоятельно оценивать операции клиентов на предмет их сомнительности и подозрительности, а также предпринимать необходимые меры для выяснения цели и характера совершаемых операций, в том числе запрашивать документы, необходимые для выяснения их экономического смысла.

В соответствии с приказом Банка России от 27.09.2018 № ОД-2525 при отнесении операций с денежными средствами к подозрительным банки должны обращать внимание на их соответствие обычно совершаемым клиентом операциям. При попытке их совершения должны оцениваться: характер; параметры; объем; время (дни) совершения; место осуществления; устройство, с использованием которого осуществляется операция, и параметры его использования; сумма; периодичность (частота); получатель средств.

Согласно правилам обмена электронными документами банка, клиент предоставляет банку право и уполномочивает регулярно и на постоянной основе реализовывать комплекс технических, организационных и иных мер, направленных на противодействие преступным посягательствам и попыткам хищения денежных средств и аутентификационной информации клиента, а также осуществлять мониторинг новых источников (факторов) риска, связанных с дистанционным банковским обслуживанием клиента.

Правилами обмена электронными документами предусмотрено также право банка блокировать без предварительного уведомления клиента действие систем, отказать клиенту в приеме (исполнении) поручений, ограничить право доступа в системы в случае, если банку стало известно/имеются обоснованные подозрения о несанкционированном доступе к системам неуполномоченных лиц и/или компрометации ключей.

Между тем, несмотря на наличие признаков подозрительности в совершаемых операциях по единовременному перечислению 16 разным физическим лицам, чьи счета открыты в разных регионах страны, денежных сумм в течение небольшого периода, банк не принял каких-либо мер, направленных на проверку законности соответствующих платежей.

ВС РФ согласился с выводами судов нижестоящих инстанций и отметил, что совершенные операции от имени общества имели существенные признаки подозрительности: единовременный отказ клиента от СМС-оповещений, смена электронного адреса, подача заявки на получение кредита, явное несоответствие сумм платежей их назначению.

Также банком не были приняты все зависящие от него меры безопасности в целях сохранения денежных средств клиента, что способствовало их незаконному списанию с расчетного

счета истца. Поскольку у общества отсутствовало волеизъявление на заключение кредитного договора и получение кредитных денежных средств, что следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, а также учитывая, что фактически общество денежные средства по кредитному договору от банка не получало, кредитный договор между истцом и ответчиком не был заключен, а кредитные денежные средства не могут быть признаны полученными истцом.

Учитывая, что кредитный договор признан незаключенным и денежные средства по соответствующему договору фактически не были получены истцом, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии основания для удовлетворения встречного иска о взыскании денежных средств по соответствующему кредитному договору.

**Нарушение правила о необходимой численности работников в базовом периоде при получении льготного кредита является основанием для перевода кредита в статус погашения** (определение Верховного Суда РФ от 21.02.2022 № 306-ЭС21-29613 по делу № А65-2321/2021).

Истец получил кредит по льготной программе кредитования. В последующем истцу от банка поступило уведомление о переводе кредита на период погашения по ставке по обычным условиям кредитования<sup>4</sup>. Банк не удовлетворил претензию истца о переводе кредитного договора на льготные условия.

Истец обратился в суд с иском к банку о признании решения банка о переводе кредитного статуса истца со льготного на обычные условия кредитования незаконным и необоснованным, об обязанности банка перевести кредитный договор на льготную программу кредитования.

Суды трех инстанций, а также ВС РФ не поддержали требования истца, исходя из следующего.

Для заемщиков, обратившихся к получателю субсидии до 25.06.2020 для определения максимальной суммы кредитного договора (соглашения), допустимо определение численности работников исходя из сведений о застрахованных лицах.

В соответствии с письмом ФНС России от 20.11.2020 № АБ-4-19/19051@ в целях повышения эффективности мер государственной поддержки, оказываемых субъектам МСП, наиболее пострадавшим от коронавирусной инфекции, ФНС России спроектировала и реализовала новую цифровую платформу (далее – Платформа) на базе технологии распределенного реестра (блокчейн).

Для целей определения максимального размера кредита в соответствии с пунктом 24 Правил российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и ИП на возобновление деятельности, а также для оценки соблюдения заемщиком требований по сохранению занятости, предусмотренных пунктом 12 Правил, используются данные, размещенные в информационном сервисе ФНС России по состоянию на дату обращения заемщика в кредитную организацию.

В информационном сервисе Платформы отслеживаются общая численность работников заемщика и общая сумма выплаченной заработной платы. В качестве риск-факторов выступает снижение этих показателей ниже 80% по отношению к данным в информационном сервисе Платформы по состоянию на 01.06.2020 (для численности работников), ниже минимального размера оплаты труда в расчете на одного сотрудника исходя из численности (для заработной платы).

<sup>4</sup> В соответствии с подпунктами «в» и «е» пункта 9 и пунктом 11 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 № 696 (далее – Правила), при нарушении заемщиками требований к численности работников, а также в случае введения в отношении заемщика процедуры банкротства, приостановления (прекращения) деятельности заемщика наступает период погашения, в течение которого применяется стандартная процентная ставка, а сумма основного долга должна быть погашена в течение трех месяцев путем ежемесячных равных выплат.

Суд первой инстанции произвел расчет и установил, что численность работников истца по итогам июня 2020 года составила 72,55%, по итогам июля 2020 года – 70,58%, по итогам августа 2020 года – 72,55%.

Исходя из положений, утвержденных Правилами, заемщик должен обеспечить осуществление предпринимательской деятельности, сохранение общей численности работников и уровня заработной платы, предусмотренного трудовым договором, но не ниже минимального размера оплаты труда. Между тем заемщик под данные условия не подпадал, поскольку к моменту обращения в банк не обеспечил сохранения общей численности работников в пределах допустимого уменьшения до 80% по отношению к контрольной дате.

Учитывая изложенное, истец нарушил правила о необходимой численности работников в базовом периоде, в связи с чем банк правомерно осуществил перевод кредита в статус погашения.

**Отказ должнику в рамках процедуры банкротства гражданина в освобождении от дальнейшего исполнения обязательств из кредитного договора неправомерен, если банк не принял надлежащие меры по проверке платежеспособности клиента при заключении договора кредита** (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2022 № Ф09-652/22 по делу № А50-21993/2020).

Между банком и должником были заключены договоры потребительского кредитования. Банк в рамках процедуры банкротства гражданина возражал против освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, поскольку при получении кредита должник предоставил банку недостоверную информацию о своем доходе.

Должник указал, что на момент заключения кредитных договоров у него имелась финансовая возможность по исполнению по ним обязательств, до 2020 года кредитная задолженность погашалась, в связи с чем отсутствуют основания считать, что он вступил в кредитные отношения, заведомо не имея цели погасить кредит, то есть действовал со злоупотреблением правом. Кроме того, должник указал, что отсутствие информации в государственных органах о дополнительном доходе не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении. Должник обратил внимание, что банк, являясь профессиональным участником рынка кредитования, должен был разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали должнику в освобождении от исполнения денежных обязательств перед банком из кредитных договоров, посчитав, что должник, вступая в правоотношения с банком, действовал заведомо недобросовестно и злоупотребил правом. Суды обратили внимание, что, заполняя анкету для получения кредита, должник указал ложные сведения о своих доходах. В связи с этим суды посчитали недопустимым освобождение должника от дальнейшего исполнения обязательств. Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций в связи со следующим.

Институт банкротства является крайним, экстраординарным способом освобождения от долгов, так как в результате его применения в значительной степени могут ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им, названная цель ориентирована исключительно на добросовестного гражданина, призвана к достижению компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Реабилитационная цель института банкротства граждан должна защищаться механизмами, исключающими недобросовестное поведение граждан.

При этом предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве обстоятельства, препятствующие освобождению гражданина от дальнейшего исполнения обязательств, все без исключения связаны с наличием в поведении должника той или иной формы недобросовестности.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Согласно абзацам 4–5 пункта 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Абзацем четвертым пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в том числе в случае, если гражданин предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита.

В связи с этим суду надлежит при разрешении вопроса об освобождении должника от исполнения требований кредиторов установить истинные намерения при вступлении в правоотношения с кредиторами, объективные мотивы возникновения обстоятельств, приведших к невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств.

Суд кассационной инстанции отметил, что нижестоящие суды, констатируя недобросовестность должника, подошли к вопросу формально, установив, что сумма дохода, указанная в анкете, не коррелирует с официальными доходами должника. В то же время суды не учли, что должником в ходе дела о банкротстве в полной и достаточной степени раскрыты обстоятельства заключения кредитных договоров с банком, обозначены цели принятия на себя обязательств, источники доходов, за счет которых должник намеревался исполнять кредитные обязательства, а также причины дальнейшей невозможности исполнения своих обязательств перед кредиторами, начиная с июля 2020 года.

Должник обращал внимание судов на то, что документы, подтверждающие весь получаемый им ежемесячный доход, сотрудником банка у него не затребованы; из той же анкеты-заявки прямо следует, что банком как профессиональным участником кредитных правоотношений документы о подтверждении места работы и дохода не запрашивались. Тем не менее банк согласился на вступление в правоотношения с заемщиком при таких условиях, заключив с должником кредитные договоры и не потребовав от него каких-либо подтверждающих документов для проверки указанных в анкете сведений. Кроме того, должник давал пояснения о наличии у него дополнительных источников доходов.

В свою очередь данные пояснения судами при постановке выводов о недобросовестности должника не учтены, равно как не учтено, что при установлении недобросовестности и злоупотребления со стороны должника важно субъективное желание и намерение стороны скрыть информацию или ввести в заблуждение контрагента для получения искомого результата, а не юридическая чистота сообщаемых должником сведений, которые на самом деле соответствуют действительности, тем более что из материалов дела следует, что должник обязательства перед банком исполнял вплоть до 2020 года, а значит, имел соответствующие финансовые возможности.

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок, проверки предоставленного для получения кредита пакета документов, а также запроса информации о кредитной истории обратившегося к ним лица. Непринятие в данном случае банком таких мер не свидетельствует о недобросовестности должника, а свидетельствует о неосмотрительности кредитора или безразличном его отношении к формализованному, принятому в кредитных организациях документообороту.

Более того, не имеется веских оснований полагать, что банк, располагая полной информацией о состоянии обязательств должника и его финансовом положении, принял бы иное

решение по вопросу его кредитования, поскольку из анализа условий предоставленного кредита можно прийти к выводу, что в данном случае невысокое бремя подтверждения официальными документами заемщиком своей платежеспособности компенсируется значительным размером процентов, под который выданы кредиты.

В таких условиях следует признать неверным заключение судов о недобросовестном поведении должника, представившего при этом сопоставимую информацию по своим доходам банку при получении кредитов, учитывая при этом и отсутствие со стороны финансового управляющего доводов о недобросовестности или уклонении должника от взаимодействия с управляющим.

В связи с этим суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа от освобождения должника от исполнения обязательств.

### 2.3. Банковский вклад

**Суд не вправе квалифицировать как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе в тех случаях, когда разумность и добросовестность действий вкладчика при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты** (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2022 № 88-1098/2022).

Гражданами в банке были открыты счета по срочным вкладам. Через некоторое время граждане обратились в банк с целью проверки сумм по вкладам и получили информацию, что в программном обеспечении банка отсутствуют договоры с их участием. Граждане обратились в суд с требованием о взыскании денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований на основании следующего.

Судами было установлено, что договоры банковского вклада были заключены от имени банка неуполномоченным лицом, при этом договоры вклада были оформлены в машине представителя банка. Суд указал, что работник банка не могла в машине вне помещения банка выдать надлежащие платежные документы о внесении денежных средств в кассу банка без фактического их зачисления и подтвердить надлежащими документами открытие счетов на имя истцов с зачислением на счет по вкладу денежных средств. С учетом положений статьи 10 ГК РФ суды пришли к выводу, что, заключая договоры по вкладам по звонку, вне помещения банка, без посещения кассы банка, истец действовал неразумно.

Истцы в кассационной жалобе указывали, что проявляли осмотрительность при заключении договоров, поскольку договоры перезаключались неоднократно, договоры заверялись печатью банка, подписью сотрудника, ранее их обслуживавшего.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов ввиду следующего.

Согласно статье 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Положения пункта 1 статьи 836 ГК РФ являлись предметом рассмотрения КС РФ в постановлении от 27.10.2015 № 28-П<sup>5</sup> в части, позволяющей удостоверить соблюдение письменной формы договора «иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота».

<sup>5</sup> Постановление КС РФ от 27.10.2015 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной».



Согласно позиции КС РФ внесение денежных средств на счет банка гражданином-вкладчиком, действующим при заключении договора банковского вклада разумно и добросовестно, может доказываться любыми выданными ему банком документами. При этом несение неблагоприятных последствий несоблюдения требований к форме договора банковского вклада и процедуры его заключения возлагается непосредственно на банк, поскольку как составление проекта такого договора, так и оформление принятия денежных средств от гражданина во вклад осуществляются именно банком, который, будучи коммерческой организацией, обладает специальной правоспособностью и является профессионалом в банковской сфере, требующей специальных познаний. Подобная ситуация имеет место и в случае, когда договор банковского вклада заключается уполномоченным работником банка, но вопреки интересам своего работодателя, то есть без зачисления на счет по вкладу поступившей от гражданина-вкладчика денежной суммы, притом что для самого гражданина из сложившейся обстановки определенно явствует, что этот работник действует от имени и в интересах банка.

Суд не вправе квалифицировать, руководствуясь пунктом 2 статьи 836 ГК РФ во взаимосвязи с его статьей 166, как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе (об открытии вкладчику счета для принятия вклада и начисления на него процентов, а также о зачислении на данный счет денежных средств), в тех случаях, когда разумность и добросовестность действий вкладчика (в том числе применительно к оценке предлагаемых условий банковского вклада) при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты (принимая во внимание особенности договора банковского вклада с гражданином как публичного договора и договора присоединения). В таких случаях бремя негативных последствий должен нести банк, в частности создавший условия для неправомерного поведения своего работника или предоставивший неуполномоченному лицу, несмотря на повышенные требования к экономической безопасности банковской деятельности, доступ в служебные помещения банка, не осуществивший должный контроль за действиями своих работников или наделивший полномочиями лицо, которое воспользовалось положением работника банка в личных целях, без надлежащей проверки.

При этом на гражданина-вкладчика, не обладающего профессиональными знаниями в сфере банковской деятельности и не имеющего реальной возможности изменить содержание предлагаемого от имени банка набора документов, необходимых для заключения данного договора, возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий (заключить договор в здании банка, передать денежные суммы работникам банка, получить в подтверждение совершения операции, опосредующей их передачу, удостоверяющий этот факт документ). Поэтому с точки зрения конституционных гарантий равенства, справедливости и обеспечения эффективной судебной защиты необходимо исходить из того, что гражданин-вкладчик, учитывая обстановку, в которой действовали работники банка, имел все основания считать, что полученные им в банке документы, в которых указывается на факт внесения им денежных сумм, подтверждают заключение договора банковского вклада и одновременно удостоверяют факт внесения им вклада. Иное означало бы существенное нарушение прав граждан-вкладчиков как добросовестных и разумных участников гражданского оборота.

В связи с этим положения, закрепляющие требования к форме договора банковского вклада, не препятствуют суду на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств для внесения во вклад подтверждается документами, которые были выданы ему банком (лицом, которое, исходя из обстановки заключения договора, воспринималось гражданином как действующим

щее от имени банка) и в тексте которых отражен факт внесения соответствующих денежных средств, и что поведение гражданина являлось разумным и добросовестным.

Суд кассационной инстанции указал, что в данном случае не установлены юридически значимые обстоятельства заключения договоров банковского вклада с учетом позиции КС РФ, изложенной в постановлении от 27.10.2015 № 28-П, поэтому дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

## 2.4. Банковский счет

**Независимо от квалификации договора банковского счета как незаключенного или недействительного, требование о закрытии банковского счета должно быть удовлетворено судом** (постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2022 № Ф05-32488/2021 по делу № А40-30765/2021).

В рамках судебных заседаний по делам о взыскании с общества задолженности была предоставлена информация о наличии у общества банковского счета, о существовании которого оно не знало. Общество обратилось в банк с требованием провести проверку по факту открытия данного банковского счета и предоставить документы, послужившие основанием для его открытия. Банк не ответил на требование, и общество обратилось в суд с иском о признании договора банковского счета недействительным и об обязанности закрыть данный банковский счет.

Суд первой инстанции установил, что документы, предоставленные в банк для открытия счета, являются сфальсифицированными, общество в лице его уполномоченных лиц в банк не обращалось с заявлением об открытии спорного расчетного счета. Договор банковского счета был признан судом недействительным, однако в удовлетворении требования об обязанности закрыть банковский счет было отказано. Свою позицию суд аргументировал тем, что признание договора недействительным является самостоятельным основанием для закрытия счета, ввиду отсутствия правовых оснований для его открытия.

Суд апелляционной инстанции изменил правовую квалификацию отношений и признал договор банковского счета незаключенным, однако отказал в удовлетворении требования об обязанности закрыть банковский счет.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов в части отказа в закрытии банковского счета на основании следующего.

В силу пункта 1 статьи 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. Следовательно, банковский счет открывается на основании заключения договора банковского счета и является его правовым последствием. При установлении факта незаключенности договора банковского счета отсутствует основание для открытия счета, а потому необоснованно открытый банковский счет не может быть юридически сохранен и подлежит закрытию.

Невозможно существование банковского счета в отсутствие основания для его открытия, которым является заключенный договор банковского счета. Действующее законодательство не допускает открытия банковского счета без заключения договора банковского счета. В связи с этим квалификация договора банковского счета как незаключенного является верной.

При этом кассационный суд отметил, что независимо от квалификации спорного договора как недействительного либо незаключенного банковский счет подлежит закрытию. Суд округа указал, что нижестоящие суды не привели в судебных актах норм права, исключающих возможность удовлетворения требования о закрытии спорного счета. Между тем незаключенность договора банковского счета не свидетельствует о том, что для его закрытия отсутствует необходимость в осуществлении определенных действий. Иначе банк мог бы обязать истца представить заявление, совершить иные действия для закрытия счета, что недопустимо, поскольку истец изначально воли на открытие такого счета не изъявлял. Указание в резолютив-

ной части судебного акта на такую обязанность банка способствует наиболее справедливому и быстрому восстановлению прав истца, что согласуется с основными целями судопроизводства.

**Возврат необоснованной банковской комиссии возможен по правилам о неосновательном обогащении** (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022 № Ф09-10621/21 по делу № А60-34122/2021).

Общество обратилось в банк с заявлением о закрытии банковского счета. Банк закрыл счет общества, остаток денежных средств за вычетом комиссии перевел в другой банк. Полагая, что удержание комиссии незаконно, общество обратилось в суд с требованием о возврате неосновательного обогащения.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования общества на основании следующего.

Из представленных банком тарифов судами установлено, что при закрытии счета по заявлению клиента при наличии остатка на счете перевод остатка в сумме до 50 000 руб. производится бесплатно, а при сумме 50 000 руб. и выше взимается комиссия в размере 10% от суммы перевода.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. Не являются услугой по смыслу статьи 779 ГК РФ действия банка, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами договором, или иного полезного эффекта.

Суды пришли к выводу о том, что плата в размере 10% от суммы перевода является несправедливым договорным условием, ухудшающим положение клиента, которое обеспечило банку более выгодное для себя положение, позволившее ему получить необоснованное преимущество в виде платы в сумме, определяемой исходя не из затрат банка на проведение данной операции, а исключительно из размера остатка денежных средств на счете клиента.

В своей кассационной жалобе банк указывал на неправильную квалификацию отношений сторон и неприменимость в данном случае норм о неосновательном обогащении.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией нижестоящих судов, отметив следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Применительно к данному спору суды приняли во внимание существо требования, направленного на возврат денежных средств, удерживаемых ответчиком при отсутствии правовых оснований. После волеизъявления клиента о расторжении договора банковского обслуживания и закрытии счета с переводом остатка денежных средств в другой банк действия ответчика, осуществляющего списание за счет этих средств комиссии, являются необоснованной выгодой (обогащением) последнего по смыслу норм статьи 1102 ГК РФ.

**Наличие у банка подозрений, что деятельность клиента не соответствует или не в полной мере соответствует нормам законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, не является основанием для взимания комиссии за перечисление остатка денежных средств клиента при закрытии сче-**

та (постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2022 № Ф05-29621/2021 по делу № А40-35522/2021).

Банк заблокировал операцию общества по перечислению денежных средств в пользу его контрагента. В этот же день общество обратилось в банк с заявлением о закрытии счета. При закрытии счета банк перевел оставшиеся на нем денежные средства по указанию общества в другой банк, удержав комиссию.

Не согласившись с удержанием комиссии, общество обратилось в банк с претензией о возврате комиссии, однако ответа не получило и обратилось в суд с заявлением о взыскании с банка неосновательного обогащения в размере удержанной комиссии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований общества.

Судами было установлено, что на основании анализа операций, совершаемых обществом, банком принято решение, что экономическая деятельность общества являлась подозрительной в силу норм Закона о ПОД/ФТ.

По мнению банка, операции по счету клиента соответствовали признакам операций, требующих повышенного внимания со стороны кредитных организаций<sup>6</sup>.

С целью предупреждения рисков вовлечения в проведение сомнительных операций банк применил меру по приостановлению дистанционного банковского обслуживания. Операции по зачислению денежных средств на счет могли быть проведены без ограничений, а расходные операции могли быть совершены с использованием платежных поручений на бумажных носителях.

Суды указали, что по смыслу действующего законодательства специальные тарифы являются платой за совершение соответствующих банковских операций. Целью таких тарифов является установление такой комиссии, которая делает нецелесообразным для клиента совершение подозрительных операций, предотвращает намерение открывать счета в будущем для осуществления подобной деятельности (заградительный тариф).

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и удовлетворил исковые требования в полном объеме на основании следующего.

В соответствии со статьей 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Пунктом 3 статьи 7 Закона о ПОД/ФТ установлено, что если у работников кредитной организации на основании реализации Правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 Закона о ПОД/ФТ.

Банк не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих соблюдение данного порядка.

Суд кассационной инстанции указал, что банк своими действиями фактически парализовал деятельность общества и вынудил его закрыть расчетный счет, необоснованно удержав комиссию с остатка денежных средств, однако не совершил действий по приостановлению операций общества и информированию Росфинмониторинга.

<sup>6</sup> Письмо Банка России от 31.12.2014 № 236-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

Как указано в пункте 4 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2021), утвержденного Президиумом ВС РФ 07.04.2021, банк вправе с соблюдением правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, что влечет определенные последствия, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств. При этом законодательством не предусмотрено право банка взимать комиссию за совершение расчетно-кассовых операций в повышенном размере в целях борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, в случае отнесения сделки клиента к сомнительной.

В связи с этим недопустимо возложение на клиента банка расходов по проведению внутреннего контроля, в том числе путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они следствием такого контроля.

## 2.5. Расчеты

**Расписка о получении исполнителем от юридического лица – заказчика в лице его генерального директора денежных средств за оказание услуг по представительству юридического лица в суде не признается судом в качестве доказательства несения таким юридическим лицом судебных расходов. Юридическое лицо обязано доказать, что именно оно понесло судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, участием которого оно является, а также размер и факт выплаты судебных издержек за счет средств данного лица** (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2022 № Ф07-19451/2021 по делу № А56-103634/2019).

Страховая организация обратилась в суд с требованием к обществу о взыскании задолженности. Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, суд апелляционной инстанции<sup>7</sup> отменил решение суда первой инстанции, и общество обратилось в суд с иском к страховой организации о взыскании судебных расходов.

Судом было установлено, что обществом и гражданином (исполнителем) был заключен договор оказания услуг, по условиям которого исполнитель обязался представлять интересы заказчика в качестве ответчика в арбитражном суде, а также при необходимости в судах вышестоящих инстанций в рамках рассмотрения дела о взыскании задолженности страховой организации к обществу. Между сторонами также был заключен акт сдачи-приемки услуг. В подтверждение факта оплаты услуг по указанному договору в суде также была представлена расписка о получении исполнителем от общества в лице генерального директора денежных средств. Определением суда первой инстанции заявление общества было удовлетворено.

Однако суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 65, 68<sup>8</sup> и 110 АПК РФ, пунктом 2 статьи 861 ГК РФ, а также постановлением Государственного комитета по статистике Российской Федерации от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации», пришел к выводу, что требования заявителя в части взыскания денежных средств на оплату услуг представителя не подтверждены надлежащими доказательствами, в связи с чем указанные расходы возмещению не подлежат.

Так, согласно пункту 2 статьи 861 ГК РФ расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться

<sup>7</sup> Кассационный суд оставил постановления апелляционного суда без изменений.

<sup>8</sup> Согласно статье 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

также наличными деньгами с учетом ограничений, установленных законом и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами.

Суд апелляционной инстанции также исходил из того, что общество не представило в материалы дела журнал учета расходных кассовых ордеров либо приходно-расходный кассовый ордер. В связи с этим отсутствует возможность проверить факт получения исполнителем денежных средств за счет общества, а не каких-либо иных юридических или физических лиц.

Суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционной инстанции без изменений, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно указав следующее.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы переносятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В пункте 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» закреплено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что, исходя из указанных норм, лицо, требующее возмещения судебных издержек, обязано доказать, что именно оно понесло судебные издержки, что судебные издержки связаны с рассмотрением дела, участником которого является данное лицо, а также размер и факт выплаты судебных издержек за счет средств данного лица. Однако общество надлежащих доказательств несения им как юридическим лицом расходов на оплату услуг представителя не представило.