



Банк России



**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ
КОМИССИЕЙ БАНКА РОССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ
ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ЛИЦА
НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИМ КВАЛИФИКАЦИОННЫМ
ТРЕБОВАНИЯМ И (ИЛИ) ТРЕБОВАНИЯМ К ДЕЛОВОЙ
РЕПУТАЦИИ, УСТАНОВЛЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ
ЗАКОНАМИ, ЗА 2019 ГОД**

Москва
2020

ВВЕДЕНИЕ

Банк России публикует обзор практики рассмотрения жалоб Комиссией Банка России по рассмотрению жалоб на решения о признании лица не соответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации, установленным федеральными законами (далее – Комиссия).

Данный обзор в целях сохранения конфиденциальности персональных данных заявителей представляет собой ряд обезличенных примеров, подготовленных на основании жалоб, рассмотренных Комиссией в 2019 году, и краткое описание решений, принятых Комиссией, об удовлетворении или отказе в удовлетворении жалобы.

Обзор практики рассмотрения жалоб направлен на повышение прозрачности деятельности Банка России, доведение до участников финансового рынка и иных заинтересованных лиц информации о подходах, применяемых Комиссией при принятии решений¹, а также на повышение уровня ответственности должностных лиц и собственников финансовых организаций.

В соответствии с Указанием Банка России от 26.12.2017 № 4666-У «О порядке обжалования признания лица не соответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации» жалоба заявителя должна содержать мотивированное обоснование о несогласии с обжалуемым решением. К жалобе должны прилагаться документы, являющиеся доказательством непричастности заявителя к принятию решения или совершению действий (бездействию), которые повлекли возникновение оснований для признания заявителя не соответствующим требованиям к деловой репутации, установленным федеральными законами.

По результатам рассмотрения представленных документов Комиссией принимается решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении жалобы, о чем заявителю сообщается в уведомлении, содержащем обоснование принятого решения.

¹ Приведенные примеры принятых по жалобам решений не могут рассматриваться как прецедент, поскольку примеры содержат только краткое описание факторов и обстоятельств, учтенных Комиссией при рассмотрении конкретной жалобы, для иллюстрации общих подходов, применяемых Комиссией при принятии решений. При этом в целях принятия объективного решения Комиссией учитывается вся полнота имеющейся по жалобе информации, совокупность всех фактов и обстоятельств, связанных с конкретной жалобой.

Жалоба 1

Заявитель осуществлял функции единоличного исполнительного органа управляющей компании.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций единоличного исполнительного органа управляющей компании в течение 12 месяцев, предшествовавших дню аннулирования у финансовой организации лицензии на осуществление операций, соответствующих виду ее деятельности, за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины аннулирования лицензии управляющей компании:

Неоднократное в течение года неисполнение предписаний Банка России при осуществлении деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами (подпункт 2 пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «Об инвестиционных фондах»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Основанием для аннулирования лицензии управляющей компании послужило неоднократное в течение года неисполнение предписаний Банка России о необходимости приведения размера собственных средств в соответствие с установленными требованиями. Нарушения в части несоблюдения достаточности собственных средств имели место в период занятия заявителем должности генерального директора управляющей компании. При этом на нарушение размера собственных средств повлияла выдача займов взаимосвязанным с управляющей компанией лицам.

Заявитель в обоснование доводов о непричастности к возникновению оснований для аннулирования лицензии указал, что решение о выдаче займов, повлекшее снижение размера собственных средств управляющей компании, принимались не им, а собственником данной финансовой организации.

Вместе с тем, несмотря на одобрение данных сделок общим собранием участников управляющей компании, выдача займов осуществлялась заявителем как генеральным директором управляющей компании в соответствии с полномочиями, предоставленными единоличному исполнительному органу федеральным законодательством и внутренними документами финансовой организации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Таким образом, единоличный исполнительный орган финансовой организации несет всю полноту ответственности за результаты деятельности финансовой организации.

Жалоба 2

Заявитель осуществлял функции члена правления кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций члена коллегиального исполнительного органа кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной орга-

низации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии кредитной организации:

Неисполнение федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, неоднократное нарушение в течение одного года требований, предусмотренных статьями 6, 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом, учитывая неоднократное применение в течение одного года к кредитной организации мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», принимая во внимание наличие реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков (пункты 6 и 6.1 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В подтверждение доводов о непричастности к возникновению оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций заявитель сообщил, что правление не принимало решений, которые могли привести к негативным последствиям в деятельности кредитной организации, в том числе в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, и повлечь отзыв лицензии.

Между тем одним из оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций послужило неисполнение кредитной организацией федеральных законов и нормативных актов Банка России в части необходимости создания резервов на покрытие возможных убытков.

Допущенная кредитной организацией недооценка кредитного риска повлекла применение к кредитной организации мер воздействия в виде предписаний с требованиями о реклассификации ссудной задолженности и доформировании резервов в необходимом объеме с одновременным введением ограничений и запретов на осуществление отдельных банковских операций.

К компетенции правления, в состав которого входил заявитель, относились в том числе вопросы, связанные с принятием решений о классификации (реклассификации) ссудной задолженности, а также с осуществлением внутреннего контроля, основными направлениями которого являются обеспечение эффективности и результативности финансово-хозяйственной деятельности при совершении банковских операций и других сделок, эффективности управления активами и пассивами, включая обеспечение сохранности активов и управления банковскими рисками.

Факты неоднократного применения надзорным органом мер воздействия по отношению к кредитной организации свидетельствуют о том, что органы управления кредитной организации в рамках своих полномочий не предпринимали надлежащих, действенных и эффективных мер, направленных на устранение нарушений в деятельности кредитной организации, а также о неэффективности внутреннего контроля.

Заявителем не были представлены документы, подтверждающие принятие им как членом правления необходимых и достаточных мер для предотвращения возникновения оснований, приведших к отзыву у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций.

Жалоба 3

Заявитель осуществлял функции члена совета директоров кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций члена совета директоров кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии кредитной организации:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», принимая во внимание наличие реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков (пункт 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В жалобе заявитель сообщил, что при осуществлении функций члена совета директоров он действовал добросовестно и разумно, не принимал участия в голосовании по вопросам, которые могли бы отрицательно повлиять на финансовое состояние кредитной организации.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что из 23 заседаний совета директоров, проведенных в период осуществления заявителем функций члена совета директоров, заявитель отсутствовал на 11 заседаниях. Информация о причинах отсутствия на заседаниях совета директоров, в том числе уважительных, заявителем не представлена.

При рассмотрении жалобы Комиссия руководствовалась требованиями законодательства Российской Федерации, предусматривающими ответственность членов совета директоров в части не только действий, приведших к отзыву лицензии, но и бездействия данных лиц, приведшего к таким последствиям (статья 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Жалоба 4

Заявитель осуществлял функции главного бухгалтера управляющей компании.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций главного бухгалтера управляющей компании в течение 12 месяцев, предшествовавших дню аннулирования у управляющей компании лицензии на осуществление операций, соответствующих виду деятельности финансовой организации, за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины аннулирования лицензии управляющей компании:

Неоднократное в течение года неисполнение предписаний Банка России, однократное нарушение более чем на 15 рабочих дней сроков представления уведомлений в Банк России, обязанность представления которых предусмотрена федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе нормативными актами Банка России, неоднократное в течение года нарушение требований к распространению, предоставлению или раскрытию информации, предусмотренных фе-

деральными законами, нормативными актами Банка России, при осуществлении деятельности на основании лицензии управляющей компании по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами, а также прекращение руководства текущей деятельностью лицензиата (подпункты 2, 5, 6, 7 пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «Об инвестиционных фондах»).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Заявитель осуществлял функции главного бухгалтера управляющей компании в течение 6 месяцев из 12, предшествовавших аннулированию лицензии управляющей компании на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что нарушения, повлекшие негативные последствия в деятельности управляющей компании, были допущены за пределами периода осуществления заявителем функций главного бухгалтера и не относились к его компетенции.

Жалоба 5

Заявитель осуществлял функции специального должностного лица, ответственного за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее – ПОД/ФТ), кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций специального должностного лица, ответственного за реализацию правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ, кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии кредитной организации:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, значение всех нормативов достаточности собственных средств (капитала) ниже 2%, снижение размера собственных средств (капитала) ниже минимального значения уставного капитала, установленного на дату государственной регистрации кредитной организации, неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», наличие реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков (пункт 6 части первой, пункты 1, 2 части второй статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

При рассмотрении жалобы Комиссия принимала во внимание следующие обстоятельства: отсутствие в числе оснований для отзыва лицензии нарушений в области ПОД/ФТ; отсутствие мер воздействия за нарушения в области ПОД/ФТ, примененных к банку в течение 12 месяцев, предшествовавших отзыву лицензии; а также отсутствие фактов привлечения заявителя к административной ответственности за нарушения в области ПОД/ФТ.

Жалоба 6

Заявитель осуществлял функции руководителя службы управления рисками кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций руководителя службы управления рисками кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии кредитной организации:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (пункт 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В связи с недооценкой рисков потерь по банковским гарантиям банку неоднократно направлялись предписания с требованием о доформировании резервов.

Информация о наличии рисков в деятельности банка неоднократно доводилась до сведения банка, в том числе на совещаниях в Банке России. При этом со стороны менеджмента и собственников банка реальных мер, направленных на снижение отмеченных рисков, не предпринималось.

В должностные обязанности заявителя как руководителя службы управления рисками входило выявление рисков, присущих деятельности банка, и потенциальных рисков, которым мог быть подвержен банк, разработка и представление на рассмотрение правлению и совету директоров банка предложений по принятию мер, направленных на изменение уровня и структуры банковских рисков.

По сообщению заявителя, им на регулярной основе формировались и представлялись на рассмотрение руководителям структурных подразделений, в компетенцию которых входило управление рисками, членам кредитного комитета банка, председателю правления, правлению, совету директоров банка отчеты об уровне рисков. Правление и совет директоров банка оценивали уровень состояния управления банковскими рисками и капиталом как удовлетворительный.

Вместе с тем при рассмотрении жалобы было установлено, что проводимая банком оценка рисков не соответствовала масштабам его деятельности. Несмотря на наличие повышенных рисков в деятельности банка, в отчетах, подготовленных заявителем, уровень банковских рисков оценивался как средний. Отчеты заявителя носили формальный характер и не содержали конкретных действий, направленных на снижение отмеченных рисков.

При этом одной из основных задач службы управления рисками являлась минимизация рисков банка на основе выявления, анализа, оценки и мониторинга банковских рисков, которые несет банк в процессе своей деятельности.

Учитывая отсутствие в отчетах службы управления рисками информации о наличии в деятельности банка повышенных кредитных рисков и, как следствие, непринятие заявителем в рамках своих должностных обязанностей необходимых и достаточных мер в целях минимизации рисков кредитной организации, деятельность службы управления рисками признана

неэффективной, в связи с чем Комиссией сделан вывод о ненадлежащем выполнении заявителем своих должностных обязанностей и отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Жалоба 7

Заявитель осуществлял функции руководителя службы внутреннего аудита кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций руководителя службы внутреннего аудита кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии кредитной организации:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, неоднократное нарушение в течение одного года требований, предусмотренных статьями 6, 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (пункты 6 и 6.1 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В подтверждение доводов о своей непричастности к возникновению оснований, повлекших отзыв лицензии, заявитель сообщил, что не являлся членом коллегиальных органов банка (в том числе правления, кредитного комитета), уполномоченных на принятие решений о заключении сделок, не участвовал в принятии решений, касающихся формирования и утверждения политики кредитной организации в области привлечения и размещения денежных средств, политики управления рисками и капиталом, не совершал действий, которые могли повлиять на показатели обязательных нормативов, а также не проводил проверку подразделения, ответственного за ПОД/ФТ.

При рассмотрении жалобы Комиссия исходила из того, что выявленные Банком России факты неоднократного нарушения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России в части оценки кредитного риска, а также в сфере ПОД/ФТ, высокий уровень вовлеченности банка в проведение сомнительных операций, повлекшие принятие Банком России решения об отзыве лицензии, свидетельствовали о неэффективности внутреннего контроля в целом и ненадлежащем исполнении службой внутреннего аудита своих функций.

В соответствии с должностной инструкцией руководитель службы внутреннего аудита несет ответственность за полноту охвата проверками подразделений и направлений деятельности банка.

Учитывая изложенное, Комиссией был сделан вывод, что направления и объем проведенных службой внутреннего аудита проверок не соответствовали принимаемым банком рискам и масштабам его деятельности и не были нацелены на минимизацию имеющихся в банке рисков.

Жалоба 8

Заявитель осуществлял функции руководителя филиала страховой организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций руководителя филиала страховой организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у страховой организации лицензий на осуществление страхования и перестрахования за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии страховой организации:

Неоднократное нарушение страховой организацией требований страхового законодательства, за исключением требований в части финансовой устойчивости и платежеспособности, учитывая применение Банком России в течение одного года по указанным основаниям мер, предусмотренных статьей 32.5-1 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (подпункт 5 пункта 2 статьи 32.8 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Основанием для отзыва у страховой организации лицензий послужили нарушения страхового законодательства в части порядка формирования и инвестирования средств страховых резервов, а также выплаты страховых возмещений при наступлении страховых случаев.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что филиал, руководителем которого являлся заявитель, не обладал полномочиями по формированию и инвестированию страховых резервов и выплате страхового возмещения. Следовательно, нарушения, приведшие к отзыву лицензий, не относились к компетенции заявителя.

Жалоба 9

Заявитель временно исполнял обязанности контролера негосударственного пенсионного фонда.

Основания для признания заявителя не соответствующим требованиям к деловой репутации, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций временно исполняющего обязанности контролера негосударственного пенсионного фонда в течение 12 месяцев, предшествовавших дню аннулирования у финансовой организации лицензии на осуществление операций, соответствующих виду деятельности финансовой организации, за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины аннулирования лицензии негосударственного пенсионного фонда:

Факты распоряжения негосударственным пенсионным фондом средствами пенсионных накоплений с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах», а также неоднократное в течение года нарушение требований к распространению, предоставлению или раскрытию информации, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России (пункт 1 статьи 7.2 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах»).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Заявитель временно исполнял обязанности контролера негосударственного пенсионного фонда в течение 3 месяцев из 12, предшествовавших дню аннулирования лицензии фонда на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию.

При рассмотрении жалобы было установлено, что большая часть нарушений, приведших к аннулированию лицензии негосударственного пенсионного фонда, была допущена до назначения заявителя исполняющим обязанности контролера фонда.

Комиссией также было учтено, что заявитель осуществлял функции контролера в течение непродолжительного периода и выявленные за данный период нарушения в деятельности негосударственного пенсионного фонда являлись малозначительными.

Жалоба 10

Заявитель осуществлял функции заместителя председателя правления, члена правления, управляющего филиалом кредитной организации.

Основания для признания заявителя не соответствующим требованиям к деловой репутации, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций заместителя единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа, руководителя филиала кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины отзыва лицензии кредитной организации:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (пункт 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

1. В части деловой репутации заявителя как заместителя председателя правления и члена правления кредитной организации в удовлетворении жалобы отказать.
2. В части деловой репутации заявителя как руководителя филиала кредитной организации жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Основные нарушения требований законодательства и нормативных актов Банка России, повлекшие применение в отношении банка мер воздействия, были допущены кредитной организацией в связи с недооценкой кредитного риска по ссудной задолженности, а также нарушением сроков представления отчетности.

Причиной отказа в удовлетворении жалобы заявителя как заместителя председателя правления и члена правления кредитной организации явилось отсутствие фактов принятия заявителем надлежащих и действенных мер, направленных на устранение нарушений в деятельности кредитной организации.

Правление, членом которого являлся заявитель, входило в систему органов внутреннего контроля банка, включающего такие направления деятельности, как контроль со стороны органов управления за организацией деятельности банка, контроль за функционированием системы управления банковскими рисками и оценка банковских рисков.

При рассмотрении жалобы Комиссией также было принято во внимание, что заявитель являлся членом кредитного комитета банка и участвовал в принятии решений о предоставлении ссуд, по которым была выявлена недооценка кредитного риска, повлекшая направление банку предписаний.

Кроме того, заявителем была подписана отчетность, представленная в Банк России с нарушением установленного срока, что повлекло применение в отношении кредитной организации одной из мер воздействия.

В отношении осуществления заявителем функций руководителя филиала кредитной организации было установлено, что в рамках внутреннего контроля к компетенции заявителя относилось в том числе создание системы, обеспечивающей достоверность, полноту, объективность и своевременность бухгалтерского учета и отчетности, а также надежность и своевременность сбора и представления информации и отчетности.

Филиалом, руководителем которого являлся заявитель, было допущено нарушение, связанное с некорректным отражением данных отчетности в части остатков и оборотов по отдельным балансовым счетам, однако такое нарушение не повлекло за собой причинения убытков кредитной организации и признано малозначительным, в связи с чем жалоба заявителя в данной части была удовлетворена.